

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 8 DECEMBER 2020

Vergaderkamer 3

Voorzitter: Mevr. Koene
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (Partij van de Arbeid)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Schalken (Beter Voor Dordt)
Dhr. t' Lam (SP)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw ter Linde
Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Zo. Nou, dames en heren, we zijn in de lucht. En voor degene die twifelen of het allemaal wel goed gaat komen, daar gaan we gewoon wel vanuit. Het komt altijd goed. Eens even kijken, dan ga ik eerst maar naar de deelnemers toe. En zal ik gewoon eens een keer onderaan beginnen? Wacht even, ik ga helemaal naar onderen. De heer Van der Kruijff van CDA, de heer Portier, SP, de heer Merx, VVD, dan hebben we mevrouw ter Linde namens de organisatie, mevrouw Kruger, GroenLinks, de heer Wringer, Beter Voor Dordt, de heer t' Lam, SP, de heer Veldman, CU/SGP, mevrouw Van den Bergh, PvdA, de heer Wisker, VSP, de heer Van der Graaf, BVD, de heer Schalken, BVD, de heer Marcel Van den Berg, is een gast, de heer Bakker is de commissiegriffier, de heer Lubach is ook een gast, de heer Bras is ook een gast, en de heer Polat, kijk dan bent u nu eens een keer de laatste van D66. En Roland Van der Klaauw die zie ik niet. Nou, die staat bij mij niet onderaan. Ik heb hem er net wel in beeld gezien, maar hij staat ... O, wacht even, ik zie het al.

De heer Van der Klaauw: Hier ben ik.

De voorzitter: Ik heb Ronald Portier genoemd namens de SP maar dat is natuurlijk Roland Van der Klaauw van Beter Voor Dordt. Hoe kan ik daar nou gewoon ...

De heer Van der Klaauw: Hoe kan het, hè?

De voorzitter: Ja, want de heer t' Lam is natuurlijk namens de SP hier aanwezig. Nou, helemaal goed. Zie je, zo komt alles goed.

De heer Van der Klaauw: Nou, gelukkig.

De voorzitter: Oké, nou, welkom allemaal. In de loop van de avond zullen waarschijnlijk nog wel wat personele bezettingen wisselen. Maar dat is verder niet erg, dat merken we vanzelf. Zoals ik daarnet al zei hebben we een aantal sprekers c.q. gasten en dat komt zeg maar bij de betreffende punten, zal ik dat nog een keer noemen. Ik wil graag vragen aan u of de agenda vastgesteld kan worden zoals die voorligt? Even kijken, we hadden op punt 4, hadden wij ... O, dat is vervallen, dat ging over de Covid-19, er was niemand die dat wilde bespreken. Dus nou, dat doen we dus niet. Dat wordt dus een hamerstuk voor de raad. En er zijn twee sprekers dus bij het bespreekpunt van de locatie van een nieuw evenemententerrein. De vraag is even aan de commissie ook, ik zal even de chat aanzetten, wat u liever wilt? In principe staan de sprekers eerst. Het leek mij alleen logischer om eerst de andere punten te doen en dan het gesprek met de Kiltunnel. De volgende keer wil ik enkelzijdige blaadjes, commissiegriffier. Oké. Het gesprek met de Kiltunnel en daarna de sprekers doen van de evenementendinges omdat dat dan dichterbij het punt zit dat we dat ook bespreken. Is er iemand die daar niet mee akkoord is? Voor zover u nog meegekregen heeft wat ik bedoelde. Dus eerst Kiltunnel doen zo meteen, dan de sprekers evenementen en daarna de rest van de agenda. Goed toch, zie ik mevrouw Kruger, vind ik ook. Kijk, als u nou niet in beeld bent, mevrouw Kruger, dan moet u gewoon lekker veel chatten vandaag. Goed.

2. Vaststellen besluitenlijsten adviescommissie d.d. 17 en 24 november 2020

De voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijst, punt 2, van de adviescommissie van 17 en 24 november. Vraag is of ze vastgesteld kunnen worden of dat iemand nog iets heeft naar aanleiding van? Ik zie in de tussentijd dat de heer Veldman hoopt dat ze niet te lang hoeven te wachten, dat ligt geheel en al aan u zelf. Als u twee uur over de Kiltunnel wil praten, dan wel. Maar als u dat nu al weet dat u dat van plan bent, dan ga ik eerst de sprekers het woord geven. Maar ik denk dat dat niet nodig is. En mijnheer Veldman, hou in de gaten dat de sprekers spreken op een punt wat daarna gewoon door ons besproken wordt dus daar zullen ze waarschijnlijk ook wel naar luisteren. Aan u zal het niet liggen, kijk, daar hou ik van. Goed, de besluitenlijsten zijn dus vastgesteld.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Vragen aan het college, punt 3. Zijn er vragen? Ik heb begrepen dat de vragen die de PvdA had, al beantwoord zijn via de mail. En dat daarover een raadsinformatiebrief zeg maar over de winterterrassen zo spoedig mogelijk naar u toe komt. Klopt, zegt mevrouw Van den Bergh. En mijnheer t' Lam vroeg zich af, wat doet

de heer Portier hier? Nee, die is er niet hoor. Goed. Mijnheer t' Lam heeft een vraag aan het college. O, dat was niet gemeld maar gaat uw gang.

De heer t' Lam: Dag, voorzitter. Ik had het gewoon gisteravond aan de griffie doorgegeven, mijn vraag. Dus blijktbaar is dat niet even bij u aangekomen.

De voorzitter: Nee, dat kan ook geheel aan mij liggen hoor, mijnheer t' Lam. Ik bedoel, dat ...

De heer t' Lam: Allemaal geen ramp natuurlijk, hè. De vraag is niet al te lang. Twee weken geleden bleek er een klacht te zijn van het Hondenplatform over paardenuitwerpselen. Die klacht was van februari 2019. De wethouder kende het probleem niet en zou het met zijn collega's bespreken. Wij zijn benieuwd of die klacht al is opgelost en of het Hondenplatform daar al een antwoord op heeft gekregen?

De voorzitter: Ja, helder, mijnheer t' Lam. Ik ben alleen bang dat we nog geen college hebben bij deze vergadering. Dus die houden we even in reserve want er komt sowieso straks een wethouder bij. En dan hoop ik dat dat beantwoord wordt en anders dan gaan we dat op een andere manier oplossen. Houden we hem eventjes aan.

De heer t' Lam: Is goed.

De voorzitter: Goed. Even één tel. Oké.

4. Geen wensen of bedenkingen kenbaar maken mbt Regionaal Toepassingskader VRZHZ Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 (niet behandeld)

5. Gesprek Kiltunnel

De voorzitter: Oké, dan gaan het gesprek over de Kiltunnel. Ik zie daar al een paar heren zitten aan een hele grote tafel waarvan ik denk dat dat de Kiltunnel, bij de Kiltunnel ook is, dus welkom. Dat zijn de heren Bras, dat is de directeur van de Kiltunnel, de heer Joosten, dat is de vicedirecteur. En jullie waren een jaar geleden ook in de commissie en toen hebben jullie ons meegenomen in de ins en outs van de Kiltunnel. We zijn toen ook uitgenodigd om een bezoek te brengen, maar ja, dat is door, geen idee welke omstandigheden, nog alsmaar niet gelukt. We brengen een virtueel bezoek nu aan jullie. En, nou ja, daar gaan we zo meteen mee starten. En ja, nou ja goed, het komt een beetje voort vanuit de vraag van, goh, er reizen nu een stuk minder mensen heen en weer, wat zijn nou de consequenties op de tunnel? En volgens mij hadden jullie daar een korte presentatie voor voorbereid, en een filmpje. En ik denk, we krijgen eerst een filmpje. Nou, wie gaat dat instarten? Dat gaat de griffier instarten.

De heer Bras: Mijn naam is Arie Bras, ik ben directeur bij het Wegschap, de exploitant van de tunnel. En als directeur treed ik op ook als goed huisvader voor dit prachtige kunstwerk.

De heer Joosten: Hallo, ik ben Wouter Joosten, ik ben adjunct-directeur bij de Kiltunnel en ik ben hier ook wel het manusje-van-alles.

De heer Bras: Hier staan we in de no-break ruimte. Die no-break, die staat hier, dat is een accubatterij, die bewaakt de energievoorziening op kwaliteit ...

De voorzitter: Dames en heren, het wordt nog even geprobeerd en het idee van de heer Wisker, nee niet de heer Wisker, de heer t' Lam om, allemaal Jacks en Jacques en, om eerst de insprekers te doen. Dat zou kunnen maar dan moet nog steeds dat filmpje opgestart worden en dat kan niet zonder dat wij daar dan weer bij gehinderd worden. Dus ik wil toch voorstellen om nog heel even te kijken of we dat filmpje aan de praat kunnen krijgen. Als dat om half negen niet het geval is, gaan we eerst naar de insprekers. En dan denk ik dat de heren bij de Kiltunnel het uit moeten beelden of zo, een soort toneelstuk ervan moeten maken. Een drieakter of zo. En er wordt nog heel even aan gewerkt, dus we gaan heel even schorsen.

De voorzitter: Zo, dames en heren, om het niet verder allemaal op te laten lopen, en dan duurt het allemaal veel te lang. En dan blijf ik mezelf ook hier in een echo horen wat uitermate storend is, gaan we de presentatie doen. En in de tussentijd, als het goed is, gaat de heer Bakker zorgen dat u het filmpje, of een link in ieder geval er naartoe, via de mail krijgt. Ja, en dan moet u dat op een ander moment nog eventjes kijken. De presentatie die ... Ja, daar wil ik dan toch de heren bij de Kiltunnel het woord voor geven. Mijnheer Bras.

De heer Bras: Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Bras: Mevrouw de voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja.

De heer Bras: U heeft u ons al geïntroduceerd dus ik wil de heer Bakker vragen om naar de volgende sheet te gaan. Want ik denk ...

De heer Bras: We gaan maar gelijk door, hè, nu?

De voorzitter: Ja, prima. Ja, sorry dat het zo loopt maar ...

De heer Bras: Dat kan.

De voorzitter: Ja.

De heer Bras: Ja. Wij hebben de vraag van de commissie als volgt geïnterpreteerd, zoals die daar staat. De effecten van Covid-19 op het verkeer en op de financiën van de Kiltunnel, voor zowel nu als meerjarig. En dat wil ik graag laten zien, dat doen we in tweetal grafieken en een tweetal tabellen. Mijnheer Bakker. Het zal u niet verbazen dat natuurlijk ook deze pandemie bij ons grote aandacht heeft, al direct. We waren al heel vroeg in februari, nog voordat de eerste gevallen in Nederland bekend waren, hadden wij materialen ingekocht en instructies uitgegaan naar onze medewerkers. Dat is opgemerkt door Deloitte met de laatste interimcontrole, en ik vind het leuk dat ze daar

ook even over geschreven hebben. Dus de inhoud hiervan is dat wij ... Dat het uiteraard wel onze volle aandacht heeft. Nu het verkeer. De volgende slide, dank u wel. U ziet hier de grilligheid van het verkeer door het jaar heen, tot en met week 48. Ik zal er zo meteen nog een verdere uitleg bij doen, als de mijnheer Bakker de volgende slide laat zien. Ja, de vorige sheet dat was de verkeersaantallen, en deze sheet laat zien de opbrengsten per week. U ziet in week 3 al direct effecten maar die hebben te maken met de werkzaamheden van Rijkswaterstaat op de N3. Toen was dat de Wantijbrug. En in week 12 hadden we de eerste lockdown en u ziet direct dat we teruggingen naar 80 duizend euro per week, of 90 duizend euro per week aan opbrengsten uit tol. Na die lockdown zijn we weer keurig bijna lineair opgeklommen maar nooit dat niveau gehaald wat we in week 2 van januari hebben behaald. Vervolgens is de vakantieperiode zichtbaar. Na de vakantieperiode komt het verkeer weer terug. En ongeveer week 42, dat staat eronder, hebben we weer opnieuw extra maatregelen opgelegd gekregen ter bestrijding van corona. Nou zit er in week 45 nog een dip, en die heeft te maken met een opening van de Kiltunnel waar het verkeer gratis door mocht. Overigens zijn we daar wel voor vergoed. Maar daar hebben we dat verkeer niet hierin meegenomen, want dat gaat voor de vaste vergoeding, dat is dat dipje. Dat dipje is dus eigenlijk niet echt waar. Mijnheer Bakker. Ja, nog één, nog één. Dit is even de begroting '20, de begroting '20. Die sluit op een bedrag van 3,7 miljoen. Daarnaast is direct de verwachte realisatie '20 neergezet. U ziet dat we door een aantal omstandigheden wat meer bedrijfskosten hadden dan begroot. En u ziet verder naar beneden dat de tolopbrengsten naar boven zijn bijgesteld. Als u nog één keer wil klikken, mijnheer Bakker? Ja. En die heb ik wel bijgesteld in gedachte omdat het najaar van '19 uitzonderlijk goed was, en u zag ook een hele mooie piek in verkeersaanbod in de tweede ... Eerste en ... Of tweede en derde week van januari. Dus de gedachte was dat we aan tolopbrengsten aan 822 duizend euro uit zouden komen. Daarvan afgetrokken had ik bedacht, hadden we begroot dat we 400 duizend euro minder tolopbrengsten zouden hebben als gevolg van de renovatiewerkzaamheden. Echter, die zijn nog niet in zover gevorderd stadium dat het al gebeurd is, dat er verkeershinder was. Dus in de realisatie van dit jaar zal het op nul uitkomen. U ziet wel, dat heb ik doorgerekend op basis van de eerste acht weken, tien weken van januari, de werkzaamheden van Rijkswaterstaat, dat kost ons naar schatting om 400 duizend euro aan tolopbrengsten. De volgende sheet alstublieft. Daarna hebben wij de impact van corona begroot en dat ziet er als volgt uit. We hebben extra bedrijfslasten gehad, om en nabij de 100 duizend euro en de verminderde hoeveelheid tolopbrengsten van 700 duizend euro. Dat is dit jaar. Kijken we naar volgend jaar op de volgende slide. Voor '21 en '22 ziet u dat, eens even kijken, op de vijfde regel ongeveer bij tolopbrengsten, de tolgelden in relatie tot renovatiewerkzaamheden, hebben we begroot min 400 euro. En evenzo voor de werkzaamheden, 400 duizend euro, voor de werkzaamheden aan de N3. En daaronder heb ik toegevoegd dat wat we dit jaar hebben aan kosten, of aan verminderde tolopbrengst als gevolg van de coronamaatregelen, die 700 duizend euro en die 100 duizend euro. Neemt niet weg dat we nog steeds zo te zien op een geweldig goed resultaat uitkomen in volgend jaar en '22. Meerjarig verwachten we dat we in '23 eigenlijk, gezien de plannen omtrent entingen, geen effecten meer zullen zien van corona. Ik heb er nog wel 3,5 ton voor opgenomen, maar ondanks dat ziet u nog steeds dat de resultaten goed blijven. En waarvoor zijn nou die resultaten in die eerste twee jaar, in '21 en '22 nog 3,5 miljoen? Dat komt omdat we nu bijna uit de

afschrijvingslasten zijn. Maar na renovatie gaan we in '23 weer afschrijven, en zakken de resultaten iets naar beneden. Ja, mijnheer Bakker. U ziet hier nog een keer wat die afschrijvingslasten doen, als toelichting. Dank u wel, dit is eigenlijk in het kort mijn verhaal. Ik moest het kort houden, heb ik begrepen?

De voorzitter: Dat heeft u inderdaad goed begrepen. Ik ben altijd een strenge voorzitter hè, dus. Maar ik heb altijd geleerd van, als je het niet in een paar minuten kan zeggen, dan kan je het nooit zeggen. Oké. Dit was helder volgens mij. Maar het kan zijn dat er iemand een vraag heeft. Ik zie mevrouw Van den Bergh al die zich aangemeld heeft. Willen andere commissieleden dit ook eventueel even in de chat aangeven? En dan beginnen we in de tussentijd met mevrouw Van den Bergh, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, goedenavond. Bedankt voor de presentatie. Wij wilden graag weten van, want wij wilden op termijn, wij denken dat we van de ... Of wij willen van de tol af. En ik wilde weten, hoe is dat bij jullie, wordt daar rekening mee gehouden? Is er een afbouwperiode? Of is dat met de exploitatie van de Kiltunnel, absoluut niet meer in beeld dat de tol verdwijnt?

De heer Bras: Zal ik antwoorden? Wij hebben met het bestuur afgesproken dat er nog een keer kritisch naar de tolgelden gekeken wordt, zodra de renovatie achter de rug is, dus zodra alle kosten bekend zijn.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, mag ik nog een aanvullende vraag? Dan zijn de kosten bekend. En wat houdt dat in? Dat er dan gekeken wordt hoe de tol afgebouwd kan worden? Of moet ik me naar iets anders bij voorstellen, wat betekent dat?

De heer Bras: Nou, dat betekent voor mijn gevoel dat we kijken of we de exploitatielasten kunnen dragen, en wat dat dan vervolgens betekent voor de tolgelden. Maar ja, dat is echt aan het bestuur, daar kan verder meer informatie niet over geven.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van den Bergh: Dat begrijp ik, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk dezelfde vraag als mevrouw Van den Bergh, dus die hoef ik niet te herhalen. We vinden het wel wat teleurstellend want de tunnel had al 28 jaar tolvrij moeten zijn en er schijnt nog geen vooruitzicht te zijn. Ik weet niet of iemand van het bestuur daar zo nog op ingaat, maar ik ga mijn vraag verder niet herhalen. Dank u wel.

De voorzitter: Het blijft even stil, terecht denk ik. En mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk twee vragen, de eerste vraag, we hebben het best wel eens gehad in de commissie over digitaliseren van het betaalproces, dat je bijvoorbeeld met een appje, met een app zou kunnen betalen, bijvoorbeeld een parkeerapp of iets dergelijks. Ik vraag me af... In 2023 gaat de

Heinenoordtunnel eruit, is dan de Kiltunnel al gerenoveerd? Is daar afstemming over, ook met Rijkswaterstaat?

De heer Joosten: Dank u wel mijnheer De Looze voor uw vragen. De eerste vraag, digitaal betalen c.q. geautomatiseerd betalen, wij hebben geen opdracht vanuit het bestuur om iets dergelijks in te voeren. We gaan wel een nieuw tolcentralesysteem invoeren waarbij nieuwe betalingsmogelijkheden komen, namelijk gewoon met een pinpas. Dan kunnen mensen gewoon in iedere willekeurige tolstraat met een pinpas betalen. Eigenlijk op dezelfde manier als een telecard, kwestie van swipen en doorrijden. Als wij hier een geautomatiseerd systeem zouden invoeren waarbij je geen manuele handeling meer nodig hebt, dan komen wij onder Europese wetgeving te vallen en dan mogen wij niet meer zelf die tolgelden heffen maar dan dienen wij ons aan te sluiten bij een Europese tolgaarde die in minimaal vijf EU-landen actief is. Dus dat heeft weer allerlei haken en ogen. De facto betekent dat, dat wij alles afstaan aan een ander om die tolgelden te innen, en dat wij ons alleen nog maar op het civieltechnische beheer gaan richten. Dat is de eerste vraag. En de tweede vraag, we hebben zeker afstemming met de Heinenoordtunnel. Een van de redenen waarom wij wat vroeger zijn begonnen met renoveren is om er zeker weten klaar te zijn als de Heinenoordtunnel gerenoveerd wordt. Wij hebben daarnaast gewoon regelmatig contact met Rijkswaterstaat en met hun omgevingsmanagers om af te stemmen. Want niet alleen de Heinenoordtunnel zijn werkzaamheden maar de N3 ook bij Ridderkerk, Haringvlietbrug en er zijn er geloof ik nog een paar. Dus wat dat betreft zijn er gewoon heel veel werkzaamheden. Maar wij zijn van plan om in de zomer 2022 klaar te zijn. De N3 zal eind 2022 klaar zijn. En de renovatie van de Heinenoordtunnel die zou begin 2023 moeten gaan beginnen. Dus het is allemaal precies zo op elkaar afgestemd eigenlijk dat wij dan de omleidingsroute kunnen zijn voor de Heinenoord.

De heer De Looze: Nou, dat wordt kassa dat jaar, denk ik dan. Nee, dank je wel.

De voorzitter: Wie weet kan het daarna wel weer tolvrij worden. Even kijken, mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Ik heb ook een kort vraagje. Over de tol, wanneer tol wordt afgeschaft, dan moet nog steeds, u hebt het over exploitatie, er moet nog onderhoud gepleegd worden volgens de Europese richtlijnen. Wie gaat dat betalen?

De heer Joosten: Goede vraag, ik weet het niet. Dat is niet aan ons. Wij hebben een dubbele taakstelling, de eerste is veilig beheren van de tunnel, en de tweede is, om dat te kunnen doen moeten wij tol heffen van het bestuur. Maar het is een feit dat het altijd enige miljoenen per jaar kost om een tunnel in beheer te hebben, ja.

De voorzitter: En mijnheer Polat, er is nog geen wethouder bij deze vergadering want dit is ook echt een vraag die door een wethouder beantwoord zal moeten worden.

De heer Polat: Bedankt.

De voorzitter: Is er verder nog iemand die een vraag heeft? Want ik zie niks meer in de chat.

De heer Burggraaf: Voorzitter?

De voorzitter: Even kijken.

De heer Burggraaf: Ik hoor u net zeggen dat er nog geen ...

De voorzitter: Ja.

De heer Burggraaf: Wethouder in de vergadering was.

De voorzitter: Ja.

De heer Burggraaf: Ik kom net uit de commissie Sociaal dus ik weet niet wat de vraag is en ik heb geen idee of ik hem nu ook al kan beantwoorden maar wie weet.

De voorzitter: Nou, wanneer de tol afgeschaft wordt, even hele korte vertaling hoor, want ...

De heer ...: Onverwachte vraag.

De voorzitter: We hebben gezien in de presentatie dat de resultaten netjes zijn, ook als de afschrijving van de renovatie erbij komt. Dan wordt het iets minder maar dan is het nog steeds netjes. En de vraag was vervolgens zo van, nou, kan die tol, wanneer kan die tol er dan af? Nou, aan u.

De heer Burggraaf: Nou, daar kan ik wel antwoord op geven. Wat deze collegeperiode gebeurd is, is in ieder geval dat de vergoeding die de garanten betalen aan de Kiltunnel, die is, nou ja, bijna geheel vervallen. Er is nog een klein ... Dus van kleine symbolische omvang draagt Dordrecht nog bij aan de exploitatie van de Kiltunnel. En verder is nu de renovatie gestart en hebben we ook in het bestuur van de Kiltunnel met elkaar geconstateerd dat dat altijd risicovolle trajecten zijn, en grote investeringen. En dat het dan verstandig is om eerst zo'n traject af te ronden. En als die eenmaal is afgerond, dan weer eens met elkaar de discussie aan te gaan van, oké, hoe ziet de exploitatie in de komende jaren eruit? En nou, wat voor toltarieven zijn dan ervoor nodig om die exploitatie duurzaam in stand te houden? Dus die discussie zal na afronding van de renovatie plaatsvinden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van den Bergh en mijnheer Polat, is dat een antwoord op uw vraag? Nee, mijnheer Van der Kruijff die heeft in ieder geval een aanvullende vraag daarover. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de vorige keer toen we de Kiltunnel aan de orde hadden, want de wethouder geeft nu een heel financieel antwoord en die financiële kant begrijp ik wel. Maar toen werd ook gezegd dat met name vanuit de Hoeksche Waard men helemaal niet zo blij zou zijn met het afschaffen van de tol

omdat het allemaal sluipverkeer gaat geven vanaf de A16 door de Hoeksche Waard richting Rotterdam. Is dat nu nog een argument of is dat argument weg? Want ik hoor het u niet zeggen.

De heer Burggraaf: Nou, ik zou daar eigenlijk ook niet te veel over willen zeggen omdat we echt met elkaar hebben afgesproken ook in het dagelijks bestuur dat dit een onderwerp is die we eerst met elkaar in het dagelijks bestuur moeten bespreken, met alle afwegingen die daaromheen zitten. En dan heeft u gelijk, dat is meer dan alleen financiële afwegingen.

De heer Van der Kruijff: Dat is helder.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Kruijff: Helder, voorzitter. Ja.

De voorzitter: Eens even kijken. Mijnheer t' Lam. O nee, eerst mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, een korte vervolgvraag. Want dan wordt er opnieuw bekeken na de renovatie, de heren van de Kiltunnel zeiden dat ook, dan wordt opnieuw bekeken hoe de financiële situatie eruitziet naar aanleiding van de renovatie. Dan willen wij dat opnieuw bespreken. Hoe dat dan verdergaat en hoe er gekeken wordt naar de tol en hoe de gemeenteraad daarbij betrokken wordt?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, dat kan gewoon zomaar nog anderhalf, twee jaar duren. Dus ik denk dat dat een beetje een voorbarige vraag is op dit moment. Natuurlijk mag u het tegen die tijd agenderen. Even kijken, mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Ja, de wethouder was er straks nog niet. Ik wil hem er ook even aan herinneren dat de tunnel al 28 jaar tolvrij had moeten zijn. Dus als die over twee jaar gaat praten, is dat 30 jaar later dan, althans het praten begint dan nog, terwijl die dan al 30 jaar tolvrij had moeten zijn. Wij vinden het ook niet eerlijk ten aanzien van de weggebruikers want die betalen en wegenbelasting en tol. En mensen die bijvoorbeeld in 's-Gravendeel wonen en in Dordrecht werken, die moeten iedere dag door die tunnel heen en betalen daarvoor. Dus het is wel aardig dat de gemeente en de provincie nu minder bijdragen, maar de inwoners van de gemeenten die door de tunnel moesten, die moeten nog steeds betalen.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, sorry, voorzitter, ik heb geen vraag gehoord.

De voorzitter: Nee, precies.

De heer Burggraaf: Ik heb een statement gehoord van ... Ja.

De voorzitter: Nee. Nou ja, behalve dan dat de constatering was dat 28 jaar al tolvrij had moeten zijn. Maar dat is in feite een constatering.

De heer Burggraaf: ...de constatering is in financiële zin, dat het nodig is geweest om de inkomsten te hebben om de tunnel goed te kunnen onderhouden en nu te kunnen renoveren.

De voorzitter: Ja. Dus, en de discussie daarover, die gaan wij dan ook doen, dat is tegen de tijd dat daar aanleiding toe is. Maar die is er op dit moment niet om daar nu een politieke discussie over te voeren. Iemand anders nog een vraag? Want anders dan wil ik dit gaan afronden. Ik zie niemand meer in de chat. Dan ronden we dit af. Mijnheer Burggraaf, blijft u bij de vergadering nu?

De heer Burggraaf: Ja, volgens mij komt nu de evenementen toch of niet?

De voorzitter: Ja, klopt.

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Maar we gaan wel eerst de sprekers nog doen. Omdat we die in de buurt wilden doen van het onderwerp zelf. Dus dan gaan we dat doen. Heren bij de Kiltunnel, onze dank is groot. Het filmpje dat zullen wij met veel plezier gaan bekijken. En ik weet zeker dat wij nog een keer een live bij jullie komen kijken, alleen dat is niet in de komende paar maanden, ben ik bang. Dus voorlopig doen we het dan even met de film. En, nou ja goed, ik zou zeggen, dank en ga zo door ook vooral, want het zag er netjes uit. Dank u wel.

6. Bestendigen uitgangspunten: Ontwikkelingen evenementenlocaties en verplaatsing Zomerkermis, Circus en Dancetour

De voorzitter: En dan schakelen wij over naar het volgende punt, en dat zijn de sprekers op het punt 6. Even kijken, dat zijn de heren Van den Berg en Lubach. En eens even kijken, ik geef ... Wie zal ik het eerst het woord geven? Mijnheer Van den Berg? U bent het grootst in beeld bij mij, dus dan doen we dat.

De heer Van den Berg: Ja, is prima.

De voorzitter: Ik zie mevrouw ter Linde zie ik knikken dus gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Oké. Nou, dank u wel, mevrouw de voorzitter. En goedenavond, beste raadsleden en gasten. Mijn naam is Marcel Van den Berg, en ik woon op de Zuidendijk, vlakbij kruising Schenkeldijk. En zoals mevrouw de voorzitter net in het begin van de vergadering aangaf, een mooie steppe op de achtergrond maar eigenlijk is dat zonder gekheid, het land eigenlijk achter ons huis. En die sluit eigenlijk ook direct aan op het beoogde evenemententerrein, Sportpark Schenkeldijk. Dus ik wil eigenlijk u als eerste bedanken dat wij namens een aantal buurtbewoners u mogen toespreken, over de brief die wij hebben ontvangen over het onderwerp, ontwikkelende grote evenementen. En dat onze mening hopelijk ook wordt meegenomen in een mogelijke beslissing die in de raad genomen wordt. Wij hebben deze brief met een aantal burens ook besproken. En ja, we waren toch wel enigszins verbaasd over deze mogelijke

ontwikkeling. Niet zozeer dat Dordrecht grote evenementen organiseert, dat hoort gewoon bij een stad als Dordrecht, een kermis en Dancetour, dat maakt natuurlijk Dordt een mooie stad. Maar wel meer verbaasd over die tijdelijke verplaatsing naar een locatie als Sportpark Schenkeldijk. En dat wilden we eigenlijk met drie punten even toelichten. En het eerste wat wij zien, ja of eigenlijk opmerken is infrastructuur. De infrastructuur richting dit terrein is gewoon verre van optimaal. Het ligt natuurlijk ver weg van het openbaar vervoer, dat betekent dat je dus meer verkeersstromen richting het terrein gaat krijgen. Het terrein heeft maar één toegangsweg, dat is de Schenkeldijk Beneden. En om daar te komen, ja, het meeste verkeer zal toch vanuit het bewoonde deel van Dordrecht komen, dus niet vanuit de polder. Ja, dat betekent dat ze vanuit de beide kanten Zuidendijk gaan komen. Stevensweg zeg maar, ja, dat zijn allemaal 30 kilometerzones. Vrij smalle wegen waar al heel veel verkeer overheen gaat en ook in combinatie met heel veel fietsers en voornamelijk jonge kinderen en jeugd die daar naar de sportvelden toe gaat. Ja, en dat komt allemaal op één lastig kruispunt bij elkaar. Het kruispunt Zuidendijk, Schenkeldijk. Dus ik weet niet of u bekend bent met dat kruispunt maar het kruispunt ziet er heel raar uit. Als je daar komt, het tegemoetkomend verkeer staat eigenlijk niet recht tegenover elkaar maar schuin. En als je daar voor het eerst komt, ja, dan is het soms heel onduidelijk voor mensen, ja, wie heeft hier nu eigenlijk voorrang? Ja, en wij zien, omdat we er natuurlijk vlakbij wonen, ja elke dag wel gewoon problemen daar van mensen die snel moeten remmen omdat ze toch niet weten wie er nou wel of niet voorrang heeft. Er zijn geen duidelijke fietspaden daar, geen gescheiden wandelpaden. Dus ja, het gaat van links en rechts door elkaar over dat kruispunt. Want ja, dat zien wij eigenlijk als een heel gevaarlijk kruispunt. Ja, en als daar dus meer verkeer nog overheen moet, ja, dan voorzien wij dat er wel wat problemen gaan komen. Daarnaast is het ook een bijzonder kruispunt, want het is ook een kruispunt waar heel veel zeg maar mensen met dieren langskomen. En dan heb ik het niet alleen over honden en dergelijke maar daar zitten heel veel paarden in de omgeving op de Zuidendijk, Schenkeldijk, Stevensweg en dergelijke. En die komen eigenlijk allemaal daarlangs om richting de, volgens mij heet het daar Landelijke Rijvereniging en Hippisch Centrum Dordrecht te gaan. Ja, en die moeten ook allemaal over dat kruispunt en langs dat beoogde terrein. En ja, al die verkeersstromen die daar bij elkaar komen, ja, dat gaat gewoon een grote verkeerschaos opleveren. Ja, daarnaast zien we ook parkeerproblemen. Ja, kijk de verwachting is dat veel bezoekers per fiets zullen komen maar er zullen toch ook wel mensen, en misschien wel door die beruchte Kiltunnel komen om ook de kermis of evenement te kunnen bezoeken. Ja, die moeten toch hun auto ergens kunnen parkeren. En het terrein is niet supergroot. Kijk, het zal groot genoeg zijn om een kermis op te zetten, maar dan zal er weinig ruimte overblijven voor parkeren. Ja, waar gaan die auto's staan? Ik hoop niet dat het de bedoeling is dat ze de Zuidendijk gaan blokkeren maar ook, ja er zit een voetbalvereniging, hun auto's zullen er ook tijdens die evenementen ergens moet parkeren. En er zit op de kruising ook een begraafplaats. En die begraafplaats, de parkeerplaats van de begraafplaats, die borden worden naar dit parkeerterrein doorverwezen. Dus ja, wat gaat daarmee gebeuren? Ja, en dan maken we ons ook zorgen voor de op- en afbouw van die evenementen. Want ja, dat zal gedaan worden met groot materieel, dus grotere vrachtwagens en opleggers. Ja, en die moeten zich allemaal over die smalle wegen, smalle dijken naar dat terrein gaan verplaatsen. En ja, die combinatie zeg maar, ja, zien wij dat in ieder geval als

buurtbewoners dat qua logistiek, dit niet helemaal een ideaal terrein daarvoor is. En we verwachten daardoor ook veel overlast. Tweede punt wat we graag aan wilden brengen is meer te maken met milieu, flora en fauna. Schenkeldijk zeg maar ...

De voorzitter: Ik ga u heel eventjes onderbreken, want officieel hebben de insprekers vijf minuten.

De heer Van den Berg: Oké, dan ga ik het snel [afroonden]

De voorzitter: En volgens mij moest u nog een aantal punten doen. Ik wou net zeggen ...

De heer Van den Berg: Ja, maar dan maak ik ... Dan doe ik ...

De voorzitter: Dus u krijgt wat ruimte maar dan weet u dat.

De heer Van den Berg: Oké. Nou ja, we maken ons zorgen over milieu, flora en fauna. Vanaf de Schenkeldijk begint zogenaamd de Dordwijkzone, dus dat is een groene buffer. Daar is ook de Nieuwe Biesbosch aangelegd. Wij zien veel meer dieren ook op onze terreinen. Ja, wij maken daar ook wel zorgen voor. En we weten ook niet of Staatsbosbeheer hier in ieder geval naar gekeken heeft, wat de eventuele impact zou zijn van evenementen. Parkeerterrein zelf, staan allemaal bosjes en bomen op. En als je dat geschikt wil maken zullen die helaas weg moeten. Dat betekent ook dat het één grote vlakke wordt en wij zijn bang dat daar meer overlast gaat komen. We hebben al wel last van overlast daar, vuurwerk het hele jaar door. Maar ook van auto's die voornamelijk racen, straatracen, slippen. Ja, als dat één grote asfaltvlakte wordt, dan vrezen we dat dat nog groter gaat worden. Nou, het derde punt, ik zal het wat korter maken. Kijk, wij zijn hier gaan wonen en ook omwonenden omdat we bewust voor wat rust gekozen hebben, ruimte, en daar ook op te investeren. En ik spreek dus ook namens mijn burens en dergelijke. Ja, ons land grenst allemaal aan dat indirect of direct aan dat parkeerterrein. Ja, en wij hebben daar ook dieren lopen, zoals schapen, paarden, kippen. Ja, en wij zijn gewoon bang op het moment als daar hard geluid gaat komen, wisselend geluid, dagenlang, ja paarden zijn heel gevoelige dieren en die kunnen snel op hol slaan, maar dat gaat echt een grote impact hebben. Ja, daarnaast zien wij ook qua milieu nog even, afval en dergelijke, vaak in de drukke weekenden liggen er toch wel wat plastic flesjes, zakken chips bij ons in de heg, en dat waait de weilanden op. En een aantal dieren zijn ook alleseters, en dat kan ook vrij gevaarlijke situaties opleveren. Dus ja, ook met namens onze dieren, daar maken we ook ons zorgen voor, als dit terrein geschikt gaat worden voor evenementen. Dus dit zijn eigenlijk de belangrijkste bezwaren die wij als buurtbewoners met u wilden delen. En ja, wij maken ons zorgen. En wij willen het liefst ook vragen of er een mogelijkheid is om de evenementen ergens anders onder te brengen in plaats van dit terrein? En we blijven ook graag in contact om hierover verder te praten over mogelijke ontwikkelingen en dergelijke. Maar in ieder geval bedankt dat we even namens de buurt dit spreekrecht hadden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik graag mijnheer Lubach het woord geven. Even voor de commissieleden, na deze twee heren krijgt u de mogelijkheid om eventueel nog een vraag te stellen. Mijnheer Lubach, gaat uw gang.

De heer Lubach: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me eerst zelf even voorstellen, mijn naam is Atze Lubach, ik ben voorzitter van de Bovak, Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders, een van de twee brancheorganisaties in Nederland. Dank voor de mogelijkheid om even het woord te richten tot de commissieleden en ook tot de wethouder, de heer Burggraaf. Ja, we zijn ondertussen, onder leiding van Christien ter Linde, al een jaar onderweg om gezamenlijk te kijken naar een nieuwe plek voor de kermis. Want ik richt me dan even specifiek op de kermis, op de Spuiboulevard. In dat traject hebben we, toen we nog fysiek bij elkaar mochten komen, hebben we verschillende locaties bezocht. En vanuit beide bonden ook onze voorkeuren aangegeven. Als we dan kijken naar, ja, de traditie in Nederland waar kermis wordt gehouden, is dat toch echt in de binnenstad. Uiteraard is dat ook een van onze voorkeuren geweest nu we de wetenschap vanaf 2023 toch echt van de Spuiboulevard moeten vertrekken. We hebben nog andere locaties bekeken, onder andere ook naar Sportpark Schenkeldijk. En daarover hebben wij onze visie gegeven. Waarbij vanuit de bonden toch wel echt alleen de binnenstad de voorkeur had. En eventueel, ja willen we ook heel graag blijven op de Spuiboulevard, wanneer daar na de herinrichting nog mogelijkheid was. In een later stadium zijn wij, en met dat compliment wil ik wel eerst beginnen, zijn we op de hoogte gebracht dat de Spoorzone, en dat is dan het gebied rondom de het '...' en de Weeskinderdijk. Dat dat door, en verbeter me als ik iets verkeerd zeg, maar dat daar in ieder geval door het college als positief is opgepakt om daar de komende jaren een nieuw evenemententerrein te gaan ontwikkelen. Dat is voor een evenement als de traditionele kermis van Dordrecht, is dat een, als we kijken naar de rand van de stad of in de nabijheid van het centrum, is dat ... Moeten we daar ... Kunnen we niet anders dan daar positief op reageren. En we zien dan ook echt uit naar de ontwikkeling van dit gebied, zullen dat ook zeker de komende jaren blijven volgen. Het ligt op een steenworp afstand van de Spuiboulevard. En we zien daar mogelijkheden. Hoezeer we ook natuurlijk iets verder weg, het zal qua wandelen ongeveer een twintig minuten zijn, af komen te liggen van de huidige locatie. Wat ik de commissieleden en de wethouder nog mee wil geven is, want ja, voor ons is kermis Dordrecht, een van de 1700 kermissen die we hebben in Nederland. Maar om u een gevoel te geven, met de ruim veertig attracties die jaarlijks in juni naar Dordrecht komen, behoort Dordrecht ook absoluut tot de top 50 in Nederland. En is daarmee ook van een wezenlijk belang voor het arbeidsterrein van onze bijna duizend kermisexploitanten. En de reden dat ik even gebruik wil maken van het inspreekrecht is omdat ik u allen wil wijzen op een tussenliggende periode, dat is namelijk de periode dat we al van de Spuiboulevard moeten vertrekken, maar nog niet terechtkunnen op het nieuwe evenemententerrein zoals ik eerder heb genoemd. Dan komen we in een situatie, ja dan kun je de keuze maken van, nou dan organiseren we geen kermis. Maar dat is enerzijds natuurlijk voor ons arbeidsterrein, heeft dat niet onze voorkeur, maar zeker ook niet de jarenlange traditie die Dordrecht rijk is, willen we heel graag ook in die tussenliggende jaren de kermis behouden. En ik wil dan ook de commissie met klem vragen om juist daar rekening mee te houden, dat ook dan er een tijdelijk terrein,

vergeef me als ik de naam van ... Maar volgens mij was de heer Van den Berg als buurtbewoner rondom Sportpark Schenkeldijk, ja ook dan zullen we naar een terrein moeten. En ja, hoe verder weg van het centrum, hoe moeilijker het zal worden om daar natuurlijk het publiek naartoe te krijgen, en de kermis ook succesvol te laten zijn voor de exploitanten. En juist die tussenliggende jaren, wil ik de commissie en ook de wethouder meegeven, dat de pachten die op dit moment natuurlijk betaald worden, om ja, het kermisfeest in Dordrecht jaarlijks te bekostigen, dat we dat in die jaren, wanneer we moeten verhuizen, hou het eens op twee, misschien drie jaren dat we naar een tijdelijke locatie moeten, dat dan de pachten absoluut niet van die orde kunnen zijn. En dan krijg je natuurlijk een vertekend beeld want ja, zoals ik zei, een feestje organiseren, dat kost geld, en daarin vragen we ook wel een stuk medewerking vanuit de gemeente. Niet alleen zullen de ondernemers minder bieden voor een achteraflocatie, anderzijds zal die locatie juist meer reclame vragen en meer begeleiding vragen om het publiek daar te ontvangen. En voor die situatie, want nogmaals, we gaan van een ideale situatie uit dat er een nieuw evenemententerrein in Dordrecht ontwikkeld gaat worden. En zoals de heer Van den Berg ook zei, ja Dordrecht verdient ook echt een mooi terrein, om dat soort grootschalige evenementen te ontvangen. Maar wij houden, nou ja, de vinger aan de pols voor de tussenliggende jaren, om ook dan het stuk arbeidsterrein voor onze kermisexploitanten in Dordrecht te behouden. En daarvoor wil ik namens de collega's ook even aandacht vragen bij de commissie. En daar wil ik het bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nu naar de chat, wie van de commissieleden een vraag heeft aan een van de heren. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de heer Van den Berg, heb ik een vraag van, heeft u toevallig de raadsinformatie of het raadsvoorstel wat er vanavond voorligt en wat ook is te raadplegen volgens mij, heeft u dat gelezen? Want ik vroeg mij af, althans, zo heb ik hem gelezen, dat eigenlijk helemaal niemand over de locatie waar u van zegt, doe het nou alsjeblieft niet, daar echt enthousiast over is. Dus dat het naar mijn gevoel daar ook niet gaat komen. Dus u heeft een zeer warm pleidooi gehouden waarom daar niet, maar volgens mij wordt dat ook ondersteund door het college. Dus ik vroeg me even af of u dat gelezen heeft, dat is vraag één. En ten aanzien van de heer Lubach, wat ik begrijp ook uit de stukken, wat ook wel bekend is, dat een kermis, nou ja, nogal een bepaalde ondergrond vraagt, wil je er daar dat hele zware materieel neer kunnen zetten. Dus dat vraagt ook investeringen van iemand, en dat zal waarschijnlijk de gemeente zijn, om ook zo'n tijdelijk terrein daar geschikt voor te maken. Want je wil natuurlijk niet dat je met hully gully en al een halve meter onder de grond verdwijnt. Dus, en wat ik in het in voorstel lees, is ook een zoektocht naar alternatieve oplossingen. En dan is het misschien wel een alternatieve locatie maar misschien ook wel een alternatieve type kermis. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Lubach: Nou, een alternatief type kermis, onze attracties zijn niet per direct dan opeens lichter. Een alternatieve kermis kunt u wel denken aan bijvoorbeeld een kinderkermissen dan wel een kleinere kermis met nostalgische zaken in de binnenstad. Dat is ook iets waar de kleinere binnenstadspleinen zich optimaal voor lenen, op een bepaald tijdstip. Kijken we naar de kermis zoals die op dit moment al jaren succesvol in

Dordrecht staat, waarvan ik eerder zei, rond de veertig attracties. Ja, terecht dat u opmerkt, daar zitten ook attracties bij met gewicht. Maar Dordrecht is niet uniek in Nederland. Ik noemde het al, we hebben 1700 kermissen en we hebben heel veel locaties waar we moeten werken met rijplaten en andere voorzieningen om onze attracties op hun plek te krijgen. Dus wij zijn dat gewend om daarmee te rangeren. En natuurlijk, wanneer het een nat en een drassig terrein is, ja, dan vraagt dat om, nou ja, om aanpassingen en soms ook problemen. Maar de meeste terreinen kunnen wij op maar zeker wanneer er geïnvesteerd moet worden, is dit wel een van de criteria om inderdaad ook de ondergrond draagvlak, letterlijk draagvlak te bieden voor onze zaak.

De heer Merx: Maar ik moet nog één ding corrigeren.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, sorry, voorzitter. Dordrecht is wel uniek. Dat was een beetje ... Dat hoor ik natuurlijk ook te zeggen als Dordtenaar, zij het in het kort.

De heer Lubach: Ik waardeer het, ik waardeer het.

De heer Merx: Maar begrijp ik het goed, maar daar heeft u veel meer verstand van dan ik, maar zo'n enorm apparaat met van die, zo'n enorme zwaai-arm waar mensen ... Nou, ik hoef daar niet in te gaan zitten want ik kom er niet levend uit denk ik. Maar dat (...)

De heer Lubach: Nou, levend wel maar (...)

De heer Merx: Misschien wel levend maar, nou ja, de rest van de avond ben ik niks meer waard. Maar begrijp ik goed dat dat met een paar rijplaten ...

De heer Lubach: Ja.

De heer Merx: Wel op te lossen is?

De heer Lubach: Ja, het gebeurt continu. We staan natuurlijk, we hebben nu even als perceptie de Dordrechtse zomerkermis. Maar 1700 kermissen bereiken we natuurlijk ook met heel veel dorpen. In dorpen staan we vaak toch wel op weiland, want dorpen hebben natuurlijk geen evenemententerrein. Hoeft ook niet, we staan op een weiland, van een boer, met een feesttent, en ook daar komen wij met rijplaten en soms met tractoren, omdat onze eigen vrachtwagens niet op het terrein kunnen komen of op onze plek. Dus ook dat wordt allemaal gedaan. Als ik één groot evenemententerrein mag benoemen, het Malieveld in Den Haag. Waar we gelukkig in 2020 toch nog vier weken lang kermis hebben mogen houden dankzij burgemeester Jan Van Zanen, ja ook daar, dat terrein komen we alleen maar op, en dat terrein zien we bijna wekelijks op televisie vanwege alle, nou ja, perikelen rondom demonstraties, maar ook dat terrein komen we met hulp op, ook altijd dankzij rijplaten. En we staan er al jaren twee keer in het jaar. Ja, en als we daar echt een puinhoop van maken dan had Staatsbosbeheer ons daar

allang geweerd, dat is daar absoluut niet aan de orde. Dus daar, nogmaals, onze mensen zijn dat gewend.

De heer Merx: Oké. Dank u wel.

De heer Lubach: Alleen het vraagt, dat vraagt wellicht dan een tijdelijke investering, want een rijplaat is ook niet gratis natuurlijk. In plaats van een investering op het gebied of op het terrein waar je 365 dagen per jaar gebruik van kunt maken, ook voor de andere evenementen.

De heer Merx: Nee, goed. Maar ik had eventjes, ik dacht echt dat er een dikke betonplaat, sorry voorzitter, moest liggen. En dat er ... Ik wist niet dat een rijplaat al voldoende was. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Veldman, even tussendoor, die had een aanvullende vraag op het verhaal over de ondergrond. Is dat nog aan de orde?

De heer Veldman: Nou, voorzitter, ja, wel even verdiepend want mijn video komt misschien over enkele seconden. De heer Lubach heeft mogelijk ook kennis kunnen nemen van de technische vragen die het college en het ambtelijk apparaat ook in de iBabs heeft gezet. En daarin staat wel vrij uitdrukkelijk dat we 1 miljoen aan te verwachten kosten, eigenlijk voor het allergrootste deel samenhangen precies het punt wat de heer Merx ook maakt. Dus voor mij is er wel een groot verschil tussen rijplaten op gras, dan wel 1 miljoen investeringen, waar ik dan inderdaad bij denk, grote verankeringen om een reuzenrad vast te zetten en zo. Misschien zie ik het verkeerd.

De heer Lubach: Ja, ja.

De heer Veldman: Dan hoor ik dat graag. Maar ja, mijn stuitte die 1 miljoen voor een reuzenrad, om het maar even dan zo kort door de bocht te zeggen, enigszins tegen de borst.

De heer Lubach: Nee, ik ... Allereerst op uw vraag, mijnheer Veldman, of ik kennis heb genomen van het eerdere document wat u zo even meldde. Daarop is mijn antwoord nee. En om even het idee te geven dat een reuzenrad verankerd moet worden, nee, al onze attracties, en we hebben er meer dan vierduizend in Nederland, niks hoeft verankerd te worden in de grond. Alles is mobiel en demontabel, dus ook een reuzenrad, even afhankelijk van de constructie, of het op trailer staat of dat het een volledige opbouwzaak is, maar staat gewoon los op de ondergrond. En natuurlijk moet die voldoende geborgd zijn. Dus waar, en mevrouw ter Linde kijkt mij, waarop de 1 miljoen gebaseerd is, kan ik u zo niet zeggen. Maar natuurlijk, het is niet alleen de attracties die je ontvangt, je ontvangt ook bezoekers. En om u een idee te geven, het Malieveld waar een waanzinnig grote kermis staat, wordt het volledige looppad in de rijplaten gelegd om ook bezoekers op een fatsoenlijke manier te kunnen ontvangen. Dus het zal, nogmaals, die miljoen kan ik niet verklaren, maar het zal niet alleen zijn om voor de kermis, dat zal evenementen breed zijn. En het gaat er ook om, om bezoekers te ontvangen en wellicht ook om auto's te kunnen parkeren. Maar ...

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Veldman: Dank.

De voorzitter: Dan ga ik even terug naar mijnheer Van den Berg, want aan u was de vraag gesteld nog door de heer Merx, of u de raadsinformatiebrief of het raadsvoorstel had gelezen wat er ligt? Dus daar kan u nu een antwoord op geven.

De heer Van den Berg: Ja, dank u wel. Ja, die heb ik inderdaad gelezen. En het klopt ook inderdaad dat de voorkeur niet naar dit terrein gaat, heb ik ook gezien. Alleen de definitieve beslissing is nog niet genomen. Dus vandaar dat wij als buurtbewoners in ieder geval onze stem wilden laten horen, dat wij ook niet achter dit terrein staan. Dus vandaar dat we spreekrecht gevraagd hebben.

De heer Merx: Helder, dank u wel.

De heer Van den Berg: Alstublieft. En ik ben het ook met u eens dat Dordt uniek is.

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: Nou, zie je, ik bedoel, dan houden we allemaal weer van elkaar.

De heer Van den Berg: Precies. Ik heb het.

De voorzitter: Even kijken, dan gaan we naar mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, ik had ook eerst een vraag aan de bewoner, mijnheer Van den Berg. Ik was benieuwd, u zei, u had een brief ontvangen van, of jullie bewoners hebben allemaal een brief ontvangen van de gemeente, waarin ... Ik was even benieuwd wat er, u hoeft niet de brief te herhalen maar, hoe, zeg maar hoe open of hoe definitief werd er al iets gezegd in die brief? Want dat verbaast mij eigenlijk, over dat het Sportpark Schenkeldijk wellicht een evenemententerrein zou kunnen worden. Want vaak horen de bewoners pas, krijgen bewoners pas informatie als ontwikkelingen al ver aan de gang zijn, dus dat wilde ik van hem even horen. En aan de heer Lubach van de kermis, wilde ik weten, u zegt, die tijdelijke locatie, dat is voor ons eigenlijk heel belangrijk. Jaag ons niet de stad uit maar zorg voor een goede tijdelijke locatie. Maar ergens achteraf, dat is lastig voor de kermismensen. En bijvoorbeeld een locatie als Amstelwijck, is dat veel te ver weg of zegt u, ik denk toch vooral toch een beetje in de buurt van de binnenstad? Dat wilde ik nog even weten.

De voorzitter: Ik wil graag eerst even mijnheer Van den Berg het woord geven.

De heer Van den Berg: Ja. Nou, wij hebben op 26 november een brief ontvangen namens de gemeente Dordrecht. En daar staat in dat de gemeente bezig is met een politieke besluitvorming. En over een verkenning van mogelijke locaties voor evenementen, waarbij beoogd locatie Sportpark Schenkeldijk en Businesspark Amstelwijck genoemd worden. Dus vandaar dat wij daar als buurtbewoners ook op deze

brief gereageerd hebben, omdat hierin staat dat de mogelijke locaties waar een evenement naartoe zou kunnen gaan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Lubach, de andere vraag.

De heer Lubach: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik had al het idee dat u dat al min of meer had gezegd, maar misschien kan u het nog een keer herhalen.

De heer Lubach: Nee, ik heb sowieso niet de naam Amstelwijck aangehaald. Maar het is wel in het traject wat we al met elkaar hebben doorlopen, is de Amstelwijck absoluut wel een locatie geweest die we hebben besproken. Waarbij wel direct ook de kanttekening is gemaakt dat hier ook, ja, projectmatig nog wat plannen op de plank liggen. Dus dat het niet een terrein is wat voor een langere tijd gebruikt kan gaan worden. Qua ligging, als je Amstelwijck vergelijkt met het Sportpark Schenkeldijk, ja dan maakt dat voor ons niks uit. Het blijft de rand van de stad. Er is absoluut voor het zwaardere transport van de, specifiek de kermis, ja is de Amstelwijck makkelijker bereikbaar. Wellicht biedt het ook meer parkeerruimte en is het redelijkerwijs zeg maar als toegang tot de stad, een zichtlocatie waardoor je wat extra reclame pakt. Dus dan zou die geschikter zijn dan het Sportpak Schenkeldijk. Maar beide locaties hebben voor de kermis absoluut niet de directe voorkeur.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Ik zie niks meer in de chat, dus ik wil jullie graag alle twee bedanken voor jullie bijdragen en het beantwoorden van de vragen. Alvorens wij overgaan tot de bespreking van het raadsvoorstel wil ik even pauzeren. En laten we dat doen tot vijf voor half tien. Zie ik jullie zo weer.

De voorzitter: Dat is het bestendigen van de uitgangspunten ontwikkelingen evenementenlocatie en verplaatsing van de Zomerkermis, het Circus en de Dancetour. Dat gaat over de verplaatsing van deze muziek-evenementen en de aanleg van een groot nieuw evenemententerrein in het Spoorzonegebied. En u heeft zojuist kennis kunnen nemen van de inspraakreacties en er zijn ook brieven die u had kunnen lezen. Ik wil graag het rijtje afgaan voor wat betreft de bespreking. Portefeuillehouder hierbij is de heer Burggraaf, die is er ook. En vanuit de organisatie, mevrouw ter Linde, maar dat had ik al gezegd. Ik geef graag eerst het woord aan BVD.

De heer Wringer: Ja, dank u wel, voorzitter. Een levende stad met tradities, festiviteiten en evenementen staan hoog in het vaandel bij Beter Voor Dordt. Helaas zijn er door de pandemie vele feestelijkheden en evenement afgeblazen en of vooruitgeschoven. Kijkend naar de toekomst hoopt Beter Voor Dordt dat de geplande festiviteiten en evenementen voor het jaar 2021 na het eerste kwartaal weer doorgang kunnen vinden en wij als bewoners weer kunnen genieten van een levendige stad. Daarnaast staan er ook bouw- en renovatiewerkzaamheden gepland waaronder aan de Spuiboulevard. De daarbij behorende evenementen op deze locaties moeten een andere tijdelijke of permanente bestemming krijgen. Beter Voor Dordt kan zich in grote lijn genomen aansluiten bij het beleid van het college. En kijkt uit naar een definitief voorstel van het

college van een permanent evenemententerrein. Waarbij goed gekeken moet worden naar de bereikbaarheid, toegankelijkheid en de wensen van de organisatoren. Zoals het college aangeeft is een investering van 8, 9 ton, voor een tijdelijk alternatieve locatie voor de Zomerkermis niet haalbaar en wenselijk. Beter Voor Dordt onderstreept dit nogmaals en ziet in een nostalgische kleine kermis, waarbij geen technische investeringen noodzakelijk zijn, een goed alternatief totdat de Zomerkermis een permanente locatie heeft toegewezen gekregen. Tot slot, voorzitter, bij de andere evenementen die verplaatst moeten worden, vraagt Beter Voor Dordt goed naar de geluidsoverlast te kijken voor mens en dier. En te kijken naar een samenwerking met de plaatselijke horeca. Wanneer deze samenwerking slaagt, zal er voor 2021 eindelijk een kinderschaatsbaan mogelijk moeten zijn zoals in de steden rondom ons heen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, één vraag aan de vertegenwoordiger van Beter Voor Dordt. U zei heel nadrukkelijk, we kunnen ons in grote lijnen vinden in het voorstel, en vervolgens onderstreept u eigenlijk elk punt wat er in het voorstel staat. En is mijn vraag eigenlijk, waar kunt u zich dan niet in vinden? Welke details zegt u van, nou, grotere details zegt u, daar zou ik toch wel iets anders voorgesteld hebben.

De heer Wringer: In grote genomen ...

De voorzitter: Mijnheer ...

De heer Wringer: Ja, dank u, voorzitter. In grote genomen wil eigenlijk zeggen, 99 procent. En tijdens het proces kunnen altijd nog dingen veranderen die wij nog moeten bekijken.

De heer Merx: Oké. Nou, helder. Dan gaan we dat meemaken.

De voorzitter: Oké. Ja. Mijnheer Merx, nu u toch aan de lijn bent zeg maar, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, was ik al bang voor.

De voorzitter: Ja.

De heer Merx: Ja, nou ja, goed, ik ben nog wel benieuwd naar de reactie van de wethouder datgeen door Kermisbond naar voren is gebracht. Nou ja, want uit de stukken maak ik toch op dat het wel behoorlijke investeringen zijn die we moeten doen om plaatsen geschikt te maken voor tijdelijke kermisattracties. En, nou ja, en ik hoor dat er een paar rijplaten in principe voldoende zouden zijn. Nou, ik weet niet wat voor rijplaten de wethouder dan op het oog heeft, maar voor een miljoen rijplaten dan heb je volgens mij wel een stapeltje. Dus daar wil ik graag wat nadere uitleg over. Verder kan ik mij wel vinden in het voorstel. Maar ik heb goed gesproken met een waarde collega uit de raad, de vertegenwoordigster van Gewoon Dordt. En wij kwamen samen toch ook wel tot het idee van, zou het niet mogelijk zijn, althans zij kwam met het idee, en ik

vond het een heel goed idee, zou het niet mogelijk zijn om dat terrein, dat tijdelijke terrein, dat te versnellen? Want hoe korter je de periode maakt dat je op zoek moet gaan naar overbruggingen en dergelijke, hoe beter het is. Dus daar zou ik graag wat nadere informatie over willen, is dat mogelijk? En, nou ja, de Spuiboulevard, nou ja, moeten we allemaal maar zien dat dat allemaal in de snelheid gaat zoals wij het graag zouden willen. Maar misschien een jaartje vertraging is op dit soort grote projecten ook niet veel. Dat is één. Twee is, en als je dan zo'n terrein aanlegt, ja dan moet je eigenlijk voorkomen dat het een, nou ja, 49 weken per jaar een saai asfaltgedeelte wordt met een dikke plaat eronder, waar niks gebeurt behalve wat drugsdealers en dergelijke. En toen kwam mevrouw Koene, want die was dat namelijk met wie ik gesproken heb, ja ja, met het voorbeeld van het Spoorpark Tilburg. En dat is eigenlijk een soortgelijk terrein, dat ook voor evenementen beschikbaar is gemaakt, maar ook even door het jaar heen allerlei andere soorten activiteiten, soms een wat meer vastere vorm, plaatsvinden. Waardoor het eigenlijk ook wel een heel leuk, aantrekkelijk, multifunctioneel terrein wordt wat echt van toegevoegde waarde is voor de stad, meer dan die paar weken per jaar dat je het nodig hebt voor de kermis, een circus en een danceboulevard. Nou, dat zijn zo in grote lijnen de vragen die wij hierbij hebben. Waarbij ik wel gezegd wil hebben, dat spreek ik echt voor mezelf, ik meende dat mevrouw Koene daar ook wel weer iets leuks van vond, dat zo'n nostalgische kermis, dat lijkt me toch ook wel leuk voor de stad. Naast de prachtige grote kermissen waar je helemaal ziek er uitkomt, het is niet voor mij, maar z'n nostalgische kermis lijkt me op zich wel leuk voor de stad. Dus, dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat u ook de honneurs waarneemt van een andere partij, dat is heel mooi. Mevrouw Kruger heeft een vraag aan jullie.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, en dat is inderdaad aan jullie. En excuus dat mijn beeld uitblijft, ik ga het morgen proberen. Het is ondanks allerlei tips niet gelukt om mijn camera aan de praat te krijgen. Even een vraag aan de heer Merx die aangaf van, het tijdelijke terrein versnellen. Hoe ... In welk tijdsbestek denkt u dan, met versnellen? Is gewoon een korte vraag maar.

De heer Merx: Nou, ik ben solidair met u, ik laat mijn camera ook uit.

De heer Kruger: Nou ja.

De heer Merx: Nou ja, ik zet hem ook aan.

De heer Kruger: Ik vind het gezellig hoor, om naar u te kijken.

De heer Merx: Ja, dat is een goeie vraag, dat weet ik ook niet. Ik bedoel, wat mij betreft, kijk als we ... Er is toch wel een wens om zo'n terrein in te gaan richten. En we gaan dalijk ervaren of die wens breed gedeeld wordt. En als die wens breed gedeeld wordt, ja, en ik weet niet wat de [obstakels] zijn? Misschien is het grond in eigendom van derden, en gaan we nu de prijzen hier met elkaar gewoon enorm zitten opdrijven, ik weet het allemaal niet. Maar zou het bij wijze van spreken volgend jaar al kunnen zijn.

Ik weet niet wat er allemaal voor nodig is en wat er moet gebeuren, en welke ... Wat ...
Nou ja, dus dat weet ik allemaal niet. Maar zo snel als mogelijk.

Mevrouw Kruger: Oké, ja.

De heer Merx: En, maar zonder de prijzen meteen op te drijven en dat er iemand nu thuis alvast zijn huishoudboekje zit op te plussen.

Mevrouw Kruger: Nou, wie weet op bierviltjes.

De heer Merx: Je weet het niet, hè, mevrouw Kruger. Dus zo snel als mogelijk.

Mevrouw Kruger: Oké, helder.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan wij over naar het CDA.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is toch wel een mijlpaal dat er nu een voorstel ligt voor de verplaatsing van de Zomerkermis. We hebben als CDA geloof ik bij elke Kadernota en begrotingsbehandeling wel gevraagd, maar blijft het nou toch? Dus daar mogen we toch wel even bij stilstaan, dat het er nu ligt. Dus alleen daarvoor mag bijna de vlag al uit, ondertussen. En als je dan naar de inhoud kijkt, laten we daarnaar kijken, kunnen wij ons heel goed voorstellen, als je al die afwegingen leest, dat je dan uitkomt op het gebied bij de Spoorzone, of Maasterras noemen we dat ook wel eens. En ik lees in dat stuk, lezen we ook al mee. En dat sluit eigenlijk wel aan bij wat de heer Merx ook namens Gewoon Dordt zei, over Tilburg. Wij lazen ook in combinatie met een stadspark. Want ja, je denkt al gauw bij een evenemententerrein misschien aan een hele groot asfaltvlakte of steenvlakte of weet ik wat alles, wat heel saai is als er niks gebeurt. Maar als je het inderdaad zou kunnen integreren in een parkachtige omgeving, en dat is toch wel wat wij uit het stuk als indruk overhouden, maar dat krijgen we graag nog wel even bevestigd, dan spreekt ons dat ook heel erg aan. Daar komt nog wel een vraag achter vandaan, maar ik denk dat indertijd dat wel goed gaat komen. Wij weten dat het college bezig is met het bureau Mecanoo, om een hele visie te ontwikkelen over de Spoorzone. En zelfs nog iets breder dan de Spoorzone, over hoe dat allemaal past in de stedelijke ontwikkelingen die we voor ogen hebben met Dordt. Daar kunnen we het natuurlijk nu niet aan toetsen. Dus hoe enthousiast we ook zijn, op het moment zeg maar dat we dit als onderdeel zo gepresenteerd krijgen, tegelijkertijd voel je daar nog wel een licht voorbehoud van, ja, als we straks die plannen van Mecanoo nou allemaal gaan krijgen, en die zijn tot op heden nog steeds niet openbaar, hoewel is toegezegd dat het in december wel openbaar zou worden, maar goed, dat duurt nog drie weken, hooguit, zouden we dat nog wel even in lijn met elkaar willen zien. En ook wel bevestigd willen zien dat het ook daarin gaat passen. En nou ja, dat daar ook nog inzichten uit naar voren kunnen komen die misschien hier nog wel invloed op hebben die we mee moeten nemen. Dat over ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff, even, mijnheer Merx probeert heel druk in beeld te komen.

De heer Van der Kruijff: O, ja.

De heer Merx: Nou, het is gelukt. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ... Dat stadspark, dat had ik ook gelezen, en het is goed dat u dat noemt. Want bent u niet met mij een beetje bang dat als we daar een prachtig park aanleggen, dat we straks de kermis weer terug willen zetten op de Spuiboulevard omdat daar een bijzonder rupsje, vogeltje of spinnetje is aangetroffen waardoor dance valleys en kermissen enzovoort daar niet meer mogen plaatsvinden? Dus ...

De heer Van der Kruijff: Nou ja, voorzitter, ja die angst die had ik eigenlijk nog niet, maar voor je het weet creëert de heer Merx hem nu. Maar laat ik het zo zeggen, tot op heden organiseren we al de nodige evenementen in het Wantijpark. Er worden al evenementen gecreëerd, denk aan Lepeltje Lepeltje in het Weizigtpark. Dat je denkt, ja, als we nu de afgelopen jaren allemaal al evenementen in andere parken weten te organiseren, zou ik niet weten, als je dit gaat ontwikkelen, waarom het daar opeens een probleem zou worden en in die andere parken niet? Maar misschien moet je daar met de aanplant bij wat je daar allemaal neerzet, wel rekening mee houden, dat dat risico dan niet komt. Maar het is wel een aandachtspunt, daar heeft u gelijk in. Maar goed.

De heer Merx: Nou ja, voorzitter, in aanvulling daarop, want ik stel hem misschien wat gekscherend. Maar we merken natuurlijk ook vanuit het Wantijpark, vanuit de hoeken van gezet tegen, nou ja, toch wel de activiteiten die daar plaatsvinden, dat het een park is en dat het eigenlijk niet thuishoort in een park. Dus dat is een beetje de achtergrond van mijn vraag. En dus heel concreet de vraag, bent u het met mij eens dat dit primair een evenemententerrein is? Dat het ook als zodanig wordt ingericht en dat het leuk met een parkachtige omgeving misschien erbij, maar dat is dan toch echt secundair aan het doel van dit terrein. Want anders schiet je jezelf in de voet, ben ik bang.

De heer Van der Kruijff: Ja, nou ja, laat ik zo zeggen, voorzitter, wij denken inderdaad dat het van meet af aan duidelijk moet zijn dat dat samen moet gaan. En als ik kijk naar het verzet wat af en toe tegen evenementen in andere parken komt. Er zijn mensen die dat niet graag zien, die slepen alle argumenten erbij, en dat kan ook wel eens een kevertje of een beestje of iets anders bijzonders zijn. Maar onze indruk is dat het toch wel vrij dominante geluidsoverlast is, en dat mensen denken, moet al die herrie en die drukte in mijn buurt? Zoals net ook de inspreker ook bij Schenkeldijk zei hè, van, ja al dat verkeer en die drukte en willen we dat allemaal wel over onze wegen? Dus, nou ja, juist als je een nieuwe locatie gaat aanleggen, kun je dat van meet af aan heel goed inpassen ...

De heer Merx: Precies.

De heer Van der Kruijff: En zorgen dat dat goed geregeld is.

De heer Merx: Juist. Ja.

De heer Van der Kruijff: En iedereen die daar gaat wonen, die weet het ook aan de voorkant. Dat scheelt in dit geval ook.

De heer Merx: Helemaal eens, dank u.

De heer Van der Kruijff: voorzitter, over al die evenementen. Als je het over al die evenementen hebt, dan ga je ze echt missen, dat ze er op het moment allemaal niet zo zijn. Maar goed. Even een paar andere aandachtspunten. Er werd nog gevraagd om locaties voor de tussentijd als overbrugging. Wij zijn het eens met het collegevoorstel, overigens ook met de spreker. En we lezen ook in het stuk dat de Kermisbonden en andere belanghebbenden zelf ook allemaal niet zo staan te springen over de locatie Schenkeldijk en al die andere die genoemd worden. Eigenlijk komt er helemaal niet zo'n locatie uit waar iedereen heel enthousiast over is. Er komen twee locaties uit die technisch zouden kunnen ongeveer, maar echt blij wordt helemaal niemand daarvan. Wat ons verbaasde, is dat er niet overwogen is, en misschien is daar een hele goede reden voor, waarom het niet gewoon op de huidige ... Op de plek zou kunnen, sluit eigenlijk aan bij wat de heer Merx ook zei, die het kunnen versnellen. Maar los van versnellen, zou het niet gewoon op het parkeerterrein aan de Weeskinderdijk kunnen? Dat is bijna dezelfde plaats als de definitieve evenementenlocatie, maar zou je het daar ook in de overbrugging niet tijdelijk op die parkeerplaats kunnen doen? Of op de parkeerplaats van FC Dordt? Het viel ons eigenlijk op dat al die parkeerplaatsen niet als locatie genoemd worden. Wij vroegen ons af wat daarachter zit? Omdat ze ons eigenlijk zo logisch lijken. Zeker als je net gehoord hebt, ik heb weer wat bijgeleerd, dat je dat met rijplaten gewoon kan oplossen. Want ik dacht altijd ook dat er hele zware fundering aangelegd moest worden, maar dat schijnt dus voor tijdelijk wel mee te vallen. En dat lijkt me dan ook geen 8 ton a een miljoen gaan kosten, schat ik zo in. Dat over de overbrugging. En we willen inderdaad geen 8 ton a een miljoen voor tijdelijke locaties gaan uitgeven, en ook niet op de locaties die nu genoemd worden. En ik snap dat dat allemaal lastig is maar vandaar dat we denken, zou het niet op die andere plekken kunnen? In de tussentijd zijn we positief over het idee wat eraanstaand wordt neergezet om in de binnenstad een beetje die kleinschalige, iedereen gebruikt opeens het woord nostalgisch. Ik weet niet eens of dat erbij stond. Maar in ieder geval, kleinschalig evenementen te doen in de binnenstad. Het lijkt ons ook een heel aardig idee om te gaan doen. Even kijken, voorzitter, ik denk dat ik dan door alle punten heen ben voor nu en anders komt die wel in de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, mijnheer Van der Kruijff. Ja, dat nostalgische, dat staat er echt in. Net iets beter lezen de volgende keer. Even kijken, dan gaan we naar mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja. Dank, voorzitter. Ik zal het stukken korter houden dan de andere sprekers. Wij hebben het voorstel onderzocht en staan er achter het voorstel van het college om Spoorzone gereed te maken voor evenementen en kermis in de toekomst. En in de tussentijd om daar met de partijen in overleg te gaan om goeie, om ook plekken te vinden. Verder vinden wij dat vooral die nostalgische en die alternatieven van die kermisopties wel een optie om tussentijds alsnog in de stad te entertainen. Dus heel kort. Dat was hem

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, mevrouw de voorzitter, mevrouw Koene. De heer Lubach die zei het al, Dordt verdient zeker een evenemententerrein. Dus als GroenLinks zijn we daar ook absoluut voor. Ja, ik heb net ... Ik werd zo enthousiast van het verhaal van de heer Merx, wat u samen met hem had besproken, over het Spoorpark Tilburg. Ik denk, ik ga het eens eventjes opzoeken. En ja, het is eigenlijk als je het gaat kijken, Spoorpark, Spoorzone, het past gewoon helemaal in elkaar. En ik werd nog enthousiaster toen ik het een beetje verder ging bekijken, want waar werd er rekening mee gehouden? Met openbare toiletruimte. En dat waren nu precies, was een van de punten die ik ook wilde noemen. Wat we ook waar neer gaan zetten, laten we alsjeblieft rekening houden met openbare toiletten. Tweede, op drinkwaterpunten, en het derde, zeker niet op de laatste plaats, de toegankelijkheid van mindervaliden. Laten we die drie punten nou meteen meenemen in een tijdelijk terrein en ook in een definitief terrein. Ja, en verder, het is denk ik ook allemaal al gezegd. Ik denk dat, zoals we het lezen, de Spoorzone het meest gunstige gebied is, zeker als permanent terrein. En de suggestie van de heer Van der Kruijff, om de parkeerplaats te gebruiken, waarom niet, zou je dus ook kunnen denken aan het parkeerterrein bij de Weeskinderdijk. Ja, mijnheer Schalken, er staan altijd toiletvoorzieningen maar die zijn tijdelijk. Die zijn gewoon ... En als je een permanent evenemententerrein hebt, dan zou je daar ook wat meer permanente openbare toiletten neer kunnen zetten. Want ik vond de suggestie om dat vaker te gebruiken, niet alleen voor een kermis, een circus of een dancetour. In het coalitieakkoord werd gezegd dat we zeker ook ruimte moeten creëren voor experimenten en nieuwe evenementen. Nou, dan moet je er gewoon wat meer permanente toiletten bij hebben, drinkvoorzieningen, en dan heb ik het over watertappunten. En nou ja, ik heb het al gezegd, de mindervaliden moeten we niet vergeten, de toegankelijkheid daarvoor. Dus ik wil het hierbij laten voorlopig, voorzitter. O ja, nog één ding, en dat wil ik ook even onderstrepen. Dat die investeringen, dat viel mij ook wel op. Mij werd ook altijd gezegd, die ondergrond, dat kost aardig wat geld. Nou denk ik zelf, omdat dat een stenen ondergrond is, dus een weg, dat dat ermee te maken zou kunnen hebben, dat die dan verzakt. Maar ik ben zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder daarop.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Veldman, CU/SGP.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, mijn Teams heeft wat moeite maar kunt u mij horen?

De voorzitter: Loud en clear.

De heer Veldman: Oké, dan probeer ik ook nog even de camera erbij aan te krijgen. Dank, voorzitter. Ook dank voor het college, voor de uitvoerige stukken, complimenten daarvoor voor de gedegenheid waarmee de alternatieven in kaart zijn gebracht. Dat maakt voor onze fractie ook wel duidelijk hoe lastig het is om voor dit type evenement een alternatieve locatie te vinden. En dat is wat ons betreft ook niet heel gek omdat de evenementen waar het hier over gaat, onder andere, het is al even genoemd, heel geluidsbelastend zijn. En, nou ja, ik geef ook maar gelijk aan dat in onze fractie wat wisselend wordt gedacht, en dan zeg ik het vrij mild, over de wenselijkheid van dit type evenementen in onze stad. Maar alles bij elkaar, is het wel duidelijk dat deze evenementen natuurlijk de stad niet zullen verlaten, dus een alternatief wat minder overlast geeft voor bewoners, dat is toe te juichen. Maar, en dat heb ik net al even in

mijn inspraakpunt op de heer Lubach natuurlijk even aangeduid, dat die 1 miljoen, daar wil ik graag toch nog wel wat nadere tekst en uitleg bij. Ik sluit me aan bij wat de heer Van der Kruijff al even noemde, dat ik graag eigenlijk zou zien dat we het qua accent een beetje omdraaien. Dat we dus een stadspark maken waarvan een evenemententerrein onderdeel is. Dat vind ik een veel aardiger, nou ja, benaming om het maar even zo te zeggen, dan dat we zeggen, nou we maken een evenemententerrein en dat kost ook nog miljoen voor een reuzenrad. Ik zeg het een beetje gekscherend maar dat beeld zou wel opgeroepen kunnen worden door hoe het nu in de stukken staat. En dat zou ik eerlijk gezegd jammer vinden. Voorzitter, dan nog even over de alternatieven. Kijk, als dat echt kleinschalig is en zeg maar gericht op kinderen, alleraardigst. Maar ik denk dat de binnenstadbewoners echt niet zitten te wachten op de geluidsoverlast van de reguliere kermis. Dus graag daar nog wat duiding op, want dan zijn we wat mij betreft echt van de regen in de drup beland. Voorzitter, tot zover even in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. U krijgt nog wel een vraag van mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik begrijp wat u zegt, mijnheer Veldman, over de binnenstad. Maar we hebben ook aan de rand van de binnenstad, bijvoorbeeld het Otto Dickeplein, daar zijn ook wel eens met food trucks hebben daar gestaan, en dat was ook niet een stille aangelegenheid. Dus ik weet niet of daar een beperkte kermis bij wijze van spreken, geen plaats zou kunnen vinden. Bewoners zijn gewend aan dat daar reuring is. En ik heb daar nog nooit echt, ik in ieder geval, wij hebben daar nooit klachten over gehoord.

De heer Veldman: Nee, dan komen ze altijd bij mij, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: O, dat zal het zijn.

De heer Veldman: Nee maar, ik denk dat u begrijpt wat ik bedoel. Dat we niet zeg maar een alternatieve plek bedenken voor de, nou ja, wat dan heet, de grote kermis. Maar van de weeromstuit een middelgrote kermis op het Scheffersplein hebben gecreëerd, dat kan niet, wat mij betreft, althans wat onze fractie betreft, niet de bedoeling zijn.

Mevrouw Kruger: Helder.

De voorzitter: Oké. U was trouwens klaar hè, mijnheer Veldman. Dan gaan wij door naar mijnheer t' Lam van de SP.

De heer t' Lam: Dank u wel, voorzitter. Even beginnend over de overbruggingslocatie. Er is een heel heldere matrix gemaakt door het college, dat geeft behoorlijk wat inzicht. Onder andere dat je nogal wat geld kwijt bent voor twee, drie jaar, om dan die locatie in te richten. Met andere partijen ben ik het ermee eens dat je daar niet zoveel geld aan zou moeten besteden. Overigens van die vijf locaties zijn er maar twee als geschikt beoordeeld. En als je dan kijkt naar Schenkeldijk, dan staat er ook nog eens bij dat die qua veiligheid eigenlijk niet geschikt is. Als ik de inspreker uit de omgeving hoor, dan zeg ik, ja de begraafplaats is er, er is een verpleeghuis, in de buurt is het natuurgebied

de Nieuwe Biesbosch. Dus ik denk niet dat we op de Schenkeldijk moeten gaan zitten. En de suggesties van sommige andere woordvoerders om te kijken of je niet kunt gaan versnellen op de plek waar dat je definitief wil gaan zitten, is denk ik nog niet zo slecht want dan voorkom je in ieder geval extra kosten, dubbele kosten. Wat de permanente locatie betreft, het college gaat daarbij voor de Spoorzone. De SP is daar op zich niet op tegen. Wij hebben wel even wat bedenkingen gehad, we hebben daar ook vragen over gesteld van, waar komt dat nu precies? En toen was het antwoord, ja, we willen eerst een opdracht hebben van de raad zodat we een plan kunnen uitwerken. En als dat uitgewerkte plan er is, dan is daar ook in opgenomen waar de locatie is. Dat vinden wij een beetje omgedraaid want dan geven we min of meer een blanke opdracht waarvan de raad zou kunnen zeggen achteraf van, ja, dat had je niet hoeven uit te zoeken want we willen het ergens anders hebben. Wat we ook missen in het verhaal over de Spoorzone, dat zijn de kosten, zo mooi als die matrix was, zo weinig informatie is er eigenlijk over de definitieve locatie. Dus graag nog wat aanvullende informatie, hoe dat het dan precies zit bij die Spoorzone? En ten aanzien van de tijdelijke overbrugging, vonden wij ook het raadsvoorstel niet zo helder. Er werd uitgebreid ingegaan aan de hand van een matrix maar het college vraagt niets concreets aan de raad. Dus moeten we dat opvatten dat het college eigenlijk ook afziet van een tijdelijke locatie? Ik hoor het zo wel van de wethouder, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer t' Lam. Dan, even kijken, dan gaan we over naar mijnheer Wisker denk ik.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Met een harde tv.

De heer Wisker: Ja, dan ga ik die meteen even zachter zetten.

De heer ...: Het is voetbal hè, dame.

De heer Wisker: Sorry. Voorzitter, ook namens de Verenigde Senioren Partij een woord van dank aan de ambtelijke organisatie voor de bijzonder handige, heldere en uitvoerige matrix over alle alternatieven. Heel veel is al gezegd. Wat ik eraan toe wil voegen is dat voor ons de Spuiboulevard nog altijd de ideale plek is om deze evenementen te organiseren. Dus wellicht is het mogelijk om bij de herindeling van de Spuiboulevard gewoon rekening te houden met de komst van ieder jaar een kermis en een dance event. Wat betreft de alternatieven. Overigens zijn wij geen tegenstander van een permanente locatie op de Spoorzone, Weeskinderendijk of waar dan ook. Wat de alternatieven betreft staat ook bij de VSP de Schenkeldijk absoluut niet in de top 3. Sterker nog, dat raden wij ten sterkste af. De heer Van den Berg heeft dan aantal redenen genoemd. De heer t' Lam noemde er net nog een paar. Het is denk ik niet goed als we daar dit gaan neerzetten. Wat dat betreft zou Amstelwijck ook wat de VSP betreft voor tijdelijke locatie het meest in beeld komen. En voor de permanente locatie is uiteraard de Weeskinderendijk vlak bij het station, vlak bij het centrum de meest aangewezen locatie. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Uitgebreide stukken hebben we gekregen, goed bekeken. En de voorkeur voor het college heeft een permanent evenemententerrein aan de Spoorzone. Daar is al veel over gezegd. Wat mij verbaast, en ik heb dat zelf zo snel niet in de stukken kunnen lezen, dat als we dat gebruiken, en eventueel ook als een tijdelijk terrein, dan verdwijnen dus ons transferium die daar ligt. En dat hebben we nou juist met veel pijn en moeite daar terecht gekregen. En terwijl parkeren superbelangrijk is op die plek voor onze stad en voor de bezoekers aan onze stad, omdat we transferia aan de rand van de stad willen hebben. Dus, ja wij zouden dus wel willen weten van, wat gebeurt er dan met al die auto's, waar moeten ze dan parkeren als ze naar onze leuke binnenstad willen komen? Dus in principe, het kan allemaal qua locatie, eventueel gecombineerd met een park. Maar wij zien dat toch niet direct als onze voorkeur. Onze voorkeur heeft, en nou weet ik dat is niet makkelijk, want dat wordt ook in de stukken als min of meer niet positief beoordeeld, maar wij zien toch het liefste, en dat horen we ook van de kermismensen en ook van de horeca, hou het in de binnenstad. Waarom zou je niet een lint door de binnenstad kunnen maken? Mevrouw Kruger noemde bijvoorbeeld al het Otto Dickeplein. Maar ook het Otto Dickeplein, het Statenplein, dat is al stevig onderlegd, en de Grote Markt. En daar moet je dan ook een oplossing voor parkeren. Als je het over de kermis hebt, dat is maar zeg maar tien dagen in een jaar. Andere evenementen kun je ook verspreiden over pleinen en op verschillende locaties. Wij zien dat veel aantrekkelijker, je houdt de binnenstad levendig, de horeca heeft veel te doen. Want bijvoorbeeld tussen Statenplein en Grote Markt, daar zit een groot Scheffersplein met horeca, dat maakt de boel gewoon veel levendiger. Dus wij willen die optie helemaal niet zo ook maar van de hand doen. En wij willen die integendeel toch ook mee laten nemen. Wij zijn voor een tijdelijke locatie ook, en niet om die kermis jarenlang niet in de stad te houden. En dan denk ik, een van die pleinen is daar best goed geschikt voor, en om ook zeg maar zolang alles nog niet goed is georganiseerd, om die ook te gebruiken als tijdelijk. Wat ... Nou, dat zijn eigenlijk onze belangrijkste dingen. Wij willen die meenemen, als tijdelijke locatie eventueel ook Amstelveen omdat de kermismensen ook zeggen van, nou, dat is een goeie zicht locatie maar het is wel weer ver van de stad vandaan. Maar is goed bereikbaar en je kunt parkeren. Dus dat willen wij toch ook meegeven. Maar wat ons betreft, kijk naar die lint door de binnenstad. Want bijvoorbeeld, je hoeft niet alle zware elementen van een attractie van de kermis bij elkaar te zetten, je kunt het afwisselen. Een groot element op het bijvoorbeeld Otto Dickeplein, ook mooi zicht op het water en mensen vanaf het water kunnen dat zien, omringd met kleinere attracties. En dat kun je doen met het Statenplein, en met de Grote Markt. En wat betreft ...

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Van den Bergh: De markt, want ik weet dat dat altijd een argument is, want dan staat de weekmarkt er. Maar het gaat maar om een aantal dagen per jaar, en dan is er best een alternatief op Achterom, Bagijn of Visstraat te vinden voor de markt. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, ik denk dat mevrouw Kruger een vraag voor u heeft.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van den Bergh heeft het al een klein beetje zelf beantwoord want ik vroeg me dus af, de pleinen die heb ik alleen het Otto Dickeplein als tijdelijke locatie genoemd, en dat ... Volgens mij zei u dat daarna ook eventjes, en zeker niet als permanent terrein. Maar u had het over parkeren, Weeskinderendijk, en vervolgens noemt u de Grote Markt. Daar staan ook allemaal auto's, die moeten dan toch ook even tijdelijk ergens anders heen?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, en daar moet een oplossing voor. En als dat ... Dat willen wij gewoon.

Mevrouw Kruger: En dat zou dan toch ook op Weeskinderendijk kunnen?

Mevrouw Van den Bergh: Wat zegt u?

Mevrouw Kruger: Dat zou dan toch ook op Weeskinderendijk kunnen, dat daar ...

Mevrouw Van den Bergh: Ja, nou, dat had ik ook in het begin gezegd van, waar moeten die auto's dan blijven? Als daar gewoon ...

Mevrouw Kruger: O, daar kunnen we een oplossing voor vinden.

Mevrouw Van den Bergh: Dat ...

Mevrouw Kruger: Net als op de Grote Markt.

Mevrouw Van den Bergh: Dat moet sowieso, want ik vind, je kan niet zomaar een hele grote parkeerplaats laten verdwijnen aan de rand van de stad, waar we nou jarenlang over gedaan hebben om dat te organiseren. Maar wij vinden, waarom toch niet die slinger door de binnenstad? Gewoon permanente evenemententerreinen maar die ook voor andere activiteiten gebruikt kunnen worden, het is goed voor de binnenstad. Want die binnenstad, want dat vinden wij ook goed, dat ook een onderzoek wordt gedaan sowieso naar de Grote Markt en naar het Statenplein, dus neem dat mee in die onderzoeken. Dat is ook goed om winkels aan te trekken, om ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

Mevrouw Van den Bergh: Veel bedrijven aan te trekken. Dus maak gewoon die binnenstad booming, dat is...

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger, even kort nog.

Mevrouw Kruger: Ja, mag ik daar nog één vraag op stellen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Want mevrouw Van den Bergh, ik vind het echt een gedurfd en gewaagd idee, die slinger door de binnenstad. Echt, het is een idee want we hebben natuurlijk evenementen als Big Rivers, dat is ook door de hele binnenstad heen. Maar u weet toch wel ook dat daar een kwestie van veiligheid en beheersbaarheid, is best ingewikkeld. En ik zie al een dancetour door de hele binnenstad heen, of nou ja, de kermis of wat dan ook. Dat aspect denk ik dat we dan toch ook moeten meenemen?

Mevrouw Van den Bergh: Nou, dat kan toch?

Mevrouw Kruger: Ja, het kan, maar ...

Mevrouw Van den Bergh: Want ik bedoel, er wordt van alles uitgewerkt nu. Nou dan denk ik maar, denk ook een beetje creatief en geef ook een beetje extra credit aan de horeca die het nu ontzettend moeilijk heeft, en dat die daar ook veel meer van kan profiteren, dat er mensen naar de binnenstad komen. Ik weet, het is voor de bewoners ook lastig want die willen vaak niet overlast, maar het is een paar keer per jaar, zeker de kermis is natuurlijk de overlast. Maar dat is maar een paar dagen per jaar, en de rest, andere activiteiten, evenementen, die zijn veel minder, of die zijn ... Hebben weer andere aantrekkelijkheden en hebben niet zoveel herrie, laat ik het zo zeggen. Wij vinden dat dat ... Wij zouden dat graag mee willen laten uitwerken.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Even kijken, nee, dan hebben we iedereen gehad. Nee, want de heer t' Lam die heeft al zijn vragen al ingetrokken want het was al genoemd. Gaan we naar mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst goed om te kunnen constateren dat de commissie eigenlijk iedereen, de evenementen nog steeds een warm hart toedragen. En het een erg belangrijk element vinden in die verdere ontwikkeling van de stad. Want dat is een van de redenen waarom dit nu voorligt, is dat we met elkaar een ambitie hebben om die stad verder te laten groeien. En dan moet je met elkaar duidelijke prioriteiten stellen wat je met de ruimte in die stad doet. Want dan wordt die ruimte steeds schaarser. En het is mooi om te constateren dat in ieder geval iedereen daarin de evenementen ook een belangrijke rol toebedelen. Verder, dank voor de complimenten, voor de hoge mate van gedetailleerdheid van dit proces. En, nou die complimenten breng ik graag over ook naar de organisatie want ik denk dat dit inderdaad een heel zorgvuldig traject is geweest. En dat is ook de reden dat u een aantal bewoners van de Schenkeldijk hier terecht hebben ingesproken. Omdat we die aan de voorkant graag wilden informeren over het feit dat het niet zozeer is dat hier een voorstel ligt, om daar iets mee te gaan doen met die locatie, maar dat het wel technisch een mogelijkheid zou zijn. En dan is het belangrijk dat je aan de voorkant meteen ook, nou ja, de omgeving daarin kan horen, hoe die er tegenover staat. En ik heb de commissie gehoord en inmiddels kunnen concluderen met elkaar dat dit inderdaad technisch een mogelijkheid zou zijn, maar dat daar verder ook, net zoals het college dat

ook al niet van plan was, daar geen draagvlak voor is. En ik weet niet of de inspreker er nog is, maar in ieder geval, de conclusie getrokken kan worden dat die locatie niet meer in beeld is voor een tijdelijk evenementenlocatie, concludeer ik. Ja, ik ... De uitdaging die je dan vervolgens krijgt is van, ja wat ... Hè, want dat hoor ik eigenlijk iedereen ook wel zeggen van, nou ja, nee laat ik hem anders zeggen. De vraag is dan de Zomerkermis hè, op de Spuiboulevard. Want vanaf 2023 zijn de ontwikkelingen dusdanig dat daar geen ruimte meer voor is. En ik proef bij iedereen eigenlijk, behalve dan bij de Partij van de Arbeid die zeggen, nou een goed plan om dat dan op een nieuwe locatie te gaan huisvesten, en dat mee te nemen in die Mecanoo-onderzoek, in die hoek daar. We hebben wel echt gekeken of dat in de binnenstad zou kunnen. Daar hebben we ook met een marktadviescommissie onder andere gesproken, met de POBD, de ondernemers in de binnenstad. Ja, en daar komen we toch tot de conclusie dat een kermis in de binnenstad gewoon niet te realiseren is. Het zou een te grote impact hebben voor de weekmarkt, te veel omzetverlies. Het zijn voor ondernemers ook in logistiek in de binnenstad geeft het, ja, te veel uitdagingen waardoor ook daar voor hun de bedrijfsvoering te veel in de knel komt. En het geeft weer extra druk op de bewoners ook in het gebied. Waar we juist denk ik heel trots mogen zijn dat we in Dordrecht een hele mooie balans hebben tussen heel veel evenementen die in die historische binnenstad plaatsvinden. En dat is echt wel denk ik een uniek eigenschap van Dordrecht, dat we zoveel evenementen echt in die binnenstad zelf hebben plaatsvinden, zoals de Kerstmarkt, Dordt in Stoom, Big Rivers. Maar daar wonen natuurlijk ook mensen, dus daar moet je een goede balans vinden en zorgen dat je daar niet overheen gaat. En nou, ik denk wel als je dat wilt blijven koesteren, dat je daar niet nog weer heel veel meer op moet gaan stapelen. En tegelijkertijd hebben we ook geconstateerd, en dat ziet u ook in dit voorstel, dat er nog best plekken zijn waarvan je zegt, ja hoe kan je nou die locatie nog optimaler benutten? Dan is het, zoals u zelf al eerder in de commissie heeft aangegeven, het Statenplein. Hoe kan je daar nou een goede balans vinden tussen het zijn van een evenementenlocatie, het zijn van een belangrijke locatie voor de weekmarkt, die ook belangrijke functie de binnenstad vervult, versus de activiteiten die in die plint eromheen plaatsvinden, gedurende al die dagen dat er geen markt of geen evenement is. En hoe kan je nou zorgen dat ook in die dagen, zo'n plein zo goed mogelijk benut kan worden? Daar komt dus een visie op. De Grote Markt is zo'n ander terrein waarvan we hebben geconstateerd, ja dat is een binnenstedelijke plek waar nu vooral auto's staan, daar zou je zoveel meer mee kunnen doen. En zou je daar niet in de balans tussen evenementen, de groenbeleving in de stad, zou je daar niet een betere invulling aan kunnen geven? Nou, dat is een ander ding wat nog verder wordt uitgezocht. En dan inderdaad voor die permanente evenementenlocatie in de Spoorzone. Nou, diverse partijen vroegen ernaar, het CDA onder andere van, nou, hoe zit dat dan in verhouding tot die Mecanoo-plannen? We verwachten dat die Mecanoo-plannen in januari richting de raad gaan. Dit jaar nog in het college kunnen worden vastgesteld. En ja, dat is het startpunt van de visie in dat gebied. En daar moet nadrukkelijk die nieuwe evenementenlocatie in passen. En dat is dan ook hetgeen wat in het voorstel staat, dat daar dan verder een onderzoek in wordt ... Een vervolg krijgt, om te zorgen dat het inderdaad die balans krijgt, zoals ik meerdere partijen heb horen zeggen, van verschillende functies. Dus dat betekent dat je moet kijken naar een parkeeroplossing, naar een parkinrichting. En zeker niet de beelden inderdaad, zoals sommigen zeggen

van, een plak asfalt waar af en toe een evenement op is en verder leeg is. Nee, het moet echt een toevoeging worden aan die binnenstad waarin de kwaliteit van het gebied elke dag aanwezig is, en daarnaast ook de evenementen kunnen plaatsvinden. Nou, dat is een verder onderzoek die dan ook op gaat lopen met de gebiedsvisie die daarop komt. En zoals ik al zei, die komt heel binnenkort uw kant op. En dat kan dan heel mooi met elkaar tegelijkertijd oplopen. Ja, dan is er het vraagstuk van, laten we daar dan ook duidelijk over zijn, 2023 is echt wel de Spuiboulevard inmiddels dusdanig met werkzaamheden, onder andere rondom Huis van de Stad en Regio, dat daar gewoon geen kermis meer kan plaatsvinden. En het is ook niet realistisch om te verwachten dat dan al in dat jaar of het jaar daarop een nieuw evenementenlocatie gevonden is. Ja, dan is het vraagstuk vervolgens, hoeveel ga je investeren om nog een tijdelijke locatie te hebben om voor de kermis een plek te vinden? En ja, ik kan niet anders constateren dan dat in ieder geval één constante altijd is geweest, bij de afgelopen jaren ook, altijd als onderzoek is geweest naar, waar zou de kermis ook kunnen? Dat er keer op keer bevestigd is door onderzoeken, door het ingenieursbureau, dat het echt in de ondergrond gewoon flinke investeringen vergt, omdat het gewoon zware attracties zijn. En dat je dus richting, nou ja, die kosten komt zoals die hier ook vermeld zijn van een miljoen. Waarbij het bij een tijdelijke locatie dan natuurlijk iets minder kan zijn maar je vervolgens wel met allerlei andere operationele kosten zit omdat je altijd op een wat meer afgelegen locatie zit, dus dat vraagt ook om veiligheid en beheersing, et cetera, vraagt dat gewoon meer kosten en investering. En dat het dus ...

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Burggraaf: Een ander plaatje is dan alleen maar wat rijplaten neerleggen.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde de wethouder zeggen dat het, nou ja, niet realistisch is te verwachten dat we voor 2023 of het jaar daarna een andere locatie hebben gevonden. Maar dan ben ik even in verwarring want ik dacht dat we een andere locatie hadden gevonden in de Spoorzone? Maar hoe moet ik dat dan zien?

De heer Burggraaf: Nou de Spoorzone, dat is inderdaad de locatie waar we dan een nieuw terrein gaan ontwikkelen. Daar is niet, nou, heel veel van het gebied daar is niet in handen van de gemeente, dus dat vraagt vervolgens ook nog wat stappen totdat je daar ook echt inrichting aan kan geven. Ja, en moet je daar toch wel verwachten dat je voordat je zoiets kan realiseren, drie tot vijf jaar verder bent. Dus er gaat sowieso wel een gat vallen tussen het moment dat de Zomerkermis niet meer op de Spuiboulevard kan. En dat is ook wat in het voorstel staat, om geen tijdelijk terrein voor een Zomerkermis in te richten voor die tussenliggende jaren. Waarbij het streven natuurlijk is om zo snel mogelijk wel die plek te kunnen ontwikkelen want we zien hem ook als een hele belangrijke aanjager van de hele gebiedsontwikkeling daar. Als je daar dit kwalitatieve, nou ja, park met evenementen et cetera kan aanleggen, dan is dat ook een enorme katalysator voor de gebiedsontwikkeling daar. Dus daar zit zeker ambitie op, om dat snel te doen. Maar ik kan u op voorhand vertellen dat dat echt, nou ja met alle wil, niet zo snel is dat je niet een, minstens één, twee jaar, misschien langer, geen kermis zal kunnen huisvesten. En dat is de reden waarom we hier zeggen, nou ja, dat tijdelijke terrein, ja dat zou je dan kunnen inrichten op de Schenkeldijk. Nou, dat hebben we net

geconstateerd, dat is geen goede plek. Dat zou op de Amstelwijck, zou een optie kunnen zijn. Maar daar zegt de kermis eigenlijk ook van, ja, dat is ver weg. En dat vergt een flinke investering in de ondergrond. En ook daar zal je met de omgeving, als je het dan wel tijdelijk daar wil inrichten, ook het gesprek aan moeten gaan, want er zitten natuurlijk nu allerlei kantoren. Zo meteen komt daar ook een woonwijk, dan is het ook dat het vraagstuk of dat op die plek te realiseren valt? En daarmee leggen we ...

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Burggraaf: We kiezen ervoor nu niet tijdelijk een terrein in te richten maar een alternatieve overbruggende kermisvariant te zoeken.

De voorzitter: Oké.

De heer Veldman: Voorzitter, dank u wel. Ja, ik had eigenlijk aansluitend toch over de kosten nog even een vraag, ook in relatie tot wat nou precies aan de raad op dat punt wordt gevraagd. Als ik het even uit mijn hoofd zeg, vraagt u aan de raad om een plan verder uit te werken, waarvan u aankondigt dat dat de omvang van rond een miljoen zou kunnen hebben, maar dat we daarover t.z.t. een kredietvoorstel zullen ontvangen. Dat zijn dan even mijn woorden, ik kan er net naast zitten maar twee vragen daarover. A, toch, ja, ik blijf een beetje zitten met een enorm verschil tussen een grasveld met rijplaten en een miljoen. Dat krijg ik nog niet helemaal in mijn hoofd overbrugd. En twee, begrijp ik het dan goed dat we hiermee nog niet formeel een goedkeuring geven op 1 miljoen? Maar alleen op, werk het verder uit en de vooraankondiging krijgen, hou er rekening mee dat de kosten daarvan om en nabij de miljoen zouden kunnen bedragen? Is dat tweede dan correct?

De heer Burggraaf: Ik denk een aantal dingen, één is dat in de gebiedsontwikkeling van de Spuiboulevard moet nog een grex worden vastgesteld. Daar is wel bij de, ik weet even niet meer precies welk document we daar volgens mij dit jaar met de raad hebben gedeeld, vastgesteld, maar daar is in ieder geval ook al wel genoemd dat de kermis daar weg moet. En dan is het gebruikelijk, als je nieuwe activiteiten doet waarbij een oude activiteit moet wijken, dat je vervolgens in je grex kosten reserveert die je, nou ja, op een andere plek zal moeten investeren om die voorzieningen daar alsnog te realiseren. Dus als je ergens een woning gaat ontwikkelen en er zitten sportactiviteiten, dan betaal je uit de grex ook een stuk om op een andere plek weer die sportaccommodatie te kunnen realiseren. Nou, dat is in dit geval, is die vooraankondiging geweest. Die grex moet nog vastgesteld worden, en zo moet u hem lezen. Dat u zo meteen een grex krijgt voor de Spuiboulevard, waarin 1 miljoen aan kosten opgenomen zijn in verband met de noodzakelijke verplaatsing van de Zomerkermis naar de nieuwe permanente locatie. Dat is dan het budget wat je hebt voor die nieuwe locatie. En tegelijkertijd, u zei het zelf ook al, is de ambitie veel breder. Je moet hem echt zien als een ambitie waarbij je ook moet kijken of je parkeervoorzieningen erin kan integreren, of je er inderdaad een park van kan maken. Nou, stapel het allemaal op en dan weet je aan de voorkant ook dat het altijd meer zal kosten om zo'n locatie te ontwikkelen dan die 1 miljoen. Dus dat zal uiteindelijk een grotere investering vergen. En daar moet u gewoon apart nog een beslissing over nemen want dat is binnen die gebiedsvisie bepalen wat u in dat gebied

wil, en vervolgens moet u beslissen of u bereid bent om die investering dan voor die plek ook te doen. Ja, daar kan ik nu nog geen bedrag aan koppelen, omdat we daar nog gewoon heel vroeg in die ontwikkelfase zitten.

De voorzitter: Punt.

De heer Burggraaf: En dan heeft ... Ja.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zat nog even na te denken over het antwoord, en de heer Veldman stelde daar een andere vraag tussendoor, dus dat gaf mij nog even de gelegenheid om langer na te denken. Nou, de wethouder zegt, drie tot vijf jaar heb ik nodig voordat die locatie er ligt. Een locatie die we feitelijk al gevonden hebben, die wel in eigendom is van anderen. Gelet ook op de noden die er zijn, we zijn een evenementenstad, dat willen we graag blijven. Ja, dan klinkt dat ... Komt dat bij mij gewoon over als vrij lang. En misschien niet voor nu op dit moment, maar misschien voor bij een nadere uitwerking wil ook toch wel aandacht vragen, of daar niet een versnelling in kan worden aangebracht? Het wordt echt een enorme zoektocht naar een goede locatie voor een alternatieve plek, als we die al überhaupt gaan vinden. Ja, en ik vind dat drie tot vijf jaar vind ik gewoon echt te lang duren. En mijn verzoek is aan de wethouder om in zijn verdere zoektocht en uitwerking van de plannen aan te geven of er niet een bepaalde versnelling in mogelijk is? En zo snel mogelijk naar een permanente locatie, zo snel mogelijk naar weer een stad die er mag zijn, waar we trots op zijn, waar evenementen plaatsvinden en waar iedereen het echt naar zijn zin heeft.

De heer Burggraaf: Ja.

De heer Merx: En niet een slap aftreksel van wat het was.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik deel de onrust van de heer Merx. En het liefst dat morgen het terrein er al is dan overmorgen. Dus die ambitie, laten we die vooral meegeven ook zo meteen richting de gebiedsontwikkeling daar. En nogmaals, die komt echt binnenkort naar uw raad en gaat u daar zelf ook weer een aparte discussie over hebben, en breng die ambitie daarin ook zeker mee. Want u kan zelf aan de voorkant daarin ook, nou ja, aangeven in welk tempo en welke ontwikkelingen als eerste wil hebben. En, dus ik zou u daartoe zeker willen oproepen om dat daar ook met elkaar goed te beleggen. En tegelijkertijd wil ik ook niet een, ja iets beloven wat zo meteen niet waargemaakt kan worden. Dus wil ik ook duidelijk zijn aan de voorkant dat we er gewoon rekening mee moeten houden dat je tijdelijk een periode hebt dat er geen Zomerkermis zal zijn. En dat dat in dit voorstel ook staat, dat er gewoon een tussenperiode is dat er geen Zomerkermis is. En dat we daarvoor in overleg gaan met de Kermisbonden, om te kijken of we dat met een thematisch nostalgische opzet kunnen doen. Ik vind het leuk te horen in de commissie dat daar ook sowieso veel enthousiasme voor is want ik denk dat het een enorme toevoeging kan zijn ook in die binnenstad, om juist zo'n soort kermis te hebben die een wat ander publiek ook aanspreekt. Die wat minder, nou ja, geluid maakt en dus goed ook in die historische binnenstad past. En

tegelijktijd wel de uitdaging hebt om te zorgen dat je juist ook voor het publiek wat nu naar die Zomerkermis komt, ook in de toekomst ook een plek te hebben. Want ja, daar is ook behoefte naar. We willen uiteindelijk voor alle doelgroepen willen we iets kunnen bieden. Ja, en dat is dan ... Ja, daar moet je voor accepteren dat dat mogelijk een periode zal zijn dat je daar niet veel verder kan komen dan de wijkkermissen die we nu hebben, totdat je die permanent nieuwe locatie hebt. En nogmaals, ik heb diezelfde [inzet] (...)

De heer Merx: Hij haalt geen adem hè?

De heer Burggraaf: En ...

De voorzitter: Nee, hij haalt inderdaad geen adem.

De heer Burggraaf: ...en snelheid. Maar neem dat vooral mee ook in de gebiedsvisie die zo meteen volgt in de plannen van Mecanoo.

De voorzitter: Oké.

De heer Merx: Nou goed, dat is ...

De voorzitter: Die laatste zin, dat was op zich oké geweest.

De heer Merx: (...)

De voorzitter: Mijnheer Merx, u heeft nog iets...

De heer Merx: Nou ja, goed, laat ik aangeven dat ik hier alvast de ambitie van de VVD heb neergelegd, die zullen we zeker ook in vervolprocessen meenemen. Maar ik hoop dat dit ook bij het college landt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij even ... Ja, nee, mijnheer Burggraaf, ik ga nu even want anders dan duurt het weer heel lang. Mijnheer Van der Klaauw. En daarna mevrouw Kruger.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk twee vragen aan de wethouder. Is het college al in gesprek met de grondeigenaar van het permanente evenemententerrein? In verband ook met de snelheid wat de heer Merx ook aangaf? En als tweede, is de wethouder bereid in het onderzoek van een Statenplein om de markt een aantal dagen per jaar te verplaatsen voor een evenement of een uitbreiding van het evenement?

De heer Burggraaf: Zo, ik wissel even mijn oortjes want die waren leeg. Ik heb de vragen wel gehoord. Ik kom zo even terug op die vraag met betrekking tot het Statenplein. Om nog even de discussie af te maken over de tijdelijke kermis, als u me dat toestaat. Kijk, de Weeskinderendijk, ik bedoel, de parkeerplaats, daar zou je natuurlijk wel kunnen kijken of je daar nog tijdelijk wat zou kunnen als locatie. Maar dat zal denk ik in dat gebied ook snel samenhangen met de definitieve locatie waar je naar

op zoek gaat voor een evenemententerrein. FC Dordrecht werd nog genoemd. Ja, dat staat ook in de matrix. Dat is helaas echt niet haalbaar omdat je dan logistiek nog weer een extra bruggetje moet aanleggen. Nou, dan kom je heel snel weer in grote investeringen, dus dat is als tijdelijk terrein niet een mogelijkheid. Na de vraag over het Statenplein en de visie die daar op komt, ja, daar zullen we gewoon vooral in die visie goed in kaart brengen welke belangen er allemaal rond zo'n plein zijn. En dat zijn de belangen van de horeca, van de winkels daar, van bewoners, van de weekmarkt en van evenementen. En daar moet een goede balans in worden gebracht. Want ik weet van Big Rivers die daar natuurlijk voor het eerst vorig jaar samen met de markt heeft kunnen staan, dat dat ook bij de markt tot groot enthousiasme heeft geleid. En dat zou heel mooi zijn als je dat plein natuurlijk ook in de toekomst meer die rol ook kan laten geven. Maar dat gaan we gewoon in die visie meenemen, want voor een markt is ook wel duidelijk dat als je wat gaat verplaatsen, dat het gewoon een grote impact heeft. Dus dat je daar vooral voor de lange termijn stabiliteit moet creëren en voorspelbaarheid. Maar dat gaat allemaal in die visie terugkomen, dat komt nog een keer bij u in de commissie terug.

De heer Van der Klaauw: Oké, helder. Dank u.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoorde verschillende partijen het hebben over de afstand van het terrein en dan de binnenstad. De PvdA was daar heel duidelijk in van, ja, laten we het lint door de stad voor de horeca enzovoorts. Maar is het ook niet zo, mijnheer Burggraaf, dat als we een goede verbinding hebben van bijvoorbeeld een Spoorzone naar de binnenstad toe, ik zie dan ook echt ook wel gewoon wat kleinere busjes rijden of zo. En er gebeurt ook nog eens wat in de binnenstad, misschien dan wat light, lichter, dat dan juist mensen die zeggen, nou ik heb de hele ochtend op de kermis rondgehangen of de hele middag, ik ga vanavond lekker in de stad wat eten, en vice versa. Dus dat je juist, als je dat helemaal goed met elkaar verbindt en ook die ontsluiting hebt, dat dat alleen maar een win-winsituatie zou kunnen zijn?

De heer Burggraaf: Zeker. En ik denk sowieso dat daar winst in kan zitten in de toekomst, dat je een kermis veel sterker in verbinding ook met omgeving kan brengen.

Mevrouw Kruger: Exact, ja.

De heer Burggraaf: Dus dat uiteindelijk ook de horeca inderdaad in de stad meer daarvan profiteert dat er een kermis is, en andersom. En dat is hetzelfde vind ik ook voor de weekmarkt, waarbij we ook continu op zoek zijn naar zorgen dat daar een goede balans is, dat het elkaar versterkt. En ja, uiteindelijk de taart zeg ik altijd, in die binnenstad groter maken zodat iedereen daar een groter stuk uit krijgt.

Mevrouw Kruger: Ja, oké, ja.

De voorzitter: Oké. Dan krijgen we mevrouw Van den Bergh nog.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter, nog even een paar nabranders. Wij willen ook graag in die visie van het Statenveld, de Grote Markt worden onderzocht, in het kader ook van evenementen. Wij zouden graag ook daar de kermis bij hebben, maar u zegt dat u daar geen voorstander van bent. Wij zouden dat graag willen. Maar ook het Otto Dickeplein, neem gelijk ook het Otto Dickeplein mee. En als tijdelijke locatie kijk ook, want ook de heer Lubach van de kermis heeft gezegd dat Amstelwijck eventueel ook nog wel een optie is. Neem dat mee voor tijdelijk als dat nodig mocht zijn. Wij zijn wel voor een tijdelijke locatie. Versnel de ontwikkeling waar het kan, maar wij begrijpen als je grond moet verwerken, zeker ook als het gronden van ProRail zijn, zal dat niet eenvoudig zijn. En de markt verplaatsen, dat volgens ons moet dat gewoon kunnen. Daar kun je goede afspraken mee maken, als dat ook ten voordele van de markt komt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De heer Burggraaf en ik hebben denk ik alle twee geen vraag gehoord. Dus ik weet niet, mijnheer Burggraaf, wilt u nog iets afrondend zeggen want anders ga ik vragen of iemand nog iets heeft voor de tweede termijn.

De heer Burggraaf: Ik zit te kijken maar volgens mij heb ik alles wat aan vragen langskwam wel geadresseerd.

De voorzitter: Ja,...

De heer Burggraaf: Misschien nog van de SP nog in de zin van, is het nou een blanke opdracht voor een locatie nieuwe terrein, kunnen we niet wat meer info hebben? Ja, dat is alles wat ik in mijn antwoorden aangaf, dat gaat vooral samen oplopen met die gebiedsvisie van Mecanoo. En is het inderdaad misschien, om dat nog als laatste, dus is met dit voorstel, zie je af van een tijdelijk terrein omdat het te veel investering met zich meebrengt. En kijk je vooral in de ... Nou ja, de nostalgische kermis en in de wijkkermis als alternatief. En zou je eventueel kunnen kijken of dat misschien rond zo'n parkeerplaats Weeskinderendijk, maar daar zitten wel ook uitdagingen met de veiligheidscontouren daar. Maar dat zou dan de enige zijn die ik nog zou kunnen bedenken waar mogelijk in de tussentijd nog zonder grote investeringen iets mogelijk zou kunnen zijn, maar dat kunnen we meenemen in het verdere traject.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, het besluit wat voorligt, dat bevat acht punten. En dat kan u allemaal lezen, want dat ga ik inderdaad niet allemaal oplezen. Mijn vraag is eigenlijk of u in een tweede termijn aan kunt geven, want alle vragen zijn nu zo'n beetje wel gesteld, of u aan kunt geven of u akkoord bent met de besluiten die voorliggen? En nou ja, of u eventueel toch nog een nabrander heeft of een aanvulling wilt? En dan ga ik even gewoon het rijtje af. En dan begin ik bij Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben geen vragen voor de tweede termijn.

De voorzitter: Nee, en ten aanzien van het besluit, mijnheer Van der Klaauw?

De heer Van der Klaauw: Daar kunnen wij in meegaan.

De voorzitter: Prima. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Wij kunnen daarin meegaan, mee instemmen, met inachtneming van de opmerkingen die we hebben gemaakt, mede namens Gewoon Dordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Er blijft eigenlijk één puntje een beetje bij me hangen, dat is van het raadsvoorstel punt 5, dat gaat over het geen tijdelijk terrein voor de Zomerkermis in te richten. Daar zijn wij het wel mee eens wat betreft alle genoemde terreinen, maar ik hoor de wethouder net ook zeggen dat die toch nog even naar de Weeskinderendijk wil kijken. En dat strookt niet helemaal met wat er in punt 5 staat om geen tijdelijk terrein in te richten. Want ik ben dan toch wel benieuwd of dat eventueel haalbaar is als overbrugging? En ik weet niet of we dat moeten gaan amenderen of hier met een toezegging af kunnen doen, dat allemaal een beetje technisch maar toch wel even aandacht daarvoor.

De voorzitter: Nou, laten we even een poging doen. Mijnheer Burggraaf, kan u hier direct op reageren?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, dat zit hem in vooral het feit dat we zeggen dat we geen tijdelijk terrein doen omdat dat investeringen met zich meebrengt. Dus ik zou hem in die zin willen toezeggen dat mocht blijken dat je daar in de overbrugging het zonder investeringen zou kunnen doen, dat we hem dan als optie meenemen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ja dat lijkt me een aardige gedachte. In de zin van dat de investeringen werden genoemd van 8 ton en dergelijke, dan ben ik het er sowieso helemaal mee eens. Ik denk als dit een heel beperkt bedrag zou kosten voor de overbrugging, dat ik het ook nog wel zou willen overwegen. Geen is al helemaal nul. Maar als het tegen heel lage kosten, en ik heb er echt geen bedrag bij als iemand me gaat interrumpen, maar als dat echt tegen hele lage kosten zou kunnen, dan hoor ik dat graag ook terug.

De voorzitter: Oké. Volgens mij snapt de wethouder ...

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Uw idee erachter.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Even kijken, mijnheer Polat?

De heer Polat: Dank, voorzitter. Wij hebben al in onze eerste termijn al aangegeven dat wij akkoord gaan met het voorstel, ook met alle acht punten die genoemd zijn. Dus wat dat betreft kijken we ernaar uit, naar de uitwerking van het voorstel. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, ook GroenLinks kan zich achter de acht punten stellen, waarbij we uiteraard ervan uitgaan dat de punten die nu opgenoemd zijn, zoals de heer Merx ook al zei, meegenomen worden. En ik wil toch ook nog even extra aandacht vragen voor de toegankelijkheid voor mindervaliden en de openbare toiletten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Ik sluit me aan bij de voorgangers en meld nog dat ik denk dat er ook een heleboel inwoners zullen genieten van een kermisloos tijdperk. Dank.

De voorzitter: Oké. Ik ga daar niet op reageren. Even kijken, mijnheer t' Lam.

De heer t' Lam: Dank u, voorzitter. We zijn blij dat de wethouder heeft aangegeven dat de huidige kermis niet naar de binnenstad verhuist, en dat er met name voor de bewoners wel prettig is omdat die ook al andere evenementen hebben en dat we die niet extra moeten belasten. Wat ik gemist heb, of ik heb het niet goed gelezen, is waar dan tijdelijk het Circus en de Dancetour komen? Daar heb ik nog niets over gehoord. En dan hadden wij twee opmerkingen over de definitieve locatie. De eerste was, waar is die locatie precies? En de wethouder heeft eigenlijk gezegd dat dat in het Mecanoo onderzoek komt wat in januari gepresenteerd wordt. Prima. Maar dan vind ik het ook wel weer een beetje vreemd dat je half december niet kan zeggen waar het komt, en begin januari wel. Dus dat vind ik wat ver gezocht om nu niet aan te geven waar het dan zou komen, maar dat accepteren we wel. En wat betreft de kosten, 1 miljoen komt er uit het plan bij de Spuiboulevard. En alles wat we dan uitgeven aan een tijdelijke locatie, zijn we weer kwijt. Dus ik denk dat we dat geld wel hard nodig hebben om in de Spoorzone iets definitiefs te maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Daar zat volgens mij iets in waar mijnheer Burggraaf even kort op kan reageren.

De heer t' Lam: Ik moet nog zeggen wat ik met het voorstel wil, waarschijnlijk.

De voorzitter: O ja, ook nog. Maar ja, ik ... U had eerst nog iets richting de heer Burggraaf. Maar u mag het gelijk aangeven, gaat uw gang.

De heer t' Lam: Nou, ik verwacht nog even een reactie van de wethouder, maar wat mij betreft is het op voorhand voldoende dat wij ook met het voorstel akkoord kunnen gaan.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, even voor de Dancetour en het Circus, ja die zullen zelfstandig nog gaan kijken op welke alternatieve locatie dat georganiseerd kan worden. Ik verwacht dat dat voor het Circus wel te vinden zal zijn. Voor Dancetour wordt het wel spannend, omdat zij zelf ook al wel ... Nou ja, van alle Dancetours die zij hebben doen ze het vooral in Dordrecht omdat ze trots zijn dat daar de eerste plek was. Maar ze ook wel zien dat het hier van alle Dancetours het moeilijkst te organiseren was al. Laat ik wel

vooropstellen dat wij het gewoon echt heel belangrijk vinden dat voor die doelgroep er gewoon een evenement is. Dus dat ... We geven er ook subsidie aan, dat blijft voor ons een heel belangrijk speerpunt dat dat jaarlijks en voor die doelgroep er een evenement is. En als dat de Dancetour is, dan doen we wat we kunnen zeg maar om daaraan mee te werken. Maar als dat een alternatief evenement wat in ieder geval dezelfde doelgroep bereikt, dan gaan we daar ook ... Nou ja, doen we er alles aan om dat proberen te faciliteren. Want nogmaals, we willen graag voor alle doelgroepen in de stad een evenement kunnen bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we over naar mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ondanks het feit dat ik een binnenstadbewoner ben, word ik niet vrolijk van als we een jaartje zonder kermis zitten. Dus wat ons betreft alle aandacht daarvoor. En ook wij zijn verder niet tegen het voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, als laatste.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Voorzitter, nou wij kunnen op dit moment niet geheel akkoord gaan met het voorstel. Ik neem het mee naar de fractie want wij willen wel een tijdelijk terrein. En voor de Spoorzone willen wij een duidelijk alternatief voor het parkeren wat daar nu plaatsvindt massaal. En wij zijn eigenlijk voor een lint door de binnenstad en wij willen graag dat het Otto Dickeplein ook wordt meegenomen in de visie op Statenplein en Grote Markt. Neem het dan gelijk in zijn geheel. Dus ik neem het mee naar de fractie. Maar vooralsnog gaan we niet met het totale voorstel akkoord.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van den Bergh. Ik wil de commissie er wel even op attent maken dat ik nu de vraag ga stellen of het als hamerstuk als bespreekstuk naar de raad gaat? En gezien de reacties van alle commissieleden, heb ik het idee dat dit als hamerstuk kan. En dan is de tip denk ik aan mevrouw Van den Bergh, om daar dan een stemverklaring bij af te leggen.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, dat is akkoord, want ik bedoel, dat heeft geen zin om dat te bespreken want dat is heel duidelijk, maar dan wordt het een stemverklaring.

De voorzitter: Oké, prima. Dan gaan we dat zo doen. Dan dank ik de wethouder en dan dank ik mevrouw ter Linde die de hele avond, ondanks dat ik nog had gezegd, u mag uw camera wel uitzetten, heel gezellig bij mij in beeld heeft gezeten. Dat is ook wel eens een keer leuk want vaak zit ik gewoon tegen zo'n heel dicht scherm aan te kijken. Dank. En succes met de verdere uitwerking hiervan. Ik heb nog wel even de vraag aan mijnheer Burggraaf dat in de tussentijd dat nog niet het stuk van Mecanoo bij de raad terechtkomt, het wellicht wel binnen de commissie Grote Projecten in iBabs gezet zou kunnen worden wat we toen op 8 juli hebben gezien. Dat is even, denk daar maar even over na. Dat ... Daar hoeft u niet van wakker te liggen maar dat is even een vraag of dat eventueel tot de mogelijkheden behoort zodat we toch een beter beeld hebben bij hoe of wat.

7. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Gaan wij over naar punt 7, dus dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen. Is ook leuk. Eens even kijken.

7.a Actualiseren bestuurlijke planner 2020/2021 (november 2020)

De voorzitter: Beginnen we bij, even kijken, bij 7.a, daar wil mijnheer t' Lam iets over zeggen.

De heer t' Lam: Dank u, voorzitter. Ja, ik loop natuurlijk nog niet zo lang mee in die commissie, dus ik heb eens even zitten kijken, wat is dit nu voor planner? En ik was wat verbaasd want als ik naar die planner kijk, dan hebben we geen commissie Grote Projecten meer nodig, want het bestuur heeft daar niets voor gepland in 2021. Als ik kijk naar de onderwerpen voor de commissie Bestuur, dan zie ik dat de uitwerking van de zeven programma's Agenda Dordt 2030 in businesscases die we pas afgesproken hebben, niet terugkomt in de planner. Kortom, ja wat hebben we aan die planner waar belangrijke dingen niet in staan? Ik vraag me ook af, moeten we daar de commissie en de raad mee belasten met zo'n planner, zeker als die niet compleet is? Dus wat de SP betreft, schaffen we de planner af en zetten we er na de commissie een punt achter en gaan we hem ook niet met een mogelijkheid van een zienswijze voorleggen aan de raad. Want als de raad dat serieus doet, dan zouden ze alle ontbrekende zaken weer moeten aanmelden, en ik denk dat we volgende week andere dingen in de raad hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, ik zou bijna zeggen, waarvan akte. Ik neem aan dat die ... Ik heb verder niemand gezien die hier iets op wil zeggen.

De heer Veldman: Nou ja, voorzitter, het raakt ... Als ik even mag?

De voorzitter: Ja, natuurlijk, mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Blijkbaar doet mijn microfoon het sneller dan de chat, excuus. Nou, het raakt wel een punt, en dat wil ik hier toch, dan is het maar even gezegd, waarvan akte, dat mij ook opviel dat via deze planner blijkbaar toezeggingen aan de raad ook een aantal kwartalen kunnen worden verschoven, onder andere bijvoorbeeld de herijking sportparkenvisie staat nu in Q3, en wel van het jaar 2021 gepland. Ja, dat vind ik eigenlijk toch wat vreemd, dat dat dus op deze manier dan gaat, waarvan akte. Voorzitter.

De voorzitter: Oké. Met de vriendelijke vraag dan namens uw voorzitter, om dit te herhalen tijdens de raad, als stemverklaring. Even kijken. Verder akkoord zo? Oké.

7.b Wijzigen begroting conform Tweede Verzamelwijziging en majeure wijzigingen 2020

De voorzitter: Gaan we naar 7.b, wijzigen begroting conform Tweede Verzamelwijziging, hamerstuk. Oké.

7.c Aankopen panden Savorin Lohmanweg 100 en 110

De voorzitter: C, aankopen panden Savorin, Savorin, nou, volgens mij schrijf je dat anders, Savorin Lohmanweg 110 en 110. Hamerstuk naar de raad. Ik zie geen reacties, dus dat is ook akkoord.

7.d Raadsinformatiebrief invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch

De voorzitter: Dan gaan we naar d, de raadsinformatiebrief invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch. Ter kennisneming. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, een korte reactie. Wij willen graag, daar wordt ook gesproken over de samenwerkingsovereenkomst over handhaving. En de gebiedsvisie en die willen we graag ook na deze commissie een keer bespreken. Maar er komt sowieso een gebiedsvisie en ik neem aan dat dat hier naartoe komt, en met ook die onderdelen. Maar zeker wat betreft de handhaving. Gezien ook wat we vorige week hebben besproken met de handhavers over de buitengebieden, zouden wij dat graag willen bespreken of in ieder geval op de agenda willen krijgen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ja, eens met vorige spreker. En dan zou ik er nog aan toe willen voegen, ik zou het hier graag een keer willen hebben over die gebiedsregisseur of die projectmanager, want dat is toch wel relevant denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dat betekent dat ... U krijgt steun van de heer Merx. Dat zijn dan drie fracties voor een raadsinformatiebrief, volgens mij hebben we er vijf nodig. De heer Wisker, en de heer Polat steunt, nou dan zijn we er volgens mij. Commissiegriffier? Yes, oké. Nou, dan wordt die een keer ingepland.

7.e Raadsinformatiebrief over Beleidsregel aanvraag ontheffing voor carbid schieten Dordrecht

De voorzitter: En dan gaan wij over naar punt e, raadsinformatiebrief over Beleidsregel aanvraag ontheffing voor carbid schieten Dordrecht. U wordt ook voorgesteld deze voor kennisneming naar de raad te sturen. Bent u daarmee akkoord? Nou, ik zie niet van niet, dus dat is mooi.

7.f Beantwoorden Artikel 40 vragen RvO van de Fractie PVV over de capaciteit van politie en Handhaving in Dordrecht

De voorzitter: Krijgen we punt f, beantwoord Artikel 40 vragen Reglement van Orde van de PVV over de capaciteit van politie en handhaving in Dordrecht. Ter kennisneming. Ga ik wel vanuit.

7.g Brief Provincie Zuid Holland mbt Uitkomsten Financieel toezicht begroting 2021

De voorzitter: En dan krijgen we g, brief van de Provincie Zuid-Holland met betrekking tot de uitkomsten Financieel toezicht begroting 2021. En ook ter kennisneming. Nou, dan ga ik ervan uit dat dit allemaal verder akkoord is. En ga ik toch nog even, want dat heb ik dan in de tussentijd opgezocht. Ik ben dan wat dat betreft ook een beetje dwangmatig, dat het toch echt de Savornin Lohmanweg is en niet de Savorin. Oké.

8. Agenda's december – januari

De voorzitter: We gaan naar de agenda's van december en januari. Er zijn in januari nog weinig bespreekonderwerpen. Nou, misschien dat wat we dan net zojuist hebben aangegeven. Op 6 januari kunnen we kijken of er nog nieuwe onderwerpen zijn bijgekomen. De PvdA heeft een lijstje gestuurd. Ik denk dat we het vertrouwen moeten geven aan de commissiegriffier om hier dit in de gaten te houden dat we wel mooie gevulde avonden hebben. Er is ook nog een gesprek gevraagd over Stedin. Dit zal een keer besloten moeten en dat moet dus live gebeuren, fysiek dus. En ja, nou ja goed, dat moet dus apart een keer gepland worden. En dat was het wat betreft de agenda's. Heeft iemand een opmerking verder over de agenda's? Ook niet. Nou, dat is mooi.

9. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we naar de rondvraag. O ja, is mijnheer Burggraaf er nog? Ja, precies, mijnheer t' Lam, dat schiet me nu te binnen.

De heer Burggraaf: Ja, ik ben er nog. Ik heb nog 3 procent, dus ik laat mijn scherpje even uit.

De voorzitter: 3 procent, jemig. Nou, dat moet gaan lukken. De heer t' Lam had een vraag aan het college, over waar de heer Sleeking eerder van heeft aangegeven dat hij daar geen antwoord op had en moest informeren. Dat ging over het Hondenplatform. Mijnheer t' Lam, even kort.

De heer t' Lam: Ja, ik ben benieuwd of deze wethouder ervan weet want volgens mij gaat hij daar niet over. Maar ja, college is college.

De voorzitter: Ja, precies.

De heer t' Lam: En hij zit in het college. En het zijn vragen aan het college. Er staat een vraag van februari 2019 open van het Hondenplatform, over paardenuitwerpselen. De afdeling handhaving strijd daarover wie er precies over gaat. En twee weken geleden heeft wethouder Sleeking beloofd het uit te zoeken. Dus ik wilde graag van het college horen of zij er al uit zijn en of het Hondenplatform al een antwoord heeft gehad?

De heer Burggraaf: Ja, daar moet ik u inderdaad een antwoord schuldig blijven. En ik ga dat uitzetten. Dat ... U zegt 2019? Zijn daar ... Is daar een brief van het Hondenplatform.

De heer t' Lam: Ja, dat is sinds februari 2019 speelt dat. Ik ga dat allemaal niet herhalen. Ze hebben het ook nog op 24 november opnieuw via Fixi gemeld, dat is ook nog steeds niet afgedaan. Misschien is het handig om weer de volgende keer geen

andere portefeuillehouder te krijgen die het ook niet weet, dat het college van de week even schriftelijk richting Hondenplatform een antwoord geeft en een kopietje naar de raad stuurt, dat zijn we er in één keer af.

De heer Burggraaf: Ik zeg u toe dat we hier een schriftelijke afhandeling voor zullen doen en u daar een kopietje van zullen verstrekken.

De heer t' Lam: Dank u wel.

De voorzitter: Zien we toch weer de voormalige griffievaardigheden van de heer t' Lam terugkomen hè, met de oplossing. Dat is toch wel weer heel mooi. Heeft er verder nog iemand iets voor de rondvraag?

10.Sluiting

De voorzitter: Dat denk ik niet want er staat ook niks meer in de chat. Nou, dan wens ik jullie allemaal een fijne nachtrust toe want ik sluit de vergadering. Welterusten.