

# **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 8 DECEMBER 2020**

*Vergaderkamer 5*

Voorzitter: dhr. Van Verk  
Commissiegriffier: mevr. De Jong  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)  
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)  
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Mevr. Van der Ham (CDA)  
Dhr. Kwaak (VVD)  
Dhr. Peters (VVD)  
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Mevr. Striebeck (VSP)  
Dhr. Tiebosch (D66)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder P. Heijkoop

## **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 24 november 2020**

## **3. Vragen aan het College**

De heer Burakçin: Zoals in Groningen bijvoorbeeld, dat slachtoffers die in de schuldhelpverlening zitten geen gebruik kunnen maken van dit bedrag. Omdat het op de rekening gestort wordt van de kredietbank. Ja, voorzitter, ik mag hopen dat de gedupeerden binnen onze regio dat bedrag op hun rekening gestort krijgen, zodat ze dit gewoon kunnen besteden en niet nog eens een klap in het gezicht krijgen van het systeem die dat tegenhoudt. Dus de vraag is dan ook aan de wethouder in hoeverre deze schrijnende ontwikkeling ook speelt binnen onze stad of regio. En hoe hiermee omgegaan wordt. Dat was mijn vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, dank aan meneer Burakçin voor deze vraag. Ik deel volledig met u dat deze mensen hier geen gedoe mee moeten krijgen. Ze hebben al heel veel meegemaakt. En laten we hopen dat de Belastingdienst ook heel snel tot compensatie overgaat, want dat duurt allemaal veel te lang. Ze hebben vaak ook dat ze in de problemen zijn gekomen door toedoen van de Belastingdienst. Voor onze regio is het helder. Het wordt niet verrekend met hun uitkering, het komt niet ten gunste van de schuldeisers. Al onze interne bewindvoerders zijn ook op de hoogte dat dit echt gewoon netjes op hun rekening dient terecht te komen. En ook mensen die in de saneringskrediet zitten krijgen het gewoon op hun rekening en worden hier niet mee belast. Dus dat is gewoon helder, dat hebben we gewoon goed afgesproken. Helaas zijn er ook nog wat externe partijen, waar we gewoon geen grip op hebben. Bijvoorbeeld het handelen van banken en ook van externe bewindvoerders. Daar hebben we niet altijd zicht op. Maar als het ergens ook maar iets misgaat, dan wil ik de gedupeerden wel vragen om gelijk bij mij aan de bel te trekken. We hebben bij de sociale dienst ook een coulanceregeling. Als gedupeerden daar een beroep op kunnen doen, dan kan dat. We hebben dat ook al voordat deze hele compensatie, deze tegemoetkoming, op gang kwam hebben we daar ook al eens gedupeerden mee geholpen. Want het is absoluut niet de bedoeling, zeker niet richting de kerstdagen die komen, dat mensen deze terechte tegemoetkoming dat ze die niet zouden kunnen krijgen.

De heer Burakçin: Prima. Ik ben in ieder geval gerustgesteld. Dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor uw heldere en inderdaad geruststellende woorden.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

### **4. Beschikbaar stellen krediet Sportboulevard - aanpassing installatie vanwege legionella (2636785)**

De voorzitter: En dan gaan wij door naar de stukken ter bespreking. Punt vier is het beschikbaar stellen krediet sportboulevard en de aanpassing installatie vanwege legionella. We hebben dat op 17 november is dat stuk bij ons binnengekomen en hebben we dat geagendeerd met de volgende politieke vragen. 1, wordt de reservering afgedekt door de opgehoogde reserve? En 2, is het doorlopen proces van achteraf om toestemming vragen juist geweest? Ik ga proberen de volgorde van de raad te hanteren, maar ik ben enigszins gehandicapt omdat ik geen spiekbrieftje heb. Maar ik weet dat Beter voor Dordt in ieder geval de grootste partij is, dus die mogen starten.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ben ik in beeld? Ik zie mezelf nergens.

De voorzitter: Nee, ik zie u ook niet.

De heer De Boer: Nee, mijn beeld vertraagt ernstig, maar hij doet het wel. Ik denk dat die zo meteen komt. Maar u hoort me wel.

De voorzitter: Wij horen u luid en duidelijk.

De heer De Boer: Oké, prima, dank u wel. Wat ons betreft kan ik daarin kort zijn. Er zijn twee vragen, ik heb daarop twee antwoorden. Het antwoord op de eerste vraag, nou ja goed, onlangs ook een persbericht gezien waar u heeft aangegeven dat deze kosten dus vallen binnen de extra vier miljoen, die de gemeenteraad eerder dit jaar beschikbaar stelde voor wegwerken van achterstallig onderhoud. Nu is het wel zo dat die extra kosten van 540 duizend euro voor de veiligheid om het legionella probleem op te lossen er toe mag leiden dat andere zaken in de knel komen. Dus dat is eigenlijk de vraag die wij daarbij hebben. Dan ga ik gelijk even door naar de tweede vraag. Is het doorgelopen proces, nou ja, om achteraf om toestemming te vragen, juist geweest? Nou ja, wat ons betreft kan ik stellen: actie was noodzakelijk. Omdat als er niet werd gevangen, dan had het op slot gemoeten. En het lijkt ons ook niet wenselijk om voor elke actie een voorstel te vragen aan het college, want op deze manier zijn we drie avonden extra bezig. Tot zover even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat leidt niet tot vragen bij de anderen. Woordvoering van de VVD. Ik neem aan mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, dat heeft u goed ingeschat, voorzitter. Voorzitter, sinds kort ben ik gelukkig vader van een prachtige dochter. En als ik mijn dochter in bad doe, dan gebeurt het wel eens dat er een grote bah in het badje terecht komt. En als ik haar dan snel weer uit het badje heb getild en weer droog maak. Hoe ziek en hoe gestoord zou het dan zijn als ik het water zou laten staan voor een volgende keer. En dan heel veel zeep erin gooi of wat filters, dat het water ondanks de bah nog wel goed ruikt. Voorzitter, zo kijk ik ook een beetje naar de sportboulevard. Het badwater daar, dus wat er in de leidingen zit en bijvoorbeeld uit de douches en uit de kranen komt, is ongezonde legionella. Als gevolg van loze leidingen met stilstaand water, disfunctionerende terugslag fleppen. Slechte drukpompen en leidingen die van allerlei soorten aan elkaar hingen. Koper, staal, PVC, ga zo maar door. En dat is niet wat we moeten willen. We vechten keihard tegen corona, vanavond ook weer de persconferentie mogen zien op televisie. Maar onze sportboulevard was een tikkende legionellabom. Levensgevaarlijk voor bijvoorbeeld zwangere vrouwen die daar de douche pakten na het zwemmen of eventueel licht sporten. En ook andere sporters kunnen er goed ziek van worden, van deze bacterie. En daaruit bleek dat de kosten van het lab middel, namelijk meer filters op de douchekoppen, zodat de bacterie die in de leidingen zit er uit kon worden gefilterd, keihard opliepen. Een ton per kwartaal. Dat zou dan per jaar drie tot vier ton kunnen zijn geworden, ongekende kosten. Na de eerdere structurele reservering voor vier ton, wat Beter voor Dordt ook aan refereert voor het onderhoud, inclusief legionella preventie. En de onderhoudskosten die nu naar voren zijn getrokken lijken in 540 duizend euro budgettair te passen. De lasten worden eerder gedragen met het structurele resultaat, druk dan weer de kosten. Reken maar uit hoeveel filters nu langer doorkunnen omdat de bron, namelijk absurd slecht leidingwerk, is aangepakt. Kan de wethouder dit bevestigen? Daarnaast vernamen we dat fase 1 in de legionella aanpak inmiddels is afgerond. Namelijk leidingwerk rond het zwembad. Maar fase 2 en 3, sporthal en de ijsbaan, wachten nu nog. Formeel gezien is het krediet namelijk ook nog

niet rond, anders hadden we het er nu niet over gehad. Maar zeker gezien de huidige omstandigheden zou het college willen verzoeken zo snel mogelijk weer te starten met fase 2 en 3. Kan de wethouder een tijdspad met ons delen? Dan resteren er nog twee vragen, voorzitter. Eentje over het proces. Hoe gaan we voortaan bepalen wat er binnen het kader van de proeftijd van het college valt? En hoe willen wij dan als raad, hoe wensen zij zo bediend te worden? En wanneer er dus een raadsvoorstel onze kant op moet komen, ja, en wat zijn de bedenkingen van het college hierover? En over de toekomst, dat is gewoon wat mij zelf interesseert. Wat gebeurt er als er onverhoopt toch legionella uitbreekt, terwijl de voorziening nu naar voren is getrokken? Is er dan naast de plicht van op die sport ook nog budget voor die situatie in het meerjaren onderhoudsplan? Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Heijer. Dan ga ik over naar het CDA, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Met het voorstel wordt 540 duizend euro beschikbaar gesteld ten behoeve van de vervanging van de leidingen. En dat is hard nodig, zoals mijn collega's juist ook verwoord heeft. Maar we vinden het wel wat verwarrend, want komt dit budget nu wel of niet uit het onderhoudsbudget dat juist is opgehoogd door ons? De beantwoording van het college is hierop ja. Met vervolgens een toelichting die niet bepaald mijn twijfels wegneemt. Er staat dat de kosten kunnen worden gedekt vanuit het budget voor correctief onderhoud. En dat er vervolgens sprake is van een stevige reductie van de onderhoudskosten. De kosten worden niet gedekt vanuit het onderhoudsbudget wat is toegekend, want dan zouden we ze namelijk niet langs krijgen om het krediet te verlenen. Men stelt dat deze kosten worden gedekt door besparingen die uiteindelijk op de onderhoudspot kunnen plaatsvinden. En als dit inderdaad de verwachting is, kunnen we dan dat onderhoudsbudget voor de komende negen jaar met 60 duizend euro per jaar verminderen? Kunnen we dat nu ook formaliseren als we dit raadsvoorstel rond hebben, college, of levert dat dan weer problemen op? Laat duidelijk zijn dat investeringen als deze niet gepast zijn om terloops even te melden in een coronabrief. En dat het ook niet netjes is om het vervolgens in de BURAP te rapporteren en te refereren naar een raadsvoorstel dat nu pas voorligt, want het moest nog geproduceerd worden. En de wijze waarop, momentje hoor, sorry. De wijze waarop het krediet beschikbaar moet worden gesteld is procesmatig een beetje lelijk. En de onderbouwing van het feit dat de besparing op het correctief onderhoud in de toekomst terugverdiend kan worden, vinden we nogal wat dun. En waarom worden we weer verrast, want er had gewoon even gemeld kunnen worden dat het eraan kwam. Legionellaproblematiek is namelijk niet nieuw en het is niet alsof we nooit over de sportboulevard gepraat hebben met elkaar in de afgelopen periode. Wat ons betreft kan deze investering gewoon betaald worden vanuit de een miljoen aan onderhoudsgelden die naar de sportboulevard gaat. Spaar het dan vanuit het onderhoudspot bij elkaar en geef het dan uit, of geef het dit jaar aan de leidingen uit en volgend jaar aan andere zaken. Maar waarom deze gekunstelde wijze van financieren is mij niet helemaal duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Van der Ham. De woordvoering van GroenLinks. Mevrouw Van Benschop. Sorry, D66, mijnheer Tiebosch, mijn excuus.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me wel aansluiten bij de woorden zojuist uitgesproken door mevrouw Van der Ham van het CDA. En wat ik ook wel mee wil geven, dat er de afgelopen maanden bij ons in de fractie ook weer grapjes worden gemaakt. En dat zijn niet altijd grapjes die anderen begrijpen, maar misschien u vast wel. En dat is als het gaat over vastgoed, dan zeggen wij vaak in de fractie: vast fout. Het komt namelijk steeds vaker voor dat wij het binnen de commissie en binnen de raad over het vastgoed hebben. Wat we vanuit D66 mee willen geven, dat is dat wij toch de politieke antenne van het college echt missen. Als het gaat over de flinke, de forse discussie die wij met een groot deel van de raad gevoerd hebben. Met name op het onderhoud van de sportboulevard. En wat wij niet vergeten zijn, dat zijn de woorden toen wethouder Stam toch nog verantwoordelijk was voor dat vastgoed. Dat die zei van: ja, we hebben hier toch eigenlijk wel met een jong pand te maken, maar het is eigenlijk al een zeer hoog bejaarde. 80 jaar is misschien de technische gesteldheid van het pand. Dus onze ambitie om er toch nog een keer een tweede second opinion over het meerjarig onderhoud en de situatie waarin het nu staat, om dat nog te krijgen, dat blijven wij toch wel volhouden. Al weten we ook dat het in deze raad geen zin heeft om daar nog een motie over in te dienen. Maar we blijven daar wel op hameren. Wij zouden in ieder geval graag, voorzitter, de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks en het antwoord wat het college daar op heeft gegeven, ook door willen sturen naar de raadsbehandeling van 15 december. Omdat er in die vragen ook expliciet gesproken wordt over zwembad De Dubbel en daar gaan we het de 15<sup>e</sup> in de raad over hebben. Verder wachten wij nu de vragen maar even af zoals ze gesteld zijn door de VVD en mevrouw Van der Ham, en dan zullen we straks wel even ons standpunt meegeven hoe wij met het raadsvoorstel willen omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Woordvoering van GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat zo'n beetje alles wat ik wilde zeggen al gezegd is. Ik kan me dan ook vrijwel volledig aansluiten bij mevrouw Van der Ham van het CDA. En wat betreft de technische vragen die wij gesteld hebben bij D66, die zien wij ook graag meegenomen naar volgende week bij de raadsvergadering. Ik heb even niet helemaal goed gehoord of mevrouw Van der Ham dit ook heeft gevraagd, ik denk het haast wel. Maar als deze 540 duizend euro voor het vervangen van die leidingen een besparing oplevert voor het onderhoudsbudget, zoals staat in het voorliggende besluit, dan zouden wij ook graag zien dat we dat onderhoudsbudget formeel verlagen en niet dat dat alleen in dit besluit wat vaag blijft. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was het, dank u. Woordvoering van de ChristenUnie/SGP. Ik vermoed mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Dat klopt helemaal, voorzitter, dank u. Even kijken. Er is inderdaad al een hoop gezegd. Ja, wat mij betreft was het raadsvoorstel vrij helder. Als ik het lees is het in ieder geval helder waarom het nodig is om een krediet te verstrekken en hoe het

betaald wordt. Als ik het goed lees, dan komt inderdaad die 540 duizend uit dat onderhoudsbudget, zo heb ik het gelezen. Dus de vraag aan de wethouder is of dat inderdaad klopt, zoals mevrouw Van der Ham dat ook zo verwoord heeft. En als dat het is, dan is dat natuurlijk prima. En dat hoop ik ook. Maar het is ook al genoemd, het lijkt wel alsof er toch iedere keer een soort konijn uit de hoge hoed komt. En dat is ook de reden dat onze fractie al meerdere keren heeft gevraagd om te bekijken of er bij dit soort constructies een andere, en dan uiteraard een betere, vorm mogelijk is van beheersstructuren. We zien nu bij de sportboulevard, maar we hebben het natuurlijk ook gezien bij het energiehuis, mogelijk komt het ook terug bij ons volgende agendapunt, het verenigingshallenplan, mogelijk in de toekomst ook weer terug bij zwembad De Dubbel. Nou ja, goed, we zien het als een steeds terugkerend probleem met het vastgoed, of het vast fout zoals meneer Tiebosch het noemde. Dat we als gemeente als eigenaar iedere keer onverwachts gevraagd worden om een hoop geld te betalen. De vraag wordt dan gesteld: gaan we akkoord? Ja, in alle eerlijkheid hebben we een keus. Als we het niet doen, dan moet het sluiten. En dat is iets waar we uiteraard geen voorstander voor zijn. Ik noemde al, we hebben meerdere keren gevraagd als fractie om een betere beheersstructuur. En nu wethouder Burggraaf er toch zit, stel ik hem maar graag de vraag of de wethouder kan aangeven, wellicht liever nog een toezegging doen of hij kan onderzoeken of aangeven of er mogelijkheden zijn van een betere beheerconstructie of beheersstructuur. Wij zouden wat onze fractie betreft graag volgend jaar namelijk hier een keer op terug komen in de commissie. Zij het bij ons, dan wel bij bestuur en middelen. Maar dat willen we toch echt wel een keer horen van de wethouder. De tweede vraag, ik zal er wat kort in zijn. Ja, is het doorlopen proces van achteraf om toestemming vragen juist geweest? Ja, ik denk dat de vraag stellen de vraag ook beantwoord is. Er zijn soms zaken die met spoed moeten gebeuren, en dat kunnen we ons ook zeker voorstellen. Maar anders dan de VVD mis ik hier een beetje de urgentie. Want volgens mij waar het probleem met legionella al langer bekend. In juni is er uiteindelijk de verhoging van het budget vastgesteld, maar ik heb ook gelezen dat er begin dit jaar een onderzoek is uitgevoerd. En dan heb ik eigenlijk de vraag wanneer dat onderzoek dan afgerond was, die is iets minder belangrijk. Maar vooral: wanneer was er nou akkoord gegeven voor de werkzaamheden van de eerste fase? Want als dat voor de raadsvergadering van 23 juni was, dan had het volgens mij toen meegenomen moeten worden. Maar dat hoor ik graag. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Woordvoering van de PVV, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Goedenavond. Ja, zo'n beetje alles is inderdaad al wel gezegd. Rest ons alleen eigenlijk de beantwoording van de twee vragen. En daar kan ik op beide antwoorden met ja. De kosten vallen volgens ons binnen het vrijgemaakte budget en er was snelle actie noodzakelijk. Met legionella daar valt echt niet mee te spotten. En dat was onze woordvoering.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is er geen woordvoering van de SP. Ik heb niemand gezien in ieder geval. De VSP, ik neem aan mevrouw Stolk, of mevrouw Striebeck.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, mevrouw Stolk. Ja, dank, voorzitter. Er is inderdaad veel gezegd, maar ik wil een paar dingen nog gezegd hebben. Er is natuurlijk geen andere oplossing dan de leidingen vervangen. En meneer Den Heijer gaf het aan met bah, als iemand vies water heeft. Maar dit is niet meer vies bah, dit moeten we gewoon vervangen, want anders speel je gewoon met mensenlevens. Dus daar ontkomen we niet aan. Ik ben het eens met mevrouw Van der Ham, het is een gekunstelde vorm van een kredietvoorstel. Als je die 540 duizend euro ziet, want waarom kan het niet gewoon uit de normale 1 miljoen onderhoudskosten? Daarbij wil ik ook nog een opmerking maken, en dan sluit ik me volledig aan bij meneer Tiebosch, dat als je zegt van: iedere keer worden wij als gemeenteraad verrast als er een bepaalde overlap is van wethouders. Dan lijkt het wel, nogmaals lijkt het wel, alsof er binnen het college gewoon niet gecommuniceerd wordt. Of dat men langs elkaar heen werkt, dat men niet weet wat ze aan het doen zijn. Dus ja, communicatie op dit onderdeel is gewoon bar en bar slecht, omdat er iedere keer bij heel veel onderwerpen toch weer iets uit de hoge hoed komt waarvan je zegt: hoe kunnen wij nou als raad hierin je controlerende en kader stellende rol toepassen? Maar ja, zolang de gelederen gesloten zijn binnen dit college zal dat nog wel anderhalf jaar zo blijven. En voor de rest wacht ik heel even de antwoorden af van beide wethouders en zal het waarschijnlijk wel naar de gemeenteraad gaan van 15 december. Dat is even zover de inbreng van de VSP, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende partij, PvdA, Gewoon Dordt en Fractie Jager zijn wel aanwezig in de vorm van de voorzitter, maar maken geen gebruik van hun spreekrecht. Dus ik zou willen overgaan naar wethouder Burggraaf om de vragen die gesteld zijn ten aanzien van vastgoed te beantwoorden. En eventueel aangevuld worden door meneer Stam voor wat betreft de vragen met betrekking tot sport, voor zover die gesteld zijn. Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan de commissie dat u het mogelijk heeft gemaakt om dit voorstel al nu te behandelen, in plaats van in januari. We hebben dit natuurlijk ook al even in de raad de discussie over gehad, over hoe dit proces is gelopen. En daarom heb ik ook al aangegeven dat achteraf het beter was geweest als hier een apart voorstel voor naar de raad was gegaan, een aparte RIB op zijn minst, en niet binnen het meeromvattende RIB rondom allerlei coronamaatregelen. Hij is in die tijd is dat wel mede de reden geweest om hier een versnelling aan te brengen. Het zwembad was dicht tijdens de coronaperiode. De douches, ik denk dat degenen die al naar de sportboulevard gingen zwemmen in het begin van het eerste halfjaar van dit jaar, het ook wel zelf hebben meegemaakt dat heel vaal de douches er niet veel water uit kwam. Dat had alles te maken met filters die op de douchekoppen werden gezet om de legionella te bestrijden. En dat was het moment om te denken: als het dicht is, dan is het ook prettig als je werkzaamheden hebt die mensen niet in de weg zitten. En als het dan weer open kan, dat iedereen dan weer op een manier zoals het hoort gebruik kunnen maken van het zwembad. Voor de eerste fase was het ook zeer acuut, want het leidingwerk werd eerst nog chemisch gespoeld. En de legionella was doorgeslagen naar de ringleiding, waardoor steeds sneller die douchekoppen vervangen moesten worden. Dan de vraag over: ja, in hoeverre is dan de dekking van die 540 duizend euro aan krediet geregeld? En dat is dat u als raad een collectief

onderhoudsbudget heeft vastgesteld met een jaarlijkse omvang van vier ton. En daar is reguliere kosten voor legionellabestrijding in meegenomen. En dat komt er ongeveer grosso modo op neer dat je 40 duizend euro per jaar binnen dat budget aan legionellamaatregelen worden betaald. Dat zijn vooral het vervangen van filters van douchekoppen, et cetera. Het krediet wat nu wordt verstrekt om het leidingwerk aan te passen, daar komt een kapitaallast achter weg, want dat schrijf je af, van 36 duizend euro per jaar. Dus die 40 duizend die je nu nog aan de voorkant al had gereserveerd binnen je onderhoudsbudget, je correctief onderhoudsbudget, daarvan wordt nu 36 duizend euro via die kapitaallasten op die ringleidingen betaald. En waar je voorheen dan elke keer filters moest vervangen is dat nu structureel opgelost. En dat is even op de vraag van: moet je hier nu andere dingen voor laten? Nee, dat hoeft niet, want je hebt nu door een incidentele investering zorg je dat die jaarlijkse kosten niet meer terugkomen. En nogmaals, zat dat in het totale budget wat u aan correctief onderhoud heeft meegegeven in de definitieve besluitvorming in juni. Dan blijft er nog wat kleine kosten over. Ja, dat zijn nog voor reguliere kleiner onderhoud, wat nog achter het legionella weggaat. Dus bij de vragen: betekent het nu dat er budget overblijft? Het gaat om een klein bedrag en het lijkt me niet verstandig om dat nu al uit het correctief onderhoudsbudget te halen, omdat je daar ook gewoon nog wel wat regulier werk omheen zal hebben. Ja, en hoe zit dat dan qua proces? Er is een technisch verschil in financiering tussen iets wat u jaarlijks binnen zo'n onderhoudsbudget weggeeft en een krediet wat je vaststelt, waar vervolgens die kapitaallasten achter weggkomen. En dat maakt ...

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, een momentje. Mevrouw Van der Ham heeft een vraag aan u naar aanleiding van ik neem aan de financiering.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, ik ben heel blij met deze toelichting. En deze toelichting had ik het liefst gewoon in de stukken teruggezien, want dit helpt namelijk wel. Alleen 36 duizend is natuurlijk echt nog wel wat anders dan die 60 duizend euro die nodig zou zijn om die 540 weg te strepen. Of dat was u nu aan het vertellen hoe dat kan, maar dat zijn geen kleine kosten voor kleine werkzaamheden. Dus dan vraag ik me af: waarom is er dan opgeschreven dat het hele bedrag gedekt wordt door die besparing? Want ik hoor hem dan nog niet.

De heer Burggraaf: Nee, een terechte vraag. Ik stel voor, als u dat goed vindt, dat ik dat gewoon nog even op papier nastuur, zodat u de rekensom ook compleet kan maken. Is dat goed?

Mevrouw Van der Ham: Ja, graag.

De heer Burggraaf: Prima, ik denk dat dat het meeste helderheid geeft. En dan voor wat betreft het besluitvormingsproces, dus dan is het zo dat u vervolgens een krediet verstrekt. Nou, dat wordt dan bij de BURAP is dat het moment dat de raad toe besluit. Nou, dat ligt nu via dit raadsvoorstel voor. En daar hebben we mede op een amendement of een motie moet ik zeggen volgens mij bij de begroting van de Partij van de Arbeid er ook al op toegezegd dat we daar in de auditcommissie nog eens verder over met elkaar praten over: wat voor set regels spreken we daar nou over af? Welke



kaders spreken we daar met elkaar af? Zodat we een goede balans hebben in zorgen dat je niet voor al het uitvoerend werk als raad een apart voorstel hoeft te hebben, maar je wel natuurlijk op momenten dat het een bepaalde omvang van een krediet is, dat het wel via de raad gaat. En dat is goed om dat weer eens met elkaar even goed te bespreken welke kaders we daarbij hanteren. Even kijken. Dan was er nog een vraag vanuit de ChristenUnie/SGP met betrekking tot de beheersstructuur. En de constructie. Mij is niet helemaal duidelijk of u dat specifiek voor de sportboulevard bedoelt of waar het gaat om beheer van vastgoed. In bestuur en middelen loopt zo meteen ook de nieuwe vastgoednota die vastgesteld zal worden, dat zal volgend jaar richting de raad komen. We hebben natuurlijk rondom het beheer van vastgoed nu ook een discussie lopen met betrekking tot de nieuwe structuur die we aangaan binnen de gemeenschappelijke regeling, waarbij de SCD dan via het serviceconcept bij de gemeente Dordrecht zal komen. Dat is ook zo'n moment om weer eens opnieuw te kijken naar hoe je het beheer van je vastgoed ook organisatorisch georganiseerd hebt. En zal daaromtrent ook in bestuur en middelen daar een vooruitblik worden gegeven. En als dat inderdaad is dat wat de ChristenUnie/SGP bedoelt, dan kan ik dat daarmee toezeggen dat we de hele discussie rond de vastgoednota in de commissie bestuur en middelen zullen adresseren. Nou, volgens mij heb ik dan alle openstaande vragen beantwoord, voorzitter. En als dat niet het geval is, dan hoor ik dat nog.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die vragen open hebben staan die nog niet beantwoordt zijn? Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, meneer Burggraaf vraagt natuurlijk wat ik precies bedoelde. Nou, ik moet het even opzoeken hoor. Voor zover mij bekend is er in een voorstel toegezegd dat er een beheersstructuur komt in ieder geval voor alle sportaccommodaties. Dus waar wij zeg maar eigenaar zijn, hoe dan de exploitatie daarvan vorm geven. Want nu, ik zei het net al in de woordvoering, worden wij toch steeds verrast met kosten. En dat is eigenlijk wat ik meer bedoel. Is dat helder genoeg?

De voorzitter: Is de vraag duidelijk genoeg, meneer Burggraaf?

De heer Burggraaf: Ja, hij is duidelijk. Tegelijkertijd zit ik te bedenken, kijk, voor de sportboulevard is het zo dat er nu een meerjaren onderhoudsplan ligt, waarin een externe toetsing op zit welke kosten hier de komende tijd op je af ziet komen. U heeft ook gezien, er zit een governance bijlage nu bij. Dat was zeg maar het sluitstuk van het proces waar de sportboulevard eerst nog vanuit sport werd gecoördineerd. En vanaf juni dit jaar de governance zo is dat de eigenaarsrol en het beheer en onderhoud naar vastgoed toe is gegaan. Dus daarmee is er een duidelijke scheiding gekomen tussen het beheer en onderhoud van het gebouw en de sportactiviteiten er binnen. En ik weet niet precies uit welk stuk u nu bedoelt waar het gaat om beheer van andere sportvoorzieningen. Want dan moet ik snel denken aan zaken die toch vaak, wat ik me zo voor de geest kan halen gaat om voetbalvelden, sportverenigingen, die je daar een eigen accommodaties et cetera hebben en die zelfstandig verantwoordelijk zijn voor het beheer en onderhoud van hun accommodaties. Maar misschien dat collega Stam zegt van: hé, ik weet waar dit onderdeel over gaat en hoe dat geadresseerd is.

De voorzitter: Mijnheer Stam, kunt u dat nog aanvullen?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk dat collega Burggraaf in ieder geval de vraag al beantwoordt heeft. Als ik kijk naar de governance structuur, dan hebben we natuurlijk in eerdere discussies gezien dat we de vragen voorgelegd hebben gekregen van: hoe kijk je nou tegen dat soort zaken aan? Binnen een sportboulevard, waar we wel eigenaar van zijn, hoe kan je dat aansturen? We gaan zo meteen nog verder over het verenigingshallenplan, waar nu het eigendom bij de stichtingen ligt. Hoe kijk je dan tegen die governance aan? En dat is een van de onderwerpen waar we op hebben gezegd van: dat gaan we bekijken hoe we dat moeten doen. Maar daar hebben we tegelijkertijd bijvoorbeeld bij de sportboulevard wel heel duidelijk bij aangegeven dat we nog wel een contract hebben voor tien jaar met een beheerser organisatie die erin zit. Dat neemt niet weg dat we in de voorbereiding en in alle leases goed moeten onderzoeken of het huidige model wat we nu vast hebben, dat we daar goed moeten kijken welke modellen daar nog meer zijn en wat het meest effectief is voor de gemeente. En dat is eigenlijk wat we in eerdere bespreking met elkaar hebben afgesproken, naar mijn idee.

De voorzitter: Is dat voldoende beantwoordt, mijnheer Bosman?

De heer Bosman: Ja hoor, dank u.

De voorzitter: Goed. Zijn er nog vragen over? Ik zie niemand meer in de chat verschijnen. Dan is de vraag of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, ik dacht dat er nog een moment zou komen waarop wethouder Stam nog toelichting zou geven over het sportdeel, maar dat was blijkbaar alleen een antwoord op mijnheer Bosman. Maar ik had wel een vraag aan meneer Stam. En dat gaat over het volgende. Wij hebben tot in den treure over die sportboulevard gesproken. Tijdens die besprekingen is ook legionellaproblematiek aan bod gekomen, wat dat is genoemd in de commissie. En daarbij werd er toch wel enigszins de suggestie gewekt dat het aanpakken van die legionellaproblematiek onderdeel was van de ophoging van het onderhoudsbudget. Dat werd zelfs als voorbeeld gebruikt waarom die urgentie zo hoog was dat het onderhoudsbudget naar 1 miljoen euro per jaar moest. Want over zo veel geld ging het. En nu wordt eigenlijk het als separate investering gezien, die dan zeg maar weer apart ter besluitvorming aan ons voorgelegd wordt. En ik vraag me dan af: waarom is het toen niet gezegd dat dit er aan kwam? Want nu voelen wij ons verrast en dit was bekend. Was het dan puur en alleen het momentum vanwege de coronaproblematiek geweest?

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk dat we goed onderscheid moeten maken, zoals collega Burggraaf heeft aangegeven, in investeringskosten en het dekken van de kapitaallasten. Wij hebben bij de bespreking van de ophoging van het beheer hebben wij inderdaad aangegeven dat er problemen waren met legionella, heel duidelijk. Alleen die problemen, die zijn na het opstellen van die alaunch alleen maar groter geworden. Dus wij zijn op een gegeven ogenblik wel geconfronteerd met de zaak dat we elke dag douchekoppen moesten gaan vervangen, in plaats van wekelijks. Daar is de inspectie nog een keer op geweest. En ja, of je dan spreekt van toevalligheden of verrassingen, wij zijn er toen wel op gewezen dat het gewoon echt nu niet verder kon. En wij hebben daar wel het moment van de corona voor aangegrepen om toch echt die vervanging te gaan regelen, omdat het reguliere onderhoud en het correctieve onderhoud daar gewoon niet meer voldoende voor was. Ik kan me niet herinneren dat ik heb gezegd dat de investering dan betaald moet worden uit het onderhoudsbudget. Want onderhoudsbudgetten zijn er om het onderhoud uit te voeren. En een investeringsbudget, dat doen we normaliter altijd via een aparte budgettering. Maar die kapitaallasten die daaruit voortvloeien, zoals collega Burggraaf aangeeft, kunnen wij wegstrepen tegenover de onderhoudskosten die legionella met zich meeneemt. En die eigenlijk steeds verder opliepen. Dus zo hebben we de investering en de kosten daarvan wel afgedekt binnen dat budget.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, als ik daarop mag reageren.

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

Mevrouw Van der Ham: Dat laatste daar hebben we nog geen sluitend antwoord op gekregen. Want het laatste wat we net hoorden was een afdekking van 36 duizend euro per jaar, terwijl we minimale besparing op kapitaallasten in het onderhoudsfonds van 60 duizend euro per jaar moeten halen. Want inhoud dat nog steeds in ieder geval twee ton van deze investering niet afgedekt is op dit moment. Terwijl wel in het raadsvoorstel staat dat dat het geval is. Dus dat is wel informatie die nog boven tafel dan moet komen, voordat we kunnen besluiten over dit voorstel, lijkt me.

De heer Stam: Voorzitter, volgens mij heeft collega Burggraaf daar net een toezegging over gedaan dat die rekensom nog met u moet worden overlegd, dus daar sluit ik me bij aan.

De voorzitter: Dat voldoende voor dit moment, mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ik zie voor de rest denk ik niet dat er nog mensen zijn die een tweede termijn willen. Anders moeten ze zich nu melden in de chat. Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij wachten dan de rekensom van wethouder Burggraaf af. We hopen dat we die dan in ieder geval voor de raad van 15 december hebben. En indien nodig komen we met een stemverklaring.

De voorzitter: En mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Ja, voorzitter, bedankt. Ja, ik had nog, het was een vrij simpele vraag, de vraag wanneer er akkoord was gegeven voor de start van de werkzaamheden.

De voorzitter: Dat is denk ik een vraag voor mijnheer Stam. Of meneer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ik zal hem wel beantwoorden. Het is uiteindelijk een onderhoudsvraagstuk, een eigenaarsvraagstuk. Ja, dat is rond dat zelfde moment geweest, dat is ergens in de zomer is dat geweest, tegelijkertijd met de aankondiging in de RIB, de corona RIB. Waarbij we hebben aangegeven dat we een aantal legionella investeringen zouden doen.

De voorzitter: Weet u dat zeker, meneer Burggraaf?

De heer Burggraaf: Ik zal anders daar ook nog even via diezelfde memo die ik u toestuur zal ik dat ook nog even meegeven. Ik zit even na te denken in het proces wanneer dat vraagstuk voorbij kwam, en ik kan mij niet anders herinneren dan dat dat op het moment was dat de corona RIB destijds richting uw raad is gegaan. En dat daarna de aanbesteding was.

De voorzitter: Laten we afspreken dat u dat nog nakijkt en dat meeneemt in de beantwoording van de rekensom, zodat u in ieder geval dan zeker weet dat u het juiste antwoord geeft, in plaats van uit uw hoofd te gaan zitten speculeren. Dat lijkt me in dit dossier niet handig. Goed, dan kom ik bij de hamvraag. Gaat dit voorstel door als een hamerstuk van de raad van 15 december? Of willen we dit bespreken? Ik zie een keer hameren. Mevrouw Van der Ham die wenst daar het woord over. Ga uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, ik zou het liefst willen bespreken. Omdat het toch nog best in diffuus is. Stel dat dat memo ontzettend duidelijk is en alle twijfel wegneemt, wat ik van harte hoop, dan kunnen we alsnog besluiten in de gemeenteraad om geen spreektijd te gebruiken. Maar om ervanuit te gaan dat het een hamerstuk is, ik zou het liefst toch de woordvoering daarover doen en mij daarbij baseren op de informatie die nog moet komen.

De voorzitter: Goed, dat is uw voorstel. Wie steunt dat voorstel? Dat zijn wel drie partijen die daar hun steun voor uitspreken. En daarmee is dit punt een bespreekpunt geworden in de raad. Wilt u daar twee of vijf minuten voor hebben? Ik vraag dat het eerst aan mevrouw Van den Heuvel.

Mevrouw Van der Ham: Zegt u nu Van den Heuvel omdat u me boos wil maken? Nee hoor, twee minuten is wel voldoende hoor, dank je wel.

De voorzitter: Dan wordt het een bespreekpunt in de raad van 15 en 16 december met een spreektijd van twee minuten. En de politieke vraag is nog niet bekend, want we wachten nog de laatste informatie af van de wethouder. Die zou kunnen leiden tot een

nadere politieke vraagstelling. Die laten we dan misschien nog weten, het is nog een week, dus ik denk niet dat daar veel tijd voor is. Maar goed.

De heer Burggraaf: Nee, maar voorzitter, die beantwoording heeft u nog deze week hoor.

De voorzitter: Goed, dan kunnen we daar wellicht nog een politieke vraag formuleren als dat nodig is. Mocht er geen politieke vraag ontstaan, dan kan het ook zijn dat het stuk weer als hamerstuk eraf gehaald wordt. Het blijft spannend tot 15 december.

## **5. Instemmen met Startnotitie Toekomst Verenigingshallenplan (VHP) (2559655)**

De voorzitter: Goed, dan gaan wij door naar punt 5 van de agenda. Instemmen met de startnotitie toekomst verenigingshallenplan. De startnotitie is al een paar keer in de commissie geweest. Een keer met insprekers en belanghebbenden en een keer in een bespreekronde met de commissie. Waarbij ook nog een inspreker was. En er is toen vastgesteld dat in ieder geval door een aantal partijen vastgesteld dat het weliswaar voldoende uitgangspunten inzitten, maar dat de kaders in de startnotitie ontbreken. En de uitdaging neergelegd aan de richting van de commissie om een aantal kaders aan te geven bij amendement. En inmiddels zijn er, ik meen, vijf amendementen binnen en een motie. Nee, zes amendementen en een motie die nu voorliggen om, ja, om te kunnen bespreken. Ik zit een beetje te worstelen met wat we hier nou precies mee moeten, want amendementen en moties worden uiteraard pas in de raad ingediend en besproken. Ik kan me voorstellen dat we een verkennende ronde doen over hoe wij aankijken tegen de verschillende moties en amendementen. En dan vervolgens wellicht nog kijken of zaken in elkaar geschoven kunnen worden. Maar veel meer kunnen we niet doen, want het is eigenlijk formeel nog helemaal niks. Dat is het pas op 15 of 16 december. Maar misschien dat iemand anders nog zegt van: nou, ik heb wel een idee daarover. Ik wil dan maar beginnen om maar eens te verkennen en het woord geven aan Beter voor Dordt, hoe zij grosso modo nu de stand van zaken vinden. Mijnheer De Boer neem ik aan.

De heer De Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had mijn camera al even aangezet om te kijken of die het doet, hij doet het.

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer De Boer: Nu wel, gelukkig. Ja, daar willen we ... Wat zegt u?

De voorzitter: Ik mis uw Sinterklaas.

De heer De Boer: Ja, die hangt achter mij, maar die is weer in Spanje. Mijn kleding hangt inmiddels al in een andere kast, want anders had je midden in de kleding gezeten hier. Nee, maar Beter voor Dordt wil er zeker wat over zeggen. We hebben gezegd: we houden ons aan de amendementen en de motie die nu vanavond voorliggen. Nou, wat ons betreft is een startnotitie bedoeld om een traject in gang te zetten en de verenigingen aan de voorkant hierin te betrekken. Dat is volgens mij nog steeds het

uitgangspunt, dat hebben we vorige keer ook uitgebreid in de woordvoering aangegeven. Nou, Beter voor Dordt vindt de amendementen en motie mooie aanvullingen, maar hier timmeren we wel alles dicht. En daarbij heb ik ook wat tegenstrijdigheden in de amendementen gezien. Aan de ene kant een subsidie die meer gelijkgetrokken wordt, sorry. Aan de ene kant een subsidie die meer gelijk getrokken wordt, aan de andere kant mag het plan niet meer kosten. Dat is naar ons inziens ook tegenstrijdig met het uitwerken van plan B scenario, als er een tekort aan vrijwilligers is. Dus dat is misschien nog wel een interessante om het daar met elkaar over te hebben. Uit de evaluatie blijkt dat een herijking een goede keuze is. Met verbetering kunnen we weer een jaar of 15 verder. Er is veel draagvlak bij betrokkenen. Beter voor Dordt ziet geen meerwaarde in het uitwerken van een alternatief, want het kost wat ons betreft onnodig veel tijd weer en onderzoek. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Goed. Inmiddels zijn er wat vragen binnen. Even zoeken. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja.

De voorzitter: U heeft alleen een vraag richting de indieners?

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, in die zin als ik kijk naar het amendement van het CDA, dan vervangt dat eigenlijk gewoon het hele voorstel wat er nu ligt. En daar kunnen wij ons best in vinden, eigenlijk, omdat het wat meer openlaat. Meneer De Boer noemt het dichttimmeren, ik vind juist dat het heel erg open wordt gelaten, omdat er juist gevraagd wordt om pas als punt 1 en 2 zijn uitgevoerd te gaan kijken naar punt 3. Alleen daar heb ik dus een vraag over punt 2. We accepteren de huidige verschillen in gemeentelijke bijdrage wordt dan vervangen door: op basis van de uitkomst van punt 1 wordt per constructie een voorstel gedaan om de gemeentelijke bijdrage per locatie in de toekomst gelijk te trekken. Terwijl ik juist uit de toelichting uit het raadsvoorstel of uit de startnotitie begrijp dat er nou eenmaal verschillende dingen nodig zijn. En als ik dan weer kijk naar de amendementen van de PvdA, die twee die over de subsidie gingen, dan denk ik: zouden die twee amendementen over de subsidies niet toegevoegd kunnen worden aan die van het CDA? Of wordt er echt iets totaal anders bedoelt? Ik weet niet of de vraag helder is. Zo niet, dan hoor ik het wel.

De heer De Boer: Dat is geen vraag aan mij, hè, voorzitter.

De voorzitter: Nee, dat is geen vraag aan u, mijnheer De Boer. We gaan hier een beetje maar vrij door de woordvoeringen heen. Want het is een beetje een raar onderdeel. Mevrouw Stolk heeft ook een vraag.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat komt een beetje neer op wat mevrouw Van Benschop voorstelt. Voordat iedereen dadelijk zijn woordvoering gaat doen, volgens mij hebben we in de vorige commissie echt wel goed aangegeven wat we missen en wat we willen. Nou, daar zijn een aantal amendementen nu over ingediend. Ja, misschien dat je wat dingen kan gaan samenvoegen. Ja, ik had het eigenlijk liever gezien dat dat bij wijze van spreken voor deze commissie gebeurd was, want dan kan je echt over die

amendementen gaan praten als een geheel. En nu moet je ze alle zeven door gaan nemen. Maar dit is maar een suggestie hoor.

De voorzitter: Nee, ik snap hem. U noemt eigenlijk twee dingen. U sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Van Benschop en doet min of meer een voorstel van orde waarbij u zegt van: ja, het was vrij makkelijker geweest als we ze hadden samengevoegd, dan hoeven we ze niet alle zeven door te worstelen. En dan geeft u twee keer aan: ga.

Mevrouw Stolk: Ja, die spellingscontrole die doet dat zelf. Dus dan bedoel ik voorzitter, en dan zegt die ga. Ik zal erop letten, voorzitter. Ik zal erop letten.

De voorzitter: Goed om te weten. Ik wilde eerst nu het woord geven aan mevrouw Van der Ham.

De heer Van Dam: Het is meneer Van Dam-Timmers voor het CDA bij dit punt.

De voorzitter: Dan mijnheer Van Dam-Timmers. Ga uw gang.

De heer Van Dam: Ja, dank. Allereerst ook dank aan mevrouw Van Benschop voor de vraag over punt twee eigenlijk van ons amendement. Ik denk dat u het goed interpreteert. Wat wij inderdaad beogen met dit amendement is dat wij het eigenlijk onwenselijk vinden dat je hele afwijkende regelingen per hal gaat instellen. Dat is eigenlijk ook wat de PvdA zegt: gelijke monniken, gelijke kappen. Dat betekent niet dat je op dit moment alles gelijk moet trekken. Want als er ongelijke kappen zijn, dan kan je ook ongelijk behandelen. Maar wij denken wel dat je richting de toekomst moet sturen richting een basiskader per hal, waarbij de basis eigenlijk helder is. Er kunnen soms wat kleine verschillen in zitten, maar als je een plan als dit beheersbaar wil houden voor ook de gemeente, dan moet er een overeenstemming zitten en dan moeten er bepaalde knoppen zijn waar je per hal aan kan draaien. Maar de basis zou wat ons betreft richting de toekomst gelijker moeten dan die nu is. En dan kan je ook een gelijkere behandeling doen. En dan de verantwoordelijkheden zijn duidelijker, dus dat heeft wat ons betreft heel veel voordelen. Daarmee zeggen we niet: het moet nu. Maar wel van: dat zou de denkrichting moeten zijn.

De voorzitter: Helder, mijnheer Van Dam. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, dan ben ik misschien heel lastig hoor. Maar juist met deze toelichting van meneer Van Dam-Timmers denk ik dat het toch goed is als de mogelijke indieners van deze amendementen eerst met elkaar gaan kijken wat samengevoegd kan worden. Want dit lijkt wel heel erg op elkaar. En ik voorzie anders anderhalf uur aan gesprekken over amendementen die uiteindelijk niet ingediend worden.

De voorzitter: Ik vind uw suggestie uitermate zinvol. En van mijn kant kan ik in ieder geval toezeggen dat ik contact zal opnemen met het CDA om te kijken hoe we bij hun amendement kunnen gaan aansluiten. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Nog even daarop doorgaand, want ik heb het amendement van het CDA eigenlijk ook een beetje zo gelezen dat ze feitelijk zeggen van: laten we hier nog eens heel goed over nadenken. Laten we dit hele verhaal nog maar even terugnemen en eerst eens uitvoerig met elkaar gaan bespreken wat we nou precies willen, voordat we op onderdelen de startnotitie gaan amenderen. Dus ik zou graag weten of dat klopt, want dat sluit eigenlijk ook wel een beetje aan bij waar mijn fractie de hele tijd op zit, met dit onderwerp, maar met alle sportonderwerpen. Waar meneer Bosman net al bij het vorige punt op doelde, dat is dat wij al best een tijd zitten te wachten op dat governance verhaal van wethouder Stam, die eenduidigheid en die duidelijkheid over het hele beheer van alle sportaccommodaties. Omdat we nu elke keer bij elk onderwerp de haakjes aan het ophangen zijn zonder dat we een kapstok hebben. En de amendementen eigenlijk op zich goed zijn, want alle amendementen daar zit zeker een duidelijk punt in, alleen dat zijn meer zeg maar de schroeven waarmee we proberen die haakjes aan de kapstok te hangen. Maar voor ons gevoel is die kapstok er nog steeds niet, dat stuk hout is gewoon nog onvolledig of niet duidelijk. Maar de vraag van het CDA is eigenlijk van: is het nou de bedoeling om gewoon het hele verhaal terug te nemen? Of is de optie die net door mevrouw Van Benschop wordt voorgesteld van: voeg een aantal van die amendementen bij elkaar en pas de startnotitie aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Heldere vragen, denk ik. Wat ons betreft hebben wij dit amendement met name ook geschreven, juist omdat de wethouder eigenlijk in deze startnotitie allerlei uitgangspunten al inneemt, of allerlei uitkomsten al opricht. Het naar de gemeente halen van de regie, terwijl eigenlijk nog niet helder is hoe de juridische eigendomsverdeling in zijn werk gaat. Dus er worden heel veel keuzes al een soort van gemaakt, waardoor je niet meer die eigenlijk open kan benaderen. En daarom hebben we dit amendement geschreven, om juist dat meer open te gooien en te zeggen van: ga dat nou eerst eens uitzoeken, kom dan bij ons terug. Dan heb je ook echt een startnotitie en niet al een enorme invulling, waarbij er eigenlijk geen ruimte meer is om de goede kant op te gaan. Of hoe wij zien de goede kant op te gaan. En dat gaat deze startnotitie op dit moment niet met de uitgangspunten die zij allemaal al vastleggen. Dus vandaar dat we juist ook daarop willen sturen. En zeker ook in de gedachte nemen dat inderdaad dat postzegeltjesplan, u noemt het een kapstok met allemaal haakjes, dat dat er nog niet is. Ja, dan kan je niet op dit vlak wel alles al dichttimmeren.

De voorzitter: Mijnheer Boersma, is dit voldoende of zegt u van: ik heb toch nog een vervolgvraag.

De heer Boersma: Nou ja, wat dan wel onduidelijk blijft, of nu de optie die voorgesteld wordt om gewoon een aantal amendementen bij elkaar te voegen en die eigenlijk op te nemen in het amendement van het CDA, of dat dat een realistische optie is. Want ik proef nog steeds uit het hele verhaal van: laten we eerst nog een keer goed nadenken voordat we überhaupt een startnotitie vaststellen.

De heer Van Dam: Als ik daar heel snel op reageer. Nee, het lijkt mij zo wel een goed idee, ik vergat het inderdaad te vermelden, veel van die amendementen sluiten ook bij



elkaar aan. Dus dat is wel een goed plan. Het is wel goed om hiermee door te gaan, dus we moeten die startnotitie wel gaan doen. Alleen dan zonder al die enorme inhoudelijke keuzes die al gedaan worden, terwijl het de startnotitie is. Dus dat is wat ons betreft onjuist, vandaag. Dus wij zijn het denk ik heel erg eens.

De heer Boersma: Prima. Maar dan is even de vraag, en misschien dat meneer Van Verk daar een beetje op probeert te doelen: hebben we het dan nog over de startnotitie of is dit meer een soort aanloop naar een startnotitie? Want volgens mij was de startnotitie wel altijd bedoeld om als raad vooraf een aantal keuzes te maken en kaders mee te geven voor dat uiteindelijke raadsvoorstel wat hierna volgt.

De voorzitter: Klopt, meneer Boersma, dat is inderdaad de aard van de startnotitie. Kaders meegeven, processen beschrijven en vervolgens de boel opgaan. Ik ben gebleven bij mevrouw Stolk en daarna mevrouw Van Benschop, daarna mijnheer Tiebosch.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ja, weet je wat ik keer op keer weer mis in dit geheel is toch een sportvisie. En ik heb het bij het vorige onderwerp ook al gezegd: je hebt zoveel overlap. En dat is ook weer bij de sporthallen, want je kan het allemaal niet los van elkaar zien. Je moet het in zijn grote geheel zien. En ja, mijnheer Boersma gaf het ook al aan: het is een kapstokje, het is een pleister plakken, het is hier wat repareren, het is daar wat doen. Maar waar willen we nou eigenlijk met de sport in Dordt naartoe? En ik mis toch steeds in het geheel de visie waar wij met de sport naartoe willen. En ik kom straks ook nog even bij de nieuwe behandelvoorstellen kom ik daar ook nog even op terug. Dat is over de tennisvisie, maar dit wil ik even gezegd hebben, voorzitter. Dus meer een opmerking.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik dacht dat ik het begreep. En toen gingen meneer Boersma en meneer Van Dam-Timmers met elkaar in gesprek en toen was ik het weer kwijt. Dus ik wil nog heel even goed helder hebben, naar mijn idee, ik lees het amendement van het CDA zo dat we zeggen: we gaan alleen vaststellen dat we vast gaan leggen waar dit eigendom ligt. Daarnaast willen we dat die financiën gewoon op een overzichtelijke en eerlijke manier, zal ik maar even zeggen, worden geregeld. En aan de hand van die twee uitkomsten gaan we dan met belanghebbenden in gesprek om te kijken welke uitgangspunten we verder moeten uitwerken. Wat mij betreft kunnen daar dan dus die twee punten als het gaat over subsidie van de PvdA, die twee amendementen, daar gewoon aan toegevoegd worden. Dat zijn namelijk gewoon randvoorwaarden, dat is wat mij betreft helemaal niet vastgetimmerd of niks. Want we zeggen nog niks over die kaders zelf, alleen dat het er moet komen. Dus volgens mij als je die twee dingen samenvoegt, dan heb je wat ons betreft, wat GroenLinks betreft, een duidelijke uitgangspositie.

De voorzitter: Oké, mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, toch is het misschien wel goed om nog even naar de startnotitie die het college heeft opgesteld, met name in de tweede alinea, wat is de aanleiding. Daar wordt echt expliciet door het college gevraagd aan de raad, in deze startnotitie nemen wij uw raad graag mee in de conclusies en aanbevelingen van de evaluatie en vragen wij u mee te denken over de uitgangspunten en kaders. En uw visie nemen wij vervolgens mee in een herziene versie van het verenigingshallenplan. En als je dan kijkt naar die startnotitie, zoals die dan opgesteld is, en de vraag die het college meegeeft aan de raad. Ja, dan kun je niet anders dan, als je die vraag serieus neemt, en dan gaat het dus ook vooral over die evaluatie, dan mis je dus een aantal onderdelen die uit die evaluatie komen, die dus in die startnotitie niet zijn opgenomen. En dan kom je dus met amendementen. Anders zou ik het ook niet weten hoe je het zou moeten doen, want er is niet iets daar tussendoor geweest dat het college bij ons heeft opgehaald en dat je er nog een discussie over hebt gehad. Dus dat is een. Daarnaast heeft de griffier samen met vertegenwoordigers van de verenigingshallenplannen hebben ons in een filmpje van ongeveer een kwartier hebben ze hun zorgen verteld aan de commissie. En wat toch in ieder geval bij mij naar voren is gekomen, dat al die vertegenwoordigers van die verenigingshallen, dat die zich ontzettend zorgen maakten over de terugloop van vrijwilligers. En die terugloop van vrijwilligers, dat is wel eigenlijk gewoon het hele fundament van dat VHP. En in die startnotitie staat daar helemaal niks over gemeld. En D66 wil in ieder geval, en daarom ook die motie, dat wij in het kader ook van inkoopmanagement gewoon vinden dat met de verhalen die de vertegenwoordigers aan de gemeenteraad hebben verteld, die nemen wij serieus, dat we dan ook moeten kijken: wat betekent dat dan als dat op die manier doorgaat met terugloop van vrijwilligers? En het feit dat ze eigenlijk nog allemaal nauwelijks vet op de botten hebben waarmee ze het onderhoud kunnen betalen. Dan moet je in ieder geval vind ik ook een college wat zegt: wij voelen ons verantwoordelijk voor de toekomst. Dan moet je die vraag niet uit de weg gaan en moet je denken aan een plan B. Dat is in ieder geval waarom wij die motie hebben ingediend. En verder vinden wij dat je eigenlijk iedere keer bij de kadernota over de situatie van die hallen zou moeten praten. En dat komt omdat iedere keer wordt er nu gesproken over economisch eigenaar zijn. Een economisch eigenaar bestaat niet. Bestaat niet volgens de wet, je komt het in het burgerlijk wetboek kom je het helemaal niet tegen. De gemeente Dordrecht is juridisch eigenaar. En zo lang er met een aantal of misschien met alle verenigingen geen goede verbintenissen zijn, waarbij eigenlijk gewoon op papier staat wat de gemeente van die verenigingen verwacht of van de stichtingen verwacht op onderhoudsgebied. Dan zien wij als D66 dat wij daar zelf nu als gemeente Dordrecht voor verantwoordelijk zijn. Dus dat is het allerbelangrijkste. Daarom heb ik ook in dat amendement van ons heb ik dat plaatje van die governance structuur uit die evaluatie van 2019 heb ik er bijgeplakt, omdat ik eerst wil weten waar de gemeente Dordrecht volgens het college nou precies voor verantwoordelijk is. En dan kunnen we de vervolgvragen, zoals gesteld bijvoorbeeld in het amendement van de Partij van de Arbeid. Die zegt van: nou, als je nu het uitgangspunt neemt om die 319 duizend euro die wij nu jaarlijks betalen, mogelijk met indexatie, die moeten we zeker niet gaan verhogen. Ook daar zou ik dan toch willen inbrengen: kijk naar die evaluatie. Want daar wordt expliciet aangegeven, dat willen die verenigingen overleven en het onderhoud gaan betalen. Dat ze dan richting 435 duizend en 500 duizend euro per jaar moeten gaan. Dus dat is ook iets

waarvan wij zeggen: dat zouden ook in zo'n plan B in ieder geval naar voren gebracht moeten worden. Ja, als het erover gaat van: ga alles maar in elkaar schuiven. Dan is mijn ervaring ook, en ik wil dat best doen, maar mijn ervaring is ook dat dan fracties zeggen: nou ja, vanwege dat ene woordje daar of vanwege dat ene zinnetje daar ga ik niet akkoord met dat hele amendement. Dus ik hecht er wel waarde aan dat we in ieder geval de verantwoordelijkheid die wij als gemeenteraad zelf hebben, en dat is namelijk om te zorgen dat wij ons college de goede dingen laten doen. Wat willen wij bereiken? We willen bereiken dat die vereniging een stuk van het sportbeleid, of zij voor staan, dat ze op een goede manier voor Dordrecht doen. Al die beleidsstukken zijn benoemd, die hoef ik niet meer te herhalen. En wat gaan we daarvoor doen? Nou, in ieder geval zorgen dat wij weten waar we voor verantwoordelijk zijn en ook waar wij de ander voor verantwoordelijk houden. En dan welke middelen zetten we daarvoor in? Dat is voor mij het onderdeel, dat wil ik daarna dan kunnen invullen. Dus ik wil graag over inschuiven en samenvoegen wil ik praten, maar het moet uiteindelijk wel erom gaan dat wij als gemeenteraad van Dordrecht de verantwoordelijkheid nemen waar wij voor verantwoordelijk zijn. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Helder, meneer Tiebosch. Mijnheer Boersma, u wil een vraag, interruptie of woordvoering? Wat is het?

De heer Boersma: Nou ja, meer een aanvulling op meneer Tiebosch, want ik vind dat die het heel mooi verwoord heeft. En wat mij betreft een prima analyse gegeven heeft op het hele probleem. Wat ons punt is, is dat wat we nu voor de verenigingshallen met elkaar aan het bespreken zijn, dat we dat elke keer terugzien bij elk sportdossier wat we ongeveer bespreken over: wie is waar verantwoordelijk voor in die hele governance structuur waar meneer Tiebosch op duidt. En waar D66 ook een amendement op ingediend heeft. Dus die lijn die kan ik helemaal steunen. En ik zou heel graag zien dat we die lijn, die governance structuur, nou ook eindelijk eens een keer voor het hele sportgebeuren in Dordrecht krijgen. De wethouder Stam die heeft het daar net al over gehad, dat we daar begin volgend jaar als het goed is een voorstel voor krijgen. En ik hoop echt dat we dat krijgen, omdat we nu elke keer bij elk onderdeel dezelfde discussie over governance voeren. De analyse van mijnheer Tiebosch, die kunnen we zeg maar op andere sportdossiers ook prima toepassen. En het tweede punt misschien nog wel even, als opmerking over de motie van D66. Want ik kan het helemaal eens zijn met de inhoud van die motie, ik vroeg me alleen wel af waarom een motie. Want dit zou je toch eigenlijk ook gewoon in de startnotitie op kunnen nemen. Je zou toch ook gewoon wat dat betreft de startnotitie kunnen amenderen? Want de vorige keer in de commissie hebben wij ook al dat punt genoemd en aan de wethouder gevraagd om dat gewoon te betrekken bij de nieuwe verenigingshallenvisie, of nieuwe verenigingshallenplan. En ook dit punt geldt trouwens voor andere sportclubs ook zeg maar. Maar waarom dan een motie en niet een amendement? Dat is een vraag aan meneer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Ja, u mag direct antwoorden. En daarna geef ik het woord aan meneer Van Dam.

De heer Tiebosch: Voorzitter, het antwoord aan meneer Boersma is dat het mijn politieke ervaring is dat amendementen het soms niet halen in de raad. En dat een motie dan wel opgevolgd wordt en dat je daarmee dan nog je doel kunt bereiken.

De voorzitter: Pragmatische benadering. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ja, dank voorzitter. Een aantal dingen. Allereerst mevrouw Van Benschop stelde een vraag over of we de amendementen niet meer in elkaar konden schuiven. Ik denk dat dat zeker op punten kan en dat we veel overeenstemming eigenlijk hebben, ook in de richting die meneer Boersma aangeeft van: het is steeds een postzegel en we zouden meer het hele plaatje willen. Tegelijkertijd begrijp ik ook wel de opvatting van meneer Tiebosch. Als je alles samen voegt, dan zijn er mensen die over een woordje vallen, dat het dan in zijn geheel het amendement het niet haalt. En ook weer in dat kader beter weer amendementen natuurlijk hebben. Wat voor ons bij dit verenigingshallenplan eigenlijk duidelijk is, is dat de problematiek die ook besproken wordt in de rapporten heel duidelijk is. Alleen dat deze startnotitie wat ons betreft dus te vroeg komt met de inhoudelijke uitgangspunten. En dat er nog een aantal dingen inderdaad niet duidelijk zijn. En dat je dus eerst de juridische eigendomsverdeling duidelijk moet hebben, dan wat ons betreft richting een basiskader. En dan als derde mot je gewoon goed kijken van: ja, hoe los je die problematiek nu op? En wat ons betreft is dat niet altijd de regie naar de gemeente halen. Maar als er te weinig vrijwilligers zijn, dan kan het ook zijn dat je wat meer financiële middelen geeft, zodat je verenigingen ook de mogelijkheid geeft om zelf die regie te houden, maar toch daar op een betaalde manier invulling aan te geven. We zijn wel nog benieuwd ook naar de punten of de opvatting van andere fracties over de amendementen. Want we bespreken nu eigenlijk steeds twee dezelfde amendementen, maar ik ben eigenlijk wel benieuwd naar wat andere fracties die ik nog niet aan het woord heb gehoord eigenlijk vinden van de voorgestelde richtingen in deze amendementen.

De voorzitter: Alvorens daar naar over te gaan heb ik eigenlijk wel een vraag aan de woordvoerders tot nu toe. Want ik hoor toch eigenlijk bij herhaling dat het lijkt, en ik kies mijn woorden voorzichtig, maar ik wil ze wel bij u voorleggen, dat het lijkt alsof deze startnotitie te vroeg komt en dat er eigenlijk eerst een paar principiële punten zouden moeten worden opgelost. Dan wel zouden moeten worden ingekaderd alvorens je verder kan gaan naar dit soort startnotities. Dat hoort ik meneer Boersma een paar keer zeggen, meneer Bosman heeft het ook gezegd, u zegt het nu ook, mevrouw Van Benschop heeft er een paar keer naar gevraagd in ieder geval. Hoe staan we nu tegenover deze startnotitie? Vinden we nu, ik ga nu de vraag wat minder voorzichtig formuleren, dan is het maar duidelijk. Is de commissie nu van mening dat deze startnotitie, al dan niet voorzien van amendementen, door kan gaan? Of zegt de commissie: we vinden eigenlijk dat eerst die twee of drie principiële punten moeten worden, die knopen moeten worden doorgesneden voordat we met goed fatsoen eigenlijk door kunnen gaan met startnotities. Mag ik uw mening daar eens over horen? Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Ja, wat mij betreft zou ik eerst gewoon wel eens het bovenliggende verhaal willen zien, voordat we doorgaan met startnotities op

verschillende onderdelen. Het lastige is, we laten ons elke keer weer onder druk zetten omdat er dingen moeten. Kijk, die evaluatie die roept natuurlijk ook een aantal dingen wat gewoon op korte termijn echt wel bij die sporthallen, bij die verenigingshallen moet gebeuren. En elke keer zeggen we wel weer tegen elkaar van: nou, we missen dat totale plaatje, we missen die visie. Maar we moeten nu even doorpakken, want we moeten door. En dat doen we nou eigenlijk al op zijn minst drie jaar ongeveer. Dus ik zou er wel eens behoefte aan hebben om nou gewoon eerst eens een keer een duidelijk verhaal over die governance en die verantwoordelijkheid, en wie gaat waarover. En wat mij betreft ook een keer dat we met zijn allen uitvoeren wat er in het coalitieakkoord staat, gewoon verkennen wat de mogelijkheden zijn om verenigingen zelf verantwoordelijk te maken. Of we kiezen ervoor om dat niet te doen. Maar die vraag die hangt al een aantal jaar boven de markt en die zou ik eigenlijk eerst wel eens beantwoordt willen zien voordat we steeds weer in rondjes draaien rond startnotities.

De voorzitter: Oké, uw standpunt is helder, meneer Boersma. Meneer De Boer die zegt: startnotitie doorgaan. Mevrouw Stolk geeft aan dat ze het eens is met mijnheer Boersma. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, in de basis ben ik het helemaal eens met meneer Boersma. Ik heb er alleen wel een kleine aantekening bij, en dat is dat we wel allerlei insprekers vragen om mee te praten, dat we startnotities neerleggen, dat we ze gaan amenderen. En dat we dan aan het einde van het proces, eigenlijk als we op het punt staan om het goed te keuren en om het vast te stellen, gaan we zeggen: we moeten er toch weer mee terug nemen. Ja, ik vind dat wel lastig in het kader van hoe je overkomt ook naar betrokkenen en belanghebbenden. Want ja, je wil niet het gevoel geven dat ze voor Piet Snot zitten in te spreken. Dus ik weet niet of dit nu het juiste onderwerp is om het weer mee terug te nemen. Ja, wat ons betreft kun je hem amenderen zoals de voorstellen zijn gedaan. Waarbij dat plan B inderdaad wel, daar had ik nog niks over gezegd, maar die motie plan B lijkt me zeer belangrijk. Maar ik weet niet of je dit nu weer terug moet sturen. Ik ben bang dat je daarmee ook de boel een beetje weer van het begin af aan opnieuw op gaat pakken.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. De vorige keer dat we in de commissie het erover hadden en dat er geconcludeerd werd, heeft wethouder Stam aangegeven dat die zich op zichzelf kon vinden in amendementen. Hij zit mee te luisteren. Wat hij nog zou kunnen doen, dat is voor de raad van 15 december dat die nog een addendum maakt wat die toevoegt aan het raadsvoorstel met de zaken die wij nu vanuit de raad hebben aangedragen, die wij belangrijk vinden. En dan zijn mogelijk die amendementen helemaal niet nodig. Maar ik zou wel nu doorgaan.

De voorzitter: CDA, VVD? Ja, meneer Van Dam meldt zich.

De heer Van Dam: Ja, dank, voorzitter. Nou, ik denk dat er goede punten genoemd zijn. Ik sluit me aan bij het verhaal van meneer Boersma met name. Tegelijkertijd heb ik ook wel begrip voor het verhaal van mevrouw Benschop. Ik denk niet dat mensen trouwens

voor Piet Snot inspreken, maar dat de zorgen die ze hebben, dat die heel terecht zijn en dat die heel duidelijk ook richting ons zijn. Alleen dan nog steeds hou je het feit dat die principiële punten, namelijk dat het eigenaarschap niet duidelijk is, dat de kaders die al gesteld worden dat die heel richtinggevend zijn, zonder dat we daar de juiste basis of daar onvoldoende van overtuigd zijn, dat je die houdt. Dus ja, onze voorkeur heeft liever dat we eerst die principiële punten oplossen en dan een startnotitie krijgen. Maar ja, desnoods zoals we het nu doen met amenderen, dan komen we er denk ik ook. En daar gaat het ons denk ik om, dat we uiteindelijk een goed plan hebben, zodat deze verenigingen door kunnen en dat zij helderheid hebben hoe de gemeente hier tegenover staat en hoe we dat dan kunnen organiseren op een goede manier.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, sorry, nog een keer voorzitter. Ik denk dat wat mijnheer Van Dam-Timmers zegt heel erg terecht is. Maar daarom zeg ik ook dat wat ons betreft, wat GroenLinks betreft, kunnen we dat amendement van het CDA ook steunen. Dat is eigenlijk een soort van: we beginnen overnieuw. Alleen dan met die verstande dat we volgende week een besluit daarover nemen. En als we nu op dit moment zeggen: met die randvoorwaarden die we nu hebben gesteld dan in de amendementen van de andere partijen weer. Maar als we dat nu van tafel laten gaan, dan moeten we weer wachten totdat er een nieuw voorstel komt. En dat lijkt me te lang gaan duren.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Den Heijer heeft een punt van orde.

De heer Den Heijer: Ja, voordat we het cirkeltje helemaal rond maken. Ik ben eigenlijk ook wel benieuwd hoe het college naar de amendementen kijkt. Is dat nog de bedoeling dat we dat gaan doen?

De voorzitter: Dat weet ik niet of dat de bedoeling is.

De heer Den Heijer: Dat weegt voor ons ook wel mee namelijk.

De voorzitter: Dat kan, het college kan daar zijn licht over laten schijnen. Maar normaal gesproken is het eigenlijk wel zo dat pas in de raad het college zijn opties geeft met betrekking tot de amendementen. Dus ik kan me wel voorstellen over de vraag van knopen doorhakken of doorgaan, dat het college daar nog eens eventjes iets van vindt. Ik zal ze in ieder geval niet de mond snoeren, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Het kan natuurlijk gewoon volgens mij heel snel en feitelijk plaatsvinden, gewoon een weging van wat er ligt. En los daarvan zijn wij bijvoorbeeld best wel positief over een amendement van het CDA wat er ligt, maar dan wordt er inderdaad de boel wel flink overhoop gegooid. En voordat we dat doen lijkt me het wel handig om daar ook het college iets over te laten zeggen.

De voorzitter: Nee, maar dat gaan we ook zeker nog doen. Maar ieder op zijn beurt. Dus u was aan de beurt om nog te vertellen of u door wilde gaan of knopen wil doorhakken.

En mijnheer Van Dam is het eens met mevrouw Van Benschop. Mijnheer Stam, u heeft mee zitten luisteren.

De heer Stam: Jazeker, voorzitter. Ja, voorzitter, op zich een goede discussie. Een aantal zaken zijn volgens mij, die behoeft wel even verduidelijking. Die startnotitie, dat is een systematiek bij de verenigingshallenplan die al bijna 30 jaar bestaat. En de eerste contracten verlopen in 2023 en de laatste ergens in 2039. Wij hebben eigenlijk gemeend als college van dat we een evaluatie moeten laten uitvoeren op het VHP om te kijken naar een toekomstig gemeentelijk beleid ten aanzien van die VHP hallen. Dus dat sluit ook grotendeels aan bij de vragen en de opmerkingen die ik hier voorbij hoor komen. We hebben daar niet voor niks twee externe bureaus op gezet, BMC en Drijver. En die hebben die systematiek geëvalueerd. En op basis daarvan die aanbeveling gedaan. En ik zelf ben best wel blij met die doorlichting, omdat dat een heleboel duidelijk maakt. En die externe adviseurs, die geven eigenlijk aan dat een voortzetting van het huidige VHP beleid voor de gemeente de beste keuze is. Mits daarbij een aantal aanpassingen worden doorgevoerd. En dat is ook de reden om dit op te pakken. En ik wil nu nog niet inhoudelijk op de amendementen en motie ingaan, omdat u heeft aangegeven als commissie dat u nog wat wil schuiven. Maar u heeft ook bij de insprekers gehoord dat er draagvlak is bij al die betrokkenen. We hebben die rapporten, die hebben wij getoetst bij al die betrokkenen. En op basis daarvan is die startnotitie in samenwerking met de stichtingen, de verenigingen en de sportraad, in meerdere bijeenkomsten is die tot stand gekomen. En uit die startnotitie het filmpje van de insprekers van de stichtingen, blijkt dat zij ook wel achter die huidige systematiek staan. Zij hebben daarbij wel aangegeven dat ze zich zorgen maken over een aantal punten en steun vragen van de gemeente. En dat betreft voornamelijk op het gebied van het samenstellen van die MBOP's en de vrijwilligers, dat ze daar goed hulp kunnen gebruiken en een stukje maatwerk. En als ik dan ga kijken hoe wij nu met elkaar spreken, dan ben ik heel blij dat u als raad mee denkt en ook een aantal onderwerpen aangeeft. Natuurlijk hebben wij u gehoord en geluisterd en wij gaan echt in het bijgestelde ontwerp goed kijken naar het juridische eigendom, we gaan kijken naar die governance, we gaan kijken naar een toetsingskader, we gaan kijken hoe we met die vrijwilligers om moeten gaan. Maar ik denk dat dat niet in een amendement moet, ik denk dat wij dat voorstel dat u ons even de tijd moet geven om dat aan te passen. Ik wil nog wel even benadrukken, meneer Boersma heeft twee opmerkingen gemaakt. Een over: wij worden onder druk gezet met die stukken. Ik moet u er toch echt op wijzen dat dit stuk eigenlijk al vanaf april dit jaar klaar ligt ter behandeling, maar uw commissie heeft er zelf voor gekozen om dat toch door te schuiven, waardoor u eigenlijk onder tijdsdruk zit. Als ik kijk naar die totale sportvisie, daar vraagt u herhaaldelijk om. En ik sluit mij ook aan bij uw vragen, ik ben het ook eens dat die er nu moet komen. Maar wat wij wel doen en wat we met zijn allen moeten doen, dat is wel die postzegeltjes op de juiste plekken bij elkaar leggen. Om bij de juiste governance structuur uit te komen. En daarom zijn juist deze visies, zoals een tennisvisie, een sportparkenvisie en een verenigingshallenplan zijn juist nodig om de problematiek die daar speelt in beeld te brengen, kijken wat we daar moeten doen en vanuit daar die keuzes te maken. Dus nu wij al die vlekken in het beeld aan het brengen zijn, wordt het ook nu de tijd om die totale governance structuur met elkaar in beeld te brengen. Dus nogmaals, ik ben hartstikke blij met alle input die is geleverd. Een aantal

vragen die u heeft gesteld die gaan wij echt meenemen. En ja, dan rest u om amendementen wellicht bij elkaar te schuiven, en dan komen we daar volgende week in de raadsvergadering op terug.

De voorzitter: Wethouder, er is ook nog een vraag gesteld over een addendum. Ik meen dat meneer Tiebosch dat was.

De heer Stam: Klopt. Ik heb ook aangegeven dat wat mij betreft dat niet op die manier hoeft. Omdat wij u heel goed gehoord hebben en een aantal punten, het merendeel van de punten die u noemt die gaan wij gewoon meenemen in een raadsvoorstel. Het is nu gewoon van belang dat we die startnotitie nemen, dat we die vaststellen. Er wordt gesuggereerd dat dit vastgestelde keuzes zijn, ik denk juist dat deze startnotitie is bedoeld, en dat heeft ook D66 aangegeven, dat wij juist hebben gevraagd van: dit is de lijn die wij zien, maar geef ons alstublieft input om dat definitieve raadsvoorstel verder invulling te geven. Nogmaals, ik heb daar voldoende houvast gekregen van u als commissie om een groot aantal punten daar aan toe te voegen. En die nemen wij ook mee in het raadsvoorstel wat volgt uit deze startnotitie.

De voorzitter: Ik neem kennis van uw antwoord. Even kijken. Mijnheer Boersma en mijnheer Van Dam willen reageren. Meneer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Dank voor de beantwoording van de wethouder. De term onder druk zetten was misschien niet helemaal gelukkig gekozen in dit verband. Voor een deel zetten wij onszelf onder druk door onze planning, maar het ging mij erom dat we met elkaar meerdere voorstellen de afgelopen tijd besproken hebben waar gewoon de noodzaak op zit om aan de slag te gaan en beslissingen te nemen. En dat die noodzaak om dat te doen, dat dat voor een deel op gespannen voet staat met die behoefte om ook dat totaalplaatje met elkaar te creëren. Dus dat bedoelde ik met mijn opmerking. Dus ik voel me niet door de wethouder of anderszins door het college onder druk gezet. Maar de behoefte om zeg maar ook aan het totaalverhaal te werken. En terecht zegt de wethouder van: we hebben allemaal verschillende puzzelstukjes, die komen nu bij elkaar. En dat zijn ook onderdelen van die grote puzzel. En ik denk dat het wel goed is dat we dan ook komend jaar echt met elkaar in gesprek kunnen over hoe die puzzel eruit gaat zien. Weet je, je kan die puzzel kan je niet leggen als je niet het voorbeeld hebt hoe uiteindelijk het complete plaatje moet worden. Dus ja, ik ben blij dat we dat plaatje dan volgend jaar echt met elkaar gaan delen en gaan bespreken.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Ja, dank, voorzitter. En dank ook aan de wethouder voor de beantwoording van een aantal vragen. En ook zijn standpunt in deze. Wat mij opvalt, de wethouder geeft aan dat die eigenlijk het stuk wil aanpassen en dat we toch volgende week het willen bespreken. Ik begrijp het niet helemaal. Welk stuk wil de wethouder dan precies aanpassen? Bedoelt die dan dat u de startnotitie dan terugneemt? Ik snap niet helemaal hoe dit bedoeld is. Dat is eigenlijk punt een. En het tweede punt is, de wethouder geeft aan dat in de rapporten een aantal dingen naar voren komen en dat



ook de verenigingen een aantal dingen aangeven. En dat in de startnotitie daar eigenlijk het vervolg aan wordt gegeven. Er is in ieder geval een punt waarbij wat ons betreft dat niet het geval is, dat gaat namelijk over de koepelvereniging. Zowel de vereniging wil dat niet als het stuk adviseert dat niet. Maar de startnotitie adviseert dat wel, dus we zien daar wat discrepantie. Ik ben benieuwd naar de visie van de wethouder daarop.

De voorzitter: Maar nu ga ik toch even ingrijpen, want dat is op dit moment niet aan de orde. Daar gaan we niet over praten. We zouden ons beperken tot de amendementen. En dat onderdeel wordt in de amendementen nadrukkelijk niet genoemd. Dus ik zou dat achterwege willen laten. Ik zou wel de wethouder willen vragen om te reageren op uw suggestie van: wat is het nou? Een nieuw voorstel? Wat bedoelt u nu precies, kunt u dat nog eens duiden.

De heer Stam: Ja hoor, voorzitter. Zoals ik het proces voor me zie, is dat we nu een startnotitie hebben. Daar zijn een aantal uitgangspunten in en daar hebben wij gevraagd: kunt u ons alstublieft een aantal punten meegeven die wij verder moeten oppakken en die ter aanvulling zijn op deze startnotitie? Als je dan op 15 december de startnotitie zou vaststellen met een aantal aanvullende punten, dan kunnen wij als college naar de toekomst toe, naar januari februari, een voorstel gaan maken waarin we die uitwerking te hand nemen op basis van de uitgangspunten zoals we ze als college aan u hebben voorgesteld. Met toevoeging van de punten die u inbrengt. Dus wat dat betreft is het proces voor mij helder. Ja, dus wat dat betreft denk ik dat dit wel het juiste proces is om met elkaar ook naar die governance toe te werken. Waar we vorig jaar ook al wat toelichting hebben gegeven op die puzzelstukjes in een bijeenkomst. Dus wij hebben daar al enigszins op geanticipeerd, maar ik denk dat het goed is om dit nogmaals te benadrukken dat die puzzelstukjes nu echt bij elkaar komen, waar door die governance echt in beeld kan worden gebracht.

De voorzitter: Is dat helder, mijnheer Van Dam?

De heer Van Dam: Ja, dank voorzitter. Ja, ik hoor hier eigenlijk uit dat we vooral moeten amenderen.

De voorzitter: Ik denk dat die conclusie terecht is. Dan denk ik dat wij kunnen vaststellen dat dit een bespreekstuk wordt voor 15 december. Waarbij een aantal amendementen/moties worden ingediend, waarbij de afspraak is dat de partij die nu concept amendementen in de pijplijn hebben zitten even met elkaar overleggen om te kijken wat er in elkaar geschoven kan worden. Mijnheer Den Heijer wil hier iets nog over zeggen.

De heer Den Heijer: Ik wens u goede gezondheid toe, voorzitter.

De voorzitter: Ja, een verkoudheidje. Geen corona.

De heer Den Heijer: Ja, binnen blijven. Nu we toch bezig zijn, nu wordt het bijna alsof we op de kermis staan. Vorige commissie twee punten aangedragen. 1, stichtingen en verenigingen meer ruimte te geven om tot commerciële invulling over te gaan. Ja, zou

de wethouder dat mee willen nemen, een toezegging willen doen, anders ga ik ook wel amendement tegen. En 2, faciliteer de gemeentelijke ondersteuning voor verduurzaming van de hal. Ja, zou de wethouder daar dan een toezegging op kunnen doen? En als die dat niet doet, ja, dan ga ik ook een amendement doen. Als dit de manier van werken wordt zo, dan wil ik het in ieder geval netjes bij uw commissie aangekondigd hebben dat de VVD dan twee amendementen zal opstellen.

De voorzitter: U zou misschien ook kunnen zoeken naar aansluiting bij een amendementen.

De heer Den Heijer: Uiteraard, wij werken graag samen.

De voorzitter: Sommige dingen zou je ook kunnen zeggen van: die zou je in een subsidieregeling kunnen opnemen, zoals die commerciële verhuur of het toestaan van ruimte daartoe.

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik denk dat we elkaar weer gaan bellen.

De voorzitter: Altijd gezellig. Ik weet niet of de wethouder hier nog op wil reageren, op de laatste twee punten van meneer Den Heijer. Of zegt van: nou, ik zie het wel volgende week dinsdag.

De heer Stam: Voorzitter, dank. Ik vind het toch bijzonder om te moeten constateren dat er op een startnotitie wordt geamendeerd. Ik heb volgens mij ook in mijn reactie aangegeven dat ik denk het merendeel van de punten die u als commissie heeft ingebracht, dat wij die gaan meenemen in een definitief voorstel. Ook wat meneer Den Heijer aangeeft, dat zijn allemaal punten, daar wordt al over nagedacht en meegenomen. U heeft zelf al verwezen naar subsidievoorwaarden. Dus ja, als je dat dan nu meegeeft en we komen dan met een definitief raadsvoorstel, dan bent u volgens mij nog voldoende in positief om volop te amenderen.

De voorzitter: Nou wil ik toch ook even voor wat betreft de helderheid voor wat betreft het proces. Er ligt een voorstel, daar staan een aantal besluitpunten in. En dat voorstel heet startnotitie verenigingshallenplan. In de eerdere discussies in de commissie is er gezegd van: nou, we missen toch nog een aantal zaken, een aantal kaders. En kaders zijn iets anders als uitgangspunten. Kaders is waarbinnen het moet bewegen. Dankjewel. Toen heeft u gezegd van: dat kan, maar ik stel u voor om daar dan amendementen over in te dienen. Vervolgens doen partijen, die doen dat, en nu zegt u van: ja, nee, dat is toch raar dat u dat gaat amenderen. Eerst zegt u van: doe dat vooral, dan kunnen we dat meenemen. Nu zegt u van: nee, want er komt een nieuw voorstel. Maar op de vraag net of er een nieuw voorstel voor de startnotitie komt, gaf u niet het antwoord ja, er komt een nieuw voorstel voor een startnotitie. Dus het is het een of het is het ander, maar het kan niet van alles wat zijn.

De heer Stam: Nee, voorzitter. Ik denk dat we elkaar dan toch niet goed begrijpen. Ik heb vorige keer aangegeven naar aanleiding van de discussie: als u wil amenderen, dan moet u dat vooral doen. En ik heb nu al die punten gezien die in de amendementen

zitten. En een groot deel, het merendeel van die punten die gaan wij gewoon opnemen. Een startnotitie is om te starten en daar vloeit dadelijk een raadsvoorstel uit voort hoe we daarmee verder gaan. En de bedoeling is om input op te halen. En dat kunt u nu amenderen, maar dat lijkt mij de meest logische politieke weg om dan via een raadsvoorstel dat dan te amenderen. Maar dan moet u ons even de tijd geven om die punten te verwerken in een voorstel.

De voorzitter: Maar dan hebben wij toch echt een verschillende aanname van een startnotitie, beste wethouder. Volgens mij is een startnotitie het begin van een proces naar beleidsontwikkeling, waarbij de raad aan de voorkant, heel nadrukkelijk aan de voorkant, kaders kan meegeven aan het college waarbinnen dat nieuwe beleidsstuk zich moet gaan bevinden. Volgens mij is dat ook ongeveer de definitie zoals dat staat in het reglement van orde. En dat betekent dus dat wat de commissie nu doet niet meer en niet minder is dan dat ze zeggen: wij geven u kaders mee. En daar moet u zich dan binnen gaan bewegen.

De heer Stam: Ja, maar goed, prima als u het zo wil wegleggen, prima. En als de commissie de startnotitie wil amenderen, waarmee dat betekent dat dan een eventueel raadsvoorstel gemakkelijker tot instemming kan leiden, dan is dat aan u om dat als gemeenteraad te doen.

De voorzitter: Procesmatig zit het natuurlijk ook zo in elkaar dat het eindvoorstel getoetst wordt aan de startnotitie: voldoet het aan de kaders? En dat eindvoorstel komt in samenhang en samenspraak met belanghebbenden tot stand. En daar kunnen best dingen in verschuiven, maar die zijn dan ook verklaarbaar. Nou, ik stop met mijn lesje processen. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde eigenlijk niks meer zeggen, want ik heb al zo veel gezegd, maar ik doe het toch naar aanleiding van de opmerkingen van de wethouder. Die aangeeft dat die het meeste wel mee kan nemen in de uitwerkingen, dus niet in de nieuwe startnotitie, maar de uitwerking van de startnotitie. Alleen als ik dan kijk naar het amendement van het CDA, die letterlijk zegt: punt 2 wordt gewoon geschrapt, we accepteren de huidige verschillen in gemeentelijke bijdrage. En vervangen dat door: op basis van de uitkomsten van punt 1 wordt per constructie een voorstel gedaan om de gemeentelijke bijdrage per locatie in de toekomst gelijk te trekken. Dat is volgens mij gewoon iets wat haaks op elkaar staat. Dus als je dat niet amendeert en je laat dit zo staan, dan kun je dat toch niet in het vervolgvorstel toch weer helemaal anders doen? Dan moet je toch amenderen?

De voorzitter: Helder. Volgens mij is het ons wel helder wat we wel of niet willen met elkaar. Volgens mij is de vraag ook niet of het een bespreekstuk wordt in de raad van 15 december, maar wordt het een bespreekstuk. En kunnen we amendementen meegeven waar we in de kaders aangeven, of wat dan ook, om verder uit te werken dan wel mee te nemen in het verdere proces. Dan rest de vraag of iedereen dus kan instemmen met die conclusie. En of we twee of vijf minuten spreektijd nodig hebben. Dus bespreekpunt met amendementen, twee of vijf minuten. Het blijft stil op de chat. Twee. Vijf. Ik zie nu vier mensen met twee en een voor vijf minuten. Ik stel vast dat we een spreektijd van

twee minuten hebben. Meerderheid geeft dat aan. Dus het wordt een bespreekpunt met amendementen gedurende twee minuten in de raad van volgende week dinsdag en woensdag. Daarmee hebben we dit punt volgens mij afgehandeld. En mevrouw Van Benschop die voegt eraan toe dat we donderdag ook nog wel verder gaan. U bent erg optimistisch. Zullen wij heel even pauzeren? Ik zeg tot kwart voor 10. Dan hebben we nog een paar min of meer huishoudelijke punten. Maar dan kunnen we heel even onze handen wassen, een bakje koffie pakken en dergelijke. Tot kwart voor 10. Dames en heren, wij gaan weer verder met de vergadering. En we zijn gekomen bij punt 6.

## **6. Overzicht werkgroepen commissie Sociaal**

De voorzitter: Het overzicht van de werkgroepen van de commissie sociaal. Op 24 november heeft de commissie uitgesproken meer inzicht te willen hebben in de activiteiten van de verschillende voorbereidende groepen van de commissie. De griffie zal daarom periodiek een overzicht geven van de verschillende werkgroepen, de bijeenkomsten die worden voorbereid en wat hiervan de staat is. Waar nodig of gewenst kunnen verschillende werkgroepen van samenstelling wijzigen en kunnen leden zich aansluiten of laten vervangen per thema. De commissie wordt gevraagd kennis te nemen van het huidige overzicht. Heeft dat bij u aanleiding tot het stellen van vragen dan wel het maken van opmerkingen? Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, dank u wel. ik wil in ieder geval een compliment geven voor het duidelijke overzicht. En D66 kan zich hier helemaal in vinden. Ja, wel even nog een opmerking naar u, voorzitter. De vorige keer werd u nogal boos dat we het hierover zouden willen hebben, maar wij waarderen uw inbreng heel erg. En nou, zolang u het kunt krijgt u echt van ons alle steun om ermee door te gaan.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Tiebosch. Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam: Dank, voorzitter. Ook mij is opgevallen inderdaad dat u bijzonder veel werk hier verricht, waarvoor dank voor het voorbereiden van deze werkgroepen. Wij vinden het overzicht ook erg helder en we willen met name alle mensen die in de werkgroep zitten veel succes en wijsheid toewensen op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zal het doorgeven aan mijn collega's, want die zijn er maar heel ten delen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, mijn tablet is vandaag niet zo snel als dat ik ben. Ja, voorzitter, ik heb het de vorige keer al aangegeven: ik zou graag aan willen sluiten bij de werkgroep sport. Ik heb er af en toe best wel veel kritiek op. En als je kritieken uit, dan moet je niet aan de zijlijn gaan staan, maar gewoon mee gaan doen zeggen ze altijd. Dus ik wil me daarvoor opgeven.

De voorzitter: U wordt dan welkom geheten door mijnheer Den Heijer. Die lijkt het helemaal top als u mee gaat doen.

Mevrouw Stolk: Dank je wel.

De voorzitter: Verder nog mensen die iets willen zeggen? Nee, allemaal opmerkingen op de app. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, ook van mijn kant dank voor het mooie overzicht na al het werk wat er ingestopt wordt. En volgens mij vindt u het ook heel leuk om te doen, toch? Dus dat is dan ook mooi meegenomen.

De voorzitter: Klopt, en ik heb de tijd.

De heer Boersma: Ook nog, kan je nagaan. Nog heel even twee opmerkingen, want volgens mij is een deel van de discussie ontstaan omdat niet altijd even duidelijk werd wie op dat moment in de werkgroep iets voorbereiden, dat er tussendoor wat wisselingen waren per thema zeg maar. Dus sportavond met een aantal andere mensen werd voorbereid dan een avond over jeugdzorg. Dus dat gaf dan wel eens wat verwarring. Dus dat is misschien gewoon even te maken met de communicatie denk ik. En een tweede suggestie zou misschien zijn, het is een redelijke beperkte club. En mensen die zich er heel erg voor inzetten, maar je zou natuurlijk ook na kunnen denken om een soort, noem het een soort flexibele schil eromheen van mensen die zeggen: ik wil best een keer meedenken over een thema. En dat je wat mensen op de achterhand hebt voor het geval het even niet uitkomt of er een onderwerp is waarvan gezegd wordt van: nou, daar kunnen we beter even iemand anders voor toevoegen.

De voorzitter: Dat is een goed idee. Maar dan zou ik willen voorstellen om dat ad hoc te doen. En als we zoiets zien aankomen, dat we dat dan aan de commissie vragen en hopen dat dan iemand ook zijn hand opsteekt.

De heer Boersma: Ja, dat mensen ook hun vinger opsteken, terecht.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, dank u wel. Dan ben ik toch de zure vanavond denk ik. Want ik ben hartstikke blij met het overzicht en met de inspanning die de werkgroepen verrichten, daar is geen twijfel over mogelijk. Maar, ja sorry. Nee, ik heb een opmerking, en dat is dat ik begrijp helemaal dat er werkgroepen zijn die dat voorbereiden. Alleen op het moment dat er dan bijvoorbeeld niet gesproken wordt over jeugd maar wel over sportparken, en dat dan mensen uit die werkgroep zich laten vervangen door mensen uit hun eigen partij, uit hun eigen fractie, die op dat onderwerp woordvoerder zijn. Dat is iets waarvan ik denk: misschien is dat niet heel erg handig en kan dat beter als er iemand zich wil laten vervangen, dat dan even in de commissie voorgelegd worden.

De voorzitter: Ik vind dat een goede toevoeging, mevrouw Van Benschop. Want dat viel mij ook op toen ik het hele overzicht zag, dat er in de procedure natuurlijk wel een beetje een hik zit. En dat hebben we tot op heden gewoon geaccepteerd, maar het zou inderdaad netter zijn wanneer een van de vaste leden, en de vaste leden zijn: mevrouw Nijhof, de heer Van der Net en mijn persoon. Wanneer die zeggen van: joh, dit is niet echt mijn onderwerp, ik wil me laten vervangen. Dat dat geaccordeerd wordt door de

commissie. Maar dat zou ook kunnen betekenen dat de commissie zegt van: nou, dat is goed, maar dan doen we daar een ander voor, dat kan ook. Maar in ieder geval dat we het op die manier beter in lijn gaan brengen.

Mevrouw Van Benschop: Graag.

De voorzitter: Afgesproken en genoteerd. Dan wou ik het daarbij laten voor wat betreft werkgroepen. Ware het niet dat ik er nog eentje, misschien, ik heb hier de stukken niet voor me, dus misschien vergis ik me. Maar er zijn ook nog twee mensen uit de commissie actief in de regionale werkgroep jeugdzorg, en dat zijn: mevrouw Nijhof en mijn persoon. Ik dacht dat ze er niet bij stonden, maar voor de volledigheid moet dat dan ook dan nu gemeld worden en toegevoegd worden. Dan weet iedereen dat. Dan gaan we naar het punt 7, het agendadeel.

## **7. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: En dat zijn de nieuwe behandelvoorstellen.

### **7.a Erratum bijlage 4 raadsvoorstel Beschikbaar stellen krediet en instemmen met verplaatsing van vv Dubbeldam / Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling**

De voorzitter: A, een erratum, bijlage 4. Raadsvoorstel beschikbaar stellen krediet en instemmen met verplaatsing van vv Dubbeldam Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling. U wordt voorgesteld het voorstel beschikbaar stellen krediet en instemmen et cetera tot accommodatieontwikkeling inclusief het erratum vast te stellen tijdens de eerstvolgende raadsvergadering van 15 december. Het ontwerp besluit is conform dit voorstel aangepast. Kan dat op uw instemming rekenen? Ik zie al een akkoord van in ieder geval meneer Tiebosch, als dat hierop slaat. Ik zie geen opmerking dat het niet zou kunnen, dus we gaan door naar punt B.

### **7.b Actualiseren bestuurlijke planner 2020/2021 (november 2020)**

De voorzitter: De actualisering bestuurlijke planner 2020/2021.

### **7.c Raadsinformatiebrief over Voortgang beleidswens Verbinding Onderwijs-Arbeidsmarkt uit Kadernota 2020**

De voorzitter: Punt C, raadsinformatiebrief over voortgang beleidswens verbinding onderwijsarbeidsmarkt uit kadernota 2020. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Dat sloeg nog op punt B, de actualisatie van de bestuurlijke planner. Wij zouden daar toch wel graag bij aangetekend zien dat wij het niet eens zijn met de vertraging op de sportparkenvisie die nu in deze planner al is opgenomen in Q3 2021.

De voorzitter: Oké. Wil u daar ook nog iets aan doen?

Mevrouw Van der Ham: Ja, dat is een goede vraag, want het is geen raadsvoorstel.

De voorzitter: Volgens mij is het wel een raadsvoorstel.

Mevrouw Van der Ham: Kennis te nemen van en suggesties kenbaar te maken. Maar een suggestie kenbaar maken is als volgt: wij hebben bezwaar tegen de vertraging die wordt opgelopen op de sportparkenvisie. En dan kan het geagendeerd worden als hamerstuk of als bespreekstuk?

De voorzitter: Even voor alle duidelijkheid, ik ga nu naar de griffier kijken, maar die zal misschien ook wel even wanhopig terugkijken. Volgens mij op het moment dat een stuk wordt gesuggereerd om te agenderen als hamerstuk kan het ook een bespreekstuk zijn en is het dus een raadsvoorstel, niet meer en niet minder. Veel anders hebben we namelijk niet. Dus als u zegt van: nou, ik vind dat dat op dat punt geamendeerd moet worden, dan kunt u dat doen. En kan dat een kort bespreekstuk zijn.

Mevrouw Van Benschop: Oké, maar dus je kunt de bestuurlijke planner amenderen, dat wist ik niet.

De voorzitter: Uiteindelijk, mevrouw Van der Ham, is de raad de baas, dus die kan alles amenderen.

Mevrouw Van Benschop: Ja, precies. Nou, in dat geval wil ik hem wel amenderen dan.

De voorzitter: Dan wordt het een kort bespreekpunt voor de komende raad van twee minuten. Kan iedereen daarmee instemmen? Mijnheer Boersma. Excuus, ik zag u niet.

De heer Boersma: Nee, dat kan gebeuren. Wat mevrouw Van der Ham zegt geldt natuurlijk ook voor het punt wat er onder staat, het verenigingshallenplan Q3 2021. Omdat net ons het vorige agendapunt over het verenigingshallenplan volgens mij de wethouder aangaf dat begin 2021 zou gebeuren. En dat suggereerde die ook al eerder voor de sportparkenvisie. Omdat wij bij ons vorige debatje over het verenigingshallenplan ook daarnaar vroegen, over mogelijke vertraging. Nee, dat was naar aanleiding van die bijeenkomst die niet doorgegaan was in het energiehuis, om die op te schuiven. En toen zei de wethouder van: ja, maar dat hoeft niet heel veel vertraging te geven, want proces gaat gewoon door. Dus daartoe ben ik ervanuit gegaan zeg maar eerste kwartaal en dan hooguit begin tweede kwartaal met een voorstel komen. Dus ik vind beide op Q3 zetten vind ik dan ook niet helemaal in lijn met de woordvoering bij de vorige twee agendapunten.

De voorzitter: Wellicht dat u samen met mevrouw Van der Ham een amendement kan indienen.

De heer Boersma: Ja, met mevrouw Van der Ham, ja.

De voorzitter: Dat zou voor het eerst zijn, maar ach, commissie sociaal doen we meer dingen voor het eerst. Raadsinformatiebrief voortgang beleidswensen onderwijsarbeidsmarkt. Geen opmerkingen.

#### **7.d Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 19121/M4 "Een plek voor iedereen" en motie 200310/M4 "Voldoende woningen voor de visie opvang"**

De voorzitter: Raadsinformatiebrief beantwoorden motie M4, een plek voor iedereen, en motie m4, voldoende woningen voor de visie opvang. Ter kennisgeving.

#### **7.e Artikel 40 vragen van de fractie VVD over Zwarte Piet en actiegroep**

De voorzitter: Artikel 40 vragen van de VVD en de antwoordbrief daarop. Ter kennisgeving.

#### **7.f Antwoordbrief Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over Zwarte Piet en actiegroep**

#### **7.g Antwoordbrief artikel 40-vragen van de fractie PVV over de transformatie van Zwarte Piet in grijze piet**

De voorzitter: Artikelvragen PVV naar het college. En de antwoordbrief, sorry, die is er ook al gelijk.

#### **7.h Antwoordbrief artikel 40-vragen van fractie VVD inzake Leefbaarheid in een deel van de wijk Sterrenburg**

De voorzitter: En dan artikel 40 vragen VVD over leefbaarheid Sterrenburg. Ter kennisgeving aannemen die antwoordbrief.

#### **7.i Antwoordbrief Artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over STEDIN afsluitingen**

De voorzitter: Antwoordbrief artikel 40 vragen PvdA over STEDIN, ter kennisgeving.

#### **7.j Aanbieding Rekenkamerrapport Schuldhulpverlening**

De voorzitter: Aanbieding Rekenkamerrapport schuldhulpverlening. U wordt voorgesteld het rekenrapport met aanbevelingen voor kennisgeving aan te nemen. Alle aanbevelingen uit het rapport zijn door het college overgenomen. Mijnheer De Boer. Waarschijnlijk over een eerder punt, maar dat geeft niet.

De heer De Boer: Ja, voorzitter, even een vraagje. Geen beeld zie ik nog steeds weer. Maar ja, misschien komt die zo meteen. Even met alle punten die nu ook bespreekpunten worden voor de volgende vergadering. Dan krijg ik een beetje het idee dat we volgende week dinsdag vergaderen, woensdagavond vergaderen, donderdagavond vergaderen. En als er bij de andere commissies ook nog wat naar voren komt, misschien nog wel een vrijdag.

De voorzitter: Ja, het leven is hard.



De heer De Boer: Het leven is hard. Dus bij deze zou ik iedereen willen vragen: plan volgende week vast vrij dan.

De voorzitter: Sommige dingen zullen wellicht vrij snel gaan, meneer De Boer.

De heer De Boer: Dus u schat in met een dinsdag en woensdag dat het wel ...

De voorzitter: Daar heb ik nog geen idee van, dan moet ik eerst de agenda zien. Maar als je rekent even los van de meer huishoudelijk achtige puntjes, zoals net die bestuurlijke planner, moet je rekenen dat elk punt ongeveer anderhalf tot twee uur duurt in beraadslagingen. Dan kunt u gewoon uit gaan zitten rekenen hoe ver we komen.

De heer De Boer: Ik ga het zo nog eens even rustig uitrekenen straks, goed. Dank u wel.

De voorzitter: Oké.

### **7.k Wethoudersbericht over Tennisvisie Dordrecht**

De voorzitter: Dan is er een wethoudersbericht tennisvisie Dordrecht. Kennisgeving aannemen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ik had al bij het verenigingshallenplan aangegeven dat ik hier een opmerking over wilde maken. Want ik weet eigenlijk niet zo goed, de VSP weet eigenlijk niet zo goed, wat we hiermee aan moeten. Het verenigingshallenplan dat dateert van 24 januari 2019. Het klopt dat het in die commissie natuurlijk wat naar voren is geschoven, dat ben ik helemaal eens met mijnheer Stam. Nu hebben we een wethoudersmemo, of hoe je het ook noemen wil, over de tennisparkenvisie. En daar geeft de wethouder zelf in dat bericht aan dat de tennisvisie dateert uit 2018. Dus dat is nog wat langer geleden. En dan kom ik toch weer bij mijn punt over de overlap, wat de sport betreft. En als je naar die visie of naar die memo kijkt en naar die tennisvisie, daar staat ook weer die sportvisie en de koepelvereniging en de drie à vier sportparken. Nou, ik kan u meegeven dat niet zoals bij het verenigingshallenplan de tennisverenigingen niet op hun handen hebben gezeten. Dat is zijn parkeerplaats aan het uitbreiden, CC is zijn clubhuis aan het renoveren. En Tialt en DLTC gaan binnenkort samen. Dus nogmaals, ik weet niet wat we hiermee moeten, of we dit voor kennisgeving aan moeten nemen. Moeten we dit bespreken? Ja, weet je, de hele samenhang in de sport, ik ben het spoor bijster voorzitter.

De voorzitter: Ja, nou ja, de suggestie vanuit de griffie is om het voor kennisgeving aan te nemen. Maar het is aan de commissie om te zeggen dat ze het zelf niet willen bespreken. En dan moet u weliswaar een meerderheid in de commissie krijgen en een politieke vraag en dat soort dingen. Maar ik hoor eigenlijk uit het verhaal: ik ben het hele spoor bijster, gooi het maar in de app, ik zoek het morgen wel uit.

Mevrouw Stolk: Het is ook meer zo nu naar de commissie van: hoe gaan we hier nu mee om? We kunnen het voor kennisgeving aannemen, maar het is een achterhaald stuk. En het past totaal niet in de toekomstvisie sport zoals we dat, of tenminste niet wij, of zoals dit college dat ervoor over heeft. Want het college zegt altijd van: ja, wij doen dat als gemeente Dordrecht. Maar we zijn nog steeds een gemeenteraad waar je een coalitie en een oppositie hebt. Dus ja, ik vraag aan mijn collega's hoe zij hier tegenaan kijken.

De voorzitter: Collega's, hoe kijkt u daar tegenaan? Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, wij vinden op zichzelf dat wethoudersbericht, nou ja, we nemen er kennis van. Maar het is geen raadsinformatiebrief van het college. Dus we hebben niet zo heel veel met wethoudersberichten. En verder denken we dat als het nu gaat over de sportparkenvisie, we hebben nu een lijn ingezet. En wij willen er eigenlijk nu geen apart verhaal van maken. We zien het in het totaal. En als er vanuit het college aan ons iets gevraagd wordt, dan zien we wel een raadsvoorstel komen of een raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, eens met meneer Tiebosch. Ik heb de brief ook zo opgevat als dat de wethouder zegt tegen de tennisverenigingen: bedankt voor de visie die jullie ontwikkeld hebben en we trekken deze bij de nieuwe sportparkenvisie die we begin volgend jaar verder uitwerken. En laten we daar vooral ook de tennisverenigingen bij betrekken, zou ik zeggen.

De voorzitter: Oké. Dan nemen we hem voor kennisgeving aan verder.

## **7.1 Wethoudersbericht - Memo Noodkrediet Stichting Wantijbad**

De voorzitter: Dan wethoudersbericht memo noodkrediet stichting Wantijbad. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de memo en het aangekondigde nieuwe raadsvoorstel ter vervanging van het raadsvoorstel noodkrediet Wantijbad af te wachten. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, wij kunnen ons op zich gewoon prima vinden in het voorstel dat de griffie doet, of tenminste wat hier op het RIZ staat. Het enige is dat ik daar wel twee punten bij heb. Punt 1 is dat het er nu, als ik dat wethoudersbericht goed lees, toch wat anders uit gaat zien dan dat we in eerste instantie dachten. Niet alleen met betrekking tot die noodlening, maar ook met betrekking tot onderhoud wat gepland staat en waarvoor geen geld lijkt te zijn. Dus ik vind het prima om het af te wachten, het aangekondigde nieuwe raadsvoorstel. Alleen dan heb ik wel de opmerking: ter vervanging van het raadsvoorstel noodkrediet Wantijbad wat er eerst lag, dat lijkt me een beetje een gekke gang van zaken. Want volgens mij lag er gewoon een voorstel en moet dat dan betrokken worden bij diezelfde bespreking. Het lijkt me niet dat we die gewoon zo aan de kant kunnen schuiven en dat er een nieuwe komt. Maar dat weet de griffie vast, of u.

De voorzitter: De griffie kijkt mij hoopvol aan. Volgens mij is het zo dat een voorstel wat in of bij de raad ligt alleen door de raad teruggestuurd kan worden. En dat moet een formeel besluit zijn. We zullen het reglement van orde erop naslaan, maar een raadsvoorstel kan niet middels een memo van de wethouder worden ingetrokken.

Mevrouw Van Benschop: Oké, mag ik daar nog een toevoeging op doen?

De voorzitter: De griffie gaf antwoord. Vervangen, maar dan moet het erin staan. Mevrouw Stolk, die gaat naar fysiek, u zij gegroet mevrouw Stolk, sterkte. Mevrouw Van Benschop, ja? U wilde nog iets zeggen.

Mevrouw Van Benschop: Ja, u had antwoord denk ik inmiddels, in de tussentijd. Of niet?

De voorzitter: De griffie zegt dat het nieuwe voorstel vervangt dan het oude voorstel. En in dat nieuwe voorstel staat dan formeel dat het oude voorstel komt te vervallen.

Mevrouw Van Benschop: Dan zou ik toch wel graag willen vragen om dat oude voorstel wel te betrekken bij een mogelijke bespreking van dat nieuwe voorstel, omdat dat denk ik nogal af gaat wijken.

De voorzitter: Goed. Dus uw voorstel is om dit memo aan te houden, af te wachten het nieuwe voorstel noodkrediet Wantijbad af te wachten. En dan het te bespreken samen met het oude voorstel, zodat we dus een drieslag hebben. Het oude voorstel, dit memo en het nieuwe voorstel. Lijkt me helder.

Mevrouw Van Benschop: Ja.

De voorzitter: Kan iedereen daar zich in vinden? Dus dan betekent dat dat we het nu aanhouden en dat we een definitief besluit nemen op het moment dat dat nieuwe voorstel er is. Ik zie geen tegengeluiden, dus daar stemt men mee in. Akkoord, zie ik nu. Oké.

## **8. Termijnagenda commissie Sociaal**

De voorzitter: Dan de agenda's voor de komende tijd. Volgende week hebben we een raadsvergadering, dat is de laatste raadsvergadering van dit jaar. Daarna hebben we er zes, dus we kunnen makkelijk drie avonden vergaderen, mijnheer De Boer. Vervolgens gaan wij op 6 januari weer starten met een themabijeenkomst rondom huiselijk geweld. Ik denk dat het programma binnenkort nog wel voor het reces zal worden toegezonden met de bijbehorende stukken. Maar alvorens we dat gaan doen moeten we nog wel even vaststellen hoeveel spreektijd we nodig hebben volgende week bij de perspectiefnota en de Dubbel. Voor wat betreft de perspectiefnota zou ik voor willen stellen om daar twee minuten voor te nemen. Dus kort voor een heel groot verhaal, maar kort maar krachtig. Dubbel, vijf minuten. Dus voor de perspectiefnota twee minuten en voor de Dubbel vijf minuten. Kan iedereen daarmee instemmen? Akkoord, eens. Geen geluid is ook akkoord. Wie zwijgt stemt toe. Ik zie het, het is akkoord die verdeling. Dan heb je hierbij de verdeling en kunnen we dat opnemen in de agenda.

## **9. Rondvraag**

De voorzitter: Dan zijn we bij de rondvraag gekomen. Heeft er iemand iets voor de rondvraag? Kunt u dat nu melden in de chat? Niemand heeft iets voor de rondvraag.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Dan ga ik de vergadering sluiten om 10 minuten over 10. En dan wens ik iedereen een goede week en zijn wij volgende week weer bij elkaar. Tot volgende week.

CONCEPT