VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 15 DECEMBER 2020
Vergaderkamer 5

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Helweg (PVV)
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)

CONCEPT

Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder P. Sleeking, wethouder M. Burggraaf, wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedemiddag, beste mensen. Hierbij open ik alweer de laatste raadsvergadering van het jaar 2020. Ik heet u allemaal van harte welkom. En ik start graag, zoals gebruikelijk bij de digitale raadsvergaderingen, met een aanwezigheidsrondje. Ik doe dat zoals we gewend zijn in de volgorde zoals we in de raadszaal zitten. En ik verzoek u tijdig het beeld en het geluid aan te zetten zodat we u kunnen horen en zien bij dat aanwezigheidsrondje. En ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Dan de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Aanwezig.

De voorzitter: Ja. De heer Soy.

De heer Soy: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Aanwezig.

De voorzitter: Ook welkom. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hertog: Aanwezig.

De voorzitter: Ja, daar bent u. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Aanwezig.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer De Boer.

De heer De Boer: Aanwezig, voorzitter.

CONCEPT

De voorzitter: Dank u. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Looze. De heer De Looze.

De heer Veldman: Voorzitter, ik heb geen bericht van verhindering ontvangen, maar ik neem aan dat hij dan later aansluit.

De voorzitter: Even kijken of…

De voorzitter: Ja, dat hoor ik. De heer De Looze is gewoon nog niet aanwezig. Dan ga ik door naar de heer Veldman, die hebben we inmiddels gehoord. Dan kom ik bij de heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, goedemiddag, voorzitter, ik ben er ook.

De voorzitter: Ja, ik zie u. Mevrouw Klein-Hendriks. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw …: Ik kreeg net een bericht dat ze er niet in kon komen.

De voorzitter: Die is nog niet in de vergadering. Wordt aan gewerkt. Ga ik even door, kom ik bij mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Jawel, ik ben er.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Ik zie de heer De Looze inmiddels ook, u bent binnen?

De heer De Looze: Zeker, zeker.

De voorzitter: Heel goed. Dan ga ik naar de heer Portier van de SP-fractie.

De heer Portier: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Van Verk. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik ben aanwezig.

De voorzitter: U bent aanwezig, de heer Van Verk. En dan mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Aanwezig.

De voorzitter: Allemaal van de Partij van de Arbeid. Ik wil u wel verzoeken om allebei trouwens straks goed op het geluid te letten, want u zit zo dicht bij elkaar dat het een beetje galmt. Dan kom ik bij de VVD-fractie. De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ook aanwezig.

CONCEPT

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig met een prachtige achtergrond. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Goedemiddag, voorzitter, aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag. Dan mevrouw Rutten van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Helweg.

De heer Helweg: Present.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Mevrouw Van Benschop van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Aanwezig.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Welkom. De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Aanwezig.

De voorzitter: Mooi. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. Dan kom ik bij de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van den Heuvel-Van der Ham: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. De heer Chapel zie ik ook…

CONCEPT

De heer Chapel: Aanwezig.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Aanwezig.

De voorzitter: Ook aanwezig. Dan de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Wisker.

De heer Wisker: Goedemiddag, allen. Ook ik ben aanwezig.

De voorzitter: Goedemiddag, welkom. Dan de D66-fractie. De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Aanwezig, voorzitter.

De voorzitter: Ook aanwezig. De heer Polat.

De heer Polat: Aanwezig.

De voorzitter: Welkom. En tenslotte, de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Aanwezig.

De voorzitter: Die is ook aanwezig. Dan kijk ik nog even of mevrouw Klein-Hendriks inmiddels in ons midden is. Dat is nog niet het geval. Dan ga ik nog even door met de wethouders. Begin ik bij wethouder Van der Linden. Wethouder Heijkoop.

De heer …: Ik heb hem niet aanstaan.

De voorzitter: Graag eentje tegelijk. Wethouder Heijkoop, bent u aanwezig?

De heer …: Ja.

De voorzitter: Wethouder Heijkoop, bent u aanwezig?

De heer …: '…'.

De heer Heijkoop: Ik ben er, voorzitter.

De voorzitter: Wel afstand houden, hè? Dan de heer Sleeking.

De heer Sleeking: Aanwezig.

CONCEPT

De voorzitter: Ja, ik zie u. De heer Burggraaf zien we ook.

De heer Burggraaf: Aanwezig.

De voorzitter: Aanwezig. En dan tot slot de heer Stam.

De heer Stam: Aanwezig.

De voorzitter: Is ook aanwezig. En natuurlijk onze griffier, mevrouw Wepster.

Mevrouw Wepster: Aanwezig.

De voorzitter: Hartelijk welkom. Dan zijn we compleet. Het enige is dus dat we mevrouw Klein-Hendriks nog niet hebben, maar die zal zich dan…

Mevrouw Wepster: We zijn aan het werk met haar.

De voorzitter: Op enig moment bij ons voegen en ik hoor dat we met haar aan het werk zijn om dat voor elkaar te krijgen. Nou, hartelijk welkom allemaal, ook de mensen die met ons meekijken. De tijd vliegt, de donkere dagen voor kerst zijn weer aangebroken. En helaas gaan deze dagen voor een aanzienlijk aantal mensen niet alleen gepaard met gezelligheid. Het aantal positief geteste mensen in het kader van corona neemt weer toe en ook in onze stad en regio baart dat zorgen. En dat betekent onder andere grote drukte bij zorginstellingen, ziekenhuizen en ook zorg om dierbaren. En onze gedachten gaan vanaf deze plek ook namens de hele raad en het college uit naar al deze mensen, of dat nou gaat om mensen die ziek zijn, die als nabestaanden een overledene te betreuren hebben, maar ook mensen die anderszins geraakt zijn door de coronacrisis. Ik denk dan bijvoorbeeld aan getroffen ondernemers. Gisteravond heeft onze minister-president namens het kabinet nieuwe, strenge maatregelen aangekondigd. Die zijn vannacht om twaalf uur ingegaan. Er waren al vele ondernemers die hun zaak moesten sluiten, maar daar komen er nu nog velen bij voor de komende vijf weken in ieder geval. Uiteraard proberen we als gemeente zo goed mogelijk te helpen, maar het start ook bij ons eigen gedrag. Ik kan het niet genoeg benadrukken. Het is van groot belang dat iedereen zich aan de maatregelen houdt, alleen dan kunnen we met elkaar zorgen dat het virus geen vrij spel heeft. En dat is zeker niet altijd makkelijk, zeker niet in de decembermaand. We hebben daar met elkaar veel gevoel bij, maar het is wel heel hard nodig. En daarom kunnen wij als gemeenteraad ook niet bij elkaar komen, ook al mag dat misschien formeel wel. Het is verstandig om als dat mogelijk is, toch zo veel mogelijk op afstand nu te vergaderen. Dus vergaderen wij online. En dat is voor niemand optimaal, maar het is wel fijn dat we toch op deze manier door kunnen gaan. We hebben begrepen dat het voor geïnteresseerden die meekijken soms wel lastig te volgen is, dat het niet altijd helder is wie aan het woord is. Ik zal daar als voorzitter natuurlijk ook proberen zo goed mogelijk duidelijkheid in te geven, maar de griffie heeft ook in afstemming met het presidium achtergrondjes gemaakt waarop ieders naam en partijlogo staat vermeld. En ik zag dat velen van u die al gebruiken, enkelen nog niet. Het is wel fijn als we dat in de loop der tijd allemaal gaan doen. En de griffie zal vandaag ook meekijken hoe dat loopt en als er aanpassing nodig is, dan zullen we daarmee aan de slag gaan. Ook hebben we in het presidium afgesproken dat ieder die deelneemt aan een debat over een

CONCEPT

onderwerp, zijn of haar camera aanhoudt. Ook als je even niet aan het woord bent, is het verzoek dan om wel de microfoon uit te zetten, maar het beeld aan te houden, zodat het duidelijk is wie op welk moment met elkaar in debat zijn. Dan wil ik nu doorgaan naar de vergadering en dat brengt me op het eerste agendapunt, namelijk het vaststellen van de agenda. Maar voordat we dat doen, begreep ik dat mevrouw Nijhof een mededeling voor ons heeft en ik wil haar graag die gelegenheid geven. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, dank u, voorzitter. Vorige week ben ik erop gestuit dat een brandbrief aan ons allen vanuit het oude platform Zuid-Holland Zuid niet in de ingekomen stukken terecht is gekomen. De brandbrief bevat ernstige zorgen rondom jeugdhulp aanbieden waar vanuit de regio meerdere kinderen zitten en die op dit moment niet veilig lijken te zijn. Omdat de brief en aanverwante artikelen en een inspectieonderzoek niet op de agenda geplaatst zijn, wil ik hierbij de mededeling dat ik direct na het reces een spoeddebat aanvraag over deze notering. Ik zal dit met de griffier opnemen. Ik zal er daarnaast voor zorgen dat de benodigde rapportage aan de raad en commissieleden wordt toegezonden, zodat men zich hierop kan voorbereiden. Als vertegenwoordiger van onze ouders en kinderen in Dordrecht en in de regio, moet dit debat volgens ons gevoerd worden. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u zeer, ja, ik word nu ook even verrast door de boodschap, maar dat zal dan met de griffier opgenomen worden en dan kijken we hoe we dat zo goed mogelijk vorm kunnen geven. Dank u wel. Dan gaan we nu over naar punt 1, dat is dus het vaststellen van de agenda. We hebben vandaag een overvolle agenda. En dat maakt dat we morgenavond vanaf acht uur hebben gereserveerd als uitloopavond. Dat neemt niet weg dat de agenda nog steeds heel vol is en het de vraag is of we het halen om de complete agenda af te werken in twee avonden. Daarnaast heb ik begrepen dat de SP bij twee hamerstukken een amendement heeft en tevens een motie vreemd aan de orde. Het gaat daarbij om de agendapunten 12, het grondstoffenbeleid en agendapunt 13, programma’s reserve Dordrecht. En een motie vreemd aan de orde van de dag over het aantal stemlokalen. Ik kijk even naar de heer Portier of wat ik zojuist heb verteld, klopt.

De heer Portier: Voorzitter, het klopt grotendeels, behalve dat de moties en amendementen ook namens de VSP zijn ingediend.

De voorzitter: Oké. Ik geloof dat u dan initiatiefnemer was en dat de VSP u daarin steunt en het is uw gezamenlijke motie en amendement daarmee.

De heer Portier: Dat klopt.

De voorzitter: Helder. Dan heb ik begrepen dat uw punten in de amendementen bij beide hamerstukken uitgebreid zijn besproken in de commissie, dus ik hoop dat dat dan in de raadsvergadering niet heel veel tijd hoeft te kosten. Maar het voorstel is om de hamerstukken 12 en 13 hiermee aan het eind van de bespreekstukken de behandelen en de motie vreemd aan de orde van de dag toe te voegen als agendapunt 60. Ik kijk eventjes rond of dat akkoord is.

De heer Veldman: Voorzitter.

CONCEPT

De voorzitter: De heer Veldman, gaat uw gang.

De heer Veldman: Nou heb ik niet alle zestig punten uit mijn hoofd geleerd, maar ik had eerder in het presidium even laten nagaan in hoeverre alle punten per se nu of morgen moeten worden behandeld. Dus ik zou de suggestie doen om de volgorde van de punten zo te arrangeren dat datgeen wat moet, vooraan de agenda staat en datgeen wat mogelijk niet moet, of althans, later kan, dat is een betere formulering, later op… En ik weet niet of dat nu de volgorde is.

De voorzitter: Daar wou ik nu op komen, want ik had het nu nog even over de inbreng van de kant van de SP. Maar er is inderdaad, zoals gezegd, een overvolle agenda en de haalbaarheid is ter sprake geweest in het presidium. En voorgesteld is om de punten 57, dat is het verenigingshallen plan en punt 58, de perspectiefnota, als laatste te behandelen. En mocht dat dan gezien de tijd deze twee dagen niet meer lukken, dan zouden die onderwerpen met een ordevoorstel kunnen doorschuiven naar de agenda van de raad in januari. En samengevat zou dus dan de agenda als volgt wijzigen, punt 59 wordt behandeld na punt 56. En daarna komen de hamerstukken 12 en 13 en de motie vreemd aan de orde van de dag op verzoek van de SP en de VSP. Daarna de punten 57 en 58, verenigingshallenplan en perspectiefnota. En dan eventueel, nou, dat is het eigenlijk. Dat zou de agenda zijn zoals ik die met u wil bespreken. Ik zag dat de heer Noldus ook nog een vraag heeft. Is het ten aanzien van de agenda, heer Noldus?

De heer Noldus: Ja, zeker, ten aanzien van de agenda, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Noldus: Maar over een ander punt dan u zojuist noemde. Bij punt 52 en 53 op de agenda staat bespreking van de artikel 40 vragen naar aanleiding van de motie op de agenda. Die motie is in de commissie wel benoemd, maar is naar mijn weten niet opgesteld, in ieder geval nog niet ingediend en gedeeld. Dus mocht dat niet zo zijn, dan lijkt mij dat dit ook naar de ter kennisnamestukken kan verhuizen. Maar goed, even een vraag aan u als voorzitter en een indirecte vraag aan de mensen die dit initiatief hadden bedacht.

De voorzitter: Ja, ik heb begrepen dat er mogelijk een motie wordt ingediend, maar dat dat afhankelijk is van besprekingen in de eerste termijn. En dat daarmee het stuk toch besproken wordt en zich dan kan richten op de inbreng van degenen die verzocht hebben om bespreking. Dus het staat toch als bespreekstuk op de agenda en mogelijk volgt daar een motie, dat is eigenlijk hoe ik het nu heb begrepen.

De heer Noldus: Voorzitter, hij staat geagendeerd met, de spreker richt zich op de aangekondigde motie, dus ik neem aan dat de partijen die daar dan initiatief toe nemen, toch met iets komen waar we het over kunnen hebben, om niet te bespreken waar we in de commissie geëindigd zijn nog een keer.

De voorzitter: Nou, dat betekent dus dat in eerste termijn de meeste fracties waarschijnlijk weinig tot niets zullen zeggen, omdat zij er al mee akkoord zijn. En alleen de fracties die er

CONCEPT

dan nog iets mee willen, daar voornamelijk het woord zullen voeren. Zo ga ik er dan maar eventjes vanuit dat het gaat lopen.

De heer Noldus: Oké. We wachten het af. Dank u wel, voorzitter

De voorzitter: Ja, zeker, dank u wel. Ik zie de heer Portier nog in beeld. Wilt u daar nog iets over kwijt, over de agenda?

De heer Portier: Nou, dat u het helemaal correct geformuleerd heeft.

De voorzitter: Hartelijk dank.

De heer Portier: Ik zal uit beeld gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Ik kijk even rond of iedereen dan akkoord is met de aangepaste agenda. En als dat niet zo is, dan zie ik dat graag via de chat. Volgens mij is iedereen dan akkoord. Gezien de hoeveelheid onderwerpen en beperkte tijd die we toch ook hebben, vraag ik u allen met klem toch, ondanks dat er ruimte moet zijn voor het debat en het juiste gesprek, om zo efficiënt mogelijk te vergaderen. Dat betekent bijvoorbeeld dat we datgeen wat we in de commissies uitvoerig hebben besproken, in de raad niet helemaal over hoeven te doen. Natuurlijk kan het elkaar raken, maar ik zou toch met elkaar echt de discipline willen opbrengen, zeker gezien deze agenda, om zo min mogelijk te herhalen. En ik doe u een oproep om in elkaars belang, maar ook voor degenen die meekijken, daar rekening mee te houden.

2. Vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 10 en 11 november en de commissievergaderingen van 17 en 24 november en Grote projecten van 18 november

De voorzitter: Dan kom ik bij punt 2, het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 10 en 11 november en ook de commissievergaderingen van 17 en 24 november en de commissie grote projecten van 18 november. Ik kijk even in de chat of we die genoemde notulen zo kunnen vaststellen. Ik zie daar geen geluiden van negativiteit, dus dan stellen we die bij deze zo vast.

Hamerstukken

3. Bekrachtigen geheimhouding erratum bijlage 4 raadsvoorstel vv Dubbeldam-Sportpark Schenkeldijk (Ris 2644573)

De voorzitter: En dan kom ik bij de hamerstukken. En zoals gewend, loop ik die een voor een langs. Van sommigen weet ik dat er een stemverklaring is, maar ik verzoek u toch altijd even aan te geven in de chat of u een stemverklaring wilt aan te geven. Het liefst op het moment dat het zich voordoet. We zijn bij punt 3, bekrachtiging geheimhouding erratum bijlage 4 raadsvoorstel voetbalvereniging Dubbeldam-Sportpark Schenkeldijk. Zie ik in ieder geval mevrouw Koene. Gaat uw gang.

CONCEPT

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, klopt. Voorzitter, wij stemmen, wij worden geacht tegen te stemmen, tegen de geheimhouding, omdat een dossier als dit, wat al zo lang loopt, voor ons transparantie vraagt.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen? Dan is het daarmee aangenomen met hetgeen daarover is gezegd. Gelieve niet nu in de chat alle stemverklaringen aan te geven, want dan wordt het een janboel. Even per punt graag.

4. Erratum bijlage 4 raadsvoorstel Beschikbaar stellen krediet en instemmen met verplaatsing van vv Dubbeldam / Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling

De voorzitter: Bij punt 4, erratum bijlage 4 raadsvoorstel beschikbaar stellen krediet en instemmen met verplaatsing van voetbalvereniging Dubbeldam-Sportpark. Geen stemverklaringen? Is akkoord.

5. Beschikbaar stellen van krediet en instemmen met verplaatsing van VV Dubbeldam / Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling

De voorzitter: Dan ben ik bij 5, beschikbaar stellen van krediet en instemmen met verplaatsing van voetbalvereniging Dubbeldam-Sportpark Schenkeldijk accommodatieontwikkeling. De eerste die ik het woord wil geven, is de heer Den Heijer. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter, korte stemverklaring. Wij hebben het uitvoerig in de commissie hierover gehad, maar omdat het toch een heel belangrijk dossier is en het een lange tijd heeft gevergd om op dit punt te komen, wil de VVD toch met deze stemverklaring aangeven dat we ontzettend blij zijn dat het zo ver heeft kunnen komen en dat we met goede moed voorwaarts gaan om uiteindelijk ja, dit traject met succes af te ronden. En niet voor de stemverklaring, excuus dat mijn achtergrond niet zo is, dat is geen jeugdige dwarsligging, maar het lukt me gewoon even niet. Dus ik ga deze vergadering aangrijpen om het wel voor elkaar te krijgen. Dank, voorzitter.

De voorzitter: U heeft waarschijnlijk wel even de tijd om daarmee te experimenteren. Dan kom ik bij de heer De Boer.

De heer De Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hetzelfde als de heer Den Heijer. Beter Voor Dordt wil ook nogmaals benadrukken dat we heel erg blij zijn dat er na jaren van gedoe eindelijk een nieuwe accommodatie voor voetbalvereniging Dubbeldam en de Dordtse rugbyclub wordt gerealiseerd. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan heb ik bij punt 5 nog staan de heer Boersma. Ja, die komt daarna.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. We zijn blij dat de discussie over VV Dubbeldam afgerond is en dat de plannen uitgevoerd kunnen worden, waarover alle betrokken partijen het eens zijn. Gezien de uitzonderlijke situatie, vindt mijn fractie dat deze investering

CONCEPT

gerechtvaardigd is. Maar wat onze fractie betreft heeft dit geen precedentwerking en ondersteunt het ons standpunt dat een duidelijke toekomstvisie met een duidelijke lijn over eigendom, beheer en verantwoordelijkheden er nu snel moet komen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik nog een stemverklaring op dit punt van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ook de VSP is blij dat nu Dubbeldam eindelijk naar de nieuwe locatie gaat en dat dit proces mooi afgerond is. En voor de rest sluit ik me aan bij de woorden van de heer Den Heijer. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we de stemverklaringen bij punt 5 gehad. En dan is het daarmee aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

6. Bekrachtigen geheimhouding bijlagen raadsvoorstel Besluiten over afdrachten reclame concessies in relatie tot Corona (RIS 2642496)

De voorzitter: Kom ik bij punt 6, bekrachtigen geheimhouding bijlagen raadsvoorstel besluiten over afdrachten reclame concessies in relatie tot corona. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ben ik weer. Wij stemmen hier tegen. En dat heeft te maken met dat in deze tijd alle compensaties openbaar zijn met betrekking tot horeca et cetera en we het raar vinden dat dit dan dus niet zo is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Verder geen stemverklaringen? Dan is het daarmee akkoord.

7.1. Bekrachtigen geheimhouding bijlage bij raadsvoorstel Aanpassen grondexploitatie Amstelwijck

De voorzitter: Dan kom ik bij 7, bekrachtigen geheimhouding bijlage bij raadsvoorstel aanpassen grondexploitatie Amstelwijck. Is akkoord.

8. Besluiten over Afdrachten reclame concessies in relatie tot Corona

De voorzitter: Acht, besluiten over afdrachten reclame concessies in relatie tot corona. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, eigenlijk bij het voorgaande punt, ik was iets te laat met mijn…

De voorzitter: Dat kan niet meer. Daar moet ik echt even streng in zijn.

De heer Noldus: Echt? O.

De voorzitter: Nee.

De heer Noldus: Oké. Nou, dan…

CONCEPT

De voorzitter: Want het is al vastgesteld met inachtneming hetgeen daarover is gezegd. Dus daar moeten we even streng in zijn. Het is sowieso al een puzzel met al die stemverklaringen in de chat. We zijn bij punt acht nog. Anderen nog? Nee?

9. Coronamaatregelen terrassen: aanpassen van de precariobelasting 2020 en 2021 en leges tijdelijke terrasvergunning 2020 en 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar 9, coronamaatregelen terrassen: aanpassen van de precariobelasting 2020, 2021 en de leges tijdelijke terrasvergunning 2020 en 2021. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, zeker met de boodschap van onze premier gisteren, verwachten we niet alleen op dit beleidsterrein, maar ook op andere beleidsterreinen waar we het onder andere in de commissie sociaal over sport hebben gehad, we verwachten een proactieve houding van het college niet alleen met uitstel, maar in sommige vormen misschien ook van afstel van belasting om velden te huren et cetera, de raad hier ook bij te betrekken. En het is een goed voorbeeld van hoe dat zou kunnen. En we zien graag het vervolg tegemoet.

De voorzitter: En u bent dus akkoord?

De heer Den Heijer: Ja, wij zijn akkoord, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Dat is niet het geval, dan is het daarmee aangenomen.

10. Beschikbaar stellen krediet voor Aankoop bedrijfsperceel Einsteinstraat 61

De voorzitter: Dan 10, beschikbaar stellen krediet voor aankoop bedrijfsperceel Einsteinstraat 61. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik begin vandaag met een rijtje tegen, zeg maar. Wij stemmen tegen dit voorstel. We laten alles over aan de markt en dit dan ineens niet, terwijl hier toch een relatief onzekere toekomst is in verband met huurders die er nog zitten. Dus tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dan is het aangenomen met hetgeen erover is gezegd in acht genomen.

11. Vaststellen bestemmingsplan Amstelwijck 2020

De voorzitter: Dan kom ik bij 11, dan is mevrouw Kruger als eerste.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Op twee punten heeft GroenLinks twijfels bij dit bestemmingsplan. In de eerste plaats de erg hoge geluidsbelasting in het gebied bedreigd leefbaarheid en gezondheid en in de tweede plaats, de negatieve effecten voor natuur en biodiversiteit worden slechts gedeeltelijk gecompenseerd. Toch, alles afwegende, gaan wij instemmen met het bestemmingsplan in de verwachting dat gezocht blijft worden naar manieren om deze nadelen te voorkomen. Dank u wel.

CONCEPT

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Keurig op tijd.

De heer Noldus: Ja, zeker, ik was er snel bij. Prachtig plan, echter hebben we in de commissie wel onze sterke twijfel uitgesproken over de invulling van de parkeerwijze. Maar na het debat en ook de aanvullende toelichting over de ligging van de parkeerplaatsen en de nadrukkelijke keuze van het juiste concept door de ontwikkelaar geven we dit voor nu het voordeel van de twijfel op dit aspect en stemmen wij in met dit bestemmingsplan.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Dat is niet het geval, is het aangenomen met de stemverklaringen in acht genomen.

14. Vaststellen Biesboschverordening

De voorzitter: Dan komen we bij 14, vaststellen Biesboschverordening. Is akkoord.

15. Vaststellen Legesverordening Biesbosch 2021

De voorzitter: Dan 15, vaststellen legesverordening Biesbosch 2021. Is akkoord.

16. Vaststellen Auditplan, controleprotocol en normenkader 2020 gemeente Dordrecht

De voorzitter: 16, vaststellen auditplan, controleprotocol en normenkader 2020. Is akkoord.

17. Instemmen met het plan van aanpak 'Overgang Jeugdwet-WMO'

De voorzitter: 17, instemmen met het plan van aanpak Overgang Jeugdwet WMO. Even kijken, mijnheer Burakçin, gaat uw gang.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we kunnen instemmen met dit plan van aanpak, al willen we de opmerking plaatsen dat we van mening zijn dat de oplossing van het probleem reeds zit in het bestaand beleid, namelijk de mogelijkheid om gebruik te maken van verlengde jeugdhulp tot 23 jaar, waar kennelijk nog te weinig gebruik van wordt gemaakt. Wij willen daar dan ook van harte op hameren om daar meer gebruik van te laten maken. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mevrouw Nijhof bij punt 17 nog.

Mevrouw Nijhof: Ja, alles wat de overgang voor jeugdigen naar hun volwassenheid goed ondersteunt, is meegenomen. We hebben namelijk die decentrale taken, dus we juichen dit toe. Toch is dit mosterd na de maaltijd wat ons betreft, na zes jaar transitie en alleen een reparatie waar we al jaren over gepraat hebben en niet half repareert wat er nodig is en veel onnodig geld kost, daar het maatregelen zijn die gewoon door de aanbieders hadden moeten worden uitgevoerd vanaf dag één. Daarbij laat onderzoek van het meldpunt zien

CONCEPT

dat er onvoldoende rekening gehouden wordt met de wens van ouders en kinderen. Dus wij komen daar vast nog over te spreken. Bij deze.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is daarmee het voorstel aangenomen met inachtneming van hetgeen erover is gezegd.

18. Instemmen met het Intensivering programma Samen tegen Armoede en de voorgestelde structurele dekking

De voorzitter: Dan zijn we bij 18, daar zijn een aantal stemverklaringen. Instemmen met intensivering programma Samen tegen Armoede en de voorgestelde structurele dekking. Ik begin bij de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen instemmen met dit stuk, maar wel met verwijzingen eigenlijk het makkelijkste naar de column van vandaag van Kees Thies, dat wij ook wel vinden dat het stuk te beleidsmatig is en dat er te weinig kracht van de vrijwilligers wordt gezocht en dat er meer moet worden gekeken naar laagdrempelige inlooppunten. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Nou, dank u wel. Voorzitter, intensivering van het programma Samen tegen Armoede is een uitstekend idee, alleen de gekozen weg lijkt mij dat niet. Het probleem los je niet op met websites en e-mails, maar door gesprekken van mens tot mens. '…' moet fysiek zijn in dit geval. En ik denk dat de gekozen weg dat niet op gaat leveren, hooguit besparingen. Dus kwantiteit en geen kwaliteit. Als ik hierover zou mogen stemmen, zou ik zeer zeker tegen stemmen, met de opdracht aan de wethouder om het huiswerk over te gaan doen met meer aandacht voor de fysieke mens dan voor de systemen, dus ik ben tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zijn we bij de heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ook ik wil verwijzen naar de brief die het Armoedeplatform heeft geschreven, waarin duidelijk gemaakt wordt dat er de afgelopen jaren veel is gewerkt aan procedures en websites, maar dat de directe menselijke benadering nog te vaak ontbreekt. Ik zou niet tegen het voorstel stemmen, omdat het goed is dat er gewerkt wordt aan intensivering en het is fijn dat procedures en websites op orde gebracht worden, maar wij verwachten wel dat de wethouder en het college met plannen gaan komen om met een daadwerkelijke persoonlijke aanpak de hele aanpak handen en voeten te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ben ik bij de heer Boersma namens de ChristenUnie/SGP-fractie.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Wij stemmen in met deze intensivering. Wij zijn tevreden met de structurele dekking vanaf 2023, want de aanpak van armoede verdient blijvende aandacht. Maar ook wij vragen extra aandacht voor de signalen vanuit de praktijk.

CONCEPT

Het werd net al genoemd, hoe eerder signalen worden verzameld en worden doorgegeven, hoe eerder de problemen aangepakt kunnen worden. Daarbij moet het vooral ook over mensen gaan. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen hiermee instemmen, met de opmerking dat wij gezien de nieuwe lockdown ons ernstige zorgen maken voor diverse groepen in onze stad. De zorgwekkende verwachting is dat armoede en problematische schulden verder zullen toenemen, met alle gevolgen van dien. Graag zien wij van de wethouder binnen korte tijd, liefst voor kerst, een nieuwe raadsinformatiebrief waarin inzichtelijk wordt gemaakt welke passende maatregelen getroffen zullen worden, met name op het gebied van het bereik en gebruik van de voorzieningen door de doelgroepen en het verzoek om aanbevelingen die gedaan zijn in de brief van het Platform tegen Armoede hierin te betrekken. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Het nadeel als je niet regelmatig bij de commissie sociaal bent, is dat je dan ineens wel er wil zijn en dat een punt niet besproken wordt. Dat was dus deze. Gewoon Dordt vindt dat we de intensivering en alles daaromheen veel meer vanuit de mensen, dus van de mensen naar boven in plaats van boven naar beneden… En wij stemmen overigens wel in met deze, met dit stuk.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ben ik bij de heer Van Verk, die al de hele tijd geduldig zit te wachten in beeld. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zou me naadloos kunnen aansluiten bij de woordvoering van de heer Burakçin van GroenLinks. En ik zou ook willen vragen of de wethouder de gevraagde RIB kan toezeggen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mevrouw Stolk nog.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Wij sluiten ons aan bij de woorden van, de stemverklaring van de heer Portier.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daarmee is het voorstel aangenomen met inachtneming van al hetgeen dat daarover is gezegd. Misschien om tussentijds even wethouder Heijkoop kort het woord te geven om antwoord te geven op de vraag over de RIB.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. We hebben regelmatig contact met het Platform tegen Armoede, dus ik was wel enigszins verbaasd over de toon van deze brief. Wij zetten vol in met dit voorstel op extra ondersteuning van mensen in armoede. En dat gebeurt in de stad, niet in het stadskantoor. En ik ben van harte bereid om u een raadsinformatiebrief te doen toekomen. Ik heb al een afspraak met het Platform tegen Armoede staan, sorry, ik hoor me hier terug. Ik heb al een afspraak met het Platform tegen Armoede staan begin januari, dus dan zal ik proberen ook misverstanden uit de weg te ruimen, want die zijn volgens mij toch

CONCEPT

ontstaan, als ik hun brief lees. En ik zal ook ter voorbereiding op dat overleg alvast een brief, een antwoordbrief op hun brief sturen en daarvan een afschrift naar uw raad toesturen, zodat u in ieder geval weet op welke wijze wij dat gesprek daar gaan voeren en nadien zal ik een raadsinformatiebrief naar de raad sturen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is daarmee dat punt voor nu ook afgehandeld.

19. Vaststellen bestemmingsplan 2e herziening Smitsweg, locatie West (Wilgenwende)

De voorzitter: Gaan we naar het volgende hamerstuk, agendapunt 19. Het vaststellen van bestemmingsplan 2e herziening Smitsweg, locatie West Wilgenwende. Geen stemverklaringen en is daarmee aangenomen.

20. Geen wensen of bedenkingen kenbaar maken mbt Regionaal Toepassingskader VRZHZ Tijdelijke wet maatregelen Covid-19

De voorzitter: Twintig, geen wensen of bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot regionaal toepassingskader Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid tijdelijke wet maatregelen covid-19. Is daarmee aangenomen.

21. Bestendigen uitgangspunten: Ontwikkelingen evenementenlocaties en verplaatsing Zomerkermis, Circus en Dancetour

De voorzitter: Dan komen we bij 21, daar heb ik een aantal stemverklaringen. Even kijken. Ik begin bij de heer Polat. Gaat uw gang.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Voorzitter, in het voorstel wordt aangegeven dat de middelen voor een vervangende locatie voor een zomerkermis en dancetour in de '…' gebiedsontwikkeling Spuiboulevard worden gereserveerd. D66 vraagt zich af waarom de toekomstige bewoners van Spuiboulevard zouden betalen aan de kermis in de stad. D66 vraagt het college om bij de uitwerking van het voorstel de middelen die uit de '…' gebiedsontwikkeling Spuiboulevard maar uit de algemene reserves te halen. Dank u.

De voorzitter: En u bent voor of tegen?

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Dat is het kenmerk van een stemverklaring. Dank u wel. Dan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het betreffende raadsvoorstel beslispunt 5 geeft aan dat er geen tijdelijk terrein zomerkermis wordt ingericht zolang het permanent terrein niet beschikbaar is. Daarentegen heeft de wethouder in de commissie toegezegd om te onderzoeken of het niet in het raadsvoorstel genoemde locatie- en parkeer '…' met beperkte investeringen als tijdelijke locatie voor de kermis toch kan worden gebruikt, uiteraard de parkeerconsequenties meenemen. En dat heeft hij ook gezegd qua gebruik van businesspark Amstelwijck, of dat kan met een aanzienlijk lagere investering

dan de genoemde circa één miljoen. En met die toezegging kunnen we instemmen met dit voorstel. En het zou misschien aardig zijn als voor de notulen de wethouder die toezegging nog even kan bevestigen.

De voorzitter: Dank, daar komen we straks op terug. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Een positieve stemverklaring. Wij stemmen hiermee in. We zijn blij dat er na vele jaren van strijd, onder andere door de heer Van der Kruijff, nu het ernaar uit gaat zien dat er een nieuwe plek komt voor de kermis en de dancetour, ook niet geheel onbelangrijk. En wij hopen dat er zo veel…

De heer …: Ten aanzien van het zevende beslispunt in het raadsvoorstel merk ik op dat onze fractie hiermee nog niet akkoord is om die een miljoen ook daadwerkelijk uit te geven, maar inderdaad, zoals daar ook staat, de kredietaanvraag daarvoor afwachten en de uitgewerkte plannen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan tot slot mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons volledig scharen achter de stemverklaringen van de heer Van der Kruijff en mevrouw Koene, die ook nog eens het Spoorpark van Tilburg aanhaalt. Dat was een hele mooie bespreking in de commissie. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is daarmee het voorstel aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd. En dan kijk ik nog even naar wethouder Burggraaf om iets te zeggen over de gevraagde toezegging.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik kan het verder niet beter samenvatten, mijn toezegging uit de commissie, dan zojuist door de heer Van der Kruijff is gedaan. En ik kan bij deze bevestigen dat wij daar op die wijze nog invulling aan zullen geven.

De voorzitter: Hartelijk dank. Waarvan akte.

22. Wijzigen begroting conform Tweede Verzamelwijziging en majeure wijzigingen 2020

De voorzitter: Dan zijn wij bij punt 22, wijzigen begroting conform tweede verzamelwijziging en majeure wijzigingen 2020. Is akkoord.

23. Aankopen panden Savornin Lohmanweg 100 en 110

De voorzitter: Drieëntwintig, aankopen panden Savornin Lohmanweg 100 en 110. Is akkoord.

24. Vaststellen Verordening parkeerbelastingen Dordrecht en Parkeerverordening Dordrecht

CONCEPT

De voorzitter: Dan 24, vaststellen verordening parkeerbelastingen Dordrecht en parkeerverordening Dordrecht. Als eerste mevrouw Kruger. Die had ze al aangegeven eerder in de chat. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Sorry, voorzitter, ik was ietsje traag.

De voorzitter: Geen probleem, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij vinden het opmerkelijk dat de VVD een bezwaar heeft tegen een indexering, wat betekent slechts vier euro vijftig per jaar voor een tweede auto, terwijl het hele prijsstijgingsverhaal op hun verzoek al is getemporiseerd. Geld weggeven, vragen we ons dan af, vier euro vijftig per jaar per individu voor een tweede auto zal een klein bedrag zijn, terwijl het voor de gemeente een leuke opbrengst kan zijn. Nota bene staat in het coalitieakkoord, alle parkeertarieven zullen geïndexeerd worden. En laten we het daar als GroenLinks nou eens grondig mee eens zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan ben ik bij mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, Gewoon Dordt blijft consequent op dit punt van de parkeerverordeningen. Dat betekent dat wij tegen het feit zijn dat je een verhoogd tarief betaalt voor je eerste auto op openbaar terrein. En daarom stemmen wij…

De voorzitter: Mevrouw Koene, u valt af en toe weg.

Mevrouw Koene: Is dat zo?

De voorzitter: Iedereen valt nu weg. Mevrouw Koene, kunt u het misschien nog een keer herhalen? Want uw… Sorry daarvoor, maar u viel weg.

Mevrouw Koene: Als iedereen wegvalt, dan geef ik het op, natuurlijk. Maar u hoort mij nu? Ik ging vertellen dat wij met Gewoon Dordt een consequente lijn hanteren op dit punt, tegen het feit zijn dat een tweede vergunning, tenminste, voor een tweede auto als… Het is heel ingewikkeld. Dat de eerste vergunning voor op openbaar terrein een extreem hoog tarief met zich meebrengt en daarom stemmen wij tegen, blijven wij tegen de verordening stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ben ik bij de heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel voor de stemverklaring. Dan wordt het toch nog een minidebatje met GroenLinks. De Dordtse VVD betreurt de extra verhoging van de tarieven voor alle Dordtenaren met een tweede parkeervergunning en van alle Dordtenaren met een parkeervergunning die ernaast beschikken over parkeren op eigen terrein. En wat ons betreft had deze extra verhoging niet gehoeven, zeker gezien het besluit hierover eerder in deze raad. Maar we weten dat er een nipte meerderheid is bij de raad om deze verhoging wel door te voeren en daarom laten we het dan ook bij deze stemverklaring.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Loekemeijer.

CONCEPT

De heer Loekemeijer: Ja, goedendag, voorzitter. In principe zijn wij ook akkoord met deze verordening, alleen zouden wij heel graag een groter prijsverschil zien tussen parkeren op straat en parkeren in de garages, waarbij parkeren op straat wat ons betreft wat duurder gemaakt mag worden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Gewoon Dordt en stemmen tegen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is het voorstel aangenomen met in acht genomen hetgeen daarover is gezegd.

25. Vaststellen Verordening starterslening gemeente Dordrecht

De voorzitter: En dan zijn we bij het laatste hamerstuk, 25. Vaststellen verordening starterslening gemeente Dordrecht. Geen stemverklaringen, daarmee is het aangenomen.

Stukken ter kennisname

26. Raadsinformatiebrief over Evenementen in december

27. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 200922/M6 Niet geschoten is altijd mis

28. Raadsinformatiebrief Voortgang aanpak verkeersonveilige locaties

29. Raadsinformatiebrief over intrekken collegebesluit verlengde toepassing hardheidsclausule Verordening ontheffingen autovrij en tijdelijk instellen venstertijden 24/7 tussen 17:00 en 11:00 ihkv COVID-19 maatregelen

30. Raadsinformatiebrief over beantwoorden motie 200714/M10 – regie op bezuinigingen

31. Raadsinformatiebrief Lokale tussenevaluatie toepassing Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp) Dordrecht ten behoeve van de Rijksevaluatie Wbmgp

32. Raadsinformatiebrief over gebiedsagenda Bereikbaarheid Drechtsteden

33. Raadsinformatiebrief over inrichting parkeerterrein Cornelis de Wittstraat, hotelterrein

34. Raadsinformatiebrief over Werkingsgebied Biesboschverordening

35. Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak wegafsluitingen naar aanleiding van rekenkameronderzoek

CONCEPT

36. Raadsinformatiebrief Ontwerpbestemmingsplan Vlijweide, Scholenlocatie Noordendijk

37. Raadsinformatiebrief Bibob-beleidslijn gemeente Dordrecht (2640833)

38. Raadsinformatiebrief over Energie-ambities en de financiering van HVC (2640895)

39. Raadsinformatiebrief mbt Verslag van de gemeentearchivaris omtrent het toezicht op de informatiehuishouding van de gemeente Dordrecht 2019 (2640890)

40. Raadsinformatiebrief over Voortgang lokaal plan Jeugd 2019-2020 (2559725)

41. Raadsinformatiebrief over Voortgang Dordtse Onderwijsvisie 2020-2030 (2640946)

42. Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen (3 november 2020) (2636803)

43. Raadsinformatiebrief over Beleidsregel aanvraag ontheffing voor carbid schieten Dordrecht (2646806)

44. Raadsinformatiebrief over Voortgang beleidswens Verbinding Onderwijs-Arbeidsmarkt uit Kadernota 2020 (2644577)

45. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 19121/M4 "Een plek voor iedereen" en motie 200310/M4 "Voldoende woningen voor de visie opvang" (2644578)

46. Raadsinformatiebrief Voortgang amendement Behoud varend erfgoed Binnen Kalkhaven (2636809)

De voorzitter: Dan zijn we bij de stukken ter kennisname. Dat zijn de agendapunten 26 tot en met 46. En ik zie dat de heer Van Verk om het woord vraagt. Gaat uw gang. Die behandelen we overigens altijd tegelijk, die stukken ter kennisname. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik wilde eigenlijk een stemverklaring geven bij de starterslening, maar u ging zo snel dat het al voorbij was. Krijg ik daar nog de gelegenheid voor, drie tellen?

De voorzitter: Ja, dat heb ik net eigenlijk bij de heer Noldus ook niet gedaan. Maar ja.

De heer Van Verk: Nee, dat is waar. Het is goed. Iedereen weet hoe we erover denken.

De voorzitter: Dan is dat ook maar weer gezegd. Prima. We zijn bij de stukken ter kennisname, 26 tot en met 46. Zijn er bij die stukken nog zaken die opgemerkt moeten worden? Ik kijk even in de chat. Dat is niet het geval. Dan nemen we die ter kennisneming aan.

CONCEPT

Stukken ter bespreking

47. Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie GroenLinks over aankoop zwembad de Dubbel (2642852)

48. Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie CDA over aankoop zwembad de Dubbel (2642853)

49. Beantwoording door het college van artikel 40 vragen RvO van de fractie PvdA over verwerving zwembad de Dubbel (2642861)

50. Beantwoording artikel 39 vragen RvO van de fracties PvdA en GroenLinks over zwembad de Dubbel (2649187)

51. Raadsinformatiebrief over Renovatie zwembad de Dubbel

De voorzitter: Dan komen we bij de bespreekstukken. En eerste is agendapunten 47 tot en met 51. Dat gaat dus over de beantwoording door het college van artikel 40 vragen over de Dubbel, artikel 39 vragen en over een raadsinformatiebrief over renovatie van zwembad de Dubbel. Op 24 november heeft de commissie Sociale Leefomgeving besloten dit onderwerp direct ter bespreking door te geleiden naar de gemeenteraad, waarbij eigenlijk twee politieke vragen zijn geformuleerd. Een, wat vindt de raad van het doorlopend proces en twee, vindt de raad de overname inhoudelijk gezien de juiste keuze? En ik verzoek u zo veel mogelijk uw woordvoeringen te beperken tot die twee vragen, dus over het proces enerzijds en over de inhoud anderzijds. Daar kunt u toch veel kanten mee op, dan stel ik dat maar even vast. Afgesproken is dat we een spreektijd van vijf minuten hanteren. En voor de eerste termijn geef ik graag eerst het woord aan Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik starten met het feit dat we er als Beter Voor Dordt natuurlijk van balen dat we vandaag niet een positief debat kunnen hebben over de renovatie van de Dubbel. Het dossier loopt natuurlijk al een aantal jaar en uiteindelijk is het gelukt om de renovatie binnen het budget in gang te zetten, waarmee de wens van de bewoners en die van de raad tot behoud van het zwembad, nou ja, eigenlijk een feit is. Het wordt een debat over de procedure waarbij we volgens ons kunnen vaststellen dat het proces inhoudelijk, juridisch en rechtmatig niet fout is gelopen. Maar daar straks meer over. De discussie gaat over de informatievoorziening richting de raad en de betrokkenheid bij het dossier vanuit het college en de verantwoordelijk wethouder. Daar kunnen we kort over zijn, dat is niet goed gegaan. Het is ook goed dat we hier daar vandaag een ja, een stevig debat over voeren. Los van hoe het proces ambtelijk is verlopen, constateren wij ook dat de wethouder en het college niet de vinger aan de pols hadden en de raad niet goed op de hoogte was. Ook Beter Voor Dordt was verbaasd toen we hoorden dat er ineens een sleuteloverdracht was van het zwembad. We hebben natuurlijk gelijk navraag gedaan bij wethouder Stam en hij was zelf ook zeer ongelukkig met de situatie. Eerder dit jaar hadden wij ook gevraagd naar de stand van zaken en toen hoorden wij dat er een oplossingsrichting werd uitgewerkt die de goede kant op ging. Als ik het allemaal zo teruglees, in het feitenrelaas en de raadsinformatiebrief, is het ook

CONCEPT

natuurlijk gewoon ongelukkig dat het een dossier is dat niet gewoon op één tafel heeft gelegen, maar dat het een ambtelijk samenspel is van sport en vastgoed. Maar Beter voor Dordt gaat zeker geen vingertje wijzen richting de organisatie. Het wordt ook duidelijk in de raadsinformatiebrief dat ja, dat het zo is gelopen. Die raadsinformatiebrief, die gaf ook weer discussie. Wordt er niet te veel gewezen naar de ambtelijke organisatie? Beter Voor Dordt leest de raadsinformatiebrief niet zo. De wethouder en het college nemen duidelijk hun verantwoordelijkheid voor de ontstane situatie. Wanneer het ambtelijke proces niet duidelijk in de raadsinformatiebrief had gestaan, was vast de vraag vanuit de raad gekomen hoe dit proces was geweest. We kunnen niet anders dan concluderen dat er meer zekerheden met betrekking tot de afstemming ingebouwd moeten worden en de sensitiviteit moet worden geborgd met betrekking tot de mogelijke politieke gevoeligheid en afstemming en actuele informatieplicht richting de raad en het college. We horen graag van het college en de wethouder hoe dit geborgd kan gaan worden om niet nog een keer in zo'n zelfde situatie te komen. Beter Voor Dordt weet honderd procent zeker dat er nooit sprake kan zijn geweest voor het opzettelijk niet informeren van de raad. Maar vooral veel te veel gefocust is op de oplossing. Er zijn gelukkig geen verkeerde besluiten genomen die nadelige gevolgen hebben voor zover we nu kunnen zien en duidelijk is dat er ook een inspanningsverplichting ligt bij het college met betrekking tot afstemmen en elkaar goed informeren. Hoe we het college dat voor de komende periode goed gaan borgen, want dit is echt van belang. En als laatste nog één vraag met betrekking tot de rechtmatigheid van het proces, want wij willen graag weten of er al is gecheckt of de accountant van de gemeente, of die van de Dubbel, de transactie als rechtmatig zullen gaan beoordelen. Voorzitter, dit was het in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de volgende, dat is de VVD-fractie. Het woord is aan de heer Merx.

De heer Merx: Voorzitter, vijf minuten, dank voor het feitenrelaas, in de eerste plaats. En toen hadden we ineens nog een zwembad. Ik wil graag ingaan op drie punten. Het beeld dat het oproept, het doel lijkt soms de middelen te heiligen en ik heb een aantal vragen. Het beeld dat dit oproept, is dat het college en de raad niet in positie zijn gebracht en dat de vraag van de wethouder wordt genegeerd. Een wethouder die op dit dossier geen regie heeft gehad en vanaf september 2019 alleen nog in januari 2020 voorbij komt in het feitenrelaas en vervolgens ineens met een chocoladesleutel in de handen staat. Dat de krant toch een betrouwbaardere informatiebron lijkt te zijn dan de informatie vanuit het college. Immers, als we de krant goed hadden gelezen, hadden we op 13 februari 2019 geweten dat we eigenaar zouden worden. En het bestuur van een zwembad dat aandringt op instemming van B&W. Het beeld roept ook op dat een ambtenaar een bypass bedenkt om vanwege de tijdsdruk niet langs het college te hoeven om schuld kwijt te schelden, maar het aankoopbedrag met de schuld te verhogen zodat de schuld direct kan worden afbetaald. En een college van burgemeester en wethouders dat zonder enige gêne de schuld neerlegt bij het ambtelijk apparaat in een raadsinformatiebrief. En het kan best zo zijn dat er ambtelijke fouten zijn gemaakt, maar u bent verantwoordelijk en u blijft verantwoordelijk, als wethouder en als collectief. Dat de oplossing ook niet erg diepgaand wordt gezegd als we deze brief lezen…

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Merx: Wethouder en college, ik maak even deze zin af, maar bij een mandaatregeling die al zestien jaar goed gaat.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, als ik mag, ik wil even ingaan bij de heer Merx op wat hij aangeeft over de raadsinformatiebrief, want ik gaf nadrukkelijk in mijn woordvoering aan dat wij vanuit Beter Voor Dordt het idee hebben dat wanneer die informatie niet zo duidelijk in de raadsinformatiebrief had gestaan, dat wij als raad graag alsnog hadden willen weten hoe dat proces was gelopen om daar ook meer inzicht in te krijgen. En omdat ook in die raadsinformatiebrief heel duidelijk staat wie er verantwoordelijk voor zijn, de wethouder en het college, was het wat ons betreft juist wel goed dat het zo duidelijk in die raadsinformatiebrief stond. En u geeft eigenlijk aan dat u dat anders, nou ja, anders interpreteert.

De voorzitter: De heer…

De heer Merx: Ja, dat klopt. We hadden toch denk ik met z'n allen om een feitenrelaas gevraagd en dan was vanzelf wel boven water gekomen hoe het allemaal is gelopen. Ik vind het niet gepast dat er in een brief met zo veel tekst wordt verwezen naar het ambtelijk apparaat. Sterker nog, elke keer als wij als raadsleden de euvele moed hebben om een ambtenaar te beschuldigen van iets of zo, in een debat, worden wij en terecht, door het college op de vingers getikt. Ze zeggen, wij zijn verantwoordelijk. En dat is waarom ik ook daar zo'n belang aan hecht, want ik ben dat ook met het college eens. Het college en de wethouder, die zijn verantwoordelijk. En dan past het gewoon niet om in zo'n brief zo uitgebreid in te gaan op wat er ambtelijk allemaal fout is gegaan en vervolgens dan te zoeken bij een mandaatregeling waar we dan ook kunnen lezen dat die al zestien jaar gewoon goed gaat. Dus ja, daar heb ik echt moeite mee.

De heer Schalken-den Hartog: Ja, voorzitter, ik denk dat we hier van mening over verschillen, dus ik laat het hierbij.

De voorzitter: Dat mag. Gaat u verder, heer Merx.

De heer Merx: Ja, ik ga verder. En voorzitter, het beeld dringt zich op dat een college, nou ja, misschien wel iets mag gaan doen aan het teamwork, want soms lijkt het erop ieder voor zich en God voor ons allen. Het tweede punt, het doel heiligt de middelen. Triomfantelijk lezen we en misschien is dat wat overdreven, maar daar lijkt het wel op, dat de Dubbel is gered, de prachtige renovatie. Maar voorzitter, het lijkt erop dat de democratie hier dreigt te verliezen. En is het wel echt gered? Want ja, we hebben verder geen inhoudelijk dossier, we weten alleen dat we eigenaar zijn geworden. Waarom zijn er geen andere opties onderzocht, zoals bijvoorbeeld en ik weet niet of dat kan, maar dat zou in ieder geval wel een onderzoek waard zijn geweest, het inhuren door de gemeente van een projectmanager die het bestuur bijstaat met de renovatie. Misschien was dat wel een bespreekbare optie geweest. Dus ik kan eigenlijk helemaal geen oordeel vellen of dit proces inhoudelijk, want dat was de tweede vraag, goed is gegaan. Voorzitter, daar hebben we gewoon te weinig informatie over en daar kan ik nog talloze vragen over stellen. Voorzitter, tot slot, wat betreft dit tweede punt, we hadden graag meegedacht en mee besloten, want het doel heiligt niet altijd de middelen. Het leidt tot een aantal vragen. En ik heb me

CONCEPT

beperkt, want ook gelet op de tijd, waar is het misgegaan dat zowel het college als de raad volledig buitenspel is gezet? Ik hoor daar graag een oordeel over van de wethouder. Welke lessen trekt de wethouder hieruit? Niet alleen in processen en procedures, mandaatregelingen, maar ook naar zichzelf. Voorzitter… En ik wil niet alleen van de wethouder een reflectie op zijn functioneren, maar wat hij gaat doen om dit soort zaken te voorkomen. Ik wil ook een reflectie van de voorzitter van het college en wat hij en zijn collegeleden gaan doen om het beeld dat hier wellicht een wat minder hecht team zit, recht te zetten. Wat is uw reflectie op een raadsinformatiebrief met uw handtekening waarin naar onze mening de schuld grotendeels in de schoenen wordt geschoven van een ambtenarij. En past, dit is een meer technische vraag, denk ik, vrees ik, want daar kwam ik van het weekend achter, de koop ook echt binnen de mandaatregelingen? Wat zijn dan de door de bevoegde organen, ik vermoed dat dat de gemeenteraad is, de vastgestelde financiële en beleidsmatige kaders voor de aangelegenheid ten behoeve waarvan de transactie is geschied? En ik lees hier gewoon voor uit de betreffende bijlage van de mandaatregeling. En voorzitter, ik stel deze vragen en ik hecht ook veel belang aan het college en dat die als team functioneren. Want juist in deze tijd waarin winkels de deuren moeten sluiten, de economie de volgende tik krijgt, ondernemers vrezen dat ze hun winkel kunnen opdoeken, personeel moeten ontslaan. Ik, vandaag, collega's huilend aan de telefoon heb gehad die het niet meer trekken om naast het werk met nog kleine kinderen, om die te leren lezen, bezig te houden enzovoort, omdat de scholen weer gesloten zijn. En dat er nog steeds mensen zijn die kennelijk denken dat het allemaal een grap is en dan zonder dat er, naar mijn oordeel, ik neem het voor eigen rekening, zichtbaar en keihard wordt opgetreden tegen iedereen die het nou veroorzaakt heeft dat wij met z'n allen weer thuis zitten en dat de ondernemers de deuren moeten sluiten. Deze tijd, voorzitter, dan sluit ik af, vraagt om een college met een krachtig leiderschap, dat als team functioneert en verantwoordelijkheid neemt.

De voorzitter: Dank u zeer. De volgende die ik het woord wil geven, is de heer Van der Kruijff namens het CDA.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook het CDA heeft nog een heel aantal vragen. En ik zeg maar op voorhand, ik weet niet helemaal zeker of me dat binnen vijf minuten gaat lukken, maar ik zal mijn best doen. Het dossier over de renovatie van zwembad de Dubbel kent twee invalshoeken. Wij willen beginnen bij de inhoud. En de inhoud is dat de gemeente in september dit jaar eigenaar is geworden van het zwembad de Dubbel. Het recente verleden met betrekking tot bijvoorbeeld het Energiehuis en de Sportboulevard leert ons dat eigenaar zijn van vastgoed dat door een andere partij wordt geëxporteerd, niet zonder financieel risico is en dat er na een feestelijke start een hoop narigheid naar boven kan komen als het gaat over slijtage, onderhoud, afschuiving van het vastgoed en ook de technische installaties daarin. En wie gaat dat dan betalen, in dit geval de gemeente, of de gebruiker? Dossiers Energiehuis en Sportboulevard hebben ons ook geleerd dat we hier als gemeenteraad van tevoren goed op moeten kunnen controleren. En die controle hebben we niet vooraf kunnen doen en dat vindt het CDA kwalijk. De raadsinformatiebrief en de bijlage die we achteraf in november dit jaar kregen, lichtte weliswaar toe hoe het gegaan is met de renovatie van het zwembad en wat er nodig was om dat binnen budget te doen, maar we hebben als raad geen gewijzigd voorlopig ontwerp

en tot op heden al helemaal geen definitief ontwerp van de renovatie ontvangen. We hebben ook geen meerjarenonderhoudsprogramma gezien en geen demarcatieoverzicht, wat beschrijft welke partij verantwoordelijk is voor welk onderhoud. En dat was toch wel de lesson learned van de Sportboulevard, hoe belangrijk dat is. In paragraaf zes van de bijlage van de raadsinformatiebrief staat dat in de begroting gereserveerde bedragen gezamenlijk voldoende zouden moeten zijn om dat structureel en bedoelt u dan vijftien jaar, is onze vraag, te voorzien in de dekking van kosten van beheer en onderhoud et cetera? Onze eerste vraag aan het college, kunt u de raad in staat stellen de zojuist verwoorde controlerende taak alsnog uit te voeren door de raad de onderliggende documenten als A het definitieve ontwerp van de renovatie, B, het meerjarenonderhoudsprogramma en C, het demarcatieoverzicht en misschien nog wel andere beschikbare documenten, te verstrekken, waaruit blijkt dat het definitief ontwerp van de renovatie kwalitatief past bij het door de raad meegegeven kader? We hebben al gehoord dat het aangepast is. En vandaar dat we ook willen zien of de door de gemeente begrootte financiën voor het onderhoud nog steeds voldoende zijn, nu we eigenaar zijn van het zwembad. Het verbaast ons overigens dat deze stukken niet met de raadsinformatiebrief al zijn meegestuurd. Dat had toch wel toepasselijke informatie geweest als je de raad in positie wil brengen? Vraag twee, kunt u ons laten weten of deze stukken überhaupt bestaan? Er wordt namelijk met geen woord over gerept in de raadsinformatiebrief, noch in het feitenrelaas, noch in de beantwoording van alle artikel 40 vragen. Dat over de inhoud, voorzitter. Dan over het proces. Het CDA vindt het ontluisterend te moeten constateren dat de gemeente eigenaar is geworden van een zwembad zonder dat de verantwoordelijke wethouder, zonder dat het college, zonder dat de gemeenteraad dat wist. En het CDA vindt het nog ontluisterender dat de eerst verantwoordelijke wethouder Stam vervolgens wel een persbericht laat uitgaan, de sleutel van zwembad de Dubbel feestelijk in ontvangst neemt voor de camera, zonder zijn collega's in het college noch de gemeenteraad te informeren dat de gemeente eigenaar is geworden. Is de pers soms belangrijker? Tweede punt, nadat diverse fracties, waaronder wij als CDA, artikel 40 vragen stellen over hoe het zit met dat we opeens eigenaar zijn geworden, ontvangen we als raad een raadsinformatiebrief, waarin het college, c.q. de eerst verantwoordelijke portefeuillehouder weliswaar opschrijft dat hij een te weinig actieve rol in dit proces heeft genomen, maar vervolgens bij wat er nodig is om dit te verbeteren, een scala aan interne werkwijzen en processen een mandaatbesluit, project- en rapportagestructuren opnoemt. Dat straalt uit alsof de oorzaak in de ambtelijke organisatie zit. De heer Merx had het ook al zo geïnterpreteerd, hoorde ik net. Dus onze volgende vraag, de derde aan het college is, vindt u dat? Vindt u dat de oplossing van dit problematische dossier van bestuurlijke blindheid en doofheid en stomheid primair in de interne organisatie ligt, of vindt u bij nader inzien misschien wel dat er in de eerste plaats iets aan uw eigen ogen, oren en communicatie moet verbeteren? Voorzitter, tenslotte nog twee vragen naar aanleiding van het feitenrelaas. In het feitenrelaas valt ons op dat op 22 januari 2020 een memo van de ambtelijke ondersteuning aan wethouder Stam is gestuurd. En dat gaat erover dat er geen inschrijvingen zijn voor de renovatie van het zwembad. Vervolgens volgen ruim vier pagina's feitenrelaas met zeventien blokken tekst in de periode van februari tot 1 september 2020 over communicatie tussen ambtelijke ondersteuning en zwembad de Dubbel. Wethouder Stam komt in een feitenrelaas in al die blokken niet voor. Pas zeven maanden later, september 2020, wordt wethouder Stam weer voor het eerst genoemd. En wel dat hij ermee instemt de sleutel van het zwembad in ontvangst te nemen

CONCEPT

in de aanwezigheid van de pers. Dat is onze volgende vraag, de vierde aan het college. Begrijpen wij nou goed dat er in de zeven maanden tussen januari en september waarin blijkt dat er geen inschrijvingen zijn en we opeens eigenaar zijn van het zwembad, er geen communicatie is geweest tussen wethouder Stam en zijn ambtelijke ondersteuning en of het zwembad? Wij horen het graag. Laatste punt uit het feitenrelaas. Wij lezen daar dat op 24 september wethouder Stam het concept persbericht accordeert. Dat gaat over de eigendomsoverdracht van het zwembad. De dag erna, op 25 september, passeert de leveringsakte bij de notaris. En dat is onze laatste, vijfde, vraag. Aan wethouder Stam, heeft u op 24 september overwogen om het passeren van de leveringsakte stop te zetten, op de noodrem te trappen? Dat was toch wel uw laatste moment om dat te doen en kon u nog, toen had u kennis van de beoogde eigendomsoverdracht. Wat waren uw overwegingen om dat niet te doen? En ook op dat moment uw collega's in het college, in de raad niet te informeren? Voorzitter, tot zover onze eerste termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kom bij de fractie D66. De heer Tiebosch zal het woord voeren. Ik zie dat een enkele die al het woord heeft gehad, nog de camera aan heeft staan. Dat hoeft niet. Het mag wel, ik ga het u zeker niet verbieden, maar de camera's zijn met name bedoeld voor degenen die op dat moment met elkaar in debat zijn. Dus dan in ieder geval graag wel. En nogmaals, het mag, maar het hoeft niet. De heer Tiebosch, gaat uw gang. Graag met geluid, want dan kunnen we u ook goed horen.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Voorzitter, D66 spreekt het gehele college van burgemeester en wethouders aan voor de handelswijze van het gehele proces van de renovatie van zwembad de Dubbel. Het college van B&W opereert als een collectief en dat wil zeggen dat ze gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het door eenieder van hen gevoerde beleid. Voorzitter, het lijkt alsof u in de raadsinformatiebrief van 10 november de verbetering van het hele proces zoals het doorlopen is bij de organisatie zoekt. Die organisatie, die is per 1 januari 2018 ingrijpend veranderd, vlak voor de komst van de nieuwe raad en het college. En voorzitter, het college heeft een nieuwe organisatie conform artikel 160 van de gemeentewet gepubliceerd, maar mist in het feitenrelaas ook de lines of defense die in de organisatie zijn, zoals de stadscontrole, de juridische controle, het bedrijfsvoeringsoverleg, het bestuurlijk overleg, maar ook vooral de verantwoordelijkheid van de business zelf. En in het feitenrelaas lees je niets over diegene die vanuit het college het mandaat tot aankoop hebben gekregen. Wat zij nu van het hele proces hebben gevonden of hebben geïnformeerd. En in het feitenrelaas, voorzitter, lees je ook helemaal niets over het functioneren van het projectteam. Van wie was daar nu de ambtelijk opdrachtgever, wie was daar nu de projectmanager? Je weet ook niet of alle skills die bij een projectorganisatie horen, of die in dat projectteam aanwezig waren. En voorzitter, wat wij ook en dat vragen we dan aan u, als voorzitter van het college, we willen weten, want de organisatie… U heeft, het college heeft de gemeentesecretaris opdracht gegeven om een advies te geven om de beheersing van dergelijke projecten te verbeteren. Dan vinden wij het ook gerechtvaardigd dat u namens ons aan de organisatie gaat vragen of de organisatie bestuurlijke druk ervaart om zaken mogelijk niet met het college of met de raad te willen of te kunnen delen.

Voorzitter, D66 mist ook zelfreflectie van het college. Wat had u zelf beter moeten doen? Als een wethouder een toezegging doet aan de andere wethouder om iets uit te zoeken en het gebeurt niet, in hoeverre zorgt dat dan voor een rappel en dan voor een escalatie? Hoe zorgt u ook weer dat u in positie komt en blijft? En stopt u nou bijvoorbeeld met alle wethoudersmemo's? Hoe brengt u de raad weer in positie? Voorzitter, we hebben het nu ook over de Dubbel, maar de governance, de bedrijfsvoering, risicomanagement speelt op veel meer dossiers. En wij denken dat bij werken vanuit de bedoeling voortaan ook de zwembadpas moet worden uitgelegd. U weet wel, het boek van Theo Thijssen, Kees de jongen. De zwembadpas, bedoeld om duidelijk te maken dat je alleen misschien wel sneller gaat, maar samen, college en raad, kom je veel verder. We werken vanuit de bedoeling, we stellen de vragen uit de stad centraal, doen wat nodig is en wegen onze rol en inzet af. We weten wanneer we moeten stoppen met de zwembadpas. En de volgende vraag, vindt de raad de overname inhoudelijk gezien de juiste keuze? Voorzitter, die vraag zou D66 in december 2018 graag hebben willen beantwoorden. En waarschijnlijk wel met een ja, mits. En dat komt omdat in het feitenrelaas wordt gesproken over een opmerking van wethouder Burggraaf, na de renovatie, dan gaan we kostendekkend het zwembad verhuren en over vijftien jaar hebben we onze handen vrij. Voorzitter en over de vragen zoals gesteld door de heer Van der Kruijff, daar sluiten wij ons bij aan. Voor zover onze eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij GroenLinks en dan geef ik het woord graag aan, wie zou het zijn, mevrouw Kruger denk ik. Nee, mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nee, mevrouw van Benschop. Ja, dank u wel, voorzitter. Op 24 april 2018 ontvangt de raad een raadsinformatiebrief over stand van zaken renovatiezwembad de Dubbel. Uit de RIB blijkt dat het zwembadbestuur zichzelf niet in staat acht opdrachtgever te zijn van deze renovatie. Er wordt daarom gekeken of de gemeente het eigendom kan overnemen en op die manier opdrachtgever kan worden van de renovatie en onder welke voorwaarden stichting de Dubbel het zwembad daarna weer in gebruik kan nemen. Op basis van deze RIB mochten wij ervan uitgaan dat de raad geïnformeerd zou worden over de uitkomsten van een dergelijke verkenning. Waarom is dit niet gebeurd? In december 2018 wordt er een memo door de ambtelijke ondersteuning met de titel Overname zwembad de Dubbel gestuurd aan wethouder Stam en Burggraaf. In de memo wordt aangegeven dat er nadat alle informatie omtrent de financiën verzameld is, een gesprek moet volgen met stichting de Dubbel over verwerving en vergoeding van de kosten. In dezelfde memo wordt het voorstel gedaan door een ambtenaar om de raad een RIB te sturen over deze genoemde punten na bestuurlijk overleg. Waarom is deze RIB nooit gekomen? Op 11 december 2018 ontvangt wethouder Burggraaf een mail van de ambtelijke ondersteuning waarin wordt aangegeven dat de eerder genoemde RIB mogelijk niet volstaat en dat het advies is een raadsvoorstel voor te leggen aan de raad. Wat is er uiteindelijk met dit advies gebeurd? Wij zien hier niets van terugkomen in het feitenrelaas. Op 12 december 2018 vindt met ambtelijke ondersteuning een overleg plaats met het bestuur van stichting de Dubbel en wethouder Stam. In dit overleg is overeenstemming bereikt over het voorlopig ontwerp en de constructie dat de gemeente het zwembad overneemt en de stichting het erna weer in gebruik zal nemen. Uit het feitenrelaas blijkt dat niemand is geïnformeerd over de uitkomsten van dit overleg. Is dit juist? Kan de wethouder aangeven of naast de raad

ook het college hier niet van op de hoogte werd gesteld? En als deze constatering klopt, kan de wethouder dan aangeven hoe hij op deze gang van zaken terugkijkt? Op 17 januari stuurt de wethouder een memo aan de gemeenteraad. Hierin geeft hij wel aan dat in samenspraak met het bestuur van de Dubbel tot een voorlopig ontwerp is gekomen. Het andere deel van de conclusie van 18 december, namelijk, de afspraken van de overdracht van het eigendom, worden in deze memo niet genoemd. Kan de wethouder toelichten waarom deze conclusies weg zijn gelaten uit de memo en is dit een bewuste keuze geweest? Op 17 juli 2019 stuurt wethouder Stam wederom een memo waaruit blijkt dat de afgegeven kaders en bijbehorende financiën niet toereikend zijn en dat met de stichting gekeken zal worden naar aanpassing van het voorlopig ontwerp. Om af te wijken van de gestelde kaders had de wethouder een nieuw raadsbesluit nodig. Is de wethouder het met ons eens dat de raad hier niet in positie is gebracht? Waarom heeft de raad op dit punt geen nieuw raadsvoorstel voorgelegd gekregen om de eerder gestelde kaders aan te passen? Op 22 januari 2020 ontvangt wethouder Stam een ambtelijk memo dat de aanbesteding wederom is mislukt. Tussen februari en mei 2020 is onderhandeld met de twee inschrijvers over het opzetten van een bouwteamconstructie. In mei 2020 is men er samen uitgekomen. Kan het college aangeven of dit een gebruikelijke gang van zaken is wanneer een aanbesteding mislukt en met twee inschrijvers wordt door onderhandeld in plaats van met nieuwe kaders een nieuwe aanbestedingsprocedure in te gaan? En waarom is de raad na eerder genoemde memo van 22 januari niet geïnformeerd over het feit dat de aanbesteding wederom was mislukt? Waarom is de raad geen mogelijkheid geboden zich te buigen over het nieuwe plan, terwijl dit plan afwijkt van de kaders vastgesteld in het raadsbesluit van 20 juni 2017? In augustus 2020 wordt er creatief omgegaan met de regels, omdat voor het kwijtschelden van een lening een collegebesluit nodig is. Het aankoopbedrag gaat omhoog en de stichting zal het geld direct gebruiken om de lening af te lossen. Was het college op de hoogte van deze gang van zaken en zo ja, hoe kijken zij hier tegen aan? Zo nee, hoe is dat mogelijk? En wanneer waren zij wel op de hoogte van deze constructie? Uit het feitenrelaas blijkt dat wethouder Stam in september 2020 in ieder geval op de hoogte was van de overname van het zwembad. Uit het feitenrelaas blijkt niet dat het college ook op de hoogte was. Was het college op de hoogte en zo nee, waarom niet? Tot slot, voorzitter. In de RIB van 10 november wordt gesproken over ambtenaren die ruim zijn omgegaan met het mandaat. Opvallend dat deze RIB wordt ondertekend door een voorzitter die normaal gesproken zeer principieel is als het gaat om het aanspreken van het college en niet de ambtenaren. Maar dat is voor nu bijzaak. Tot slot wordt aangegeven dat het college vaststelt dat het project naar verwachting uiteindelijk het gewenste resultaat zal opleveren en of dat binnen de gestelde kaders is, zal de raad moeten beoordelen. De kaders waren helder, zijn terug te lezen en naast de huidige renovatie te leggen. Daar heeft het college de raad niet voor nodig, dat kan zij zelf ook. Voor zover wij kunnen inschatten, we hebben immers geen aangepast ontwerp, laat staan een definitief ontwerp gezien, is er niet binnen de kaders gebleven en is er met name op duurzaamheid ingeleverd om het geheel binnen budget te laten passen. De vragen over gevolgen van exploitatie, eventuele kosten van onderhoud en het mandaat zijn al gesteld door het CDA en de VVD, dus voor nu wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik door naar de ChristenUnie/SGP-fractie. Dan geef ik graag het woord aan de heer Veldman, vermoed ik.

CONCEPT

De heer Veldman: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dit keer heb ik het goed geraden. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Dank u wel. Voorzitter, de heer Tiebosch memoreerde al even Theo Thijssen en het boekje De zwembadpas. En u zult het niet geloven, maar er is nog een andere klassieker in de Nederlandse letteren, althans, de non-fictie, wat mij betreft, die bij dit debat speelt, of relevant is, omdat daarin politiek en sport een belangrijke rol spelen. En dat boekje is geschreven door Johan Huizinga en het heet Homo ludens, de spelende mens. En bij bestudering van de stukken die bij dit debat hoorden, viel mij de overeenkomst in thematiek op. Het gaat over plezier hebben in het spel, over spelregels, over politiek en over sport. Het gaat overigens over nog veel meer, maar dat moet u in de kerstvakantie nog maar bekijken als u het nog nooit heeft gelezen. Voorzitter, Huizinga onderzoekt de menselijke cultuur vanuit het spelelement. En dat geldt voor sport, maar dat geldt ook voor politiek. En ik citeer losjes een enkele passage die wat mij betreft naadloos aansluit bij dit debat. Wij spelen, ik citeer dus, hier een uiterst serieus een ernstig spel volgens vooraf afgesproken regels. Binnen de afgesproken spelruimte geldt een eigen en volstrekte orde. En tot slot, voorzitter, om niet meer te citeren, de degelijkheid van ons politieke systeem berust in de wereld tot meespelen. Voorzitter, in een spel draait het om meespelen en daarmee ook om de spelers. En niet om de spelregels an sich. Die zijn er slechts om het spel vorm te geven. En juist op dat punt maakt de raadsinformatiebrief wat mij betreft helder dat het niet goed is gegaan, het is eerder al gezegd. En dat raakt wat mij betreft ook de kern, de raad is denk ik onvoldoende geïnformeerd en toegezegd onderzoek is niet uitgevoerd. Voorzitter, een les die ook uit dit boek valt te trekken is dat er een onderscheid kan worden gemaakt tussen een spel dat wegens fouten onvoorzien niet goed verloopt, of een spel dat bewust niet goed verloopt, omdat de spelers dat zo vooropgezet doen. En mijn fractie wil zich in dit debat vergewissen dat van het laatste geen sprake is. Voorzitter, er is al heel veel gezegd en ik ga dat allemaal niet herhalen, ik heb een vijftal vragen, die zal ik nu naar voren brengen. Voorzitter, de eerste vraag en de heer Van der Kruijff heeft dat ook al even gezegd, maar ik herhaal het toch, dat is de lange periode tussen het eerste ambtelijke advies en de uiteindelijke aanschaf in mandaat en dat het erop lijkt dat in die periode geen bestuurlijk overleg is geweest. Kan de wethouder daarop ingaan? Voorzitter, ten tweede, voor onze fractie staat buiten kijf dat de bestuurder verantwoordelijk is, ook al zouden er fouten gemaakt zijn in de organisatie. Is de wethouder het dat met mij eens, graag hoor ik een reflectie op dat punt. Voorzitter, in lijn daarmee de derde vraag. Dat betreft de RIB en de forse aandacht die daarin is voor ambtelijk falen. En hoe waar dat wellicht ook is, is de wethouder het met mij eens, of het college, dat het weinig chique is omdat de ambtenaren zich hierover in het openbaar niet kunnen verantwoorden. De heer Merx maakte daar ook al een opmerking over. Voorzitter en wil de wethouder in zijn beantwoording ingaan op de vraag wat hij zelf als persoon van deze kwestie heeft geleerd. En tot slot, voorzitter, kan de wethouder ingaan dat het een ongelukkige samenloop van omstandigheden is waar ik me dus graag van vergewis en dat er op geen enkele wijze sprake is van opzet? Tot zo ver, voorzitter, in eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kom bij de PVV-fractie. Het woord is aan de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

CONCEPT

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de PVV vindt het een vrij ernstige situatie. De raad werd enkele maanden geleden verrast met het feit dat zwembad de Dubbel eigendom van de gemeente is geworden. Nou, de raad is het hoogste bestuursorgaan van de gemeente, het college is dat niet, het ambtenarenapparaat is dat natuurlijk uiteraard ook niet. Nee, de gemeenteraad van Dordrecht is dat. Het hoogste bestuursorgaan werd verrast door het nieuws. Er zijn ook dingen verschrikkelijk misgegaan. Op z'n minst is de raad niet meegenomen in de communicatie en de raad is niet betrokken geweest bij het in bezit komen van gemeentelijke eigendommen. Dit is het college te verwijten. We zien het als een teambeslissing. Het college moet in controle zijn van dit soort trajecten. Het lijkt er nu op dat het college ruimte heeft genomen die ze niet heeft. We houden het college daarvoor verantwoordelijk. Maar we zijn op dit moment vooralsnog nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder en de vragen die we hadden willen stellen, die zijn inmiddels gesteld door overige partijen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden. Als ik kijk naar het feitenrelaas en wat er gebeurd is, ja, dan constateer ik eigenlijk een vrij bizarre gang van zaken. En het lijkt toch op een soort brevet van onvermogen wat het college hiermee zichzelf afgeeft. En voor het overige is er al veel gezegd door in dit geval de heer Merx, de heer Van der Kruijff, de heer Tiebosch, door mevrouw Van Benschop. En daar sluit ik me van harte bij aan. En daar laat ik het nu even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. De gemeenteraad bespreekt vandaag de raadsinformatiebrief en het feitenrelaas over het zwembad de Dubbel. Wat de heer Portier ook aangeeft, er zijn door mijn collega's al heel wat vragen gesteld en daarvan had ik er ook aardig wat in mijn woordvoering. Ik zal dus proberen niet in de herhaling te vallen en wacht met mijn reactie op deze vragen eerst op de antwoorden van de wethouder. Wat ik wel nog wil zeggen, uit de raadsinformatiebrief zou je kunnen concluderen dat daar binnen het college geen afstemming is geweest over dit onderwerp. Klopt dit? Voorzitter, in deze raad worden wij ook keer op keer door de voorzitter van de gemeenteraad en tevens voorzitter van het college gewezen op het feit dat wij niet praten over ambtenaren in dit huis en wij altijd de verantwoordelijke wethouders moeten aanspreken op de onderwerpen die aan de orde zijn. Of zie ik dat verkeerd? '…' om zo'n brief te ondertekenen en door te sturen naar de gemeenteraad. Of vergissen wij ons? Als wij deze raadsinformatiebrief inhoudelijk bespreken, praten wij automatisch over de genoemde ambtenaren. Is de voorzitter het met ons eens dat een ambtenaar die zich niet kan verdedigen in de raad en dit toch ook zeer onwenselijk is? Het verbaast ons dan ook dat de voorzitter die dit principe hoog in het vaandel heeft staan, een dergelijke raadsinformatiebrief heeft ondertekend. Tot zover even mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kom bij de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Er zijn al heel veel vragen gesteld en heel veel vragen die wij ook hadden willen stellen, maar die laat ik nu achterwege. Ik wil toch nog wel

CONCEPT

enige accenten zetten in mijn woordvoering. En dat gaat dan met name over het slotstuk van dit hele proces, waarin we lezen dat het stichtingsbestuur van het college twee zaken een akkoord verlangt, op de koop en op de schuld die moet worden kwijtgescholden. Uit het relaas blijkt niet dat er daadwerkelijk een collegebesluit is genomen. Klopt dat nu, deze bevinding? Zo ja, wat betekent dat dan voor de rechtmatigheid van de niet genomen besluiten, maar de wel uitgevoerde besluiten? Hoe kijkt het college zelf aan tegen deze gang van zaken? In de mail van 28 augustus lezen we dat doelbewust het college gepasseerd wordt door een constructie te kiezen waardoor de gemeente betaalt voor het zwembad en de lening daarmee vervolgens afgelost wordt. Financiële adviseurs hadden er daarop gewezen dat een lening alleen geschrapt kan worden door een collegebesluit, dus er wordt een gekunstelde constructie gevonden. Zo ja, hoe kijkt de wethouder aan tegen deze handelswijze, als hij daarvan wist en zo niet, vindt hij dan niet dat hij geïnformeerd had moeten worden? En heeft deze handelswijze gevolgen gehad? Zo ja, welke? Volgens het feitenrelaas heeft de ambtelijke organisatie een brief ondertekend namens het college die verduidelijking geeft op een drietal punten. Wij vragen dan ons af of een dergelijke handelswijze past binnen het mandaat van ambtenaren. Kunnen zij niet genomen besluiten van het college ondertekenen? Wist de wethouder van deze handelswijze? Zo ja, wat of welke stappen heeft hij gezet nadat hij over deze handelswijze was geïnformeerd? Op 3 september worden voorbereidingen getroffen tot de feestelijke overdracht voor de wet waarbij de wethouder aanwezig is. Was hij op dit moment wel geïnformeerd over de handelswijze van het ambtelijk apparaat en heeft hij zodra hij kennis droeg van deze feiten, '…' de burgemeester en of het college over geïnformeerd en hoe reageerde men daar dan op? Eind september komt het feestelijke verhaal in de krant en begint de ellende van de wethouder. Was hij zich bewust van het feit dat dit gedonder zou kunnen geven en wat heeft hij vervolgens ook gedaan in de richting van het college, raad en ambtelijk apparaat? Voorzitter, de vraag of wij gerechtigd zijn om een zwembad aan te kopen, daar hebben wij vraagtekens bij wanneer we de nota vastgoed lezen, want daarin staat dat wij eigenlijk niets aankopen tenzij. En die tenzij, die wordt ingevuld met een aantal voorwaarden waar naar ons gevoel wellicht niet helemaal aan voldaan is. Het dient een maatschappelijk doel, maar of het allemaal binnen de kaders past, dat is de vraag. Dat was overigens ook de vraag van de heer Burggraaf aan het begin van dit hele proces waar hij nooit antwoord op gekregen heeft. Voorzitter, tot slot nog een paar vragen voor wat betreft kosten en de huur. In het feitenrelaas blijkt dat de huur van het zwembad op drieënhalf tot vier ton wordt geschat door de afdeling vastgoed. En dat zal intern verrekend worden. Dat drukt dus niet op de exploitatie van het zwembad, nemen wij aan. Maar hoe ziet die exploitatie er dan wel uit, want dat wordt eigenlijk nergens duidelijk. Maar als wij alle getallen die we tegenkomen bij elkaar optellen, dan zou er al gauw sprake zijn van acht ton aan financiering. Klopt dit nu en hoe verhoudt zich dit verdrag tot het voorstel van 2016? En de laatste vraag, voorzitter, in het voorstel zoals we dat in 2016-2017 hebben goedgekeurd, is gesteld dat de energielasten geminimaliseerd zouden worden door de duurzaamheidsmaatregelen. Een van de belangrijkste maatregelen, namelijk van het gas los, is niet genomen, dus niet uitgevoerd. Dat kwam omdat het technisch heel moeilijk was om een warmtepomp te installeren. Dit schetst mijn verbazing, als ik dan vervolgens in de wat oudere stukken lees dat er helemaal geen sprake was van een warmtepomp, maar het zwembad zou aangesloten worden op het warmtenet van HVC. Gas is de grootste kostenpost voor het

CONCEPT

zwembad, dus hoe zit dat nu en hoeveel verhoogt dat de exploitatie? Tot zover nog wat aanvullende vragen op de reeds vele vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij Gewoon Dordt, geef ik het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel, voorzitter. U kan me goed horen?

De voorzitter: Uitstekend.

Mevrouw Koene: Oké, mooi. Voorzitter, er liggen twee politieke vragen voor. De eerste is van, wat vindt de raad van het doorlopend proces? Daar kunnen we als Gewoon Dordt het antwoord op geven dat dat, nou ja, netjes gezegd lelijk is geweest. En wie daar dan voor verantwoordelijk is, ja, dat is dan in onze mening en mijnheer Tiebosch zei dat geloof ik ook al, wel een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het gehele college. Daar kan je het met elkaar over hebben. Overigens denken wij dan dat dat niet per se gekoppeld hoeft te zijn aan dit onderwerp, dus zwembad de Dubbel, maar dat het functioneren van het college sowieso wel wat training kan gebruiken en zeker de onderlinge communicatie. Maar goed, dat is dus weer wat anders. En de tweede politieke vraag is of de overname, vindt de raad de overname inhoudelijk gezien de juiste keuze? Nou, wij hebben het idee dat, ondanks wat je er ook van kan vinden, dit de enige oplossing is geweest waarop dat zwembad gered kon worden en gerenoveerd kon worden. En het is natuurlijk wel een beetje een politiek zwembad, hè. Ik bedoel, er zijn in het verleden weleens onderzoeken geweest dat we de vierkante meters niet nodig zouden hebben, maar goed, het is Dubbeldam en er vinden zwemlessen plaats en ga zo allemaal maar door, het staat in vele verkiezingsprogramma's. Dus in die zin was gewoon de wil heel groot om dit allemaal open te houden. En ja, nou ja, nogmaals, of het nou op de meest elegante manier is gegaan, dat denken wij niet. Maar goed, we wachten de antwoorden ook even af van alle vragen die er gesteld zijn, waar een aantal stevige tussen zitten. Daar zijn we heel nieuwsgierig naar. En ik denk dat we nou ja, goed, daarna definitief gaan zeggen hoe of wat.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij mevrouw Jager namens Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Even kijken of het… Ja, mijn camera doet het ook. Ik ben vanaf dag een in 2014 betrokken geweest bij de raadswerkgroep en commissiebesprekingen over de renovatie van de Dubbel. Ik ga me hier niet bezighouden met beeldvorming, ik houd me gewoon bij alle informatie die we gekregen hebben. En dan is het mij helder dat er op alle niveaus in alle gremia dingen zijn gebeurd die niet gemoeten hadden. Het verbaast me dat er gesproken wordt over het feit dat het college buitenspel gezet zou zijn, want heeft het college dan niet gewoon een overzichtje van onderhanden werk dat bij elk collegeoverleg structureel even aan bod komt, zoals de commissies dat wel hebben met hun overzichten van moties en amendementen, bijvoorbeeld en ik in mijn werk dat ook altijd had, handvat en geheugensteun. Dan heb je het er met regelmaat over met z'n allen en dan verdwijnen zaken niet uit beeld. Bovendien hoor ik zeker in deze periode niet anders dan dat het college met één mond spreekt, maar nu aarzelt u niet om die collectiviteit te doorbreken. En persoonlijk houd ik het hele college verantwoordelijk voor wat er gebeurd is, want als de ene wethouder vragen stelt aan de andere en hij krijgt geen

antwoord, doe je dan niks meer? Vraag je nooit meer van gut, waar blijft mijn antwoord, of rappeleer je niet? Ga je dan wachten tot het fout loopt en je dan distantiëren? Dat samen verantwoordelijk is bij mij samen verantwoordelijk, altijd en niet alleen wanneer het uitkomt. De omstandigheden waaronder zo veel mis kon gaan, die waren absoluut allen aanwezig. Maar zelfs dan had het niet mogen kunnen gebeuren, natuurlijk. De vragen die ik verder had, die zijn allemaal al gesteld door de anderen. En wat de woordvoering betreft, sluit ik mij het meest aan bij die van D66 en Gewoon Dordt. En voor nu laat ik het even hierbij, want ik ben erg benieuwd naar alle antwoorden. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Jager. Dan gaan we nu over naar de eerste termijn van het college. Dan zal als eerste wethouder Stam beantwoording voor zijn rekening nemen en daarna zal ik nog wat zeggen over een aantal vragen die meer aan het college als geheel en aan mij zijn gesteld. En dan verzoek ik op dat moment de heer Schalken het voorzitterschap van de vergadering even over te nemen. Het woord als eerste aan wethouder Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou toch allereerst even…

De voorzitter: Even voordat u begint, er zit een enorme galm in de lijn. Misschien dat dat komt omdat collega's bij u nog het geluid aan hebben staan.

De heer Stam: Dat is nu inmiddels verholpen als het goed is.

De voorzitter: Dat klinkt al een stuk beter, ja.

De heer Stam: Oké. Ik zou toch even om een schorsing willen vragen van een kwartiertje, om even de vragen even goed op een rijtje te zetten en de juiste antwoorden te formuleren. En daarna ga ik graag in op alle vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Prima. Dan schorsen we de vergadering tot twaalf minuten over half vier.

Schorsing

De voorzitter: Geachte leden van de raad, leden van het college, mensen die met ons meekijken, de vergadering is weer heropend. Ik geef graag voor de eerste termijn van het college het woord aan wethouder Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Ja, dank u wel, voorzitter. Zwembad de Dubbel, een dossier dat bij mij dubbele gevoelens oproept. Aan de ene kant licht positieve gevoelens omdat het ernaar uitziet dat met heel veel inzet een mooi resultaat kan worden geboekt, namelijk een prachtig zwembad in Dubbeldam dat weer minstens vijftien jaar meekan. Maar ook negatieve gevoelens, omdat er in het proces naar het resultaat veel niet goed is gegaan. Zeker niet goed in de richting van u als raad. En dat besef ik zeer goed en dat betreur ik ook en daar bied ik u ook mijn excuses voor aan. De discussie over de toekomst van het zwembad de Dubbel begon al ruim vijf jaar geleden. Uiteindelijk leidde de discussie tot heldere kaders vanuit uw raad, met een budget van 3.2 miljoen. Een budget waarbij enkelen van u vanaf het begin al twijfels hadden of gemengde gevoelens hadden of het

CONCEPT

toereikend zou zijn. En ook ik besefte in 2018 dat dit een pittige klus zou worden. Ik zei u net al, gemengde gevoelens. Waardering voor de inzet van velen om dit lastige dossier vlot te trekken, maar tegelijk spijtbetuiging dat daarbij de informatievoorziening echt onvoldoende is geweest. Daardoor heeft u als raad niet de kans gekregen om u uit te spreken of een eigendomsoverdracht acceptabel is. En de juiste weg was om uitvoering te geven aan uw eerdere besluit om het zwembad te verbouwen. Die mogelijkheid is wel genoemd als optie in een RIB, maar nooit daadwerkelijk aan u voorgelegd. Op 17 juni 2019 bent u voor het laatst geïnformeerd over de Dubbel. Het ging over het mislukken van de aanbesteding. Wij zouden bij u terugkomen als ook in de hernieuwde aanbestedingsprocedure zou blijken dat de renovatieplannen niet haalbaar zouden zijn. Allereerst heeft dit proces veel langer geduurd dan voorgenomen. In de periode september 2019 tot januari 2020 heeft de procedure feitelijk stilgelegen. Mede om op dat verzoek van de Dubbel het zwembad is opengebleven. Dat creëerde tijd om de plannen nogmaals te beoordelen. Daarnaast is onderzocht of de mogelijkheden van een constructie van een bouwteam om de opdracht uit te kunnen voeren wel kans van slagen zou kunnen hebben. In maart 2020 is mij aangegeven dat er wellicht twee bedrijven aannemers waren die de werkzaamheden binnen de kaders konden of wilden uitvoeren. Dit met aanpassen van het oorspronkelijke bestek. Maar wel met de realisatie van de uitgangspunten zoals door uw raad gesteld. De uitwerking en details zouden nog volgen.

De voorzitter: Bij interruptie, wethouder. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, de wethouder geeft aan dat de aanbesteding in eerste instantie niet gelukt was en dat er in een bouwteamconstructie verder is gepraat en dat er toen een model uitkwam wat wel binnen de kaders bleef. Nou waren er twee vormen van kaders, namelijk een financieel kader van 3.2 miljoen en een inhoudelijk kader waarin de raad akkoord had gegeven op de wijze waarop die renovatie plus tot uitvoering zou worden gebracht. Dat was eigenlijk het moment waarop de wethouder terug had moeten komen naar de raad. Waarom is dat toen niet gebeurd? Want er werd nadrukkelijk afgeweken van de inhoudelijke kaders.

De heer Stam: Ja, voorzitter, daar kom ik ook op in mijn woordvoering, dus ik hoop dat u mij mijn woordvoering verder zou kunnen laten doen, dan kom ik daarop terug. En ook nog in de reactie op de vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Het staat raadsleden uiteraard vrij om wie dan ook, de wethouder te interrumperen, maar ik denk dat het goed is om even het verhaal aan te horen en te kijken of er dan nog vragen blijven liggen. Gaat uw gang.

De heer Stam: Zoals gezegd, in maart 2020 is er een optie aangeboden, wat nog niet wil zeggen dat we er toen al uit waren. Het leek erop dat we binnen de kaders van de raad konden blijven, wat op zich een mooi resultaat zou zijn. Maar het was zeker meer dan op zijn plaats geweest '…' te informeren over deze vervolgprocedure. Te lang heb ik gewacht op de onderhandelingsresultaten en de details, met als doel u een totaalvoorstel en een oplossing te kunnen voorleggen met de te maken keuzes. Daar is het helaas en ook tot mijn spijt, nogmaals, niet van gekomen. Door te veel focus op de inhoudelijke oplossing heeft het bestuurlijk proces niet meer de juiste aandacht gehad. In augustus is een oplossing

uitgewerkt waarbij de verbouwing binnen de kaders kan plaatsvinden. De optie van eigendomsoverdracht van het zwembad is daarbij geëffectueerd. Om ervoor zorg te dragen dat bij de start van het nieuwe zwemseizoen de werkzaamheden afgerond kunnen zijn, zijn daar alle daartoe benodigde activiteiten uitgevoerd en is op 1 september gestart met de werkzaamheden. U bent daardoor niet in de juiste positie gebracht om tot oordeel en besluitvorming te komen. Als verantwoordelijk portefeuillehouder ben en was ik daar wel volledig verantwoordelijk voor. Ook in verhouding tot andere portefeuilles, met name vastgoed en financiën, lag de verantwoording van de informatievoorziening bij mijn portefeuille. Zo hebben we die rollen afgesproken binnen het college bij projecten. Een aantal zaken, die zijn in dit proces echt wel scherp geworden. Wellicht nog scherper dan voorheen. Veel dossiers vragen naast visie ook om een goede en zorgvuldige uitvoering om de politieke verantwoordelijkheid op een goede manier te kunnen borgen. Om situaties zoals de Dubbel in de toekomst uit te sluiten en te voorkomen, gaan we als college een aantal zaken breed oppakken. Alle vastgestelde mandaten worden opnieuw beoordeeld. Een betere afstemming tussen ondersteunende ambtelijke clusters en de verschillende portefeuillehouders, om zo op de juiste momenten afstemming te kunnen organiseren tussen de politieke en de ambtelijke lijn. Interne procedures worden aangescherpt, bredere portefeuillehouderoverleggen. En dit zijn allemaal organisatorische maatregelen die borging vormen voor een betere positie van raad en college. Daarnaast zit er voor mij ook een belangrijk persoonlijk leermoment in. Vanuit grote betrokkenheid bij de inhoud van het dossier heb ik te weinig aandacht gehad voor de procesgang. Die betrokkenheid wil ik niet kwijtraken, maar de aandacht voor het bestuurlijk proces moet echt scherper in het vizier komen. Met de combinatie van organisatorische maatregelen en de focus bij mij persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat we situaties zoals nu met de Dubbel in de toekomst kunnen voorkomen. En natuurlijk, ik heb ook de vragen gehoord, hoe zit de wethouder erin, wat doet dat met u? Ik kan wel zeggen dat ik hier toch wel behoorlijk lang van wakker heb gelegen, omdat je het proces door je oogharen weken voorbij ziet trekken, waar heb je nou zaken mis laten gaan? Als ik dan kijk naar de vragen die zijn gesteld over het proces en de stilte, ik heb er enigszins iets op gezegd. Op het moment dat er geen partijen waren die de aanbesteding konden aanvoeren, hebben we ambtelijk gekeken van, wat is daar nou de reden van en hoe kunnen we dat oplossen en moeten we dan naar de kaders? Er is ook een vraag gesteld over een raadsinformatiebrief of c.q. een voorstel dat kwam. Door de ruimte die ontstond omdat het zwembad had verzocht om langer open te blijven, hebben wij ruimte gecreëerd om die vragen op te pakken. Op het moment van 20 maart dat mij wordt medegedeeld dat er twee partijen zijn, ben ik eigenlijk in de modus gaan zitten van, kom met het totaalplan. De focus is daar niet meer juist geweest. De vraag of ik dan, wanneer ik dan wel op de hoogte was van het feit dat het zwembad over was gedragen, dat was op het moment dat het persbericht werd opgesteld en de sleuteloverdracht plaatsvond. Was dat het moment om dan tegen partijen te zeggen, ik ga nu op de rem trekken? Dat is wel een overweging geweest, maar ik denk niet dat dat het juiste moment was omdat de tegenpartijen, de stichting, het zwembad, naar hun idee alle stappen correct hadden doorlopen. En op het moment dat ik halverwege, eind september dan zie dat op 1 september de werkzaamheden al waren aangevangen, had het op dat moment eigenlijk vrij weinig nut om op de rem te trappen. En dan zien we het proces op gang komen zoals dat nu eigenlijk tot stand is gekomen, dat we eigenlijk op basis van al de vragen de informatie leveren. Door het CDA is een aantal vragen gesteld. Een voorstel, een '…'. Ik zou eigenlijk

CONCEPT

willen zeggen, er zit een aantal technische vragen tussen die we graag mee willen nemen, want die zijn gewoon te omvangrijk om die hier nu mondeling toe te lichten, maar ik wil u wel toezeggen dat we binnenkort met een definitief raadsvoorstel komen waar al die vragen van democratie, '…' aan u voor gaan leggen. Als u dan kijkt naar de vraag of dit een bewuste opzet is, dan kan ik u echt met de hand op het hart zeggen dat dat niet zo is. Natuurlijk hebben wij aangekondigd dat het goed zou zijn dat het zwembad in eigendom zou worden genomen omdat dat ten opzichte van de stichting een betere positie zou betekenen, maar wel in de veronderstelling dat we nog een definitief voorstel bij u zouden neerleggen. En daar kan en mag ik de ambtelijke organisatie niet op aanspreken, omdat ik verantwoordelijk ben voor de sturing op dat proces. En nogmaals, dat is niet op de goede manier gebeurd. Tot zover mijn eerste woordvoering, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk even in de chat of er voor nu nog vragen aan de wethouder zijn blijven liggen. In ieder geval de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u. De wethouder zegt dat hij een grote betrokkenheid had bij de ontwikkelingen rondom de Dubbel, maar dat hij te weinig aandacht had voor het bestuurlijk proces. Als ik het feitenrelaas lees, dan zie ik eigenlijk dat er gedurende maanden nauwelijks of geen betrokkenheid is van de wethouder, omdat ambtenaren de zaak aan het uitvoeren zijn. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Want als u een grote persoonlijke betrokkenheid hebt bij een proces, dan neem ik aan dat je je wekelijks laat briefen door je ambtenaren wat de stand van zaken is. En dat blijkt in ieder geval nergens uit voor wat betreft het feitenrelaas. Dan, voorzitter, een tweede vraag die ik heb, dat betreft '…'. De wethouder zegt ja, ik hoorde daar eigenlijk pas van op het moment dat de sleuteloverdracht plaats zou vinden. Maar ook dan zien we nergens dat de wethouder het college, laat staan de raad, maar ook het college niet informeert over wat er aanstaande is. Dat bevreemdt mij. Juist als u dan weet dat dit toch wel een zaak is waar het college bij betrokken zou moeten worden, zou je kunnen verwachten dat het wel gebeurd is. Waarom is dat niet gebeurd? En als laatste vraag, ik heb aangegeven in mijn woordvoering dat ik de handelswijze in augustus, waarbij ambtelijk een construct wordt gezocht waarbij het college geen besluit hoeft te nemen, alsmede een brief wordt opgesteld namens het college richting het zwembad, waarin zij mededelingen krijgen van besluiten die het college niet heeft genomen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Stam: Ja, voorzitter, die betrokkenheid, als ik kijk dat er in maart een mail komt waarin met twee aannemers wellicht op een oplossing kan worden gekomen en dat details daar nog van uitgewerkt worden, ben ik vanuit de betrokkenheid en de vrijheid die een ambtelijke organisatie nodig heeft en de tijd om die gesprekken te voeren, die heb ik ze gegeven. Dus ik wacht te lang op het moment dat ze met informatie komen. Tot half augustus was er ook geen informatie, want de gesprekken waren we nog niet uit. Je kan daar nu, achteraf kijk je daar natuurlijk op een andere manier tegenaan, vandaar dat ik ook die verbeterpunten heb opgesomd. Wellicht, het was beter geweest om elke twee maanden te vragen, hoe ver zijn we? Welke momenten had ik moeten kiezen om informatie te delen? Voor mij gelijk '…' voorbij. Maart 2020, op het moment dat er twee aannemers zijn, om in ieder geval een mondelinge mededeling te moeten hebben doen in de commissie en de gemeenteraad. Die sleuteloverdracht, dat was op het moment dat wij als college bij elkaar

CONCEPT

zaten, dat heb ik ’s morgens gemeld, ik moet om vijf uur weg, want er is een sleutelovereenkomst voor het zwembad. Echter, de finesse daarvan is denk ik niet goed doorgedrongen, ook niet bij mij, waardoor we niet het juiste moment hebben gekozen om te zeggen van, wat gebeurt hier? Die is bij mij wel ontstaan gaandeweg, op weg naar het stadskantoor zonder pers, met de voorzitter van de stichting van, dit kan niet. Ja en dan zit je eigenlijk al in de fase dat een dag later al berichten komen waardoor het college automatisch al op de hoogte is van het feit. Ja en dan is die informatievoorziening die ik dan een dag eerder heb moeten leveren, die was eigenlijk al achterhaald. Dus vanaf dat moment zijn er wel stevige discussies gevoerd. Die laatste vraag met betrekking tot augustus en in het stuk waar een collegebesluit wordt gevraagd, die zijn wij nu aan het uitzoeken. En ik zou u daar graag op willen informeren in de verdere informatiebrief die nog volgt, waarin we die uitwerking uitleggen wat daar de strekking van is, om zo u uit te leggen wat dat ook voor gevolgen heeft of niet.

De heer Van Verk: Voorzitter, voor wat het laatste betreft, vind ik dat een onbevredigend antwoord, omdat het nogal vrij cruciaal is in het hele proces dat daar toch dingen gebeuren waarvan het college en wellicht ook de wethouder niet op de hoogte is. Voor wat betreft het feit dat de sleuteloverdracht is en u op de fiets richting stadskantoor beseft dat er waarschijnlijk toch iets gaat gebeuren waarvan u dacht van hé, kan dat wel, stel ik vast dat klaarblijkelijk binnen het college ook iedereen slapend was omdat ze niet de vraag hebben gesteld van, welke sleutel gaan we dan krijgen? Dat verbaast mij. Maar wat mij meer verbaast, is dat u de sleutel in ontvangst neemt, de notaris heeft gezegd van ja, maar we gaan nog niet leveren, er zit nog, drie weken zit daartussen in verband met een hypotheek die er nog op zou rusten. En in het koopcontract is als ontbindende voorwaarde opgenomen dat er een collegebesluit moet worden genomen over de levering. En desondanks wordt het college niet verder geïnformeerd, heeft het er in ieder geval niet over. En u zegt van ja, ze hebben in de krant kunnen lezen dat, of via welk kanaal dan ook kunnen vernemen dat, maar dat vind ik toch een vrij onbevredigende gang van zaken, zoals u dat schetst.

De heer Stam: Ja, ik kan me dat voorstellen. Maar die tijdsspanne die u noemt van drie weken, nogmaals, ik was pas op de hoogte van het feit op het moment dat ik de sleutel kreeg. Alle onderliggende besluiten, stukken, die waren mij op dat moment niet bekend. En daarop heb ik toen ook al gezegd van dat ik daar veel alerter op had moeten zijn en eerder had moeten vragen. En dat is onbevredigend, maar wel de situatie.

De heer Van Verk: Toch nog even een keer, voorzitter.

De voorzitter: Laatste keer, dan gaan we naar de volgende. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: U krijgt de sleutel op 1 september, of op 3 september, in de praktijk en pas op 23 september vindt de levering plaats.

De heer Stam: Ja, maar voorzitter, laat er geen misverstand ontstaan. Ik heb de sleutel niet op 3 september gekregen. Ik heb de sleutel op 23 september gekregen. Het was eerst de bedoeling dat ik naar de notaris zou gaan, maar dat werd twee minuten voor tijd gecanceld omdat door de coronamaatregelen dat niet kon. Dus in de tijdsspanne van drie weken, ik heb de sleutel gekregen terwijl de inkt nog niet opgedroogd was.

CONCEPT

De heer Van Verk: Laat ik vaststellen dat het feitenrelaas in ieder geval schrijft op 1 september overhandiging van de sleutel aan de gemeente. En dat is dan misschien niet aan uw persoon geweest, maar er is in ieder geval wel een overdracht geweest van de sleutel. Dus er was drie weken tussen.

De heer Stam: Er zijn twee momenten geweest in dat feitenrelaas, de sleuteloverdracht, een, de echte sleuteloverdracht voor het beginnen van de werkzaamheden en de tweede was de formele overdracht aan mij op 23 september, vrijdagmiddag om vijf uur.

De heer Van Verk: Oké, dan gaan we daar maar even vanuit, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de volgende interruptie, die is van de heer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel. Dank u wel ook wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. Ja, ik beperk me even tot de twee hoofdvragen. Er komt nog een raadsinformatiebrief aan met allerlei informatie, dus dat wachten we even af. Ik hoor de wethouder zeggen nou ja, goed, het moet beter, ik heb slapeloze nachten gehad. Ik heb ook een aantal maatregelen genomen. En die komen op mij over als hele verstandige maatregelen, laat ik dat vooropstellen. Maar waar ik ook een beetje naar op zoek ben, is van, wat gaat u zelf dan echt verbeteren en wat gaat u anders doen? Want hoe we het ook formuleren… Want dat vind ik wel een belangrijk ding, want kijk, we kunnen dit allemaal niet meer terugdraaien. Het is allemaal mooi om nog eens een keertje de geschiedenisboeken te halen en dit moet ook uitgezocht worden, maar veranderen doen we het niet meer. Maar ik kijk dus ook graag naar de toekomst en daar ben ik erg benieuwd naar van ja, hoe, wat voor lessen trekken we hieruit en wat, maar vooral ook, hoe gaan we dat veranderen? Dat is een. Dat we ook iets meer tekst ook hebben. Twee is en ik weet niet of u dat gaat beantwoorden of iemand anders en dat was mijn vraag over de mandaatregeling. Want als ik die mandaatregeling lees, dan vraag ik mij af welk bevoegd orgaan heeft welke financiële en beleidsmatige kaders voor de aangelegenheid ten behoeve waarvan deze transactie geschiedt vastgesteld? En wat zijn dan die kaders? En ik weet het niet en als ik het niet weet, dan ga ik mij zorgen maken en dan denk ik van nou, misschien is niet eens conform het mandaatbesluit gehandeld. En ik weet niet of u dat moet behandelen of iemand anders, maar…

De heer Stam: Voorzitter, ik zou me willen beperken tot uw eerste vraag, de lessen. Ja, daar zitten natuurlijk een aantal harde controls en de softe controls. Dus we zijn nu met mijn ondersteuning een andere vorm van overleg aan het inrichten die veel meer gericht is op de bestuurlijke kant dan de inhoudelijke kant. En voor mijzelf heb ik vanaf september, ben ik al bezig met intervisie met collega-wethouders om te kijken hoe die met bepaalde vraagstukken omgaan, welke lessen daaruit te leren zijn en hoe je daarmee om moet gaan. Dus ja, dat zijn wel de belangrijkste punten die ik nu meeneem om dit in de toekomst te voorkomen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, allereerst dank aan de wethouder voor de beantwoording. Er blijven nog wel wat vragen openstaan die we gesteld

CONCEPT

hebben die nog niet beantwoord zijn. Ik hoor de wethouder heel duidelijk aangeven dat vanaf maart 2020 er zaken anders hadden gemoeten, dat die toen meer vinger aan de pols had moeten houden en de raad had moeten informeren. Ik constateer alleen dat de overeenstemming met zwembad de Dubbel of met de stichting de Dubbel om tot overdracht over te gaan al eind december 2018 is geweest. En op 17 januari ontvangen wij wel een memo voor het ene deel van de conclusies van dat gesprek, namelijk dat ze zijn overeengekomen voor het voorlopig ontwerp, maar we lezen daar niks terug over de overeenstemming over de overdracht van eigendom. Dus ik zou toch nog graag aan de wethouder willen vragen, waarom stond dat niet in die memo? Is daar een soort van keuze aan voorafgegaan? Ik zal het eerst bij deze vraag laten.

De heer Stam: Terechte vraag, voorzitter. Wat wij in december hebben gedaan, is kijken naar het bestek, omdat in eerste instantie wij nog wat vraagtekens hadden bij de verbouwing en een aantal wensen en eisen die de stichting de Dubbel had. Daar hebben wij nog goed naar gekeken, daar hebben we een aantal kleine aanpassingen op gedaan en daar is ook nog steeds bij gezegd, het zou, het is de meest logische optie dat dan ook het zwembad in eigendom komt. Waarom ik dat niet in de memo heb laten opnemen, omdat dat nog een optie was voor het eindvoorstel om dat mee te nemen en aan u voor te leggen van, als we deze kant op gaan met deze aannemer, met deze kaders, dan kunnen we dat op een aantal manieren doen, waarbij een van de opties is het eigendomsoverdracht. En nu achteraf, dat is altijd makkelijk redeneren, was het veel beter geweest om dat in deze bewoordingen ook in die memo op te nemen zonder daar gelijk al een definitief besluit op te nemen, omdat die opties nog niet volledig waren uitgewerkt.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, ik hoor het antwoord, maar ik constateer ook dat een voorlopig ontwerp ook geen definitief ontwerp is en die wordt wel genoemd in de memo, dus dit had er wat ons betreft absoluut gewoon bij gemoeten. De andere vraag die we nog hadden, was, op het moment dat dus die overdracht bekend was bij het college of in ieder geval bij de wethouder, het is mij niet meer helemaal duidelijk wie wanneer waarvan op de hoogte was, maar goed, dat laten we maar even in het midden, toen is er wel een persbericht uitgegaan en de raad is niet daarvoor nog geïnformeerd. Dan zou je kunnen zeggen nou, er was weinig tijd voor, maar het gebeurt vaker dat we iets onder embargo ontvangen. Dat is niet gebeurd, we hebben het echt uit de krant moeten vernemen. En sterker nog, als we, als dat niet was opgevallen, vermoed ik zelfs dat we misschien die hele RIB van november 2020, dus van 10 november niet eens hadden ontvangen. Dus ik ben wel benieuwd waarom de keuze is gemaakt om de raad toen niet actief te informeren.

De heer Stam: Ja, daar kan ik heel kort over zijn, dat is gewoon onoplettendheid geweest en de situatie waar je dan in terechtkomt met de sleuteloverdracht. En de RIB waarbij het voorstel eigenlijk aan u voorgelegd had moeten worden, die was er wel, alleen die is nooit ingebracht. En daar zit mijn rol die niet goed is gelopen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik nog één vraag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

CONCEPT

Mevrouw Van Benschop: In de RIB van november wordt ook genoemd dat, de laatste zin zo'n beetje is dat geloof ik, dat het aan de raad is of het binnen de kaders is gebleven. Dan constateer ik dat de raad daar niet zo heel veel van kan vinden, aangezien we helemaal geen definitief ontwerp hebben. Dus dat kunnen we niet toetsen. Het college kan dat echter wel, want die weten wat de kaders waren. Dus ik zou graag van de wethouder willen weten of hij zelf inschat of het binnen de kaders is gebleven. En dan heb ik het niet alleen over de financiën, maar ook over de renovatie plus variant.

De heer Stam: Ik heb eigenlijk in mijn woordvoering net al aangegeven dat wij nog informatie met u gaan delen. Als ik het procesmatig en juridisch benader, dan zijn de eerste onderzoeken die daarvoor zijn uitgevoerd, zijn positief, juridisch goed verlopen, procesmatig, rechtmatigheid is de eerste globale toets die door de accountant is gedaan, ook positief. De financiën zoals we die nu berekend hebben, waar ik toezegging heb gedaan dat het binnenkort naar u toe komt, is op de huidige uitgangspunten een klein financieel voordeel zichtbaar.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, daar wil ik toch nog een verduidelijkende vraag over stellen, dan.

De voorzitter: Ja, tot slot, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik heb het dan… Ik begrijp het, wat u zegt. Nou ja, fijn dat het positief uitvalt allemaal, die financiën, maar ik kan me ook voorstellen dat als het minder gaat kosten, dat er dus zaken niet gedaan zijn. En dat is eigenlijk mijn vraag. Bij die renovatie plus variant hoorde een hele rits aan duurzaamheidseisen waar dat zwembad aan zou moeten voldoen, bijvoorbeeld aansluiting op het warmtenet. Op een gegeven moment wordt er ergens ineens gesproken over een warmtepomp in plaats van het warmtenet. Dus eigenlijk is de vraag, zijn die eisen die gesteld zijn in die renovatie plus, zijn die gehandhaafd, of is daar aan gemorreld? En dat kunt u beter inschatten dan wij, of dat kan het college beter inschatten dan wij, want wij hebben het definitieve ontwerp nooit gezien. En ik neem aan dat het college dat toch wel gezien heeft.

De heer Stam: De uitgangspunten zoals die zijn opgenomen in de kaderstelling zoals u heeft neergelegd, daar is aan voldaan. We komen tot een energiebesparing van om en nabij de twintig procent. En alle andere randvoorwaarden op duurzaamheidsgebied zijn meegenomen.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u wel. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ja, zeker. Dan kom ik bij de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dank voor de beantwoording. Ik snap dat wij vragen om nog het definitieve ontwerp meerjarenonderhoudsplan, zo dat dat te uitgebreid is om nu allemaal te beantwoorden, dat we dat nog gaan krijgen, dat is logisch. Wat ons betreft, tenminste. Maar ik heb ook de vraag erachteraan gesteld, kunt u ons laten

CONCEPT

weten of deze stukken op dit moment überhaupt bestaan? Want ik mag toch wel hopen dat, al weten wij als raad het niet, dat er toch wel binnen de organisatie gekeken is naar het definitieve ontwerp en een meerjarenonderhoudsprogramma en een demarcatieoverzicht. Dus gewoon de hele feitelijke vraag, dat is voor ons geen detailvraag, bestaan die stukken überhaupt? Is daarnaar gekeken? Vervolgens hadden wij nog één vraag. Dat gaat over de periode die u aangeeft, u noemt steeds de periode van 20 maart die nog in uw geheugen gegrift staat. En daar heeft u een paar keer aan gerefereerd. Nou heb ik nog eens het feitenrelaas ernaast gelegd en daar komt de datum van 20 maart niet helemaal, helemaal niet zelfs, in terug. Er staat gewoon, in de periode van februari tot mei 2020 is er door de gemeente onderhandeld. Blijkbaar door uw mondelinge toelichting was u daar zelf bij betrokken, dat heb ik niet uit het feitenrelaas naar boven kunnen halen. Dan vind ik het achteraf wel jammer dat wij, dat is voorzichtig uitgedrukt, dat wij een feitenrelaas krijgen waar gewoon met een blokje staat, februari tot mei 2020 is er door de gemeente onderhandeld, terwijl er toen blijkbaar hele fundamentele dingen gebeurd zijn die u nog, waar u persoonlijk bij betrokken was, die nu nog in uw geheugen gegrift staan. Dan vraag ik me af, waarom heeft u dat niet in meer detail in dat feitenrelaas met ons gedeeld?

De heer Stam: Dank u wel. Voorzitter, mij staat nog bij een mail van 4 maart, die zit nog steeds in de mailbox, waarin is aangekondigd dat er wellicht twee aannemers zijn die wellicht binnen de kaders kunnen werken. Daarop heb ik geantwoord, dat is mooi, met als reactie, details volgen. En daarna heb ik geen informatie meer gevraagd, laat ik het maar heel netjes zeggen. En ook mij is mij onduidelijk, wat ik nu allemaal begrijp, is dat het augustus, eind augustus allemaal is afgerond en heel snel in gang is gezet. Als ik kijk naar uw vraag met betrekking tot de financiën, MJOP, natuurlijk zijn die stukken er, want dat is de basis geweest voor de berekening tussen oud en nieuw.

De heer Van der Kruijff: Nou, voorzitter, maar dan de vervolgvraag en die heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd, dat ik me erover verbaasd heb dat wij een raadsinformatiebrief krijgen en een feitenrelaas en alles wat we hebben gekregen, wetend dat dit speelt en ook wetend waar de raad allemaal tot op heden niet over geïnformeerd is, als die stukken er gewoon zijn, waarom heeft u die niet gewoon meegestuurd en met ons gedeeld? Dan hadden we er nu naar kunnen kijken.

De heer Stam: Nou, wellicht ziet hier toch wel een hiaat tussen een eerste commissiebehandeling en een directe raadsbehandeling. Wij hebben ons nu volledig gericht op het feitenrelaas en de vragen die daarin zijn gesteld en de artikel 39 vragen en de woordvoeringen, maar normaliter hadden deze vragen meegenomen kunnen worden vanuit de commissie, waardoor ze alsnog bij waren gevoegd. Maar ik heb nu al de toezegging gedaan dat ze zo spoedig mogelijk alsnog worden nagezonden.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, als ik mag, ja, natuurlijk heeft u die toezegging gedaan. Er is in de commissie besloten inderdaad tot de rechtstreekse bespreking in de gemeenteraad die we vandaag doen, maar dat is pas nadat u die raadsinformatiebrief aan de raad gestuurd heeft. Op basis van die raadsinformatiebrief en inderdaad het feitenrelaas kwam erachteraan, maar de raadsinformatiebrief is de aanleiding geweest om het rechtstreeks in de raad te bespreken. Bij die raadsinformatiebrief, als u dan de raad alsnog, dan maar te laat, informeert, dan stuurt u toch ook, als dat er is, het ontwerp mee wat u

CONCEPT

heeft, onderhoudsprogramma wat u heeft, om te laten zien dat het financieel deugt? Wij vinden het raar dat het, laat ik het maar voorzichtig zeggen, dat dat gewoon niet meegestuurd wordt, dan. En wellicht, als u dat allemaal al gehad had, hadden we gezegd, we bespreken het eerst in de commissie, dat weet ik niet, maar we hadden… We wisten ook niet dat het er was. Het stelt me al gerust dat u het heeft. Volgens mij heeft u ook niet veel tijd nodig om dat gewoon ergens even in het archief te duikelen en morgen naar de raad toe te sturen. We hoeven helemaal niet lang te wachten op een raadsvoorstel, ik wil gewoon graag die stukken zien. Voorzitter, ik heb nog één laatste vraag, want de wethouder begon al met het beantwoorden nadat ik twee vragen had gesteld. Ik had nog een derde. U gaf aan dat u op 24 september niet vond dat u meer op de rem kon trappen gezien hoeverre u al was. Los of ik het ermee eens ben, maar ik snap die afweging. Het geeft in ieder geval aan dat u op dat moment een afweging gemaakt heeft en dat u erover nagedacht heeft om dat niet te doen. En dan blijf ik me toch afvragen, als u erover na heeft gedacht om dat niet te doen, heeft u dan niet diezelfde gedachte gehad, is er dan echt geen moment bij u boven gekomen van nou, dat kan ik niet meer doen, maar ik moet nu toch als de wiedeweerga zorgen dat ik een aantal mensen ga informeren dat dit morgen gebeurt voordat het persbericht naar buiten gaat?

De heer Stam: Ja, voorzitter, dat is een spit second geweest om in ieder geval die sleutel in te nemen. En daarna heb ik eerst contact gezocht van, hoe is dit gelopen, in plaats van het college gelijk te informeren. Dat is ’s morgens wel gebeurd, maar niet op de juiste manier, waardoor het niet is doorgedrongen wat er speelde. Dus ja, dit is gewoon de opeenstapeling van het proces wat ik u in mijn woordvoering heb proberen uit te leggen.

De heer Van der Kruijff: Het antwoord is in ieder geval helder. Niet mee eens, maar wel helder. Dank u wel.

De voorzitter: Graag gedaan. Dan komen we bij mevrouw Van Benschop die ik nog één vraag gun, want die is al wel meermaals aan het woord geweest. En dan desnoods hebben we straks nog een tweede termijn, maar gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik wil nog even de vragen herhalen die niet beantwoord zijn. Ik kwam er nog eentje tegen. Het lijkt me handig om dat nu te doen en niet straks weer. Ik heb aan het college gevraagd, maar goed, we zitten nu tegenover deze wethouder, dat er dus vanaf februari tot aan mei is onderhandeld met twee van de inschrijvers over het inzetten van een bouwteamconstructie. En in mei 2020 is men er samen uitgekomen. En de vraag was, kan het college aangeven of dit een gebruikelijke gang van zaken is, wanneer een aanbesteding mislukt, er vervolgens met de enige twee inschrijvers wordt dooronderhandeld in plaats van met nieuwe kaders een nieuwe aanbestedingsprocedure te starten. Dat vind ik wel van belang, omdat we anders daar nog een check and balances hadden gehad waarin de raad de kaders had kunnen aanpassen.

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik denk dat de laatste woorden die mevrouw Van Benschop gebruikt, de check and balances, die heeft niet plaatsgevonden. En naar mijn weten is de onderhandeling pas in augustus afgerond en daar had inderdaad de check and balances, hadden daar uitgevoerd moeten worden zodat u juist in positie was geweest. Maar dat heb

CONCEPT

ik volgens mij al een aantal keren ook in mijn woordvoering genoemd. En dat is niet goed verlopen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie verder…

Mevrouw Van Benschop: Oké, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nu geen interruptie. Dank. Ik zie nu verder geen interrupties in de richting van de wethouder. Dan wil ik graag vragen aan de heer Schalken om even het voorzitterschap van de vergadering over te nemen zodat ik nog een aantal vragen kan beantwoorden die meer in de breedte van het college dan wel aan mij als voorzitter zijn gesteld. De heer Schalken.

Voorzitterswissel

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, voorzitter van het college.

Burgemeester Kolff: Dank u wel. Ja, er staat nog steeds voorzitter volgens mij nu in beeld, maar dan is dat dus … Dat krijg ik nu niet zo snel gewisseld. Ja, er is een aantal vragen gesteld waaronder de eerste vraag vanuit de VVD over het team. En ik denk dat het goed is om daar even kort bij stil te staan. Ieder college in Nederland bestaat uit individuele personen die vanuit de politiek bij elkaar worden gezet met de opdracht om de publieke en de politiek vastgestelde agenda zo goed mogelijk te verwezenlijken. En als je naar dat uitgangspunt kijkt, dan zie ik in Dordt een ambitieus en hardwerkend en betrokken college met goede wethouders die ook op de juiste momenten afstemming met elkaar zoeken. Maar daar waar gewerkt wordt, vallen ook spaanders. En dat is hier gebeurd. Daar heeft de wethouder al het nodige over gezegd en daar heeft hij ook volgens mij ruimhartig het boetekleed over aangetrokken. Tussen portefeuilles zit altijd veel samenhang. Want je kunt wel zeggen: de ene gaat daarover en de andere gaat daarover. Dat is ook wel zo in hoofdlijnen, maar er zitten natuurlijk tal van raakvlakken in die portefeuilles waar afstemming over nodig is. En afstemming, dat kan altijd beter. Ik denk dat we hier wat dat betreft ook wel een les uit kunnen trekken uit als college. Maar zeker in de grote stad met een ambitieus programma en een college met vijf wethouders, waarin dus echt veel focus wordt gevraagd en heel veel inzet van die wethouders, is ook gewoon veel vertrouwen nodig in elkaar en in elkaars werk om de zaken goed voor elkaar te krijgen. Dan kun je niet de hele dag, zeg ik dan maar even, besteden aan afstemming. Dan moet je ook op elkaar kunnen vertrouwen. En dat vertrouwen, dat is er ook. En wat ook nodig is in een goed team, en daar heeft het de laatste tijd zeker aan ontbroken en daar zijn ook de externe omstandigheden die ons daartoe dwingen en ik hoop dat we dat snel achter ons kunnen laten en kunnen verbeteren. Maar dat is, in een teamverband is ook nodig een stukje ontspanning voor de goede sfeer. Samenwerking. Met elkaar eens even eruit gaan een paar dagen en dan ook over andere dingen dan alleen maar over de portefeuilles hebben. Kijken wat er nodig is om het team te verbeteren. En ik zou willen dat we daar bij wijze van spreken morgen of gisteren met elkaar aan kunnen werken en dat is in coronatijd gewoon buitengewoon moeilijk. Wat mij betreft zo snel mogelijk zodra dat kan, gaan we dat doen. Kortom, is dit een team? Ja, dit is een team. Maar misschien niet zoals je dat zou verwachten in een bedrijf waarin je zelf je team kunt samenstellen. Dit is een team van mensen die ook voor een deel, zeg ik maar even, niet negatief geformuleerd maar tot elkaar veroordeeld zijn omdat ze door de politiek zijn samengezet. Maar het is wel een team met betrokken, hardwerkende, ambitieuze wethouders die er met elkaar voor zorgen dat de politieke agenda, of je het daar nou mee eens bent of niet, zo goed mogelijk wordt verwezenlijkt. Dan heb ik een vraag gekregen over de mandaatregeling.

De voorzitter: Eens even kijken, volgens mij hebben we een interruptie en die is in eerste instantie van de heer Merx. Gaat uw gang, mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, burgemeester, voor uw beantwoording. Nou, u geeft een mooi verhaal over de wethouders. Over het team en dat het door corona nu allemaal wat lastiger is. Maar corona is gelukkig vanaf maart en ik begrijp dat het zijn beperkingen heeft, maar dit college zit al wat langer dan vanaf maart. En waar ik nou zo benieuwd naar ben, en misschien komt u op een van de vragen nog straks terug, is naar: hoe beoordeelt u uw eigen rol in zo'n geheel? Want ja, u bent voorzitter van het college, net zo goed als u voorzitter bent van de raad. En in zo'n rol heb je volgens mij ook de verantwoordelijkheid om te doen wat mogelijk is om te zorgen dat dat team optimaal functioneert. Het is nou eenmaal zo, en het klopt, dat de mensen die daar in uw team zitten, ja, samengeraapt zijn om het zo maar te zeggen. En de ene, klopt ook, heeft heel veel ervaring. De andere heeft heel veel talent en weer een ander heeft minder ervaring en misschien wat minder talent. Maar we kunnen niet allemaal Johan Cruijff zijn in een voetbalteam. Maar het is wel de aanvoerder die moet zorgen dat de neuzen dezelfde kant op staan en die moet zorgen dat de resultaten met elkaar bereikt worden. En daar zie ik, maar misschien zie ik het verkeerd, ook een rol voor de voorzitter. En ik hoor u nogmaals van alles zeggen over de wethouders, maar ik hoor u niet zoveel zeggen over uw eigen rol. Wat ik graag zou willen hebben is daar een stukje reflectie op met in '…' wat ik zojuist gezegd heb.

Burgemeester Kolff: Nou, het feit zeg ik dan via de voorzitter tegen de heer Merx, dat ik hier nu zit en dat ik dit verhaal ook vertel, betekent dat dit niet een verhaal is van vijf wethouders maar van een college. Van vijf wethouders en een burgemeester en in het kielzog daarvan ook de gemeentesecretaris die ik eigenlijk altijd, ook al is dat formeel niet zo, tot het college reken. Natuurlijk is dat een samenwerking, samenhangsel van zeven personen in dit geval die met elkaar door een deur moet kunnen. En ik moet als voorzitter er ook op toezien dat die teamspirit zo goed mogelijk tot stand komt. Daarvoor zeg ik meteen ook, hebben we een aantal keer met elkaar ook al op de hei gezeten met dit college. Zowel inhoudelijk als procesmatig kijken wat er beter kan, maar ook om te zorgen dat we als mensen, als groep ons goed tot elkaar verhouden. En ik besef hoe belangrijk dat is, juist in deze tijd. Ik zeg niet dat het de schuld is van corona, maar het helpt ons niet dat we bijna een jaar lang nu al dit soort gelegenheden niet te baat kunnen nemen. Dat is echt een algemene typering. Ik zeg niet dat daarmee deze situatie had kunnen worden voorkomen, want in dit team geldt ook, en dat heb ik wel volgens mij met zoveel woorden gezegd: er is ook vertrouwen nodig in elkaar dat je de juiste dingen op de juiste momenten deelt. Dat vertrouwen is er tussen alle collegeleden, ook bij mij. Maar ik merk wel dat hier in elk geval een steek is laten vallen. Daar heeft de wethouder het boetekleed ook ruimhartig voor aangetrokken. En wat mij betreft is dat ook een vorm van uiten dat je in een team zit. Als je een fout maakt, of als je iets laat liggen, ruiterlijk erkennen, met elkaar de schouders er weer onder en weer doorgaan. Uiteraard afhankelijk van het politieke oordeel. Mijn rol als voorzitter van het college is niet alleen een technische rol, is niet alleen zorgen dat de vergaderingen ordentelijk verlopen, is niet alleen toezien op de kwaliteit van de besluitvorming, maar dat is ook met elkaar ervoor zorgen dat we zo goed mogelijk als team kunnen opereren. Ik wil daar nog wel iets meer over zeggen zo meteen, maar ik zie dat er nog wat interrupties zijn, de heer Schalken.

De voorzitter: Jazeker. Als daarmee de vraag aan de heer Merx voldoende is beantwoord, dan ga ik naar mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Kijk, we snappen dat jullie je best doen en dat jullie een team zijn en noem allemaal maar op. Maar het is echt niet de eerste politieke dossier

waarop er slecht gecommuniceerd wordt binnen het college. En ik vind dat wat dat betreft het college zeg maar veel meer het boetekleed aan moet trekken en daarom noemde ik daarnet ook even: wellicht kunnen jullie nog leuk een training gaan doen. En dan vind ik het echt geen excuus binnen deze coronatijd, voor hetzelfde geld duurt het nog een jaar, om te zeggen: ja, we hebben wat moeite om bij elkaar te komen. Kom op, jongens. Met vrijwilligers krijgen we ontbijtjes thuis en weet ik veel wat allemaal. Verzin wat. Ik bedoel, ga nou eens gewoon een keer met elkaar communiceren want daar lijkt het dus wel heel erg op fout te gaan.

Burgemeester Kolff: Ik heb geen directe vraag gehoord maar ik zal er heel kort op ingaan. Kijk, nogmaals zeg ik hier: waar gewerkt wordt, vallen spaanders. Er gaan ongelooflijk veel zaken goed. Er ligt ook een enorm ambitieuze agenda, ook als ik dat vergelijk met soms met voorgaande collegeperiodes, ligt er nu een enorm ambitieuze agenda. Daar wordt heel hard aan gewerkt. Daar gaat heel veel goed. Maar daar waar gewerkt wordt en waar een ambitieuze agenda ligt, gaan ook dingen niet goed. Dat is hier gebeurd. In dit geval betreft het vooral wethouder Stam, maar voelen we daar ook als college, als geheel dat we daar zaken moeten verbeteren en extra scherp moeten zijn. Ja, ik denk dat dat is wat ik hierop kan antwoorden. En uiteindelijk wat voor oordeel u daarover heeft, dat is natuurlijk aan u zelf.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de heer Kolff begon zijn betoog met dat er goed gecommuniceerd wordt in het college. Maar vanaf 2018, december 2018, is er helemaal nooit meer gecommuniceerd over dit dossier. Dus ja, ik vraag me af, als u dit goede communicatie vindt, wat vindt u dan slechte communicatie? En het tweede punt is, we zijn nu in een periode van twee jaar. En natuurlijk, als er niet goed gecommuniceerd wordt, is dat niet goed. Maar dat is dan geen steek laten vallen wat ons betreft. Dat gaat wel iets verder dan een steekje laten vallen.

Burgemeester Kolff: Maar ik wil, voorzitter, proberen om hier nu niet in de rol terecht te komen dat er aan mij een oordeel wordt gevraagd over hoe dit politiek te duiden is. Dat is echt aan uw raad zelf. Kijk, mij wordt gevraagd: wat heeft u als voorzitter gedaan? Nou, toen ik hier, en daar wil ik eigenlijk zo op komen. Maar je kunt natuurlijk pas handelen als je van zaken afweet. En de wethouder heeft volgens mij heel duidelijk gemaakt dat hij politiek bestuurlijk verantwoordelijk is voor datgene wat er aan gebrekkige informatie is gekomen richting raad maar ook richting college. Daar wil ik verder geen woorden meer aan vuil maken vanuit mijn perspectief. Dat heeft de wethouder volgens mij heel helder neergezet. Ik denk dat wij vooral moeten worden aangesproken als college, als geheel, op één: hoe gaat u in de toekomst borgen en zorgen dat dit soort zaken niet meer gebeuren? Of in ieder geval dat de kans daarop nog extra wordt verkleind. En twee, wat heeft u eraan gedaan, toen u erachter kwam dat de situatie was zoals die was. En daar wilde ik eigenlijk nu op komen maar ik zag nog een aantal interrupties.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Ik ga eerst even naar de heer Veldman. De heer Veldman? Nog een keer, de heer Veldman? Ja, komt ie. Ja, ga uw gang. U wilde een interruptie plaatsen?

De heer Veldman: Ja, even kort, voorzitter, omdat ik hoor wat onze voorzitter, de burgemeester, zegt en ik kan het ook allemaal goed plaatsen. Maar waar het hier om gaat, en daar daarin val ik mevrouw Stolk wel bij, is ook dat we met elkaar toch wel … Nou ja, garanderen, er is niks te garanderen in het leven. Maar dat er een goed bestuur en ook goede besluitvorming plaatsvindt. En ik vind ook dat we dat richting de inwoners van onze

stad verplicht zijn met elkaar en ook om in de raad, en dat doen we nu, met elkaar daar ook van gedachte over te wisselen en zo nodig, en dat gebeurt ook vandaag, ook kritisch en scherp. Dus dat aspect wil ik toch nog wel even onderstrepen. En natuurlijk, waar gehakt wordt, vallen spaanders. Maar de ene spaander is net wat groter dan de andere zeg ik dan maar even.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of dat nu gelijk een reactie vraagt. Misschien eerst nog naar mevrouw Stolk, want het is waarschijnlijk een reactie op de eerder interruptie?

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat gaat ook over, ik hoor de heer Kolff ook zeggen: ja, ik zit hier niet om een oordeel te vellen. Dat snap ik. Maar u geeft zelf aan dat er goed gecommuniceerd wordt binnen het college, terwijl volgens mij de voltallige raad vandaag bijna aangeeft dat er niet goed gecommuniceerd wordt. En daarbij geeft u zelf ook een politieke duiding aan.

De voorzitter: Ik ga terug naar de heer Kolff.

Burgemeester Kolff: Nou, volgens mij wordt mij gevraagd wat mijn beeld is van deze situatie en ook de rol die ik als voorzitter van dit team heb vervuld. En mijn beeld is, zeg ik er dan maar meteen even bij, dat in zijn algemeenheid er binnen het college goed wordt samengewerkt en ook goed wordt gecommuniceerd. Maar dat het in deze zaak evident niet zo is. En daar heeft de wethouder volgens mij ruimhartig ook het boetekleed voor aangetrokken en ook uit de doeken gedaan wat daar dan niet goed aan is gegaan. En ik heb daar gewoon niets aan toe te voegen. Dus wat dat betreft is het woord van de wethouder daar ook mijn woord. Ik wil even overstappen naar die mandaatregeling want daar komt ook naar voren over wat er is gebeurd toen we er kennis van kregen. Dat was natuurlijk gezien dit dossier, en dat is ook al geschetst, op een laat moment. Het college is daar laat bij betrokken en heeft zich daar ook wel, nou, heeft daar betreurenswaardige woorden over uitgesproken, net zoals u dat nu als raad ook doet. En wat bij mij de eerste ingeving was, en die heb ik ook gedeeld met de gemeentesecretaris en we zitten daar volledig op één lijn, is dat het eigenlijk ondenkbaar is dat in een gemeente vastgoed wordt overgedragen, aangekocht of verkocht zonder dat daar een handtekening van de gemeentesecretaris en de burgemeester onder staat die de gemeente in en buiten rechte kan vertegenwoordigen. En of dat dan een impliciet besluit is waarmee iemand gemandateerd wordt, of een expliciet besluit waar ook daadwerkelijk die twee handtekeningen onder komen te staan, dat is dan nog even om het even. Maar wij hebben ons er allebei over verbaasd dat deze mandaatregeling zo ruimhartig was opgesteld, dat het eigenlijk helemaal buiten het gezichtsveld van het college en ook van de burgemeester en de gemeentesecretaris om zich kon voltrekken. En dat heeft er toe geleid dat we ook in het college hebben besloten, maar ik ook zeker als voorzitter, de verantwoordelijke voor de kwaliteit en de besluitvorming, dat die mandaatregeling moet worden aangepast. Dat is ook iets wat nu in gang is gezet. Ik was dat niet gewend in mijn vorige gemeente dat dat zo ging en wat mij betreft gaan we dat hier ook niet meer zo doen. Dan nog ten aanzien van …

De voorzitter: Ik wil u even vragen te wachten, want ik zie een interruptie, waarschijnlijk op wat u net heeft aangegeven, van de heer Merx.

Burgemeester Kolff: Ja, ik zie hem ook.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ja, de wethouder ging daarstraks niet in op die mandaatregeling en nu noemt onze burgemeester de mandaatregeling. En ik had daar een

vraag over gesteld want zoals ik die mandaatregeling lees, maar ik kan er beslist naast zitten, zou het wel eens zo kunnen zijn dat dit helemaal niet valt binnen een mandaat wat er is. Daar zou ik graag of een geruststelling hebben of misschien dat het allemaal nog erger is dan dat we dachten dat het is.

Burgemeester Kolff: Nou, ik denk dat het goed is om hier …

De voorzitter: Gaat uw gang.

Burgemeester Kolff: Ik denk dat het goed is, voorzitter, om hier ook in de stukken die nog worden toegezonden wat nader op in te gaan. Maar het beeld wat ik heb, en dat hebben we ook in het college laten verifiëren, is dat er wel binnen de mandaatregeling verder correct is gehandeld en dat het een legitiem afgehandelde zaak is. Alleen de vraag is: wil je als bestuur, als dagelijks bestuur, als college, zo'n ruimhartig mandaat afgeven waardoor het zich aan het gezichtsveld van college en raad kon onttrekken? En het antwoord daarop is wat mij betreft nee. Ik hoop dat ik daar voldoende duidelijk mee ben geweest. Dan de RIB, de raadsinformatiebrief die verzonden is. Ik heb vele van u gehoord die zeggen: wij kennen onze voorzitter als iemand die altijd de ambtelijke organisatie beschermd. Er kan in de politieke arena niet over worden gesproken want zij kunnen zich niet verdedigen. En dat zijn ook woorden die me uit het hart zijn gegrepen. Ik vind het belangrijk om dat ook hier als eerste te zeggen. Die raadsinformatiebrief, overigens in zijn algemeenheid, is over het algemeen wel een politiek stuk, waar net zoals bij de politieke stukken die u hier in de raad vaststelt, vervolgens een bekrachtiging op plaatsvindt door het ondertekenen door gemeentesecretaris en burgemeester en in het geval van raadstukken door griffier en burgemeester. Die RIB staat echter wel een handtekening onder die ik ook onderschrijf want anders zou die er niet onder staan. En ik denk dat het goed is om daar nog wel iets over te zeggen. We hebben gemeend om u in die RIB als raad toch zo goed mogelijk te informeren over wat er in onze optiek is gebeurd. En daarmee heeft eigenlijk de heer Schalken volgens mij net in zijn woordvoering ook al iets over gezegd, en ik sluit me daar wel op aan. We wilden daar zo compleet mogelijk in zijn, ook het beeld schetsen dat wat ons betreft er ambtelijk lessen te trekken zijn uit wat hier is gebeurd, maar dat we absoluut niet weglopen voor het feit dat er hier een bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt bij het college en in het specifieke geval, in dit geval bij wethouder Stam die hij ook ruimhartig neemt. En wat dat betreft is denk ik de raadsinformatiebrief inhoudelijk juist en zorgt hij er ook voor dat u op de hoogte bent van wat er zich heeft afgespeeld. En daarmee heeft u ook denk ik de gelegenheid niet om te zeggen: ja, er zijn toch nog zaken gebeurd die wij graag hadden willen weten die wij niet weten. Tegelijkertijd, als de indruk is ontstaan dat het college daar de schuld zou willen afschuiven op de ambtelijke organisatie of de bestuurlijke verantwoordelijkheid niet zou willen dragen, dan wil ik die indruk echt wegnemen en ook zeggen dat wij voortaan daar extra op zullen letten dat in een raadsinformatiebrief die indruk in elk geval niet kan ontstaan. We hebben daar compleet in willen zijn. We hebben niet voor de bestuurlijke verantwoordelijkheid weg willen lopen maar we hebben hem ook wel willen aanstippen. Dus dat eventjes wat mij betreft als duiding over die RIB.

De voorzitter: Ja. Ik zie een interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang. En daarna de heer Van Verk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Waarvoor heeft u er dan, want u hoort ook te bewaken wat er in zo’n raadsinformatiebrief staat. Althans, u als voorzitter van het college gaat ook over de informatiestroom van en naar de raad. Waarvoor, want ik begrijp dat u zegt: ja, wij hebben de raad zo volledig mogelijk willen informeren. Waarvoor heeft u dan dat stukje over de ambtenaren niet bij wijze van spreken in een vertrouwelijke of een geheim document gezet? Want nu worden die ambtenaren een beetje weggezet en die kunnen zich

never en te nooit verantwoorden in deze raad. Maar we hebben het vandaag wel over deze mensen. Dus zou u dat in het vervolg anders doen?

De voorzitter: Gaat uw gang.

Burgemeester Kolff: Nou, ik heb volgens mij net al gezegd dat wij ook lessen trekken uit datgene wat er losgekomen is toen die RIB verspreid werd. Ik denk dus dat wij er nog alerter op moeten zijn dat we de ambtenaren niet in de positie brengen dat ze zich moeten verdedigen terwijl ze daar geen gelegenheid toe hebben en ook eigenlijk helemaal niet zich hoeven te verdedigen in de politieke arena. Aan de andere kant geldt ook, en dat moet ik er toch wel bij zeggen, dat daar waar er ambtelijk lessen te trekken zijn, het denk ik ook voor u aangenaam is als politiek om dat te weten. Zo is het ook bedoeld. Nogmaals, de formulering is daarin kennelijk toch bij een enkeling van u onhandig of vervelend overgekomen. Dat is niet de bedoeling. Wij staan voor onze ambtelijke organisatie. We nemen daar ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid volledig voor. En we hebben ook gemeend dat dat in die RIB voldoende naar buiten kwam. Kennelijk niet. En daarvoor, nou, laat ik het zo zeggen: daar trekken wij wel degelijk lessen uit.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, de burgemeester zegt dat hij voor de ambtelijke organisatie staat en dat het allemaal niet de bedoeling was. Tegelijkertijd lees ik in die RIB gewoon met zoveel woorden dat de portefeuillehouder Sport is op momenten onvoldoende of niet geïnformeerd. Dat kan een feitelijke constatering zijn. Maar dat geeft aan dat de ambtenaren eigenlijk onvoldoende sensitiviteit hebben getoond bij de informatieplicht jegens de wethouder. En in de bijlage van de raadsinformatiebrief gaat dat nog een stap verder want daar wordt ook genoemd dat een clustermanager dingen heeft ondertekend die niet hadden gemoeten, waarover te discussiëren valt. Dus ik vind dat de burgemeester zich in woorden wel uit dat hij, dat niet de bedoeling was. Maar het staat er allemaal wel op een pijnlijke manier.

De voorzitter: Ga uw gang, mijnheer Kolff.

Burgemeester Kolff: Ja, kijk, ik wil proberen te waken dat ik nu als burgemeester over een politiek document verantwoording ga afleggen. Ik ben voor een deel ook verantwoordelijk voor wat daar wordt gezegd omdat ik ook onderdeel uitmaak van het college en ook geacht wordt goed op te letten op datgene wat er uit gaat. Tegelijkertijd, als we bij iedere RIB die nu de deur uitgaat de burgemeester gaan aanspreken, dan is het einde natuurlijk zoek. Wat ik hierover heb gezegd is volgens mij klip en klaar. Bestuurlijk hoort de verantwoordelijkheid te liggen daar waar die ligt. En u spreekt als raad het college, dan wel een individuele wethouder of de burgemeester aan op diens verantwoordelijkheid. En dat is ook terecht, zo hoort het ook en zo moet het ook altijd blijven gaan. We hebben gemeend in die RIB toch aan te geven wat er allemaal nog meer voor lessen te trekken zijn. En daar hebben we kennelijk toch woorden voor gebruikt die bij u de indruk wekken dat we die verantwoordelijkheid willen afschuiven. Nou, als dat zo is, dan is dat gewoon onterecht, dan zouden we dat ook niet meer op deze manier doen en dan zou dus de les zijn dat we daar in een volgende RIB extra goed op letten.

De voorzitter: Dat was volgens mij duidelijk. Ik ga …

De heer Van Verk: Voorzitter? '…' verduidelijken?

De voorzitter: Ja?

De heer Van Verk: Ik wil daar … Ik neem de woorden van de burgemeester tot mij. Hij moet wel begrijpen dat wij hier zo op reageren omdat hij zelf inderdaad terecht in de raad regelmatig ons terecht wijst wanneer wij ambtenaren zouden willen aanspreken. Dat is de reden waarom we hier over vallen. Juist deze burgemeester had deze zinsnede er niet in moeten opnemen.

De voorzitter: Volgens mij, waarvan akte en heeft daar ook de burgemeester zijn reactie op gegeven. Ik ga naar de volgende, en dat is de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog twee vragen aan burgemeester Kolff. Eén, dat is naar aanleiding van de raadsinformatiebrief van 10 november waar hij net antwoord op heeft gegeven, heb ik nog de vraag of het antwoord gevraagd om of het college ook wil onderzoeken of de organisatie bestuurlijke druk ervaart om zaken mogelijk niet aan de raad of aan het college te melden? Dat is één.

Burgemeester Kolff: Ja, daar was ik nog niet aan toegekomen, voorzitter. Maar …

De heer Tiebosch: En twee, als het gaat over die informatieverbetering, heb ik u expliciet gevraagd wat u dan vindt als het college collectief verantwoordelijk is, wat u dan vindt van het fenomeen wethouderbrieven en hoe u daar dan in de toekomst mee om zou willen gaan?

De voorzitter: Burgemeester, misschien, u gaf aan dat u aan die bestuurlijke druk nog toe wil komen. Ik weet niet of u eerst op die andere vraag wilt reageren?

Burgemeester Kolff: Ja, ik reageer eerst wel even op die laatste vraag, over wat ik vind van wethouderbrieven. Nou, daar hebben we volgens mij ook in het presidium met elkaar over gesproken, dat wij hebben gezegd dat het gebruik van memo's vanuit wethouders tot het uiterste minimum zou moeten worden beperkt. En in ieder geval dat vanuit memo's niet de indruk zou moeten worden gewekt dat daarmee een besluitvorming zeg maar indirect genomen wordt. Dus het memo kan hooguit nog een aanvullende informatiebericht zijn over iets waarvan de raad op de hoogte moet worden gebracht, maar wat al wel binnen de bestaande kaders valt. Het kan niet zo zijn dat door middel van memo's van een individuele wethouder kaders worden opgerekt of wat voor zins dan ook. Dus ik ben het eens met de heer Tiebosch als hij zegt: wees terughoudend met wethoudermemo's. Uiteindelijk blijft wel ieder wethouder ook voor zich verantwoordelijk voor datgene wat hij of zij, in dit geval hij, naar de raad stuurt. Maar het liefst heb ik wel dat zoiets gaat in de vorm van een RIB die vastgesteld wordt door het college, want dan hebben we er ook met elkaar, met verschillende ogen even naar kunnen kijken. Hebben eventueel ook aanpalende portefeuillehouders er even naar kunnen kijken zodat daar ook geen misverstanden over bestaan. En dan betreft het ook echt gewoon een collegebesluit dat er iets naar de raad wordt gestuurd. Dus we moeten daar met elkaar ook scherper op zijn. Daar is ook al in het presidium met elkaar over gesproken. Misschien die tweede of die eerste vraag die de heer Tiebosch stelde, daar wilde ik zo meteen op komen. Maar ik zag nog wat andere interrupties.

De voorzitter: Die interrupties, die zijn ingetrokken. Dat waren de heer Merx en mevrouw Van Benschop.

Burgemeester Kolff: Ah, oké.

De voorzitter: Dus ga uw gang, gaat u verder.

Burgemeester Kolff: Ja, dan ga ik verder. Ik heb nog twee zaken staan. Een vraag van de heer Tiebosch over de organisatie. Ik heb daar zojuist ook nog eventjes met de gemeentesecretaris een kort onderhoud over gehad. En ons beeld is dat in de organisatie er helemaal geen bestuurlijke druk wordt, of geen druk wordt ervaren om de koers van de bestuurder maar te volgen of om andere dingen te doen dan dat men eigenlijk zou willen. Sterker nog, wij hebben het gevoel dat we een ambtelijke organisatie hebben die zijn mannetje staat en waar heel veel goede, kwalitatief goede, hardwerkende, betrokken en ook vooral onafhankelijke ambtenaren werken, die wel degelijk ook aangeven: ja, eigenlijk zie ik het zo, maar als je het politiek wilt op een andere manier, dan kan dat ook. Maar dan geef ik wel mijn mening daarbij. En dan komt zo'n mening ook in het college. Dus ik heb ook het gevoel dat de verantwoordelijkheden ook laag in de organisatie zijn belegd zeg ik maar even, waarbij ambtenaren op een goede manier hun visie ook over het voetlicht kunnen brengen zodat het college daar kennis van kan nemen. Dat is het beeld wat ik heb en dat werd ook bevestigd door onze gemeentesecretaris. Dus ik zie ook eigenlijk geen reden om daar verder nog nader onderzoek naar te doen op basis van, laat ik het zeggen, dit vervelende incident.

De voorzitter: Dank u wel. En volgens mij wil de heer Tiebosch daarop reageren. Ga uw gang, mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, voorzitter, misschien draai ik de vraag dan weer eventjes om. Dus eigenlijk zegt u dat de ambtelijke organisatie voldoende kritisch kan en mag zijn naar het college en dat daar dus ook op een goede manier vanuit het college naar geluisterd wordt en daarmee de volgende stappen worden genomen?

Burgemeester Kolff: Ja, laat ik het zo zeggen, dat is in dit dossier natuurlijk niet op alle momenten gebeurd, zeg ik maar even. Maar in zijn algemeenheid is dat absoluut het beeld.

De heer Tiebosch: Dank u wel.

Burgemeester Kolff: Dan heb ik nog een vraag staan van de Partij van de Arbeid. Klopt het dat er geen collegebesluit ligt ten aanzien van De Dubbel? Dat klopt. Er ligt geen collegebesluit ten aanzien van De Dubbel. Dat was onder de gelden mandaatregeling ook niet nodig. Maar nogmaals, die mandaatregeling is bij het college in de breedte maar zeker ook bij mij als verantwoordelijke voor de kwaliteit van de besluitvorming aan aanpassing toe, zodanig dat als we vastgoed verwerven, dat dat een handtekening vergt van burgemeester en gemeentesecretaris. Daar zou ik het voor nu bij willen laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zie ik als eerste nu een vraag van de heer Van Verk en daarna mevrouw Van Benschop.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van de laatste opmerkingen van de burgemeester, heb ik toch de vraag: op het moment, u zegt het geheel viel binnen het mandaat van. Nou, daar heeft de heer Merx ook al zijn twijfel over geuit. Maar goed, laten we er dan vanuit gaan dat dat kan. Kan het dan zo zijn dat er brieven worden verstuurd waarin collegebesluiten zijn genomen richting, in dit geval stichting De Dubbel, zonder dat het college een besluit heeft genomen? Want dat komt mij dan toch vreemd voor.

Burgemeester Kolff: Ik weet even niet precies waar de heer Van Verk nu op doelt. Maar als het gaat om de aankoop van De Dubbel ligt daar geen collegebesluit aan ten grondslag en had dat wat mij betreft wel gemoeten.

CONCEPT

De heer Van Verk: Nee, dat gaat niet alleen over de aankoop van De Dubbel. De stichting zwembad De Dubbel vraagt aan de ambtelijke ondersteuning om een collegebesluit met betrekking tot de aankoop, daar hebben we het net over, maar ook tot het kwijtschelden van de schuldenpost. En ambtelijk wordt er dan door de clustermanager waarschijnlijk een brief gestuurd richting stichting De Dubbel waarin zij zegt dat het college deze besluiten heeft genomen. En dat klopt niet. Dat klopt gewoon feitelijk niet want er liggen geen besluiten. Dus hoe kan dat dan?

Burgemeester Kolff: Dat heb ik niet helder. Dan ga ik nu geen antwoord op geven want dat zou een giswerk zijn. Dat moeten we volgens mij niet doen. Dus dat zal dan ook nog iets zijn wat in de nadere informatie die wordt verstrekt opgehelderd zou moeten worden.

De heer Van Verk: Oké.

De voorzitter: Ga ik naar mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Kolff zeggen dat het binnen het mandaat viel, dat eigenlijk het college van mening is dat er eigenlijk een collegebesluit aan ten grondslag had moeten liggen. Ja, ik maak me dan toch ernstig zorgen of het in de afgelopen jaren daadwerkelijk allemaal goed is gegaan. Als blijkt dat ambtenaren in dit geval over kunnen gaan tot aankoop terwijl dat niet eens, buiten dat er geen collegebesluit ligt, ook niet is meegenomen in de kaders die de raad heeft gesteld, nergens een grondslag voor te vinden is, dan ben ik benieuwd of we met zekerheid kunnen zeggen dat het in de laatste jaren altijd goed is gegaan. Want blijkbaar wordt er dan gewoon niet over geïnformeerd.

De voorzitter: Mijnheer Kolff?

Burgemeester Kolff: Ja, ik hoor eigenlijk geen vraag. Wat ik wel constateer, is dat het in deze situatie naar boven komt dat die mandaatregeling wel erg ruim was. Dat op het moment dat ik er achter kwam dat dat zo was, dat we er toe besloten hebben om die mandaatregeling aan te passen. Maar dat de afgelopen 16 jaar er met deze mandaatregeling is gewerkt in deze gemeente. En ja, het is gewoon niet iets wat je op de eerste dag van je werk als burgemeester noch als wethouder gaat doen, is even alle mandaatregelingen doorlopen om te kijken of je die wel prettig vindt. Op een gegeven moment kom je ook achter zaken in zo'n gemeente als iets zich voordoet. En in dit geval doet het zich voor dat er een zwembad is aangekocht zonder dat college en raad daar in die hoedanigheden bij betrokken zijn geweest. Ik vind dat onwenselijk, laat ik het maar even zo zeggen. Dat zou op deze manier niet moeten en dus passen we die regeling aan.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, ga uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nou, dat begrijp ik hoor, dat dat niet het eerste is waar je mee aan de slag gaat als je begint aan een nieuwe periode. De vraag is alleen, omdat in de artikel 39-vragen die gesteld zijn namens GroenLinks en de PvdA, daar zijn antwoorden op gekomen. En een van de antwoorden was: in die 16 jaar is het nooit misgegaan. En als ik nu constateer dat er gewoon geen informatievoorziening is naar het college toe terwijl dit soort dingen gebeuren, hoe kunnen wij er dan zo zeker van zijn dat het nooit fout is gegaan? Het is nooit boven water gekomen. Maar blijkbaar is die check and balance er niet om te controleren of het fout gaat.

CONCEPT

Burgemeester Kolff: Nou, ik denk dat wij op zich wel overzicht hebben in de eigendommen die we als gemeente hebben, de aankoop van vastgoed. Overigens wordt er de laatste tijd steeds meer vastgoed afgestoten in relatie tot aankoop. Daar is op zich wel een beeld van. Ik heb niet het beeld dat daar verder gekke dingen in zitten. Maar als u aan mij vraagt: steek je je hand in het vuur dat er de afgelopen 16 jaar niet iets is gebeurd zoals met De Dubbel? Dan kan ik dat niet doen. Dat kan ik gewoon niet doen. Maar datgene wat u schetst, dat is wel het beeld wat het college nu heeft van de vastgoedportefeuille. Maar wellicht dat anders de wethouder Vastgoed daar ook nog wat helderheid over kan geven, want dat neigt toch wel meer naar zijn portefeuille dan dat het nou gaat over de mandaatregeling.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Lijkt me een goed idee.

De voorzitter: Ja, en als u dan de portefeuille, de vragen naar uw portefeuille, burgemeester Kolff, voldoende zijn beantwoord, dan geef ik denk ik het woord aan u terug en dan gaat u denk ik naar portefeuillehouder Burggraaf.

Voorzitterswissel

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, dan wil ik toch even kort nog wethouder Burggraaf het woord geven om wellicht iets te zeggen over de huidige vastgoedportefeuille in relatie tot die mandaatregeling. Ik kijk even of hij daarvoor meteen beschikbaar is.

De heer Burggraaf: Zo. Ben ik zo te verstaan en zichtbaar?

De voorzitter: Jazeker, ga uw gang.

De heer Burggraaf: Dan wil ik graag nog even scherp hebben wat exact de vraag is.

De voorzitter: Nou, de vraag is door mevrouw Van Benschop gesteld. Wij hebben een mandaatregeling, die hebben we al 16 jaar. Daar komt nu naar boven dat die mandaatregeling wel erg ruimhartig was en dat op basis daarvan De Dubbel is aangekocht terwijl het college daar eigenlijk pas heel laat of niet van op de hoogte was. De vraag is van mevrouw Van Benschop: is dat op eerdere momenten ook op een dergelijke manier gegaan, of kunnen we zeggen dat de huidige vastgoedportefeuille zoals we die hebben met zicht daar op vanuit het college tot stand is gekomen? Kunt u daar wellicht nog iets van duiding op geven?

De heer Burggraaf: Tja, voorzitter, dat vraagt toch denk ik wel, zeker in deze context, misschien nog wel iets bredere reactie dan van mijn kant. Laat ik dan eens even starten met natuurlijk ook een aantal vragen die vanuit de raad nog kwamen: hoe is dat nou sinds 2018 geweest toen daar vanuit mijn kant ook is gevraagd hoe, een interessante onderzoeksrichting, maar: ga dat eens nader onderzoeken en kom daarna met, en dat was ook in het voorstel genoemd, met een RIB. En ja, op zo'n moment ga je natuurlijk voor jezelf ook nog eens even na: hoe is dat zo gelopen? Ik denk dat u net al heeft gehoord van mijn collega Stam dat het hem enorm siert dat hij hier duidelijk de verantwoordelijkheid in dit dossier neemt. En ik snap ook heel goed de gevoelens bij de gemeenteraad dat je overvallen wordt op het moment dat het nieuws van de aankoop van De Dubbel binnenkomt. Dat gevoel riep het bij mij ook op en dan ga je vervolgens natuurlijk ook na: hoe heeft dat kunnen gebeuren? Dat was ook het eerste wat bij mij naar boven kwam. Direct gevolgd door: wat had je daar zelf nog meer aan kunnen doen? Had je daar meer achteraan moeten zitten sinds het moment dat je geïnformeerd bent over dat mogelijkheid van een koop van een zwembad eind 2018. En als je dan nu met de wijsheid van nu

CONCEPT

terugkijkt, dan zou ik zeggen: ja, zeker. Als ik in december 2018, toen ik het voor het eerst hoorde van die mogelijke aankoop, had geweten dat de uitwisseling van informatie over dit dossier zo zou lopen, dan had ik er meer bovenop gezeten. Maar dat is de wijsheid van vandaag. Dat is wel iets wat ik ook meeneem naar de toekomst, dat je nog meer bovenop een aantal trajecten zit om elkaar te behoeden, ook in andere portefeuilles, van dit soort processen. Maar goed, tegelijkertijd, dat heb ik hier ook al vaker meerderen horen zeggen, heb je heel veel verschillende dossiers en moet je daar ook kunnen vertrouwen op de verantwoordelijkheid zoals we die belegd hebben en kan je niet bij alles betrokken zijn. En als het dan gaat om vastgoed, ja, ik zit gewoon even terug te denken aan welke voorstellen u recent bij de raad langs zijn geweest. Dat is de aankoop van de Einsteinstraat die vandaag door u bij een hamerstuk is vastgesteld en waarover u zelf een raadsbesluit heeft genomen. Dat is eigenlijk bij elk moment dat we met vastgoed te maken hebben, dat ik de discussie ook voer: ja, is het formeel iets wat naar de gemeenteraad moet ter besluitvorming? Of is het een collegebevoegdheid waarvan je vindt dat de raad daar zeker wel in gekend moet worden omdat daar gewoon ook andere afwegingen in spelen? En ik kan me herinneren dat bijvoorbeeld de Biesboschhal, ik vraag me af of dat, die moest misschien op de dispositielijst. Ik weet in ieder geval zeker, deze periode zijn er voorbeelden geweest van vastgoed waarvan je zou kunnen zeggen: ja, dat had niet strikt formeel naar de raad hoeven gaan. Dat was een collegebevoegdheid maar hebben we toch dat naar de raad toe gebracht omdat we graag daar het gesprek over wilden hebben en wilden toetsen of dan uiteindelijk de verkoop ook iets is wat met z’n allen gedragen wordt. Dus ik denk dat dat het antwoord is op de vraag dat dat een proces is wat niet met een schaartje te knippen is en waar je altijd, nou ja, misschien de woorden van de heer Veldman al zei, een spel is dat je samen moet spelen en goed moet kijken of je daar allemaal goed ook bij betrokken bent.

De voorzitter: Oké, dank. Ik kijk even of mevrouw Van Benschop die interrumpeerde daar dan voldoende antwoord mee heeft gekregen.

Mevrouw Van Benschop: Voor nu wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn? Dat we die meteen kunnen beginnen of dat er behoefte is aan schorsing? Graag even een schorsing zegt de heer Van der Kruijff.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Benschop, ga uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik wilde om een schorsing vragen inderdaad. En niet eentje van 5 minuten.

De voorzitter: 6 minuten misschien?

Mevrouw Van Benschop: Nee, sorry. Ik denk dat we echt wel 20 minuten nodig hebben.

De voorzitter: Zullen we dan afspreken dat we proberen kwart over 5 weer verder te gaan? Dan hebben we 20 minuten schorsing. Ja? Zien we elkaar kwart over 5. De vergadering is geschorst.

Mevrouw Van Benschop: Dank u.

CONCEPT

Schorsing

De voorzitter: Geachte leden van de raad, het is 17:41 uur inmiddels. De schorsing heeft twee keer een verlenging gekregen op verzoek van een raadslid dus dat hebben we toegestaan in deze bijzondere omstandigheden. Ik zie dat de heer Van Verk vraagt: voorzitter. Ik wil hem de gelegenheid geven om dat woord te nemen. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij hebben beraadslagingen gevoerd en we hebben nog een aantal vragen aan de heer Stam inzake dit dossier. En na de beantwoording van de heer Stam willen wij graag een derde termijn hebben om tot een definitief politiek oordeel te komen. Dus dat is een voorstel van orde.

De voorzitter: Ja, dat is dus een voorstel van orde. En dat is natuurlijk niet gebruikelijk een derde termijn, maar ik stel maar voor dat we even wat gebruikelijk is aan de kant schuiven in deze situatie. Als u vraagt om een derde termijn, dan wil ik dat voorleggen aan de raadsleden. Ik kijk even rond of er leden van de raad zijn die daar bezwaar tegen hebben, dan zou ik dat graag in de chat zien. Zo niet, dan gaan we gewoon beginnen met die derde termijn en dan kijken we even hoe ver we komen totdat aan het eten. Mevrouw Koene vraagt: hebben we al een tweede termijn gehad? Nee, dat hebben we niet, maar kennelijk is er behoefte aan een eerste en een tweede termijn om nog wat vragen te stellen, de beantwoording aan te horen en vervolgens een derde termijn om nog politieke duiding te geven. Zo vat ik het maar even samen, en de heer Van Verk knikt ook ja. Volgens mij is het akkoord. Ik stel voor dat we gaan beginnen en dan laat ik die tweede termijn ga ik wel even alle fracties af. En dan begin ik bij Beter Voor Dordt. Heeft u behoefte aan een tweede termijn?

De heer Schalken: Nou ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort en wat ons betreft is zo'n derde termijn wellicht ook wel handig want dan kan ik ook weer reageren op wat er nu nog vanuit de andere fracties straks komt. Allereerst natuurlijk dank aan wethouder Stam, u als burgemeester en wethouder Burggraaf voor de beantwoording van alle vragen die zijn gesteld. Wat Beter Voor Dordt betreft ziet iedereen ook wel de ernst van deze situatie in en is dat wel duidelijk. Er wordt beterschap beloofd, in de processen worden er een aantal zaken aangescherpt om te voorkomen dat deze situatie zich nog een keer kan voordoen. En ook bij wethouder Stam is volgens mij goed duidelijk dat hij scherper op die processen moet zitten. En wat dat betreft wil ik het nu even hierbij laten. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de heer Merx, VVD.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Respect ook voor de wijze waarop de vragen zijn beantwoord, ook naar de wethouders en de burgemeester. Het is goed om te zien dat daar een behoorlijk vermogen van reflectie zit. Zijn we nou helemaal gerustgesteld? Nou, dat zullen we in deze tweede termijn verder gaan ervaren. Maar goed, het geeft in ieder geval een gevoel wat we ook wel nodig hebben naar aanleiding van wat we allemaal meegemaakt hebben. Nou ja, goed, en dan een van mijn vragen die wordt schriftelijk beantwoord. Dat gaat over die mandaatregeling, hoe dat nou precies zit en of dat allemaal past of niet past. En nog een opmerking, want ik hoorde onze voorzitter zeggen, maar dat zal beslist een verspreking zijn geweest, dat een enkeling in dit gezelschap aanstoot had genomen aan de brief. Ik meende toch echt dat daar een behoorlijk groot deel van de raad die in die bewoordingen daar aanstoot aan had genomen als het gaat over die passage over de ambtenaar. Goed, daar wil ik het verder bij laten voor dit moment. De vragen die ik heb gesteld zijn beantwoord. Eentje wordt nog beantwoord en laat ik de tijd niet verder vol praten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ja, een enkeling, dat zal dan een verspreking zijn. Laat ik het zo zeggen een enkeling heeft het er over gehad. En hoe dat precies bij iedereen voelt, dat is natuurlijk lastig door de computer te zien. Maar ik begrijp de heer Merx goed. Dan gaan we naar de CDA fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Toen wij de beantwoording van wethouder Stam zo hoorden, hoorden we daarin dat hij voluit excuses aanbiedt, diep door het stof gaat. '…', dat kun je niet gaan. En dat hij de volledige verantwoordelijkheid neemt voor de gemaakte fouten. En ook zegt: ik ben primair verantwoordelijk voor dit dossier, dus u moet mij aanspreken. En dat is eigenlijk nogal verrassend anders dan ik een heel gedeelte van de raad hoor verwoorden, waar ook een heel gedeelte van de discussie over gaat, dat het opeens een brede college verantwoordelijkheid is. Natuurlijk is er een brede college verantwoordelijkheid, maar we hebben toch niet de indruk dat het falen op dit dossier nou zou komen omdat de voorzitter niet goed voorzit of dat er niet voldoende aan teambuilding gedaan wordt. Ook met een slechte voorzitter en slechte teambuilding is nog altijd als iemand primair de verantwoordelijkheid voor zijn eigen dossier heeft, die dat gewoon goed moet doen. Dat kun je zelfs als eenling goed doen. En ik snap dat het niet helpt al die andere dingen, maar dat is toch wel de hoofdzaak. En, nou ja, we vinden het goed dat wethouder Stam dat dan ook zo verwoord. De vraag blijft nou wel hangen: hoe zorg je nou dat dit niet zo gebeurt? Ik heb ook u op een gegeven moment en ook anderen wel af en toe het woord incident horen gebruiken. Wij hebben niet helemaal de indruk dat dit een incident is. Wat dat betreft zijn er teveel zaken die fout lopen. Dat blijkt ook wel uit alle maatregelen die worden voorgesteld. Dan gaat het over mandaatregelingen, over processen, over werkoverleggen, over de werkcultuur zowel met het ambtelijk apparaat als binnen het college onderling. Maar als u dat allemaal aansnijdt als verbeterpunten, dan is het geen incident meer. Dan zit gewoon er structureel iets niet goed. Dus wij kunnen ons niet zo vinden in het woord incident, al is dat wel de aanleiding voor dat we het er nu over hebben. Als laatste, en dat punt wil ik dan toch wel incasseren toen ik de wethouder interrumpeerde denk ik bij zijn beantwoording. Dat gaat over het definitief ontwerp van de renovatie, het meerjaren onderhoudsprogramma en de demarcatie-overzicht, waarvan ik vroeg: bestaat dat überhaupt wel. En dat de wethouder daar volmondig ja op zei. En in dat geval, en dat heb ik toen al gevraagd maar ik herhaal het nu in mijn tweede termijn nog een keer: dan wil ik ze graag binnen 24 uur ontvangen. Want het is voor ons gewoon belangrijk in dit dossier om te kunnen controleren. Ja, er is een raadsvoorstel toegezegd. Ik vind het allemaal prima, daar mag u best iets meer tijd voor nemen. Maar met deze documenten, als ze er gewoon zijn, dan wil ik ze nu zien ook want ik vind het echt tekort schieten en dat zal niet met een raadsinformatiebrief in eerste instantie zijn meegestuurd. Voorzitter, dan blijft er nog een laatste punt over, dat gaat over het mandaat. In alle stukken die we tot nu toe krijgen, staat met zoveel woorden dat er binnen een mandaat gehandeld is. En ik proef nu toch gedurende de bespreking in de eerste termijn en de beantwoording, dat er opeens toch een beetje geknaagd wordt aan die zekerheid en dat ook het college niet helemaal meer die zekerheid durft uit te spreken, maar toch zeggen: ja, dan moeten we daar toch maar een keertje goed naar gaan kijken. En dat verbaast ons ook. Als we weten dat hier binnen een mandaatregeling van alles gebeurd is, en dat was al in september en ondertussen leven we een heel eind in december, is er genoeg tijd voorbij gegaan. Als u toch de mandaatregeling gaat aanpassen, en als u er dan toch zo mee bezig bent, om ook vast te stellen of van die mandaatregeling nou wel of niet, of tenminste binnen de kaders van die mandaatregeling juridisch gehandeld is. Kijk, politiek bestuurlijk had het allemaal niet gemoeten. Daar zijn we het met z'n allen gauw over eens. Maar of dat juridisch echt kan, dat is echt niet goed als u zegt: dat moet ik nu nog gaan uitzoeken. Dat had u gewoon nu al moeten weten. Voorzitter, voor zover mijn tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ja even, dat zeg ik dan maar even als voorzitter van deze vergadering. Ik heb de portefeuillehouder, en dat was ik op dat moment zelf, horen zeggen dat het beeld is dat er keurig binnen de mandaatregeling is gehandeld. Alleen, er kwamen vragen over vanuit de raad of dat wel zo was. Dus die onduidelijkheid is niet opgeworpen vanuit het college. Maar goed, wellicht dat we daar in de tweede termijn in de reactie nog wat nader op in moeten gaan. Ik kom bij de heer Tiebosch van D66.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Het is mooi als één wethouder volledig door het stof gaat voor alles wat er op dit dossier is gebeurd. Maar wij denken toch dat het niet zo kan zijn binnen zo'n grote stad als Dordrecht dat één wethouder dit in zijn eentje allemaal voor elkaar krijgt. Dus wij, ook als het gaat over die mandaatregeling die al 16 jaar van toepassing is, de adviezen die hij krijgt, notariële aktes die opgesteld worden, subsidiebureaus die meewerken om de schuld en de nieuwe situatie te laten ontstaan. Dus voor ons blijft gewoon het standpunt dat wij het hele college verantwoordelijk achten voor hetgeen wat hier nou allemaal is gebeurd. Wij ondersteunen het verzoek of de vraag die de heer Van der Kruijff net heeft gedaan om binnen 24 uur al die stukken aan ons te doen toekomen. En we willen ook van u klip en klaar weten wanneer wij dat raadsvoorstel wat toegezegd is en alle andere stukken die nog komen, wanneer wij dat kunnen verwachten. En wij geven het maar alvast aan: voor ons is het nu na vandaag nog niet klaar. Dus als wij die stukken hebben dan willen wij daar in ieder geval in januari nog in deze raad op terugkomen. En verder hebben wij op dit moment geen vragen meer. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats willen we de wethouder danken voor de excuses en de toezegging dat hij het vanaf nu anders en beter gaat doen. Er zit voor ons hier wel een flinke maar aan. Op dit moment wordt in de excuses en in hoe gaan we het beter doen, vooral gesproken over de periode na 20 maart 2020. Er zijn echter voor die periode al een heleboel momenten geweest waarop de wethouder andere keuzes had kunnen maken en in onze ogen ook had moeten maken. Op dit moment geeft het daarom voor ons nog niet het vertrouwen dat de wethouder zich ten volle bewust is van alle momenten waarop steken zijn laten vallen. Het gaat ons niet alleen om het moment vanaf 20 maart waarop u niet meer proactief geïnformeerd heeft. Het gaat daar namelijk vooral om de overdracht van eigendom. Het gaat hier net zo goed over het hele proces rondom de renovatie wat begonnen is bij het aantreden van dit college. Ik wil daar nog een aantal vragen herhalen en zou ik graag een reflectie op willen van de wethouder hoe hij daarnaar kijkt. Ik heb het in de eerste termijn ook al aangegeven dat eind december er een gesprek is met stichting De Dubbel waarin niet alleen het voorlopig ontwerp wordt afgestemd, maar ook die overdracht van eigendom. Kan de wethouder aangeven dat dit ook zo’n moment is waarop we steekjes laten vallen? En dat ook hier een bewustwording moet zijn dat dit soort dingen gedeeld hadden moeten worden met de raad? Hetzelfde geldt voor wanneer er een advies komt van het ambtelijk apparaat om met een raadsvoorstel te komen waarna dat niet wordt opgepakt. Is de wethouder zich ervan bewust, en is hij dat met ons eens, dat ook al is het op dat moment niet gebeurd het op een later moment nog had moeten gebeuren, namelijk toen er wel degelijk van die kaders van de renovatie werd afgeweken? Tot slot, we moeten nu zelf nog vragen namens het CDA, of tenminste, dat doet het CDA. We moeten nu zelf nog vragen om de stukken, die er schijnbaar gewoon zijn, binnen 24 uur te verzenden. Dat geeft wat ons betreft aan dat de wethouder niet inziet dat die stukken al lang bij de raad hadden moeten liggen en niet alleen als de raad er naar vraagt. Dit gaat gewoon over een feitelijk ont.., een definitief ontwerp voor de renovatie van dit zwembad. En dat had sowieso naar de raad gemoeten, ongeacht of we deze discussie vandaag hebben of niet. Tot slot willen we toch nog benoemen, dit is niet het enige dossier waarin de informatievoorziening achter is gebleven. Het is net wat de heer

Van der Kruijff van het CDA zei: het is niet meer een incident. Het gebeurt te vaak. Wij willen echt heel graag dat de wethouder ons het vertrouwen kan geven dat dit anders kan. Maar om dat te kunnen doen, hebben we eerst echt nodig dat de wethouder kan erkennen dat ook voor 20 maart grote fouten gemaakt zijn.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik begrijp het even niet, dus ik vraag om verduidelijking bij mevrouw Van Benschop. Zij zegt: het had sowieso naar de raad gemoeten. Wat? En waarom?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, je mag altijd antwoord geven op een vraag. Ga uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Oké. Nou ja, zowel het CDA, als GroenLinks, als de PvdA hebben artikel 40-vragen gesteld naar aanleiding van het krantenartikel in het AD waardoor dit hele balletje is gaan rollen. Daar hebben we allemaal gevraagd om hoe het zit met exploitatie, hoe het zit met kosten voor onderhoud, hoe het zit met hoe het uiteindelijk geregeld is en binnen welke kaders. Die stukken zijn nooit opgestuurd. We moeten er nu weer om vragen. Het is dat de heer Van der Kruijff het antwoord los krijgt dat die stukken er zijn en daardoor kan de wethouder toezeggen dat hij ze toe zal sturen. Of tenminste, die toezegging moeten we maar nog een keer krijgen. Maar dat toont aan dat de gevoeligheid van dit onderwerp blijkbaar nog steeds niet is doorgedrongen. En dan kun je zeggen: nou ja, er wordt een excuus aangeboden en we gaan het vanaf nu anders doen. Maar daar twijfelen wij aan aangezien we er nu toch weer om moeten vragen. Dat was ook gelijk mijn woordvoering.

De voorzitter: Ja, ik begrijp het. Dan gaan we door naar de ChristenUnie/SGP fractie, de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank u wel. Dank ook voor de beantwoording in de eerste termijn van de wethouder en de excuses en de zelfreflectie die hij daar heeft getoond. Dat is denk ik voor iedereen lastig maar zeker ook nu. Dank ook voor de antwoorden. Ik heb ook meegeschreven. Volgens mij heb ik op mijn vragen antwoord gekregen. Voorzitter, dan nog een punt, dat betreft de breedte van de verantwoording. Wat ons betreft functioneert het college uiteraard als team, maar in gevallen als deze is het niet zo dat je met meer handen '…' meer verantwoordelijkheid krijgt. In mijn optiek is het dan juist belangrijk dat er een iemand verantwoordelijkheid heeft en daarover ook verantwoording aflegt. Dus daarom vinden we het ook goed dat dat nu gebeurt en ook de wijze waarop het gebeurt en de woordvoering die wethouder Stam daarop heeft geleverd. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, mijnheer Veldman. Dan gaan we naar de PVV fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. De burgemeester heeft aangegeven dat het mandaat wordt aangescherpt. Nou, op zich is dat natuurlijk een hartstikke goede zet denken we. Alleen, tot op dit moment was het voor ambtenaren mogelijk om zonder directe instemming van het college panden te kopen, dat moet ik dan concluderen. En hoewel dat formeel gezien kon, vinden wij natuurlijk wel dat op de werkvloer werk je niet alleen maar met elkaar in formele zin, maar je weet ook dingen van elkaar. En we vinden het daarom het college wel kwalijk te nemen, of het nou formeel juist of onjuist was wat ambtenaren deden, dat het college daar te weinig controle en te weinig sturing op gehad heeft. Dit is geen opmerking naar het ambtenarenapparaat maar alleen een opmerking richting het

CONCEPT

college. Ze zijn te weinig in control geweest en er is kennelijk te weinig communicatie geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, naar aanleiding van de excuses en het door het stof gaan van de wethouder heb ik toch wel een aantal opmerkingen en vragen. Want wat me heel erg opviel is dat wethouder Stam heel ruimhartig zijn excuses aanbood en dan steeds verklaarde dat hij teveel op de inhoud betrokken was. Dat hij zeer betrokken was bij dit dossier, et cetera. Maar vervolgens is het: dat hij niet wist wat er aan de hand was, dat hij geen kennis had van de stukken die rondgingen. Dus ik vraag me af: hoe is dat met elkaar te verenigen? Dat je aan de ene kant volstrekt niet weet wat er gebeurt en dan tegelijkertijd heel erg betrokken bent. Dat gaat er bij mij gewoon niet in. En ja, voor de rest zie ik inderdaad dat er gewoon fout op fout op fout op fout gestapeld wordt. En steeds komt dan weer: ja, maar ik was zo betrokken en gericht op de inhoud. En ik snap dat deze wethouder bij het aantreden met een heel aantal lastige dossiers is opgezadeld en het misschien allemaal teveel was. Maar ja, ik vind dit toch deze gang van zaken, nou, laat ik het zo maar zeggen, zeer onbevredigend. Daar wou ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de VSP fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik sluit me aan bij de vorige sprekers die ook nog wat kritische vragen hebben gesteld, dus daar wacht ik even de antwoorden van af. Ik wil nog even een antwoord, en misschien is die wel al geweest, maar ik stel nog een keer voor de zekerheid want ik weet hem niet meer. De administratieve organisatie en het mandaatbesluit, wie is daar verantwoordelijk voor? Dat is even nog de vragen die ik heb.

De voorzitter: Dank. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Zoals ik al bij het voorstel van orde aankondigde, hebben wij nog een aantal vragen over de periode voor maart 2020. De periode vanaf maart 2020 tot heden, daar heeft de wethouder ruimhartig zijn excuses voor aangeboden dat daar een hele hoop zaken mis zijn gegaan. Maar ook voor die periode gaan er al een aantal zaken niet naar behoren. Om even te memoreren waar we het dan over hebben: op 11 december 2008 is er een eerste ambtelijk advies dat er een raadsvoorstel moet komen. Daar wordt geen gevolg aan gegeven. Vervolgens gaat de aanbesteding lopen, en die aanbesteding mislukt. Maar alvorens de aanbesteding mislukt, in mei, ja, in februari, sorry, in februari 2019 vragen wij in de commissie naar het voorlopig ontwerp en het definitief ontwerp, daar wordt verder geen antwoord op gegeven. In mei blijkt de aanbesteding te mislukken. En daarin, in die vergadering zegt de wethouder toe dat op het moment dat dat gebeurt, hij terug zal komen bij de raad met een nieuw voorstel waarbij of de kaders worden aangepast, de inhoudelijke kaders, of de middelen verhoogd zouden moeten worden. En op 14 juli 2019, stuurt de wethouder een memo naar de ambtelijke ondersteuning dat er eerst een raadsvoorstel, dat er eerst naar de raad moet worden gegaan met een voorstel voor wat betreft de aanbesteding, dat alles is niet gebeurd. En ik zou graag van de wethouder willen weten waarom dat dat nog niet gebeurd is? Wat is daar misgegaan? Een aantal keren dat er nadrukkelijk wordt gevraagd om een raadsvoorstel, is daar geen vervolg aan gegeven. Voorzitter, nog tot slot, stel ik vast dat de heer Burggraaf zegt dat eigenlijk bij elk vastgoedbesluit de raad in positie wordt gebracht. De raad wordt betrokken bij de besluitvorming. Hoe kan het dan zijn dat dit onderdeel, deze

vastgoedtransactie, niet door de wethouder naar het college en de raad is gebracht? We hebben daar al veel over gehoord, maar het is helemaal contrair in handelen van de wethouder wat het gebruikelijke was in het college.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik constateer dat het 18:03 uur is, maar ik zou toch de twee laatste fracties ook nog het woord willen geven voordat we de diner of eetschorsing ingaan. Dus mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in de eerste termijn al antwoord gegeven op de politieke vragen die er liggen. Het is hartstikke mooi verder dat de wethouder Stam het boetekleed aantrekt. Maar het is niet het eerste dossier waar blijkt dat het college niet in control is en slecht met elkaar communiceert. En er wordt wel steeds beterschap beloofd alleen gaat het niet beter. Dus nogmaals, zou Gewoon Dordt er graag op aandringen dat er toch, ja, echt gewoon structureel iets verbeterd wordt binnen de werkzaamheden van het college.

De voorzitter: Dank u zeer. En tot slot, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Sympathiek dat we toch ook nog even de kans krijgen voor het eten. Ja, ik heb weer heel veel gehoord en de vragen die er waren, die zijn gesteld zonder dat ik dat hoefde te doen. Maar ik vind toch wel, ik vind het ruimhartig dat wethouder Stam dat boetekleed zo aantrekt, maar hij is natuurlijk niet de enige. Hij is wel verantwoordelijk maar er zijn wel meer wethouders die er mee bezig geweest zijn. En ik heb het in eerste termijn al gezegd, een wethouder die vragen gesteld heeft en geen antwoord krijgt, maar die wel elke week met vastgoed om tafel zit, die had het ook kunnen weten en die had ook daar iets van kunnen zeggen en ook zijn collega kunnen bevragen. En ik vind het erg makkelijk om dat dus dan bij één persoon neer te leggen. Terwijl ik, ja, ik blijf erbij dat ik het hele college verantwoordelijk houd hiervoor. En aangezien ik verder geen vragen meer heb te stellen die niet gesteld zijn nog, wacht ik gewoon de reacties even fijn af. Dank u wel. En eet smakelijk zo.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we daarmee de tweede termijn van de raad gehad, en stel ik voor dat we gaan schorsen. Dan zien we elkaar om 20:00 uur weer en dan beginnen we met de tweede termijn van het college. Ik wens u een goede maaltijd toe, we zien elkaar om 20:00 uur.

De voorzitter: Geachte leden van de raad, college, mensen die met ons meekijken, welkom terug bij de vergadering van 15 december 2020. We zijn gebleven bij de tweede termijn van het college op het dossier zwembad De Dubbel. Ik geef graag het woord aan wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, voorzitter, dank u wel. Er zijn door twee partijen twee belangrijke vragen gesteld, en die gaan over de bevestiging of de stukken, waar ik heb toegezegd dat die er zijn, of die er ook daadwerkelijk zijn. En ik ga het u weer bevestigen dat deze stukken er zijn. Er is een definitief ontwerp, er is een MJOP, er is een financieel overzicht, en deze zullen binnen 24 uur aan u worden toegezonden met een oplegger. Dus in die zin kan ik nogmaals bevestigen dat de gevraagde stukken door u worden toegezonden. En volgens mij

CONCEPT

waren dat de twee belangrijkste vragen. De SP heeft nog een vraag gesteld van, hoe verhoudt zich de inhoud dan tot het bestuurlijk proces, omdat dit proces niet is verlopen zoals het is verlopen? Ja, u moet zich daar dan realiseren dat als je stuurt op de inhoud, dat je aan een organisatie vraagt om met oplossingen te komen. En er is natuurlijk niet één dossier waar dat bij speelt maar er zijn vele dossiers. Dus in die zin heb ik mijn opmerking gemaakt van, ik heb me meer op de inhoud gericht dan op het bestuurlijk proces. Dan is er nog een vraag gesteld met betrekking tot de rib, die is gevraagd. Daar zullen wij binnenkort bij u op terugkomen met een technische beantwoording, tezamen met de stukken die nu aangeleverd worden met de oplegger, zullen wij uitgebreid ingaan waarom die rib er tot nu toe nog niet is gekomen. En die zal ook zo spoedig mogelijk, kort na het kerstreces, bij u worden aangeleverd. En volgens mij heb ik dan de belangrijkste vragen die zijn gesteld in de tweede ronde, heb ik hiermee beantwoord volgens mij.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder. Ik zie een aantal interrupties. Ik begin bij mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, ik … Dit stelt me ontzettend teleur dat de wethouder nu zegt dat de belangrijkste vragen beantwoord zijn. Terwijl wij heel duidelijk hebben gevraagd of de wethouder inziet en met ons eens is dat niet alleen na maart 2020 belangrijke fouten en steken zijn laten vallen, maar dat dat net zo goed geldt, misschien nog wel meer, voor de periode van eind 2018 tot aan maart 2020. Dus ik heb daar toch nog wel graag een reflectie op.

De heer Smit: Ja, nee, u heeft daar gelijk in, die vraag had ik ook over het hoofd gezien, en u heeft daar ook een punt. Ik heb in mijn woordvoering gezegd dat er bij mij twee momenten door mijn netvlies gaan, maar dat wil niet zeggen dat het niet eerder niet goed is gelopen want dat heb ik in heel mijn woordvoering in de eerste ronde, heb ik dat heel duidelijk aangegeven dat het eigenlijk vanaf het begin niet goed is opgepakt. Dus als u zegt van, wilt u reflecteren op het hele proces, dan geef ik ruiterlijk toe dat heel dat proces van dag één af eigenlijk niet goed is verlopen. Dus daar zijn meerdere momenten geweest waarop scherper geacteerd had kunnen worden.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, is dat voor u …

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Voldoende reflectie? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nee, ik heb daar nog wel een vervolgvraag op. Ik ben nou benieuwd hoe de wethouder dan denkt dat als er zoveel momenten zijn geweest waarop fouten zijn gemaakt, hoe de raad er dan van uit kan gaan dat dit soort fouten in het vervolg niet meer gebeuren? Ik kan me voorstellen, iedereen maakt fouten. De burgemeester heeft het zelf ook gezegd, waar gewerkt wordt vallen spaanders, dat begrijp ik. Maar dit is echt een aaneenschakeling van momenten waarop verkeerde keuzes zijn gemaakt. En dat kunnen we dus niet wijten aan een soort van momentje van vergeten of niet goed opgelet, niet actief geweest. Dit gaat over een proces van twee jaar waarin ik eigenlijk bijna niks kan

CONCEPT

noemen wat wel goed is verlopen. Dus hoe kunnen we er nou van uitgaan, wat kan de wethouder doen om dat in het vervolg wel goed te laten lopen?

De heer Smit: Ja, voorzitter, ik denk dat ik daar voldoende reflectie op heb gegeven in de eerste ronde. Als ik kijk naar de afgelopen twee jaar ben ik nog steeds van mening dat de informatiestroom tot juli 2019 wel adequaat was. En dat daarna eigenlijk het spoor bijster is geraakt, wat een aantal oorzaken kent die ik ook in mijn eerste woordvoering heb aangegeven. Maar ik ben wel met u eens dat dit project is niet goed verlopen. Ik heb u al aangegeven dat ik een aantal harde en softe controles, zijn we aan het implementeren, college breed en ik ook persoonlijk. En die moeten voldoende waarborg zijn om dit soort misstappen in de toekomst te voorkomen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik wil daar toch nog één keer op reageren.

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nou hoor ik de wethouder weer zeggen dat hij van mening is dat de informatiestroom tot juli 2019 prima op orde was. Ik wil hem er nogmaals aan herinneren dat er eind 2018 een gesprek is geweest met Stichting De Dubbel waarin overdracht van eigendom wel onderwerp van gesprek was en waar zelfs overeenstemming over is bereikt. En dat dit niet tot ons is gekomen in een memo die op 17 januari gestuurd is, waar wel gesproken wordt over een voorlopig ontwerp maar niet over de overdracht van eigendom. Ik constateer dus dat we echt van mening verschillen over waar die fouten gemaakt zijn en dat stelt ons wel een beetje voor een moeilijke keuze of dit in de toekomst toch gaat veranderen? Want we zijn het niet eens over waar het fout is gegaan.

De voorzitter: Kunt u daar nog op reflecteren, wethouder? Is dit een juiste weergave van mevrouw Van Benschop? Of moet ze dat toch anders zien?

De heer Stam: Nou, nee ja, ik kan er wel grotendeels in meegaan, maar ik heb volgens mij in de eerste ronde ook uitgelegd waarom wij in eerste instantie dat eigendom niet hebben opgenomen in het stuk. Omdat we daar nog niet uit waren omdat de insteek nog steeds volledig was om dat in een definitief voorstel voor te leggen, en dat is in de tweede fase echt misgegaan. Maar ik onderschrijf wel de mening van mevrouw Van Benschop, en dan ga ik het volgens mij voor de tiende keer zeggen, het project is van dag één niet goed verlopen. Nou, daar zijn we nu maatregelen op aan het treffen, college breed en persoonlijk, harde controles en softe controles, om dat uit te sluiten.

De voorzitter: Dank. Dan kom ik bij mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen dat het tot juli 2019 allemaal wel goed is gegaan. Ik heb net in een korte samenvatting van de punten uit het feitenrelaas benoemd dat juist ook voor juli 2019 er al een aantal vragen zijn gesteld, met name door ons over het voorlopig ontwerp, het definitief ontwerp, over het eigenaarschap. En ik heb een aantal keren gelezen in het feitenrelaas dat de wethouder diverse keren heeft toegezegd dat hij naar de raad zou komen met voorstellen, en dat is niet gebeurd. Hoe kon dat nu?

CONCEPT

De heer Stam: Ja, voorzitter, dan ga ik toch weer mijn woordvoering herhalen. Ik denk dat ik daar al genoeg over heb gezegd in de eerste ronde. En ook nu net weer, dit proces is gewoon niet ordentelijk verlopen. En daar heb ik in mijn eerste woordvoering een aantal motivaties voor aangegeven die, ja, die acceptabel zijn of niet maar ik draai het niet meer terug. En ik heb gewoon te lang gewacht met de informatievoorziening omdat ik een totaalplan wilde voorleggen. En ik heb … Er zijn een fors aantal momenten geweest, ben ik helemaal met u eens, waar in ieder geval een tussenmelding en wat andere opties aan u voorgelegd hadden moeten worden. Helemaal mee eens.

De heer Van Verk: Nou, ik ben blij dat u het er mee eens ben maar desondanks zegt u wel dat het goed ging tot juli 2019, terwijl ook voor die tijd er al diverse momenten zijn geweest waarop u had moeten terugkomen naar de raad, en dat is niet gebeurd. En dat waren toezeggingen die u zelf heeft gedaan, dus ik begrijp niet dat u uw eigen toezeggingen daarmee dus vergeten ben.

De heer Stam: Ja, dat is helder, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Oké. Dan blijf ik voor dit moment daarbij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik tot mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen het hele dossier nog eens een keer binnenstebuiten keren vanaf begin 2018, daar heb ik niet zoveel behoefte aan omdat ook de wethouder al een paar keer gezegd heeft, ja eigenlijk, er is eigenlijk bijna alles in misgegaan. En sommige dingen zijn misschien wel goed gegaan, ik weet niet precies welke, maar ik vind het ook wel eigenlijk allemaal niet zo heel erg belangrijk meer. Wat ik wel belangrijk vind is toch nog even die mandaatregeling, daar hebben we het over gehad. Daar krijgen we een raadsinformatiebrief over. Dan vraag ik even, dat is mij ontgaan, misschien is het wel gezegd, maar op wat voor termijn krijgen wij dat? Want ik maak me daar toch wel ernstige zorgen over, dat er echt niet op de juiste manier binnen het mandaat is gehandeld. Dat is één. '…' is, ik hoor de wethouder juist ook zeggen, nou, alle stukken zijn er, DO, het financieel kader, meerjarenonderhoudsprogramma. Geleerd hebbend van de lessen neem ik aan dat uiteraard de wethouder dit naar de raad toestuurt nadat hij dat in het college heeft besproken en dat dat door het college is vastgesteld?

De heer Stam: Dat lijkt me meer dan vanzelfsprekend, voorzitter.

De heer Merx: Maar dan krijgen we het niet binnen 24 uur vrees ik?

De heer Stam: '…' …

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, misschien goed als ik daar even iets over zeg. Wij hebben dat zojuist besproken met het college. En deze aanvullende stukken vallen ook nog onder de mandaatregeling zoals die tot op heden geldt. En dat betekent dat die stukken van toepassing zijn zonder dat het college daarover heeft besloten. Maar het college is wel akkoord met toezending aan de raad, omdat u daar ook om vraagt. Dus dat is eigenlijk de status daarvan.

CONCEPT

De heer Merx: Prima. Nee, uitstekend, dat is mooi dat dat dus '…'.

De voorzitter: Misschien goed om dat even zo helder neer te zetten.

De heer Merx: Is dat diezelfde mandaatregeling waar we ook nog vragen over gesteld hebben?

De voorzitter: Ja, maar daar heb ik volgens mij in eerste termijn duidelijkheid over geboden, dat het beeld wat opgeworpen wordt, dat dat onjuist is.

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: Dat alles wat er is gebeurd, lijkt te zijn gebeurd binnen de mandaatregeling. Voor zover daar nog onduidelijkheid over is zullen we daar nog aanvullende stukken over verstrekken. In ieder geval duidelijkheid, klare wijn over schenken.

De heer Merx: Heel graag, want die onduidelijkheid is in ieder geval bij mij, en volgens mij ook bij een aantal andere fracties. En de zekerheid die u daarover heeft, voorzitter, nou dat vind ik heel fijn. En dat geeft heel veel vertrouwen.

De voorzitter: Ik heb het zojuist nog even geverifieerd en het beeld is echt dat alles binnen de mandaatregeling is gebeurd, even afgezien van de vraag wat je van die mandaatregeling vindt.

De heer Merx: Nee, daar vind ik niks van, ik hoor graag …

De voorzitter: Nou, wij wel. Ja. Ja. Oké, dank u zeer, dat was de vraag van de heer Merx. Dan zie ik nog een vraag van mijnheer Van der Kruijff, een interruptie in ieder geval.

De heer Van der Kruijff: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik haak even aan op deze laatste discussie, over dat mandaat. Dat er binnen het mandaat gehandeld zou zijn. Nu hebben wij toch nog een vraagteken bij en wel de volgende, wij verwachten dat een mandaat niet verder strekt dan binnen een afgegeven kader. En tot op heden is er alleen nog maar een kader afgegeven, er is niet eens een kader, er is alleen nog maar een voorlopig ontwerp vastgesteld wat vervolgens aangepast is. En een definitief ontwerp, begrijp ik zojuist, is nog niet door het college vastgesteld, en het definitief ontwerp is al helemaal niet door de raad vastgesteld. Dus hoe kan nou een ambtelijk iemand binnen een mandaat handelen op basis van een inhoudelijk kader wat niet is vastgesteld door college of raad? Dat is toch juridisch onmogelijk? Dat is mijn belangrijkste vraag. En ik had nog één andere vraag, dat ging over dat wethouder Stam toegaf dat we binnen ... Of toezegde dat we binnen 24 uur de stukken kregen. Toen noemde hij als derde stuk een financieel overzicht. Nou, dat is ook altijd welkom. Maar we hadden ook gevraagd, dat woord hebben we van de Sportboulevard geleerd, om een demarcatieoverzicht. En ik neem aan dat we dat dan ook krijgen?

De heer Stam: Ja, voorzitter, alle stukken die u vraagt, in welke vorm dan ook, krijgt u binnen 24 uur toegezonden.

CONCEPT

De heer Van der Kruijff: Oké, nou dat, dan zal ik ze nog één keer herhalen. Voorzitter, het gaat, het definitief ontwerp, het meerjarenonderhoudsprogramma, het demarcatieoverzicht. En u zei zelf, een financieel overzicht, ik weet niet wat dat is maar stuur het mee.

De voorzitter: De wethouder heeft dat volgens mij toegezegd. En nog even voor wat betreft die mandaatregeling, nogmaals, het beeld wat wij hebben is dat volledig binnen die mandaatregeling is geopereerd. We willen daar 100 procent zekerheid over hebben, ook gezien uw vragen die u stelt, en zullen u daar zo snel mogelijk van een antwoord op voorzien om daar klare wijn over te schenken. Zo zou ik het met u willen afspreken.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ja ik … Sorry, maar ik vind het echt te gemakkelijk. Het is echt geen hogere wiskunde wat we vragen waar een heel leger naar hoeft te kijken. Het is toch wel een heel eenvoudige vraag. Om als een raad of een college geen definitief ontwerp heeft vastgesteld, dat daar nooit iemand een mandaat kan hebben op basis daarvan wat er ook te beslissen is.

De voorzitter: Ja, ik vind dit een politieke vraag die ik richting de wethouder wil leggen. Maar voor alle duidelijkheid, nogmaals, het beeld is dat alles wat er tot nu toe is gebeurd binnen die mandaatregeling past.

De heer Stam: En dat is juridisch getoetst, voorzitter, voorlopig. En de accountant heeft er ook al globaal naar gekeken en ontdekt geen onrechtmatigheden tot nu, maar hij moet natuurlijk wel zijn bredere controle nog uitvoeren. Maar de QuickScan heeft geen onrechtmatigheden aan het licht gebracht. Maar we gaan u alles toezenden en dan kunt u zelf uw oordeel vellen, in hoeverre er afwijkingen zijn of niet. En of dat past binnen de regels zoals die zijn vastgesteld.

De heer Van der Kruijff: Goed. Voorzitter, nog één keer en dan stop ik ermee want we blijven het in het proces gooien. Terwijl ik denk dat het helemaal niet hoeft maar als u nog iets gaat navragen bij juristen, dan zal ik nog één keer de vraag oplezen die ik heb. En daar wil ik gewoon echt een expliciet antwoord op, en volgens mij hoeft dat helemaal niet lang te duren om dit antwoord te geven. Om als er geen definitief ontwerp is vastgesteld door raad of college, en ik begrijp dat dat de situatie is, hoe het dan kan zijn dat een aannemer een opdracht kreeg en al met de renovatie is begonnen, dat kan volgens mij nooit binnen een mandaat passen. En ik zou graag willen dat u dat checkt. Mij lijkt het antwoord vrij helder, maar voor u is het blijkbaar heel moeilijk en heeft u tijd nodig. En, nou ja goed, ik heb er drie keer om gevraagd, nu klaar.

De voorzitter: Uw vraag is helder en volgens mij hebben we ook een antwoord toegezegd, dat zult u ontvangen. Mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, voorzitter, kort. Want eigenlijk stelt de heer Van der Kruijff de vragen die ik ook wilde stellen want ik begin nu echt ongerust te worden. Eerst hoor ik heel stellig dat het allemaal kan en past en dan zie ik toch, en hoor ik toch een soort van terugtrekkende beweging. Ik ben blij met de toezegging dat dit goed wordt uitgezocht en ik stel dat ook heel erg op prijs. Dank u wel.

CONCEPT

De voorzitter: Ja, die toezegging lag er in eerste termijn en die staat nu denk ik nog steviger dan die al stond. Wethouder, heeft u nog verder iets in uw tweede termijn toe te voegen?

De heer Stam: Volgens mij niet, of ik …

De voorzitter: Nee.

De heer Stam: Moet iets gemist hebben, dan hoor ik het graag.

De voorzitter: Ik zie verder ook geen vragen in uw richting. Dan zijn we bij de bijzondere maar toch door de raad gevraagde derde termijn aanbeland, en dan kijk ik rond wie het woord daar wil voeren? Er wordt verzocht om schorsing. Door mevrouw Van Benschop, vijf minuten. Ik stel voor dat we om 20:21 uur verder gaan. De vergadering is geschorst.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is heropend, 20:21 uur geweest. We gaan voor de derde termijn. En dan wil ik kijken wie daar het woord wil voeren en begin ik bij Beter Voor Dordt. Mevrouw Van Benschop vraagt het woord. Voordat ik naar de heer Schalken ga, even denk ik een punt van orde van mevrouw Van Benschop. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, ik wacht even.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Het lijkt me handig als wij doen wat we willen doen voordat de derde termijn begint omdat we voordat we het weten weer verzeild raken in een vierde termijn. We hebben …

De voorzitter: Dat is dan eigenlijk een soort termijn 2a, zullen we maar zeggen.

Mevrouw Van Benschop: Nou, laten we het daar op houden. Ja. Ik vind het prima, als het maar kan. Ja, nee, we hebben geluisterd naar alle antwoorden die zijn gegeven. Wij constateren dat er echt een heleboel fouten gemaakt zijn in dit proces maar we zijn ons er ook van bewust dat er voorafgaand aan dit proces andere zaken niet goed zijn gelopen. Daar kunnen we bij refereren naar de Sportboulevard, De vrije tuinder, FC Dordrecht, zo kunnen we nog wel even doorgaan maar dat zullen we nu niet doen. Wij hebben in ieder geval de conclusie getrokken dat wij met de antwoorden die we nu gekregen hebben niet voldoende vertrouwen kunnen uitspreken dat het in de toekomst beter zal gaan. En wij voelen ons daarom ook genoodzaakt om een motie van afkeuring in te dienen. Die is als het goed is net verstrekt ook naar de griffie, dus ik hoop dat die geüpload kan worden. Waarbij we er echt aan hechten om aan te geven dat het proces is gelopen zoals het is gelopen, daar kunnen we niks meer aan veranderen, daar zijn we ons van bewust. Wij kunnen alleen deze motie indienen om aan te geven, dit kunnen we niet accepteren, we hebben te weinig vertrouwen dat het in de toekomst beter gaat. En dan is het aan iedere fractie, aan ieder raadslid op zich om die afweging te maken en deze motie wel of niet te steunen. Dus dat is wat we doen.

CONCEPT

De voorzitter: Ik zie een interruptie op dit punt, voordat we dus de ronde gaan maken. Een vraag denk ik richting mevrouw Van Benschop van de kant van mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dat klopt, dit is een vraag. U zegt, wij kunnen geen vertrouwen uitspreken. En u zegt, wij dienen een motie van afkeuring in. Nou heb ik me laten uitleggen dat een motie van afkeuring iets minder zwaar is dan een motie van wantrouwen, maar in uw toelichting heeft u het volgens mij over een motie van wantrouwen. Want u of vertrouwt hem, of u vertrouwt hem niet, denk ik?

Mevrouw Van Benschop: Nou, als ik daarop mag reageren? Wij hebben er lang en goed over nagedacht en het is niet ons streven op dit moment om te zeggen, wij gaan het hele college overhoop trekken, er moet nu iemand weg en we moeten dan maar weer iemand anders daarvoor in de plek zetten. Wij hebben ervoor gekozen om onze afkeuring uit te spreken omdat het vertrouwen dat het beter zal gaan in de toekomst er niet voldoende is. En dan is het aan de wethouder zelf, of deze motie wordt aangenomen of niet moeten we nog zien, en dan is het aan de wethouder zelf om daar die conclusie aan te verbinden. En dat is waarom we hebben gekozen voor een motie van afkeuring.

De voorzitter: Mijnheer Merx, is dat voldoende voor u?

De heer Merx: Ja hoor, dank u wel, voorzitter, is voldoende.

De voorzitter: Oké. Dan nu deze motie er ligt, misschien goed om even te kijken, zijn er nog andere moties die fracties willen indienen? Dat lijkt niet het geval. Dan stel ik voor dat we toch de derde termijn ingaan en dan begin ik bij mijnheer Schalken, Beter Voor Dordt. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van Benschop gaf aan een motie van afkeuring, en die zou dan gericht zijn richting het hele college? Want dat was mij eigenlijk niet duidelijk. Ik weet niet, ik heb de tekst daarover nog niet kunnen lezen, dus misschien dat ik daar wat duidelijkheid over kan krijgen? O.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop is alweer in beeld.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik ben in beeld.

De voorzitter: Of u duidelijkheid kunt verschaffen.

Mevrouw Van Benschop: Ja, deze motie van afkeuring is gericht aan wethouder Stam.

De heer Schalken: Aan wethouder Stam. Oké. Nou ja, dank u wel voor de helderheid daarover. Ja, voorzitter, het is een derde termijn. Ik moest in tweede termijn al even nadenken over wat ik namens Beter Voor Dordt nog wilde inbrengen. Laat ik in ieder geval inbrengen dat wij het vanuit Beter Voor Dordt eigenlijk vooral ook waarderen dat wethouder Stam maar ook het college, waarbij de heer Burggraaf een bijdrage heeft geleverd maar u als voorzitter ook namens het college, een bijdrage heeft geleverd aan het feit dat er zeker aandacht en focus is op het, nou ja, verbeteren van processen maar ook rondom de

CONCEPT

samenwerking en het afstemmen met elkaar om tot een betere situatie te komen. En dan vind ik op dit moment een motie van afkeuring, zeker wanneer die gericht is alleen op wethouder Stam, niet van toepassing. Dat was het.

De voorzitter: Dank u zeer. Dank u zeer. Dan kom ik bij de VVD-fractie, mijnheer Merx.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga straks nog even met de fractie om de tafel om te kijken wat wij hier mee gaan doen. En dus vraag ik straks als iedereen aan het woord is geweest ook heel even een momentje of misschien wel iets langer dan één momentje tijd voor schorsing.

De voorzitter: Dank u zeer. En wilt u daarna nog een uitvoerig betoog, vraag ik dan nog even aan mijnheer Merx? Of is het dan vervolgens, heeft u aan stemverklaring voldoende?

De heer Merx: Nee, dan heb ik echt aan een stemverklaring voldoende.

De voorzitter: Ja, nee, anders gaan we namelijk een vierde termijn in, dus daar wou ik eventjes inventariseren. Dat is niet de bedoeling, dank u wel. Dan kom ik bij de CDA-fractie, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Nu betreft de motie in tekst toch niet heb kunnen lezen, ik zie hem nog niet verschijnen in mijn systeem, daar ga ik straks nog naar kijken. Want ook voor ons geldt hetzelfde als de heer Merx zegt, dat wij graag even schorsen en met de fractie afstemmen hoe met de motie om te gaan. Feitelijk constateren we dat de indieners het in ieder geval in naam erg eens zijn met wethouder Stam, want hij keurt zijn eigen handelen over de afgelopen periode ook erg af, heb ik hem horen zeggen. En de vraag is inderdaad welke betekenis dat moet hebben? Dus wij gaan daarover beraden, en dat hoort u dan via een stemverklaring van ons.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij D66, mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voorzitter, D66 herhaalt wat het eigenlijk de hele dag al heeft gedaan, dat wij een motie van afkeuring alleen aan wethouder Stam niet zullen steunen. D66 zou een motie van treurnis voor het hele college wel steunen. Maar dit vinden wij, voor alles wat er is gebeurd met alle rollen en alle zaken die binnen de gemeente Dordrecht rondom dit dossier plaatsvinden, te zwaar gericht op één persoon. We vinden het moedig dat deze wethouder alles nu qua schuld naar zich toe trekt. Maar wij vinden het niet goed en ook niet met de afspraken die er nu zijn gemaakt met allerlei zaken die nog naar ons toe worden gestuurd, om nu op dit moment dat oordeel te vellen. Dus wij houden ons kruit voor vandaag echt droog en zullen die motie, we hebben hem nog niet gezien, niet steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Van Benschop, als mede-indiener.

Mevrouw Van Benschop: Ik denk dat ik er genoeg over gezegd heb.

De voorzitter: Helder. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP-fractie. Mijnheer Veldman.

CONCEPT

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ik wil eerst even kennisnemen van de motie hier in een korte schorsing, en waar nodig overleg voeren met mijn fractie. En dan kom ik daar zo op terug met een stemverklaring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kom ik bij de PVV-fractie, ook mede-indiener van de motie. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de PVV vindt het te makkelijk om alles op te hangen aan een verkeerd mandaat, er is gewoon niet goed gecommuniceerd. Het college is niet in control geweest. Aan de andere kant vinden we het wel erg respectvol van de heer Stam dat die zo ruiterlijk heeft toegegeven wat voor fouten er zijn gemaakt. We willen het daarbij ook laten bij een motie van afkeuring. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de SP-fractie, ook mede-indiener. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, u zei toen straks, waar gehakt wordt daar vallen spaanders. En ik denk dat bij het college links en rechts inderdaad wel sprake is van spaanders. We hebben het al gehad over het benoemen van ambtenaren in de rib, we hebben het gehad over van, waarom heeft de wethouder van Financiën geen navraag gedaan over wat er verder gebeurd is? Maar als ik ga kijken naar de rol van wethouder Stam, ja, niemand twijfelt aan zijn goede bedoelingen en aan zijn inzet, maar er is ook een spreekwoord dat zegt dat de weg naar de hel geplaveid is met goede bedoelingen. En ik zie toch wel, bij alle fouten die er gemaakt zijn, dat er toch ook wel een aantal politieke, ja, doodzonden zijn begaan. Het herhaalt niet informeren van de raad waar dat had gemoeten, zelfs niet het informeren van het eigen college waar dat had gemoeten. En dat is toch voor ons een reden om mede-indiener te zijn van deze motie van afkeuring. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank je wel. Ook de VSP vindt dat er te veel fout is gegaan en zullen de motie van afkeuring steunen. Ook willen wij benadrukken dat degene die over de mandaten gaat, mogelijk ook schuld heeft. Want als die mandaten er niet waren en iemand niet zo’n ruim mandaat had gehad, dan was het waarschijnlijk ook niet zo gelopen. Dus daarom steunen wij deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, dank u, voorzitter. Ook wij steunen de motie omdat herhaaldelijk de heer Stam niet heeft voldaan aan de actieve informatieplicht zoals dat in de Gemeentewet is geregeld. Niet alleen op het punt van eigenaarschap, maar ook op het punt van de renovatie heeft hij herhaaldelijk verzuimd om de raad tijdig en volledig te informeren, en dat is meer als voldoende om een motie van afkeuring te steunen. Voor wat betreft de opmerking die gemaakt wordt richting college, hebben wij moeten vaststellen in het feitenrelaas dat ook het college niet geïnformeerd is door de heer Stam. Dus wat dat betreft is er eigenlijk sprake van een dubbele doodzonde.

CONCEPT

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Verk. Dan kom ik bij mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, dank u, voorzitter. Nou, volgens mij ben ik in de eerste twee termijnen duidelijk genoeg geweest en heb ik mezelf herhaald. Wij zullen geen motie van afkeuring steunen. Dit is echt een gevalletje, barbertje moet hangen, aan het worden, en daar werken we niet aan mee. Als je dan stelling wil nemen, wees dan stoer en doe dan het hele college een motie van afkeuring onder de neus leggen en doe anders een motie van wantrouwen.

De voorzitter: Dank u zeer. En dan kom ik bij mevrouw Jager, Fractie Jager.

Mevrouw Jager: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit me geheel aan bij de woorden van de heer Tiebosch. En als ze het nou tegen het hele college zouden doen, maar ja, dat heb ik in de vorige termijnen ook al uitgebreid gezegd, was het een ander verhaal. En ik ben het helemaal eens met mevrouw Koene die het over, barbertje moet hangen, heeft. Ik zal deze motie absoluut niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel, dan is dat ook duidelijk. Ja, dan hebben we de derde termijn van de raad gehad. Het is niet gebruikelijk om als college nog te reageren op een motie van afkeuring of een motie van wantrouwen of een motie van treurnis. Ik kijk even of daar toch behoefte aan is? Dat lijkt niet het geval. Dan gaan we denk ik schorsen. Ik kijk even rond hoe lang er geschorst moet worden?

De heer Merx: Voorzitter, zou een half uurtje kunnen, max?

De voorzitter: Wat zegt u, mijnheer Merx?

De heer Merx: Een half uur, maximaal.

De voorzitter: Een half uur?

De heer Merx: Ja.

De voorzitter: O, die had ik even niet zien aankomen. Ik zie, ja, prima. Ja, laten we maar doen. Zullen we proberen 21:00 uur, dan is het 25 minuten.

De heer Merx: Ja hoor, zeker. En als ik al eerder klaar ben dan geef ik wel een gil.

De voorzitter: Ja, maar dan gaan de anderen ook vanuit, dus ik ga dan nu uit van 21:00 uur, dan gaan we verder met de vergadering.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: De vergadering is geschorst. Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Voorzitter? Ja, even heel snel want ik heb nog steeds die motie niet.

De voorzitter: Die staat gewoon in iBabs.

CONCEPT

Mevrouw Koene: Ja, en ik heb hem ververst en al.

De heer Merx: Hij staat erin.

Mevrouw Koene: Maar goed. Maakt niet uit.

De voorzitter: We gaan zorgen dat die met spoed bij u komt.

Mevrouw Koene: Top.

De voorzitter: Met rooksignalen en een fax en alles.

Mevrouw Koene: Helemaal goed hoor.

De voorzitter: 21:00 uur gaan we verder, de vergadering is geschorst.

De voorzitter: Dan de raad, college, en mensen die met ons meekijken, de vergadering is heropend. Het is 21:05 uur, welkom terug. We zijn aangekomen bij de stemming op de motie die ingebracht is door GroenLinks, Partij van de Arbeid, PVV en SP, de motie van afkeuring in de richting van wethouder Stam. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen op dit punt? Ik zie in ieder geval mijnheer Schalken in beeld. Wilt u een stemverklaring geven? Uw geluid staat nog uit.

De heer Schalken: Ja, klopt. Ja, ik kon niet zo snel typen en alles tegelijk doen daar.

De voorzitter: Nee maakt niet uit, gaat uw gang.

De heer Schalken: Oké. Ja, kort, voorzitter. Nou ja, de wethouders en het college, die hebben een duidelijke opdracht meegekregen en zijn zich er volgens mij ook echt wel van bewust dat er, nou ja, zaken zijn die moeten veranderen, in ook de samenwerking en in de afstemming. Ja, voorzitter, wij gaan de motie zoals die daar ligt, gaan wij niet steunen. Fijn dat de toezegging er ligt dat alle stukken naar de raad komen, en ook op korte termijn als het goed is in de commissie besproken worden. En als die stukken daar aanleiding toe geven, dan lijkt me dat dan het moment om er weer met elkaar over in gesprek te gaan en die discussie te voeren. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zie ik een woordvoering, althans een stemverklaring van mijnheer Merx, gaat uw gang.

De heer Merx: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, er komt nu zo dadelijk een einde aan een lange middag en een avond vergaderen over een onderwerp, nou ja, waar we allemaal niet echt vrolijk van gestemd zijn. Wij rekenen erop dat de wethouder, en ook het college maar vooral de wethouder, vanaf heden zo scherp is als een mes. Hij heeft ook aangegeven waar die mee bezig is, zowel in zijn proces maar ook met zijn eigen ontwikkeling. En daar vertrouwen wij op. Bovendien keurt hij in, nou ja, eigenlijk eigen woorden ook zijn eigen handelswijze af. Hij is diep door het stof gegaan en veel dieper dan dat kun je volgens mij ook niet gaan. En die combinatie maakt dat wij de motie van afkeuring niet zullen steunen. Bovendien ook omdat in de toelichting mevrouw Van Benschop tot twee keer toe gezegd

CONCEPT

heeft, wij vertrouwen het niet meer. En nou ja, dan heb je het wat ons betreft niet over een motie van afkeuring maar over eigenlijk een motie van wantrouwen, en ook die zouden wij niet steunen. En tot slot, ja, de stad heeft gewoon nu een bestuur nodig wat keihard doorgaat, wat zo scherp staat als een mes. Dat heeft onze stad nodig, dat heeft onze regio nodig. En we hebben nu even geen tijd voor bestuurlijk gedoe over een hartstikke belangrijk zwembad, waar alles mis is gegaan wat er volgens mij mis kon gaan. Maar ik hoop dat dit debat eraan bijgedragen heeft dat het college, en daarom ben ik ook heel scherp geweest in mijn woordvoering zo hier en daar, dat het college echt hiervan lessen trekt en ook de betreffende wethouder. Ik laat het hierbij, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in een stemverklaring wil ik ook graag even een onderscheid maken, net als in de eerste termijn, tussen proces en inhoud. Er ligt een motie van afkeuring voor op proces. En eigenlijk is die motie overbodig want de heer wethouder Stam heeft zijn eigen motie van afkeuring over zichzelf al afgesproken in zijn eerste woordvoering. En welke consequenties dat hij daaruit trekt, moet hij vooral zelf doen. Dus dat hoeven wij als raad niet nog een keer te bekrachtigen. Het wordt anders als het op inhoud ook niet klopt. En die informatie hebben we nog niet gehad. Dat is op zich ook betreurenswaardig qua proces. We hebben die stukken al genoemd, ik ga ze niet nog een keer herhalen. Maar wat voor ons daarbinnen ook wel heel zwaar telt is of het allemaal wel binnen mandaat, oftewel, rechtmatig gebeurd is. En u heeft gehoord dat wij daaraan twijfelen. Maar goed, daar gaan we nog informatie over krijgen, of dat allemaal zo is. Aangezien het niet op basis van een definitief ontwerp, een vastgesteld definitief ontwerp allemaal is gebeurd, kunnen wij ons haast niet voorstellen dat het rechtmatig is, of we moeten wel een hele aparte mandateringsregeling hebben. Maar goed, we gaan het horen. Voor nu geven wij op proces het college een hele donkergele gele kaart in deze wedstrijd, en de wedstrijd wordt op inhoud binnenkort vervolgd op basis van de stukken die we ontvangen hebben. We zullen de motie voor nu niet steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij mijnheer Veldman.

De heer Tiebosch: Voorzitter, mag ik eerst of …

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch, u heeft niet aangegeven dat u een stemverklaring wilt geven maar dat mag uiteraard. Maar ik ga even de volgorde af zoals die in de chat is aangegeven. Dus mijnheer Veldman mag en daarna de heer Portier, gaat uw gang.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dank. Wethouder heeft uitvoerig excuus aangeboden en gereflecteerd op alles wat er is gebeurd. Hij heeft daarbij ook aangegeven persoonlijke lessen te trekken, dat is voor onze fractie van belang. Voorzitter, aan alles wat er vandaag is gewisseld over het goede bestuur van de stad dat nodig is en dat er in dit dossier denk ik aan alle kanten niet is gelukt, is heel veel al gewisseld. En daar voegt wat ons betreft deze motie niks aan toe. Wij rekenen erop dat de wethouder in het vervolg zo scherp is als hijzelf heeft aangegeven in dit debat te zullen zijn. Voorzitter, tot zover.

CONCEPT

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, we hebben geconstateerd dat de wethouder meerdere malen zowel raad als college niet heeft geïnformeerd waar dat wel had gemoeten. Naar onze mening nemen we onszelf als raad niet serieus, als we dat zonder enige uitspraak van afkeuring over onze kant laten gaan. Ja, als de motie aangenomen wordt, dan is het aan de wethouder om daar wel of geen conclusies uit te trekken. Hij zou het ook als een opvoedkundige tik kunnen beschouwen, die hem nog wat scherper maakt, dat laat ik helemaal aan hem. Maar ik denk niet dat we als raad zeg maar hier gewoon helemaal niks mee kunnen doen. Dat we dat over onze kant moeten laten gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij mijnheer Tiebosch, gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de stemverklaring van de ChristenUnie/SGP van de heer Veldman.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we alle stemverklaringen gehad en dan gaan we toch stemmen op deze motie. Motie M1, motie van afkeuring van GroenLinks, Partij van de Arbeid, PVV en de SP. Ik begin met stemmen bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. Ik stem tegen '…'.

De heer …: Voorzitter, geluid even uit.

De voorzitter: Tegen. Ik hoor heel veel echo. Mijnheer Van der Klaauw, gaat uw gang. Mijnheer Van der Klaauw?

De heer Van der Klaauw: Ja.

De voorzitter: Ja, zegt u het maar.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de ChristenUnie/SGP-fractie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Dan de SP, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan kom ik bij de VVD, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

CONCEPT

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer kwaak: Tegen.

De voorzitter: De PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: De motie is verworpen, 12 stemmen tegen, 27 stemmen voor. Voor waren de fracties VSP, GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid, PVV, en de overige fracties tegen. Daarmee is de motie M1 verworpen. Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat zijn de punten 52 en 53. Ik zeg dat … Ik zie dat iemand mij aangeeft dat dit verkeerd ging. Ik ga het nog één keer herhalen, motie M1 is verworpen, 27 stemmen voor en 12 stemmen tegen. Ja, ik zeg het verkeerd inderdaad, 27 stemmen tegen, 12 stemmen voor. En voor waren de fracties SP, Partij van de Arbeid, PVV, GroenLinks en de VSP, en de overige fracties tegen. Daarmee is de motie verworpen. 27 stemmen tegen, 12 stemmen voor. Ja, u heeft allemaal gelijk in de chat. Ik geloof dat ik het zo voldoende heb gecorrigeerd.

52. Antwoordbrief Artikel 40-vragen van de fracties SP en VSP over publicatie mbt parkeren bij het ASZ (2642836)

53. Antwoordbrief Artikel 40-vragen van de fractie PvdA over Parkeren bij het Ziekenhuis (2646527)

CONCEPT

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, dat zijn de punten 52 en 53. Dat gaat over de Artikel 40-vragen van in eerste instantie de SP en de VSP, en in tweede instantie van de Partij van de Arbeid over het parkeren bij het ziekenhuis. In de commissie Fysieke Leefomgeving van 8 december heeft de commissie besloten dit punt ter bespreking direct door te geleiden naar de raad. En hierbij is afgesproken dat de bespreking zich richt op de aangekondigde motie, waarbij een spreektijd wordt gehanteerd van twee minuten. En nou is het zo dat die motie niet meteen wordt ingediend hè? Nee, dan is het natuurlijk voor partijen wel lastig om zich te richten op de motie die nog niet is ingediend.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, '…'.

De voorzitter: Ja, en mevrouw Stolk vraagt ook het woord, dus die geef ik graag de gelegenheid. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik zal, als u dat toestaat, mijn woordvoering gelijk doen en de motie indienen, want dat is inderdaad makkelijker voor andere partijen en ook een beetje om de vaart erin te houden. We zijn met het vorige onderwerp al lang bezig geweest, '…' …

De voorzitter: Jazeker, bijna acht uur, zie ik in mijn vergadering dus, of in mijn klokje. Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Dus als u mij toestaat gelijk mijn woordvoering en dien ik de motie zo meteen in.

De voorzitter: Ja, ik zou willen voorstellen dat u de motie indient en die kort toelicht, en dan dat ik dan alle fracties even afga waaronder ik ook u niet zal overslaan. Vindt u dat goed?

Mevrouw Stolk: Oké. Ja hoor, prima.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: De motie is gericht op het feit dat wij op basis van heel veel vragen aan het college en antwoorden die we gekregen hebben, waar wij niet tevreden over zijn, daar dienen wij dalijk een motie over in. En ik zal hem dalijk nog toelichten.

De voorzitter: Die motie hebben we nog niet bij de griffie, en dat zou wel fijn zijn want dan kunnen we hem verspreiden. En dan kunnen we ook in deze eerste termijn ook de raad de gelegenheid geven om zich over die motie te uiten, want daar gaat het eigenlijk dan ook over. Dus mevrouw Stolk? Wellicht kunt u de motie ook echt dan indienen?

Mevrouw Stolk: Ik ga hem nu naar u toesturen.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is om de vergadering dan even vijf minuten te schorsen, zodat wij kunnen zorgen voor verspreiding van de motie. De vergadering gaat om 21:23 uur verder.

CONCEPT

De voorzitter: Ja, een beetje zonde van de tijd zo, ja dat is ook zo. De vergadering is heropend, ik ben het eens hoor met diegenen die dat zeggen, maar het was ook fraai geweest als deze motie vooraf was verzonden, dan had die meteen in het systeem kunnen staan. De motie staat er nu in. Het is een motie van afkeuring, motie M2, motie van afkeuring vanuit de kant van de VSP en de SP. Afkeuring over de wijze waarop het college uitvoering heeft gegeven aan het raadskader over het vaststellen van de parkeertarieven. En dat gaat dan over informatiedeling en dergelijke in de richting van het ziekenhuis. Ik ga gewoon de eerste termijn opstarten. Er wordt nog gevraagd, waar staat de motie? Waar staat de motie?

Mevrouw Koene: Voorzitter, hij staat bij het verkeerde agendapunt.

De voorzitter: Bij welke agendapunt staat die? Kan iemand mij even dat vertellen? Hij staat nu bij agendapunt 54. Oké, hij staat bij agendapunt 54. Nou hangen die onderwerpen wel samen maar hij hoort eigenlijk bij 52 en 53, daar kunt u hem vinden. Dus de motie nogmaals van VSP en de SP, motie M2. Ik wil graag Beter Voor Dordt het woord geven om hierop te reageren. Wie mag ik het woord geven van Beter Voor Dordt?

De heer Gündogdu: Dat mag u aan …

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, goedenavond.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer Gündogdu: Ja, ik was nog heel snel even de motie aan het lezen. Spreekt zijn afkeuring uit, ah, dat is interessant. Nou ja, voorzitter, een hele snelle reactie op deze motie. Maar ja, wij hebben de Artikel 40-vragen tot ons gekregen, we hebben dat goed bestudeerd. En buiten het gegeven dat het wel enorm insinuerende vragen zijn vanuit de VSP richting het college, kunnen wij er niks anders van maken dat de antwoorden wat ons betreft goed zijn overgekomen en dat er absoluut geen valse verwachtingen zijn gewekt. En wat ons betreft kan deze motie de prullenbak in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de VVD, mijnheer Noldus. O, ik zie nog een interruptie van de kant van mijnheer Portier. Gaat uw gang, eerst mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, de heer Gündogdu zegt, het zijn insinuerende vragen. Dan ben ik wel benieuwd welke vraag hij insinuerend vindt en waarom?

De heer Gündogdu: Daar wil ik al te graag maar een antwoord op geven, voorzitter. U heeft die Artikel 40-vragen opgesteld richting het college, waarmee u dus een bepaalde aantijging ook richting het college doet. U heeft het over vertrouwen, dat er dan bepaalde verwachtingen zijn gewekt die niet zijn waargemaakt. Op basis van de antwoorden, maar ook eerdere commissiebehandelingen hebben wij daar absoluut vertrouwen in dat dat proces goed is verlopen. Niet tot uw, zou ik zeggen, tevredenheid, maar wel in onze

CONCEPT

tevredenheid. Dus wat dat betreft zou ik zeggen, kijk eens nog naar die Artikel 40-vragen wat u zelf heeft gesteld.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik constateer dat mijnheer Gündogdu geen antwoord geeft. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan gaan we naar de VVD-fractie toch, mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij hebben vluchtig even de motie kunnen bekijken, ook de informatie die we hebben gehad. De verslagen die gisteren zijn gepubliceerd door kunnen nemen, evenals de vragen die gesteld zijn. En nou, we kunnen ons daar voor een deel wel in herkennen. Wat Beter Voor Dordt zojuist aangeeft, er is op een aantal aspecten redelijk doorgevraagd. In de motie wordt gesproken over het, moet ik er even bij zoeken, het niet juist zijn van de eerder weergegeven informatie en ook dat er niet binnen de kaders van de raad gehandeld zou zijn. Nou, dan wachten we zo meteen toch nog even de eerste termijn van de andere partijen en het college op af, maar volgens mij is de raad degene die deze tarieven heeft vastgesteld. En zonder een discussie van een paar maanden geleden over te willen doen, was toch ook het merendeel van de partijen die aangaf dat het de voorziening voor parkeren toch ook vooral een werkgeversaangelegenheid is. En aangespoord om het Albert Schweitzer ziekenhuis ook met de projectontwikkelaar in contact te laten komen daarop. Dus, nou, dat even voor nu, voorzitter. En dan wachten wij voor de rest de termijn en de toelichting van de indienende partijen en het college even af.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie nog een interruptie van mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Nou, voorzitter, de heer Noldus zei, de raad heeft deze tarieven vastgesteld. Nou ben ik toch wel benieuwd wanneer dat dan gebeurd zou zijn? Naar mijn weten werd het ziekenhuis en de raad overvallen door een persbericht, waarin gezegd werd van, nou dit zijn de tarieven geworden, en er kan niks meer aan veranderd worden.

De heer Noldus: Nou, volgens mij zijn de … Voorzitter, volgens mij zijn de tarieven in het aanbestedingskader in de leidraad meegegeven als bandbreedte. En binnen die bandbreedte is volgens mij de ontwikkelaar die daar invulling aan heeft gegeven, en die tarieven uiteindelijk heeft bepaald. Dus volgens mij zijn dat de kaders die we als raad met het vaststellen van die leidraad hebben vastgesteld, en dat is volgens mij ook hoe dit eerder in de commissie ook is besproken. En in technische zin hopelijk zou daar zo nog een toelichting op van het college in hoeverre daar afwijking nog op zit. Maar volgens mij is dat wat we eerder als raad hebben vastgesteld.

De heer Portier: Ja, voorzitter, wat de heer Noldus zegt is, ja ik denk dat zijn geheugen hem in de steek laat, maar het is niet juist. Als raad hebben wij niet vastgesteld dat er een bandbreedte met zo’n breedte van vier euro moest komen. Dat is gewoon als verrassing aan ons medegedeeld.

CONCEPT

De heer Noldus: Maar goed, daarover hebben we dan andere inzichten en wachten we de reactie eventjes af.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de CDA-fractie. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Chapel, gaat uw gang.

De heer Chapel: Dank u wel, voorzitter. Nou, het klopt dat de informatie in het begin wat stroperig was. Maar als je kijkt naar de berichten van onder andere november, dan zie je dat de ambtenaren echt hun best doen om in gesprek te blijven. Dus wij zien ook geen reden om deze motie te steunen. Nog even over de discussie van daarnet, bij het kaderstellen van de tender is wel degelijk, zijn daar prijzen vastgesteld, inclusief bovenkant. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan een interruptie van mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dat klopt wat mijnheer Chapel zegt. Alleen wij hebben als kader meegegeven dat er met de stakeholders afgestemd zou worden en dat is dus niet gebeurd. Hoe kijkt u daar tegenaan, mijnheer Chapel?

De heer Chapel: Ja, hoe kijk ik daar tegenaan? Wat ik net al vertelde, je ziet dat de ambtenaren echt hun best doen om nu goed in gesprek te komen met de verschillende stakeholders. Dus wij gaan ervan uit, het CDA, dat het ook met onder andere het Albert Schweitzer, dat dat goed gaat komen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik daar even op ingaan?

De voorzitter: Jazeker, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Als iets zo loopt zoals het nu gelopen is, tussen het college en een van de grootste werkgevers in deze regio, en er regelmatig contact ook is geweest met het college, hetzij dan dat zij alleen hebben gezonden en zij niet de dialoog aangegaan. Vindt u het dan niet verstandig dat je dit dan niet aan ambtenaren overlaat maar dat het college zelf een grote broek aan moet trekken en zelf de dingen die scheef zijn gelopen weer recht zou moeten trekken?

De heer Chapel: Nee, wij vinden op dit moment dat de ambtenaren en de wethouder Sleeking hier prima mee door kunnen. En we hebben ook alle vertrouwen dat dat gewoon goed komt. Dus daar zien wij geen problemen op dit moment.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog even op in mag gaan?

De voorzitter: Ja, heel kort.

Mevrouw Stolk: Het verbaast mij hoe het CDA er op dit moment in zit, want ik heb de heer Van der Kruijff hele kritische noten horen kraken op dit dossier, maar het CDA die maakt ineens een ommezwaai. Maar dat is meer een constatering, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

CONCEPT

De heer Chapel: Altijd leuk, voorzitter, dank u wel, altijd leuk deze constatering van de VSP, alleen dat klopt natuurlijk niet. Want ook het CDA, en dat weet mevrouw van de VSP weet dat ook, wij hebben als eerste geroep, goh, kan de gemeente niet een eigenaar worden van die garage, kan dat niet onderzocht worden? We hebben helaas meerdere malen te horen gekregen dat dat om een één of andere manier niet kan. En bij deze, wij zouden graag nog steeds aan een wethouder willen vragen om te kijken wat toch daar de mogelijkheden in zijn? Dus ik begrijp niet zo goed wat er nu wordt gesuggereerd? Het klopt in ieder geval niet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik kom er dalijk wel even op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dank u zeer. Dat was ook de termijn van de heer Chapel volgens mij. Dan gaan we door naar D66, wie mag ik het woord geven?

De heer Polat: Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Dat ben ik, ja. Voorzitter, wij hebben heel vaak over de parkeertarieven van bij Middenzone gesproken. Er is al heel veel gezegd en geschreven.

De voorzitter: Mijnheer Polat, sorry dat ik u even onderbreek, kunt u het licht aandoen?

De heer Polat: O, kunt u mij niet zien?

De voorzitter: We kunnen … We zien een groot zwart vlak.

De heer Polat: Is dat zo? Nu beter?

De voorzitter: Of u zit in het donker of uw beeld staat uit.

De heer Polat: Nee, nee, ik zit niet in het donker.

De voorzitter: O, nou dat is gek, we zien toch alleen maar u … We zien toch allemaal zwart beeld hè? Ja. Nou goed, we kunnen u in elk geval horen.

De heer Polat: '…'.

De voorzitter: Bent u er nog, mijnheer Polat?

De heer Polat: Ik ben er nog. Ja? Kunt u me nu beter zien?

De voorzitter: We zien u niet maar we horen u wel. Er schijnt een …

De heer Polat: O.

De voorzitter: Schuifje voor de camera wellicht niet goed te staan maar …

De heer Polat: O.

CONCEPT

De voorzitter: Nou, anders moet u maar gewoon uw betoog houden dan …

De heer Polat: Nou, oké, dan zal ik …

De voorzitter: Herkennen we uw stem.

De heer Polat: Helemaal goed. Nou, zoals ik zei, voorzitter, we hebben gewoon afgelopen periode vaak over de parkeertarieven in de Middenzone gehad. Er is heel veel gezegd en geschreven, we vinden dat er een keertje hier een knoop doorgehakt moet gaan worden. Maar we willen eerst afwachten wat de reactie is van de wethouder en op basis daarvan willen wij een standpunt innemen over de motie die dan is ingediend. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we bij GroenLinks. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Tijdens de bespreking in de commissie hebben wij als GroenLinks ons laten leiden door de informatie die wij toen tot onze beschikking hadden. En nu met het bestuderen van de later toegevoegde stukken en de nagekomen gespreksverslagen, moeten we wel constateren dat er behoorlijk gezwabberd is ten opzichte van het ASZ. En in feite ten opzichte van alle belanghebbenden die nog niet eens allemaal goed betrokken zijn. De gespreksverslagen zijn in onze ogen nogal verbijsterend en getuigen van een niet eenduidige manier van handelen in de gespreksvoering. Hoe ga je dus om met je belanghebbenden? Voorzitter, parkeertarieven zoals het er staat kunnen wettelijk gezien geen onderwerp zijn van de regels in het bestemmingsplan. Hierover zal in een later … In het kader van het nog op te stellen gezamenlijk mobiliteitsplan overleg plaatsvinden met alle direct belanghebbende in het plangebied, waarin de effecten van de parkeertarieven op maatschappelijk verantwoorde wijze worden afgewogen. Maar hoe dan? Ja, misschien zie ik het allemaal te simpel maar als er eerst een kader is afgesproken waarvoor de garage gebouwd moet gaan worden, ten aanzien van de parkeertarieven, max vier euro per dagdeel, deze vervolgens aan een exploitant worden overgedragen, en die mag dan gaan onderhandelen met de gebruikers over eventueel maatschappelijk verantwoorde prijzen, wat de hoogte hiervan dan ook mag zijn. Wat is dan de onderhandelingsmarge nog? Voorzitter, van de tien gespreksverslagen zijn er maar vier echt verslagen, de andere niet eens allemaal met een agenda. Waarom? Bij zo’n gevoelig onderwerp, dan hou je toch gewoon je zaakjes op orde? Of mogen we niet weten wat er besproken is? In één verslag is dan ook te lezen dat men liever zaken mondeling afhandelt dan ze aan het papier toe te vertrouwen. De gespreksverslagen laten zien dat de gemeente eerst een beetje meedenkt met het ASZ in de toon van, jongens, het komt wel goed. Vervolgens bij doorvragen de raad verantwoordelijk houdt ten aanzien van de gestelde kaders, en daarna weer aangeeft dat er vast nog wel het een en ander te regelen valt ten aanzien van de parkeertarieven in gesprek met de exploitant. We moeten toch constateren dat het ASZ zich behoorlijk flexibel heeft opgesteld en met voorstellen is gekomen om tot een parkeerbalans te komen, dat vervolgens niet is meegenomen. Alle partijen tegelijk om tafel werd ook niet echt enthousiast ontvangen. Liever één op één onderhandelen. Voorzitter, wij willen van de wethouder weten, is dit een verdeel-en-heersstrategie? We kunnen er niets anders van maken. Dit is onze eerste termijn, voorzitter.

CONCEPT

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie een interruptie van mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan mevrouw Kruger. Nu heeft het Albert Schweitzer ziekenhuis tot een aantal jaar geleden deel uitgemaakt van de ontwikkelcombinatie, om het gebied te ontwikkelen. Daar hebben ze afstand van genomen, vanwege bepaalde argumenten. En daar was zeg maar de gelegenheid ook om middels die ontwikkelcombinatie ook zeg maar een mogelijke parkeergarage te exploiteren. Nou, daar hebben ze bewust niet voor gekozen. En dat was voor hun het moment om alsnog zeg maar die keuze te heroverwegen. Maar nu kijkt het Albert Schweitzer ziekenhuis naar het ziekenhuis, pardon, naar de gemeente, en met name eigenlijk rondom de parkeertarieven om dat te verlagen richting hun werknemers. Maar bent u het met mij eens dat het Albert Schweitzer ziekenhuis in deze discussie ook enigszins een tegemoetkoming richting personeel zou moeten inrichten? Want daar horen wij ze namelijk niet over. Dank u wel.

Mevrouw Kruger: Nou, dank u wel, mijnheer Gündogdu, dat u deze vraag stelt en deze opmerking maakt. Want dat was ook zeker onze eerste gedachtegang ten aanzien van het ziekenhuis. Het zijn … Vinden we trouwens nog, het ziekenhuis is een bedrijf, en een bedrijf heeft te zorgen voor zijn werknemers dat er op een normale manier geparkeerd kan worden, en is er dus ook verantwoordelijk voor het betalen van het parkeren. Maar, zelf hebben wij in al die stukken gelezen dat met alle belanghebbenden, en dat heeft niks meer te maken met eventuele contractafspraken, met alle belanghebbenden gesproken gaat worden over eventueel nog maatschappelijk verantwoorde prijzen. Het ASZ heeft zelf aangegeven, wij willen gaan kijken van, hoe het zit met de parkeerbalans, hoe we daar verder over kunnen meedenken? We hebben niet gezegd, wij willen dat gratis en alle subsidie van de gemeente krijgen, nee, wij willen mee gaan denken erover. En dat is, als je de gespreksverslagen goed leest, keer op keer, ja worden ze gewoon weer teruggestuurd met van, kom maar met een ander plan.

De voorzitter: Dank u zeer. Uw beeld bleef even hangen, mevrouw Kruger, maar u was goed te verstaan.

Mevrouw Kruger: Fijn.

De voorzitter: Daar bent u overigens weer. Was dat ook uw termijn al of was u nog …

Mevrouw Kruger: Ja, ik had net al gezegd dat ik klaar was.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Ik was al weg maar.

De voorzitter: Helder. Ik check het nog even.

Mevrouw Kruger: Ik kwam weer terug.

De voorzitter: Ik check het nog even. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie, wie mag ik het woord geven?

CONCEPT

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Ja, ik lees de motie, de motie van afkeuring, waarin staat, de wijze waarop het college uitvoering heeft gegeven aan het raadskader voor het vaststellen van de parkeertarieven. Ik hoor daar toch nog graag even iets meer toelichting op, ik kan dat nog niet zo goed plaatsen. In de discussie nu merk ik wel dat er twee verschillende dingen zijn, aan de ene kant het gezamenlijke mobiliteitsplan Middenzone, waar volgens mij nog uitvoering aan moet worden gegeven. En wat een groot deel van het betreffende als het gaat om parkeerbalans, kan ik die daar plaatsen. En het andere deel is van de parkeertarieven waar ik me aansluit bij hetgeen de heer Noldus naar voren heeft gebracht en ook door het CDA naar voren is gebracht, namelijk dat we daar ook als gemeenteraad überhaupt heel goed over zijn geïnformeerd maar ook zelf hebben bepaald dat er sprake moet zijn van een maatschappelijk verantwoorde tariefstelling. Ik hoor graag de reactie van de wethouder en nog een nadere toelichting van de indieners van de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de PVV-fractie, wie mag ik het woord geven? Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Goedenavond, voorzitter. De PVV zal voor de motie gaan stemmen, lekker kort en krachtig.

De voorzitter: dat is het zeker, mijnheer Helweg. Dank u zeer. Dan kom ik bij de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, in deze motie praten we niet over de al dan niet wenselijkheid van een gemeentelijke exploitatie van een parkeergarage. Waar we wel over praten is van, heeft het college gehandeld volgens de kaders die de raad gesteld heeft? Is de raad steeds goed voorgelicht? Is op een goede manier omgegaan met maatschappelijke partners? En naar ons idee is het antwoord op al die vragen, nee. Om te beginnen, wat waren die kaders? Die kaders waren dat ernaar gestreefd zou worden, naar maatschappelijk aanvaardbare tarieven, in overleg met alle belanghebbenden. En dat er gestreefd zal worden naar een commerciële exploitatie. Eerst iets over dat misleidende woord, commerciële exploitatie. Als gemeente hebben wij een aantal parkeergarages die commercieel geëxploiteerd worden. Zowel aan de Spuiboulevard, Achterom, et cetera.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik hoor diverse mensen maar nu mijnheer Portier het hebben over maatschappelijk verantwoorde tarieven. Ik meen me te herinneren dat hier gesproken wordt over een tarief van vier euro per dag wat het personeel zou moeten betalen. Hoe staat dat volgens mijnheer Portier in verhouding tot de acht euro die het personeel bij het Erasmus moet betalen? Is dat maatschappelijk verantwoord dan?

CONCEPT

De heer Portier: Nou, daar kan ik heel kort op zijn, nee. Maar goed, waar ik het inderdaad ook over had, is dat die tarieven in een dialoog tot stand zouden komen. Wat ik constateer is dat in het raadsbesluit nooit echt duidelijk is gemaakt van dat we af zouden zien van de gemeentelijke exploitatie zoals die nu bestaat, zeg maar voor het parkeerterrein. En dat eigenlijk de parkeergarage ingezet zou gaan worden om de grond voor een hoge prijs aan Ballast Nedam door had kunnen geven, of aan de ontwikkelaar die het zou worden. Dat was natuurlijk niet van het begin af aan bekend. En waardoor er eigenlijk, nou goed, ik ga niet te veel over die tarieven zeggen.

De voorzitter: '…'.

De heer Portier: Dat was in ieder geval niet duidelijk van hoe dat zou gaan gebeuren.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Klein-Hendriks. Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, de heer Portier geeft aan dat afgesproken is het kader zou zijn dat de parkeertarieven in dialoog tot stand zouden komen. Ik vroeg mij toch af of mijnheer Portier kan duiden waar dat nou precies staat? Want ik kan hem niet precies volgen. Nou, dat even.

De heer Portier: Nou, ik heb niet direct een paginanummer bij de hand. Maar bij het vaststellen van de uitgangspunten voor de ontwikkeling van de Middenzone, is dat ergens in een bijzin te vinden, zoals het hele idee van parkeren ergens in een bijzin in dat hele plan is opgenomen. Wat ik eigenlijk ook al geen goede zaak vind. Wat ik echter bedroevender vind is dat wat er daarna gebeurd is. Er werden mededelingen gedaan aan het ziekenhuis. Vervolgens, als het ziekenhuis daarop wilde reageren werd gezegd van, dat komt later, dat komt later, daar kunnen we het later allemaal nog over hebben. Nou op een bepaald moment werden zij met een '…', en niet alleen het ziekenhuis maar ook de Sportboulevard en wij ook als raad, geconfronteerd van, het is nu vastgelegd, het wordt vier euro en dat is de bandbreedte boven en beneden. Dus ik constateer in ieder geval wat aan die dialoog, dat daar niet aan voldaan is. Vervolgens kom ik even, het is niet mijn gewoonte om in eerste termijn te reageren op wat anderen gezegd hebben, bij een onwaarheid of een onjuistheid, ik neem aan dat hij het niet bewust doet, die de heer Gündogdu aanhaalde. Hij zei van, het ziekenhuis is op geen enkele manier bereid geweest ook zelf een bijdrage te leveren in die parkeerkosten. Nou, dat is simpelweg niet waar. Ook van tevoren heeft het ziekenhuis aangegeven, wij willen best een bijdrage geven.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, toch even een reactie daarop. Ik heb enige maanden geleden, heb ik de commissie bijgewoond waar de heer Van der Meer, bestuursvoorzitter van het Albert Schweitzer ziekenhuis aanwezig was, waarbij ik ook de vraag heb gesteld wat voor hem zeg maar de beweegreden was om niet bijtijds bij het college aan te kloppen om deze ontwikkeling, en met name met een knipoog richting de ontwikkeling van de parkeergarage, deel te nemen? Waarbij die dus heel stellig aangaf van, dat is niet in onze corebusiness, en we gaan niet mee in wat andere ziekenhuizen her en der in het land doen.

CONCEPT

En nu achteraf komt die dus bij het college of de gemeenteraad klagen dat het college zeg maar niet bereid zou zijn om met hem in gesprek te gaan. Ik ben benieuwd hoe dat zich nou rijmt? Want u was ook bij die bewuste commissievergadering aanwezig. Wat heeft u nou gehoord anders dan wat u nu aangeeft richting ons?

De heer Portier: Ja, sorry, mijnheer Gündogdu, u bent nu echt de discussie aan het vertroebelen. Waar het om ging is dat het ziekenhuis niet zelf een parkeergarage wilde gaan bouwen. Dat ze in die zin niet in de ontwikkeling deel wilde nemen. Maar u gaf net de indruk, in uw betoog, dat het ziekenhuis op geen enkele manier bij zullen dragen in de kosten van het parkeren. En dat zijn echt twee totaal andere discussies. Goed, ik ga even verder met mijn betoog. Op het moment dat zeg maar het ziekenhuis alarm sloeg en we ook als raad vragen gingen stellen, werden we geconfronteerd met een verhaal als van, er is nu eenmaal een aanbestedingsprocedure geweest. Daarom is het niet meer mogelijk om hier iets in te veranderen, anders zullen we als gemeente met enorme schadeclaims geconfronteerd worden. Pas na lang doorvragen en veel uitzoeken bleek er geen sprake te zijn geweest van een aanbestedingsprocedure, er had een marktselectie plaatsgevonden. En eigenlijk was nog helemaal niet goed vastgelegd van hoe die tarieven door zouden werken. Pas nadat er vragen gesteld werden in de raad, kwam het idee van een kettingbeding op. Als dat niet gebeurd was, dan zou een commerciële exploitant straks onbeperkt de tarieven hebben kunnen verhogen. Dus dat is, als het kettingbeding daadwerkelijk vastgelegd wordt, en als Ballast Nedam er nu het achteraf komt alsnog mee akkoord gaat, mogelijkerwijs voorkomen. Ja, dus wat dat betreft zien we dat er geen dialoog heeft plaatsgevonden. We zien dat eenzijdig zaken zijn vastgesteld, dat de maatschappelijk aanvaardbare tarieven een ondergeschoven kindje waren, en dat we als raad steeds op het verkeerde been zijn gezet met verhalen over een aanbesteding. En dat is voor ons de reden om deze gang van zaken af te keuren. En in dit geval niet één wethouder, mocht dat gevraagd worden, maar het hele college dat hier verantwoordelijk voor is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, de VSP heeft samen met de SP diverse keren Artikel 40-vragen gesteld, en ook heeft de Partij van de Arbeid Artikel 40-vragen gesteld over het tot stand komen van de besluitvorming rond de bouwplannen van de Middenzone, en de daarbij voorziene parkeervoorzieningen. Uit de beantwoording van deze vragen is klip en klaar duidelijk geworden dat er geen aanbestedingsprocedure is geweest en dus ook niet de regels van de Aanbestedingswet van toepassing zijn. De heer Portier gaf dat ook al aan in zijn woordvoering. De verantwoordelijke wethouder heeft de gemeenteraad dus willens en wetens verkeerd voorgelicht met de bedoeling om de terechte vragen van de raad, en het CDA gaf dat ook al aan, over de exploitatie van de parkeergarage van tafel te vegen. Ook uit de ons verstrekte gespreksverslagen tussen het college en het Albert Schweitzer ziekenhuis blijkt dat er geen dialoog is gevoerd met het Albert Schweitzer ziekenhuis, maar er is verteld wat het college had besloten. De conclusie van '…' …

De voorzitter: Bij interruptie. Bij, sorry hoor, bij interruptie. Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een vraag aan mevrouw Stolk. Nou, zij geeft aan dat het college de raad verkeerd zou hebben geïnformeerd en dat, nou ja, dat spreekt zijn nu uit dat dat zeg maar een onjuiste weergave is van de situatie. Maar als ik kijk naar de Artikel 40-vragen, dan zie ik ook heel duidelijk in de vragen, vraag 3 is daar een voorbeeld van, dat al de stelling wordt genomen dat het college bij de beantwoording van de raadsvragen twee onjuiste zaken doet … Onjuistheden voorlegt aan de raad. Hoe kunt u nou op basis van de antwoorden op deze vragen, nou tot een bepaalde conclusie komen als u al vooringenomen bent met de vraagstelling wat u voorlegt aan het college? Want u zegt in mijn eigen bewoordingen, ik luister toch niet, mijn oordeel staat vast, en ik stel dat in deze vraag, en ik zal dat ook in de raad voorleggen. Dus ik ben even zoekende, bent u nou tot nieuwe inzichten gekomen op basis van de beantwoording of zegt u zo van, nou, mijn oordeel stond al vast en dat uit ik nu wederom?

Mevrouw Stolk: Nee. Nee, voorzitter, als ik daarop mag reageren. En de heer Gündogdu deed dat net ook al voorkomen bij de heer Portier, waar hij nee op zei. Nee, je gaat gewoon Artikel 40-vragen stellen zonder daarin suggestief te zijn. En nee, wij waren al niet tot de conclusie gekomen na dit. Alleen we zijn wel na de brief van het Albert Schweitzer ziekenhuis, die zij aan het college en de raad hebben gestuurd, zijn wij wel door gaan vragen. En hebben wij ook gevraagd om gespreksverslagen. En uit de beantwoording om te vragen van, is er nou een Aanbestedingswet van toepassing of is die niet toepassing? Nou, en dan kom je door maar steeds te vragen, kom je erachter dat er toch dingen verkeerd zijn voorgelegd. Ik hoop dat dat voldoende antwoord op uw vraag is. Voorzitter, ook uit de '…' …

De voorzitter: Toch nog een aanvullende interruptie. Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang. Mijnheer Gündogdu, moet u wel komen, gaat uw gang. Ja, daar bent u.

De heer Gündogdu: Ik had de camera niet aangezet en mijn microfoon ook niet. Sorry, voorzitter. Ja, voorzitter, toch even richting mevrouw Stolk. Mijn collega, de vragen geeft zij aan dat het college zou hebben aangegeven dat over de afspraken met Ballast Nedam over parkeren, niet meer zou kunnen worden opengebroken. En het antwoord is, wat mevrouw Stolk geeft in de vraag die ze zelf stelt, dit is onjuist zolang er geen ontwikkelovereenkomst tussen de gemeente en Ballast Nedam is. En tot aan het moment liggen alle opties open. En vervolgens komt het college met een antwoord daarop, maar er is dus in uw vraagstelling al, het vertrouwen volledig mis. Dus ik ben even zoekende …

Mevrouw Stolk: Nee joh. Nee hoor, mijnheer …

De heer Gündogdu: Ja, ik lees dat echt in die vraag. Vraag 3 is dit. En dus het kan zo zijn dat het college nu allerlei antwoorden geeft maar u zou daar toch geen voldoening aan nemen en dat is waar ik mij een beetje aan stoor.

Mevrouw Stolk: Nou ja, dat laat ik geheel voor uw. En dat u zich daaraan stoort, ja, daar kan ik ook niet veel mee. Maar als er geen bestemmingsplan vast is gesteld en ook geen … Kan er ook nooit een ontwikkelovereenkomst vastgesteld zijn, en dat is gewoon een kwestie van logisch nadenken volgens mij. Voorzitter, ik ga verder met mijn verhaal. De conclusie van de VSP is dan ook dat er geen dialoog is geweest met het Albert Schweitzer ziekenhuis

CONCEPT

over welke maatschappelijk verantwoorde parkeertarieven van toepassing zouden moeten zijn om tegemoet te komen aan de betrokken stakeholders. Ook op het dringende en tijdige zomer 2019 verzoek van het Albert Schweitzer ziekenhuis om de parkeerfunctie geen deel te laten uitmaken van de marktselectieprocedure, is nooit een antwoord op gekomen van het college. Ook merkt de VSP dat beantwoording van de vragen over dit onderwerp ernstig worden vertraagd en de vertrouwelijk verstrekte informatie niet kan worden geverifieerd bij betrokken partijen, hetgeen waarheidsbevinding belemmert. De conclusie van de VSP is dan ook dat het democratisch proces rond de ontwikkeling van de Middenzone en dan met name over de parkeervoorziening met voeten is betreden. Wij verzoeken dit college dan ook dringend om de parkeervoorziening en de daarbij behorende parkeertarieven in eigen beheer te nemen, ongeacht de consequenties die dat met zich meebrengt richting Ballast Nedam, en eventuele vertragingen van de ontwikkeling van de Middenzone. De VSP vindt dat de termijnschade die door de huidige besluitvorming wordt veroorzaakt, de commerciële tarieven voor personeel en inwoners van Dordrecht in een monopole omgeving, belangrijker dan de mogelijke korte termijn schade van het doorzetten van de huidige plannen. Diegenen die fouten maken en onjuist informeert, moeten op de blaren zitten, en niet de inwoners en de werknemers van het Albert Schweitzer ziekenhuis. En daarvoor hebben wij samen met de SP deze motie van afkeuring ingediend. Tot zover mijn eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de VSP-inbreng gehad en kom ik bij de Partij van de Arbeid. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Onze bijdrage zal zich richten op de gespreksnotities. Immers, het college heeft ten een en ten andermaal bevestigd dat er gesprekken werden gevoerd met het ziekenhuis. En naar aanleiding daarvan hebben wij gespreksverslagen gevraagd en dan zien wij slechts vier gespreksverslagen met zes agenda's. En wij weten dat de wethouder vooraf de verslagen heeft gescreend en onze vraag is dan ook, zijn er nog wel meer verslagen maar zijn die niet door de screening gekomen? Of zijn ze er gewoon niet? En dat zou ons bevreemdende want wanneer een gemeentelijke organisatie met bestuurders praat, zou je toch mogen aannemen dat daar op zijn minst aantekeningen van zijn gemaakt, dus korte verslagen. Voorzitter, voor wat betreft de sfeer van de verslagen, die ademen toch echt wel een sfeer van zenden uit en niet van een dialoog. Het Albert Schweitzer ziekenhuis constateert dan ook dat ze op een gegeven moment tot toeschouwer lijken te worden gesteld. Onze vraag is dan ook, welke rol heeft nou het ASZ gespeeld bij de kaderstelling? Zoals we die voor ook wel hebben gevraagd, dat dat zou gebeuren. De stakeholders zouden betrokken worden in een dialoog bij de kaderstelling voor wat betreft de parkeertarieven, en het blijkt nergens uit. Maar wellicht dat de wethouder ons daar beter en nader over kan informeren?

De voorzitter: Hartelijk dank. Heldere vraag. Dan gaan we naar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er wordt gevraagd om te bespreken aan de hand van de motie. Ik heb de motie gelezen. Motie van afkeuring vind ik totaal niet op zijn plaats. En verder heeft de heer Kleinpaste in de commissie Grote Projecten duidelijk de mening van Gewoon Dordt weergegeven over dit onderwerp en wil ik het daarbij laten.

CONCEPT

De voorzitter: Dank u zeer. Kort en krachtig. Mevrouw Jager, Fractie Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel, voorzitter. De camera, ja. Ik ben niet bij de commissiebehandeling geweest en ik heb geprobeerd alle lappen tekst die bij dit onderwerp zitten allemaal te lezen. Het is me niet gelukt. En ik heb dus nu ook op dit moment niet de mogelijkheid om goed de motie te lezen. Ik zal me daar nader in moeten verdiepen want ik heb er op dit moment, en goed naar de antwoorden luisteren, en ik heb er op dit moment nog niet een voldoende mening over.

De voorzitter: Wellicht vormt die mening zich gedurende het verloop van dit bespreekpunt.

Mevrouw Jager: Dat zou kunnen en dat zou fijn zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Ga ik naar het college. En dan geef ik graag het woord aan wethouder Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even kort ingaan op de gestelde vragen, zonder het hele traject vanaf het begin van de projectontwikkeling rond de Middenzone allemaal over te gaan doen.

De voorzitter: Even een korte interruptie hoor. Is het mogelijk dat u de camera zo plaatst dat u niet alleen uw ogen in beeld zijn maar iets meer van uw gezicht?

De heer Sleeking: Gaat het zo beter al?

De voorzitter: Ietsje. Misschien kan die camera iets verder af of is dat onmogelijk voor u?

De heer Sleeking: Ja, ik heb hem op mijn iPhone staan dus.

De voorzitter: O, kijk aan.

De heer Sleeking: Nee, u moet het dan hier mee doen.

De voorzitter: En wellicht dat eventueel aan de aanwezige andere wethouders hun geluid even uit kunnen zetten, dan is het … Zit er geen '…'.

De heer Sleeking: Nou, ik ben even apart gaan zitten, dus dat kan …

De voorzitter: U bent alleen.

De heer Sleeking: Dat kan niet tot storing leiden.

De voorzitter: Oké, dan ga ik mijn geluid uitzetten. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, dank u wel. Voorzitter, wederom vraagt uit de raad van, hoe zit het nou met die parkeergarage, waarom commercieel? Dat was onderdeel van de gesprekken zoals die al ongeveer twintig jaar lopen rond de ontwikkeling van de Middenzone. Waarbij

CONCEPT

het altijd de bedoeling is geweest om tot een ontwikkeling van een commercieel geëxploiteerde parkeergarage te komen. Dat maakte ook deel uit de tender zoals die is vastgesteld waar ook de raad mee heeft ingestemd. En onderdeel daarvan in de bijlage waren ook de parkeertarieven zoals die werden aangegeven in de bandbreedte, ook daar heeft de raad in ieder geval kennis van kunnen nemen. Dus als mevrouw Stolk zegt van, die informatie hebben wij nooit gezien, ja, dan moet ik u er toch op wijzen dat die informatie wel echt met de raad is gedeeld. Voorzitter, de heer Van Verk vraagt naar de status van die gespreksnotities. Nou ja, u kunt zich voorstellen dat zowel collega Van der Linden als ik die toch wel eerst even wilden zien, voor ze zomaar naar buiten ging. Het betreft gespreksverslagen waar externen partners bij betrokken zijn. En ik vind eigenlijk dat je daar toch wel voorzichtig mee om moet gaan. Vandaar dat ook in eerste instantie eigenlijk het idee was van, nou, leg ze nou gewoon ter inzage, kan iedereen ze even komen zien, zonder dat dit soort dingen allemaal een eigen leven gaan leiden. Want het opvragen van gespreksverslagen, ja dat kan natuurlijk wel op deze manier voor de toekomst echt een belemmering gaan vormen. Kan de heer Van Verk …

De voorzitter: Bij interruptie. Bij interruptie. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, mijn chat die maakte van h, maar dat bedoel ik niet, maar dat maakt dat ding er zelf van.

De voorzitter: Nou, ik had u al door hoor, dat u wilde interrumperen, maar ik zocht even naar de punt in het verhaal van de heer Sleeking. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, mijnheer Sleeking die geeft aan, even terug op zijn vorige punt, over de bandbreedte. Maar wij hebben als raad dat vastgesteld en ingestemd omdat we hebben gezegd dat u in overleg zou gaan of in dialoog, in afstemming met de stakeholders. En daarvan zeggen wij, dat is niet gebeurd.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, nogmaals, maar als ik goed geluisterd heb dan heeft mevrouw Stolk in de eerste termijn gezegd dat die informatie niet gedeeld was met de raad, en dat wilde ik toch wel graag rechtzetten. De bandbreedte was uitgangspunt in de tender, en die heeft uiteindelijk geleid tot de uitkomst zoals die er nu ligt. Even als vervolg op de vragen van de heer Van Verk. Ik heb de gespreksnotities gezien, de gespreksverslagen. Er is verder geen letter aan gewijzigd. Dus ze zijn aan de raad doorgestuurd zoals wij ze ook hebben aangetroffen. We hebben zelf nog wel even gezocht in ons eigen systeem of daar nog iets aan ontbrak. Collega Van der Linden dacht dat er nog één gesprek was geweest dat niet was vermeld, maar kennelijk is daar ook geen verslag van gemaakt. Niet van elk gesprek wordt een verslag gemaakt. Het zijn ook geen formele gesprekken in die zin zoals je die met contractpartners hebt. Het is met elkaar zoeken naar oplossingen. Ook in het kader van de parkeerbalans en het mobiliteitsplan, wat onderdeel zal vormen van de ontwikkeling van de Middenzone. Wij hebben u toegezegd dat die gesprekken met het Albert Schweitzer ziekenhuis lopen, liepen en zullen doorlopen. Er is ook een speciale werkgroep voor ingericht, waarin regulier overleg met het Albert Schweitzer ziekenhuis is. Dat zal niet alleen maar over de tarieven gaan, maar ook over de inrichting van het gebied, sociale veiligheid, hoe kun je elkaar daarin vinden? En wat kunnen wij uiteindelijk nog voor elkaar betekenen als het gaat om de tariefstelling?

CONCEPT

De voorzitter: Oké, twee interruptie. De eerste is van mijnheer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik geloof de heer Sleeking op zijn woord als hij zegt dat er niet meer verslagen zijn. Vier, misschien vijf. Maar het bevreemdt mij wel dat dergelijke belangrijke gesprekken met bestuurders niet worden vastgelegd. En het bevestigt eigenlijk wel weer het beeld wat we in het vorige agendapunt ook zagen, dat er erg veel op informele wijze en op basis van vertrouwelijkheid wordt bekokstoofd binnen dit huis. En dat gaat toch zo langzamerhand wel een probleem vormen. Ik begrijp dat je niet altijd alles kan delen, maar het zou toch mooi zijn als er toch wat zorgvuldiger wordt omgegaan met dit soort zaken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, mag ik daar aansluitend op reageren? Want dat is in dezelfde strekking, ja ik dacht, u bent misschien even met iets anders bezig, maar …

De voorzitter: Geenszins.

Mevrouw Kruger: Ik zal even …

De voorzitter: Nee, gaat uw gang, ik zat eigenlijk te wachten op de reactie van de wethouder maar gaat u maar uw gang.

Mevrouw Kruger: O, oké.

De voorzitter: Gaat de wethouder daarna.

Mevrouw Kruger: Nee, want ik sluit me aan bij de heer Van Verk, want kijk, als je net begint met gesprekken met belanghebbenden, dan kan ik me nog iets bij voorstellen dat je oriënterend bezig bent. Maar de gespreksverslagen die zeker de laatste, of de laatste overleggen, toen wisten we al dat er toch wat gevoeligheden lagen omtrent de parkeertarieven en sowieso het hele parkeergebeuren. En dan is toch mijn vraag, waarom dan niet het professioneel aanpakken om elke vorm van, ja, misverstand uit de weg te gaan. En, want als je dan ook de inhoud van sommige gespreksverslagen leest, dan staat er ook, ja, we moeten het maar niet op papier doen, laten we het maar gewoon zo onderling bespreken. Nou, dan bekruipt mij zoiets van, waarom niet op papier? Mag daar later niet op teruggekomen worden of wat dan ook? Ja, zet dit nou gewoon op papier. Dan ben je overal vanaf.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sleeking: Ja, voorzitter, nogmaals, de gesprekken die wij voeren met het Albert Schweitzer ziekenhuis hebben natuurlijk een andere status dan in het hele traject waarin we gezamenlijk in stuurgroepen zaten. Daar heb je altijd een secretaris of ondersteuner erbij, die van elk gesprek verslagen maakt die dan vervolgens ook weer gezamenlijk worden vastgesteld. Zo’n status hebben deze gesprekken niet. Overigens, van het bestuurlijk gesprek wat collega Van der Linden en ik kort na het zomerreces van 2019 hebben gevoerd, daar hebben wij niet alleen zelf een gespreksverslag gemaakt maar heeft ook het Albert Schweitzer ziekenhuis, want er zat ook een advocaat aan tafel, een gespreksverslag van

CONCEPT

vermaakt. Ik weet niet of het Albert Schweitzer ziekenhuis ook bereid is om de verslagen die zij hebben beschikbaar te stellen. Maar voor ons is het dan een aandachtspunt, ook omdat nu blijkt dat ook dit soort gesprekken en gespreksverslagen in later stadium ook nog weer onderdeel kunnen gaan uitmaken van discussie, om daar extra aandacht aan te geven. Ook om misverstanden in de toekomst te voorkomen. Dus voor ons is dat ook wel een eyeopener. Ook als de raad zover wil gaan om ook gespreksverslagen van dit soort gesprekken met partners, met externe partners op te gaan vragen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, even hierop inhakend. Nou, mijnheer Sleeking, natuurlijk niet. We hoeven niet altijd alles in te zien zomaar, maar we vragen inzage op het moment dat dingen verkeerd lijken te lopen, dat je geen … Ja, dat je vragen gaat stellen over hoe is nou een bepaald proces gelopen? En dan zijn die verslagen gewoon handig om nog even na te kunnen kijken, wie heeft nou wat toegezegd, enzovoorts. Want dat is dus wat ik bijvoorbeeld lees, wat wij lezen uit de verslagen, dat de ene wethouder begint van, joh, dat komt allemaal wel goed hè, ga maar rustig naar huis, en dan wordt er … Het lijkt erop alsof er dan gezwabberd wordt van de een naar de ander. En dan zou het zo mooi zijn als je een volledig beeld hebt waardoor je gaat snappen waarom de ene keer iets gezegd wordt en de andere keer op een andere manier erop ingegaan wordt.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, oké. Ja, ik neem er kennis van. En voor ons is het ook wel weer een moment om alert te zijn op gesprekken en hoe die worden vastgelegd. Laat dat ook dan helder zijn. Ja, '…' vragen …

De voorzitter: Voordat u verder gaat, nog één interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, even aanhakend hierop, op die gespreksverslagen. Als je weet dat een van de grootste werkgevers in deze regio eerst onderdeel is geweest van een SOC, die vervolgens uit die SOC is gestapt omdat zij geen bouwambities hebben op gebied van woningbouw, dat er al zoveel dingen mis zijn gegaan, dan ga je toch wel als college nadenken om dit soort dingen wel vast te leggen. Maar buiten het feit dat wij een ontwikkeling gaan doen op de Middenzone, dan zou je toch zeggen dat je als college ten alle tijden met de grootste werkgever in De Drechtsteden in gesprek blijft? En dat laat je dan, dat is onze mening daarover, dat laat je dan niet aan ambtenaren over, puur om het feit dat u daar zelf ook diverse keren op wees. En ik heb het al aangegeven, heb dan ook een grote broek aan en ga daar dan ook naar toe. Want over die parkeertarieven, daar is ook fel op geprotesteerd. De ondernemersraad, het bestuur van het Albert Schweitzer ziekenhuis, dat legt u eigenlijk gewoon naast u neer omdat ze geen deel meer uitmaken van de SOC. Maar bij zo'n ontwikkeling blijf je toch ten alle tijden met elkaar in gesprek, wil je die Middenzone kunnen ontwikkelen. Want wat hebben we er dalijk aan, laat heel duidelijk zijn, dat wij continu …

CONCEPT

De voorzitter: Oké, mevrouw Stolk, voordat het een derde of vierde termijn wordt, even concreet uw vraag? En misschien is het ook goed om daarbij het te richten op datgene wat nog niet is gezegd, wat anders dan vallen we te veel in herhaling.

Mevrouw Stolk: Nou ja, '…' om je iemand die eerst partij was, en je daar misschien een beetje teleurgesteld over bent dat die uit die ontwikkelovereenkomst stapt, blijf je daar niet over in gesprek. Dan moet je ook professioneel zijn en je verlies pakken, maar toch weer aan die tafel gaan zitten. Dat is een beetje …

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Stolk: Waarom is dat niet gebeurd?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, uit de gespreksverslagen zal u ook blijken dat we dat zeker niet uit de weg zijn gegaan. Het Albert Schweitzer ziekenhuis is en blijft voor de gemeente Dordrecht een belangrijke partner op welk gebied dan ook. En wij blijven graag met hen in gesprek, niet alleen over deze ontwikkeling overigens. En u heeft kunnen zien dat collega Van der Linden en ik op verschillende momenten daar ook aanwezig geweest zijn. We lopen daar zeker niet voor weg. Er is ook nog wel eens telefonisch tussendoor contact geweest met een lid van de raad van bestuur. Ja, ook daar zal geen verslag van zijn. En wij hebben voor al dit soort projecten, hebben wij projectmanagers ingesteld. Die zijn geëquipeerd om op een goed niveau ook gesprekken te voeren. En wij hebben er ook belang bij, ook gezien de aandacht die de stad en de raad ervoor heeft, dat dit op een goede manier plaatsvindt. En we zullen ook op het moment dat dat relevant is, daar ook weer nader op terugkomen. Als we zien hoe wij hier met elkaar uitkomen, ook in relatie tot het mobiliteitsplan waar het Albert Schweitzer actief van deel zal gaan uitmaken. En de …

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Sleeking: Verdere procedures rond bestemmingsplan en omgevingsvergunningen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, een laatste vraag bij deze woordvoering. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Mag ik mijnheer Sleeking een vraag stellen? Heeft u tegen het Albert Schweitzer ziekenhuis gezegd, wegens het beëindigen van de SOC Gezondheidspark, dat zij nu eenmaal geen belanghebbende meer is, waar ze mee aan tafel zitten, maar een gewone belanghebbende zoals in een ontwikkelgebied vele anderen zijn. Heeft u dat gezegd?

De heer Sleeking: Nou, voorzitter, volgens mij heb ik dat ook gedeeld met de raad vorig jaar al, dat de status van het Albert Schweitzer ziekenhuis in dit hele traject gewijzigd is ten opzichte van de vorige situatie, waarin zij een van de contractpartners waren. In zoverre zijn zij nog steeds belanghebbende in dit hele gebied, maar als zodanig niet meer direct een contractpartner waarmee je een andere relatie hebt dan deze. Dat heb ik toen gezegd en dat heb ik ook gedeeld met het Albert Schweitzer ziekenhuis. U vindt dat volgens mij ook terug in een van de gespreksverslagen, want daar heb ik ook niet geheimzinnig over

CONCEPT

gedaan. Neemt niet weg dat je oog moet hebben voor elkaars belangen. En dat we ook hebben toegezegd, ook richting de raad, dat we daarmee doorgaan. Niet voor niets is daar een werkgroep op ingericht, en komen we later met nadere voorstellen. Met name als het gaat om het mobiliteitsplan wat voor het Albert Schweitzer ziekenhuis ook van belang is. Voorzitter, nog even over het CDA die ook nog een opmerking maakte wederom over de status van de parkeergarage. Ja, je kan nooit uitsluiten, de gesprekken lopen natuurlijk over de overeenkomst, met de definitieve overeenkomst met Ballast Nedam, na de intentieovereenkomst die we hebben gesloten. Die termijn die loopt tot mei. Kijk, uitsluiten moet je nooit, hoewel ik het niet hoop, dat die tender ook nog kan worden afgebroken. Op dat moment zal zich een nieuwe situatie voordoen, en kun je opnieuw de afweging maken, wil je echt op dit traject door of kom je dan tot een andere insteek? Op dit moment is dat niet aan de orde, die gesprekken die duren voort. Wij streven ernaar om de bouwplannen van Ballast Nedam ook passend te laten zijn in het bestemmingsplan zoals dat vanavond ook op de agenda staat. Er zijn inderdaad verschillende belanghebbende groeperingen, voorzitter. En ook met de belangengroeperingen rond de sport zullen vanzelfsprekend ook gesprekken plaatsvinden om te kijken hoe we in de toekomst met die tarieven omgaan. En ook daarvoor zullen we opnieuw naar de raad terugkomen. Want de raad heeft in het verleden ook besloten om daar een zekere tegemoetkoming voor beschikbaar te stellen, en dat kan natuurlijk in de toekomst altijd nog, al dan niet gefaseerd. Voorzitter, ik denk, ik hoop toch dat voor het overige deel van de raad, wij die verwachtingen wel hebben waargemaakt en dat er ook geen aanleiding is om hier richting het hele college een motie van afkeuring over in te dienen. Ik vind dat werkelijk ver van alle proporties waarmee wij met elkaar debatteren. Als u dan ontevreden zou zijn, richt uw onvrede dan tot de meest betrokken wethouder, en in dit geval niet tot het hele college. Sommige wethouders die doen stinkend hun best op andere dossiers, maar hebben hier totaal geen directe inbreng in had, los van collega Van der Linden en ik. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we daarmee denk ik ook de eerste termijn van het college gehad. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Mag ik even tien minuten schorsen?

De voorzitter: Hoelang? Sorry?

Mevrouw Stolk: Tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten. Dan gaan we om half elf verder.

De voorzitter: Dames en heren, raadsleden, wethouders, mensen die meekijken, de raadsvergadering is weer heropend, 22:30 uur. We waren aangekomen bij een eventuele tweede termijn van de raad. Mevrouw Stolk had om schorsing verzocht, ik kijk even of zij voldoende tijd heeft gehad? Gaat uw gang.

CONCEPT

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nee, ik vraag nog een kwartier schorsing aan.

De voorzitter: Echt waar?

Mevrouw Stolk: Ja, echt waar.

De voorzitter: O. En mogen we een klein beetje weten wat u in die tijd doet?

Mevrouw Stolk: Nee, voorzitter, ik ga gewoon een kwartier schorsing aanvragen. Dat vraagt u de VVD en de CDA ook niet, toch? Als die om een half uur schorsing vragen en daarna vervolgens … Maar goed, laat maar even waaien. Ik wil een kwartier schorsing, dank u wel.

De voorzitter: Kwart voor elf gaan we verder.

De voorzitter: Dames en heren, raadsleden, collegeleden, welkom terug bij de raadsvergadering. De schorsing is geweest. Ik kijk even naar mevrouw Stolk of zij inmiddels voldoende tijd heeft gehad? Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik wil u ook even mijn excuses aanbieden omdat ik net nogal fel reageerde. Maar dat komt omdat dat digitaal vergaderen vreselijk is. En dat je niet snel kan schakelen met mensen, dat dat allemaal via de telefoon moet. Dus mijn welgemeende excuses daarvoor.

De voorzitter: Excuses aanvaard, en digitaal vergaderen is zeker minder fijn dan fysiek vergaderen. Maar aan de andere kant, als we niet fysiek kunnen vergaderen, toch fijn dat het op deze manier kan. Dus laten we het maar zo goed mogelijk doen. Heeft u voldoende tijd gehad inmiddels voor de schorsing?

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Stolk: Ik wil graag met de tweede termijn beginnen.

De voorzitter: Heel goed, dan ga ik weer het rondje maken en dan begin ik bij Beter Voor Dordt. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, bedankt. Nou, wij hebben kennisgenomen van de antwoorden die het college heeft gegeven op de gestelde vragen, en ook kennisgenomen van de motie. Daar zullen we niet mee instemmen. En, nou ja, dan wil ik het even laten voor wat het is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. VVD, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij in de vragen die we zelf gesteld hebben en de andere vragen, wat ons betreft duidelijke antwoorden. Voor ons zijn nog steeds de uitgangspunten leidend die we eerder ook hebben vastgesteld met elkaar ook als raad. En in de gespreksverslagen zien we duidelijk ook een zoekende organisatie voor een oplossing

CONCEPT

met het Albert Schweitzer ziekenhuis. Maar wat ons betreft blijft de richting vooral in het faciliteren van direct contact tussen het Albert Schweitzer ziekenhuis en de ontwikkelaar, dat zij onderling afspraken kunnen maken over een eventuele regeling. Vind ik nogal belangrijk om daar even aan toe te voegen. Voor de rest, daar steunen wij de motie wellicht als vanzelfsprekend niet.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie, mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voorzitter, voor ons geen tweede termijn, en we ondersteunen de motie niet.

De voorzitter: Dan D66, mijnheer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. We hebben geluisterd naar de wethouders. We zijn blij dat in ieder geval de wethouder heeft toegegeven dat de communicatielijnen met Albert Schweitzer openstaan en dat er wel op een goede manier invulling aan wordt gegeven. Daar zijn we dus heel blij mee, en we hopen dat het ook gecontinueerd wordt. We hebben in de fractie besproken en we gaan niet akkoord met de motie en we gaan hem niet ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, wij zijn van mening dat er meer zorgvuldig omgegaan moet worden met belanghebbenden. En niet zoals de heer Sleeking aangeeft, moeten we dan maar ook als we in de lift staan, waar we over praten, dat in verslaglegging doen, dat vind ik een beetje flauwe opmerking. Maar wel als er om de tafel gezeten wordt en bepaalde onderwerpen besproken worden. In de verslagen wordt gelezen, je kan zien dat er mensen worden aangehoord, maar dat is iets anders als echt in gesprek gaan met iemand. Dus laat dit gewoon een goede waarschuwing zijn of een goede, ja, wij vinden de motie van, nou ben ik hem helemaal weer kwijt, treurnis vinden we …

De voorzitter: Afkeuring, motie van afkeuring.

Mevrouw Kruger: Van afkeuring, sorry.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Vinden wij te zwaar op dit moment en van treurnis had dan misschien nog op zijn plaats geweest van, weer teleurgesteld in de afwikkeling van bepaalde zaken. We komen hierop bij het volgende agendapunt nog op terug, hoe het ook anders kan. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u zeer. Ja, er wordt wat afgekeurd vanavond, het lijkt wel een garagebedrijf voor oude auto’s. Even kijken hoor, dan gaan we naar ChristenUnie/SGP-fractie, wie mag ik het woord geven? Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik had net op mijn iPad en erg slechte verbinding, ik hoop dat dit beter gaat? Voorzitter.

CONCEPT

De voorzitter: U bent goed te zien en te verstaan.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik ben te verstaan, dank u wel.

De voorzitter: Ja, goed te zien en te verstaan. Gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Goed. Ja. Voorzitter, de SP en de VSP, die hebben voor mijn gevoel rauwelijks een motie van afkeuring ingediend. Het, ja, als ik gewoon goed ook de commissiebesprekingen en zo me in herinnering breng, dan vind ik dat eigenlijk deze motie gewoon ook niet passen bij datgene wat is gewisseld. Ik had hem dus ook sowieso niet zien aankomen op deze manier. En ik denk toch dat we ook gewoon als raad ook, ja kritisch moeten blijven op welke instrumenten we inzetten. Los daarvan heeft iedereen de vrijheid natuurlijk om te doen en ook om deze instrumenten te benutten. Maar nogmaals, voor de ChristenUnie/SGP is dit misschien wel een beetje een overvallende en een rauwelijks ingediende motie. De wethouder die is consequent geweest steeds in de beantwoording van vragen, merken wij. En daarnaast vinden we het ook wel belangrijk om toch gewoon de hele discussie waar wel degelijk tegengestelde belangen zijn, waar er ook een omgeving is, en ook een Sterrenburg Noord. Het moet ook niet gaan over de rug van de bewoners van Sterrenburg Noord. En dat zeg ik omdat regelmatig is gememoreerd dat Albert Schweitzer ziekenhuis de grootste werkgever is voor Dordrecht. Maar een grote werkgever heeft wel degelijk ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid, en dat reikt verder dan de verantwoordelijkheid naar eigen personeel, dat reikt namelijk ook naar de verantwoordelijkheid voor de directe omgeving. En die verantwoordelijkheid, die ziet kennelijk het Albert Schweitzer ziekenhuis net ook anders, omdat gewoon ook zij uit de samenwerking zijn geschrapt. Maar desalniettemin, ChristenUnie/SGP vindt dat grote werkgevers ook wel degelijk een maatschappelijke verantwoordelijkheid hebben.

De voorzitter: Oké. Bij interruptie, mijnheer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, ik werd even getriggerd door één opmerking van mevrouw Klein-Hendriks. Ze zei, het college is volledig consequent geweest in de beantwoording van alle vragen. Ja, we hebben antwoorden gekregen aan een eerste set vragen waarin ze zegt, er kan niks meer want er is een aanbestedingsprocedure geweest, er is de Aanbestedingswet, pas nou op, schadeclaims, et cetera. En in een vorige set vragen was het van, nee, sorry, er was helemaal geen aanbesteding, er is een marktselectie geweest, maar er kan alsnog niks. Ja, vindt u nou echt dat dat consequente beantwoording van vragen is?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik bedoel daar sowieso daar waar de essentie van de motie om ging, dat was volgens mij de tariefstelling voor het parkeren. En ik zie daarin steeds een consequente lijn en er is ook steeds over gecommuniceerd, ook in de commissievergaderingen. Dus wat dat betreft wil ik daar gewoon niet in één keer van alles achter gaan zoeken wat niet goed zou zijn gegaan. Dus we waren er gewoon zelf bij als raad. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat uw termijn.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja.

CONCEPT

De voorzitter: Dan gaan we naar de PVV-fractie, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voorzitter, goedenavond. Wij wachten even de tweede termijn van de VSP af, voordat wij gaan bepalen hoe wij gaan stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. De SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zal het kort houden want er is inderdaad al veel gewisseld. Het moet mij even van het hart dat ik een beetje teleurgesteld ben als de heer Sleeking zegt van, ja, iedereen wist al lang dat dit een commercieel geëxploiteerde parkeergarage zou gaan worden. We hebben het dan over een traject voor de ontwikkeling van een Gezondheidspark, wat lang geleden bedacht is en iets minder lang geleden werd afgeblazen. We hebben het nu over een volledig nieuw traject met nieuwe uitgangspunten. De uitgangspunten die de raad daarvoor heeft vastgesteld zijn wat ons betreft niet gevolgd. Nou ja, dat kan wel eens gebeuren. Maar er is ook voor de rest inderdaad heel slecht omgegaan met maatschappelijke partners, met inspraak. Maar buitenaf zijn we ook als raad een aantal keren echt bewust verkeerd geïnformeerd, en heb ik het met name over dat schermen met die Aanbestedingswet. En het is met name dat, dat naar onze mening onze afkeuring verdient. Dus dit is geen motie over wel of niet parkeertarieven, wel of niet commerciële exploitatie. Dit is een motie die afkeurt dat we als … Dat belanghebbenden niet op een goede manier gehoord zijn. Dat daar eenzijdig gezongen is vanuit het college, en dat we als raad verkeerd zijn voorgelicht. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Nog even inhakend op mevrouw Klein-Hendriks, want ik wilde niet interrumperen. Uiteraard gaat het ook zeker om de omwonenden in Sterrenburg Noord, dat hebben wij ook al diverse keren aangegeven. En zeker ook de Sportboulevard. Maar waar wij ook bang voor zijn dat er bezwaar komt en zienswijzes, waardoor er nog meer vertraging op alles komt. Voorzitter, tweede termijn, uit de reacties van diverse fracties blijkt dat het hen niet uitmaakt of besluitvorming gebaseerd is op een duidelijke eenduidige voorstellen. De VSP heeft na veel vragen vastgesteld dat ondanks eerdere beweringen van wethouder Sleeking, geen aanbesteding is gedaan en dus niet aan de Aanbestedingswet van toepassing is. De Aanbestedingswet was de reden om alle mogelijkheden om de exploitatie bij de gemeente te beleggen, af te wijzen. Een drogreden dus. Ook heeft er geen dialoog plaatsgevonden. De VSP verbaast zich erover dat de fracties in de Dordtse raad deze onjuiste wijze van communiceren van de wethouder accepteert. De raad is op het verkeerde been gezet en heeft op onjuiste informatie besluiten genomen. Dat mogen we niet zomaar laten passeren. Anders verliest deze raad haar geloofwaardigheid voor nu en in de toekomst. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Dank u, voorzitter, ik kan kort zijn. Ik heb kennisgenomen van de antwoorden van de heer Sleeking, die naar mijn idee adequaat waren. Ik wil er nog wel op wijzen dat hij een les heeft geleerd, namelijk dat naast het vertrouwen hebben in verantwoordelijkheid, een tweede poot is waarop deze organisatie

CONCEPT

rust. En in woord verantwoord zit het woord antwoorden kunnen geven. En om goeie antwoorden te kunnen geven is verslaglegging wel noodzakelijk. Niet alleen voor nu maar ook voor in de toekomst want er worden afspraken gemaakt waarin de toekomst aan gerefereerd zou kunnen worden, en dan is het wel van belang dat dat ook zwart op wit staat en niet alleen maar in mondelinge overleggen is vastgesteld. Dus ik ben blij dat de wethouder wat dat betreft beterschap heeft beloofd. En dat betekent ook dat wij de motie niet zullen steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik moest even mijn popcorn opzij leggen.

De voorzitter: Ja, ik zie hem staan.

Mevrouw Koene: Ja.

De voorzitter: U heeft het goed aangepakt. Het is gezellig daar.

Mevrouw Koene: Ja, heureuse. Maar goed, wij hebben volgens mij in de eerste termijn al duidelijk gezegd wat we ervan vinden, dus laten we snel verder gaan.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, ik heb naar alle verhalen, antwoorden, vragen goed geluisterd. Ik heb nog een paar stukjes kunnen lezen en ik ben langzamerhand van mening dat ik dus sowieso een motie van afkeuring veel te zwaar vind. Er valt overal wat op aan te merken. Nou is het ook wel zo dat die vergaderingen waar dan geen verslagen van zijn, die zijn wel allemaal van het laatste halfjaar zo’n beetje, dus wat ik in de gauwigheid gezien heb. En het is een hele lastige tijd voor van alles, voor vergaderen, voor digitaal dit doen, digitaal dat doen. Ik denk dat met toezeggingen van de wethouder, ja, we ver genoeg kunnen komen, mits die ze ook gestand doet natuurlijk. Maar dat is een zorg van, ja, binnenkort weer en niet nu. Dus ik zal de motie niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daarmee is de tweede termijn van de raad geweest. Ik kijk nog even naar wethouder Sleeking, of hij nog kort kan reageren?

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, alleen als toezegging dat wij het gesprek met het Albert Schweitzer ziekenhuis en andere belangen zullen voortzetten, ook in het kader van de lijn die is uitgezet. En dan vooral ook in de volgorde zoals we die met elkaar hebben besproken. Eén, loopt er de tender en de uitwerking van dat contract. En vervolgens zullen wij met alle belanghebbenden, dus ook met de bewoners van Sterrenburg in een later stadium ook met voorstellen komen. Want we zijn ons ervan bewust dat een betaalde parkeervoorziening op deze plek niet tot overmatige overlast moet gaan leiden in de hele omgeving. En daar waar we dat kunnen, zullen we ook in gesprek met de raad kijken hoe we andere partners daar verder in tegemoet kunnen komen als we daar verder nog de noodzaak in zien. En verder, voorzitter, denk ik dat ik als oldtimer nu wel hierover genoeg heb gezegd.

CONCEPT

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we kijken of u door de APK komt. We zijn bij de stemming aangekomen op motie M2. Motie van de VSP en van de SP, motie van afkeuring over de handelwijze van het college over de parkeertarieven. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan stemverklaringen, dat heeft u voor een groot deel ook al in de tweede termijn gedaan. Als u een stemverklaring heeft, graag even in de chat aangeven. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: O, dank u wel. Ik stem tegen de motie.

De voorzitter: Tegen de motie. Dan ben ik bij mijnheer Van der Klaauw van Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan ga ik naar de ChristenUnie/SGP-fractie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Dan de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens. Die is er niet meer. Dan gaan we naar de VVD-fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx. Graag met geluid, mijnheer Merx.

De heer Merx: Nou, ik ga het gewoon nog een keer proberen, tegen.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Dan mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, bent u in de vergadering? Even kijken hoor. Nee, mijnheer Van Leeuwen is niet meer in de vergadering.

CONCEPT

De heer Helweg: Oké, ja. Ik weet wel wat die wil stemmen maar dat kan zo op die manier niet.

De voorzitter: Helaas, dat gaat zo niet. Maar dan schrijf ik die eventjes uit. Dan gaan we naar mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Ja, voor.

De voorzitter: Voor. Dan gaan we naar de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Gaan we naar de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan D66-fractie, mijnheer Bosuguy.

CONCEPT

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Dan hebben we 1, 2, 3, 4, 5 voor en 32 tegen, dus daarmee is de motie verworpen. En voor waren de fracties VSP, SP, en twee aanwezige PVV-leden. Daarmee is de motie verworpen.

54. Vaststellen bestemmingsplan Gezondheidspark West/ Middenzone (2644555)

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 54, vaststellen bestemmingsplan Gezondheidspark West/ Middenzone. Het bestemmingsplan Gezondheidspark West is besproken in de commissie Grote Projecten op 3 december jongstleden. De commissie heeft afgesproken dat in de gemeenteraad alleen nog over het ontbreken van een mobiliteitsplan gesproken wordt. En de politieke vraag is dan ook, kan de raad instemmen met het bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan? En hierbij is de spreektijd van twee minuten afgesproken. Ik zou graag als eerste het woord geven aan Beter Voor Dordt. Terwijl mevrouw Jager aangeeft de vergadering te verlaten. Mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, Beter Voor Dordt is verheugd dat dit stukje verwaarloosde grond een stukje dichterbij komt voor ontwikkeling tot een gebied met mooie nieuwe woningen en voorzieningen. Het heeft er nu wel erg lang armzalig bijgelegen en was bepaald geen visitekaartje voor Dordrecht. We zijn verheugd dat er eindelijk ontwikkeld gaat worden, althans de eerste stap is daartoe gezet, en deze woningen zijn ook hard nodig om Dordrecht op sociaaleconomisch gebied te laten groeien. Het bestemmingsplan is in de commissie Grote Projecten besproken, waarbij wij vanuit Beter Voor Dordt nog een aantal kanttekeningen hebben geplaatst, en een advies hebben gegeven aan het college. Hiermee is wat ons betreft dit onderwerp voldoende besproken. Sommige fracties maken bezwaar tegen het ontbreken van een mobiliteitsplan, en vinden de volgordelijkheid niet goed. Zij vragen eerst een mobiliteitsplan vast te stellen alvorens wordt besloten over het bestemmingsplan. Daarom is het punt ook geagendeerd voor deze vergadering. Beter Voor Dordt begrijpt deze oproep maar wij willen ook graag verder kijken. Wij willen met zijn allen bouwen aan de stad en voor velen van ons gaat het niet snel genoeg wat betreft de woningen die er gebouwd worden, in een periode van schaarste op de woningmarkt. Ons inziens zal het mobiliteitsplan niet veel veranderen aan de bouwplannen en het bestemmingsplan, en willen wij hier kiezen voor voortgang in plaats van de ontwikkelingen te laten stagneren voor een mobiliteitsplan, wat zeker niet

CONCEPT

onbelangrijk is. Laten we nu het bestemmingsplan vaststellen zodat we een stap verder kunnen. Er zal sowieso niet gebouwd worden zonder een mobiliteitsplan, omdat een mobiliteitsplan wel onderdeel zal uitmaken van de bouwvergunning. Dus door het vaststellen van het bestemmingsplan is er geen man overboord, maar kunnen we wel verder naar de volgende stap. Het college heeft toegezegd om het mobiliteitsplan zo snel mogelijk op te stellen in samenwerking met alle belanghebbenden. Hiermee zeggen we niet dat het mobiliteitsplan snel opgesteld kan worden, wij vinden dat dit zorgvuldig moet gebeuren waarbij alle belanghebbenden worden betrokken. Juist daarom willen we de tijd nemen voor het mobiliteitsplan na vaststellen van het bestemmingsplan. Neem de tijd om het mobiliteitsplan zorgvuldig uit te werken in samenspraak met alle belanghebbenden, maar wacht daarvoor niet … Maar wacht niet … Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Ja, interruptie van mijnheer portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, de heer Soy zegt van, we moeten zo snel mogelijk gaan bouwen, laten we daarom nu het bestemmingsplan vaststellen. En vervolgens zegt hij, ja het is helemaal niet erg dat het mobiliteitsplan nog ontbreekt want er kan toch geen bouwvergunning afgegeven worden voordat dat er is. Ja, wat is dan het probleem om het bestemmingsplan uit te stellen totdat het mobiliteitsplan er is? Want dat levert dan hoe dan ook geen extra vertraging op. En is de heer Soy daarvan op de hoogte dat als er een bestemmingsplan is vastgesteld, dat iedereen die een geldige bouwvergunning indient, dat die gewoon toegekend moet worden. Als er verder geen … Als het voldoet aan een bestemmingsplan, dan moet een vergunning verleend worden. Vraag.

De heer Soy: Voorzitter, dat laatste, daar kan ik zelf geen antwoord op geven, dus ik ben ook benieuwd naar hoe de wethouder daar antwoord op wil geven. Er is eerder een amendement door onder andere de SP dacht ik verspreid, dus ik ben benieuwd wat de reactie vanuit het college wordt op dat punt. Om terug te komen op de eerste vraag, ja wat is erop tegen om het bestemmingsplan, de besluitvorming over het bestemmingsplan door te schuiven nadat het mobiliteitsplan is vastgesteld? Daar zie ik wel een vertraging in opkomen. Je kunt nu zelfs, je kunt nu juist tijdwinst boeken om het bestemmingsplan alvast vast te stellen, en daarna het mobiliteitsplan. Want als je eerst een mobiliteitsplan doet en dan pas het bestemmingsplan nog voorlegt voor besluitvorming, waar dan ook nog eventueel mensen op kunnen reageren, bezwaren kunnen indienen, et cetera. Ik zie liever dat die twee processen simultaan lopen, dat we nu alvast het bestemmingsplan voorleggen, dat mensen daarop kunnen reageren. En ondertussen kunnen we ook werken aan het mobiliteitsplan. Dus daar zit wat ons betreft de tijdswinst in. Voorzitter, ja, wij hebben in de grote commissie, om verder te gaan met mijn woordvoering en om het ook af te ronden, we hebben in de commissie wel een aantal punten benoemd, zoals de parkeerbalans. Ik denk dat we daar wel scherp op moeten blijven. We onderschrijven het terugdringen van het autogebruik maar we vragen het college behoedzaam te zijn met het reduceren van het aantal parkeerplaatsen. Inwoners en bezoekers zijn nog steeds erg gehecht aan hun auto en willen of kunnen soms geen gebruik maken van alternatieven. We moeten ervoor waken dat we niet te weinig parkeerplaatsen realiseren waarbij we op papier ervan uitgaan dat bewoners vaker met het OV zullen reizen. In de praktijk kan dit wel eens anders uitpakken en kunnen we met zijn allen wel eens voor een nieuw probleem en een nieuwe uitdaging

CONCEPT

komen te staan. Denk hier goed over na. We verwachten een mooi project dat goed past bij Dordrecht …

De voorzitter: Komt u tot een afronding hoor, want u zit al ruim over de tijd.

De heer Soy: Ja. Ja, het toegevoegde beeldkwaliteitsplan is een mooi ijkpunt om te beoordelen of dit plan past tussen het ziekenhuis en de Sportboulevard. De aanvulling op de milieueffectenrapportage wat leidt tot minder nadelige milieueffecten en de toezeggingen dat daarvan de parkeergarage een landschappelijke uitstraling krijgt, vinden wij goede toevoegingen. Wat Beter Voor Dordt betreft kunnen we het bestemmingsplan nu vaststellen waarbij we de ontwikkeling met betrekking tot het mobiliteitsplan zullen blijven volgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VVD-fractie. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, bedankt. Voor de VVD is het in ieder geval belangrijk dat we met dit plan ook bijdragen aan de woningbouwambitie en de kwaliteitsimpuls voor dit gebied. We sluiten ons volledig aan bij eerdere spreker van Beter Voor Dordt. Het instemmen met een bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan, dat is iets waar we ook in de commissie wel aandacht voor gevraagd hebben. Twee belangrijke mobiliteitsopgaven, ene kant bereikbaarheid en het tweede, en die kwam bij het vorige agendapunt ook al even naar voren, gaat over het parkeren in de nabijheid van dit plangebied. Twee belangrijke punten, die van ons betreft echt in het mobiliteitsplan thuishoren. En we hebben ook nog wel wat vragen richting het college, in hoe gaan we zorgen dat dit bestemmings… Of het mobiliteitsplan, sorry, het mobiliteitsplan tijdig beschikbaar is? Ook is afgestemd met de betrokken partijen, en inhoudelijk van voldoende aard is om daarvoor de mobiliteitsbehoefte op te kunnen vangen in dit gebied. En afhankelijk van de antwoorden op die vragen, zouden we graag richting op krijgen en toezegging op krijgen zodat we idealiter kunnen instemmen met het bestemmingsplan om hier op dit gebied vaart te kunnen maken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie, mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Dank, voorzitter. We kunnen ons vinden in het voorliggende bestemmingsplan, met als concretisering de voorgestelde ambitieuze bouwplannen met veel groen en de omvang van de daar geplande parkeervoorzieningen. We houden het college aan de toezegging om als het al gaat om parkeerbeleid, dat er gesproken wordt met de partijen zoals de bewoners, het Albert Schweitzer ziekenhuis, hebben we het net nog over had, en natuurlijk de sportclubs op de Sportboulevard. En dat we die gesprekken dan ook serieus worden gedaan. We hadden nog een vraag over de gemeentelijke exploitatie. Maar goed, dat heeft de wethouder al in de vorige sessie uitgelegd dus daar laat ik het even bij. En daarnaast, daar gaan wij van uit, dat de uitdagingen op het gebied van mobiliteit worden overwonnen. En we zien dan ook met belangstelling nadere voorstellen van het college tegemoet. En als laatste, het is ons duidelijk dat we het niet meer redden met een auto alleen, als gebruik. Dordrecht zal moeten gaan investeren in een leger OV, fietspaden, wandelpaden en natuurlijke de ontwikkeling van een station waarbij een lightrailverbinding

CONCEPT

een must aan het worden is om Dordtenaren snel en efficiënt te kunnen vervoeren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik ga naar de … Er is trouwens denk ik iets met uw geluid hoor, mijnheer Chapel. U was redelijk te verstaan maar het was net beter. Dan ga ik naar D66. Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Ben ik zichtbaar, voorzitter?

De voorzitter: U bent hoorbaar en niet zichtbaar.

De heer Polat: Dat is vreemd.

De voorzitter: Maar ik kan u goed verstaan.

De heer Polat: Nou, helemaal goed. Nou, dan gaan ...

De voorzitter: U bent het echt, dat kan ik bevestigen.

De heer Polat: Nou, kijk, dat is heel fijn. Nou, voorzitter, D66 is voor gedifferentieerd bouwen. Middenzone is een goed voorbeeld hoe dat kan. Alle ingrediënten voor een leefbare wijk met veel groen, woningen in verschillende klassen voor jong en oud, die zijn erin opgenomen. Daarom gaan we akkoord met een bestemmingsplan om zo snel mogelijk te starten met de werkzaamheden. Dat een mobiliteitsplan ontbreekt vindt D66 jammer. We vragen het college dan ook heel snel met het plan te komen. We willen dan ook van de wethouder weten wanneer wij het mobiliteitsplan tegemoet kunnen zien? Dat we ondertussen de vaart erin moeten houden om onze woningbouwambities te realiseren, is uitgangspunt van D66. Dank.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Toen wij als GroenLinks, trouwens alle raadsleden en commissieleden, de presentatie van de projectontwikkelaar zagen voor deze nieuwe wijk, waren wij zeer enthousiast. Maar om nu de vraag te beantwoorden, kan het bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan, met ja. Zeggen wij, nee dat kan absoluut niet. In een raadsinformatiebrief van 25 juni 2019 is aangegeven dat in een programma van eisen naar de projectontwikkelaar mobiliteit en parkeren, de parkeeropgave behoort tot de scope van een integrale gebiedsontwikkeling. En wat is er nu gebeurd in de periode van 2019 en nu? Dat er opeens geen integraliteit nodig is om te kunnen starten met het bouwen van de nieuwste wijk van Dordt. Met de projectontwikkelaar gaat een ontwikkelovereenkomst worden gesloten. Gezegd is dat tot dan alle opties openliggen. Waarom deze opties niet benut en met alle partijen om de tafel te zitten, in plaats van zienswijzes aannemen, niet duidelijk maken wat wel en wat niet wordt meegenomen. En wat nu als blijkt dat de ontwikkelovereenkomst niet geheel uitgevoerd kan worden door later gezamenlijke afspraken. Voorzitter, laten we het nu eens goed doen en van het begin af aan alle aspecten van een nieuw te ontwikkelen wijk meenemen, in plaats van een papieren werkelijkheid bij het begin die later moet worden bijgesteld. Gaan we dan bijvoorbeeld bezuinigen op de

CONCEPT

duurzaamheidsaspecten, die juist bij de projectontwikkelaar zo'n prominente plaats innemen. Voorzitter, ook GroenLinks vindt dat we snelheid moeten maken in het bouwen van een nieuwe wijk. Maar niet voordat alle zaken goed op elkaar zijn afgestemd. Bestemmingsplan, parkeerbalans en mobiliteitsplan. En dit was mijn eerste termijn, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ben ik aangekomen bij de ChristenUnie/SGP-fractie. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter. Ja. Voorzitter, in het gebied daar moet veel gebeuren om bewoners van meer dan 700 nieuwe woningen, om bezoekers, om werknemers, sporters enzovoort, onderdeel te laten zijn van de bereikbaarheidsopgave van de gemeente Dordrecht. Voor de bewoners van Sterrenburg Noord is belangrijk dat met toevoeging van circa 700 woningen in het gebied tussen Sportboulevard en het Albert Schweitzer ziekenhuis, en met het verdwijnen van het huidige maaiveld parkeren, niet meer overloop parkeren gaat ontstaan in Sterrenburg Noord, wat op dit moment al een probleem is. Mensen zijn geneigd om niet te willen betalen voor parkeren van de eigen bolide, en parkeren daarom hun auto in de woonwijk, en daarmee zijn ze anderen tot last. Bestuurlijk kunnen we als maatregel vergunningparkeren invoeren in Sterrenburg Noord maar daarmee zadelen we anderen op met een probleem. De enige optie is om daadwerkelijk in het gebied zelf, in het plangebied Gezondheidspark, met een gezamenlijk mobiliteitsplan te komen. En de kans zit hem in de gezamenlijkheid en in draagvlak voor een duurzame toekomst. Net zoals CDA ook heeft aangegeven, het belang is dat we op een andere manier ons gaan bewegen en automobiliteit, zoals ook Beter Voor Dordt aangeeft, wordt teruggedrongen. In de gewijzigde toelichting wordt al verwezen naar een tot stand te komen gezamenlijk mobiliteitsplan Middenzone, het GMM. En de ChristenUnie/SGP die refereert naar een toezegging van de wethouder dat dat gezamenlijk mobiliteitsplan er moet zijn om een vergunning te kunnen verlenen. En op vragen van de ChristenUnie/SGP aan via de wethouder, is het antwoord gekomen dat dat dan ook gebeurt via de beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten, die aan het bestemmingsplan hangen. En waarvan wij dus ook als gemeenteraad al eerder hebben aangegeven in heel Dordrecht, dat we op die manier gewoon het parkeren regelen. Dus daar wilde ik het in deze eerste termijn bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de PVV-fractie, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voorzitter, de PVV is blij met de bouwplannen, zeker gezien de schaarste op de woningmarkt op dit moment. Maar we horen graag nog even van de wethouder of het ontbreken van een mobiliteitsplan problemen oplevert met het bestemmingsplan. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, laat ik maar eens positief beginnen. We zijn erg blij met de woningen die er gaan komen. Er straks toch weer 700 huizen, maar die zullen ook natuurlijk het nodige verkeer met zich meebrengen. En we vinden het een slecht idee, zal ik maar zeggen, om te zeggen van, nou, weet je wat, we gaan maar bouwen of plannen hoe we

CONCEPT

gaan bouwen, zonder dat we bedacht hebben hoe we die verkeersstromen en daarbij behorende parkeerdruk op gaan vangen. Er wordt nu gezegd van, ja, er komt geen bouwvergunning voordat er zeg maar het mobiliteitsplan er is. Ja, daar vraag ik me af van, hoe kan dat verzekerd worden? Want als iemand een aanvraag voor een bouwvergunning, of straks een omgevingsvergunning indient die past binnen het bestemmingsplan, dan is er geen grond om dat te weigeren. Dus wordt hier niet iets beloofd wat niet waargemaakt kan worden? Wij denken dan ook dat als we inderdaad aannemen dat het mogelijk is te wachten met bouwen, totdat er een mobiliteitsplan is, ja, waarom dan niet een mobiliteitsplan samen vaststellen met het bestemmingsplan? Dus in eerste instantie gaan wij ervan uit dat het het beste is om besluitvorming over het bestemmingsplan uit te stellen. Daar hebben wij een amendement voor ingediend. Ja, wij kunnen ons voorstellen dat sommige fracties dat wat te ver vinden gaan. Dan willen we in ieder geval dat er een directe verwijzing naar dat mobiliteitsplan in het bestemmingsplan komt, en daar is ons tweede amendement op gericht. Dus dat is eigenlijk een '…' mogelijkheid, zoals dat in goed Nederlands heet. Daar wou ik het bij laten, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, dank. Ook wij zijn blij met de 720 woningen. De VSP kan kort zijn over het bestemmingsplan. Haastige spoed is zelden goed. En als dit ergens op van toepassing is, dan is het wel de ontwikkeling van de Middenzone. Juist in deze omgeving waar een regionaal ziekenhuis en een Sportboulevard is gevestigd, mevrouw Klein-Hendriks gaf dat ook aan, zijn de verkeersbewegingen, de doorstroming en dergelijke van essentieel belang. Daarover moet met de stakeholders, het Albert Schweitzer ziekenhuis, sportaccommodaties en omwonenden inhoudelijk en betekenisvol worden afgestemd. En juist daaraan ontbreekt het tot op heden in het project Middenzone. Ook vraagt de VSP zich af hoe het mogelijk is de parkeervoorzieningen te plannen op deze locatie, zonder een mobiliteitsplan? De instemming vragen aan de gemeenteraad van een bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan, en dus ook zonder overleg met de stakeholders, is eigenlijk een gotspe. De VSP laat zich in dit project met stomende ketels en oneigenlijke argumenten geforceerd voorgang moeten krijgen en niet langer gijzelen. Een bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan gaan wij als VSP niet ondersteunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De Partij van de Arbeid heeft kennisgenomen van de antwoorden op de gestelde vragen en eveneens kennisgenomen van de staat van wijziging. Wij blijven de volgorde wat opmerkelijk vinden dat eerst het bestemmingsplan wordt vastgesteld en dan pas het mobiliteitsplan met de daarin opgenomen gevolgen voor het parkeren. Echter, gezien alle informatie die tot ons is gekomen, hebben wij er voldoende vertrouwen in dat bij de concrete planontwikkeling er voldoende rekening zal worden gehouden met de actuele ontwikkelingen die van invloed zijn op het parkeren. Wij zien dan ook verder af van verdere amendering van dit voorstel en kunnen instemmen met het voorliggende bestemmingsplan.

De voorzitter: Hartelijk dan. Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

CONCEPT

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. De vraag is of er ingestemd kan worden met een bestemmingsplan zonder mobiliteitsplan? Ons antwoord daarop is, ja. Hoewel het wel netter was geweest als dat allemaal synchroon had gelopen. Dus wellicht is dat een tip voor de volgende keer.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn we tot slot bij mevrouw Jager. Excuus, mevrouw Jager had de vergadering al verlaten. Even kijken, dan kom ik weer bij de wethouder. Wethouder Sleeking, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Voorzitter, dank u wel. Ja, voorzitter, dit is een van de ontwikkelingen waarin we proberen tempo te maken, in het kader van de fastlane benadering maar ook omdat wij graag straks een bijdrage willen hebben uit de woningbouwimpuls die BZK beschikbaar heeft gesteld, daar zit natuurlijk ook de motivatie in om hier die snelheid in aan te brengen. Idealiter zou zijn dat je tegelijkertijd met het bestemmingsplan ook het mobiliteitsplan zou kunnen vaststellen, maar dat is nou eenmaal niet zover. Wat wij wel hebben gezegd, en dat is ook vandaag door verschillende sprekers benadrukt, is dat er pas een omgevingsvergunning kan worden verstrekt op straks de concrete bouwplannen, als er ook zo'n mobiliteitsplan is. Dus dat is gewoon een voorwaarde, dus je kunt er ook van uitgaan dat dat mobiliteitsplan er straks ook is voordat daar maar één paal de grond in gaat. Dat kan gewoon niet anders want anders wordt zo'n omgevingsvergunning ook niet vastgesteld. In dat mobiliteitsplan, nogmaals, zal rekening worden gehouden en we willen dat natuurlijk vanzelfsprekend in gezamenlijkheid graag ontwikkelen en vaststellen met belangen van de partners in en rond het Gezondheidspark. En vanzelfsprekend zullen we ook rekening houden met de belangen van bewoners in de omgeving.

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, we hebben laatst nog een voorlichting gehad in de commissie Fysiek van deskundigen over de Omgevingswet. Die ons verzekerde dat als een plan dat ingediend wordt door een ontwikkelaar wat past in het bestemmingsplan, een omgevingsplan, dat dat gehonoreerd moet worden. Is die informatie onjuist?

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, dit bestemmingsplan moet ontwikkeling op de Middenzone van het Gezondheidspark mogelijk maken. Dus daaraan is het faciliterend. Maar nogmaals wil ik benadrukken dat voor het verkrijgen van bouwvergunningen, van omgevingsvergunningen, het noodzakelijk is dat er straks ook echt een mobiliteitsplan ligt. Want daarop zal ook worden getoetst. En dat in samenhang met de parkeerbalans waarnaar gekeken wordt. En …

De voorzitter: Voordat u verder gaat, wethouder, ik zie nog een interruptie van mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik snap echt nog niet, nog steeds niet, deze omgekeerde wereld. Ik heb allerlei stukken gelezen en nu zit ik ook weer een stuk te bekijken waar juist gewaarschuwd wordt om niet een bestemmingsplan zomaar vast te stellen zonder een mobiliteitsplan, omdat namelijk bouwen van wijken, soms vele huizen, nou hier spreken we ook over minimaal 700 huizen, juist een mobiliteitsplan zo belangrijk is

CONCEPT

om dalijk, ja alles in goede banen te leiden. En als wij nu het bestemmingsplan vastleggen, dan grote kans dat dat dan dalijk aangepast moet worden omdat er een bestemmingsplan is wat mogelijk, ja, afwijkt van het bestemmingsplan. Dus waarom niet, het bestemmingsplan ligt er nu, een mobiliteitsplan dat moet toch ook zo denk ik, maar misschien ben ik daar heel naïef in omdat ik niet weet hoe het werkt, gereed zijn. Omdat de omgeving ook al bekend is, ook bij de projectontwikkelaar. Waarom niet dat eerst vaststellen en naast elkaar leggen en dat samen ontwikkelen? Want zo meteen krijgen we bezwaren, vanuit het mobiliteitsplan ten aanzien van het bestemmingsplan, en dan moeten we het ook uitstellen. Dus waarom niet meteen van het begin af aan goed doen. Of begrijp ik iets niet?

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, ik begrijp de voorkeur van mevrouw Kruger heel goed. Alleen zal het nog wat tijd kosten voordat we een gezamenlijk mobiliteitsplan hebben ontwikkeld. En juist omdat wij de vaart in dit traject willen houden, streven wij nu naar om voordat daar de eerste bouwvergunning aan de orde is of de eerste paal de grond in gaat, om dat gezamenlijk mobiliteitsplan ook te hebben. Want zonder dat kunnen wij dat daar ook nooit in goede banen gaan leiden, dat is absoluut voorwaarde om tot deze ontwikkeling te komen. Je hebt het tenslotte over 700 woningen met een behoorlijk aantal auto's. En ik ben het ook van harte eens met de fractie van ChristenUnie/SGP, dat we er ook echt op moeten sturen, en u heeft ook de ontwikkelaar en de architect daarover opmerkingen horen maken, dat wij proberen ook in dit plan het bezit en automobiliteit zoveel mogelijk te beperken door inzet van deelauto's, maar vanzelfsprekend ook door het openbaar vervoer ruim baan te geven. En niet voor niets zetten wij hoge prioriteit op het nieuwe station tussen het Leerpark en het Gezondheidspark in.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, toch nog één laatste poging. Als dat nou zo is, en er kan niet gebouwd worden zonder een mobiliteitsplan, waarom dan nu het bestemmingsplan aannemen terwijl dat mogelijk enigszins gewijzigd kan worden door een mobiliteitsplan? En we hadden niet alleen een mobiliteitsplan maar ook een parkeerbalans, waarom niet dat gewoon ontwikkelen, integraal naast elkaar laten lopen, en of naast elkaar laten lopen en dan integraal aanbieden. Ook aan alle belanghebbenden zodat we met elkaar kunnen kijken of het allemaal klopt. Ik zie het nut er niet van in om iets goed te keuren en we kunnen er niks mee.

De heer Sleeking: Nou ja, voorzitter, in dat geval zouden we het bestemmingsplan enige tijd moeten gaan aanhouden.

Mevrouw Kruger: Ja.

De heer Sleeking: Dat gaat tijdverlies kosten. Ik schat dat in op een …

Mevrouw Kruger: In wat?

De heer Sleeking: Half jaar zomaar. Het bestemmingsplan moet nog meerdere schakels doorlopen voordat dat definitief is vastgesteld en onomkeerbaar is. Je moet niet uitsluiten dat het tot aan de Raad van State toe gaat, als er zienswijzen tegen worden ingebracht. En tegelijkertijd kan gewerkt worden aan het mobiliteitsplan zodat je in ieder geval op dat punt geen tijd verloren laat gaan. Niet voor niks hebben wij dit plan ook in die fastlane

CONCEPT

benadering ingebracht om die snelheid erin te houden. En als je nu al zelf vertraging gaat inbrengen, ja, dan ben je zo, dan kost het je zonder meer een half jaar. Ik begrijp van mevrouw Stolk dat zij het niet erg vindt als dit plan in de vertraging raakt. Maar we hebben met elkaar bepaalde ambities afgesproken over aantallen woningen, en dit is een locatie waar echt een flink aantal woningen gerealiseerd kan worden in een mooie omgeving met veel voorzieningen. En het vervoer, de mobiliteit, want ik heb ook net al voorgesteld om ook eens een keer een thema-avond al over mobiliteit in het algemeen, en dan misschien ook toegespitst op enkele nieuwe ontwikkelingen, aan de orde te stellen om te zien, wat zijn de effecten, hoe gaan we daarmee om? Maar ook misschien wat integraler dan alleen maar op één locatie gericht.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, als laatste, aller allerlaatste reactie.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Kruger: Dank u. Ik snap niet waarom dat de heer Sleeking nu aangeeft dat dat zo'n grote vertraging zou moeten opleveren omdat er dan zienswijzes komen. De zienswijzes kunnen nu al gegeven worden, daar hoeven wij niet het bestemmingsplan voor goed te keuren want er ligt een bestemmingsplan, daar kan iedereen naar kijken, dan kunnen de zienswijzes gemaakt worden. Tegelijkertijd wordt het mobiliteitsplan ontwikkeld. En als er dan een integraal voorstel ligt dan kunnen wij daar onze mening over geven, dan kunnen wij dat goedkeuren. Maar nu gaan we iets goedkeuren, en dan komen er alsnog zienswijzes, worden er weer veranderingen in aangegeven en dan moeten wij ook weer iets veranderen daarin? Dus waarom niet gewoon van het begin af aan goed aanpakken? Nou ja, goed, ik heb het gezegd.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, de zienswijzen termijn is natuurlijk ook achter de rug naar aanleiding van het concept bestemmingsplan. Die zienswijze die is, die hebben we ook van een reactie voorzien. Die zijn deels verwerkt in het bestemmingsplan en deels niet. En dit is de vervolgfase daarop. Voorzitter, ik zou willen besluiten met dus twee punten die echt nog aandacht vragen in de verdere uitwerking. Dat is één, het geluid, ook daar, dat hebben we gedeeld met de commissie en de raad. De mogelijke geluidsproblematiek vanuit de Sportboulevard waar soms wel eens evenementen worden georganiseerd, daar moet nog een oplossing voor komen. En het mobiliteitsplan dat zijn wat ons betreft ook de twee zaken die prioriteit moeten hebben voor de voortgang van dit hele traject, en die moeten echt worden opgelost.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, de heer Sleeking legt mij woorden in de mond die ik niet heb gezegd. Het enige wat wij doen is kritisch zijn als raad. En ik heb ook aangegeven dat wij heel blij zijn als er dalijk 720 woningen gebouwd gaan worden. Alleen waar wij iedere keer op wijzen, keer op keer, is, als je niet in gesprek bent met alle stakeholders, en dan heb ik het niet over alleen het Albert Schweitzer ziekenhuis, Sportboulevard, omwonenden, dat daar dalijk niet door ons vertragingen komen maar doordat er bezwaren en zienswijzes komen. En dat is ons argument iedere keer, '…', ga nou eens een plan neerleggen waarin je een bestemmingsplan en een mobiliteitsplan hebt, zodat je draagvlak hebt bij alle

CONCEPT

stakeholders zodat we nou eens voor één keer alles in ene keer goed kunnen doen. Dat is eigenlijk alleen hetgeen wat ik daarmee aan wil geven.

De voorzitter: Dank u zeer. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, volgens mij zit daar geen nieuwe vraag in, dus ik heb daar niks aan toe te voegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mijnheer Polat die nog een interruptie heeft.

De heer Polat: Ja, dank, voorzitter. Misschien heb ik wat gemist maar ik zou toch van de wethouder willen weten wanneer wij het mobiliteitsplan tegemoet kunnen zien? Ben ik zichtbaar?

De voorzitter: Ja, u bent zichtbaar voor het eerst.

De heer Polat: Kijk.

De voorzitter: Fijn. De wethouder krijgt de vraag wanneer het mobiliteitsplan er wel kan zijn? Wethouder, nu horen wij en zien wij u niet. De heer Polat wel. Wethouder Sleeking, bent u nog? Ja, daar is die.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, excuus dat ik '…'.

De voorzitter: Heeft u de vraag gehoord?

De heer Sleeking: Ik heb de vraag gehoord. Ik heb in de commissie gezegd dat in de loop van het komend jaar naar mijn verwachting in ieder geval het mobiliteitsplan gereed zal zijn en dat wij dat, en ik zou willen voorstellen om dat meer thematisch aan te pakken, ook met de raad zullen bespreken. Het mobiliteitsplan zal, maar dat zal ik moeten navragen, geen formele vaststelling door de raad behoeven, maar het lijkt me wel goed om de uitkomst daarvan met elkaar te delen en te bespreken om te kijken wat de effecten daarvan zijn.

De heer Polat: Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Polat, was dat voldoende duidelijk?

De heer Polat: Nou, volgend jaar, wat is '…', is het eerste kwartaal, tweede kwartaal, derde kwartaal, vierde kwartaal? Wanneer?

De heer Sleeking: Nee, daar durf ik nu echt geen uitspraak over te doen, voorzitter.

De heer Polat: Oké.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie nog een vraag …

De heer Sleeking: Als daar meer helderheid over is dan zal ik dat laten weten.

CONCEPT

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van mevrouw Klein-Hendriks in de chat, of hier sprake was van een amendement? Er is bij ons geen amendement bij dit punt bekend, dus die is niet ingediend. Dus het gaat echt over het voorstel, het bestemmingsplan Gezondheidspark West/ Middenzone zelf. Wethouder, had u nog andere zaken bij uw termijn?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, mijn betoog was afgerond.

De voorzitter: Oké. De heer Portier geeft aan dat er toch twee amendementen zijn ingediend, die zijn bij ons weliswaar vooraf bekend maar die zijn niet tijdens de vergadering ingediend, maar daar gaan we dan maar even van uit. Die worden nu met spoed verspreid. Het is wel handig als die ook ten tijde van de vergadering daadwerkelijk worden ingediend. Die zijn wel al bekend bij de raadsleden of niet? Die staan in iBabs deze twee amendementen. Heeft de wethouder daar ook voldoende op gereageerd?

De heer Sleeking: Dan moet ik even kijken, voorzitter, want ik zie ze bij mij niet in iBabs staan.

De voorzitter: Ze staan bij agendapunt 0 zegt de griffier.

De heer Sleeking: Dan moet ik die misschien even vernieuwen want ik zie ze er bij mij nog niet in staan. Bij u kennelijk wel.

De voorzitter: Oké. Ga ik even heel kort de vergadering schorsen want ze worden nu bij het agendapunt toegevoegd. Ze staan als het goed is bij agendapunt 0 maar ze komen ook nog bij agendapunt 54 te staan. Ik schors de vergadering voor een paar minuten, ik hoop u zo weer te zien.

De voorzitter: Hartelijk dank. Deze schorsing gaf tijd voor eenieder om een beetje in de chat daar wat duiding aan te geven, waarvan akte. Inmiddels amendement A1 en amendement A2 van de SP en de VSP staan bij punt 54 in de agenda. Amendement A1 is, bestemmingsplan en mobiliteitsplan horen onlosmakelijk bij elkaar, en een wijziging die daarop duidt. En het tweede amendement is, een verankering mobiliteitsplan in het bestemmingsplan Gezondheidspark West/Middenzone. Ik kijk even rond, wethouder, of u daar nog op wilt reageren? Want dat lijkt me voor nu even het meest cruciale. Gaat uw gang. Alle andere microfoons graag even uit.

De heer Sleeking: Ja, voorzitter, die we net ook in eerste termijn gedeeld hebben, zou ik deze amendementen willen ontraden. Ook in de motivatie zoals ik die eerder heb gegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad? Graag aangeven in de chat of dat zo is. Alleen de heer Portier? Anderen niet? Klopt dat? De heer Van Verk ook. Even kijken, dan constateer ik dat alleen de heren Van Verk en Portier een termijn willen. En dan begin ik bij mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik zal niet zeg maar de argumenten herhalen waarom zeg maar uitstel het beste is. Ik denk ook dat het in het debatje met mevrouw Kruger duidelijk

CONCEPT

naar voren is gekomen, waarom dat een goed idee is. Ik wil alleen de collega's van de raad erop wijzen dat als niet de regels zeg maar rond het mobiliteitsplan in het bestemmingsplan ook vastgelegd worden, dat het mobiliteitsplan inderdaad, zoals wethouder Sleeking aangaf, een bevoegdheid is vanuit het college. Dus dat het aan de welwillendheid van het college ligt of we er wel of niet als raad überhaupt nog wat over te zeggen hebben. Ja, ik zou … Het meest logische vind ik zeg maar om het gezamenlijk te bespreken. Mocht dat niet het geval zijn, mocht daar een meerderheid niet voor zijn, ja dan zullen we er echt wel iets over vast moeten leggen in het bestemmingsplan. Anders hebben we het gewoon uit handen gegeven. Daar wou ik het bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank. Ik heb overigens nog niet de amendementen in iBabs staan maar ik heb ze net kunnen lezen bij de buren. En ik zag tot mijn verbazing dat ons logo op een van de amendementen staat, dat moet op een vergissing berusten die ontstaan is in de fractie omdat ik op een gegeven moment wel heb gezegd dat ik een motie die eventueel door mevrouw Klein-Hendriks samen met de SP en de VSP zou worden ingediend, dat ik daarin mee kon gaan. De SGP/ChristenUnie heeft die motie niet, of dat amendement niet mee ingediend. En ik zou dan ook willen vaststellen dat wij dat daarmee ook niet hebben gedaan. Het berust op een vergissing, mijn excuses daarvoor. Maar wij zullen die moties niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie nog een interruptie van mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, gewoon om aan te geven dat op de getekende versie van de moties staan alleen de logo's en de handtekeningen van SP en VSP.

De voorzitter: Correct. Ja, dat klopt. Dank u zeer. Dan, het gaat overigens over amendementen, zeg ik dan nog maar eventjes. Als er verder geen inbreng is vanuit de raad in tweede termijn, dan zou ik die inderdaad …

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ja?

Mevrouw Kruger: Ja, ik had nog een stemverklaring maar moet ik dat dus bij mijn stemming doen of zal ik dat nu doen?

De voorzitter: Nee, dat doen we bij het stemmen.

Mevrouw Kruger: Oké.

De voorzitter: Daar komen we straks, dank u wel. Ik had hem gezien trouwens. Dat was dan de tweede termijn van de raad. Ik kijk nog even of de wethouder nog een keer wil reageren of dat het voldoende is zo?

De heer Sleeking: Nee, voorzitter, ik heb er geen aanvulling meer op.

CONCEPT

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we over naar de stemmingen, en dan zijn we als eerste bij amendement A1. Een amendement van de SP en de VSP, bestemmingsplan en mobiliteitsplan Gezondheidspark West/ Middenzone horen onlosmakelijk bij elkaar. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. In ieder geval mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks vindt dat er ook voortgang moet gemaakt worden met het bouwen maar wij willen niet doen aan snelheid. We verkiezen wel kwaliteit en veiligheid hier boven snelheid. We hebben niets aan snel en '…' …

De voorzitter: Mevrouw Kruger? Mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Ja, ik hoor het.

De voorzitter: Er zit een enorme echo in.

Mevrouw Kruger: Ik weet niet waar dat vandaan komt.

De voorzitter: Heeft u nog een geluidsbron aanstaan in uw buurt?

Mevrouw Kruger: Nee.

De voorzitter: Dat is gek. Nou, dan, wellicht moet u dan nog …

Mevrouw Kruger: Moet ik hem nog een keer doen?

De voorzitter: Ja, even iets rustiger praten misschien.

Mevrouw Kruger: Misschien helpt dat wel, oké. Wij willen niet doen aan snelheid, maar wij verkiezen wel kwaliteit en duidelijkheid boven snelheid. We hebben niets aan snel en incompleet, want als je op voorhand al weet dat je moet aanpassen slaat het vastslaan al nergens meer op. Dus vandaar dat wij voor deze, voor dit amendement zullen stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen bij amendement A1? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op A1. Als u voor bent, dan zegt u voor, zo niet, dan zegt u tegen. Ik begin bij Beter Voor Dordt, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP-fractie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens is weg. Dan VVD-fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

CONCEPT

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen, sorry.

De voorzitter: Die heeft heel veel lol, om 23:55 uur. Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan de PVV-fractie, daar is alleen nog mijnheer Helweg aanwezig.

De heer Helweg: Ik ben voor.

De voorzitter: Die is voor. Dan GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Wij doen ook voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nou ja, ik hoor ook bij wij dus ik ben ook voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster, bent u ook van wij?

De heer De Lijster: Ja, voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin ook.

De heer Burakçin: Ja, voor.

De voorzitter: Dan zijn we bij de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Wij doen dan tegen.

De voorzitter: Dat geldt ongetwijfeld ook voor mijnheer Van der Kruijff dan.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Dan kom ik bij de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan D66-fractie, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 8 stemmen voor, 27 stemmen tegen van de 35 aanwezige raadsleden en daarmee is de motie verworpen, of het amendement moet ik zeggen, verworpen. Dan kom ik bij amendement A2, verankering mobiliteitsplan in het bestemmingsplan, ook een amendement van SP en VSP. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn? Dat is niet het geval. En dan gaan we weer … Er is wel een stemverklaring. Excuus. Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, de ChristenUnie/SGP zal tegen het amendement stemmen omdat het afwijkt van het stramien van bevoegdheden zoals we dat in heel Dordrecht in de beleidsregels parkeren die deel uitmaken van het bestemmingsplan hebben opgenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we stemmen. Begin ik weer bij mijnheer Van der Klaauw, namens Beter Voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

CONCEPT

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Dan de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: De VVD, mijnheer Van der Net.

CONCEPT

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan kom ik bij de PVV, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Voor. Dan GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Wij doen weer voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik doe gewoon ook weer mee hoor, ik ben voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Ik word helemaal vrolijk van GroenLinks hoor. We gaan naar de CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Tegen. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

CONCEPT

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan D66, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Dan is het wederom 8 stemmen voor en 27 tegen van de 35, daarmee is amendement A2 ook verworpen. En voor waren de heren Helweg, de heer Portier, en de fractie van GroenLinks en de fractie van VSP, de overige leden tegen. Dan kom ik tot slot bij het voorstel zelf, vaststellen bestemmingsplan Gezondheidspark West/Middenzone. Ik kijk even of er nog behoefte is aan stemverklaringen op het voorstel zelf? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Wel, mevrouw Stolk, gaat uw gang. Op de valreep.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, sorry, het gaat allemaal wat trager hier. Voorzitter, wij zullen tegen dit bestemmingsplan stemmen omdat wij denken dat er te veel zienswijzes en bezwaren komen. Uiteraard zijn wij heel blij dat er gebouwd gaat worden, want we hebben echt woningen nodig in Dordrecht. Maar de boel gaat vertragen doordat we het mobiliteitsplan en het bestemmingsplan niet in elkaar wegen, en daarvoor zullen wij tegen het bestemmingsplan stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen? Zo niet, gaan we stemmen. En dan begin ik weer bij Beter Voor Dordt, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

CONCEPT

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Wat een diepe zucht. Mijnheer Portier, SP.

CONCEPT

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Van Verk namens de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Voor. VVD-fractie, mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: PVV-fractie, mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Dan de fractie GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dit keer voor. Tegen, tegen. Sorry.

De voorzitter: Nou, het was net op tijd, ik had mijn pen nog niet eens neergezet. U was net op tijd. Dan mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, we hebben echt grapjassen in onze fractie hoor. Tegen.

De voorzitter: En dat om 23:59 uur. Ik hoop dat we het redden. Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: CDA-fractie, mevrouw Van der Ham.

CONCEPT

Mevrouw Van der Ham: Dit keer voor.

De voorzitter: Met alle vrolijkheid van dien. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ook voor, voorzitter.

De voorzitter: Ook al heel vrolijk. Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ook voor.

De voorzitter: Fractie van de VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor. Tegen, voorzitter. Sorry, ik ben helemaal van de weg nu.

De voorzitter: Het ging net goed. U heeft tegen gestemd. Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, ik moet er eventjes over nadenken nog. En we zien het ook net over de 24:00 uur tillen.

De voorzitter: Nee, nee, nee. Zegt u het maar.

De heer Wisker: '…' Tegen.

De voorzitter: U bent tegen. D66-fractie, mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor, voorzitter.

De voorzitter: En tot slot, mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 27 stemmen voor, 8 stemmen tegen van de 35, daarmee is het voorstel aangenomen. Tegen waren de fracties VSP, GroenLinks, de heer Helweg van de PVV en de heer Portier namens de SP. Daarmee is het voorstel aangenomen. En zullen wij morgen om 20:00 uur verder gaan met agendapunt 55, het instemmen met het principebesluit toekomstige samenwerking Drechtsteden. De vergadering is precies om 24:00 uur gesloten,

CONCEPT

ik wens u een goede nacht en een goede nachtrust toe. En we zien elkaar over twintig uur weer op de digitale weg. Fijne avond.

De heer …: Fijne avond.

CONCEPT