

## BEANTWOORDING VRAGEN COMMISSIE

### Contactpersoon

JJ. van Gogh

T 078 – 770 4629

E [jj.van.gogh@dordrecht.nl](mailto:jj.van.gogh@dordrecht.nl)

**Aan** Commissie Bestuur en Middelen  
**Datum** 28 januari 2021  
**Zaaknummer**  
**Betreft** Vragen en opmerkingen commissie B&M over invlechting  
Parkschap

### Aanleiding

In de commissie vergadering Bestuur en Middelen van 20 januari 2021 zijn er diverse vragen gesteld over de invlechting van het Parkschap in de gemeente, over de nieuwe samenwerking waar aan gewerkt wordt en over het gebruik van het natuurgebied. Deze beantwoording biedt een overzicht van alle gestelde vragen, genoemde opmerkingen en uitgesproken zorgen.

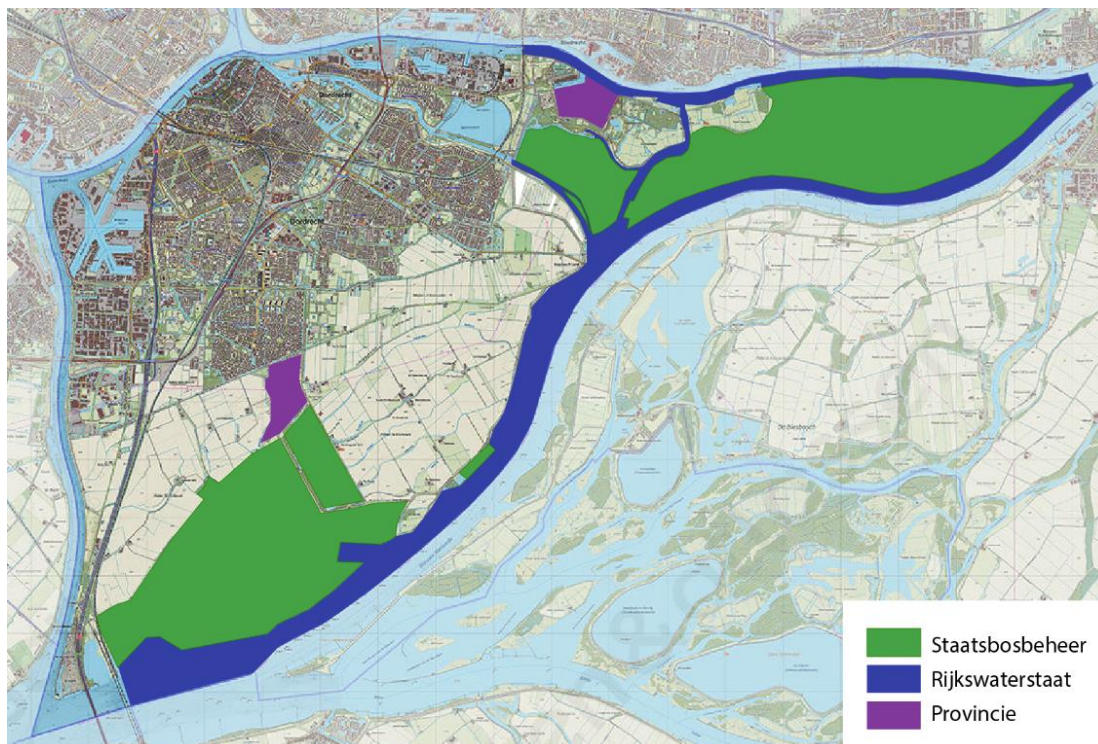
### Vragen en opmerkingen

#### CU – SGP:

- 1. Ziet graag dat het gebied minder versnipperd is met meer wandelmogelijkheden zoals boven de Helsluis. Wil graag meer Biesbosch openstellen en dit faciliteren met goede paden.**

Het openstellen van meer gebied in de Biesbosch moet in samenwerking met andere partijen die hier grondeigenaar zijn. In het buitengebied zijn dit naast de gemeente voornamelijk Staatsbosbeheer, Rijkswaterstaat en de Provincie.

In onderstaande afbeelding wordt een overzicht gegeven over de huidige eigendomssituatie. Dit betreft een benadering ter indicatie, exacte grenzen kunnen verschillen.



- 2. Uit zorgen over handhaving, met name na de brandbrief over waterrecreatie. Zij staan niet negatief over de recreatieve zonerings maar willen hier wel graag aandacht voor. Er moet een goede balans zijn tussen recreatie en natuurbehoud.**

Er is contact geweest met een Dordtse vertegenwoordiging die zich achter deze brief schuurt nog voorafgaand aan het versturen van deze brief. Samen met deze partijen en de andere partners in de Biesbosch wordt het gesprek aangegegaan om te zoeken naar een passende oplossing voor alle stakeholders in de Biesbosch.

#### PvdA:

- 3. Uit zorgen over rechtspositie van werknemers die overkomen vanuit het Parkschap, deze moeten blijven worden gewaarborgd.**

De overgang van Parkschap naar de gemeente moet voor deze werknemers geen nadeel opleveren. Het uitgangspunt in dit proces is dat zij hun arbeidsvoorwaarden zo veel mogelijk kunnen behouden met het binnentreden in de gemeentelijke organisatie.

- 4. Wilt graag een beter overzicht over de kosten die komen kijken bij de overgang van Parkschap naar gemeente, en verwachten dit in een apart raadsvoorstel verwerkt te zien.**

Hier zal de raad verder op geïnformeerd worden.

- 5. Valt op dat het innen van de leges bij Staatsbosbeheer is ondergebracht en dat dit een nadeel oplevert van €8.000,-. Deze keuze wordt merkwaardig genoemd.**

Voorheen konden gebruikers van de Biesbosch die een vergunning nodig hadden hiervoor terecht bij het Parkschap. Met het opheffen van het Parkschap moeten zij, voor een vergunning voor de gehele Biesbosch, bij alle drie de Biesboschgemeenten een vergunning aanvragen. Dit zou hen drie maal zo veel gaan kosten als voorheen. Het verlenen en innen van de leges is bij Staatsbosbeheer neergelegd zodat gebruikers zich nog steeds kunnen melden bij één loket. Het tarief voor 2021 is gelijk gesteld aan het tarief van voorgaande jaren. Mocht hier in de toekomst de wens liggen om het tarief op te hogen zodat deze dekkend is voor de bijbehorende vergunning afhandeling kan dit worden afgestemd met de partner Biesboschgemeenten.

#### BVD:

- 6. Sluit aan bij wat er door CU-SGP is gezegd over afstemming van gebruik van de Biesbosch samen moet gaan met de daadwerkelijke gebruikers.**

Zie het antwoord bij vraag 2 van de CU-SGP.

- 7. Bestempelt dat voor de werknemers de overgang zo moet zijn ingericht dat zij kunnen rekenen op behoud van de rechten en plichten van hun huidige contracten.**

Zie het antwoord bij vraag 3 van de PvdA.

VVD:

**8. Vindt dat de Dordtse Raad over de Dordtse Biesbosch gaat, wie betaalt bepaalt. Zijn hierom geïnteresseerd in de samenwerkingsovereenkomst die over de gehele Biesbosch gaat en uitspraken doet over de besturing van het geheel.**

Dordrecht betaalt het beheer en onderhoud van de delen van de Biesbosch die eigendom zijn van de gemeente. Wil de gemeente recreatief gebruik van de Biesbosch op grond van Staatsbosbeheer realiseren dan moet dit in samenwerking met Staatsbosbeheer en zullen hier kosten bij komen kijken. Een voorbeeld van een dergelijk project is de Viersprong waar Staatsbosbeheer eigenaar is van de locatie en de gemeente deze plek wilt herinrichten.

Het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst is een collegebevoegdheid. Het verdagen van de 'Raadsinformatiebrief invlechting Parkschap en samenwerkingsovereenkomst Biesbosch' gebeurde met een informatiebehoefte op handhaving in de Biesbosch. De raad zal n.a.v. deze vragen verder geïnformeerd worden over de Samenwerkingsovereenkomst Biesbosch.

**9. Wil tevens een besluit kunnen nemen over de recreatiezoning en gebiedsvisie. Vindt dat de recreatiezoning in balans moet zijn met de verschillende belangen die in de Biesbosch liggen.**

De gebiedsvisie is ondersteunend aan de samenwerkingsovereenkomst Biesbosch en is daarmee ook een collegebevoegdheid. Deze gebiedsvisie voor de Biesbosch is een product van alle stakeholders in het natuurgebied. Ook de raden van de Biesboschgemeenten zijn bij verschillende sessies uitgenodigd om bij te dragen en mee te denken aan deze visie.

De gebiedsvisie is nog niet geheel afgerond en zal nog aan de raad worden voorgelegd voor opmerkingen en bedenkingen. De gemeente is bij het vormingsproces van deze visie een van de stakeholders die er aan bijdraagt.

De recreatiezoning is in een middel om input te leveren voor het beheerplan van de Provincie voor het natura-2000 gebied. Dit gebied valt vrijwel geheel onder eigendom van Staatsbosbeheer. Ook bij het opstellen van de recreatiezoning zijn er sessies geweest waar de raden van de Biesboschgemeenten zijn uitgenodigd om mee te denken. Tijdens deze sessies is ook een voorstel gedaan om een nadere presentatie te geven aan de gemeenteraad verder in het proces. In februari wordt de recreatiezoning geactualiseerd. Samen met de griffie wordt er gekeken of er in maart een presentatie op dit onderwerp kan komen.

**10. Heeft de indruk dat Staatsbosbeheer het voor het zeggen heeft in de Biesbosch. Natuurbeheer en behoud is belangrijk maar er moet ook genoeg ruimte zijn voor de recreant.**

Zie antwoord bij vraag 1 van de CU-SGP. Iedere grondeigenaar heeft zeggenschap over haar eigen grondgebied. Hierin wordt wel door partijen samengewerkt om gebruik van de Biesbosch op elkaar te laten aansluiten.

**11. Heeft net als de PvdA de vraag over de uitvoering van de leges en vergunningen bij Staatsbosbeheer.**

Zie het antwoord bij vraag 5 van de PvdA.

Datum 28 januari 2020  
Zaaknummer

**12. Voor vastgoed is een MOP opgesteld. Naar verwachting zijn de financiële middelen hier onvoldoende voor. Dragen alle partijen inclusief Staatsbosbeheer hier evenredig aan bij? Er zou een samenwerking gaan komen waarin kosten evenredig worden verdeeld.**

Dit wordt meegenomen in het financieel overzicht waar om is gevraagd bij vraag 4 van de PvdA.

CDA:

**13. (in reactie op VVD) De uitspraak wie betaalt bepaalt roept de vraag op, wie betaalt eigenlijk wat? Wil hier graag een overzicht op krijgen.**

Zie het antwoord bij vraag 4 van de PvdA.

**14. Zijn geïnteresseerd welke handhavingsproblematiek er in het gebied voorkomt. Willen hier graag meer informatie over om vast te kunnen stellen wat er qua handhavingscapaciteit nodig in het gebied. In eerdere besprekingen kwam er naar voren dat er onvoldoende capaciteit was op de handhaving in de Biesbosch. Is er schaalvoordeel te behalen om handhaving in de Biesbosch te combineren met de handhaving die in de stad al hebben?**

De raad heeft bij het verdagen van deze raadsinformatiebrief aangegeven nader geïnformeerd te willen worden en mee te willen denken over de Samenwerkingsovereenkomst (SOK) handhaving in de Biesbosch. De SOK handhaving bestaat uit procesafspraken en verplichtingen die volgen uit bestaande regelgeving. De uitvoering van deze SOK wordt nader bepaald in een nog op te stellen integraal handhavingsplan. Hiervoor is per januari 2021 een werkgroep gestart, bestaande uit Staatsbosbeheer en de drie Biesboschgemeenten. Het doel is om nog dit jaar het integraal handhavingsplan gereed te hebben.

Wanneer de hoofdlijnen voor het integraal handhavingsplan zijn opgezet door de werkgroep, volgt een presentatie aan de raad. Qua planning is het doel om dit over twee tot drie maanden aan de raad te presenteren. Hierin wordt dan ingegaan op hoe handhaving in de Biesbosch wordt georganiseerd met daarin de casuïstiek specifiek voor Dordrecht. Dit geeft de raad meer informatie over handhaving in de Biesbosch en de gelegenheid om mee te denken. Met de griffie zal een moment voor deze presentatie worden afgestemd.

**15. Voelt dat Staatsbosbeheer een grote rol heeft in het aanstellen van de Biesboschregisseur. Heeft de zorg dat deze regisseur voornamelijk natuurbehoud en beheer gaat behartigen. Hoe wordt de positie van Dordt hierin vertegenwoordigd en hoe kunnen we dit bevorderen?**

De Biesbosch regisseur wordt aangesteld door de drie gemeenten en Staatsbosbeheer, de kosten hiervoor worden gelijkmatig verdeeld. De regisseur gaat zich voornamelijk inzetten in het ontwikkelen van het Biesboschnetwerk. Dit netwerk bestaat uit alle stakeholders, ondernemers en gebruikers van de Biesbosch, en gaat hen meer in positie brengen om bij te dragen aan de activiteiten en ontwikkelingen in de Biesbosch.

Dordrecht is een van de stakeholders in de Biesbosch en zal nauw gaan samenwerken met de Biesboschregisseur.

Datum 28 januari 2020  
Zaaknummer

**16. De brandbrief vanuit de watersporters komt voornamelijk vanuit Brabantse ondernemers en verenigingen. Hoe zit dit met de Dordtse bedrijven en het Dordtse deel van de Biesbosch?**

Zie het antwoord bij vraag 2 van de CU-SGP.

D66;

**17. Sluit zich aan bij de vragen van CU-SGP en CDA.**

Zie de beantwoording bij de desbetreffende vragen.

GroenLinks;

**18. Voornamelijk geïnteresseerd in de beantwoording op de vragen over handhaving en waar welke verantwoordelijkheden liggen in de nieuwe samenwerking in de Biesbosch.**

Zie het antwoord bij vraag 14 van de CDA.

VSP;

**19. Maakt zich zorgen over de kwesties die zijn benoemd in de brandbrief van de watersportondernemers en verenigingen. Kunnen zij hun commerciële positie blijven uitbreiden?**

Zie het antwoord bij vraag 2 van de CU-SGP. Bedrijvigheid in de Biesbosch is belangrijk voor de recreatieve belevingswaarde in het gebied. Uitbreiding van de bedrijvigheid zal in afstemming moeten gebeuren met de gebiedspartners, afhankelijk van de aard van de bedrijvigheid.

**20. Sluit aan bij de vragen over de Leges van VVD en PvdA.**

Zie het antwoord bij de desbetreffende vragen.

SP;

**21. Geen nieuwe vragen of opmerkingen.**

Gewoon Dordt;

**22. (in reactie op verhaal CU-SGP) Het lijkt alsof Staatsbosbeheer het heel erg voor het zeggen heeft en kan bepalen wat er gebeurt in de Biesbosch.**

Zie de beantwoording van vragen 1 en 8.

**23. Het lijkt alsof in het Brabantse Deel meer gaat om de Biesbosch te gebruiken als recreatiegebied en het Dordtse deel als natuurgebied waar liever niet gerecreëerd kan worden. Voor wie is het gebied nou eigenlijk, wie bezoekt dit gebied en wie wil hier recreëren?**

Met het opstellen van de gebiedsvisie en recreatiezonering is er veelvuldig contact geweest met de gebruikers van het gebied. Ook voor het Dordtse deel is recreatief gebruik zeer belangrijk.

**Datum** 28 januari 2020  
**Zaaknummer**

**24. Voelt voor handhaving dat middelen als een vignet ook kunnen dienen als middelen om bepaalde typen gasten te weren uit het gebied.**

In het verleden zijn verdienmodellen om bij te dragen aan beheer en onderhoud van recreatieve voorzieningen in de Biesbosch reeds onderzocht. Mede door de negatieve media aandacht is dit geen succes geworden. Hier zal vanuit de nieuwe samenwerking samen met de stakeholders uit de Biesbosch opnieuw naar gekeken worden.

**25. Heeft het gevoel dat er heel veel bepaalt wordt door Staatsbosbeheer en vindt dat een naar idee.**

Zie beantwoording vragen 1 en 8.