

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE DEBATRAAD DORDRECHT
D.D. 22 FEBRUARI 2022**

Vergaderkamer RAADZAAL

Voorzitter: dhr. Kolff
Raadsgriffier: mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Fractie Nijhof)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Van der Graaf (Fractie Nijhof)
Dhr. Gündogdu (Fractie Nijhof)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Mevr. Jager (Beter voor Dordt)
Dhr. Van der Klaauw (Fractie Van der Klaauw)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Fractie Nijhof)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Fractie Nijhof)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tabak (D66)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Tutupoly (Fractie Nijhof)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Verk (PvdA)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Geachte leden van de raad, leden van het college die nu nog beneden met ons meekijken, andere geïnteresseerden, toeschouwers via social media of via de website, hierbij open ik deze raadsvergadering van 22 februari 2022. Een bijzondere datum. 22-02-2022. Een datum die ook ertoe leidt dat we in dit stadhuis een aantal huwelijken hebben vandaag. Als het goed is zes. Is een geliefde datum. Er zitten ook nog geliefde tijdstippen tussen. We wensen al deze huwelijken natuurlijk een lang leven en ook een fijne dag toe. Maar hierbij is de raadsvergadering in ieder geval geopend en heet ik iedereen graag van harte welkom. Uiteraard ook de aanwezigen, zoals ik al zei, die via de livestream meekijken. Het is vandaag een bijzondere vergadering. Allereerst bijzonder, omdat het de laatste inhoudelijke raadsvergadering is van deze raads- en collegeperiode. In verband met het coronavirus ook wel een bijzondere raadsperiode. Daar zullen we uiteraard ook nog wel bij stilstaan. Maar ook zeg ik een beetje voorzichtig, het gaat de goede kant op. Wellicht de laatste vergadering waarbij we gebonden zijn aan bijvoorbeeld de anderhalvemetermaatregelen en het mondkapje. Het ziet ernaar uit dat de laatste raad, in de huidige samenstelling, de afscheidsraad en ook straks de installatieraad van de nieuwe gemeenteraad zonder maatregelen kan plaatsvinden. Dat is wel erg fijn. Dat geldt overigens ook voor campagne-activiteiten die in het kader van die verkiezingen worden georganiseerd. Vanaf komende vrijdag gelden er eigenlijk geen beperkingen meer. Voor de vergadering van vandaag heb ik afmeldingen ontvangen van de heer Wisker van de VSP, de heren Van Leeuwen en Helweg van de PVV. Daarnaast weet ik dat mevrouw Jager van Beter voor Dordt en ook wethouder Heijkoop iets later aansluiten. Ik heb ook begrepen dat de heer De Lijster van GroenLinks wat verlaat is. Datzelfde geldt voor de heer Bosuguy. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Dan komen we aan bij het vaststellen van de voorliggende agenda. Ik heb gezien dat er een amendement is bij een hamerstuk en dat er twee moties vreemd aan de orde van de dag zijn rondgestuurd, laat ik het maar even zeggen, via het e-mailcircuit. Eerst is het amendement bij het hamerstuk. Dat betreft agendapunt 22, het vaststellen van de Havenverordening Dordrecht. Er is een concept rondgestuurd door de SP. Meerdere overigens, maar de laatste is neem ik aan degene die het meest actueel is. Een aantal partijen heeft zich hier ook bij aangesloten. Ik kijk even naar de heer Portier. U wilt deze indienen neem ik aan?

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik wilde deze graag indienen.

De voorzitter: Mooi. Dat kan dan straks. Maar waar het om gaat, is dat we dan beslissen dat we agendapunt 22 geen hamerstuk laten zijn, maar een bespreekstuk. Dat het voorstel is om dat na agendapunt 52 te bespreken. Dan zijn er verder nog twee moties vreemd. Een van de Partij van de Arbeid, VSP en GroenLinks en eentje van de PVV. Ik kijk eerst even naar de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, er ligt een motie vreemd aan de orde van de dag voor met betrekking tot de Hazelaarlaan. Inmiddels hebben wij een raadsinformatiebrief ontvangen van het college, waarin het college '...' zegt dat het college een betrouwbare overheid wil tonen. Na talloze brieven en mails van de directbetrokkenen, na talloze artikel 40-vragen van de verschillende partijen, na minstens één debat in de gemeenteraad en uiteindelijk een juridische procedure die uitmondt in een rechterlijke uitspraak dat het college onrechtmatig heeft gehandeld, wil het college zich een betrouwbare overheid tonen. Gefeliciteerd, maar dit betekent dat wij onze motie vreemd aan de orde van de dag niet hoeven in te dienen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat betekent dat die motie achterwege blijft. Dan hebben we nog een motie aangekondigd gekregen door de PVV-fractie. Ik kijk even naar mevrouw Rutten. Gaat uw gang. Ik kan u niet zo goed zien, maar ik weet dat u er bent.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dierenmishandeling is naar mijn idee een belangrijk thema. Daar was een tijdlang geen aandacht voor. Daarom willen wij deze motie vreemd indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik hoor een enorme galm op de lijn. Ik weet niet of dat te verhelpen is. Die motie mag u nu indienen als u wilt. Dat wordt daarmee agendapunt 53. Die behandelen we na zojuist ... Nee, dat wordt agendapunt 54. O ja. Klopt. 22 blijft 22 heten. Klopt. 53 wordt dat. Dan mag u nu de motie indienen, want dan kunnen wij hem in het systeem zetten. Kijk ik even rond of verder de agenda zo kan worden vastgesteld. Dat is het geval. Dan stellen we daarmee de agenda vast.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad 1 februari, Commissies Beheer & Middelen, Fysieke Leefomgeving en Sociale Leefomgeving 18 en 25 januari en de commissie Grote Projecten 26 januari 2022

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 2. Het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 1 februari jongstleden. Ook de commissies Bestuur & Middelen, Fysieke Leefomgeving en Sociale Leefomgeving van 18 en 25 januari en de commissie Grote Projecten van 26 januari. Ik kijk even rond of we die zo kunnen vaststellen. Daar is de heer De Looze. Ook welkom. Ik zie daar geen reacties op. Dan ga ik ervan uit dat we die zo kunnen vaststellen.

3. Vaststellen Verordening jeugdhulp Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3. Dat is een in te trekken raadsvoorstel. De Verordening jeugdhulp Dordrecht. Het college heeft de Verordening Jeugdhulp Dordrecht aan de raad ter vaststelling aangeboden. Daarna heeft het college deze aangepast en opnieuw aan de raad aangeboden. Die nieuwe versie staat als agendapunt 50 op de agenda. Dat betekent dat de oude versie niet behandeld hoeft te worden en terug kan worden gesteld in handen van het college. Dat is een formaliteit eigenlijk, maar daarmee is het rond. Het voorstel is om het oude voorstel in te trekken. Dat is akkoord.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de hamerstukken. Zoals u gewend bent, loop ik die één voor één langs en zijn uiteraard stemverklaringen mogelijk.

4. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Raadsinformatiebrief Presentatie BC Parkeren gebiedsontwikkeling Spuiboulevard

De voorzitter: We beginnen bij 4. Bekrachtiging geheimhouding bijlage behorend bij Raadsinformatiebrief Presentatie BC Parkeren gebiedsontwikkeling Spuiboulevard. Is akkoord.

5. Bekrachtiging geheimhouding bijlage bij Raadsvoorstel Beschikbaar stellen krediet t.b.v. verwervingen in plangebied Weeskinderendijk

De voorzitter: 5. Bekrachtiging geheimhouding bijlage bij Raadsvoorstel Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van EPV verwervingen in plangebied Weeskinderendijk. Is akkoord.

6. Vaststellen grondexploitatie Oudland – Raadsvoorstel

De voorzitter: 6. Vaststellen grondexploitatie Oudland. Is akkoord.

7. Vaststellen bestemmingsplan "12^e Herziening Dubbeldam, locatie Oudland"- Raadsvoorstel

De voorzitter: 7. Vaststellen bestemmingsplan "12^e Herziening Dubbeldam, locatie Oudland." Is akkoord.

8. Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van verwervingen in het plangebied Weeskinderendijk (Dordtse Spoorzone) – Raadsvoorstel

De voorzitter: 8. Beschikbaar stellen krediet ten behoeve van de verwervingen in het plangebied Weeskinderendijk, Dordtse Spoorzone. Geen stemverklaringen. Is akkoord.

9. Aankoopvoorstel Rijksstraatweg 110/112 te Dordrecht in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 9. Aankoopvoorstel Rijksstraatweg 110/112 te Dordrecht in het kader van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Akkoord.

10. Beslissing op bezwaar raadsbesluit bestendigen voorkeursrecht Dordtse Kil IV

De voorzitter: 10. Beslissing op bezwaar raadsbesluit bestendige voorkeursrecht Dordtse Kil IV. Is akkoord.

11. Herhuisvesting van DOOR in Munt 5 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 11. Herhuisvesting van DOOR in Munt 5. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Heel goed dat dit nu geregeld gaat worden. We gaan er wel vanuit dat er nu doorgepakt gaat worden met de rest van het proces, aanvragen van de offertes en de vergunningen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Schalken zag ik nog. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, daar sluiten we ons bij aan.

De voorzitter: Fijn. Dan is het akkoord, 11.

12. Terugblik op het Evenementenjaar 2021 en financiële ondersteuning voor evenementen in 2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 12. Terugblik op het Evenementenjaar '21 en financiële ondersteuning voor evenementen '22. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. We zijn als Beter voor Dordt blij met dit voorstel. Het is nu natuurlijk nog niet in te schatten of deze middelen voldoende zijn om de ondersteuning die nodig is te bieden. Wanneer nodig vinden wij dat, vanuit Beter voor Dordt, er vanuit de gemeente de bereidheid moet zijn om aanvullende middelen beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Dank u wel. Is akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover is gezegd.

13. Goedkeuring verlenen aan de partiële statutenwijziging, waarmee de nieuwe naam wordt opgenomen in de statuten: Stichting Nestas Scholengroep voor katholiek en openbaar onderwijs – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 13. Goedkeuring verlenen aan partiële statutenwijziging waarmee de nieuwe naam wordt opgenomen in de statuten: Stichting Nestas Scholengroep voor katholiek en openbaar onderwijs. Is akkoord.

14. Preventie- en handhavingsplan Alcohol 2022-2023 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 14. Preventie en handhavingsplan Alcohol '22-'23. Is akkoord.

15. Suppletieverzoek Conventionele Explosieven – Raadsvoorstel

De voorzitter: 15. Suppletieverzoek Conventionele Explosieven. Een raadsvoorstel. Is akkoord.

16. Vaststellen Verordening tot wijziging van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen (vierde wijziging) – Raadsvoorstel

De voorzitter: 16. Vaststellen Verordening tot wijziging van de Verordening kwijschelding gemeentelijke belastingen, vierde wijziging. Is akkoord.

17. Vaststellen 19^e wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht en Wijziging Legesverordening 2022, tweede wijziging – Raadsvoorstel

De voorzitter: 17. Vaststellen 19^e wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht en Wijziging Legesverordening 2022, tweede wijziging. Is akkoord.

18. Vaststellen wijzigingsverordening Huisvestingsverordening gemeente Dordrecht 2019 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 18. Vaststellen wijzigingsverordening Huisvestingsverordening gemeente Dordrecht 2019. Is akkoord.

19. Vaststellen bestemmingsplan 5^e herziening Dordtse Kil, locatie Rijksstraatweg 131 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 19. Vaststellen bestemmingsplan 5^e herziening Dordtse Kil, locatie Rijksstraatweg 131. Akkoord.

20. Vaststellen bestemmingsplan 8^e herziening Schil, locatie Huis van Stad en Regio – Raadsvoorstel

De voorzitter: 20. Vaststellen bestemmingsplan 8^e herziening Schil, locatie Huis van Stad en Regio. Is akkoord.

21. Vaststellen 8^e herziening Krispijn, locatie Charlotte de Bourbonstraat noord – Rode Dorp – Raadsvoorstel

De voorzitter: 21. Vaststellen 8^e herziening Krispijn, locatie Charlotte de Bourbonstraat noord, Rode Dorp. Is akkoord.

22. Vaststellen eerste wijziging Havenverordening Dordrecht Raadsvoorstel

De voorzitter: 22. Hebben we een behandelstuk van gemaakt.

23. Vaststellen bestemmingsplan '5^e herziening Krispijn, locatie Mauritsweg 157'- Raadsvoorstel

De voorzitter: 23. Vaststellen bestemmingsplan '5^e herziening Krispijn, locatie Mauritsweg 157'. Is akkoord. Dan hebben we de stukken ter kennisname. Zoals altijd behandelen we die gezamenlijk, waarbij de vraag voorligt of we kunnen kennisnemen van de agendapunten 24 tot en met 46. Dat is het geval.

24. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (8 februari 2022) – Raadsinformatiebrief

- 25. Raadsinformatiebrief over Voortgang programma Samen maken wij de stad – Raadsinformatiebrief**
- 26. Raadsinformatiebrief over Aankondiging actualisatie kaderstellende nota's Risicomanagement & Weerstandsvermogen en Grondbeleid – Raadsinformatiebrief**
- 27. Raadsinformatiebrief over Vaststellen derde wijziging van de Legesverordening 2022 – Raadsinformatiebrief**
- 28. Raadsinformatiebrief over Voortgang plan van aanpak Leefbaarheid Kromhout-Kaperspad – Raadsinformatiebrief**
- 29. Raadsinformatiebrief over Stadswerven deelgebied A 'De Punt' – Raadsinformatiebrief**
- 30. Raadsinformatiebrief over Spuihavengarage – Raadsinformatiebrief**
- 31. Raadsinformatiebrief over vaststellen Beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten Dordrecht (collegebevoegdheid) – Raadsinformatiebrief**
- 32. Raadsinformatiebrief over Wonen en zorg voor senioren – Raadsinformatiebrief**
- 33. Raadsinformatiebrief over Businesscase parkeren gebiedsontwikkeling Spuiboulevard – Raadsinformatiebrief**
- 34. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken eenzaamheidsbeleid – Raadsinformatiebrief**
- 35. Raadsinformatiebrief over Voorgang Programma Sportparken 2022-2030 en VHP – Raadsinformatiebrief**
- 36. Raadsinformatiebrief over Integraal en Meerjarig Sociaal Domein 2023-2027 – Raadsinformatiebrief**
- 37. Raadsinformatiebrief inzake Aanpak Straatintimidatie 2021-2022 – Raadsinformatiebrief**
- 38. Raadsinformatiebrief Aanpak van ondermijnende criminaliteit in Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 39. Raadsinformatiebrief Stand van zaken politiecapaciteit d.d. 5 januari 2022 – Raadsinformatiebrief**
- 40. Raadsinformatiebrief Aanbieden eindrapport over het Algemeen aanbod in Dordrecht – Raadsinformatiebrief**

- 41. Raadsinformatiebrief over Evaluatie pilot Vraagverheldering Sociaal Wijkteam Stadspolders-Dubbeldam – Raadsinformatiebrief**
- 42. Raadsinformatiebrief over Vaststellen uitwerkingsplan 'Rogamlocatie 2' – Raadsinformatiebrief**
- 43. Raadsinformatiebrief over Steiger- en halteerplan fase 1 – Raadsinformatiebrief**
- 44. Raadsinformatiebrief over Invoering parkeerregulering in het Leerpark – Raadsinformatiebrief**
- 45. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 211109/M7: Vaart met de woningbouw – Raadsinformatiebrief**
- 46. Raadsinformatiebrief over Afhandelen motie 211109/M12: Neem het sociale heft in eigen hand! – Raadsinformatiebrief**
- 47. Motie M6 Fracties CU-SPG en CDA Het draait om de goede balans van levendigheid en leefbaarheid**

De voorzitter: Dan zijn we daarmee aangekomen bij de bespreekpunten. Als eerste 47. De motie M6 van de fracties ChristenUnie-SGP en CDA. Het draait om de goede balans van levendigheid en leefbaarheid. Tijdens de afgelopen raadsvergadering heeft u gesproken over het toekomstbeeld van de binnenstad. Er zijn meerdere amendementen en moties in stemming gebracht. Het plan zelf uiteraard ook. Maar bij een motie, motie 6 van de ChristenUnie-DGP en het CDA staakten de stemmen. Dat betekent dat we vandaag opnieuw gaan stemmen over motie 6. Er vindt geen debat meer plaats. We gaan direct over tot stemming. U kunt bij motie 6 van de ChristenUnie-SGP, Het draait om de goede balans van levendigheid en leefbaarheid, kaartjes in de lucht steken. Een groen kaartje betekent dat u voor bent, voor de motie. Een rood kaartje dat u daar tegen bent. Ik zou u willen verzoeken om nu te stemmen. Even kijken. Tegen zijn de fracties D66, Fractie Nijhof, GroenLinks, VVD, Gewoon Dordt. De overige fracties zijn voor. O, excuus. De Partij van de Arbeid is ook tegen. Die heb ik al genoemd. 20 tegen, 13 voor. Daarmee is de ... Klopt dat? Dat moet je nog even een keer opnieuw doen. Ja, 20, 13. Daarmee is de motie verworpen.

- 48. Beantwoorden artikel 40-vragen VSP Veerdienst Zwijndrecht – Hooikade Dordrecht – Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Goed mensen, we gaan verder met de artikel 40-vragen van de VSP Veerdienst Zwijndrecht-Hooikade.

- 49. Beantwoorden artikel 40-vragen GroenLinks Vaarrooster Waterbus – Antwoordbrief artikel 40/41**

De voorzitter: Agendapunt 48 en 49. Die worden gezamenlijk besproken. Ik weet niet of er gewisseld moet worden? Ja. Geef ik even kort de gelegenheid om te wisselen van plaats.

Schorsing

De voorzitter: Goed mensen, we gaan weer verder. Mag ik stilte in de zaal? Dank. Zoals gezegd, agendapunten 48 en 49. Veerdienst Zwijndrecht-Hooikade, waarbij vragen zijn gesteld door de VSP en GroenLinks. Agendapunten worden samen gesproken. Commissie Fysieke Leefomgeving heeft op 15 februari besloten de twee antwoordbrieven vanuit het college als bespreekstuk door te geleiden naar de raad. Hierbij beperkt de bespreking zich tot de ingediende moties met een spreektijd van twee minuten per fractie. Ik heb conceptmoties gezien van GroenLinks, samen met de VSP en ook eentje van Beter voor Dordt. Volgens mij ... Ik zie geknik. Dat klopt?

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Die motie is niet van GroenLinks en de VSP, maar ook van de SP, D66, het CDA en Fractie Nijhof.

De voorzitter: Voor alle duidelijkheid. Dan is dat maar gezegd. Er zijn twee moties. Mijn voorstel, nogmaals, om ons te beperken tot die moties en daarbij twee minuten spreektijd te hanteren. Ik zou dan eerst de moties graag ingediend willen hebben. Kan ik dan naar mevrouw Kruger kijken? Ja? Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Wij dienen een motie in. Ik heb net de partijen al genoemd. Ik zal het nog een keer doen voor het verhaal. GroenLinks Dordrecht, SVP Dordrecht, SP Dordrecht, D66 Dordrecht, CDA Dordrecht en de Fractie Nijhof. Ik neem aan dat die ook in Dordrecht is. Goed, de motie Voortvarend naar de overkant. Voorzitter, we hebben geconstateerd dat de nieuwe dienstregeling van de waterbus, de halte Hooikade, in het winterseizoen en op zondagen niet meer is opgenomen. Daarmee een goede OV-verbinding voor veel scholieren, mensen die slecht ter been zijn, mensen zonder auto, kerkgangers en anderen tussen Zwijndrecht en het westelijk centrum van Dordrecht verval. Velen die daar duidelijke bezwaren tegen hebben ingebracht, met name in een door 6.500 mensen ondertekende petitie, dienen wij nu deze motie in, waarin wij van mening zijn dat een goed en fijnmazig OV essentieel is voor veel inwoners, maar ook voor het beperken van de automobiliteit, het verbeteren van het milieu en het verhogen van de leefbaarheid in stedelijk gebied. OV over water daar in dit waterrijk stedelijk gebied zeker toe behoort en de nadelen van de huidige dienstregeling duidelijk genoeg zijn om direct overleg, gericht op verbetering, te starten. Daarom verzoeken wij het college op de kortst mogelijke termijn, zo mogelijk samen met de gemeente Zwijndrecht, in overleg te treden met Blue Amigo en met de provincie Zuid-Holland, met als inzet dat de halte Hooikade zo snel mogelijk weer opgenomen in de winterregeling wordt en op alle zondagen. De raad hier zo spoedig mogelijk over te

informereren, over de resultaten van het overleg. Er zorg voor te dragen dat de wijzigingen zo spoedig mogelijk daadwerkelijk worden doorgevoerd. Dat is de motie, voorzitter. Ik denk dat wij zo allemaal wel in onze woordvoeringen het een en ander nader zullen toelichten. Dan kom ik ook nog een keer aan de beurt.

De voorzitter: Zeker. Dank u hartelijk. Dan gaan we naar de heer Schalken, namens Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort in aanvulling op wat mevrouw Kruger al aangaf. Ook vanuit Beter voor Dordt zien we graag dat zo snel mogelijk de dienstregeling zo wordt hersteld dat die halte weer wordt aangedaan, omdat het gewoon een belangrijke voorziening is. In de commissie heeft collega Nederhof zich ook sterk gemaakt, een nadrukkelijker punt gemaakt van de verkoop en de aankoop door Blue Amigo van de veerboot. Vanuit Beter voor Dordt hadden we daarmee ook het idee om te kijken of het niet mogelijk is om daar een soort samengestelde deal van te maken. Het herstellen van die verbinding en daarbij dan te kijken of het misschien mogelijk is om de overdracht van die veerponten op die manier daarvoor ook in te zetten. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat wordt motie M3, die Beter voor Dordt net aankondigt. Dank u wel. De andere motie die zojuist ingediend is vanuit GroenLinks, VSP, SP, D66 en CDA Dordrecht, allemaal Dordrecht en de Fractie Nijhof, ook uit Dordrecht overigens, voor de duidelijkheid, dat is motie M2. Die worden in het systeem gezet. Ik zou graag de partijen in de gelegenheid willen stellen om hun termijn te doen. Zoals gebruikelijk beginne we dan bij Beter voor Dordt. Ik kijk even naar de heer Schalken of hij nog van die gelegenheid gebruik wil maken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, heel kort. Ik denk dat er duidelijk en voldoende over gesproken is in de commissie. Ook vanuit Beter voor Dordt vinden we het echt betreurenswaardig dat er niet voldoende is ingezet op het behouden van de verbinding zoals hij was. Maar dat kunnen we niet terugdraaien. Maar vooral wel proberen ervoor te zorgen om alsnog dit te herstellen. Ik wil het eigenlijk hierbij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank, dan gaan we ...

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag enige verduidelijking krijgen op de motie? Ik ben wel gehandicapt in deze, want ik ben nooit aanwezig in Bestuur en Middelen of Fysiek. Ik begrijp niet helemaal de context van dit verhaal. Misschien dat de heer Schalken dat wat kan uitleggen. Dan zou ik misschien de motie kunnen steunen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Daar ga ik graag op in. In de commissie is ook, ik zit zelf ook niet in de commissie, ik heb het ook allemaal terug gehoord en gekregen van de collega's, gesproken over het feit dat de veerboot overgenomen zou worden door Blue Amigo. Daar waren verschillende bedragen bij genoemd voor de overname. Dat had dan te maken met de manier waarop hij werd overgedragen. Of hij dan weer geschikt zou worden gemaakt voor de komende acht jaar. In prijs zou hij dan weer meer waard zijn. Heel verhaal. Maar in ieder geval, die veerboot heeft een waarde. Die veerboot wil, zover wij weten, Blue Amigo inzetten. Wat ons betreft zou het misschien wel mooi zijn om daar een deal mee te maken door die veerboot wellicht over te dragen en daarmee dan het herstel van die verbindingen te realiseren.

De heer Van Verk: Voorzitter, nog een aanvullende vraag dan. Ik begrijp dat u eigenlijk met gesloten beurzen het een en ander wil regelen. Heeft u daar overleg over gehad met Blue Amigo? Hoe staan die daarin?

De heer Schalken-den Hartog: Voor zover ik weet en terug heb gekregen, is dat Blue Amigo best wel die veerboot onder bepaalde condities zou willen overnemen, maar dat dat te maken had met de manier waarop die werd overgedragen. Maar dat vind ik ook iets om in de onderhandelingen met elkaar daar uit te komen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Vraag nog aan de heer Schalken. Want ik heb deze motie niet eerder gezien of rondgestuurd zien worden, maar ik zit nu snel te lezen. Ik zie hier ook staan inderdaad met gesloten beurzen. Terwijl we volgens mij in de commissie ook het debat hebben gehad over dat er juist heel veel geld naartoe moest. Dat dit een negatieve som was, om dit te gaan repareren en herstellen. Dan zie ik staan dat we nog 2,5 ton ongeveer aan kosten voor het vervoer hebben staan. Volgens mij als we twee kostenposten of geld kostende aspecten bij elkaar optellen, geeft dat niet echt een makkelijk gesprek voor de wethouder, denk ik. Hoe ziet u dat voor zich?

De heer Schalken-den Hartog: Van wat ik begreep, is dat bij een van de scenario's van de overdracht richting Blue Amigo de boot ook voor een flink bedrag moest worden opgeknapt. Maar Blue Amigo heeft ook zelf een soort van werkplaats waarin ze dingen kunnen doen. Ze kunnen dat misschien veel goedkoper doen, waardoor het wellicht wel aantrekkelijk wordt voor beide partijen om er zo in een onderhandeling met elkaar uit te komen.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer ...

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nog even, want het kan ook zijn dat ik dat gemist heb. Maar waar ik dan nieuwsgierig naar ben, is wat dan nu de huidige waarde is van die Biesbosch?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, sorry. Er waren verschillende waardes. De huidige waarde in deze staat en de waarde wanneer hij zou worden opgeknapt. Daar was volgens mij ook nog discussie over onder elkaar. Maar wat mij betreft zijn dit de zaken die je in onderhandeling met elkaar kunt proberen om daar zo uit te komen, waarbij het wellicht ons als gemeente, ook voor hen als Blue Amigo, een goede deal zou kunnen worden.

Mevrouw Koene: Maar voorzitter, ik bedoel, dan ga je toch in feite iets vragen waarvan je nog helemaal niet weet hoe dat dan gaat uitpakken? Dat is toch raar om daar dan een positief besluit op te nemen?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in reactie daarop, ga je onderhandelingen in om te proberen er een zo goed mogelijk resultaat uit te halen, waarbij het ons als gemeente zo weinig mogelijk kost en het ook nog voor Blue Amigo interessant is.

Mevrouw Koene: Dat je in overleg gaat, dat vind ik prima. Maar volgens mij moet je dan hele andere condities meegeven. Eerst eens gaan kijken wat de wensen zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog een ... U wilt daarop reageren? Of nee? Dan gaan we naar de heer Oostenrijk, die heeft een interruptie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter ... O, hij moet ergens aan, neem ik aan?

De voorzitter: Als het goed is, wordt hij op afstand aangezet.

De heer Oostenrijk: Ik vertrouw er maar op. Voorzitter, toch een vraag aan de heer Schalken. De motie van GroenLinks heeft als kop Voortvarend naar de overkant. U legt in feite in uw motie een complicerende factor daarin. Vindt u dat ook? Omdat namelijk, het is voor iedereen duidelijk dat die onderhandelingen al lastig genoeg zullen zijn. U stopt er nog een aanvullende voorwaarde in. Bent u dan niet met ons van mening dat dat nog meer betekent dat dat niet tot een oplossing leidt?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, zolang je dit niet verkent, weet je niet of het een complicerende factor is. Het zou ook zomaar wel aantrekkelijker kunnen worden. Maar dat weet ik nu niet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u zeer. Wie roept mij?

Mevrouw Stolk: Ik.

De voorzitter: O, sorry. Uw rode lampje zit achter het hoofd van de heer Tiebosch, vandaar. Gaat uw gang, mevrouw Stolk. Mijnheer Tiebosch, ligt niet aan u.

Mevrouw Stolk: Zal ik hem wat hoger zetten, dat rode lampje?

De voorzitter: Het is helemaal goed. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ben het een beetje, niet een beetje, ik ben het eens met de heer Oostenrijk, want we weten allemaal dat de aanbesteding met een waterbus heel moeilijk is verlopen. Laten we vooral blij zijn dat we een aanbesteding hebben. Neemt niet weg dat we daar dan nog eens extra dingen bij gaan moeten doen. Als je een boot gaat aanbieden, dan denk ik dat die onderhandelingen alleen maar moeilijker gaan lopen. Laten we eerst eens kijken hoe we het kunnen herstellen. Van daaruit gaan kijken, als dat niet hersteld kan worden, wat dan de vervolgstappen zijn. Dat zou mijn advies zijn.

De voorzitter: Dank. Volgens mij kunnen we door naar de tweede partij in de eerste termijn. Dat is de heer Noldus. Gaat uw gang, namens de VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Het zingt hier een beetje rond. Af en toe heb ik een discolichtje achter me in dit bruisende stukje binnenstad, maar dat komt vast goed. Voor de Dordtse VVD geldt in ieder geval dat wij een hele goede waterbusverbinding willen vanuit Dordrecht naar de andere plaatsen in de regio, naar Rotterdam en vice versa. Daar heeft voor ons ook steeds bij voorop gestaan dat de nieuwe exploitant tenminste ook het bestaande niveau van dienstverlening biedt. Op ons initiatief hebben we, mede met een aantal andere partijen, op 23 april 2019 dan ook een aantal schriftelijke vragen gesteld aan het college om op te roepen om gezamenlijk richting de provincie, de concessieverlener in deze, te komen met de best mogelijke waterbusdienstverlening voor Dordrecht. In het najaar van 2019 bleek echter dat er geen enkele inschrijving was op deze nieuwe concessie, waarna we op 19 november in de Commissie Fysieke Leefomgeving hebben gevraagd aan wethouder Van der Linden om in het nieuwe programma van eisen tenminste het bestaande niveau van dienstverlening te vragen aan de nieuwe exploitant in de nieuwe aanbesteding die opnieuw in de markt gezet zou moeten worden. Het antwoord hierop luidde duidelijk, dat Dordrecht er goed uitkomt in deze eisen. Dat het bij alle Dordtse haltes heel hard gaan. Zijn er veel reizigers. Er werd onderstreept dat het hier gaat om dikke lijnen met veel reizigers en veel prioriteit. We hebben uiteraard ook op dit antwoord van de wethouder vertrouwt. We kunnen ook het uitgangspunt onderschrijven dat dikke lijnen met veel reizigers prioriteit hebben boven dunne lijnen met weinig reizigers. Er gaat inmiddels ook veel subsidie natuurlijk naar de waterbus. Het is belangrijk dat zoveel mogelijk mensen hiervan kunnen profiteren. Maar gezien de voorgeschiedenis kunt u zich voorstellen dat wij bijzonder verrast waren toen bleek dat die nieuwe exploitant het winterseizoen geen dienstregeling onderhoudt tussen de Hooikade en Zwijndrecht. De wethouder vertelde eerder immers dat het allemaal dikke lijnen zijn en dat we ook op deze lijn mogen verwachten dat dit een interessante is. Ik zie het rood knipperen in de hoek. Ik ga afsluiten, voorzitter.

De voorzitter: Graag.

De heer Noldus: Wat wij niet willen, is overhaast een gedwongen, door de verkiezingen een heel versneld besluit hoor. Wat wij wel willen, dat zien wij ook terug in deze motie van GroenLinks en de andere partijen, zeg ik dan maar even erbij, dat we met de provincie en met de uitvoerder van de concessie het gesprek ingaan hoe we binnen de concessie kunnen schuiven om deze lijn te herstellen ten koste van minder stevige lijnen. Daar horen we graag ook de reactie van de wethouder op, in relatie tot de eerdere vragen die we gesteld hebben. Naar aanleiding van de motie van Beter voor Dordt wachten we even de reactie van het college af. Tot heden zijn we daar niet erg overtuigd dat dit de onderhandelingen heel erg veel makkelijker gaat maken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Wie mag ik het woord geven? De heer Oostenrijk, gaat uw gang. Graag geluid achter in de zaal.

De heer Oostenrijk: Nu wel hoorbaar?

De voorzitter: Ja, nu wel.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, het is duidelijk. Wij hebben als CDA meegetekend aan deze motie van GroenLinks. Onder andere om de reden dat wij ... Als Dordrecht willen we graag centrumgemeente zijn, optimaal bereikbaar door al onze mede Drechtstedengemeentes. Dat moet je dan ook zo realiseren. De reactie van de wethouder is een halve reactie. Uiteraard klopt het dat als je naar de Merwekade gaat, dan kan je rechtstreeks naar Rotterdam, maar je kan niet direct naar de binnenstad. Wij vinden dat toch een zeer gewenste zaak. Laat de wethouder nu eens even met het mes op tafel, met een vriendelijk mes op tafel, flink aan de bak gaan om dat dan toch linksom of rechtsom te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. Een vriendelijk mes op tafel. Kijken of we dat bij preventief fouilleren voortaan ook als terminologie kunnen invoeren. Dan gaan we naar D66. De heer Tabak heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Tabak: Dank u wel, voorzitter. 6.500 mensen hebben de petitie getekend voor het behoud van de halte Hooikade in de winter. Als het alleen Dordtenaren zouden zijn, zou dat meer dan 5 procent van onze inwoners zijn. We zien ons openbaar vervoer in de regio steeds verder afnemen. Dit wil de Dordtenaar niet. Het voorzieningenniveau moet op peil blijven. Zo ook deze halte in de winter. We willen goede OV-verbindingen. Daarom dienen wij deze motie Voortvarend naar de overkant mede in. De motie van Beter voor Dordt zullen we niet steunen. Handjeklap over een waterbushalte in ruil voor een boot lijkt ons geen goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Komen we bij mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb het een en ander al in de motie toegelicht. Heel mooi hoe de heer Noldus duidelijk aandacht vroeg voor de raadsbrede artikel 40-vragen die op 28 mei 2019 zijn gesteld, waarin duidelijk antwoord kwam over de dikke lijnen die zo fantastisch zijn tussen Zwijndrecht en Dordrecht, onder andere. Dat dat ook vooral zou moeten blijven. We hebben ook nog eens antwoorden gekregen op die vragen, waarin duidelijk verwoord staat welke stappen het college gaat nemen binnen de Drechtsteden als naar de provincie om te komen tot de best mogelijke dienstverlening. Want daarin staat dat de provincie aangegeven heeft extra punten toe te kennen aan een aanbieder als deze de wensen van de Drechtsteden, Dordrecht inwilligt. Want wij hebben zulke goede verbindingen met elkaar. We willen ook gewoon vooral zorgen dat die verbindingen blijven om het autovervoer bijvoorbeeld tegen te gaan, wat nu weer aangesterkt wordt, omdat mensen om moeten rijden en niet een directe verbinding hebben. Dan wil ik nog even aan de wethouder vragen. Mij is ter ore gekomen dat Blue Amigo 30 januari een voorstel heeft gedaan aan het college om de verbindingen te herstellen. Ik heb begrepen dat deze niet in de commissie zijn geweest. Ik zou willen vragen of misschien de wethouder hier iets over kan vertellen. Voor zover mijn eerste termijn, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Even over de motie. Want daar staat in, bij het verzoek aan het college, dat de inzet van de gesprekken is de halte Hooikade zo snel mogelijk weer op te nemen. Maar daar wordt ook al vanuit gegaan dat die wijzigingen ook daadwerkelijk worden doorgevoerd. Is het niet verstandiger om eerst eens even het gesprek aan te gaan met de wensen die er zijn? Dat dan gekeken wordt wat er eventueel gerepareerd kan worden en wat voor consequenties dat heeft.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, als antwoord op mevrouw Koene. Ik snap niet goed wat u zegt van wat de gevolgen zijn, want per 1 januari 2020 is de winterregeling ingegaan en is de verbinding met de Hooikade al verdwenen. Dan komen we alleen nog op het punt dat in de zomermaanden eventueel de zondag zou verdwijnen. Maar de Hooikade is deze maanden al verdwenen.

Mevrouw Koene: Daar ben ik me van bewust, voorzitter, maar daar gaat het ook niet om. De inzet van de motie is de halte Hooikade zo snel mogelijk weer op te nemen. Maar dat heeft natuurlijk ook bepaalde consequenties. Als dat de inzet is, mijn verzoek is alleen maar, is het dan niet verstandiger om op te roepen tot een overleg en daarin dit aan te geven. Dan te gaan kijken met elkaar wat er dan mogelijk is. Want misschien is er nog wel een alternatief.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: U gaat de vraag aan mevrouw Kruger beantwoorden?

Mevrouw Stolk: Ik wil mevrouw Kruger even ondersteunen.

De voorzitter: O, dat mag. Maar ik zou eigenlijk eerst antwoord willen hebben op de vraag van mevrouw Koene. Gaat uw gang, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Nee hoor, ik wil hem prima beantwoorden. Ik bedoel, dat is wat de motie in principe oproept, om het te gaan uitzoeken om er voor te zorgen dat die hersteld wordt. Of dat is door regelrecht via Blue Amigo ... Ik moet steeds Blue Lagoon. Ik krijg het maar niet uit mijn hoofd. Of dat er een alternatief komt. Dat maakt ons eigenlijk niet zo uit. Het gaat erom dat dit hersteld wordt. Dat niet die verbinding, zoals dat nu is, gewoon verdwenen is. Nota bene, omdat het in eerdere antwoorden heeft gestaan dat dit niet zou gebeuren wat er nu wel aan de hand is.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat hoor ik allemaal. Maar stel voor dat je het gesprek aangaat en dat de consequentie is om het allemaal te herstellen dat dat, noem eens even wat gek, 2 miljoen euro kost. Het gaat mij erom van, zullen we niet beter eerst even het overleg voeren? Zeggen dat we die verbinding hersteld willen hebben. Dan kijken wat voor consequenties heeft, voordat we een beslissing nemen. Het is toch niet zo dat er een blanco cheque meekomt?

Mevrouw Kruger: Dat weet ik niet. Ik bedoel, u geeft 2 miljoen aan. Het lijkt me sterk dat dat 2 miljoen kost. We hebben alleen een gesprek met ... Ik snap precies ... Mevrouw Koene, u kunt wel weer zo met uw handen gaan zitten, daar raak ik ook weleens van geïrriteerd. Het gaat erom dat er nu gekeken gaat worden ... Blue Amigo heeft zelf al in een gesprek, wat we met Blue Amigo bij Studio De Wit hebben gehad, aangegeven dat dat zeker niet zo heel veel geld hoeft te kosten. Laat ze daar dan maar mee komen. Ik geef net aan dat Blue Amigo kennelijk al een voorstel heeft gedaan om de verbinding te herstellen wat wij ... Amigo, zie, ik krijg dat woord gewoon niet uit mijn strot.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

Mevrouw Kruger: Van 30 januari. Dat zou ik graag willen zien. Misschien moet die motie dan maar worden bijgesteld. Maar voor zoals nu hij is, ligt hij zoals hij ligt.

De voorzitter: Dank. Dit was de beantwoording van mevrouw Koene. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik wil daar toch ook als mede-indiener van deze motie even een toelichting op geven aan mevrouw Koene, want daar vraagt zij naar mijn idee ook om. Wat wij ook beogen met deze motie, de evaluatie staat nu gepland voor in mei. Wat we nu met deze motie willen, is in ieder geval het gesprek naar voren halen. Door die petitie van 6.500 handtekeningen willen wij ook de verbinding tussen de Hooikade herstellen. Natuurlijk, misschien hangt daar helemaal geen prijskaartje aan vast. Maar ga in ieder geval het naar voren halen en ga er in ieder geval dat gesprek aan. Druk op de ketel. Niet wachten tot mei, maar naar voren halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger, was u door uw tekst van uw eerste termijn heen?

Mevrouw Kruger: Ik ben helemaal door mijn tekst heen.

De voorzitter: Dan gaan we naar de PVV. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk betreurenswaardig dat we niet door hebben gehad dat de overstap naar Blue Amigo deze impact zou hebben. Daarom kan de PVV niet anders dan instemmen met de motie en twee ingediend door diverse partijen. De motie van Beter voor Dordt zullen wij niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we willen heel graag het autoverkeer naar de binnenstad beperken. We hebben het liefst dat mensen te voet of op de fiets komen. Dan is een goed openbaar vervoer heel erg belangrijk. Wat het kenmerk is van goed openbaar vervoer, is dat mensen erop kunnen rekenen. Niet het ene seizoen wel een verbinding en het andere seizoen geen verbinding. Niet de ene dag wel een verbinding en de andere dag geen verbinding. Daarom is het belangrijk dat de veerpont elk seizoen vaart en ook elke dag vaart. Er zijn bedragen genoemd van wat dat zou moeten kosten, tot 300.000 euro. Dat lijkt mij sterk dat als een boot die er toch al is, dat je die laat varen, dan heb je alleen wat extra brandstof en wat extra personeelsuren nodig, dat dat zoveel zou moeten kosten voor één extra dag in de week in de zomer en één extra seizoen buiten de zomer. Maar goed, wat belangrijk is, is dat dit ook weer gebeurd is, als een duveltje uit een doosje werden mensen hier door overvallen. Je kunt je afvragen of het wel zo handig is dat dit soort vervoer in handen is van private partijen en steeds via aanbestedingen geregeld wordt. Kijk eens hoe de gratis ponten in Amsterdam geregeld zijn met het gemeentevervoerbedrijf. Waar ze ook niet de hoofdprijs ervoor betalen, omdat ze het zelf in de hand hebben. Wat mij betreft komt niet alleen de pont nu zo snel mogelijk terug van de halte Hooikade en een goede dienstregeling, maar is het ook de laatste aanbesteding geweest van het vervoer over het water in deze regio. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. De VSP is zeer ontstemd over de wijze waarom voortdurend veranderingen worden doorgevoerd bij de Dordtse vervoersorganisatie. Bij vrijwel elke verandering van een vervoersmaatschappij, zowel bij het busvervoer of het vervoer over water, ontstaat er commotie bij de gebruikers van dat vervoer. In de meeste gevallen zijn de klachten van de bewoners vaak ook zeer terecht. Of je kan niet meer bij je dierbaren komen op de begraafplaats, of de route wordt gewijzigd en de gebruikers moeten vele honderden meters verderop op onlogische en gevaarlijke plekken de nieuwe halte zoeken. Dan altijd een wethouder die niet bereid is zaken terug te draaien. Als die wil er wel is, kost de wijziging tenminste 300.000 euro. Knap. Dat de provincie de aanbesteding en wijzigingen in onze stad op het gebied van vervoer

uitvoert en kosten zo laag als mogelijk wil houden, is naar de mening van de VSP de diepliggende oorzaak van alle ellende. Deze tweetrapsraket qua besluitvorming leidt tot veel ondoorzichtigheid en kwaliteitsverlies van de gebruikers. Daar moet iets aan gedaan worden, voorzitter. De VSP wil voortaan bij veranderingen van stadsvervoer en vervoer over water weten welke veranderingen zijn ten opzichte van de bestaande en voorafgaande situatie? Als er veranderingen zijn, moeten die op voorhand getoetst worden op de impact en redelijkheid van de getroffen reizigers. De halte bij de Hooikade moet zo snel als mogelijk weer in gebruik worden genomen. De VSP heeft daarom samen met GroenLinks, dan noem ik ook even niet alle andere partijen, een motie ingediend met het verzoek de halte Hooikade zo snel als kan weer op te nemen in de dienstregeling. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik normaal gesproken naar de Partij van de Arbeid doorgaan, ik weet eigenlijk niet om wat voor reden, maar ik ben om een of andere reden de ChristenUnie/SGP vergeten. Het woord geef ik alsnog aan de heer Veldman. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Voorzitter, het is weliswaar mijn laatste raad en de motie is net niet aangenomen, maar woordvoering ook niet meer dat gaat wel erg ver en snel. Voorzitter, ik zal het kort houden. Voorzitter, ook wij vinden de waterbusverbindingen van groot belang. Als er dan een aanbesteding is, dan moet je natuurlijk van tevoren goed kijken van, wat eis je, wat vraag je en wat zijn de consequenties als daaraan wordt voldaan? Zou het dan kunnen zijn dat er ook een halte wel of niet bijkomt of misschien zelfs vervalt? Dat is misschien ook de les van deze, om daar ook als gemeenteraad in het vervolg nog eens wat scherper op te zijn. Voorzitter, wij zijn heel sympathiek over de motie van GroenLinks en de andere partijen, omdat die de wethouder volgens mij terecht oproept om toch nog een keer het gesprek aan te gaan met. De inzet is helder. Mevrouw Koene heeft daar net nog wat vragen over gesteld, die denk ik wel terecht zijn, maar de inzet is in ieder geval helder. Als dat al consequenties heeft, budgettair of wat dan ook, dan komt neem ik aan het college daarmee terug naar de raad. De motie van Beter voor Dordt vinden wij ook nodeloos complicerend. Die zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we alsnog naar de Partij van de Arbeid. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voorzitter, in een van de stukken komt een zinsnede voor dat wij, de Drechtsteden, ook de gemeente Dordrecht, er zeker van willen zijn dat we met het contract minimaal dezelfde kwaliteit en/of frequentie van het vervoer over water kunnen bieden. In reactie daarop geeft de provincie een positief antwoord, lijkt het. Wie schetst dan onze verbazing dat er toch een hele dikke lijn is vervallen. De lijn Hooikade-Veerplein. Voorzitter, dat heeft dan alles te maken met geld. Want we lezen ook dat de provincie zelfs 7,5 ton meer heeft moeten bieden dan er oorspronkelijk beoogd was. Dat brengt mij wel overigens bij de opmerking van de SP. Misschien zouden we inderdaad eens moeten overwegen om zelf het openbaar vervoer in deze stad of in deze regio weer ter hand te nemen. Dan hebben we in ieder geval zelf het voor het zeggen hoe het geregeld wordt, in plaats van dat we afhankelijk zijn van

een provincie die inderdaad voor een dubbeltje op de eerste rang lijkt te willen zitten. Voorzitter, we kunnen nu lang en breed praten over het herstel van de Hooikade, de route naar de Hooikade. Ik denk dat duidelijk is dat we dat allemaal willen. Wat mij wel van het hart moet, is dat vanmorgen in de krant de wethouder in Zwijndrecht te kennen heeft gegeven dat deze maatschappij in het totaal niet genegen is om deze lijn te herstellen. Ik zou daar van de wethouder graag wat duidelijkheid over krijgen, hoe dat precies zit.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel. Voorzitter, bereikbaarheid is heel erg belangrijk. De halte Hooikade voorziet in een enorme behoefte. Dat blijkt ook uit alle reacties die er zijn gekomen. Inderdaad 6.500 keer getekend of zo, die petitie. Dat is natuurlijk fors. Daar blijkt ook uit dat het alternatief, 4 keer de Merwekade per uur, niet het alternatief is wat mensen hopen. Daar moet naar gekeken worden. In die zin is de motie van GroenLinks en anderen prima. Het enige waarom ik de vragen stelde was van, ga eerst in gesprek. Ga niet al gelijk zeggen van, ervoor zorg te dragen dat de wijzigingen zo spoedig mogelijk daadwerkelijk worden doorgevoerd. Want dat kan bijvoorbeeld ook al opgelost zijn met 1 keer per uur of 2 keer per uur, of wat dan ook. Ga eerst eens even kijken wat er mogelijk is, wat het kost. Graag, zoals de heer Veldman zegt, uitzoeken, terug naar de raad en dan kunnen we daar een besluit over nemen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik denk dat mevrouw Koene ... Die vragen die ze gesteld heeft, ik heb net aangegeven dat er mogelijk al antwoorden liggen van 30 januari. Blue Amigo, ik kan het echt niet, heeft daar antwoorden op gegeven en ook kennelijk voorstellen gedaan. Mogelijk kan dit heel snel geregeld worden.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik ken dat niet, die antwoorden. Daar moet ik op wachten tot ik die wel ken. Overigens, wij steunen wel de motie, maar wel met de aantekening erbij dat het niet zomaar klakkeloos kan zijn.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Noldus met een interruptie.

De heer Noldus: Vraag daarover richting Gewoon Dordt. We hebben daar ook in onze inbreng om gevraagd om te kijken of het binnen de concessie opgelost kon worden. Ik meen ongeveer zoiets te horen ook bij Gewoon Dordt vandaan. Mevrouw Koene begint heel terecht over die 6.500 handtekeningen. Is ze het dan ook met ons eens, als je kijkt naar die 6.500 handtekening die voor het grootste deel uit de regio komen, van buiten Dordrecht, dat het ook iets is om breder in de concessie ook op te lossen met elkaar?

Mevrouw Koene: Voorzitter, volgens mij had ik al aangegeven dat dit een lijn is waar grote behoefte aan is. Dat dat bevestigd werd ook door de handtekeningen die gezet zijn.

De heer Noldus: Helder. Nou is het verschil natuurlijk niet alleen de handtekening 6.500 handtekeningen uit Dordrecht zijn, maar die met name vanuit de hele regio ook komen. Vandaar dat steunt Gewoon Dordt dan ook het idee om het binnen de concessie, binnen de regio op te lossen en niet per se gelijk nu in Dordt dit voorstel naar ons toe te trekken?

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik denk dat ik snap wat de heer Noldus bedoelt. Natuurlijk, het is juist belangrijk voor de hele regio. Het openbaar vervoer valt in dit geval onder de regio. Andere gevallen trouwens ook. De provincie gaat daarover. Natuurlijk moet uiteindelijk bij de provincie ergens iets opgelost worden. Maar dat kunnen wij hier niet doen. Als wij hiervandaan een signaal geven en als er in gesprek wordt gegaan, dan is het automatisch natuurlijk ook zo dat de provincie daarbij ingezet moet worden. Wie het dan geld kost uiteindelijk, dat gaan we dan zien.

De voorzitter: Dank. Daarmee was ook uw termijn geweest. Dan gaan we naar de Fractie Nijhof. Mijnheer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het heel kort houden. Voorzitter, heel veel verbazing alom. 6.500 mensen die de petitie ondertekenen. Verbazing, mede doordat ook bij ons het idee is, waarom lopen wij continu achter de feiten aan? Bij de OV-verbindingen, als het gaat om de bus, maar ook nu met de verbinding tussen Zwijndrecht en Dordrecht onder andere, de Hooikade. Heel veel onbegrip. Maar wat voor lering trekken we hieruit? Want wij hebben echt het idee dat wij als raad veel te laat in het proces worden betrokken bij dit soort ontwikkelingen. We zouden graag het college willen oproepen om dit proces van die concessies, waar we heel vaak met elkaar over van gedachten hebben gewisseld, toch eens even onder de loep te nemen. Want ik denk dat we dat keer op keer weer tegen gaan komen en ook onze bewoners.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik had in mijn termijn aangegeven dat we gaan toetsen. Als er veranderingen in de concessies komen, dat er dan op voorhand getoetst wordt op de impact en de redelijkheid voor getroffen reizigers. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De heer Gündogdu: U heeft mij helemaal aan uw zijde, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Geweldig. Dank.

De heer Gündogdu: Ik wilde het hierbij laten, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik had ook nog om een interruptie gevraagd.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. De heer Gündogdu gaf aan dat we eerder bij het proces betrokken moeten worden. Nou gaf ik net ook al aan en dat gaf de heer Noldus ook al aan, dat we in 2019 ... Dat niet wij zijn erbij betrokken, maar dat wij het college en de provincie erbij hebben betrokken en ook daar al antwoorden op hebben gekregen. Dat eigenlijk, het heeft allemaal niet zoveel nut als je dan later dat gewoon negeert. Dan sta ik ook helemaal achter wat mevrouw Stolk heeft aangegeven, dat we ... Moeten we misschien ook maar een motie over uitbrengen, dat dat gaat gebeuren in de toekomst.

De heer Gündogdu: Voorzitter, helemaal mee eens. Kijk, wat wij eigenlijk de afgelopen jaren veelvuldig hebben gezien, is als het gaat om die busverbindingen, de bushaltes en nu met de Hooikade, dat wij achter de feiten aanlopen. Terwijl, wij zijn volksvertegenwoordigers. Voorzitter, sorry, het is een hele rare setting. Ik reageer op mevrouw Kruger. Maar het is een voldongen feit dat wij continu achter de feiten aanlopen. Dat is een bijzondere gewaarwording. Dat proces zal anders moeten worden ingericht. Wat mij betreft spreken we elkaar ook niet tegen, vullen we elkaar aan.

De voorzitter: Mooi. Als er maar verbonden wordt, dan vind ik het goed dat u een keer met uw rug naar mij toe zat hoor. Dan gaan we naar de heer Van der Klaauw. Waar bent u? Daar bent u. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ik hou het kort. Wij steunen de motie M2. De motie M3, daar wachten we de reactie van de wethouder nog even af. Ik wil nog wel een opmerking plaatsen die ik vanochtend in de krant heb gelezen. Ik citeer: "De rederij wilde helemaal niet met de waterbus naar de Hooikade varen." Ik vind dat werkelijk de omgekeerde wereld. De opdrachtgever bepaalt en de rederij die maakt daar een prijs voor en niet andersom. Tot zover.

De voorzitter: Dank. We hebben de termijn van de raad gehad. We gaan nu naar het college. Het woord is aan wethouder Van der Linden. Als het goed is, is hij in de buurt. Of hij staat bij een halte van de waterbus, dat kan ook. Het woord is aan de wethouder.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Er zijn een aantal concrete vragen gesteld net in uw woordvoeringen. We hebben een motie om even over te hebben. Ik wil graag beginnen met, hoe komt zo'n concessie tot stand en waarom ziet hij er zo uit zoals hij eruitziet? Elke stap, ook elke stap die we de afgelopen jaren hebben gemaakt als regio en als Dordt, geldt ook voor de andere regiogemeentes, die is bedoeld om OV kwaliteit te bieden. Kwaliteit is natuurlijk afhankelijk van budget. Dat weten we allemaal. Is ook afhankelijk van ontwikkelingen die zich voordoen, kansen die er zijn. Ook voor andere inzichten over wat een goede bestemming is of juist niet. Als je dan kijkt naar hoe we dat gesprek voeren en als je dan kijkt naar wat voor OV kwaliteit

de waterbus heeft geboden de afgelopen jaren, dan zie je een verbinding met 1,9 miljoen passagiers per jaar. Dat is voor een waterverbinding uniek. Als ik collega's uit de rest van het land krijgt, die zeggen ook van, wat, 1,9 miljoen passagiers over het water per jaar? Dat scheelt. Als je kijkt naar de belasting van ons wegennet of de drukte op het spoor, dat helpt echt. Het is ook een van de hoogst gewaardeerde OV-verbindingen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De heer Van der Linden: Nu al?

Mevrouw Stolk: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Weet je, we willen vanavond allemaal gewoon geloof ik voor zessen thuis zijn. Het interesseert me eigenlijk niet zo hoe het allemaal tot stand komt. We hebben het hier vandaag over de Hooikade die we willen herstellen. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen, beperkt u zich tot de Hooikade. Volgens mij is de heer Noldus klip en klaar geweest hoe wij die vragen hebben gesteld. Volgens mij is dat raadsbreed geweest. Ik zou graag willen dat u daarop reflecteert.

De voorzitter: Maar even, mevrouw Stolk, dat gaat de wethouder uiteraard doen. Maar ik vind wel dat als er in het debat in eerste termijn, ook vanuit de raad, een aantal dingen worden gesuggereerd, gesteld et cetera, ook over die concessie en de totstandkoming daarvan, dat het de wethouder vrij staat om daar ook iets over te zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Het is ook een van de hoogst gewaardeerde OV-concessies geweest, altijd top drie van Nederland. Als er een nieuwe aanbieder komt, dan gaan we natuurlijk zeggen, jij boft echt. Jij mag een unieke dienstverlening doen in onze regio. Let op, we gaan opletten op wat levert dat aan passagiers op. Dat doen we met een waardering. We gaan niet voor een zesje. We gaan nog steeds voor die, pakweg, het is een acht. Het gaat wel eens iets omlaag, het gaat wel eens iets omhoog, een acht. 1,9 miljoen passagiers. Wij weten allemaal, als we daar niet op blijven uitkomen, dan hebben we echt een heel gek gesprek met elkaar, want dan wordt het minder. Dat is niet hetzelfde als, je houdt alles altijd hetzelfde. Honderd jaar geleden, vijfhonderd jaar geleden, zehonderd jaar geleden waren er ook verbindingen tussen Zwijndrecht en Dordt. Alleen die landden ergens anders dan nu. Er zijn foto's van Blauwbrugplein. Er zijn natuurlijk andere landingsplekken geweest. Dat er iets verandert, ook afgelopen jaren is er een en ander veranderd, er zijn ook haltes weggegaan, is niet per definitie slecht. Is vaak juist een goed teken. Zo denk ikzelf, dat je over een aantal jaren het gesprek kan voeren met elkaar over bijvoorbeeld een halte Maasterras. Daarom zit ook die concessie, dat PvE, waar een paar jaar geleden over gesproken is, zo in elkaar zoals hij in elkaar zit. Niet van, je moet per se daar, daar en daar landen. Wel alle regiogemeentes bereikbaar houden. Maar ook mee ademen met de ontwikkelingen. Dat even vooraf. Dat is het grote plaatje. Dat is wel van belang als je

kijkt naar de concrete plek, de Hooikade, waar we het nu over hebben. Er zijn een paar opmerkingen en vragen gemaakt over de discussie waar we nu inzitten. Misschien allereerst even over een vraag die de heer Gündogdu stelde in relatie tot de opmerking van mevrouw Stolk. Dat vooraf toetsen. We hebben zowel met Qbuzz als met Blue Amigo de ervaring gehad nu van, een hele hoop dingen gaan veranderen en we weten niet zeker of dat per definitie een goed idee is voor ons. Inderdaad, we gaan elk jaar voorafgaand aan het vastleggen van een vervoersplan, namelijk ruim voor de vakantie, pakweg mei, het gesprek voeren. Die toets die u zegt, dat is de enige toets die er moet zijn. Wordt het beter? Gaan we meer passagiers halen? Als dat niet zo is, wat natuurlijk kan, is het ook toch een goed idee om een halte te verleggen, of een lijn te veranderen. Dat wordt de toets die u moet loslaten op die mogelijke veranderingen. Mocht die verandering dan iets betekenen in de zin van, we willen hem eigenlijk niet, kunnen we daar iets aan regelen, dan kunt u misschien ook inderdaad zelf het initiatief nemen om mij te betalen, of je kan proberen dat gesprek zodanig te voeren dat de concessiehouder ook zegt, ik ga toch die extra inspanning doen. Die beweegbaarheid moeten we hebben met elkaar. Het zijn regionale concessies, waar de provincie de pen vasthoudt, maar wij moeten het gesprek daarover kunnen voeren, vooraf. Dat hebben we ook afgesproken, zowel met Blue Amigo als met op land Qbuzz. Dan eventjes over, wat voor gesprek hebben we met Blue Amigo gehad? We hebben natuurlijk, daar was mevrouw Stolk bij, daar was mevrouw Kruger bij, begin januari al een keertje toevallig om de tafel gezeten bij een radioprogramma. Ook Blue Amigo zei toen van, dit hebben we gewoon niet goed aangepakt qua communicatie. Dit had gewoon veel anders gemoeten. Want je staat wel in de krant met, we gaan mooie dingen doen, maar de reiziger staat voor een hek. Slordig. Is helemaal niet goed. We hebben meteen daarna ook wel het gesprek gevoerd van, dit zie je aankomen. Wat is er mogelijk aan veranderingen? Daar is ook wat post overheen en weer gegaan. Daar staan bedragen in over wat het zou kunnen kosten om verbindingen te herstellen. Ik vind het op dit moment heel moeilijk om die bedragen op tafel te leggen, want het is geen formele aanbieding in de zin van, als je zegt, stel u zegt, we willen Hooikade herstellen, dan kan dat misschien binnen de concessie, maar misschien ook buiten de concessie. Dan moet je weer de markt op. Dan kan ik nu niet bedragen gaan noemen, want dat is natuurlijk niet fair ten opzichte van een mogelijke andere aanbieder dan. Wat we wel nodig hebben nu is duidelijkheid. Daar heeft u recht op als raad, maar daar hebben ook de 6.500 ondertekenaars van de petitie recht op, want die petitie ligt er natuurlijk.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik zit even te denken. Ik probeer te begrijpen wat de wethouder zegt van, we hebben wel briefwisseling gehad met de vervoersmaatschappij, maar we kunnen nu geen bedragen op tafel leggen. We kunnen ook niet aangeven of dit in deze concessie gaat verweven worden. Maar ik snap niet waarom dat wij niet, want het is bekend dat we dit zouden bespreken vandaag, dat we toch niet iets van informatie hebben gekregen over wat er nu in die brieven staat, wat Amigo bijvoorbeeld heeft

aangeboden. Zodat we misschien nu toch wel hadden kunnen praten over ... Wat meer duidelijkheid hadden kunnen hebben. Nu weten we niks. U praat in raadselen.

De heer Van der Linden: Ik praat niet in raadselen. Ik wil het beste OV voor de laagste prijs voor Dordt. Dat is het enige wat mij boeit. Ik hoop dat we erin slagen om met Blue Amigo het gesprek te hebben en zeggen, jij boft nog steeds, want je mag onze regio bedienen. Het helpt natuurlijk niet als je dan allemaal dingen niet wil. Het helpt als je dingen wel wil. Er zijn zo meteen ... Daarna ga ik naar een aantal andere vragen die u gesteld heeft, maar ik ga deze alvast nu beetpakken. Er zijn zo meteen drie mogelijkheden. Stel dat de motie het haalt, best veel mensen hebben een positieve aantekening gemaakt. Ofwel Blue Amigo constateert over een maand, we hadden zo'n goed idee, alles via Merwekade. Dat is hartstikke goed, want er zijn heel veel oversteekplekken naar andere routes. Er is een bus, die stopt vlakbij. Het leek ons een heel goed plan, maar we zien gewoon dat het tegenvalt. Dat is heel dom van ons, of we hebben het anders ingeschat, we herstellen met. Dat kan gewoon binnen de concessie. Punt. Einde gesprek. Dan heb je een mooi resultaat. Je hebt getest wat je van plan was. Goed idee? Niet zo'n goed idee? Het heeft niet gewerkt. Een andere uitkomst zou kunnen zijn dat je zegt, die Merwekade wordt inderdaad heel goed bezocht en bediend. Mensen zijn ook blij, want je kan uit de bus stappen de pont op. Dat kon bij de Hooikade bijvoorbeeld niet, want dan moest je negen minuten lopen. Dat is toch voor veel mensen best een issue. Maar we zien ook dat heel veel mensen echt geraakt blijven en geraakt zijn door het verlies van die Hooikade-Veerkadeverbinding. Daar kunnen we een aanbieding op doen. Dat kan binnen de concessie, maar eigenlijk zijn we dan verplicht, vanuit de aanbestedingsregels, om te zeggen, als het een nieuwe verbinding is die nu niet in de concessie is opgenomen, het is een oude verbinding, maar hij zit er nu niet in, dan moeten we misschien opnieuw aanbesteden. Daarom kan ik nu niet het bedrag noemen, en plein public, wat met een potlood is neergelegd. Want dan doen we aanbestedingstechnisch iets niet goed. Ik hoop dat u dat begrijpt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Toch is het zo. Ik kan dat nu niet doen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. U had ook nog een derde optie?

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dat snap ik wel hoor, dat de wethouder nu geen bedragen kan noemen, want dat kan natuurlijk de onderhandelingen in de weg staan. Dat snap ik ook nog wel. Alleen u zegt, ik wil voor een zo goedkoop mogelijk tarief goed openbaar vervoer. Je weet, voor een dubbeltje op de eerste rang zitten leidt vaak tot ... Maar wat heeft u tot nu toe, want u zegt, we hebben elkaar gezien, volgens mij was dat bij Studio De Witt,

gedaan om met Blue Amigo in gesprek te gaan na 6.500 handtekeningen van die petitie? Wat heeft u nu concreet gedaan, bij Blue Amigo, om dat eventueel te herstellen of het gesprek aan te gaan? Kunt u dat aangeven?

De heer Van der Linden: Zeker. Met de opmerking die ik heb gezegd over de bedragen. We hebben gezegd, kijk, je ziet wat er gebeurt. 6.500 handtekeningen. Dat zijn er heel veel. Oftewel, die leven in de stad ... Ik heb ook gezegd, dat vinden we eigenlijk een goed signaal. Want we hadden dit gesprek ... Natuurlijk, we voeren het nu, maar we hadden het ook twee maanden geleden kunnen voeren, want u bent geïnformeerd over de wijzigingen. Er is een presentatie geweest. Goed gesprek om te hebben, zeker gezien het geluid in de stad. Blue Amigo heeft er op gereageerd en zegt, we kunnen heus het gesprek aangaan over die verbindingen. Natuurlijk kan dat. Dat gesprek hebben we. Ik noemde net twee opties. Je kan het binnen de concessie opleveren, of oplossen als blijkt van, die hele verandering heeft helemaal niet uitgewerkt in wat we willen, we doen een aanpassing en het past erin. Je kan het met een nieuwe concessie oplossen. Dat zou kunnen. Als u met zijn allen uitspreekt, ja hoor, wat er ook gebeurt, wij willen de Hooikade oplossen, dan zullen we daarvoor moeten betalen, als het niet in optie A past. Maar dat kan. Of je kan het helemaal zelf organiseren. Dat kan natuurlijk ook nog. In die bandbreedte zitten we nu. Dat gesprek moeten we hebben. Intussen hebben we natuurlijk ook nog de zomerdienstregeling, die over vijf weken van start gaat. Ik vind, daar is er ruimte voor, dat die zondag ... Dat je die gewoon moet realiseren in de zomerdienstregeling. Want het is niet goed uitlegbaar. Het is wel goed uitlegbaar dat je een winter- en een zomerdienstregeling hebt. Maar het is vreemd om dan opeens zes dagen die zomerdienstregeling wel te hebben en die zevende dag niet. Wat mij betreft, ik hoor uw geluid en ik hoor ook de ondersteuning voor de motie, gaan we dat in ieder geval regelen, zodat we ook over die winter daarna het goede gesprek kunnen hebben, wat zien we eigenlijk gebeuren en welk spoor moeten we heen? Dan nog even afrondend over ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger nogmaals, interruptie.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, heel fijn dat de wethouder nu aangeeft dat die zondagregeling sowieso terugkomt, of tenminste daar lijkt het dan op. Wat ik wel heel vreemd vind, want die is ook gewoon uit de concessie gehaald. Als hij weer terug zou moeten ... Of ik begrijp het allemaal niet hoor. Ik bedoel, het zal wel allemaal heel technisch zijn. Maar dat kan kennelijk wel. Dan zo'n zomerregeling moet dan weer op een andere manier, want dat is nou eenmaal uit de concessie gehaald en dat moet opnieuw worden aanbesteed. Terwijl er liggen antwoorden. Ik vraag me toch af, waarom heeft de wethouder niet met ons vertrouwelijk de antwoorden van Blue Amigo gedeeld met ook de voorstellen in wat mij betreft de prijzen of wat dan ook, zodat we hier wat beter, hoe heet het, onderbouwd hadden kunnen praten, kunnen spreken. Wat we nu niet kunnen. Ook nog even een vraag over u. Ik hoor u zeggen over een bus-bootverbinding. Dan krijg ik bijna pukkeltjes om te denken van ... U had het over dat je kan van de Merwekade beter bus-boot. Is er een connectie tussen Blue Amigo en dat Qbuzz gebeuren of ...

De heer Van der Linden: Nee. Ik bedoel, de Merwekade, daar is niet voor niks voor gekozen. Als je van A naar B gaat, dan heb je die dikke lijn, waar de heer Noldus het over had. Je hebt natuurlijk ook allemaal dunne lijnen. Die zijn van belang voor die dikke lijnen, want anders ga je wel van A naar B, maar niet naar C of D enzovoorts. Als je met de waterbus van bijvoorbeeld Dordrecht naar Rotterdam gaat en je bent slecht ter been of je hebt geen eigen auto, dan is het wel fijn als je bijvoorbeeld in de bus kan stappen en via een bus naar de Merwekade kan, uit kan stappen en vijftig meter verderop op een waterbus kan stappen. Dat is een voordeel van de Merwekade. Een groot voordeel. Die ketenmobiliteit is veel beter gegarandeerd op Merwekade dan op Hooikade. Blijft staan, je kan willen dat Hooikade bediend wordt, maar dat is echt een voordeel van de Merwekade. Zo zijn er allerlei overwegingen op basis waarvan Blue Amigo een aanbieding heeft gedaan voor Merwekade. Kun je blij mee zijn, kun je vragen bij stellen. Ik zou zeggen, laten we die overwegingen die best positief waren leggen naast de cijfers straks en constateren, het werkt. Heel goed. Dan kun je nog steeds vinden, we willen Hooikade wel bedienen. Dat kan nog steeds. Maar als blijkt dat ook Blue Amigo tot de conclusie komt dat het eigenlijk te weinig uitwerkt, dan kunnen ze wellicht tot de overweging komen om zelf een aanpassing te doen in de dienstregeling, waardoor je en Merwekade en Hooikade blijft bedienen. Wellicht met een andere frequentie. Dan hoeft het ons ook geen geld te kosten. Dat zou natuurlijk een nog mooiere oplossing zijn. De vrijheid in dat gesprek hebben we, denk ik, wel nodig om verder te kunnen komen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk, bij interruptie. Of had u nog meer interrupties, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Nee.

De voorzitter: Nee? De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik beluister heel duidelijk van de wethouder dat hij met zoveel woorden heeft gepleit voor het opnemen van de Merwekade als verbinding tussen Zwijndrecht en Dordrecht. Impliciet daarmee het laten vervallen van de Hooikade. Het is roerend om te horen van, dat gaan we nu alsnog weer eens even proberen te herstellen. Dat is prachtig. Maar het probleem heeft hem in de kiem gelegen. Zelfs voorafgaande aan de concessieverlening. Want ik kan niet anders concluderen dan dat u gewoon met de wijzigingen ten opzichte van voorheen akkoord bent gegaan. Wat dat betreft zit u in een geweldige achterstandspositie om dit euvel weer recht te trekken.

De heer Van der Linden: Ik probeer te begrijpen wat u zegt, maar ik heb geen voorstel gedaan. Er is een programma van eisen vastgesteld, drie jaar geleden. Daarin stond helder benoemd dat elke regiogemeente bediend moest worden, ook Dordrecht. Dat wij ook hechten aan onze verbindingen. We hebben tegelijk gezien, gelukkig, dat het programma van eisen zodanig was opgesteld dat je niet tien, twintig jaar vastzit aan hetzelfde lijstje met haltes, maar dat je je kan bewegen. Heel goed, want onze stad beweegt ook. We groeien. We hebben plekken waar meer, waar minder mensen komen. Ik hoop dat we door deze concessie op een makkelijke manier ook nieuwe haltes kunnen

krijgen. Net zoals er ook haltes kunnen verdwijnen, ook in de regio. Het voorstel wat is gedaan, is niet door mij gedaan, dat is natuurlijk door Blue Amigo gedaan. Blue Amigo heeft gezegd, dit is ons voorstel. We willen Dordrecht vanaf de Merwekade bedienen. Dat is een voorstel wat aan de provincie wordt gedaan natuurlijk, want die houdt de concessie. Ik zit dan in een stuurgroep. In die stuurgroep komt dat dan langs. Dan zeg ik, wat mij opvalt, Hooikade staat er niet op. Ik zou zeggen, als je in Dordrecht rondvaart, het eerste wat je natuurlijk doet, is de Hooikade, want dat is een populaire bestemming, belangrijke bestemming tussen Zwijndrecht en Dordt. Waarom staat hij er niet op? De verplichting, tussen haakjes, is één plek bedienen. In de afweging heeft Blue Amigo gezegd, we kiezen voor Merwekade, want daar heb je meer ketenmobiliteit met onder andere de bus. Daar heb je ook veel meer verbindingen met de andere regiogemeentes. Er is een verschil tussen winter en zomer. In de zomer zien we meer traffic, meer verkeer op Hooikade. Dan zou die goed passen. We hebben daarvan gezegd, ik vind het best een serieus punt, want we zien echt wel dat dit een populaire bestemming is. In het najaar, na de grote vakantie, is daarvan gezegd, we hebben er nog eens naar gekeken, dit is ons voorstel. Daar bent u over geïnformeerd. Nu staan we hier, maar dit had natuurlijk ook eerder gekund. Wat dat betreft is het goed dat we het erover hebben. Ik zou niet zozeer willen praten over herstel. Ik zou willen zeggen, het is goed dat u aandachtspunten meegeeft, die moeten we denk ik meenemen met de evaluatie van deze winterdienstregeling. Voor de zomer nu gewoon een reparatie toepassen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ik begrijp, met zoveel woorden, dat in feite de kiem voor de huidige situatie is eigenlijk vastgelegd drie jaar geleden. We moeten nu proberen tot reparatie over te gaan. Het is niet anders. We zullen aan de bak moeten. Dat we is niet de raad, dat bent u als portefeuillehouder. Want wij gaan niet over een concessie. Het college gaat over, laten we zeggen, inbreng in een concessie. U zit met de zware opdracht om deze te verwachten aanneming van de motie dan ook met kracht te verdedigen.

De heer Van der Linden: Zeker. Maar een probleem begint altijd waar het hoort te beginnen. Dat zei een bekende filosoof. U definieert het als een probleem. Kijk, we hebben drie jaar terug niet voor niks voor dit programma van eisen gekozen. We, dat is natuurlijk een aantal raden, een aantal raadsleden, een aantal colleges, in samenspraak met de regio en met de provincie. Wat dat betreft herken ik wel een deel van de verlegenheid die een aantal van u heeft, heel expliciet door de SP, van moeten we niet eens stoppen met die aanbestedingen. Doe het gewoon lekker zelf. Ik ben een groot liefhebber van publieke dienstverlening door de publieke dienstverlener. Natuurlijk zijn we een jaar of twintig geleden ... Niet voor niks hebben we besloten in Dordt, ver voor onze tijd allemaal, om het stedelijk openbaar vervoersbedrijf niet meer zelf te exploiteren, maar alsjeblieft ergens onder te brengen waar het kennelijk met meer kwaliteit en meer deskundigheid kon worden gerund. Net zoals we een aantal jaren geleden bijvoorbeeld, heel ander verhaal, ook het havenbedrijf hebben ondergebracht in

een samenwerking. Zo gaat dat de komende decennia waarschijnlijk wel meer. Net zoals het ook heel goed mogelijk is, ik ben daar helemaal geen tegenstander van, kan ik u melden, dat een aantal dingen weer teruggaat naar het publieke domein. Omdat we zien, er wordt wel heel makkelijk geld verdiend, of er wordt helemaal niet een betere dienstverlening geleverd enzovoorts. Dit is de overweging. Ik zie dat de voorzitter, ingrijpt. Mag ik nog één opmerking maken?

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Linden: U definieert de rol van de portefeuillehouder. De portefeuillehouder voelt zich gesteund dan door een uitspraak van de raad. Voelt zich ook gesteund, misschien ook belast, maar ik zou zeggen gesteund, door een uitspraak van mensen uit de stad. 6.500 handtekeningen zijn er veel. Natuurlijk, we weten er niet van hoeveel er uit Dordt komen of uit de regio. Maar dat deze verbinding leeft, is duidelijk. Dat ziet ook Blue Amigo. Dat ziet ook de provincie. Dat helpt mij natuurlijk ook.

De voorzitter: Goed.

De heer Portier: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wacht al eventjes.

De voorzitter: Ik zou er wel voor willen waken dat we niet te veel in herhaling gaan vallen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ga niet in herhaling vallen. Daarvoor hebben wij net ook aangegeven, daar heeft de wethouder nog geen antwoord op gegeven, over de impact en de redelijkheid op voorhand, want het is natuurlijk al eens vaker gebeurd. Net zoals bij de bus bij de Essenhof, dat hebben we niet als harde eis meegegeven. Dan zou ik het toch op prijs stellen dat als er veranderingen komen in de toekomst dat we de impact daarin meenemen, zodat wij als gemeenteraad ... Want u zegt, als ik mij gesteund ... Dan voel ik mij gesteund door de raad. Dat wij kunnen zeggen van, we willen gewoon dat je dat als harde eis meeneemt en niet als wensen en bedenkingen.

De heer Van der Linden: Nogmaals, ik heb al gezegd, die afspraak is gemaakt met Blue Amigo en met Qbuzz, in dit geval. Het gaat niet meer over Qbuzz, maar daar is ook de afspraak mee gemaakt. Dat heb ik ook besproken met de provincie. Ik zeg van, het is voor ons niet makkelijk. We snappen, als je betaalt dan ga je over dat proces. Maar we willen wel gehoord worden en ook een rol kunnen spelen in de overwegingen. Dan kan nog steeds de uitkomst zijn, we krijgen niet wat we willen. Dat kan. Maar dan kunnen we ook de afweging maken, maak het uitlegbaar. Het is onze stad en onze inwoners. Die hebben recht op goed openbaar vervoer. Het is niet zozeer een wens, het is een recht. We hebben alles wat u heeft gedefinieerd als eis meegegeven. Ook dat wil niet zeggen dat je het als eis terugkrijgt. Daarover bent u ook geïnformeerd, ook in de befaamde

casus. Toen heb ik daar niks op terug gehoord. Dat maakt het natuurlijk ook niet makkelijk dan. Daar gaat het nu niet over, maar dat punt wil ik even maken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Mag ik nog even afronden? Over het advies op de twee moties.

De voorzitter: Jazeker. Maar ik zie nog een vinger van mevrouw Kruger, of was dat een schijnbeweging?

Mevrouw Kruger: Nee, dat was geen schijnbeweging, voorzitter. Ik wilde nog even ... Want de wethouder geeft aan dat ... Het programma van eisen, wat daar allemaal in stond. Daar stonden duidelijk die twee haltes in. Die refereerde net al aan het gesprek wat we ook met de woordvoerder van Blue Amigo hebben gehad, Studio De Witt, die toen aangaf dat de lijn naar ik meen Sliedrecht eigenlijk had doen te verdwijnen, omdat daar te weinig op stap was. Maar als je toch contact wilde houden met die stad, dan moest je daar wat voor inleveren. Ik denk, als Blue Amigo toch contact met onze stad wil houden, waaruit blijkt dat we twee lijnen hebben die allebei van groot belang zijn, dan doe je toch van alles om dat in stand te houden. In plaats van met een verhaal te komen, waarschijnlijk is de Merwekade met de bus, dat vinden de mensen prettiger. Ik heb nergens een enquête gezien dat de mensen dat prettiger vinden. In die zin ...

De heer Van der Linden: Maar goed, dat is natuurlijk de rolverdeling. Je hebt een provincie. Je hebt een aanbieder, die houdt een verhaal. Dat verhaal is overtuigend of niet. De premisse van het verhaal is, reizigers zijn gebaat bij veel verbindingen. Die heb je bij de Merwekade. Bij goede ketenmobiliteit. Die heb je vanaf de landzijde naar de overkant, enzovoorts. Die premisse wil ik testen. Zo meteen gaat blijken of hij klopt. Als hij klopt, dan is de discussie over Hooikade ... Gaan we anders voeren dan als blijkt, er klopt helemaal niks van. In beide gevallen kan ook Blue Amigo heel goed luisteren naar wat de stad beweegt en tot zijn eigen conclusies komen. Daar gaan we het nog over hebben. In de tussentijd wil ik die zomerdienstregeling gewoon voor elkaar boksen. Mag ik de moties ...

De voorzitter: Nee, want er is nog een interruptie van de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij naar een acht wil en misschien wel naar een negen. Is uitstekend. Maar is de wethouder het met mij eens dat wij met deze beschikbare middelen, die de provincie geeft, hooguit aan een zesje komen?

De heer Van der Linden: Niet op voorhand. Kijk, daar waren mevrouw Kruger en mevrouw Stolk bij. Dat gesprek hebben we ook bij de radio even gevoerd van, hoe dat er ligt, niet met een wijzend vingertje hoor, maar wel met zo'n handgebaar, het vriendelijke mes op tafel. Er ligt echter wel een opdracht bij Blue Amigo. Dit is niet van, weet je wat, we rochelen er even een concessie bij. Dit is een heel zichtbare concessie. De grootste waterconcessie van ons land, uitgevoerd door een partij die heel veel

ervaring heeft met watervervoer, of met vervoer over water. De ambitie zal ook niet zijn, is ook niet om er een zesenhalf van te maken. De ambitie is de acht of daaromtrent.

De heer Portier: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Dat hoef ik niet te vertellen, dat hebben ze zelf ook gedaan een paar maanden geleden in de commissie.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter, wil ik toch nog even op reageren. Maar als je kijkt naar de animo van rederijen om hieraan deel te nemen. Die is minimaal. Dan ligt dat toch ergens aan? Dan is het toch van, wij haken hier af, want wij kunnen het niet doen?

De heer Van der Linden: Klopt.

De heer Van der Klaauw: De provincie zegt van, dit hebben we beschikbaar. Wij moeten nu als lokale gemeentes uit gaan vechten, wat is nu voor ons het beste? We komen altijd iets tekort. Ik refereer ook even aan mevrouw, van de SP, Stolk. Dat hebben we als eerste dan gehad met de ... Nu hebben we weer precies hetzelfde.

De heer Van der Linden: Ik kan alleen maar blij zijn dat de provincie heeft gezien, oei, dit gaat niet goed, hier is driekwart miljoen extra. Dat is toch een hartstikke mooi bedrag, zou ik zeggen, voor een concessie die inderdaad ingewikkeld is om te varen. Want kijk, een bus rijden over land, dat de meer partijen. Maar zoveel passagiers vervoeren over een waternetwerk, ook nog eens met een verduurzamingseis en met lijnen waar veel verkeer op is en lijnen waar minder verkeer op is, dat kunnen niet zoveel partijen. Dat bleek hartstikke moeilijk. Daarom ben ik blij dat het gelukt is. Maar inderdaad, die vragen die u stelt, zijn natuurlijk heel erg logisch.

De voorzitter: Ik zie nog één interruptie van de heer Portier. Dan wil ik daarna eigenlijk dat u de moties afwikkelt. Dan gaan we kijken of er een tweede termijn nodig is. Mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik had twee vragen aan de wethouder naar aanleiding van zijn betoog. Korte vragen. 1. Is het echt een goed idee dat in Den Haag besloten wordt hoe het openbaar vervoer hier geregeld wordt, bij de provincie? 2. Vindt u echt dat een bijzinnetje in een presentatie, niet in een officieel raadsstuk, zonder passagiers te vragen, dat dat adequaat informeren van de raad is over wijzigingen die op stapel staan?

De heer Van der Linden: U heeft de neiging soms om what if en retorische vragen te stellen. Kijk, dat is een prima methode. Dat is mooi. Kijk, ik vind dat we er een raadsinformatiebrief van hebben gemaakt, dat is de vorm waarin dit gebeurt. De vorm waarin je zegt van, er komt iets aan, dat heet concessie, het gaat over waterbussen, de provincie betaalt hem, die bussen komen bij ons langs, hier is informatie. Ik snap heel goed dat u zegt, maar ik wil helemaal geen informatie, ik wil een besluit kunnen nemen.

Ik wil kunnen besluiten over iets. In het geheel van de dingen in dit universum is dat niet zo geregeld. Ik snap uw opvatting dat u zegt, eigenlijk wil ik er zelf over kunnen gaan. Goed gesprek waard, maar ik denk, we zitten in een situatie waarin we zitten. Is dat een goed idee? Is het een goed idee als de provincie dit bepaalt? Met zijn allen hebben we gezegd, zo gaan we het doen. Daar hebben we ook mee te dealen. Daar hoort natuurlijk wel iets bij. Een OV-concessie verander je niet elke drie, vier, vijf jaar. Voor de meesten van ons, inclusief mijzelf, is de afgelopen periode er eentje geweest waarin we de busconcessie op land hebben veranderd en die van water. Dat heeft best veel vragen opgeleverd. Ten aanzien van communicatie, ten aanzien van lijnvoering, ten aanzien van ... De wenselijkheid van verandering of juist niet. Als je kijkt naar hoe het tien of vijftien jaar geleden ging, ik heb niet een hele historische analyse gemaakt, maar ook toen zijn heel veel vragen gesteld over, moeten we dit wel willen? Hebben we geen andere '...' nodig? Daar laat ik het voor nu bij. Dit is de rolverdeling waarin we nu zitten met elkaar.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Ik had eigenlijk gezegd dat de wethouder nu die moties ging behandelen, maar u heeft nog een aanvullende vraag? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik heb geen aanvullende vraag. Ik heb nog geen antwoord gehoord op mijn vraag. Namelijk hoe het nu eigenlijk zit als de wethouder in Zwijndrecht schrijft dat Blue Amigo helemaal niet naar de Hooikade wil varen, ook niet voor drie ton extra. Dan hoeft u ook namelijk niet te gaan praten. Dan hoeven we over een motie aan te nemen. Hoe zit het nu?

De heer Van der Linden: Ik heb dat artikel al gelezen. Op de kop frons ik even mijn wenkbrauwen, op de inhoud niet. Volgens mij heeft Blue Amigo uitgelegd waarom ze met één halte denken het te kunnen doen. Daar kun je iets van vinden. Maar ze hebben niet gezegd, wij willen het niet doen. Alleen, als je het echt wil, tenzij je tot andere overwegingen komt die we net besproken hebben, dan zul je daarvoor wellicht moeten betalen. Het bedrag, dat is dan vers twee. Maar natuurlijk, ik zeg met een wrang gezicht naar de heer Portier, alles is te koop in die zin. Zo is het ook.

De voorzitter: Goed. Zullen we stoppen met de krant leidend te laten zijn voor wat we hier bespreken? Volgens mij wil de raad dat u een gesprek aangaat en wilt u dat zelf ook. Daar komt het eigenlijk op neer.

De heer Van der Linden: Zal ik de motie nog even toelichten? Of heeft u daar geen behoefte meer aan?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: De motie vanuit Beter voor Dordt, het is inderdaad in de commissie benoemd. Laten we het koppelen. Het is op zich logisch om op inhoud onderwerpen met elkaar te willen verbinden. Er zit ook veel chagrijn op. Chagrijn werkt

vaak als een hele goede motor voor een goed gesprek. Ik zou het in dit geval willen ontraden, want als je een oplossing wil voor de Hooikade, dan wil je die waarschijnlijk structureel. Dan is de verkoop van een oud schip echt niet de oplossing. Los van het feit dat er inderdaad een negatieve boekwaarde nu op het schip zit. Dat gaat echt niet helpen. Die zou ik willen ontraden. Ten aanzien van de andere motie, die door, als ik goed geteld heb, ik weet niet precies hoe we met het aantal aanwezigen zitten, maar het zal in ieder geval een hele stevige ... Zes fracties met een aanzienlijk aantal raadsleden. Velen van u hebben expliciet aangegeven, deze motie gaan we steunen. Op proces is dit een hele goede motie. We gaan het gesprek aan met een geluid vanuit de raad dat hij voldoende bagage meegeeft om dat te arrangeren. Het resultaat, u spreekt zich daarmee ook uit dat er wel een verbinding Hooikade moet komen. Los van wat we in mei of april, of wanneer ook maar, gaan vinden van hoe de Hooikade nu presteert. Dat is natuurlijk een overweging die u zelf moet maken. Het gesprek ga ik sowieso natuurlijk aan. Daar komt zo spoedig mogelijk resultaat op. Uw raad, in nieuwe samenstelling, zal in mei in de gelegenheid worden gesteld om aan te horen hoe het gaat, mee te geven wat er dan wel of niet goed loopt en ook eisen te stellen ten aanzien van de nieuwe vervoersplannen voor het volgend jaar.

De voorzitter: De raad geeft in de motie aan dat dat de inzet moet zijn, dat die Hooikade wel kan.

De heer Van der Linden: De inzet, ja. Maar u doet wel zelf ook een uitspraak over wat u vindt. Dat mag natuurlijk helemaal zelf weten.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, nog even reflecterend op de laatste zin van de wethouder. Hij zegt, zo begrijp ik het in ieder geval, dat hij in mei terugkomt met een verslaggeving. Mijn vraag is, waarom pas in mei? Als hij vanmiddag de eerste afspraak gaat plannen, dan hoeft dat toch niet per definitie te resulteren in een verslaggeving in mei?

De heer Van der Linden: Het lijkt net alsof u mij ook een toezegging doet, namelijk dat ik in mei terugkom. Er zal in mei wellicht een wethouder zijn die tegen een raad gaat zeggen, beste mensen, hier is Blue Amigo, daar gaan we het gesprek meevoeren. Die afspraak is gemaakt. Waarom kiezen we voor mei? Of met Qbuzz kiezen we voor mei. We hebben nu al zowel bij de waterbusdienstregeling als bij de landbusverbindingdienstregeling gezien dat de behoefte er heel erg is om op tijd mee te praten. We hebben vorig jaar in september, oktober een gesprek gehad met Qbuzz. Toen was eigenlijk de grondverf al helemaal opgedroogd voor de buslijnen in de stad. Dat willen we eigenlijk ruim voor de vakantie ... April lijkt me net te vroeg. Mei lijkt me ruim op tijd, zodat je nog voldoende input mee kan geven. Ook als je hoort van, dit gaat echt niet lukken, want het is te duur of de lijn is te dun enzovoorts, dan kunnen we ook zelf de afwegingen maken richting kadernota, willen we hier zelf dan wat mee? Dat lijkt mij qua timing perfect. Los van wie er ook gaat staan.

De heer Oostenrijk: Maar voorzitter, het wil er bij mij nog niet in dat de wethouder bij voorbaat uitsluit dat hij er veel eerder dan mei uitkomt. Waarom moeten we wachten, moet de gemeenschap wachten in mei om iets te gaan horen? Ik zou zeggen, als hij er binnen een maand uit is, dan zijn de kans een veel groter dat ook die zomerdienstregeling in werking gaat treden zoals we hem willen. Dat wordt in mei veel lastiger.

De heer Van der Linden: Wat mij betreft gaan we die zomer gewoon regelen. Die zondag wordt geregeld. Daarmee heb je een zomerdienstregeling die adequaat is. De winter duurt nog vier weken, vijf weken. Dan komen we in mei, afhankelijk van de vergaderagenda van de raad, terug met het gesprek met en Blue Amigo en ook met Qbuzz. Dan kunnen we, aan de hand van de resultaten van '...' seizoen, voldoende input meegeven aan onszelf en aan de concessiehouder om te zeggen, zo willen we het graag zien. Is dat mogelijk?

De voorzitter: Maar wat de heer Oostenrijk bedoelt, is als u morgen Blue Amigo spreekt en ze zeggen toe, we gaan ook de Hooikade meteen herstellen, dan hoeft u niet tot mei te wachten om de raad daarover te informeren.

De heer Van der Linden: Natuurlijk. Dat gaat best wel lukken, maar dan moet u er echt geld bijbetalen. Dan moet ik toch naar de raad terug met een raadsvoorstel over budget. Ik zou willen dat we juist de opties in het gesprek openhouden. Het kan heel goed zijn dat Blue Amigo zelf zegt, we hebben er goed over nagedacht vooraf, maar het blijkt, het is veel handiger om het te herstellen. Gaan we doen. Dat kan. Maar het kan ook andersom.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij is het duidelijk hoor. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Het is heel duidelijk, maar ik had toch nog gevraagd, omdat er toch een voorstel was geweest tot verbetering van herstel, die antwoorden liggen er, of u dat niet in vertrouwen met de raad kan delen?

De heer Van der Linden: Nee.

Mevrouw Kruger: Dat is jammer. Ik vind dat heel vervelend, omdat in Zwijndrecht is dat namelijk wel gedeeld.

De heer Van der Linden: Nee, niet. Voor zover ik weet niet.

Mevrouw Kruger: Het is zelfs een openbaar stuk. Maar goed, dat is ...

De heer Van der Linden: Interessant. Ik weet ook niet, dat is de overkant, daar ga ik niet over.

Mevrouw Kruger: Het proces is openbaar. De bedragen niet. Dat lijkt me ook helder dat dat niet zo is. Maar wij zouden het denk ik ook heel fijn vinden om ook die informatie verstrekt krijgen.

De heer Van der Linden: Die informatie ... Kijk, we gaan nog even ... Het spijt me, voorzitter. Het begint bij het begin. Het begint bij de constatering, deze raad, het machtigste orgaan van de stad, spreekt uit, beste Blue Amigo, fijn dat je er bent hoor, Hooikade, dat is belangrijk. Dan kunnen we een aantal opties kiezen. Dan kan Blue Amigo zelf zeggen, dat is interessant. We zien dat Merwekade eigenlijk niet goed genoeg werkt, wij gaan ook Hooikade bedienen. Optie 1, kost ons niks, zit gewoon in de concessie. Optie 2, we willen wel een aanbieding doen. Hier is een offerte. Interessant. Op dat moment moeten wij naar de markt. Want het kan best zijn dat, ondanks wat de heer Van der Klaauw terecht opmerkt, het is geen markt waar heel veel bedrijven zitten. Maar het kan natuurlijk best zijn dat iemand anders ook zegt, als er een nieuwe verbinding komt, niet opgenomen in deze concessie, daar wil ik ook mee kunnen aanbieden. Ik bedoel, dan kan ik nu toch geen bedrag noemen? Dat snapt u.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, als u mij even toch toestaat. Het gaat niet over de bedragen, het gaat over ... Het lijkt wel alsof u niet die briefwisseling, die kennelijk Zwijndrecht wel heeft, of dat procesvoorstel, met ons wil delen. Mogelijk bent u daar zelf niet van op de hoogte, maar misschien kunt u dat wel naar voren halen en het alsnog met ons delen.

De heer Van der Linden: Ik ken geen briefwisseling. Ik ken een stuk, waar een aantal opties instaan. Dat ken ik. Die opties zijn ...

Mevrouw Kruger: Dat stuk willen wij ook.

De heer Van der Linden: Dan moet ik de bedragen weggummen en dan hou je niks over. Dan staat er, we kunnen varen van A naar B. Dat kan.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Sorry hoor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij kunnen dat toch in geheimhouding of in vertrouwelijkheid krijgen? Dat is toch niet zo raar? Dan hoeft u die bedragen niet ... U zegt zelf, het hoogste orgaan dat zijn wij hier. Dan wilt u het niet met ons delen. Dat vind ik wel een hele rare uitspraak.

De heer Van der Linden: Ik wil niet iets delen waarvan de markt straks kan zeggen, je hebt iets gedeeld en dat ligt op straat en nu voelen wij ons benadeeld. Dat is toch een hele terechte overweging?

Mevrouw Stolk: Nee. Ik vraag aan u, nog een keer via de voorzitter, ik vraag aan de wethouder of hij die bedragen met ons kan delen, in vertrouwelijkheid of geheim, hoe je het ook noemen wil. Wij gaan daar niet mee naar buiten.

De heer Van der Linden: Ik wil dat best even navragen, of we dat kunnen arrangeren. Dan kunt u die bedragen wellicht zien. Ik kan het nu niet keihard toezeggen. Maar ik wil dat best nagaan, als u daar prijs op stelt. Maar dat gaat vandaag niet meer lukken, denk ik. Maar ik ga dat even na.

De voorzitter: Maar dat is, denk ik, of niet relevant voor het wel of niet vooraf tegen de motie stemmen. Is gewoon een extra vraag van mevrouw Kruger. Volgens mij voldoende behandeld. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Schalken, een tweede termijn?

De heer Schalken-den Hartog: Ja, kort.

De voorzitter: Ik had het niet verwacht. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Ik had een motie ingediend vanuit Beter voor Dordt. Daar is een reactie op gekomen. Ook gezien de geluiden uit de raad trekken we die motie in.

De voorzitter: Dat is motie M3. Dank daarvoor. Zijn er nog andere partijen die behoefte hebben aan een tweede termijn? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M2. Motie M2 van GroenLinks, VSP, SP, D66, CDA en Fractie Nijhof. Ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn. Zo niet, dan mag u stemmen. Groen is voor. Rood is tegen. Iedereen is voor. Hebben we daar zo lang over gepraat? Dan wil ik de gelegenheid geven om, voor zover nodig, even te wisselen voor het volgende agendapunt. Dat gaat over jeugdhulp. De vergadering is voor een heel kort moment geschorst.

Schorsing

50. Vaststellen verordening Jeugdhulp Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. We gaan verder. De vergadering is heropend. Agendapunt 50. Gaat over de verordening jeugdhulp Dordrecht. Op 8 februari is de verordening jeugdhulp uitgebreid besproken in de Commissie Sociale Leefomgeving. De commissie heeft besloten dat het onderwerp ter bespreking wordt doorgestuurd naar de raad en heeft daarbij de volgende politieke vraag meegegeven. Vinden wij als gemeenteraad dat wij een verordening hebben die voldoet aan de bedoeling van de Jeugdwet? Dat is natuurlijk een vraag waar je weer van alles aan kan ophangen natuurlijk. Maar u weet allemaal zelf als woordvoerder ook wat er al besproken is in de commissie. Ik zou willen aangeven dat u zich daar toch vooral tot die vraag beperkt. Er is een spreektijd afgesproken van vijf minuten voor de eerste termijn. Eventuele moties of amendementen kunt u dan ook indienen. Als eerste zou ik graag Beter voor Dordt het woord willen geven. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Vanuit Beter voor Dordt hebben we geen vijf minuten nodig. Zoals u al zei, het is uitgebreid besproken in de commissie. Wij wachten in eerste instantie even eventuele aangekondigde moties en amendementen af en zullen daarop reageren. Dank u.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik weet niet wat u van plan bent, u gaat de ronde al starten. Wij hebben een amendement aangekondigd. Ik begrijp dat tegenwoordig het gebruik is dat een amendement eerst even wordt ingediend en toegelicht, zodat anderen daarop kunnen reageren. Maar als je daarvan wil afwijken, ik vind het best.

De voorzitter: Dat is niet afwijken. Kijk, dat doen we inderdaad. Maar dat doen we alleen op het moment dat dat het enige is wat nog is aangekondigd vanuit de commissie waarover gesproken wordt. Dan wordt het amendement of de motie altijd even eerst ingediend. Maar hier richtte bespreking zich vooral op de vraag, voldoet de verordening aan de bedoeling van de Jeugdwet? Dan kan het natuurlijk zo zijn dat daarbij amendementen en moties worden ingediend. Dat was dan de inbreng van Beter voor Dordt. Gaan we naar de VVD. De heer Kwaak, gaat uw gang.

De heer Kwaak: Dank u, voorzitter. Ik hou het iets langer als mijnheer Schalken. Voor ons ligt de verordening jeugd. Ieder kind heeft eigen behoeften en verdient dezelfde kans op een goede start van het leven. Duidelijkheid is hierin een pre. Ouders hebben hierin de eerste verantwoordelijkheid. Maar wanneer dit ouders niet lukt, moeten zij op een laagdrempelige manier om hulp en advies kunnen vragen. Krachtige jeugdhulp op een laagdrempelige manier, waardoor de wirwar van regels het voor ouders en jeugdigen niet makkelijk is. Zeker moet in de verordening duidelijkheid zichtbaar zijn. Natuurlijk moet ieder behandelplan een einddatum hebben. Maar als het nodig is, kan meer zorg worden ingezet. Maar helaas, door al onze goede bedoelde kaders vallen er nog steeds jeugdigen tussen wal en schip. Voeren wij de Jeugdwet nu wel of niet goed uit? Dat is de politieke vraag. Voldoet onze Jeugdwet eraan? Wij houden ons aan de wetgeving. Maar we weten dat er mazen in de wetgeving zitten. Behoren wat fout gaat, maar honderd procent goedheid is niet haalbaar. Dit probleem is niet alleen in Dordrecht, maar landelijk, voorzitter. De juiste zorg op de juiste plaats, zodat jeugdhulp beschikbaar blijft voor wie het nodig heeft. Dat is het doel van de Dordtse VVD. De verordening jeugdhulp, waarvan de toezegging is voor straks één sociaal domein, waarbij geen verschil is tussen 18-plus en 18-min. Dat is ons doel. Een verduidelijking van de afbakening van de Jeugdwet en andere wetten is opgenomen in de beleidsregels. Maar scheidt dit geen discussie tussen hulpvragers en hulpverleners? Al met al is er in de commissie duidelijk besproken wat de wensen zijn. Ik ga de commissie niet herhalen. De opmerkingen zien we veelal terug en opgenomen in de verordening jeugdhulp. Hoewel ik geen jurist ben om te toetsen, ga ik ervan uit dat het goed zit. Ook ben ik benieuwd naar de reactie van de wethouder inzake het amendement wat de Partij van de Arbeid straks gaat indienen. Tenslotte, onze inwoners verdienen eerlijkheid en duidelijkheid.

Laten we er samen voor zorgen, nogmaals samen, dat jeugdigen en hun ouders weten waar ze aan toe zijn. Onze pijlen richten op straks één sociaal domein. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Van der Ham namens de CDA-fractie.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Het was een uitdagend proces om te komen tot onze eerste lokale verordening als het gaat over jeugdhulp. Daarbij was ook weleens sprake van teleurstelling. Want hoe moeilijk bleek het om je lokale wensen daadwerkelijk in een verordening verankerd te zien. Ik noem daarbij met name de narratieve, de vraag, voegt de zorg echt iets toe aan de situatie? Dat dat toch jammer is dat dat nu nog niet is gelukt. Maar het is tegelijkertijd een mooie uitdaging aan de nieuwe raad. Datzelfde geldt ook om die verordening op sociaal domein ook echt integraal te gaan maken. Ook dat is ons nog niet gelukt. De nieuwe verordening, zoals hij nu voorligt, kan onze steun krijgen. We zijn blij met de gedane aanpassingen. Op het aangekondigde amendement van de fractie PvdA wachten wij nog even het advies van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. Voor de kijkers thuis, die mevrouw Van der Ham niet zagen, dat was mevrouw Van der Ham. Dat had te maken met de anderhalvemeteropstelling dat zij niet goed zichtbaar was. Dan gaan we naar D66, de heer Tiebosch. Gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Aanvullend op de woordvoering van de heer Kwaak en de woordvoering van mevrouw Van der Ham. D66 heeft dit ook wel als een heel spannend proces ervaren. Er waren stevige discussies, waarbij de toon, wat D66 betreft, soms echt niet respectvol was. We hebben dat hele traject gedaan, met een juridisch advies, een second opinion en uiteindelijk een constructieve commissievergadering, waarbij onze wethouder toch nog een keer uit zijn rol ging met een scheldwoord, wat ik hem niet eerder zo heb horen zeggen. Maar goed, het geeft ook aan hoeveel spanning dat er op dit hele proces in het ambtelijk apparaat is geweest. Wij denken, ook gezien wat nu de Adviesraad Wmo Jeugd en het Ouderplatform Zuid-Holland Zuid als tweede reactie op deze verordening heeft aangegeven, ook met de toezeggingen die er zijn gedaan, dat er goed naar het overgangsrecht wordt gekeken. Dat wij op zoek gaan, op een redelijk snelle manier, om te komen tot één verordening in het sociale domein. Nog wel de behoefte hebben, wij maken dat zelf niet meer mee, maar we denken wel dat de nieuwe raad erbij geholpen is om toch het effect, dat kan dan met narratief evalueren, maar de staat van de stad is daarbij heel erg belangrijk om te zien wat met name die twee Covidjaren voor slachting hebben veroorzaakt bij onze Dordtse jongeren. We zijn wel blij dat de toelichting bij het nieuwe raadsvoorstel wat genuanceerd is. Dat deze verordening niet zo financieel gedreven is. Bij de eerste versie stond dat heel erg nadrukkelijk erin. Ik zou toch aan de heer Van Verk willen vragen, hij heeft dat amendement formeel nog niet ingediend, maar ik geef hem toch graag eventjes de gelegenheid om met de twee juridische zaken, die wij echt tot uit den treure in de commissie hebben behandeld, waarom hij nu toch nog met variant 3 komt om een

aantal artikelen ... Ook zo in die rol gaat zitten van, daar gaat de raad niet over en dat is iets van de rechter. Misschien dat u kort kunt toelichten waarom u toch ...

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch, vindt u het goed om die vraag even te bewaren totdat mijnheer Van Verk hem indient?

De heer Tiebosch: Maar kijk, dat is goed, voorzitter, dan ga ik nog niet mee. Dat ik eerst op een reactie van de wethouder zitten wachten op dat amendement. Ik ben ook vooral benieuwd waarom de Partij van de Arbeid, na dat hele proces, toch nog met dit amendement komt.

De voorzitter: Die begrijp ik heel goed, maar ik wil even de orde bewaken. Want mijnheer Van Verk kan hem zo indienen. U kunt alles aan hem vragen wat u wilt. Daarna kan de wethouder erop reageren. Begrijp ik, maar zo voeren we gewoon een debat.

De heer Tiebosch: In ieder geval zullen wij ... Kijk, als dat amendement door dan het college wordt omarmd, prima. Maar wij zijn nu wel ... Na dat hele proces gaat D66 instemmen met deze verordening. Dat geef ik maar alvast mee.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer Burakçin, namens GroenLinks. Gaat uw gang.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, na een lang proces van veel commissievergaderingen en verschillende thema-avonden, ligt voor ons ter bespreking de nieuwe verordening jeugd. Een zeer belangrijke verordening voor al die kwetsbare gezinnen en jeugdigen die een beroep op ons doen voor de nodige hulp en ondersteuning. Voorzitter, vanaf het begin van dit proces werd ons al vrij snel duidelijk dat het college werkt aan een financieel gedreven en op controle gerichte verordening. De kosten van jeugdhulp liepen op. Moesten we vaker nee verkopen aan de gezinnen en kinderen die om hulp verlegen waren. Opmerkelijk genoeg, voorzitter, kregen wij vaak te horen dat de reden van de kostenstijging te maken zou hebben vanwege de stijging van lichte zorg en ondersteuning, maar nooit helder werd welke vormen daar debet aan waren. Zo nu en dan werden er mondeling wel enkele voorbeelden genoemd, zoals misofonie, huiswerkbegeleiding, paardenfluisteraar. De VVD kwam zelfs met knuffelen van lama's. Ik heb er nog nooit van gehoord, maar daar kwamen ze wel mee. Of wij dat wel moesten vergoeden? Voorzitter, wat het bijzonder maakt, is dat uit navraag blijkt dat dit soort hulpaanbod nauwelijks het verschil maakt als het gaat om kostenstijging. Maar wel voortdurend naar voren werden geschoven dat afbakening van het jeugdwerk binnen de verordening nodig was om de kosten te kunnen beheersen. Voorzitter, wat ons betreft doe je kostenbesparing niet door te beknibbelen aan de voorkant, maar juist veel meer te investeren aan de voorkant door het juiste te doen en daarmee voorkomt dat aan de achterkant zwaarder moet worden ingezet, die ons een hoop geld kost. Want voorzitter, als we kijken naar wat de kosten zo opdrijft, dan zien we toch echt dat het ligt aan de kosten die ingezet worden voor de jeugdbeschermingsmaatregelen, zoals een uithuisgeplaatst kind. Om maar een voorbeeld te noemen, voorzitter, een uitgeplaatst

kind kan voor de gemeente soms meer dan twee ton per jaar per kind kosten. Dat is nogal wat. Om dat beter te duiden, voorzitter, wil ik toch terug naar dat verschrikkelijke toeslagenschandaal die ons pijnlijk, maar een helder inzicht heeft verschaft in wat daar allemaal heeft plaatsgevonden. We weten inmiddels dat de Toeslagenaffaire niet alleen keiharde discriminatie van de overheid heeft blootgelegd, maar ook dat het leven in armoede, met de bijkomende schuldenproblematiek, stress en gezondheidsklachten, voor de autoriteiten reden kan zijn om kinderen uit huis te plaatsen. Dit soort problemen binnen het gezin wordt gezien als een bedreiging voor de ontwikkeling van een kind, waardoor ze uithuisgeplaatst kunnen worden. Als we met elkaar vaststellen dat er in onze stad nog steeds één op de zeven kinderen in armoede leeft, nog steeds veel mensen bij de gemeente aankloppen met schuldenproblematiek, daklozenopvang uitpuilt omdat vervolgvoorziening tot huisvesting ontbreekt, of in slecht geïsoleerde woningen leven, is er alle aanleiding om aan de voorkant voldoende te investeren om aan de achterkant veel ellende te voorkomen. Voorzitter, voor ons in ieder geval alle reden om juist aan de voorkant vol in te zetten op passende en tijdige zorg, verbetering van bestaanszekerheid en het realiseren van een betaalbare en fatsoenlijke huisvesting voor iedereen. Kort, voorzitter, nog over het proces. Het college gaf te kennen dat we te maken hadden met een gedegen verordening, omdat deze niet alleen getoetst zou zijn door een onafhankelijke jurist, maar ook op goedkeuring kon rekenen van de Wmo Adviesraad Jeugd en het Ouderplatform. Achteraf, voorzitter, bleek dat de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform helemaal niet waren geraadpleegd en zich zelfs genooddaakt voelden om halsoverkop alsnog advies uit te brengen en verzochten om reparatie van veel onderdelen die in strijd zouden zijn de Jeugdwet. Wat ook zeer opmerkelijk was, was een tweede toets door een onafhankelijk jurist. Wat pijnlijk duidelijk maakte dat de eerst gepresenteerde verordening aan alle kanten rammelde en ook flink gerepareerd moest worden. Wat het helemaal treurig maakt, is dat de toets van de eerste jurist nergens te bekennen is. Op diverse vragen van ons heeft de wethouder aangegeven dat hij er gewoon niet is. We zitten zelfs te twijfelen of de eerste toets wel daadwerkelijk geraadpleegd is en of daar wel voor betaald is, voorzitter. Voorzitter, inhoudelijk nog over de nieuwe verordening. De eerste versie van de nieuwe verordening is dusdanig gerepareerd dat veel onderdelen die in strijd waren met de Jeugdwet eruit gehaald zijn of gewijzigd zijn. Op één onderdeel na. Dat is de afbakening van de Jeugdwet, wat volgens de onafhankelijk jurist kan leiden tot te veel ruis voor ouders en professionals, waardoor vertraging in hulp optreedt en geen bevoegdheid is van de raad. Daar komt zo meteen de PvdA met een amendement, om in ieder geval dat stuk uit te halen. Wat ons betreft geeft afbakening binnen de Jeugdwet een verkeerd signaal af, omdat elk woord wat te veel in de verordening staat ruis kan veroorzaken en kan leiden tot onder andere vertraging. Voorzitter, volgens mij gaat mijn tijd nu op. Ik heb nog een aantal opmerkingen over onderdelen, zoals de medische toegang. Die zullen we in ieder geval goed gaan volgen, dat dit niet leidt tot nieuwe beoordeling van de toegang. Maar daar heeft de wethouder in ieder geval toegezegd dat hij daar ook op zou letten. Ook nadere regels over draagkracht en draaglast, heeft ook toegezegd dat hij het Ouderplatform erbij zou betrekken. Uiteraard wachten wij met smart af de integrale, allesomvattende verordening sociaal domein die de wethouder heeft toegezegd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. We gaan naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Zoals een paar mensen voor mij al zeiden van, dit heeft al een lang traject gehad. Er is veel gesproken over de jeugdverordening. We hebben juridisch advies gekregen. We hebben advies gekregen van de Wmo Adviesraad, van het Ouderplatform. Uiteindelijk heeft dat, samen met de bespreking die we hebben, geleid tot een terechte aanpassing van eerdere concepten van de jeugdverordening. Daar zijn we blij mee. We zijn ook blij met de toezegging dat we nu echt gaan starten met een traject om tot één verordening voor het hele sociale domein te komen. We vragen het college ook om hiervoor tijdig de nieuwe raad te betrekken, maar ook inwoners die hier gebruik van maken, jong en oud, cliëntenorganisaties en de Wmo Adviesraad. Voorzitter, het is al even genoemd dat advies over de afbakening ten opzichte van andere wetten. Daar zal ongetwijfeld de heer Van Verk straks iets meer over duiden, over zijn amendement. Ik wil daar ook wel wat over zeggen. Want er ligt een advies. Een aantal adviezen van AKD is overgenomen. Dit advies heeft het college niet overgenomen. Dat advies zegt eigenlijk klip en klaar dat de afbakening tussen verschillende wetten is geregeld in die wetten zelf. Hoeft niet in een verordening vastgelegd te worden, want dan is het een soort interpretatie. AKD zegt dan eigenlijk ook dat dit ook niet zozeer bij de raad thuishoort. Voorzitter, u weet dat ik nogal eens wat kritisch ben op de processen, zeker als het om de rol van de raad gaat. Ik vind dat we ook consequent moeten zijn. Als wij in een verordening onze rol als raad specifiek definiëren en zeggen, hier gaan we over, dan moeten we ook durven als we ergens niet over gaan. Daar komt bij dat dit soort dingen dan ook in beleidsregels opgenomen kunnen worden. Ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van het college daarop en waarom dat dan niet in beleidsregels overgenomen is. Voorzitter, nog een puntje over de zogenaamde verboden delegatie. In het raadsvoorstel maakte de wethouder daar een opmerking over dat we nog een keer heel goed gaan kijken of dat juridisch allemaal kan en hoe dat dan zit en wat dan wel en niet via nadere regels vastgesteld kan worden als het om het PGB gaat. Wat ons betreft was het juridisch advies van het AKD hierover eigenlijk al wel duidelijk. Maar goed, we wachten even af hoe de wethouder hierin vaart. Ik denk dat het goed is dat we deze discussie dan uiteindelijk gewoon voor eens en voor altijd gewoon heel duidelijk niet meer in deze raad, maar dan in ieder geval in de volgende raad oplossen. Ik hoop dat ik daar dan ook weer een bijdrage aan mag leveren natuurlijk. Dat begrijpt u wel. Tenslotte voorzitter, we zijn blij dat het narratieve evalueren een plaats gekregen heeft in deze verordening. Ik denk dat het heel goed is dat we ook met de warme data aan de slag gaan. Dat we ook gaan kijken of de opgave die we met elkaar gesteld hebben ook echt uitgevoerd wordt en of alle hulp en ondersteuning die we geven ook iets toevoegt voor jongeren en gezinnen en het netwerk daaromheen. Dat we ook meer zicht krijgen op het verhaal van professionals. Ik zou graag nog hier de toezegging van de wethouder hebben. Wat er wordt gesproken dat er een evaluatief kader vastgesteld moet worden. Dat gaat gebeuren in afstemming met de nieuwe raad. Nog even graag de toezegging dat dat ook echt gaat gebeuren. Want dat biedt volgens mij wel mogelijkheden om komende jaren meer zicht te krijgen op het verhaal van kinderen, ouders en de professionals. Uiteindelijk is het toch onze gezamenlijke opgave om de hulp en ondersteuning te geven die nodig is. Jeugdigen en

gezinnen zo te versterken dat ze uiteindelijk zoveel mogelijk op eigen kracht hun leven kunnen leiden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank, voorzitter. Ik zal het kort houden. De jeugdverordening is uitgebreid besproken in de commissie. De PVV kan met een nieuwe verordening instemmen. Wat betreft het aangekondigde amendement van de Partij van de Arbeid wachten wij eerst de woorden van de wethouder af. Dat was het.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het is belangrijk dat de jeugdhulp goed geregeld is. We weten natuurlijk dat er veel problemen zijn die veroorzaakt worden door marktwerking, overhead et cetera. Ik ben geen specialist op het gebied van deze verordeningen. Ik zit ook niet in een commissie die daarover gaat. Ik heb met belangstelling het verhaal van de heer Burakçin gevolgd. Ik ben blij dat er zeer kritisch naar gekeken is. Ik heb het vertrouwen dat er nu, straks een goede verordening dan ligt, met een dergelijk kritische raad. Waarschijnlijk al dan niet naar aannahme van het amendement van de Partij van de Arbeid. Maar die wacht ik even af, evenals het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar mevrouw Stolk, namens de VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ook kort. Jeugdhulp is ontzettend belangrijk. Er zijn al heel veel woorden inderdaad, wat de heer Tiebosch ook heeft aangegeven, in de commissie hierover gezegd. Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Burakçin, die een vlammen betoog hierover hield. Waar ik nog wel mijn zorgen even over wil uiten, we waren gisteren bij een jongerendebat en dat ging over preventie. De coronamaatregelen hebben we ... Tenminste, de coronacrisis hebben we achter de rug. Laten we ook vooral in gaan zetten op preventie, want dat kan ook heel veel geld schelen. Dan kan ook heel veel problemen voorkomen worden. Daar wil ik het even bij laten. Het amendement van de Partij van de Arbeid wacht ik nog even af. Dank.

De voorzitter: Dat is een mooi bruggetje naar de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik wil eerst even ingaan op het proces. Wij zijn daar niet zo tevreden over. We zijn eigenlijk teleurgesteld. Het proces begon met de gedachte dat elke raad zijn eigen verordening kon opstellen met zijn wethouder, uiteraard ondersteund door ambtenaren. We liggen echt lokaal. De raden werden vervolgens, of de raad werd vervolgens geraadpleegd door een niet gevraagde adviseur. Met de adviezen of de richting die deze raad heeft aangegeven werd feitelijk niets gedaan. Dordrecht wilde namelijk een minimale verordening in afwachting van een totaalverordening sociaal domein, waarvan we en passant toen hoorden dat dat nog wel drie, vier jaar kan duren, maar inmiddels is daar bestuurlijk op ingegrepen. Wat we wel kregen was een dikke verordening, die eigenlijk onvoldoende juridisch getoetst was. Met een aantal overbodige artikelen die de afbakening regelden met andere wetten.

Overbodig, omdat die afbakening in die voorliggende wetgeving al uitputtend is geregeld volgens het advies van de juristen die de raad heeft geraadpleegd. Daarnaast stelden die juristen vast dat de raad er niet over gaat. Het is geregeld in die wetten. Als er discussie over is, dan is het de rechter die een uitspraak doet. Als je het handhaaft in de verordening, dan leg je het vast in de lokale wetgeving. Een verordening is gewoon een wet. Dat betekent dat elke burger daar kennis moet hebben en elke hulpverlener die daarmee gaat werken dat ook moet uitvoeren, die toetsing moet doen op die andere voorliggende wetten of iemand de hulp vraagt daarvoor in aanmerking komt. De gevolgen laten zich raden. Het zal tot vertraging kunnen leiden bij de uitvoering van de hulpverlening dan wel tot eindeloos getouwtrek en discussies tussen hulpverlener en hulpvrager. Dat is iets wat we niet moeten willen in deze stad. Als iemand hulp nodig heeft, moet die hulp geboden worden, zonder dat er eerst allerlei gekissebis zou kunnen ontstaan. Dat wil overigens absoluut niet zeggen dat wij tegen de afbakening zijn als zodanig. Maar leg dat vast in je nadere beleidsregels, waarbij een organisatie kan toetsen of de juiste wet wordt toegepast, of de juiste financiering plaatsvindt. Laat de SLJ bijvoorbeeld die toets uitvoeren en in discussie gaan met de verzekeringsmaatschappij die valt onder de Zorgverzekeringswet, als het daaronder zou vallen. Maar laat het buiten het circuit van de primaire hulpverlening. Dat is het doel, mijnheer Tiebosch, wat we ons stellen. Laat ouders daar niet mee belast worden. Laat primaire hulpverleners daar ook niet mee belast worden. Laat dat ergens anders. Organiseer dat weg. Maar het mag wel uitgevoerd worden. Natuurlijk, alleen maar goed. Alleen niet in je wetgeving vastleggen. Het hoort er niet in thuis. Het is geregeld in de wetten, leg het niet vast. Voorzitter, tot zover mijn eerste termijn.

De voorzitter: Hartelijk dank. U dient ook een amendement in? Daar zaten heel veel mensen al op te wachten, vergeet u dat niet.

De heer Van Verk: Voor de duidelijkheid, dit amendement dienen wij samen in met GroenLinks.

De voorzitter: Dat noemen wij dan amendement A1. Hartelijk dank. Dan gaan we naar de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter ik begreep van mijn collega, Antoinette de Fouw, dat dit uitgebreid aan de orde is geweest in de commissie. Dat het ook wel zeer taaie kost betreft. Dat er ook steeds meer documenten leken te verschijnen. Dat er totaal niet meer duidelijk was wat er precies voorlag ter besluitvorming. We hebben ons maar geprobeerd te beperken tot de verordening. Laten we daarnaast alle andere documenten maar even los. Die verordening, zoals hij er ligt na wijzigingen van de Wmo Adviesraad en het Ouderplatform, dat geeft ons voldoende vertrouwen om het te kunnen steunen. Goed, wat betreft het amendement wachten we de wethouder even af. Wel een verzoek. Of het wel of niet geamendeerd aangenomen wordt, kan er alsjeblijft, ik wilde bijna zeggen een lekenversie, maar ik bedoel meer een B1-versie gemaakt worden, een begrijpelijk iets, zodat de mensen in de stad die niet thuis zijn in al dat soort ingewikkelde tekst ook gewoon kunnen kijken wat voor hen mogelijk is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de Fractie Nijhof. Wie mag ik het woord geven? Het is mevrouw Nijhof. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ik ga wel gebruikmaken van de vijf minuten, kan ik nu al zeggen. Want misschien is het wel mijn laatste raadsvergadering. De dag dat er aan de andere kant van Europa een oorlogsdreiging is, onze wethouder Heijkoop overigens zijn verjaardag viert, het weleens mijn laatste raadsvergadering zou kunnen zijn na veertien jaar, ligt er op het laatste nippertje de door mijzelf als raadslid zeer gewenste verordening jeugd voor. Eigenlijk zou ik dit moeten kunnen zien als een positief wapenfeit, waarvoor ikzelf als lokaal politicus jaren heb gestreden. De strijd voor een rechtvaardige hulp voor jeugdigen zou eigenlijk vandaag ten einde moeten komen. Maar helaas, niets is minder waar. Want wat ligt hier voor? Waar zou deze verordening aan moeten voldoen? Hoe simpel is het eigenlijk? Een verordening dient direct afgeleid te zijn van de bovenliggende wetgeving. In dit geval de Jeugdwet. Die weer afgeleid is van het Internationaal Kinderrechtenverdrag en de rechten van de mens. De Jeugdwet zegt dat ieder kind tot 23 jaar, dat zorg of ondersteuning nodig heeft, dat van de gemeente zou moeten krijgen. De gemeente is daarin zorgplichtig. Het Internationaal Kinderrechtenverdrag en het EVRM zegt dat het schenden van een mensenrecht is kinderen uit hun persoonlijke levenssfeer te halen. Kinderen hebben recht op een veilig thuis. Kinderen mogen niet onthef worden. Een kind hoort thuis in zijn omgeving, met zijn of haar wortels, ouders, opa en oma. Een kind scheiden van zijn netwerk, is schending van een basaal mensenrecht en mag alleen maar in zeer uitzonderlijke situaties gebeuren. De ondersteuning van een kind hoort thuis te gebeuren, niet in een instituut of bij vreemden. Als een kind dan gescheiden moet worden, dan mag dat maar zeer tijdelijk zijn. Het moet door een rechter getoetst en bekrachtigd zijn. Een ouder heeft namelijk het wettelijk gezag en is te allen tijde gezaghebbend en de baas over de opvoeding van het kind. Als de ouder het zelf niet lukt om in de zorgbehoefte van het kind te voorzien, dan is de gemeente het orgaan om te helpen, het kind te helpen. Het kind thuis bij de ouder te ondersteunen in zijn of haar ontwikkeling. De gemeente heeft hier de zorgplicht tot 23 jaar. Ik herhaal dat maar steeds. Ik zal zo uitleggen waarom. Dat is klip en klaar en wettelijk bepaald. Niets moeilijks aan. Ik kan u zo de wettekst voordragen als u dit wilt. Dit is al 7 jaar overigens zo. Wij hebben hier menig robbertje over gevochten in deze raad, over de juistheid van de verordening, over de daaruit voortvloeiende inkoopkaders, over de miljoenen die ieder jaar bijgepast moesten worden en natuurlijk over de regie. Al ons geld dat wij als gemeente weggegeven hebben aan een inkooporganisatie die vooral veel institutionele zorg inkoopt. Specialistische hulp waar kinderen niet bij hun ouders hulp krijgen. Wij waren als Dordtse raad altijd superkritisch en werden overal als lastig omschreven in de regio. Probeerden het Beleidsrijk Transitie Arrangement te evalueren, wat niet lukte. Probeerden onze controlerende rol te pakken en pakken in ieder geval nu de regie terug. Mogen we nu zelf weten hoe we de Jeugdwet uitvoeren en het Dordtse kind tot 23 jaar ondersteunen. Hebben we hier voor ons een lokale conceptverordening, die een afgeleide zou moeten zijn van die zo duidelijke Jeugdwet. Maar helaas is niets minder waar. Na 7 jaar is er bij mij inmiddels grote ontgoocheling, omdat ik echt dacht dat u zou luisteren, portefeuillehouder, en het juiste zou doen. We hebben er zo vaak in de commissie, in werkgroepen, in de raad en zelfs persoonlijk over gesproken. Nu is deze

conceptverordening zelfs juridisch getoetst, op ons verzoek, door een uzelf uitgekozen expertbureau. Wat zegt dat expertbureau in de 23 pagina's? De conceptverordening voldoet niet aan de Jeugdwet. Er worden nu alweer regels ingebracht die makkelijk kunnen leiden tot problemen voor de inwoner. Er worden termen gebruikt die interpretabel zijn. Wat helemaal best schokkend is, het gaat niet over het kind, maar het gaat toch weer over die ouder en vooral over wanneer er geen sprake is van de Jeugdwet. De zorgplicht die geldt voor de hele Jeugdwet gaat in onze gemeente maar tot en met de intake in de toegang. Verder laten we het gewoon aan de zorgmarkt over. De machtiging gesloten jeugdzorg is in Dordrecht ineens een bevoegdheid van de wethouder. Daar waar dit juist een bevoegdheid van de rechter is. Waar mondt zo'n foute redenering dan in uit? Bijvoorbeeld in het volgende. Ondertussen weet ik ook dat een groot deel van het uitvoeringsveld inderdaad zichzelf bevoegdheden toekent die ze geheel niet hebben. Een bewijs hiervan, is dat er door wijkteammedewerkers in 2019 kinderen uit huis geplaatst zijn, zonder dat zij zich bewust waren van het feit dat dit door de rechter had moeten worden bekrachtigd. Diezelfde rechter zei over deze zaak bijzonder geschokt te zijn, omdat de medewerkers schijnbaar onwetend waren over het wettelijk kader waarin zij opereerden. De rechter noemde het onttrekking van de minderjarige aan het ouderlijk gezag. Dat staat gelijk aan artikel 297 Wetboek van Strafrecht, ontvoering. Bovenstaande heeft zich afgespeeld in de oude verordening, die overigens op dit moment nog van kracht is. Daarmee maak ik het haakje opnieuw naar datgene wat nu voorligt. Opnieuw verkeerde bevoegdheden. Opnieuw geen uitvoering geven aan de opgave die de wetgever stelt, namelijk jeugd en kinderen ondersteunen tot 23 jaar. Zorgplicht en de zorgbehoefte van het kind, niet die van de ouder. Kortom, wethouder, u houdt de wet niet.

De voorzitter: Komt u tot een afronding?

Mevrouw Nijhof: Ja, ik ga tot een afronding komen. Wij willen in ieder geval aangeven dat ten opzichte van die juridische toetsing, waarover de discussie heel vreemd verliep, dat wij daar een WOB-verzoek van over gaan indienen. We kunnen de conclusie trekken dat we in ieder geval nooit kunnen instemmen met deze conceptverordening. Ons inziens hebben wij ons jaren schuldig gemaakt aan het zelf blijven gedogen van een foute verordening, die vele inwoners, maar ook de uitvoerders van deze verordening in de problemen heeft gebracht. We hebben het vele malen gehad over de overschrijdingen. Het geld. Wat blijkt nu, dan sluit ik even aan bij de heer Burakçin, vijftig procent van het budget wordt uitgegeven aan adviesbureaus en expertbureaus. Een onlangs uitgevoerd onderzoek van Follow the Money wijst dit aan. Wat wij al vanaf 2015 zeggen, klopt al jaren exact. Het budget was toereikend. Het geld wordt gewoon besteed aan de verkeerde zaken. Wij stellen voor nu direct over te gaan naar een verordening sociaal domein en dit op dit moment zo te laten zoals het is. Geen verspilling meer van ambtelijke inzet op dit vlak. Netjes inwoners en uitvoering mee laten praten over de totstandkoming en narratief evalueren. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot ...

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een vraag van de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik hoor mevrouw Nijhof op eind een voorstel doen, namelijk de huidige verordening in stand houden en overgaan op termijn op een sociaal domein. Heeft ze dat ook in een amendement of iets dergelijks verwoord? Want dan zouden we er allemaal wat van kunnen vinden.

De voorzitter: Dat kan nu ook, want u kunt gewoon tegen stemmen. Als u tegen stemt, dan blijft de huidige verordening van kracht. Maar ik weet niet of dat uw antwoord zou zijn.

Mevrouw Nijhof: Mag ik toelichten wat eigenlijk de heer Van Verk van mij vraagt? Kijk, hoe wij het zien, is in ieder geval dat, zoals de voorzitter ook zegt, de huidige verordening is al een foute verordening. Dat is eigenlijk ook door het AKD zo geconstateerd, als je kijkt naar wat zij überhaupt zeggen over deze conceptverordening. Als wij deze conceptverordening vaststellen, dan is dat in onze ogen ... Of die kaders eruit gehaald worden of niet, want dat is volgens mij uw bedoeling, dan is het eigenlijk nog steeds een foute verordening. Wij zijn van mening dat we wat dat betreft, laten we zeggen, dan maar gewoon even nog door zo moeten gaan zoals het is. We hebben het vertrouwen erin dat, laten we zeggen, in de volgende raad, in de nieuwe periode een integrale sociale domeinverordening komt die alle onderdelen in zich draagt die erin moeten staan. Vandaar, wij willen niet meer tijdverspilling en geldverspilling met betrekking tot de ambtelijke inzet en allerlei bureaus die nog eens een keer hier overheen kijken.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik heb daar wel een vraag over. Want de suggestie die mevrouw Nijhof nu doet, is het heel erg als we dit over de verkiezingen heen trekken? Dan kijk ik ook mijn collega's even aan. Want als het waar is wat mevrouw Nijhof zegt en daar zit heel veel geld in en er zijn dingen die erin staan die er niet in moeten staan, is het dan niet verstandig om te zeggen van, laten we daar dan nog eens een keer goed naar kijken en het over de verkiezingen heen trekken.

De voorzitter: Dat is misschien iets wat de wethouder straks kan meenemen in zijn eerste termijn. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, wij hebben natuurlijk als commissie niet voor niets dit voorstel toch hier in de raad laten voorkomen, om toch iets vast te kunnen stellen. Ik denk dat wij heel duidelijk in de commissie zijn geweest over onze ambities naar de

toekomst en ook naar die nieuwe raad toe. We laten al behoorlijk wat werk liggen voor die nieuwe raad. Mijn voorstel zou zijn om dit gewoon in stemming te brengen vandaag.

De voorzitter: Dat is nu ook gewoon wat voorligt. Voor alle duidelijkheid. Maar misschien goed als de wethouder nog even kort kan ingaan op de suggestie van mevrouw Stolk. Dan zijn we tot slot bij mevrouw, of bij de heer Van der Klaauw. Gaat uw gang. Ik zat met mevrouw Stolk in mijn hoofd. U begrijpt dat. Maar mijnheer Van der Klaauw, gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Schalken. Ook met de opmerking of de aanmerking van Gewoon Dordt, de vereenvoudiging van het geheel. Ik wacht de reactie van de wethouder af. Dank u.

De voorzitter: Dank. Dat is een mooi bruggetje weer naar de wethouder. Gaat uw gang, wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Even een slokje. Dank. We hebben het afgelopen jaren niet vaak op deze vloer over het onderwerp jeugd gehad, gek genoeg. Ik zat dat even na te gaan. Het is er weleens over gegaan, maar eigenlijk nooit heel lang of uitgebreid. Wel heel veel in de commissies. Een aantal van u refereerde eraan, soms ook wel met een zekere felheid. Het ging vaak over zaken die, laten we zeggen, opgelost zijn, die we verder gebracht hebben. Zoals over solidariteit die we hebben afgebouwd. De rol van de regio in relatie tot de rol van de raad. De beleidsverantwoordelijkheid is er gegaan naar de gemeente. Over inkoop, daar is een nieuw kader voor opgesteld. De GR is gewijzigd. Kortom, dat zijn een aantal dingen die het in de nieuwe raadsperiode, voor de opvolgers, waarschijnlijk een heel ander soort van gesprek kan laten zijn, omdat je als portefeuillehouder in relatie tot de raad veel meer het lokale gesprek voert. Natuurlijk, je hebt een regionaal inkoopkader, waar ook regionaal de zorggelden worden besteed. Maar het beleid, daar gaan we zelf over. Dat hebben we natuurlijk ook de afgelopen jaren al gedaan. We hebben dichter de verbinding gezocht met het onderwijs, met andere voorliggende voorzieningen, met jongerenwerk enzovoort. Ik neem aan dat de nieuwe raad daar ook weer de volgende stap in gaat zetten. Daar past ook een integrale verordening bij. Heeft ook te maken met de opdrachtverstrekking aan het sociale wijkteam die we nu zelf hebben georganiseerd, waarin we veel sterker zelf kunnen sturen. Dat is mooi. Ik vind het ook wel passend om deze periode, mevrouw Nijhof refereerde eraan, een aantal van u zal ook denk ik niet op een of andere wijze terugkeren, omdat het nu op een lijst staat af te ronden met dit voorstel. Het is een voorstel dat op een aantal manieren is besproken en ook is aangevuld en gewijzigd, de afgelopen maanden. Wat dat betreft is het ook wel tekenend. Nogmaals, de nieuwe periode zal daar waarschijnlijk ook een vervolg aan geven. Je gaat meer zelf bepalen hoe je het wil, als raad van Dordt. Er is veel advisering op gepleegd en ook veel discussie en aanvulling op geweest. Ik ga op een paar concrete dingen in. Begin ik even met het amendement van de PvdA. Dat is eigenlijk meteen ook het meest cruciale onderdeel. AKD heeft een, of de juridisch adviseur heeft een aantal dingen opgeschreven die duidelijk maken dat die afbakeningsdiscussie, waar we het een aantal malen over gehad hebben, waar ook de heer Van Verk van zegt, dat moeten we

doen, die afbakeningsdiscussie. U heeft zelf ook weleens gerefereerd aan een rapport van, ik meen, de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, waarin de zorgkosten werden benoemd, dat die steeds maar stijgen enzovoorts. Nogmaals, dit is niet bedoeld om het alleen over kosten te hebben, maar wel die afbakening helpt om de juiste middelen aan te spreken die onder de achtereenvolgende wetten en voorliggende voorzieningen vallen. Dat is een van de dingen die je met de nieuwe verordening wil. Dan is eigenlijk het enige geschilpunt, als ik het zo even mag noemen, wat we hebben, hebben we ook even contact over gehad, is moet je dat in een verordening vaststellen, vastleggen eigenlijk, of moet je dat doen bijvoorbeeld in beleidsregels? Er zijn misschien nog andere manieren. In de verordening stellen we niks nieuws vast, want de wet- en regelgeving, dat zegt AKD ook, is eigenlijk op een aantal plekken onhandig geformuleerd, maar is wel duidelijk. Alle wetgeving die er ligt, spreekt zich uit over wat er in welke omstandigheden voor welke doelgroepen aan zorg toepasbaar is. Wat we de afgelopen jaren af en toe hebben gemerkt, we hebben het natuurlijk nooit over casussen in de commissie of raad, is dat als het ingewikkeld werd, dat het dan best soms ook voor professionals moeilijk was om de juiste route te vinden. Ik hoop dat deze verordening onder andere op dat punt kan helpen om de juiste route te vinden en daarmee ook de versnelling aan te brengen. Wat dat betreft is die afbakening, waarin je alleen maar refereert aan bestaande wetsartikelen, want we voegen niks nieuws toe, want dat recht komt de raad van Dordt, ik zeg het even heel klip en klaar, niet toe en ook de portefeuillehouder niet. Dat kan het gesprek vergemakkelijken. Dan is de enige afweging die u moet maken, past dat het beste door het niet in de verordening op te nemen, maar bijvoorbeeld in beleidsregels? Dat is het amendement van de PvdA, samen met GroenLinks. Of is het toch aan te bevelen om het wel te doen? Wij hebben uiteindelijk, alles wegende en ook de adviezen en opmerkingen van AKD tot ons nemend, gedacht van, we stellen voor het op te nemen in de verordening. Dat heeft als voordeel voor u, u gaat daarover. Het is de verordening die de raad vaststelt. Als u daar niet voor kiest, dan is er een andere manier om dat gesprek wel te bespoedigen en te vergemakkelijken. Maar we hebben niet voor niks dit voorstel gedaan. Ik stel voor dat via de verordening te arrangeren. Waarbij we niks nieuws toevoegen aan wat op basis van wet- en regelgeving en/of rechterlijk uitspraak al is vastgesteld.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Verk. Twee dingen. De wethouder geeft aan dat het af en toe bij complexe zaken problemen gaf waar iets ondergebracht moest worden. Dat zijn vrij vage termen. Ik wil ook niet op de casuïstiek ingaan, want wij weten ook, samen met de wethouder, dat die complexe zaken er zijn. Maar u zegt af en toe. Nou bent u er altijd trots op dat heel veel zaken goed gaan, zeker 14.500 zaken gaan er goed. Hoeveel van die 14.000 zaken waren er zodanig complex dat u zegt van, daarvoor moeten we dit in de regelgeving gaan opnemen? Dat is één. Tweede vraag, wat u ook in uw betoog had ... U zegt, wij nemen het wel op die verordening, want dan gaat de raad daarover. De raad gaat er niet over. Dat is heel nadrukkelijk ook het advies van AKD. Die zeggen, de raad gaat daar niet over. De wetgever heeft een aantal zaken uitputtend geregeld in die voorliggende wetten. Daar gaat de raad verder helemaal niet over. Daar gaat de rechter over. Waarom wekt u nu toch de suggestie alsof de raad daar nog iets over te zeggen

heeft? Waarom kiest u dan voor eigenlijk uitzonderingen, af en toe zo'n ingewikkelde weg, terwijl bij de beleidsregels daar wat meer ruimte en vrijheid blijft voor medewerkers en wie dan ook om daar wel of niet helemaal mee te werken?

De heer Van der Linden: Dank. Heldere vragen. Uiteindelijk is het gewoon een keus die je moet maken. U vroeg naar aantallen. Ik kan die niet geven. Ik weet wel, een aantal van u heeft ook gesprekken gehad met de professionals in het veld, hetzij bij Veilig Thuis, hetzij bij sociale wijkteams, ook voor hele andere dingen dan jeugd, ook dat is narratief. Het zijn indicatieve verhalen over juist niet al die zaken die gewoon vanzelf goed gaan. Je komt met je kind of met je zorgvraag bij een sociaal wijkteam. Je gaat naar buiten met een goed advies of een prima beschikking. Maar juist als het ingewikkeld is, daar kennen we allemaal denk ik de verhalen van, ik heb er ook een paar aangehoord, dan blijkt het gewoon ook op inhoudelijke basis best lastig te zijn soms. Waar moet mijn kind nu heen? Is het een WLZ-kwestie? Dan zijn we eigenlijk al te ... Dan is dat te lang geleden. Of is het Wmo? Soms is dat ingewikkeld. Dat is ook af en toe wel in de commissie langs geweest. Als u vindt dat je die casussen niet maatgevend moet laten zijn voor de beslissing wel of geen opname in de verordening, dan is het gewoon duidelijk, dan moet je dat niet doen. Wat ik wil zeggen, is dat we willen staan allemaal voor, in dit geval, adequate jeugdzorg. Daar zijn voldoende middelen voor. Wij hebben in Dordt nooit, in herhaal, nooit het gesprek hoeven voeren, moeten voeren, willen voeren, dat mag ook helemaal niet van de wet, over het geld is op, we moeten bezuinigen. Want er wordt niet bezuinigd in Dordt. We hebben wel natuurlijk het gesprek gehad over, wat is de meest adequate zorg in relatie tot keuzes die er zijn. Dan helpt het als je de professional expliciet laat zien in de verordening, kijk, zo staat het in de wet. We voegen niks nieuws toe. Dit is wat er in de wet staat. Nogmaals, dat kan ook inderdaad in de beleidsregels. Prima. Dat kan.

De heer Van Verk: Ik ben blij dat u in ieder geval aangeeft dat het ook in beleidsregels kan en dat dat eigenlijk wellicht net zoveel waarde heeft in ieder geval voor die medewerker. Als ik nu hoor, dan zegt u van, die complexe zaken zijn soms ook wel bij mij op tafel geweest. Ik denk dat bijna iedereen uit de Commissie Sociaal wel een aantal van die zaken kent. Wat ik daarbij opmerkelijk vond, is dat die zaken soms jarenlang liepen. Medewerkers er niet mee uit de voeten konden. Het tot conflicten leidde, tot rechtszaken bij die complexe zaken. Uiteindelijk weet ik er van één dat die is opgelost in de WLZ. Keurig. Denkt u nu dat door het vastleggen in de verordening dat u voorkomt dat dergelijke zaken ontstaan? Als dat niet zo is, waarom leggen we het dan vast in de wetgeving en niet in die beleidsregels?

De heer Van der Linden: Er staat een ding voorop, de vrijheid van de professional. Die professional gaat mij niet vragen, mag ik een beetje geld? De professional gaat zeggen, beste wethouder, leuk, geef hier dat geld. Dit is de oplossing. Die gaan we toepassen. U heeft het maar gewoon te regelen. Zo zal het zijn. Er zijn natuurlijk gemeentes waarin dan de keuze moet worden gemaakt, dan moeten we andere keuzes maken op andere terreinen. Dat vloeit voort uit de wet en uit de zorgplicht die je dan hebt. Dat zijn lastige keuzes, maar ik vind het wel verhelderend. Het is gewoon verhelderend. Soms is het echt ingewikkeld. In sommige gemeentes heb je ook op andere domeinen natuurlijk echt

verschrikkelijk ingewikkelde vragen. In Dordt is dat niet zo. U weet, landelijk is uit arbitrage gebleken, de gemeentes in Nederland hebben eigenlijk gewoon recht op veel meer geld. Ik vind dat geld niet de discussie mag zijn als het over deze wetgeving gaat en over deze zorgtoekenningen. Het mag niet over geld gaan. We hoeven ook niet over geld te praten. Ik vind wel dat we moeten praten over tempo, over duidelijkheid en ook over lef tonen bij oplossingen. We weten allemaal hoe moeilijk het is, of allemaal, de meesten van u hebben denk ik ook wel uit de contacten met professionals gehoord dat het soms echt wel ingewikkeld is. Niet alleen op inhoud, maar ook verwachtingspatronen en op verwachtingenmanagement. Dan helpt het, denk ik, als je dat verduidelijkt. Ik herhaal nog maar een keer, want gaat naar de knop, dat kun doen door het duidelijk te maken in de verordening. Dat kan je ook in de beleidsregels doen, of op een andere manier. Maar die verheldering gaat denk ik wel helpen om het sneller concreter en ook toepasbaarder te maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, nog even tot slot.

De heer Van Verk: Tot slot inderdaad. We zijn het op een groot deel met elkaar eens overigens. Die vraagverheldering is van belang. Het vastleggen in die beleidsregels, vind ik nog steeds belangrijk, omdat het dan toch een wat andere status heeft. Daarbij komt dat het vooral de communicatie is naar de hulpvragers over hoe je met de zaken omgaat. Of dat in die beleidsregels zit of in die verordening, bij die beleidsregels kunt u dat net zo goed communiceren. Dat is een kwestie van iets in een B1, geloof ik, taal neerzetten. Als dat gewoon de mogelijkheid is, dan blijf ik erbij dat het in de verordening vastleggen alleen maar tot mee gedoe gaat leiden. We gaan er niet over.

De heer Van der Linden: Ik denk dat we daar, pardon, het echt niet over eens zijn. Ik denk dat het helpt als je het in de verordening vastlegt. Niet omdat je iets nieuws doet, maar omdat je duidelijk maakt, hoor eens, dit vinden we, dit vindt de politiek in Dordt belangrijk. Daarna doen we onze ogen, of hoe heet dat, onze armen over elkaar, want jullie, de professionals, samen met de zorgvrager, komen tot het gesprek over wat er nodig is in dit geval. Soms is dat een heel kort gesprek, met een heel duidelijke uitkomst. Soms is het wat langer. Maar daar moet je eigenlijk vandaan blijven. Je moet een helder kader schetsen met voldoende budget, voldoende capaciteit in de sociale wijkteams en ook voldoende professionals daaromheen om die zorgtoekenningen mogelijk te maken. De schaarse momenten dat je een casus terugkrijgt, je kan nooit honderd procent van de casussen niet op de bord krijgen. Maar je moet voorkomen dat je ze eigenlijk, als bestuurder en zeker als raad, op je bord krijgt, want eigenlijk moet dat niet. Natuurlijk zijn er altijd uitzonderingen waarin er toch gevraagd wordt, kun je eens meekijken, want anders gaat de rechter iets beslissen waarvan we eigenlijk zeggen, moet je dat wel willen enzovoorts. Zo complex blijft het ook. Dat gaan we echt niet oplossen met een stukje papier. Maar ik hoop wel dat een verordening, met wat daaronder ligt, helpt om het gesprek te vergemakkelijken.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier, maar mevrouw Nijhof zat volgens mij ook klaar. Maar gaat uw gang, mijnheer Portier. Dan kom ik daarna bij mevrouw Nijhof.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben geen specialist in jeugdzorg, maar wel in informatietechnologie. Ik weet dat als je dezelfde zaken op twee verschillende zaken vastlegt, namelijk in dit geval in de wet en in een verordening, dat er altijd discrepanties gaan ontstaan die tot problemen kunnen leiden. Ook trouwens als er bij recht blijkt dat een wet anders geïnterpreteerd moet worden, of dat er een wetsverandering plaatsvindt. Moeten we altijd weer terug naar de raad om dan die verordeningen aan te passen. Dat gebeurt dan nooit meteen, of nooit helemaal op de goede manier. Is het echt zo moeilijk om te zeggen van, het is niet verstandig om dit in die verordening vast te leggen en we doen het gewoon zoals de heer Van Verk aangeeft?

De heer Van der Linden: Dat is helemaal geen moeilijke vraag. Die gaat u gewoon zo meteen beantwoorden via stemming. Het is natuurlijk zo dat alle regelgeving, ook over parkeren en bouwen enzovoorts ... Je stelt een verordening vast. Daaronder zijn nadere regels en/of beleidsregels. Dat vloeit allemaal voort natuurlijk uit bovenliggende regelgeving. Nogmaals, ik herhaal, je kan het gesprek ... We moeten verduidelijking bieden aan het gesprek dat gevoerd wordt door de professional in relatie tot de zorgvrager. In dat gesprek moeten wij ons niet willen mengen. Soms kan het helpen, maar dat moet je eigenlijk niet willen. Dan helpt het als je duidelijke regelgeving vastlegt. Nogmaals, ik herhaal, ik heb er de voorkeur voor om dat in een verordening te doen, ook omdat u hem dan vaststelt. Geen nieuwe wetgeving, maar u legt het vast in de hoogste soort wetgeving die u heeft. U kwalificeert wat de landelijke wetgever gewoon heeft vastgesteld. Dat voeren we uit. Je kan het ook een niveautje, ik doe even lager, op de uitvoering doen in de beleidsregels. Dat kan. Kom ik toch even terug op dat B1.

De voorzitter: Dat mag, maar mevrouw Nijhof zat ook nog klaar. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Ik zit het aan te horen. Want wat is erop tegen om gewoon niets te doen op dit moment en straks gewoon te gaan naar een verordening sociaal domein? Wat is daar dan de reden van dat dit nu op deze manier, laten we zeggen, er enigszins doorgedrukt moet worden?

De heer Van der Linden: Dit is de eerste keer dat ik u hoor pleiten om niets te doen, maar dat bedoelt u met een positieve intentie natuurlijk. Kijk, wat we al langere tijd constateren, is dat een aantal dingen ... Dat we die anders zouden willen regelen. Daar hebben we het ook over gehad. Daarin is het ook behulpzaam als we de toeleiding verduidelijken en ook als we de communicatie tussen zorgvrager en professional kunnen vergemakkelijken en meer concreet kunnen maken. Daarom. Ik zou met alle liefde en plezier, als ik zou weten dat we in mei, juni een nieuwe verordening hebben liggen, wie we ook zijn, een nieuwe raad, een nieuw college, dan zou ik zeggen, wacht even. Maar u weet allemaal dat verordeningen vaststellen best een langdurig proces is, zeker als het gaat om een integrale verordening waar echt een aantal wetten die naast elkaar functioneren in een verordening moeten komen. Ik zou willen dat we de professional

helpen om met deze nieuwe verordening aan de slag te gaan. Inderdaad de toezegging is gedaan en die hebben we ook een paar keer herhaald, zowel college Heijkoop als ik, dat we, een nieuw college met de nieuwe raad, zo snel als mogelijk met de verordening aan de slag gaan. Ik constateer wel, deze verordening heeft een positief advies gekregen van de Adviesraad Jeugd en Wmo. Die willen we ook betrekken bij de uitwerking in de beleidsregels. Die toezegging is ook met plezier gedaan. Want we zien dat hij daar scherper, beter en concreter van wordt. Laten we dat gewoon afronden.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Goed, ik snap wat u zegt. Nou heeft u het steeds over de professional. We moeten de professional ondersteunen om deze verordening goed uit te kunnen voeren, want daar heeft u het steeds over. Zou u eens willen reageren op wat ik net in mijn woordvoering zei, dat ik inmiddels, laten we zeggen, een gerechtelijke uitspraak heb waaruit blijkt dat de professionals, ook de professionals in de Stichting Jeugdteams, eigenlijk niet weten welke wettelijke taak ze uitvoeren. Dat gaat over, in dit geval, een uit huis geplaatst kind, waar ouders voor ze zijn gaan strijden om dat uiteindelijk weer terug te krijgen. Vervolgens is het zo dat de rechter deze mensen voor zich krijgt en zegt, ik kan geen recht spreken. Ik kan deze zaak niet, want ... Ik moet deze zaak niet ontvankelijk verklaren, want er is hier namelijk geen sprake van een juridisch getoetste uithuisplaatsing. Waarin hij zegt, ik denk dat dat ook verstandig is om u dit toe te sturen, dat hij eigenlijk heel gechoqueerd is over het feit dat die jeugdteammedewerkers niet op de hoogte zijn van het feit dat zij, laten we zeggen, niet zomaar een kind uit huis mogen plaatsen zonder zijn toetsing. Dat is zeer ernstig. Kunt u in ieder geval ... Weet je, kijk, we kunnen allemaal leuke verordeningen vaststellen, maar ik maak me ernstige zorgen over dat de uitvoerders in dit geval eigenlijk helemaal niet weten binnen welk wettelijk kader zij werken.

De heer Van der Linden: Dank. U zegt een aantal dingen. Kijk, er zijn concrete gevallen waarin de wet niet goed wordt toegepast. Dat weten we allemaal. Maar mag ik even reageren, want ik zie u meteen weer ... U stelt een vraag, ik geef een antwoord. We hebben in de contractering van de sociale wijkteams, of het gaat over Wmo of over jeugd, gezegd, we willen eigenlijk wel dat je professionals aan het werk hebt. Die opgeleid zijn, die ook tijd hebben voor bijscholing enzovoort. Natuurlijk heb je ook collegiale toetsing. In veel gevallen kijken er meerdere ogen mee, niet alleen maar een set. Ik ken deze casus denk ik niet. Maar als dat zo is, dan verdient iemand, dan verdient de organisatie een stevige douw. Want het kan niet zo zijn dat we in Dordrecht de wet niet toepassen. Als dat zo is, dan is er een rechter om daar iets van te vinden. Het moet een keiharde uitspraak zijn, want we willen het beter maken. Net hadden we het over OV, het gaat ook over bouwen, het gaat over van alles en nog wat. Wij willen een betrouwbare overheid zijn, een betrouwbare gemeente zijn die duidelijk communiceert, die goede regelgeving heeft en natuurlijk in de uitvoering. Ook als het gaat over 14.000 kinderen, jeugdigen per jaar in onze regio. Er zullen vast heel veel kinderen blij een gelukkig zijn. Dat is echt iets waar ik van overtuigd ben. Daar krijg ik ook mailtjes over. Maar natuurlijk, er worden ook fouten gemaakt. Soms omdat een

zaak te ingewikkeld is en soms omdat iemand zijn boekje te buiten gaat. Optreden. Meteen. Duidelijk.

De voorzitter: Goed.

Mevrouw Nijhof: Mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Ja, dat mag.

Mevrouw Nijhof: Want het punt wat ik eigenlijk wil maken is, deze zaak komt uit 2019, zeg ik maar even, is dat ik eigenlijk me zorgen maak over, wat dat betreft, de mensen in de jeugdteams die uitvoeren. Die ook in andere gevallen vaak niet weten dat zij, laten we zeggen, in het vrijwillig kader op een bepaalde manier moeten handelen. Dat vind ik ernstig. U kunt zeggen van, u moet die mensen aanpakken. Maar wat hier aan de hand is, dat heeft die rechter ook zo uitgesproken, dat hij zich verbaast over dat er mensen in teams werken die eigenlijk helemaal niet hun bevoegdheden kennen. Dat vind ik echt een dingetje wat, laten we zeggen, ook hier eigenlijk ter tafel zou moeten liggen. Want je kunt allerlei verordeningen vaststellen, maar als er mensen in de uitvoering zitten die het wettelijk kader eigenlijk niet goed kennen, dan ben je nergens.

De heer Van der Linden: Eens. Maar het is wel, we hebben in onze eigen afspraken die we maken met sociale wijkteams, nogmaals, meer dan alleen jeugd natuurlijk, eisen opgenomen over opleiding, maar ook over toetsing en over enzovoort ontwikkeling. Nogmaals, als een rechter een uitspraak doet over niet alleen een zaak zelf, die inhoudelijk complex kan zijn enzovoorts, maar ook daarbij letterlijk zegt, of in ieder geval aangeeft in de overwegingen, dit heeft ook te maken met rolopvatting, rol mening en rol verantwoordelijkheid, dan heb je gewoon een heel ander gesprek te voeren met elkaar. We voeren dat gesprek ook in de jaarlijkse gesprekken met de sociale wijkteams. Maar goed, nogmaals, het voert te ver om op de casus zelf in te gaan. Ik ken deze casus, denk ik, niet. Maar helder. Maar wij hebben het hier over een verordening vaststellen. Inderdaad, u zegt een dingetje, dat is het natuurlijk niet. Dit is een serieus issue. Verordeningen stel je vast om het duidelijker te maken ten aanzien van de Dordtse inwoner en ook ten aanzien van de professional, hoe hij te werk moet gaan. Dat kan helpen om dat gesprek te vergemakkelijken. Ik heb nog drie vragen staan, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u die beantwoorden.

De heer Van der Linden: De eerste gaat over de B1, over B1-taalniveau. We hebben het in de commissie gehad, ik denk dat mevrouw Koene daar niet bij aanwezig was, maar dat is toen wel besproken, dat wij deze verordening ook op een ander taalniveau gaan omwerken. Dat is natuurlijk wel even een klus, want dit is best complexe taal. Maar net zoals je bijvoorbeeld de bijbel, die ook van nature geschreven is in best complexe taal, heel erg goed in gewone taal kan vertalen, u zou er eentje kunnen proberen af en toe, kun je ook een verordening best omtalen, hertalen in zeer goed leesbare taal. Waarin je ook duidelijk krijgt ... Want dat vind ik vaak het nadeel van zo'n stuk wet, van zo'n stuk

regelgeving. Het lijkt alsof je met allerlei mitsen en maren probeert dingen te voorkomen, of met mitsen en maren te regelen. Je wil een uitnodigende manier van communiceren hebben. Niet om alles maar te faciliteren, maar om wat wat nodig is wel te regelen. Dat gaan we ook doen met deze verordening. Dat is één. De heer Boersma om het tijdig betrekken van onder andere de Jeugdadviesraad Wmo en Jeugd bij de beleidsregels. Dat gaan we doen. Dat evaluatieve kader, ik denk dat het goed is. Kijk, evalueren doe je niet af en toe, dat doe je eigenlijk volcontinu, zeker als het gaat om narratief evalueren. Daar is ook veel over geschreven in de afgelopen tien, vijftien jaar. Dat kun je alleen doen als je steeds het verhaal laat. Dan helpt het als je een kader hebt. We zitten in de laatste graad van deze periode. Ik denk dat het helpt om dat gesprek verder te voeren met een nieuwe raad en een nieuw college, maar dat is nodig. Net zoals je bij de koude data ook een kader hebt waar vanuit je KPI's definieert, helpt dat bij de warme data ook. Dat waren de concrete punten, voorzitter.

De voorzitter: Dank, wethouder.

De heer Burakçin: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Voorzitter, ik heb het kort in mijn woordvoering ook aangestipt, over de juridische advisering. Wij hebben het er in de commissie met elkaar over gehad. Maar het is mij nog steeds niet helder hoe dat proces is gelopen met de juridische advisering. Want we hebben heel helder gevraagd of dat op schrift is. Dat is er niet. Maar hoe is dat dan wel gelopen? Is dat telefonisch gegaan of op een andere wijze? Ik vind het nogal belangrijk, voorzitter, want als het gaat over dit dossier, komt de naam van die advocaat toch veelvuldig voor in processen en in beleidsstukken. Het is denk ik toch wel belangrijk om te weten hoe die advisering is gegaan. Of dat op schrift is gegaan of wat dan ook. Om voor de volgende keer de juiste keuzes te maken. Is het zo van dat de advisering niet overgenomen is van die advocaat of op een andere wijze?

De voorzitter: Uw vraag is helder. Wethouder.

De heer Van der Linden: Daar hebben we in de commissie twee keer over gesproken. Het is altijd ongemakkelijk om het over personen te hebben, met naam en toenaam. Doet u nu niet. Prima. Ik weet niet beter dan dat er geen stuk op schrift is geleverd. Punt. Ik weet wel hoe we het de volgende keer gaan doen. Nooit meer zo. We gaan gewoon een Dordtse verordening vaststellen, een integrale verordening, waarin we heel duidelijk maken wat we vragen aan een juridisch adviesbureau/wat we vragen aan een jurist, zal dat we helder klip en klare antwoorden krijgen op papier, toetsbaar, controleerbaar enzovoort. We kunnen nog steeds van mening verschillen over sommige feiten, ook in dit stuk, wat eigenlijk een heel goed stuk is. Ook volgend jaar of ook de komende periode als je een nieuwe verordening gaat ontwikkelen en gaat vaststellen. Afbakening is helemaal geen eenvoudig onderwerp blijkt. Interessant. Maar dan heb je gewoon een basis. We gaan niet meer met telefoontjes en wat heen en weer mailen advisering doen. Dat is een heel helder punt. Dat is een toezegging van mij, maar daar

ga ikzelf, in welke rol dan ook, het nieuwe college ook aan houden. Dat zou ik u ook adviseren.

De voorzitter: Dank. Dat is klare taal.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Mag ik nog een vraag aanvullend stellen over de juridische toetsing.

De voorzitter: Nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Want zoals u al hoorde in mijn eigen woordvoering, ga ik een WOB-verzoek hierover indienen. Want wat ik ook vind, we hebben tot tweemaal toe gesproken, met naam en toenaam, is ook door u genoemd, van deze zeer gerespecteerde jurist ... Wat ik eigenlijk ook vind, is dat de manier waarop u nu hierop reageert, dat u volledig voorbijgaat aan dat deze mijnheer met naam en toenaam genoemd is. Vervolgens is er gezegd, hij heeft getoetst. Is een man met aanzien. Vervolgens gaat het bureau toetsen. Dan blijkt er iets heel anders uit te komen. Dat u eigenlijk nu zegt van ... U heeft deze mijnheer, vind ik, beschadigd. Dat vind ik echt een dingetje.

De heer Van der Linden: Dat is een dingetje, opnieuw, in uw termijn. Maar ik vind eigenlijk dat dat niet fair is naar de betreffende mijnheer toe en ook niet naar het gesprek wat we hebben gevoerd. Ik heb steeds gezegd, een aantal van u heeft dat ook al gezegd, laten we het dan niet over personen hebben. Er is advisering geweest. Die advisering is door AKD op papier gezet. Er is ook andere advisering geweest. U weet zelf ook heel goed dat juristen ook van mening kunnen verschillen. Het was beter geweest als we de advisering van de eerste ronde schriftelijk op papier hadden gezet met een begin- en een eindpunt. Want dan kun je gewoon zeggen wat er op papier staat. Ik constateer dat dat niet gebeurd is. Dat vind ik heel vervelend voor het proces, want dit stuk heeft natuurlijk wat dat betreft veel meer geholpen. Verder wachten we uw verzoek af.

De voorzitter: Dank. Dan hebben we daarmee de termijn van het college ook gehad. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Is er behoefte aan een schorsing? Ja?

Mevrouw Nijhof: Vijf minuten?

Mevrouw Stolk: Ja.

Mevrouw Nijhof: Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten? Dan schorsen we vijf minuten. Zien we elkaar straks.

Schorsing

De voorzitter: Goed, beste mensen, neemt u uw plaatsen weer in alstublieft. We gaan verder met de vergadering. Ik zie dat wethouder Heijkoop zijn verjaardag met GroenLinks aan het vieren is. Hoera, hoera, hoera. Dag, wethouder Heijkoop. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar mevrouw Stolk die om een schorsing had gevraagd. Bent u eruit?

Mevrouw Stolk: Ja hoor, voorzitter, we zijn eruit.

De voorzitter: Mooi. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we richting de stemming. Dan komen we bij amendement A1, ingediend door de Partij van de Arbeid en anderen, zeg ik dan maar even. Het staat er niet op, maar in ieder geval GroenLinks. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een stemverklaring op het amendement. Het is nog een beetje onrustig mensen. Gaat u zitten. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Ja, mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, nu uit het juridisch advies een voorkeur lijkt te bestaan voor het amendement van de heer Van Verk en ik vanuit de wethouder eigenlijk geen zware bezwaren hoor om dat dan over te nemen, gaan wij het amendement van de fractie PvdA steunen.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen? De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, ik ben het eens met de stemverklaring van mevrouw Van der Ham. Aanvullend vind ik ook dat wij, als we onze rol als raad serieus nemen ... Dat als een keer onze bevoegdheid iets niet is, dat we dat dan ook gewoon toe moeten passen.

De voorzitter: Dank. Anderen? Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, wij zullen tegen het amendement stemmen en wel met de argumentatie dat, laten we zeggen, de oude verordening niet deugt, de voorliggende verordening eigenlijk niet deugt en dat het amendement eigenlijk niet ver genoeg gaat als het gaat om het kunnen uitvoeren van die verordening. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op het amendement. Amendement A1. Als u voor bent groen. Als u tegen bent rood. Rood. Tegen is de Fractie Nijhof, de VVD-fractie en Gewoon Dordt. De overige fracties zijn voor. 12 tegen, 24 voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan komen we bij het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor is groen. Tegen is rood. Fractie Nijhof is tegen en de overige fracties voor. 6 stemmen tegen en 30 stemmen voor. Daarmee is het voorstel aangenomen.

51. 'Een huis voor iedereen? Deel 1 Woononderzoek RKC: beschikbaarheid – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 51. Een huis voor iedereen. Deel 1 van het Woononderzoek RKC: beschikbaarheid. Ik hecht er nog aan, voordat we dat doen, dan ga ik ook even gelegenheid geven om te wisselen ... Ik hecht eraan om voordat we dat doen nog een ding recht te zetten ten aanzien van agendapunt 47. We hebben daar gestemd over de motie die ingediend is door onder andere de ChristenUnie/SGP. Daar heb ik gezegd dat de uitslag 20, 13 was. Daarmee zou de motie verworpen zijn. Dat blijft overigens ook zo. De motie blijft verworpen. Maar de uitslag is 18, 15. Dat heeft te maken met het feit dat er een fractie is geweest die verdeeld heeft gestemd. Ik zou u ook willen verzoeken om bij het stemmen met de kaarten even echt goed aan te geven als uw fractie verdeeld gaat stemmen, want dat is bij de groene en rode kaarten wat makkelijker te zien. Maar voor het verslag, 18, 15. Daarmee blijft de motie verworpen. Dank, wethouder. Dan gaan we naar agendapunt 51. Ik geef even de gelegenheid om te wisselen van plaats.

Schorsing

De voorzitter: Gaat u zitten. Agendapunt 51. Een huis voor iedereen. Deel 1 van het Woononderzoek RKC: beschikbaarheid. Op 8 februari is in de Commissie Fysieke Leefomgeving uitgebreid gesproken over het Woononderzoek. GroenLinks heeft een amendement aangekondigd. De commissie heeft geconcludeerd dat er in de commissie voldoende besproken is wat de achtergrond ... De discussie is afgerond. Dat de wethouder na het indienen van het amendement het woord krijgt, waarna kan worden overgegaan tot stemming, zo is er geconcludeerd. Als iemand na de wethouder alsnog wil reageren, daar wil ik dan nog wel gelegenheid voor geven. Maar ik geef graag het woord aan de indieners om het amendement kort toe te lichten. Dan ga ik daarna meteen over naar mijnheer Burggraaf, in dit geval, die wethouder Stam vervangt. Die is afwezig vanwege gezondheidsklachten. Ik heb begrepen dat naast GroenLinks ook de VSP, SP en CDA het amendement mede indienen. Ik geef het woord aan GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Inmiddels is dat lijstje een heel stuk langer geworden. Voor de goede orde, dat is GroenLinks, VSP, de SP, CDA, de Dordtse VVD, Partij voor de Vrijheid, D66, Fractie Nijhof en Beter voor Dordt. Wil je er ook bij? Weet je, ik vind het prima. Als iedereen erbij wil, zijn we heel snel klaar. Dan kunnen we ook gewoon stemmen.

De voorzitter: Dien hem toch maar even in graag, als u wilt. Voor het verslag.

Mevrouw Van Benschop: Ik ga hem indienen. Dank u. Wij hebben een amendement opgesteld, waarbij we aanvullen het raadsvoorstel met de volgende zin, daarbij zorgdragend voor een substantiële vermindering van het tekort aan sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen, met name ook onder de 300.000 euro, in de harde planvoorraad tot 2030. De reden voor dit amendement en de aanleiding, is dat

uit het Rekenkamerrapport blijkt dat juist in die goedkope categorieën niet alleen de planvoorraad, maar ook de realisatie ver achterblijft, terwijl het voor de duurdere woningen wel lijkt te lukken. Er moet een, zoals we dat mooi genoemd hebben, substantiële wijziging van prioriteit plaatsvinden, zodat we gaan bouwen wat we hebben afgesproken in de lokale paragraaf van de Woonvisie. Dat we daar ook echt de prioriteit op leggen. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daarmee is het amendement ingediend. Het amendement A ... Nee, maar die komt nu. Dat is amendement A2, door diverse partijen, zeg ik dan maar even. Ik wil graag de wethouder gelegenheid geven om daarop te reageren. Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik reageer maar even op wat ik hier hoor van die strekking van het amendement. Ik heb de letterlijke tekst nu niet voor me liggen. Wat een hippe dingetjes zitten hier trouwens zo aan de zijkant.

De voorzitter: Die zitten er al drieënhalp jaar, wethouder.

De heer Burggraaf: Vallen me nu pas op. Een beetje van die ET-oogjes zijn het. Is wat anders dan Teams vergaderen natuurlijk, voorzitter. Goed, het rekenkamerrapport, die geeft natuurlijk terecht ook aan dat als het gaat om de woningbouwmarkt en de woningomstandigheden echt in heel Nederland grote stappen te zetten zijn. Je ziet ook vanuit het Rijk dat er veel subsidies komen om meer betaalbare woningen te realiseren. Gelukkig weten we in Dordrecht daar ook goed onze weg te vinden. Inmiddels, het afgelopen jaar zevenenhalf miljoen aan rijkssubsidie vanuit Den Haag naar Dordrecht weten te halen om vaart te maken met die betaalbare woningen. Er zit ook echt goed tijdsdruk op. Want je moet dan binnen twee jaar dat realiseren. Ik kan u vertellen, Spuiboulevard op de Crownpoint-locatie, daar komen echt substantieel veel, meer dan honderd betaalbare woningen. Op het Maasterras ook forse aantallen. In die zin, volgens mij, waar de oproep stelt dat in die planvoorraadvorming de slag gemaakt moet worden om veel meer betaalbare woningen of toe te voegen in onze stad, is ook iets waar het college achterstaat. Hetgeen we in die planmonitor, waar u elke keer in meenemen, of hebben geïdentificeerd als een volgende stap in deze periode. Want wat is er gebeurd in deze periode? Is zorgen dat de basis op orde komt. Dat betekent dat de doorlooptijden voor het verstrekken van vergunningen en de voorbereidingen om naar planvoorraad te komen, dat we die fors naar beneden hebben gebracht. Inmiddels tweeënhalp jaar gemiddeld. Daar zijn we echt in Nederland koploper mee. Dat u ook ziet dat die woningbouw nu elk jaar weer toeneemt in aantallen. Dat moet de volgende periode keihard worden doorgepakt, om te zorgen dat de ambities die gesteld zijn ook gehaald worden. In die zin zien we dit amendement als een ondersteuning van die ambitie.

De voorzitter: Mooi. Dank. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Zullen we gaan stemmen? Amendement A2. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we ... De heer Portier, stemverklaring? U bent voor, zie ik.

De heer Portier: Ik ben sowieso voor. Hele korte verklaring. Wat in dit amendement beoogd wordt, is dat het college in ieder geval aan de slag gaat met haar eigen plannen en haar eigen zaken die ze voorgesteld heeft die nog achtergebleven zijn. Daarnaast blijven wij als SP van mening dat er ook een substantiële wijziging van de plannen naar meer betaalbare woningen, meer sociale huurwoningen, meer middenhuurwoningen moeten komen. Daar doet niets van af dat wij vinden dat dat beleid nog steeds bijgesteld moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Wij willen met deze stemverklaring aangeven dat wij hopen dat alle partijen die hier ook voor gaan stemmen straks ook voor gaan stemmen als er concrete voorstellen komen dat er ook daadwerkelijk meer sociale huur komt. Dat is in het verleden in de middenzone door een heel aantal partijen niet gedaan. Dat is de vorige raadsvergadering voor de binnenstad ook niet gedaan. Zo zijn er nog wel een paar te noemen. Ik reken erop dat het ook echt gebeurt en geen holle woorden zijn. Wij zijn voor. Dat is duidelijk.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Portier en van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dank. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in aansluiting op wat eerder gezegd is, ook zeker vanuit Beter voor Dordt hetzelfde geluid, dat we ook wel met elkaar de volgende stap moeten zien te zetten. Want waar Beter voor Dordt in 2018 nog moest knokken voor tien procent bij Amstelveen, hopen we dat we nu echt ook in de komende periode meer op dat sociaal kunnen inzetten.

De voorzitter: Dank. Andere stemverklaringen? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Wat ons betreft zeker steun ook hiervoor. Belangrijk om een tandje bij te zetten op de uitvoering van onder andere de woningen in deze prijscategorieën. Maar zeker geen oproep tot een aangepaste Woonvisie of invulling daarvan. Tandje bij in de uitvoering binnen de huidige kaders.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Wij zullen ook voor deze motie stemmen. Of dit amendement, moet ik zeggen. Wij vinden het vooral van belang dat het college duidelijk maakt waar deze woningen binnen de huidige kaders in de plannen zitten. Dat hij zoveel mogelijk voor 2030 daar zitten. Daar zijn we het mee eens. Tot zover.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van het CDA en van de heer Portier van de SP.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Wij steunen dit amendement ook. Ik zei net al gekscherend van, zet mijn logo er ook maar bij. Maar ik bedoel, daar was ik helemaal niet mee bezig geweest. We willen nog wel even benadrukken, namens Gewoon Dordt, dat het in percentages denken niet per se noodzakelijk is van ons, maar wel dat we blijven kijken naar wat de vraag is.

De voorzitter: Zijn er verder nog stemverklaringen? De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Doet hij het? Hij doet het uitstekend. Voorzitter, als laatste, zou ik zeggen. Uiteraard steunen bij dit amendement. Daarnaast ook, wij denken dat het volgende college en de raad ook nog een bijzondere uitdaging heeft, want de Rekenkamercommissie heeft duidelijk aangegeven dat eigenlijk dit hele beleid op de schop moet. Dat wordt nog een heel spannend proces. Dank u wel.

De voorzitter: Daar zijn we gek op, spannende processen. Andere stemverklaringen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. Als u voor bent, we hebben het dan over het amendement, groen. Als u tegen bent rood. 36 stemmen voor. Dat is duidelijk. Dan gaan we het over het voorstel zelf ... Zijn daar nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor is groen. Rood is tegen. Ook 36 stemmen voor. Ik ga ervan uit dat de heer Burakçin ook ... Ja, precies. Dank.

52. Budgetoverhevelingen 2021-2022 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 52. Gaat over de budgetoverhevelingen 2021-2022. Op 15 februari is in de Commissie Bestuur en Middelen gesproken over de budgetoverheveling. Ik geef even gelegenheid om te wisselen inderdaad, want dat gaat als vanzelf.

Schorsing

De voorzitter: Goed mensen, kunnen we weer? Gaat u zitten alstublieft. Agendapunt 52. De budgetoverhevelingen. Zoals gezegd, op 15 februari besproken in de Commissie Bestuur en Middelen. D66 heeft een motie en een amendement aangekondigd. De commissie heeft afgesproken alleen daarover met elkaar te spreken. Ik geef graag D66 het woord om dit toe te lichten. Dat is de heer Tiebosch, in dit geval. Gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. De motie alleen door D66 en het amendement wordt ook mede ingediend door GroenLinks. De toelichting. Het overhevelen van budgetten van het vorige begrotingsjaar naar het lopende jaar is geen politieke fastfood. De gemeenteraad moet er wel alert op blijven. Op het oog een onschuldige

administratieve operatie. Veel raadsleden houden bij dit soort voorstellen een langgerekte gaap achter de tanden en steken hun hand op en zeggen, ja hoor, doe maar. Kunnen we het nu weer over politiek hebben? Maar de belangrijkste vraag is, wat zou je liever doen met geld dat overblijft van vorig jaar? Waarom loopt dat dubbele budget Kunst in de Openbare Ruimte al sinds 2017 ieder jaar over? Bij het overhevelen van budgetten ligt een kans voor de raad, tenzij je verveelt je hand opsteken natuurlijk in afwachting van een echte politiek. D66 hoopt dat de nieuwe raad daarvoor beter in positie wordt gebracht dan de huidige. Het amendement was afgelopen zaterdagmiddag rondgestuurd is, dat heb ik vandaag aangepast. De reden is dat gisterenmiddag de ambtelijke organisatie met mij contact heeft opgenomen over het eerder ingediende amendement. Hoewel er in de budgetoverhevelingen qua toelichting voor dat punt wat ik opgevoerd had, de 330.000 euro, geen euro toelichting staat, heb ik mij toch door de ambtelijke organisatie laten overtuigen dat wat nu ambtelijk wordt voorbereid, dat dat voor D66 in ieder geval wel acceptabel is. Alleen ik ga niet vertellen wat er tegen mij is gezegd. Dat vind ik een taak van het college. Wat betreft de toelichting op het amendement, die vastgestelde cultuurnota zit D66 nog steeds dwars. We hebben wel heel uitgebreid over die cultuurnota gesproken en de ambities vastgesteld, alleen de financiële middelen die nodig zijn voor het uitvoeren hebben wij als raad niet geregeld. Dit is het laatste moment om dat nog te doen, vandaar het amendement Zing, vecht, huil, bid, lach, werk en bewonder. Om daarmee in ieder geval voor de resterende tijd noch de middelen te realiseren.

De voorzitter: Dank. Derhalve een motie vanuit D66 en een amendement van D66 en GroenLinks. Dat zeg ik goed? Dank. Ik ga over naar de eerste termijn om te kijken hoe de rest van de raad er in zit. Ik begin bij Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. Wij wachten eerst even de reactie af vanuit het college.

De voorzitter: Dank. De VVD fractie. De heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Wij staan positief tegenover zowel het amendement als de motie. Ik denk dat het hele goede voorstellen zijn waar wij mee in kunnen stemmen, tenzij dadelijk het college komt met een heel overtuigend verhaal dat het helemaal niet goed is. Maar dat gaan we graag horen.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Dit onderwerp is natuurlijk ook al vaker, terecht, naar voren gebracht door D66. Je ziet inderdaad dat bij budgetoverheveling rijp en groen door elkaar door elkaar loopt. We snappen best dat operationele gelden voor brugherstel of weet ik wat best een jaargrens over kunnen schieten. Maar als het gaat over niet bestede gelden voor evenementen, om maar eens wat te noemen, dat je daar nieuwe afwegingen kunt maken. Dat doen we nu niet zo uitdrukkelijk met elkaar, want dat komt in een groot verzamelvoorstel op een rijtje, meestal vrij dun beargumenteerd. In die zin begrijpen wij de strekking van de motie en staan we daar ook wel achter om

dat eens uit elkaar te rafelen en helderder aan de raad te presenteren hoe we daar beter mee om kunnen gaan. Tenzij er straks hele rare adviezen, die wij niet verwachten, uit het college ... Raar is niet het goede woord. Hele onverwachte adviezen uit het college komen, die wij niet verwachten, denken we dat we de motie gaan steunen. Hetzelfde geldt voor het amendement over cultuur. Tenzij we straks terugkoppeling krijgen dat er dan iets dit jaar ontzettend mis gaat wat er beoogd was wat dan niet kan. Maar dat horen we dan wel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan D66. Ik weet niet of de heer Tiebosch nog iets heeft toe te voegen aan zijn eerdere inbreng? Nee? Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik heb gewoon niks toe te voegen aan het goede betoog van de heer Tiebosch over het amendement. De motie wachten wij zelf eventjes af. Dat is iets wat meer naar de toekomst ligt en waar wij van denken dat mogelijk een nieuwe raad daar iets over moet zeggen. Maar wachten daarvan het antwoord van de wethouder af.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de heer De Looze namens de ChristenUnie/SGP.

De heer De Looze: Voorzitter, dank u wel. Eens met het CDA en de VVD. Het is denk ik ook goed om toe te voegen dat cultuur in de coronatijd echt hard geraakt is. Dan is het ook goed om dit op deze manier te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PVV-fractie. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik kan me aansluiten bij de VVD. Dat was hem.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, voor mij een nieuwe ervaring. Ik schaar me ook even achter de VVD en het CDA.

De voorzitter: Kijken of mevrouw Stolk ook zo gaat reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat geldt ook vanuit de VSP. Ook met name het cultuurbeleid hebben we inderdaad al veel besproken, maar ook door de coronamaatregelen. Ook de cultuursector is hard getroffen. Ook zijn wij geneigd om zowel de motie als het amendement te steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de heer Merx, de heer Van der Kruijff en de heer De Looze. We zullen beide zaken steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mevrouw Koene, namens Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Zal ik me dan aansluiten bij de woorden van mijnheer Van Verk, want dan hebben we al die anderen daarvoor ook al gehad. Gekheid, voorzitter. Maar cultuur is gewoon heel erg belangrijk om je als stad te onderscheiden. Wij vinden dat er best eens wat steviger in geïnvesteerd mag worden. Dat.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar mevrouw Nijhof, namens Fractie Nijhof.

Mevrouw Nijhof: We zullen het kort houden deze keer. Wij sluiten ons aan bij mevrouw Stolk in dit geval. Dat was het.

De voorzitter: Het is een hele keten zo die ontstaat. Dank. Mijnheer Van der Klaauw, bij wie sluit u zich aan?

De heer Van der Klaauw: Ik sluit me aan bij iedereen.

De voorzitter: Goed. Dat is dan duidelijk. We krijgen straks twee portefeuillehouders te zien. De ene reageert op de motie. Dat is wethouder Burggraaf. Wethouder Van der Linden zal op het amendement ingaan. Eerst wethouder Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik kon het toch niet ... Wat zal ik zeggen? Het schoot door mijn hoofd, want het is de bijna laatste raadsvergadering van de heer Tiebosch. Wij hebben nog een officiële laatste. Maar in ieder geval een laatste inhoudelijke. Nu zit ik zelf al sinds 2014 in de gemeenteraad. Toen zat de heer Tiebosch al lange tijd. Ik heb toen ook de auditcommissie onder andere gedaan. Ik zat te bedenken dat er eigenlijk geen mooier, hoe zal ik het zeggen, erfenis of cadeautje aan een nieuwe raad is te bedenken dan deze motie, die ook heel goed bij de heer Tiebosch past. Want ik heb heel veel respect voor zijn enorme kennis en scherpe blik op die gemeentefinanciën. Want wat u zegt, het klopt. Het is ook taaie kost. Waarbij ook regelmatig, u noemde het geloof ik, de gaap achter de kiezen verborgen blijft, terwijl dat het wel een heel belangrijk recht is van u als raad. Want het is budgetrecht. Het zijn de middelen. Het is de benzine die alles laat draaien in die stad. Heel mooi dat u daar op het laatst nog zo'n mooi cadeautje meegeeft, zal ik maar zeggen. Daarom wil ik ook zeggen dat het college de strekking van deze motie van harte omarmt. Dat het goed is inderdaad om daar in de nieuwe periode ook weer even goede nieuwe afspraken op te maken. Wij geven een positief advies op deze motie. Dank voor deze mooie afsluiting van uw raadsperiode.

De voorzitter: Zo. Daar komt ook nog een amendement. Maar dat had ik al gezegd, dat gaat iemand anders doen, namelijk wethouder Van der Linden. Wethouder cultuur. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Wat een boel woordvoering. Zo ben je drie maanden niet aan de beurt en opeens sta je hier drie keer. Het amendement. Mijn kaartje. Sta ik nu als de heer Burggraaf? Dat is toch ...

De voorzitter: Het college spreekt met een mond, zeggen ze dan.

De heer Van der Linden: Het college spreekt met een mond. Kijk, het is weer geregeld. Dank. Het amendement. Ik heb me daar supersnel op moeten inlezen, want ik had vanmiddag ook een paar andere woordvoeringen. Maar ik snap de bedoeling van wat u beoogt. Als ik het snel op me in laten werken, haalt u eigenlijk geld uit Kunst in de Openbare Ruimte en u voegt dat bij het stutten van de uitvoering van de cultuurnota. Om twee redenen is dat niet wenselijk en ook niet nodig. Het is niet wenselijk, omdat Kunst in de Openbare Ruimte een aantal dossiers nu heeft waar heel veel opgeleverd gaat worden. Denk aan Hanneken van Dordt en ook een aantal andere ontwikkelingen in die Kunst in de Openbare Ruimte mogelijk gaan maken de komende tijd. Dat geld hebben we hard nodig. De cultuurnota, daar zit inderdaad een gat. We kunnen ook, denk ik, het gesprek voeren. Ik denk dat daar de motie vooral over gaat. Of moet je reserves gaan vormen ten aanzien van het uitvoeren van cultuurnota/kunst? Maar op dit moment zijn er vanuit de coronamiddelen, die bestemd zijn voor cultuur, waar ook overheveling en voor zijn voorgesteld, voldoende middelen om de cultuurnota uit te voeren. Het gesprek moeten we denk ik blijven voeren. Het amendement, zoals het nu is, gaat denk ik contraproductief werken. Dank u wel, voorzitter.

De heer Tiebosch: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Een vraag van de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Maar misschien kunt u dan wel nog even uitleggen waarom dat u dan voor hetzelfde onderwerp twee aparte posten heeft opgenomen in deze budgetoverheveling. Eentje is nog van het vorige college, uit 2017. Die staat al heel lang. Daar vraag ik ook ieder jaar aandacht voor. Daar gebeurt eigenlijk niks op. Die andere is in deze collegeperiode, door dit college, gevormd. Die is van 2019. Die loopt nu ook al voor het derde jaar over. De tekst, als het gaat over welke kunstwerken het gaat, staat zowel bij de een als bij de ander zo genoemd. Ik vraag me echt af, als je niet voor het vormen bent van een reserve, waarom je dan op deze manier meerjarige exploitatie iets blijft doen waarbij dat geld gewoon niet op gaat. Ik stel voor om die oudste post nu vrij te laten vallen ten gunste van de cultuurnota. Dan heb je die in ieder geval tot 2024 in lijn met de ambities zoals ze vastgesteld zijn door de gemeenteraad. Dan kun je vervolgens met die andere post, dat is nog ruim voldoende, dat is een matchingsbudget, realiseren wat je van plan bent.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Van der Linden. Stilte alstublieft, ook in de gezellige ruimte hiernaast. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. We hebben net eventjes, dit is geeneens achterkamertjes, het is gewoon centraal overleg gehad. De bedoeling van dit amendement is heel duidelijk. Het geld wat voor cultuur bestemd is, moet je ook besteden aan cultuur. Uiteindelijk is alles gemeentegeld, of het Kunst in de Openbare Ruimte is of uitvoering cultuurnota, het is allebei kunst. In die weging zal de een het ene wat belangrijker of mooier vinden en de andere het andere. Wat we beogen, is dat geld beschikbaar houden voor uitvoering cultuurnota en voor Kunst in de Openbare Ruimte.

Er staan twee posten. Die zijn best oud. Maar er wordt hard gewerkt aan intensivering van Kunst in de Openbare Ruimte. Ik krijg ambtelijk mee, dat is gewoon wat ik mee krijg, dat hebben we echt hard nodig om een aantal dingen te kunnen realiseren. Er zijn ook een aantal ambities geformuleerd onlangs. Die moeten we echt kunnen uitvoeren. Op uitvoeringcultuurnota zit een gat. Maar we hebben ook een aantal middelen beschikbaar gekregen ten aanzien van effectenbestrijding van corona. Dat hebben we niet allemaal kunnen besteden. Gezien de lockdowns. Gezien het feit dat we zeker in de podiumkunst en ook op een aantal andere plekken te weinig uitvoering konden maken. Het is hard nodig om dat weer op te pakken. De makers zitten erop te wachten, maar ook de podia zelf. Dit is het laatste agendapunt en ook uw laatste optreden. Bijna het laatste agendapunt, voorzitter, dank u. Helemaal correct. Laten we de regel van Tiebosch instellen, dat geld wat ergens voorbestemd is geweest is vanuit een regeling ook daarvoor bestemd wordt. Dat je het kenbaar gaat uitgeven aan cultuur. Ik zou u willen vragen om die KIOR-notitie te laten staan, maar het geld wat beschikbaar is voor uitvoering ook op die manier te willen beschikken.

De heer Tiebosch: Voorzitter.

De voorzitter: Kortom, wat betekent dat, mijnheer Tiebosch, voor het amendement?

De heer Tiebosch: Voorzitter, met deze toezegging, waarvoor dank, dan zullen we het amendement intrekken.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we niet alleen een kistje van Reynvaan, tot nu toe, maar ook nog een regel van Tiebosch. We hadden dat opstapje. Dat is mooi. Dan moeten we nog wel stemmen over het voorstel budgetoverhevelingen 2021-2022. Zijn daar nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we over het voorstel zelf, als u voor bent groen, als u tegen bent rood. Samen een velletje. Vooruit. 36 stemmen voor. Dan hebben we nog de motie. Motie M4, die door D66 is ingediend. Spelregels budgetoverhevelingen. Zijn daar nog stemverklaringen? Zo niet, gaan we stemmen. Voor is groen. Tegen is rood. Unaniem aangenomen. Gefeliciteerd daarmee. Dat is een mooie nalatenschap. Want dat woord zochten we volgens mij zojuist. Dank.

22.Vaststellen eerste wijziging Havenverordening Dordrecht Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 22. Dat was een hamerstuk uit de Commissie Fysieke Leefomgeving. De eerste wijziging Havenverordening. Maar er is een amendement van de SP, D66, GroenLinks, VSP, Gewoon Dordt, ChristenUnie/SGP, Beter voor Dordt, Fractie Nijhof en PVV gekomen. Zeg ik dat goed? CDA, ook nog. Die stond er bij mij niet bij, maar ik hoor de heer Van der Kruijff al. Dat amendement ligt nu voor. Ik geloof dat ik de heer Portier het woord mag geven om het in te dienen. Klopt dat? Gaat uw gang.

De heer Portier: Dat klopt, voorzitter. Ik kan het vrij kort houden. We zijn hier als raad al een tijd mee bezig om het historisch varende erfgoed een plek in onze stad te geven. De bedoeling van de raad is altijd geweest dat dat ook permanent beschikbare plekken

zouden zijn. Nu ligt er een Havenverordening voor die als ze ongewijzigd zou worden dat onmogelijk zou maken, omdat daarin alleen maar vergunningen voor bepaalde tijd verleend zouden kunnen worden van maximaal twintig jaar. De strekking van dit amendement is om ook de mogelijkheid te geven om vergunningen voor onbepaalde tijd te verlenen. We hebben begrepen dat de schepen waar het vaker over hebben gehad, dat die dan inderdaad zeer waarschijnlijk zo'n vergunning zouden kunnen krijgen. Ik denk dat dat voor de rest volstrekt duidelijk is. Met andere woorden, we geven het college de flexibiliteit om vergunningen voor bepaalde tijd of voor onbepaalde tijd te verlenen, in de verwachting dat een aantal plekken, waar dat mogelijk is, waar geen andere ontwikkelingen verwacht kunnen worden die dat zouden verhinderen, er ook daadwerkelijk een vergunning voor onbepaalde tijd verleend zal worden. Daarmee dien ik dit amendement in. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dat is daarmee amendement A4. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een termijn vanuit de raad. Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar de wethouder voor een reactie op het amendement.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ook hier ga ik even af op de toelichting bij het amendement. Volgens mij dat het concept, die ik eerder voorbij heb zien komen, hetgeen is die dan nu is ingediend, kunnen wij positief adviseren op dit amendement, waarbij inderdaad dan een flexibiliteit wordt gegeven om of voor bepaalde tijd maximaal twintig jaar een vergunning te verstrekken of voor onbepaalde tijd. In 2016 heeft uw raad een motie aangenomen. Die ging over drie varende historische woonschepen. Daarmee is het college ook duidelijk dat u in ieder geval voor die drie schepen beoogt om daar de onbepaalde tijd vergunning voor te verstrekken. Dat zullen wij op die wijze uitvoeren, als uit alle andere toetsen daaraan voorafgaand ook blijkt dat er een vergunning verstrekt kan worden. Op het moment dat blijkt dat die vergunning verstrekt kan worden, dat het voor die gevallen voor onbepaalde tijd zal zijn. Daarmee kunnen we positief adviseren op dit amendement.

De voorzitter: Dank. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Ja? Mevrouw Kruger, is er behoefte aan een stemverklaring?

Mevrouw Kruger: Niet echt, nee. Ik denk dat de wethouder het perfect verwoord heeft.

De voorzitter: Ik stelde vraag of er behoefte is aan stemverklaringen. Toen hoorde ik u volgens mij zeggen, ja. Vandaar.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Maar dat was niet zo.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen voor bent

De heer Den Heijer: Voorzitter. Ik zit een beetje verstopt achter mijnheer Van der Net.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer, u gaat achter de gigantische rug van de heer Van der Net zitten. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: De sterke en brede schouder. Ik had eigenlijk behoefte aan een tweede termijn, kort.

De voorzitter: Dat mag ook.

De heer Den Heijer: Dat kan toch wel?

De voorzitter: Ik vind het goed. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Volgens mij mag dat gewoon. Ik had namelijk gewoon een korte vraag aan het college. Want we zijn inderdaad positief over het amendement. Biedt ook voldoende ruimte. Maar ik zou eigenlijk een toezegging nog van het college willen, of we überhaupt een berekening kunnen krijgen. Want het is voor ons eigenlijk onduidelijk wat op dit moment zo'n ligplek kost. Dat is ook in de commissie niet helemaal helder geworden. Dat zou in de toekomst bij de uitwerking ook van zo'n amendement best wel zinvol zijn om zoiets te delen, omdat je ook sprake hebt van schaarse grond, schaars water, er is ook schaars ruimte. Dan zou dat in de wegging voor de toekomst ook wel aardig zijn om daarbij te betrekken.

De voorzitter: Dank. Anderen nog voor een tweede termijn? De heer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, ik wilde in ieder geval de wethouder even bedanken hoe hij dit heeft opgepakt. We hebben bij het opstellen hiervan ook nog wel contact gehad. Dit is echt wel een compliment waard.

De voorzitter: Dat is altijd mooi. Anderen nog? Zo niet, dan kijk ik nog even naar de wethouder voor de vraag die gesteld is en het incasseren van het compliment.

De heer Burggraaf: Heel veel dank daarvoor. Dat is altijd leuk om te horen. Ik denk dat we nu op een hele belangrijke vervolgstap staan om de Havenvisie, die u eerder heeft vastgesteld, nu het steiger en hanteerplan, waarbij u zegt, ga na de uitvoering eerste fase de voorbereidingen naar de fase toe. Dat zal volgend jaar zijn. Nu de Havenverordening. Ingaand op de vraag van de Dordtse VVD naar, zoals ik hem zo goed interpreteer, zicht wil krijgen op wat voor vergoeding betaal je voor zo'n vergunning? Hoeveel kamers hebben we eigenlijk beschikbaar? Dat is iets wat we mee kunnen nemen in een volgende stap. Want ik verwacht dat we in de tweede helft van dit jaar ook nog weer met wat nadere stukken kunnen komen over, hoe gaan we om met woonschepen en dergelijke. Want, nogmaals, met de Havenvisie heeft u eerste kaders gesteld. We zijn nu bezig om daar snel ook de uitvoeringstappen in te zetten. Daar gaan echt nog een aantal nieuwe stappen uw kan ook op komen. Dan zullen we dat daarin betrekken.

De voorzitter: Dank. Voldoende? Ja? Dan kunnen we toch overgaan tot stemming. Zijn er nog stemverklaringen bij het amendement? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Als je voor bent groen. Als u tegen bent rood. Iedereen is voor het amendement. Dan hebben we de wijziging Havenverordening zelf, het voorstel zelf. Zijn daar nog stemverklaringen? Zo niet, gaan we stemmen. Groen is voor. Tegen is rood. Wederom iedereen voor.

53.Motie vreemd aan de orde van de dag: strenger optreden tegen dierenmishandeling

De voorzitter: Dan hebben we tot slot de motie vreemd aan de orde van de dag over de mogelijkheden om strenger op te treden tegen dierenmishandeling. Ik kijk even of er behoefte is om te wisselen van plek. Dat is het geval. Geef ik even gelegenheid.

Schorsing

De voorzitter: Volgens mij zijn we klaar om verder te gaan. De vergadering is weer heropend. Agendapunt 53. De motie vreemd aan de orde van de dag. Aangekondigd door de PVV-fractie. Strenger optreden tegen dierenmishandeling. De motie is aan het begin ingediend. Ik geef graag het woord aan mevrouw Rutten, om de motie nog wat toe te lichten. Daarna kan iedereen daarop reageren. Gaat uw gang, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank. De PVV wil de mogelijkheid bieden om meer te doen in de strijd tegen dierenmishandeling en/of herhaling hiervan.

De voorzitter: Mevrouw Rutten, we kunnen u niet verstaan. Misschien wilt u de microfoon aan doen.

Mevrouw Rutten-Alberts: Hij staat aan, maar ...

De voorzitter: De rest wil ik graag vragen om stil te zijn, zodat we mevrouw Rutten goed kunnen verstaan. Dank.

Mevrouw Rutten-Alberts: De PVV wil de mogelijkheid bieden om meer te doen in de strijd tegen dierenmishandeling en/of herhaling hiervan. Een dwangsom of een bestuurlijke boete bij dierenmishandeling is in sommige gemeenten al de norm. Ik hoop dat dit in Dordrecht via deze motie ook ingevoerd kan worden. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef hem in behandeling. Ik kijk even naar de heer Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. Dank voor de motie vanuit de PVV. Onderzoek naar de mogelijkheden. Als die mogelijkheden er zijn, moeten die wat Beter voor Dordt betreft ook zeker worden ingezet. Daar wil ik het even bij laten in eerste termijn.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de VVD-fractie. De heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard, alles moeten we doen om dierenmishandeling te voorkomen en als het voorkomt te bestraffen. Alleen ik vraag me af of dit op deze manier kan, want volgens mij is het strafrechtelijke handhaving en u vraagt om bestuursrechtelijke handhaving. Ik weet niet of het mogelijk is, maar als het mogelijk is, gaan we dat horen. Als het niet mogelijk is ook.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan komen we bij de heer Van der Kruijff, CDA.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard is ook onze partij, wie niet, tegen dierenmishandeling. Het staat niet voor niks in het Wetboek van Strafrecht. Dat mag niet. Maar daar komt natuurlijk wel de vraag achter vandaan van, alles wat in het Wetboek van Strafrecht verboden is, moet je dan ook als gemeente met dwangsommen en met boetes daarop gaan optreden? Ik ben ook wel benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt. Want we hebben natuurlijk veel meer misdrijven, ook geweldsmisdrijven, die je kunt begaan, ook tegen mensen. We hebben huiselijk geweld. We hebben op straat mishandelingen. Is dit een begaanbare weg als je dit veel breder gaat trekken? Want het is natuurlijk heel mooi om alles aan te pakken, daar kunnen we achter staan, maar er komt echt wel een grotere vraag achter vandaan, wil je dat allemaal als gemeente gaan doen of vind je dat het echt toch bij justitie thuishoort in het strafrecht? Daar zijn wij nog niet uit. Ik ben benieuwd naar de visie van het college daarop.

De voorzitter: Dank. D66, de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, wij wachten eerst de reactie af van het college, om daarna in tweede termijn een besluit te gaan nemen over de motie. Dank.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, uiteraard, wij zijn ook tegen dierenmishandeling. Ik denk dat iedereen dat in deze zaal ook wel is. Net als de heer Van der Kruijff en de heer Merx aangeven, is dit de weg om dat op deze manier vast te leggen, of zijn er mogelijk ook andere manieren waarbij je dit meer zou kunnen tegengaan? We wachten ook even de wethouder af.

De voorzitter: Dank. Ik zal de beantwoording voor mijn rekening nemen. Dat zeg ik dan even als portefeuillehouder. Dan gaan we naar de heer Bosman, ChristenUnie/SGP. Dat is overigens zijn maidenspeech. Hij mag niet worden onderbroken.

De heer Bosman: U zult begrijpen dat dat een hele lange woordvoering wordt. Nee hoor. Ook wij zijn uiteraard tegen dierenmishandeling. Het is mooi dat de PVV aandacht vraagt voor de aanpak van dierenmishandeling. Het mag. Het is ons niet helemaal duidelijk waarom het via motie vreemd moet. Wellicht dat ze de Partij voor de Dieren in

de nek voelen hijgen bij de verkiezingen. Het is natuurlijk wel, in de Tweede Kamer is een wetsvoorstel aanpak dieren mishandeling en dierenverwaarlozing in behandeling. Misschien sluiten ze daarom hierop aan. Dat wetsvoorstel biedt onder andere de mogelijkheid voor de Officier van Justitie om een gedragsaanwijzing op te leggen die inhoudt dat de verdachte tot aan de zitting geen dieren mag houden en bevat verschillende bestuursrechtelijke wijzigingen over landelijke inspectiediensten, zoals de introductie van de mogelijkheid om een bestuursrechtelijke educatieve maatregel op te leggen. Kan nog veel meer over gezegd worden. Er gebeurt op landelijk niveau in ieder geval het nodige. Vraag is, dat is een goede vraag, wat we op lokaal niveau al doen en wat we eventueel extra zouden kunnen doen om dieren mishandeling en dierenverwaarlozing aan te pakken. Graag een reactie van de portefeuillehouder op de motie.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ook nog grondig voorbereid zo te horen. Dan kijk ik even naar mevrouw Rutten of ze zelf nog een inbreng in de eerste termijn heeft. Dat is niet het geval. Gaan we naar de heer Portier, SP.

De heer Portier: Voorzitter, wij zijn uiteraard tegen dieren mishandeling. Ik zou zeggen, wie niet? Wat ik een beetje in deze motie mis, zijn voorbeelden, overwegingen aan wat voor vormen van dieren mishandeling wordt gedacht? Gaat het om goudvissen in een ronde kom? Of gaat het om de misstanden in de bio-industrie? Gaat om mensen die hun hond niet op tijd te eten geven? Het is allemaal heel weinig concreet. Ook wat verzorgt een bestuurlijke middelen? Er wordt gezegd van, sommige gemeenten doen het al. Wat doen die andere gemeenten dan? Wat voor soort dwangsommen? Kortom, het is nu eigenlijk zo vaag dat, hoe sympathiek ik het idee ook vindt van dat we actie moeten ondernemen tegen dieren mishandeling, dat ik er eigenlijk niet voor kan zijn, omdat ik niet weet waar ik dan voor ben. Maar misschien als er echt concrete voorbeelden en verduidelijkingen komen, dat ik dat nog kan herzien.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik zit eigenlijk een beetje met bewondering te luisteren naar de heer Portier. Ik zat eigenlijk helemaal in dat verhaal. Ook wij zijn natuurlijk tegen dieren mishandeling. Net zoals de heer Van der Kruijff en de heer Merx al aangaven, hoe kan je dat juridisch aanpakken? Daar ben ik wel even benieuwd naar. Wat ik ook mis in deze motie, wat de heer Portier aangeeft, van, waar gaat het nu eigenlijk precies om? Zijn er hier voorbeelden van? Hij had van ons wel wat meer concreter gemogen.

De voorzitter: Dank. Partij van de Arbeid. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal niet de dissidente toon zetten door te zeggen dat de Partij van de Arbeid wel voor dieren mishandeling is, want dat is natuurlijk belachelijk. Dat had leuk geweest, maar uiteraard daar zijn wij ook niet voor. Voorzitter, ik heb moeite met deze motie. Moties vreemd aan de orde van de dag zijn of om urgente problemen aan te kaarten, dan sturen we ze 48 uur van tevoren in, of een actualiteit, waar het college nog niets over heeft kunnen vinden, aan de orde te stellen.

Agenda zettend. Dit is een motie waarvan ik geen aanleiding zie. Ik zie geen actualiteit. Zijn er opeens heel veel dieren mishandeld in Dordrecht? Bij mijn weten niet. Nou lees ik de krant digitaal, misschien mis ik wat. De urgentie. Is het opeens nodig dat de burgemeester achter dierenmishandelaars aangaat en bestuurlijke boetes gaat uitdelen? Ik heb geen aanleiding gezien en ik zie geen actualiteit. Dan blijft het alleen maar over dat het een motie is voor de verkiezingsbühne. Prachtig, maar daar doe ik niet aan mee. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dan doe ik me aansluiten bij de heer Van Verk, omdat dit zijn laatste woordvoering was.

De voorzitter: Ook voor laatste woordvoeringen wordt nu geklapt inderdaad. Mevrouw Nijhof, namens Fractie Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Dan sluiten wij ons aan de woordvoering van, de maidenspeech van mijnheer Bosman. Wij wachten graag de reactie van de portefeuillehouder af.

De voorzitter: Dank. Tot slot de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Wij wachten ook de reactie van het college af.

De voorzitter: Dank. Dan wil ik graag kortstondig de vergadering overgeven aan de heer Schalken.

De plaatsvervangend voorzitter: Portefeuillehouder, gaat uw gang.

De heer Kolff: Zo. Voorzitter, het zal u niet verbazen dat ook het college geen voorstander is van dierenmishandeling. Sterker nog, ook in het college is de wettelijke taak dierenwelzijn belegd. Die is belegd bij wethouder Stam. Dat is natuurlijk een breed omvattende portefeuille. Maar er zit ook een grensgebied in de vraagstelling die de PVV eigenlijk neerlegt met mijn portefeuille. Vandaar, bij de afwezigheid van wethouder Stam, dat ik hier sta. Ik kan daar kort over zijn. Ik ben altijd bereid om overal onderzoek naar te doen, zeker als de raad daarom vraagt. Het gebruik van dwangsommen en bestuurlijke boetes komt ook voor in deze gemeente. U kunt daarbij denken aan bijvoorbeeld overtreding en van de Opiumwet. Of als mensen inbrekerswerktuigen bij zich hebben, dan hebben we ook de bevoegdheid om een bestuurlijke boete of een dwangsom op te leggen. Maar die vloeit dan wel voort uit een bevoegdheid die ook bij de gemeente belegd is. In dit geval bij mij als burgemeester. Toezicht en de handhaving op de naleving van de twee wetten die van toepassing zijn op dierenmishandeling is hier niet belegd. Dat zijn de Dierenwet enerzijds en anderzijds is dat het Wetboek van Strafrecht. Want het is gewoon verboden bij de strafwetgeving om dieren te mishandelen. Daar staat dan zelfs een gevangenisstraf op maximaal van 3 jaar en 19.500 euro boete. De bevoegde bestuursorganen van die twee wetten, dat zijn respectievelijk de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en anderzijds de

minister van Justitie en dan wel in zijn of haar verlengde het OM en de rechter. Ik heb dit laten uitzoeken, voordat deze motie hier kwam. Er lijkt gewoon geen ruimte te zijn om lokaal, via het college ofwel via de burgemeester, middelen als bestuursdwang, als bestuurlijke boetes in te zetten op dit thema. Dat is eigenlijk het antwoord. Daarmee ontraad ik ook deze motie vreemd.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Als er geen interrupties of vragen meer zijn voor de portefeuillehouder, dan geef ik de woordvoering weer terug.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Merx.

De heer Merx: Dank u, voorzitter. De PVV vroeg om een onderzoek. U heeft dat onderzoek gedaan. Blijkt niet mogelijk te zijn. Daarmee lijkt de motie van tafel, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Zo niet ...

De heer Polat: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Wij sluiten ons aan bij de VVD. We vinden deze motie ook op dit moment overbodig. Dank.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik wilde u danken voor de woorden die u heeft gesproken. Omdat het onderzocht is, zal ik deze motie intrekken.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zijn we daarmee ook bij het einde van dit agendapunt gekomen. Ook bij het einde van deze vergadering. De laatste inhoudelijke vergadering van deze raadsperiode. Ik wil u allemaal heel hartelijk danken voor de inbreng bij deze vergadering, maar uiteraard ook bij de inbreng bij alle andere vergaderingen die hebben plaatsgevonden de afgelopen bijna vier jaar. Er komt nog een mooie afscheidsgemeenteraadsvergadering. Ik ben ook blij dat we die kunnen laten plaatsvinden in een reguliere setting, zonder anderhalve meter. We zien elkaar daar. Ik wens u het allerbeste in de tussentijd en dank u hartelijk voor de inbreng. Mevrouw Koene heeft nog een vraag.

Mevrouw Koene: Het schiet me ineens te binnen, ik weet niet meer of ik dat gehoord heb of niet, dat de aanwezigen in de notulen heel erg fout stonden. Dat dat toch nog wel even opgemerkt moet worden. Daar stond ook nog mevrouw Weerts tussen en er stonden een aantal mensen nog met Beter voor Dorcht. Dat dat even wel technisch vastgelegd wordt.

De voorzitter: Ik heb volgens mij bij het vaststellen van dat punt voorgelezen of verteld dat we dat aanpassen.

Mevrouw Koene: Dan heb ik dat gemist. Dat is de leeftijd, denk ik.

De voorzitter: Dat is geen enkel probleem. Kan allemaal gebeuren. Ik heb nog twee kleine punten. Eén is het verzoek, dat heb ik ook al eerder gedaan, of u de enquête die u heeft gekregen van BRE, dat is een onderzoek naar regionale samenwerking vanuit ons gebied, om dat in te vullen, want ik kreeg net door dat vanuit Dordrecht nog geen enkel raadslid dat heeft ingevuld. Dat wil ik u toch graag vragen. Dat kan uiterlijk tot 28 februari. U heeft daar een mailtje met een link over gekregen. Dat gaat over het netwerk van regionale samenwerkingen in Zuid-Holland Zuid en omgeving. Daartoe wil ik u graag oproepen. Tot slot wil ik de leden van het presidium nog even herinneren om kort bij elkaar te komen, na afloop van deze vergadering. Daar is als het goed is over gemaïld of geappt. Dat kan, ik denk, in de Kennedyzaal, als daar geen huwelijk is op dit moment. Kort bij elkaar komen voor de leden van het presidium in de Kennedyzaal graag. Dan is de vergadering verder gesloten. Wens ik u wel thuis.