20221117 wethouderbericht Chemours conclusie van repliek

Geachte raad,

Eerder hebben wij u toegezegd om u op de hoogte te houden van de ontwikkelingen op het dossier Chemours en DuPont. In dit bericht informeren wij u over de voortgang van de civiele procedure die de gemeenten Sliedrecht, Papendrecht, Molenlanden en Dordrecht hebben aangespannen tegen DuPont, Chemours en Corteva (verder: Chemours c.s.). De gemeenten vragen de Rechtbank voor recht te verklaren dat de bedrijven onrechtmatig hebben gehandeld door de emissie naar de lucht van PFOA en GenX-stoffen en om een veroordeling tot schadevergoeding.

1. **Wij hebben een conclusie van repliek ingediend.**

Op 21 september 2022 heeft de rechtbank Rotterdam een tussenvonnis gewezen. Dit vonnis ging alleen over de vraag of de vorderingen van de gemeente zijn verjaard (nee) en of de juiste rechtspersonen zijn gedagvaard (ja). De vorderingen van de gemeenten op Chemours c.s. zijn niet verjaard en de gemeenten mogen naast Chemours ook DuPont en Corteva in de procedure betrekken. De rechtbank heeft nog geen inhoudelijk oordeel gegeven. Dit kan nog geruime tijd duren. Het vonnis en meer informatie hierover vindt u op onze website .

De gemeenten hebben na dit tussenvonnis zes weken de tijd gekregen om hun reactie te geven op het verweer dat Chemours c.s. hebben gevoerd op de dagvaarding van de gemeenten. Dat heet een *conclusie van repliek.* Deze week heeft advocaat Pels Rijcken namens de gemeenten deze conclusie van repliek ingediend bij de rechtbank.
Op hoofdlijnen van de conclusie van repliek, die wij onverkort toevoegen aan dit bericht, zijn de volgende:

a. Wijziging van eis. De eis van de gemeenten was en is een verklaring voor recht dat Chemours en DuPont onrechtmatig hebben gehandeld door de emissie van PFOA en GenX-stoffen en een veroordeling tot schadevergoeding en proceskosten. Er is een aantal woorden aan de eis toegevoegd om onduidelijkheid over de twee splitsingen die bij DuPont-Chemours hebben plaatsgevonden weg te nemen.
b. Er is ten opzichte van de dagvaarding een aantal relevante ontwikkelingen en onderzoeksrapporten van na datum dagvaarding toegevoegd, zoals het RIVM rapport over het moestuingewasonderzoek (publicatie 5september 2022) en het spoedig te verschijnen grond- en wateronderzoek in de moestuinen.
c. Er wordt ingegaan op een rapport en notitie van Tauw, dat eerder is ingebracht door Chemours c.s. over de omvang van de uitstoot van PFOA door DuPont en Chemours.
d. Er wordt ingegaan op de bijstelling door het RIVM van de normen voor PFAS en GenX-stoffen
e. Weerlegd wordt de stelling van Chemours c.s. dat de gemeenten de bestuursrechtelijke weg hadden moeten bewandelen en niet de civielrechtelijke weg (*doorkruisingsleer*).
f. Uitgelegd wordt dat de kennis van de schadelijke stoffen bij DuPont Verenigde Staten toegerekend kan worden aan DuPont en Chemours in Dordrecht.
g. Er wordt nogmaals uitgelegd op welke artikelen uit het Burgerlijk Wetboek de gemeenten hun vordering baseren (aansprakelijkheid gevaarlijke stoffen en onrechtmatige daad).
h. Weerlegd wordt het argument van Chemours c.s. dat de aan hen verleende vergunningen hen vrijwaren van aansprakelijkheid en het argument dat de gemeenten deels eigen schuld hebben.

2. **Vervolg**

De bedrijven mogen op de conclusie van repliek hun reactie geven: de *conclusie van dupliek.* De rechtbank heeft verder al een datum voor een volgende mondelinge behandeling op basis van alle ingediende stukken vastgesteld namelijk op 14 maart 2023. Daarna zal de Rechtbank vonnis wijzen. De rechtbank zal in dat kader onder meer beoordelen of de gemeenten voldoende hebben aangetoond dat DuPont en Chemours onrechtmatig hebben gehandeld door de emissie naar de lucht

van PFOA en GenX-stoffen en hier ook aansprakelijk voor kunnen worden gehouden. Indien de rechter dit niet voldoende aannemelijk acht of andere argumenten ziet die aan toewijzing van de vorderingen van de gemeenten in de weg staan, zullen de vorderingen van de gemeenten worden afgewezen. De gemeenten zullen dan na bestudering van het vonnis moeten beslissen of in hoger beroep wordt gegaan. In het geval de gemeenten in het gelijk worden gesteld is de kans groot dat Chemours c.s. in hoger beroep gaan. In hoger beroep wordt een dossier opnieuw beoordeeld.

0-0-0-0-0-0-0-0