

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN  
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 19 DECEMBER 2023**

*Vergaderkamer Raadzaal*

Voorzitter: De heer Kolff  
Raadsgriffier: Mevrouw Wepster  
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom (VVD)  
Dhr. Burakçin (GroenLinks)  
Dhr. Van Dam-Timmers (CDA)  
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)  
Dhr. De Feijter (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)  
Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)  
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)  
Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Den Heijer (VVD)  
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)  
Dhr. Klerk (CDA)  
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)  
Mevr. Kruger (GroenLinks) - Aanwezig vanaf 14:23  
Dhr. Van der Kruijff (CDA)  
Dhr. Kuhlmann (VVD)  
Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)  
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)  
Dhr. Van der Net (VVD)  
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)  
Dhr. Noldus (VVD)  
Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)  
Dhr. Portier (SP)  
Dhr. Safranti (DENK)  
Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)  
Mevr. Schnabel (PvdA)  
Mevr. Simon-Van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)  
Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)  
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)  
Mevr. Stolk (VSP)  
Dhr. Stolk (VSP) - Later in de middag aanwezig  
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)  
Mevr. Van den Tol (VVD)  
Dhr. Uysal (GroenLinks)  
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)  
Dhr. De Vries (VSP)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)  
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: De heer Burggraaf, Mevrouw Van Benschop, De heer Heijkoop, De heer Van der Linden, Mevrouw De Jonge, De heer Merx

## Opening

### 1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, neemt u uw plaatsen in, alstublieft. Kijk eens even. Deze hamer gebruik ik bijna nooit, maar vandaag wel. Iedereen is al in de vakantiestemming. Gaat u snel zitten, alstublieft. De vergadering is bij deze begonnen. Ik merkte een vergelijkbare situatie vanochtend in de klas bij mijn dochter op de basisschool. Onrustig voor de kerstvakantie. Ik zal verder geen vergelijkingen trekken. Hartelijk welkom bij de gemeenteraadsvergadering van dinsdag 19 december 2023. Alweer de laatste vergadering van het jaar. De tijd vliegt. Hartelijk welkom iedereen hier aanwezig. Raadsleden natuurlijk, collegeleden, mensen van de griffie, mensen die van de publieke tribune meekijken en natuurlijk ook thuis, van harte welkom. Mevrouw Stolk van de VSP heeft aangegeven wat later te zijn. En de heer In 't Veld van de VSP heeft aangegeven afwezig te zijn. Ik zie nog een paar lege stoelen. Precies. Ik hoor net dat mevrouw Kruger ook wat verlaat is. En dan zie ik nog wat lege stoelen. De heer Kuhlmann is er nog niet. Die zal straks ongetwijfeld komen. We hebben een volle agenda. En als ik naar de agenda kijk, dan heb ik daar een paar bijzonderheden bij. Als eerste de benoemingen onder agendapunten 3 tot en met 6. Dat zijn de benoemingen waar ook een eed of belofte wordt afgelegd. Die behandelen we om kwart voor 6, omdat dan alle betrokkenen ook aanwezig kunnen zijn. En dan kunnen we nadien meteen schorsen en de avondmaaltijd genieten. En dan kunt u ook de betrokkenen nog even, voordat u dat gaat doen, feliciteren. Kwart voor zes doen we de agendapunten 3 tot en met 6, als het aan mij ligt. En dan schorsen we daarna tot 8 uur. Dan hebben we agendapunt 10. Wet voorkeursrecht gemeente locatie Troelstraweg. Is nu nog een hamerstuk. Partij voor de Dieren heeft, samen met enkele andere fracties, twee moties rondgestuurd die zij willen behandelen. En daarmee wordt het een bespreekstuk. Dat klopt? Ja, er wordt geknikt. Dan agendapunt 11, bestemmingsplan Prunuslaan is...

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Over 10, toch wel de oproep, omdat het niet in de commissie is geweest en wij ook niet de gelegenheid hebben gehad in de commissie om het te behandelen, om bij dat agendapunt wat coulanter te zijn met de spreektijd. Want er is best veel te bespreken, gezien alle recente info die nog vanuit het college is gekomen.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Ik kan altijd een klein beetje coulant zijn. Dat kan altijd. Maar voor de duidelijkheid, het was natuurlijk niet voor niets een hamerstuk. En dat vind ik wel dat we dat allemaal goed in het achterhoofd moeten houden. We gaan het dan ook vooral hebben over die twee moties die dan voorliggen. En ik zou zeggen, gaat u het daar dan vooral over hebben en niet alles wat we eventueel in een commissie hadden kunnen doen, maar niet hebben gedaan met elkaar, alsnog hier doen.

De heer Groenewege: Voorzitter, er was überhaupt geen gelegenheid om het in de commissie te behandelen, want het lag vorige week bij de Agendacommissie en er moet nu over besloten worden. Dat is het probleem.

De voorzitter: Dat snap ik. Maar nogmaals, het was een hamerstuk. Laten we daar dan enigszins coulant mee omgaan, maar elkaar ook niet eindeloos bezighouden met dit agendapunt. Dan agendapunt 11, bestemmingsplan Prunuslaan is ook een hamerstuk. Maar naar aanleiding van de commissiebespreking heeft de wethouder nog gesprekken gevoerd en wordt voorgesteld een wijziging door te voeren. En daar is een amendement op voorbereid, dat Beter voor Dordt en de VSP willen indienen. En daarmee wordt het alsnog een bespreekstuk. Dat is correct? Dan hebben we agendapunt 20, Parkeerverordening is ook een hamerstuk. Wegens een technische onvolkomenheid is hiervoor ook een amendement voorbereid. Dit keer door de ChristenUnie/SGP-fractie. En er zijn twee amendementen van de SP, waardoor het ook een bespreekstuk wordt. En dan tot slot Fractie van Waardhuizen heeft twee moties vreemd aan de orde van de dag gedeeld. Ik kijk even naar de fractie. Wilt u ze ook allebei nog indienen? De heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, met betrekking tot de motie vreemd Spoedzoekers, heb ik vanmorgen vroeg contact gehad met wethouder Burggraaf, die toch wel enigszins teleurgesteld was dat hij me niet wakker belde. Maar we hebben wel besloten dat wij die intrekken, omdat de wethouder een toezegging heeft gedaan dat er huisvesting komt aan de Hellingen 21, in de vorm met woon-werk.

De voorzitter: Die dient u niet formeel in. U heeft eigenlijk één motie vreemd. En dat gaat over de Dordtse vlag. Even kijken. Dat is er één.

De heer Uysal: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Ten aanzien van het amendement over de Prunuslaan, is dat volgens mij een technisch amendement, wat de wethouder ook had toegezegd en in de mail had aangegeven richting de raad. Ik vraag me af of dat het een bespreekstuk moet zijn of dat dat ook alleen een technisch amendement is wat gewoon op goedkeuring kan rekenen van andere partijen?

De voorzitter: U bedoelt denk ik de Parkeerverordening? Dat is een technisch amendement, voor zover ik weet. Prunuslaan ook. Als er een amendement voorligt, dan wil ik toch de raadsleden de gelegenheid geven daar iets over te zeggen. En het is aan uzelf of u dat dan met elkaar kort houdt of dat u daar wat meer tijd voor nodig hebt.

Zijn er nog punten voor de agenda, die nu dan gewijzigd voorligt, die ik niet genoemd heb. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, het is niet zozeer een wijziging, maar ik wilde een opmerking maken over agendapunt 52, het geheime agendapunt.

De voorzitter: Gaat uw gang, zonder over de inhoud te spreken uiteraard.

De heer Gündogdu: Uiteraard. Voorzitter, ik wil de raad bij deze vragen om de geheimhouding op dit stuk op te heffen. En ik zou dat graag in stemming willen brengen. Hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Dank. Dat had u al van tevoren aangekondigd. We hebben ook een stemming klaarstaan. De vraag die voorligt is, het is nu voorgesteld als geheim agendapunt en u brengt eigenlijk in, dat wil ik openbaar kunnen bespreken. De vraag is even, kunnen we daar meteen over stemmen of zegt u, daar wil ik eerst nog over praten zonder over de inhoud te spreken? Mijnheer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, ik wil eerst vooral van de wethouder weten waarom expliciet die geheimhouding er is opgelegd, voordat ik daar een keus in maak.

De voorzitter: Dat snap ik. Zullen we dat dan eerst doen? De heer Portier wil nog iets anders inbrengen. Gaat uw gang.

De heer Portier: Het lijkt me heel lastig om dit te bediscussiëren, zonder dat de geheimhouding wordt opgeheven. Ik stel eigenlijk voor om het gewoon bij punt 52 te behandelen. En dan als eerste punt of het besloten of niet besloten moet zijn. Want anders moeten we nu ook eigenlijk in beslotenheid gaan om dit goed te kunnen bespreken.

De voorzitter: Dat gaat wel een beetje ver. U kent allemaal het agendapunt. U weet of het geheim of niet wil bespreken. Maar ik denk dat het verstandig is als de wethouder, zonder op de inhoud in te gaan, daar eerst nog een duiding op geeft. Zullen we dat doen? Wethouder De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u, voorzitter. Volgens mij hebben we ook aangegeven, namens het college, dat we hier te maken hebben met privaatrechtelijke handelingen. En dat het ons goed lijkt om daar onder geheimhouding met u over te kunnen spreken, zodat er vrijheid is om te zeggen wat u wil zeggen daarover, zonder dat het de positie van de gemeente schaadt in verdere gesprekken die er lopen. En daarom hebben wij als college de geheimhouding er opgelegd en ook aan uw raad zo aangeboden.

De voorzitter: Dat is het antwoord daarop. En de vraag is of u dat volgt of niet? En ik zou dat dan toch maar in stemming willen brengen, omdat u daarom verzoekt, de heer Gündogdu. Waarbij deze stemming op dit moment klaarstaat. Als u daar voor bent, kunt u plus drukken om het geheim te houden. En als u het in de openbaarheid wil bespreken, dan drukt op min. Hij staat nu voor.



Plus is het voorstel van het college volgen, onder geheimhouding bespreken. Min is, u wilt het toch openbaar bespreken. Waarbij het advies van het college is om die geheimhouding in stand te laten. Zijn die drie kaartjes eruit? Drukt u dan nog een keer opnieuw wat u wilde stemmen. Plus is het collegevoorstel. Min is het voorstel van de heer Gündogdu. 28 stemmen voor, 8 tegen. Tegen waren de heer Safranti, mevrouw Koene van Gewoon Dordt, de heer Gündogdu van Op Ons Eiland, Mevrouw Schnabel van de Partij van de Arbeid, de heer Portier van de SP, de heer Van Leeuwen en heren De Vries en Stolk van de VSP. En de overige leden voor. Daarmee is het bekrachtigd dat we agendapunt 52 geheim zullen bespreken. Voorstel is nog om de agendapunten 10, 11 en 20, dat zijn de voormalige hamerstukken, wel te bespreken tussen agendapunt 51 en 52. Waarbij we agendapunt 52 als allerlaatste doen, omdat dat een geheim stuk is. En daarmee ook de vergadering even moet worden verbouwd, zal ik maar zeggen. En we stellen voor om een motie vreemd toe te voegen over de Dordtse vlag, als agendapunt 53. Even kijken, dan hebben we... De hamerstukken zijn bespreekstukken geworden, 10, 11, 20. Moties vreemd punt 53. En het laatste geheime agendapunt is dan 52. Is dat akkoord wat u betreft? Ja? Dan stellen we de agenda op die manier vast. En dan verzoek ik de Fractie van Waardhuizen om de motie vreemd over de Dordtse vlag vast formeel in te dienen. Dan zal de griffie die toevoegen bij de toegevoegde agendapunten.

**2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 7 en 8 november en de Dordtse Dinsdag van 24,31 oktober, 14 en 28 november 2023 Vergaderzalen 1, 3, 5**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2, het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 7 en 8 november en de Dordtse Dinsdag van 24 en 31 oktober, 14 en 28 november 2023 uit de vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunnen we die notulen zo vaststellen? Dat is het geval.

**Benoemingen / Aanwijzingen**

De voorzitter: Dan hebben we de benoemingen 3 tot en met 6 straks om kwart voor 6.

**7. Benoemen lid adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen Welstands- en Monumentencommissie), discipline natuurinclusief bouwen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7. Dat gaat over het benoemen van een lid adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit, voorheen de Welstands- en Monumentencommissie, discipline natuurinclusief bouwen. Is dat wat u betreft akkoord? Dat is het geval.

**8. Herbenoeming lid Raad van Toezicht Stedelijk Dalton Lyceum – Raadsvoorstel**

De voorzitter: En dan hebben we nog een herbenoeming van een lid van de Raad van Toezicht van het Stedelijk Dalton Lyceum. Is ook akkoord. Dank u zeer.

## **Hamerstukken**

De voorzitter: Dan hebben we de hamerstukken. Die loop ik een-voor-een langs, waarbij u uiteraard bij ieder punt desgewenst de gelegenheid krijgt voor een korte stemverklaring.

### **9. Vaststellen Protocol geheimhouding gemeenteraad Dordrecht 2023 – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Als eerste agendapunt 9, vaststellen Protocol geheimhouding gemeenteraad Dordrecht 2023. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank voorzitter. Voorzitter, wij stemmen hier tegen. En dat komt vooral, omdat we het idee hebben dat dit veel praktischer geregeld kan worden dan in een apart protocol.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan stellen we het vast, met in achtneming van hetgeen daarover gezegd is.

### **12. Beschikbaar stellen van een Investeringskrediet voor Kunstgrasvelden Sportparken Smitsweg – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 10 en 11 zijn bespreekstukken geworden. 12, het beschikbaar stellen van een Investeringskrediet voor de Kunstgrasvelden Sportparken Smitsweg.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Gündogdu eerst.

De heer Gündogdu: Voorzitter, we zijn heel blij dat die investeringen gaan plaatsvinden. Maar wel even een waarschuwing, dat we in het verleden weleens een conflict hebben gehad tussen de gebruikers van de sportvereniging en de omwonenden, in verband met licht of verlichting. Dat daar het college nauw op let.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren is tegen dit raadsvoorstel, omdat wij tegen de plastificeren van het stadse groen zijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Zag ik nog de heer Van Dam Timmers, geloof ik. Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. De CDA-fractie kan van harte instemmen met dit investeringskrediet voor deze mooie velden. Zeker naar de technische beantwoording dat we verder spreken over de verschillen in tarifiering voor de verschillende sportverenigingen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

### **13. Vaststellen voorbereidingsbesluit voor bodemregels onder de Omgevingswet – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 13, vaststellen voorbereidingsbesluit voor bodemregels onder de Omgevingswet.

De heer Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Hartog: Dank u. Onder punt 1 staat dat GenX niet geregeld gaat worden, omdat de verontreiniging daarvan fors minder is dan het PFOA. Dat klopt natuurlijk wel. Maar het is tevens ook een forever chemical. Daar moet toch iets mee gebeuren. Dan is er een vangnet artikel 1.4, tweede lid. Daar staat alleen wel bij dat dat niet voor de bodem geldt. Dan kan er een beroep worden gedaan op de zorgplicht. Dat klinkt wat ingewikkeld. Ik wil vooral graag oproepen voor continue monitoring eigenlijk over dat GenX. Dat indien mogelijk ook daar dit zo aangepast kan worden.

De voorzitter: Maar dat is bijna een eerste termijn. U bent wel voor?

De heer Hartog: Ja.

De voorzitter: Dit is eigenlijk een stemverklaringenronde, maar het is genoteerd. Anderen nog, stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen, met in de achtneming van hetgeen erover gezegd is.

### **14. Instemmen met extra laagdrempelige plekken in de wijk voor financiële vragen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 14, instemmen met extra laagdrempelige plekken in de wijk voor financiële vragen. Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Dit is precies wat het CDA heel graag wil, een bereikbare overheid in de wijk. We zullen dan ook van harte instemmen. Een overheid die bereikbaar is, dat is echt fantastisch.

De voorzitter: Dank u zeer. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We sluiten ons daar graag bij aan.

De voorzitter: Anderen nog? De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, we zijn ook positief over de inzet van deze middelen. We gaan er natuurlijk vanuit dat het succesvol blijkt en dat veel extra gebruik zal worden gemaakt van de verruiming van de tijden. In dat geval wel de vraag aan de wethouder

om tijdig naar de raad terug te komen met een plan voor na 2026, wanneer deze tijdelijke gelden op zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Heeft daarmee ingestemd, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is

#### **15. Instemmen met aanvraag verhoging jaarlijkse vergoeding Arcade Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Gaan we naar 15, instemmen met de aanvraag verhoging jaarlijkse vergoeding Arcade Dordrecht. Is akkoord.

#### **16. Vaststellen van de Aanpassing eigen bijdrage Maatschappelijke Opvang voorzieningen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 16, vaststellen van de Aanpassing eigen bijdrage Maatschappelijke Opvang voorzieningen. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, we zijn positief ook over dit voorstel, maar vooral omdat het Leger des Heils het zelf ook is. Tegelijkertijd maken we ons wel wat zorgen over de dubbelrol die het Leger des Heils krijgt, omdat er een risico is dat ze zowel zorgverlener als huurbaas worden. We vragen de wethouder wel dit nauw in de gaten te houden, zodat waar nodig we kunnen bijsturen in dit systeem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij stemmen hiermee in. Wij zijn ook blij dat er eindelijk na een X-aantal jaren überhaupt geld voor geïnd gaat worden. Dit had vanaf het begin geregeld moeten zijn. Het is slecht dat het nu pas gebeurt. En wij zouden het ook willen zien als een opmaat naar het innen van een eigen bijdrage voor de nachtopvang.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog. Dan is 16 daarbij akkoord, inclusief hetgeen daarover gezegd is.

#### **17. Uitvoeringsprogramma Opgave Arbeidsmarkt & menselijk kapitaal – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 17, Uitvoeringsprogramma Opgave Arbeidsmarkt en menselijk kapitaal. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We zijn akkoord met het stuk, want je kunt er ook niet, vinden wij, tegen zijn. Maar we vinden niet dat ingezet wordt op juist die mensen die echt ondersteuning nodig hebben. We zullen er aandacht voor blijven houden.

De voorzitter: Dank u. Anderen nog? Is akkoord, met in achtneming van hetgeen daarover gezegd is.

### **18. Kennis nemen van Onderzoek Rekenkamer 'Dordrecht een kleurrijke stad', onderzoek naar het Regenboogbeleid – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Gaan we naar, even kijken, 18, kennisnemen van het Onderzoek Rekenkamer Dordrecht een kleurrijke stad, onderzoek naar het Regenboogbeleid. Is akkoord.

### **19. Onderzoek Rekenkamercommissie naar beleid omtrent betaalbaarheid woningen (deel III) 'Een betaalbaar huis voor iedereen'- Raadsvoorstel**

De voorzitter: 19, onderzoek Rekenkamercommissie naar beleid omtrent betaalbaarheid woningen, deel drie, een betaalbaar huis voor iedereen. De heer Groenewege, ook voor u.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren is tegen dit raadsvoorstel, omdat wij de conclusies van de Rekenkamer niet onderschrijven. Wij zien met name onvoldoende reflectie op de sloop van betaalbare woningen, waaronder sociale huurwoningen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: De SP sluit zich daarbij aan.

De voorzitter: Anderen nog? Is akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

### **21. Vaststellen Tweede wijziging Havenverordening Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 20 is een bespreekstuk geworden. Dan 21, vaststelde Tweede wijziging Havenverordening Dordrecht. Is akkoord.

### **22. Vaststellen Septembercirculaire 2023 – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 22, vaststellen Septembercirculaire 2023.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, heer Stam.

De heer Stam: Wat ons betreft een overbodige vaststelling, omdat deze circulaire wordt op- en vastgesteld door het ministerie van Binnenlandse Zaken. De verdeling is grotendeels gebaseerd op de indeling van de algemene uitkering. Wij zullen wel instemmen, omdat we geen bevoegdheid hebben om een ministeriële circulaire af te keuren.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is het akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

## **23. Doorlopen Route naar Kadernota 2025 – Raadsvoorstel**

De voorzitter: 23, het doorlopen van de Route naar de Kadernota 2025. Gaat uw gang, heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen in met de Route naar de Kadernota, inclusief het verkennen van mogelijkheden tot bezuiniging. Dat laatste is nuttig om goede afwegingen te kunnen maken voor financiële, maar vooral ook voor de maatschappelijke uitdagingen waar de gemeente voor komt te staan. Het is voor ons op dit moment een verkenning en nog geen commitment aan feitelijke bezuinigingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, mooi om een route te hebben naar de Kadernota. Ik ben nogal van de plaatjes. En ik zou het heel fijn vinden als er ook daadwerkelijk een soort route zou komen welke stappen we gaan zetten met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Van der Meer van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het voorstel aangenomen, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

## **Stukken ter kennisname**

De voorzitter: Dan hebben we nog de stukken ter kennisname. Dat zijn er veel, agendapunten 24 tot en met 45. Als u daar nog iets over wilt zeggen, dan kan dat nu. En dan graag ook even vermelden met het nummer erbij van het agendapunt waar het over gaat. De heer Gündogdu zag ik. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Het gaat over raadsinformatiebrief nummer 30, Aanpassing bedrijfsvoering tijdelijke erfpachtrechten. Uiteraard onze dank richting het college met dit schrijven. We zijn ook wel benieuwd hoe het procesmatig nu zit met de betreffende bedrijven in de Dordtse Kil, waar de gemeente in de onderhandeling zit. En of het college ons daar binnenkort van op de hoogte kan brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, punt 34. De borgstelling door BRZO bedrijven, zoals Chemours. Het college heeft haar best gedaan om uit te zoeken waar het mogelijk is om een borgstelling af te dwingen. En is tot de conclusie gekomen dat dat met de huidige wetgeving niet mogelijk is. Wat ons betreft, is dat aanleiding om ook actie te ondernemen richting de Tweede Kamer, en hopelijk ook ondersteund vanuit het college, om die wetgeving te veranderen. Wat ons betreft als, gewoon blijkt dat er een borgstelling noodzakelijk is, dan moet die ook afgedwongen kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, in aanvulling op wat de heer Portier zegt. Ze hebben ook die behandeling gelezen. En daarmee is inderdaad die motie op dit moment wel afgehandeld. Maar vanuit onze fractie zien we daarin wel helderheid. Maar ook in dit stuk lezen we dat er een zich verder uitbreidende vlek rondom eigenlijk het grondwater beheerssysteem van Chemours bezig is. En dat daar eigenlijk onvoldoende helderheid over is. En die zouden wij wel graag willen krijgen, want dit soort toch zinnen die er weer bijkomen, geeft onze fractie in ieder geval veel onrust.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schnabel zag ik nog.

Mevrouw Schnabel: Ik heb een stemverklaring over punt 43.

De voorzitter: Dat is een opmerking dan.

Mevrouw Schnabel: Excuus.

De voorzitter: Want we stemmen niet over de...

Mevrouw Schnabel: Een opmerking. We willen danken voor de antwoorden op de technische vragen die we hebben gekregen en voor het onderzoeksvoorstel. We zijn ook benieuwd naar de invulling die de gemeente geeft aan de Keti Koti viering in juli. En we zien graag een voorstel tegemoet.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog over de stukken te kennisname?

**24. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerp wijzigingsplan Merwelanden 15 – Raadsinformatiebrief**

**25. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 10<sup>e</sup> herziening Schil, locatie Spuiboulevard 300 – Raadsinformatiebrief**

**26. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 14<sup>e</sup> herziening Dubbeldam, locatie Noordendijk – De Hoop – Raadsinformatiebrief**

**27. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 17<sup>e</sup> herziening Dubbeldam, locatie Loswalweg 20 – Raadsinformatiebrief**

**28. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 8<sup>e</sup> herziening Wielwijk, Crabbehof en Zuidhoven, locatie Karel Doormanweg (Kompaslocatie) – Raadsinformatiebrief**

**29. Raadsinformatiebrief over Aankoop Sterovitalocatie in het plangebied Maasterras/Weeskinderendijk (StadsAs Dordrecht) – Raadsinformatiebrief**

**30. Raadsinformatiebrief over Aanpassing bedrijfsvoering tijdelijke erfpachtrechten – Raadsinformatiebrief**

- 31. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 200415/M1 'meting geluidsoverlast N3'- Raadsinformatiebrief**
- 32. Raadsinformatiebrief over Afhandelen motie M2A Busje op Afroep, een service gerichte OV-oplossing voor Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 33. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 231010/M3 Vast aanspreekpunt voor veteranen – Raadsinformatiebrief**
- 34. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 230704-M20A: Borgstelling door BRZO bedrijven als Chemours i.v.m. PFAS vervuiling – Raadsinformatiebrief**
- 35. Raadsinformatiebrief over Afhandelen motie M24 Een watertappunt voor de Dorst – Raadsinformatiebrief**
- 36. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 230620/M26: Help de zomertortel in Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 37. Raadsinformatiebrief over Aanpak Energiebesparing 2023-2030 – Raadsinformatiebrief**
- 38. Raadsinformatiebrief over Verantwoording ENSIA 2022 – Raadsinformatiebrief**
- 39. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken regionale samenwerking en voorbereiding doordecentralisatie Beschermd Wonen – Raadsinformatiebrief**
- 40. Raadsinformatiebrief – Voortgang uitvoeringsprogramma visie Van Opvang Naar Wonen november 2023 – Raadsinformatiebrief**
- 41. Raadsinformatiebrief over Voortgang programma Samen tegen armoede – Raadsinformatiebrief**
- 42. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken inzet middelen Crisis- en herstelfonds tot en met 3<sup>e</sup> kwartaal 2023 – Raadsinformatiebrief**
- 43. Raadsinformatiebrief over Onderzoeksvoorstel slavernijverleden Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 44. Raadsinformatiebrief over Najaarsbrief GR Sociaal 2023 – Raadsinformatiebrief**
- 45. Raadsinformatiebrief over Actuele stand van zaken dossier Chemours/Delrin – Raadsinformatiebrief**



## Stukken ter bespreking

### **46. Instemmen met de oprichting van Ondernemersfonds Dordrecht – Voor brede samenwerking binnen zowel commercieel als maatschappelijk, profit en non-profit ondernemend Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt 46. Maar voordat we dat doen, nog even kort de mededeling, voor iedereen nu ook, dat in het presidium afgesproken is dat in tegenstelling tot normaal er tussen half drie en drie vandaag een fotograaf van het Algemeen Dagblad, De Dordtenaar mag rondlopen. Doe allemaal even je haar goed. Is belangrijk. Heel goed. Alles en iedereen mag vanuit elke hoek gefotografeerd worden. Dat in tegenstelling tot normaal. Want normaal gesproken moet men achter de perstribune blijven. Het komende half uur kan vanuit alle kanten gefotografeerd worden. Dan weet u dat. Hou daar even rekening mee. En vanaf drie uur is dat weer afgelopen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb aangegeven dat niet te willen.

De voorzitter: De fotograaf weet dat mevrouw Koene dat heeft aangegeven. Anderen nog? Nee? Dan gaan we verder met agendapunt 46, de stukken ter bespreking. Als eerste het instemmen. Dat is het voorstel van het college, instemmen met de oprichting van Ondernemersfonds Dordrecht voor brede samenwerking binnen zowel commercieel als maatschappelijk profit en non-profit ondernemend Dordrecht. Dat agendapunt bespreken we samen met 47. En het raadsvoorstel over het Ondernemersfonds is oordeelsvormend besproken in de commissie op 14 november jongstleden. De commissie heeft besloten het onderwerp als bespreekstuk door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij alleen nog over moties en amendementen kan worden gesproken met een spreektijd van twee minuten per fractie. Ik heb drie amendementen gezien, twee van de SP. Dat klopt? En eentje van Beter voor Dordt. En nog twee moties. Eentje van Partij van de Arbeid en eentje van CDA. Dat klopt ook, volgens mij. Dan stel ik voor dat we die indieners eerst kort de gelegenheid geven om hun amendementen en moties toe te lichten. En daarna staan we centraal bij de bespreking en krijgt iedereen in volgorde die gebruikelijk is de gelegenheid te reageren. En dan start ik bij de SP. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal het nu kort houden, want er is straks ook nog de woordvoering. We hebben twee moties ingediend. Eén gaat erover om het Ondernemersfonds niet in het stellen.

De voorzitter: Amendement?

De heer Portier: Amendement. Twee amendementen. Tenminste, die ga ik zo direct indienen. Het eerste amendement ziet erop toe om eigenlijk het voorstel te verwerpen om een Ondernemersfonds in het richten. Als stad heffen wij belasting over onze inwoners en ondernemers, die dan ook weer onder democratische controle ten goede komen aan onze inwoners en ondernemers.

Nu ligt er een voorstel om een belasting te gaan heffen, waarvan de opbrengst, zal ik maar zeggen, gewoon linea recta overgeheveld wordt aan een club van ondernemers, zonder dat daar verder nog democratische zeggenschap van de gemeente over is. Een belasting die ook geheven wordt over maatschappelijke organisaties en zelfs over gemeentelijke bezit zelf. Wat ons betreft, is dat de omgekeerde wereld. We zouden alle belastingen die wij moeten heffen onder democratisch controle van de gemeenteraad moeten staan. En voor het overige zal ik dat toelichten in mijn woordvoering. Mocht het eerste amendement worden aangenomen, dan komt het tweede amendement niet meer een stemming, want dan is er geen sprake meer van een Ondernemersfonds. Mocht dat worden afgewezen, dan hebben we nog een reserve amendement, zal ik maar zeggen, om niet tot een nog schevere lastenverdeling in onze gemeente te komen. Tot nu toe betalen eigenaren van zakelijk onroerend goed in onze gemeente een relatief laag bedrag aan belasting, als je dat vergelijkt met andere gemeenten. Zeker in vergelijking met een gelijk qua inwoneraantal. Het huidige voorstel van het college ziet erop toe om dat nog schever te maken. En wat ons betreft moet dat niet op die manier gebeuren. Bovendien zijn wij van mening dat als wij belasting verhogen voor bijvoorbeeld de sportverenigingen, dat dat ook ten goede moet komen aan die sportverenigingen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn daarmee amendement A1 en amendement A2. Dan kijk ik naar Beter voor Dordt. De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Een kleine toelichting op het amendement. Een tussentijdse evaluatie Ondernemersfonds Dordrecht na twee jaar. Wij zouden aan het besluit willen toevoegen, zoals die er is, een evaluatie dat over vijf jaar. Daar, een Ondernemersfonds tussentijds na twee jaar, medio '26, en na vijf jaar de uitgebreide evaluatie, zoals die ook aangekondigd is door het college. En daarmee geven wij de gemeenteraad te kunnen informeren in respectievelijk een raadsinformatiebrief of na vijf jaar een raadsvoorstel, om dat te kunnen herstellen of op te zeggen, whatever. De tussentijdse evaluatie zal plaatsvinden in '26. Richt zich op realisatie doelen en aanscherping werkwijze. En die evaluatie op '28 en met name, dit is verheldering van een van de collega's die dat aangaf, als je dat doet dan zal ik even kijken of ik het amendement kan steunen. Bij deze. De evaluatie '28 richt zich met name op het functioneren van het Ondernemersfonds. En in tweede plaats de wenselijkheid van de voortzetting van het Ondernemersfonds. En derde, last but not least, indien van toepassing een structuurverbetering. En we dienen hem in.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is daarmee amendement A3. En die mag u nu indienen. Dan gaan we naar de eerste motie. Het woord is aan de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben een motie ingediend, samen met Op Ons Eiland. De motie is om ervoor te zorgen dat in de statuten goed wordt vastgelegd hoe de besluitvorming over besteding van budgetten en jaarplannen zo goed mogelijk geregeld wordt. Met als doel dat ook kleine ondernemers niet worden buitengesloten. Dat is in hoofdzaak ons motie.

De voorzitter: Dank. Dan mag u hem komen brengen inderdaad. Dat is motie M1. En dan hebben we nog de CDA-fractie. Mevrouw Van Vugt. Motie M2 is het trouwens van de Partij van de Arbeid. Motie M3 van het CDA. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Als CDA hebben we gezien dat non-profit en de non-profitorganisaties eigenlijk nauwelijks zijn betrokken in de hele voorbereiding. Dat de onbekendheid van de Stichting MBO daar ook aan bijdraagt. Veel van die stichtingen en organisaties kennen die stichting niet eens. Het komt er vooral op neer dat wie betaalt, mag ook bepalen. En in dit geval betalen al die non-profitorganisaties mee en hebben ze eigenlijk nauwelijks zeggenschap. Ze zijn niet vertegenwoordigd in het bestuur. Wij willen dat ze worden vertegenwoordigd in het overkoepelende bestuur en ook in de besturen van de trekkingsgebieden. We willen dat dat representatief is. En ik vraag me even af of ik nog iets vergeten ben te zeggen. Er zijn ook groepen die geen baat hebben bij deze. Tenminste, er staat niks tegenover in financiële zin. Terwijl voor veel ondernemers geldt dat hun belasting lager wordt door het vrijvallen van de reclamebelasting en de BIZ-bijdrage. Dat is kortweg de motivatie.

De voorzitter: Dank u wel. En dat is daarmee motie M3. En die mag inderdaad ingediend worden. Dan geef ik deze drie amendementen en twee moties in bespreking. Begin ik bij de VVD-fractie heen. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. De VVD stemt in met het Ondernemersfonds. Het is inmiddels wel duidelijk, de overheid kan ook echt niet alles oplossen. Samen kunnen we dat wel. En dat vraagt ook een samenwerking op basis van vertrouwen. Als we kijken naar dit voorstel, dan is het doel om onze stad samen sterker te maken. Ook samen met de ondernemers investeringen voor maatschappelijke doelen te doen, stadsbreed, voor en door ondernemers en non-profitorganisaties en ook eigenaren en ook de huurders. Iedereen doet mee. En dat is voor ons een heel goed punt. Dan kijken we naar de voorstellen van de SP. Daar zien we eigenlijk alle wegen leiden naar extra lastenverhoging, lastenverzwaring voor de ondernemers. Er zit ook erg veel wantrouwen, moet ik eerlijk zeggen, in de voorstellen van de SP. Maar zo kennen we de SP ook wel op dit gebied. Wij zijn blij dat we nu samen echt kunnen werken. Dat is gewoon heel veilig. Ook stappen kunnen maken in de vitalisering van de binnenstad. Andere voorstellen wegen we op de meerwaarde voor dit besluit. En dat moet ook de goede samenwerking niet in de weg staan, voorzitter. Wat voor ons echt van belang is, dat...

De voorzitter: Voordat u verder gaat. Interruptie van, daar is hij, de heer Portier.

De heer Portier: Even om te beginnen zijn de belastingen die geheven worden in ons voorstel even hoog als in het voorstel van het college. Daar slaat u de plank al mis. Maar waar ik in wil gaan, is wat u in het begin zei, dat u vertrouwen heeft in de ondernemers en niet de taak wil overdragen aan de overheid. Maar juist in dit voorstel worden taken overgedragen aan de overheid, want in plaats van dat ondernemers zelf via ondernemersverenigingen met vrijwillige bijdragen geld ophalen voor hun gezamenlijke belangen, wordt de overheid ingeschakeld als orgaan om belastingen te gaan heffen.

Er wordt juist een verantwoordelijkheid aan de overheid overgedragen, waarbij er bovendien van allerlei niet ondernemers ook nog belasting geheven wordt, die aan de ondernemers gegeven wordt. Hoe ziet u dit als meer vertrouwen geven aan ondernemers? Het is toch juist minder vertrouwen geven aan ondernemers dat ze dingen zelf kunnen regelen?

De heer Den Heijer: Nee, daar ben ik het eigenlijk echt voor de zoveelste keer niet eens met de SP. Dat is op zich ook niet erg. Wat je ziet, is dat de samenwerking onder ondernemers de afgelopen jaren versterkt is. En dat je ziet dat zij ook op zoek zijn om een stevige basis te houden, waardoor je ook de komende jaren gewoon met elkaar die samenwerking aan kunt blijven gaan. En wat mij enorm bevalt aan dit voorstel, is dat de overheid een faciliterende rol aanneemt, juist iets wat heel ingewikkeld is, wat voor de ondernemers zelf, maar ook bijvoorbeeld voor de sportclubs ingewikkeld zou zijn om dat allemaal zelf te organiseren. Dat de gemeente daar nu één norm legt, dat ook faciliteert en dat op een goede, gedegen manier regelt. Zodat het uiteindelijk in het Ondernemersfonds landt. En de ondernemers en gebruikers, maar ook sportclubs zelf voor die trekkingsgebieden de keuzes kunnen maken waarvan zij zeggen, dat is van belang voor dit gebied. Uw ideologiseert nogal dit onderwerp. Het is volgens mij iets heel praktisch, waardoor het in zo'n fonds landt. Dat is uw goed recht, maar u zult de VVD niet aan uw zijde vinden, gezien uw voorstellen.

De voorzitter: De heer Portier, nogmaals. En dan de heer Gündogdu.

De heer Portier: Voorzitter, het is natuurlijk niet gek dat als er een voorstel ten gunste komt van de ondernemers, dat een ondernemerspartij als de VVD daar een warm voorstander van is. U heeft het even over het faciliteren van sportverenigingen. Sportverenigingen mogen straks belastingen extra gaan betalen. Maar op wat voor manier worden zij gefaciliteerd door dit voorstel? Kunt u dat uitleggen?

De heer Den Heijer: Dat staat ook uitvoerig in het voorstel. Ik weet niet waar u per se naar op zoek bent, maar dat gaat ook gewoon om de aantrekkelijkheid van het gebied, de veiligheid van het gebied, het samen zaken kunnen organiseren soms. In uw denkbeelden zouden dat waarschijnlijk niet kunnen, maar kunnen sportclubs bijvoorbeeld misschien gezamenlijk iets organiseren, samen met ondernemers. Is dat iets wat je in dat trekkingsgebied ook samen kunt organiseren. Ik zie daar in die zin ook veel meerwaarde. Ik zie dat het ook op een goede manier geregeld moet worden. En dat het ook zo moet zijn dat iedereen in dat gebied de kans krijgt, als hij zijn vinger opsteekt, ook gehoor krijgt bij zo'n lokaal bestuur in zo'n trekkingsgebied om dat te kunnen doen. En ik heb er vertrouwen in dat dat op een goede manier kan. Sterker nog, ik denk dat we ook een aantal dingen echt beter maken Door de BIZ-structuren nu anders in te richten, scheelt het ook geld. Je ziet ook op andere manieren dat de samenwerking veel makkelijker verloopt. Het is eenduidig. Het voorstel ziet er ook duidelijk uit.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De heer Den Heijer: Dat bevalt ons enorm, voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier nog een keer heel kort, want dan ga ik dat debatje beëindigen. En dan zat de heer Gündogdu nog te wachten. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ik zou nog heel veel kunnen zeggen, maar één vraag. U heeft het over dat sportverenigingen en ondernemers nu zaken kunnen gaan doen en samen een zaak op kunnen gaan pakken. Wat vindt u dan van de motie van het CDA om de non-profit ook daadwerkelijk zeggenschap te geven?

De heer Den Heijer: Die zeggenschap is er. En als dat verdere aanscherping verdient vanuit het oogpunt van het CDA... Op de eerste bullet denk ik dat we daar anders naar kijken. De andere twee bullets, moet ik eerlijk zeggen, daar staan we nog niet eens zo kritisch tegenover. In die zin moet het het doel dienen. Het doel moet zijn de stad sterker maken, de samenwerking die er is verstevigen en de mensen die hun vinger opsteken en het gebied beter willen maken, veiliger willen maken, samenwerking willen zoeken, die vinger moet altijd gezien worden. Die stem moet altijd gehoord worden. Daarin zijn we het met elkaar eens, de heer Portier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een interruptie van de heer Gündogdu. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Standpunt van de VVD rondom sportverenigingen is mij wel helder. Maar ik wil toch even doorvragen, zonder dat u daar in herhaling hoeft te treden, mijnheer Den Heijer. De sportverenigingen hebben een subsidierelatie met de gemeente. En we weten allemaal dat ze het niet al te breed hebben. En vanuit dat perspectief hebben wij het idee, het is een vestzak-broekzak idee. Wij subsidiëren verenigingen en vervolgens gaan we ze ook nog eens extra belasten. Wel met de intentie dat ze inderdaad vanuit die strekkersgebieden activiteiten gaan ontplooiën. Maar wat zou uw antwoord dan als VVD zijn als zij op een gegeven moment zich melden bij de gemeente dat die kosten niet kunnen betalen?

De heer Den Heijer: Als dat op basis van de vierkante meterprijs zou zijn, zoals dat in dit voorstel staat, dan zou het heel zorgelijk zijn dat dit zou betekenen dat die sportclubs dat niet aan zouden kunnen. Wat ik met u eens ben, is dat we wel aan de slag moeten met de sportparken, dat daar een budget... Daar hebben eerder in de raad ook discussies met elkaar over gevoerd dat we daarop investeren. Dat we er ook voor zorgen dat sportclubs een organisatiegraad hebben dat we ook de komende jaren daar veel plezier van hebben en dat onze kinderen en wijzelf daar allemaal heel vaak kunnen sporten. Volgens mij is dit niet per se iets wat elkaar hoeft te bijten. Ik denk juist dat je daar ook gewoon met een wat bredere blik naar kunt kijken en dat je dit Ondernemersfonds eigenlijk juist als iets ziet wat daaraan zou kunnen bijdragen. Want dat betekent niet dat als jij iets inlegt dat je er niks voor terugkrijgt. Sportclubs kunnen ook enorm mooie dingen ervoor terugkrijgen. En dat horen wij natuurlijk ook vaak, dat het onveilig is in de sportclubs. Dat er op het veld vuurwerk wordt gegooid als er niet getraind wordt. Dat er misschien op andere manieren met camerasamenwerking gezocht kon worden. Al dat soort dingen of gewoon een barbecue samen organiseren. Ik denk dat dat allemaal punten zijn die bovenop wat het college en wij als raad allemaal willen gewoon positieve punten zijn.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, even kort aansluitend. Ik ben het eens met uw pleidooi dat het heel veel mooie dingen kan opleveren. Maar ik kijk even praktisch. Op het moment dat een sportvereniging zich niet kan permitteren om die extra bijdrage te betalen, wat zal dan uw standpunt zijn als ze zich melden bij de gemeente met de boodschap van, we hebben extra subsidie nodig?

De heer Den Heijer: Ik moet eerlijk zeggen dat het college inmiddels de naam heeft om daar ook op een coulante wijze mee om te gaan. Toen op een gegeven moment in de energiecrisis, kan ik me nog herinneren dat ik met u daar het debat over gevoerd heb. Toen is ook een klein fondsje ingericht van volgens mij vijf miljoen. Dat als er hoge noden zijn men zich kan richten tot de lokale overheid, omdat het een onvoorziene omstandigheid was. Ook in die zin sta ik daar niet zo wantrouwig in. Als dat nodig is, dan moeten we dat doen. Maar dat zou niet per se moeten hangen op deze maatregelen. Want als dat iets is wat de volledige boekhouding verstiert, dan is er misschien op zichzelf iets in de meerjaren boekhouding van deze vereniging niet in orde. En dan moeten we het misschien daarover hebben. En dan kunnen we ze misschien op andere punten helpen, door zonnepanelen op daken te leggen, te helpen met wat te isoleren, waardoor de kosten gedrukt kunnen worden. Weet je, dat zijn allemaal punten waar altijd hulpvragen voor welkom moeten zijn. En die volgens mij ook gewoon welkom zijn.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. En ik zie mevrouw Van Vugt. Die was eerst. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net de heer Den Heijer zeggen, het scheelt ook geld. Wij snappen dat heel veel initiatieven nu beter gebundeld worden. Dat dat ook echt wel in het belang van Dordt kan zijn. Maar we zien natuurlijk wel in de plannen van de ondernemers, zoals ze dat eerst gepresenteerd hebben, wat eigenlijk ten grondslag ligt aan dit raadsbesluit, dat het zou gaan om 2,3 miljoen wat men jaarlijks zou krijgen. En ik zie ook zeker dat er aandacht is voor sportverenigingen, voor onderwijs, maar ik zie toch minder voor bijvoorbeeld een kunstgalerie, de daklozenopvang, voor een Diakonaal Aandachtscentrum. Dat is allemaal niet zo in de picture. Hoe scheelt het geld? Bent u het met ons eens dat we dat niet terugzien in het hele plan? Wij zien het niet.

De heer Den Heijer: Ik denk dat we volgens mij nu aan de vooravond staan met überhaupt de werking van een Ondernemersfonds. En heel veel gebieden nemen we gewoon de structuur over die er al was en maken we daar verbeterstappen op. Dat is ook wat ik net zeg, waardoor de samenwerking makkelijk gaat, het goedkoper is om te innen. Dat soort zaken. Als je kijkt naar wat je precies gaat inrichten en wat voor dingen je gaat doen in die trekkingsgebieden, daar ben ik het met u eens als daar inderdaad een instantie zit, zoals wat u zegt, die steekt zijn vinger op, die heeft een idee en die draagt ook bij aan de middelen die voor dat gebied beschikbaar zijn.

Dan moet je volgens mij met elkaar het gesprek voeren hoe je uitvoering daaraan gaat geven. Maar wat voor ons heel belangrijk is, is dat juist inderdaad die vinger gezien wordt, dat dat zuurstof krijgt en dat je dan ook met elkaar kijkt hoe je dat kunt oppakken. Want dan gebeurt er iets, dan beweegt er iets in deze stad. En dat is dat Ondernemersfonds. In onze ogen kun je dit soort bewegingen ook versnellen, zonder dat je in allerlei bureaucratische rompslomp vastloopt. Wat ons betreft, maak je het overzichtelijker, duidelijker en is het daarmee ook een goed voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ben echt ook wel blij dat die instanties hun vinger kunnen opsteken. Maar de vraag hoe het geld scheelt, is hiermee niet beantwoord.

De heer Den Heijer: Afrondend, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen had ook nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik heb even een vraagje aan de VVD. Het verbaast me namelijk nogal dat u haalt geld weg van de ondernemers, 75 euro per 100.000 euro OZB-waarde. En u laat daarmee alle ondernemers een aantal verplichte activiteiten uitvoeren. Ik ga er altijd vanuit dat ondernemers zelf weten hoe ze het beste met hun geld kunnen omgaan. En ik ga er ook vanuit dat als het goede dingen zijn die u voorstelt, dat ze dat zelf wel hadden bedacht de afgelopen tijd. Ik heb een beetje moeite met het feit, u noemt het een Ondernemersfonds, maar u gebruikt het geld ook voor een aantal andere zaken. En u haalt er geld weg. Dat is mijn vraag.

De heer Den Heijer: Dan spreek ik u aan als oud PVV'er, laat ik het dan zo zeggen. Wat ik aantrekkelijk vind aan dit fonds, aan hoe we dit lokaal inrichten, hoe we het lokaal sterker maken, is dat dat ook een antwoord biedt op de globalisering die soms onze bedrijven heel kwetsbaar maakt en soms onze mensen om ons heen doet twijfelen. Waardoor ze ook naar uw voormalige partij lopen zeggen en van, ik voel het niet meer. En dat hebben die ondernemers ook. Die moeten concurreren met besmet met grote Chinese concerns die goedkope producten naar Nederland halen. En mensen vinden het gewoon makkelijker om thuis dingen te bestellen dan bij onze lokale ondernemers te kopen. En als je dan dit fonds ziet, dat je daarmee juist een hoofd biedt eigenlijk tegen de Chinese goedkope producten, maar investeert in de aantrekkelijkheid van onze bedrijven, in de aantrekkelijkheid van het aanbod, investeert in lokale samenwerking, waardoor je juist overeind kunt houden wat je op dit moment hebt. En dat zou toch juist iemand met uw achtergrond enorm aan moeten spreken. En het wantrouwen dat wij eigenlijk in de systematiek alleen zorgen dat het geld in het juiste trekkingsgebied terecht komt en de ondernemers notabene zelf dit hebben ingericht en zelf ook er profijt van gaat hebben, dat daar een beetje wantrouwen uit uw woorden uit sijpelt, dat valt me tegen. Dat vind ik jammer. Want ons geloof juist in die gebieden is heel groot. En ik denk dat we dat heel positief kunnen maken, de komende jaren.

De voorzitter: Dank. Ik wilde niet flauw zijn, maar ik heb het de afgelopen tien minuten even gedurfd en er is toch een keer of twintig het woord u of uw gezegd.

Het is heel netjes dat u elkaar met u aanspreekt, maar ik zou toch graag willen verzoeken om via de voorzitter te spreken, de rest van de vergadering. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, nog een korte opmerking dan. Bedankt voor het antwoord. Ik ben in ieder geval blij dat u een beetje richting mijn oude partij bent opgeschoven. Het is altijd goed om te horen. Misschien dat de verkiezingsuitslag van 22 november daar iets mee te maken heeft of met uw persoonlijke insteek. Maar ik ben nog steeds wel verbaasd dat de VVD dit standpunt inneemt. En als een echte VVD'er bent, dan begrijpt u mijn opmerking ook die ik net heb gemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Drie keer u in één minuut. Nog niet eens. Ook graag via de voorzitter. Geldt voor iedereen, wat mij betreft. We hebben het over elkaar en niet tegen elkaar. Gaat u verder.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Ik mag wel u zeggen, trouwens.

De heer Den Heijer: Dan dat laatste punt inderdaad. Dit fonds is zelf ingericht door de gebruikers en eigenaren. Er wordt ook door hen uitvoering aan gegeven en zullen er ook profijt van moeten hebben. We hebben met elkaar duidelijke afspraken gemaakt in hoeverre er inmenging plaats gaat vinden. Dat we er interventies in doen. Of dat we, en daar ben ik het heel erg met de heer Van Leeuwen eens, dat geld aanwenden om overheidstaken ervoor te gaan doen. Daar is het absoluut niet voor bedoeld. En we zijn ook heel blij dat het college daar die scheidslijn legt. Dat was de inbreng van de VVD, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar...

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Er is toch nog een interruptie. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben ook een motie ingediend. En we zijn benieuwd naar de mening van de VVD over onze motie.

De voorzitter: Motie M2 is dat. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dat is een hele inclusieve motie. En op zich achter de strekking van de motie staan wij wel, maar we gaan er eigenlijk vanuit dat dat dan niet nodig zou zijn. En in principe zou de huidige opzet daarin moeten voorzien. En we nemen kennis van uw oproep. En ik ben ook benieuwd hoe het college daar naar kijkt. Wat ons betreft is dit niet een enorme verbetering ten opzichte van wat er nu ligt, maar snappen we wel uw oproep.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.



Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Aangezien dit raadsvoorstel al grondig is behandeld in de commissies, door ons commissielid, de heer Bootsman, zal ik mij zoals de afspraak beperken tot de ingediende amendementen en moties. Eerst het amendement van de SP om het Ondernemersfonds niet in te stellen. Daar zijn wij tegen, want wij zien de voordelen van het Ondernemersfonds wel in. Zo simpel kan het zijn. Het amendement van SP niet nog schevere tarieven in de OZB. We snappen de overweging van de SP. Want als je het leest, dan krijg je inderdaad twijfels, waarom ligt die verhouding hier zo anders? Maar deze verhouding is juist ontstaan vanuit de participatie met de ondernemers, de eigenaren en de gebruikers van de panden. En daarom hebben wij juist alle vertrouwen erin dat het nu geregeld is, zoals het moet zijn. Dan het amendement van Beter voor...

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, verbaast het GroenLinks echt dat als je tarieven vast gaat stellen in samenhang met de eigenaren van vastgoed dat er dan een lager tarief voor eigenaren van vastgoed uitkomt?

Mevrouw Van Engelen: Waarvan akte, hoor ik hier naast me. Voorzitter, ik snap waar de heer Portier op doelt, maar er staat ook heel erg duidelijk in, doordat de percentageverdeling nu zo ligt dat de gebruikers ook in de lead zijn bij het Ondernemersfonds. En daar zien we wel de voordelen van in, want dat zijn de mensen die uiteindelijk ook het werk verzetten in onze stad en hun diensten aanbieden. En de eigenaren kunnen dan ook meedoen, maar wat meer op de achterbank, wat ons betreft. Dan het amendement van Beter voor Dordt van het Ondernemersfonds. Daar zullen wij ook op tegen zijn. Wij zijn namelijk van mening dat twee jaar te kort is om te evalueren. Dit Ondernemersfonds heeft ook tijd nodig om vorm te krijgen. Juist vanuit al die trekkingsgebieden moet heel veel opgezet worden. Wat wij wel goed begrijpen, is dat we natuurlijk als raad op de hoogte willen worden gebracht. En wat ons betreft kan dat ook via een tijdige raadsinformatiebrief. Dan motie M2 van PvdA en Op Ons Eiland, hoorde net, Ondernemersfonds voor groot en klein. Daar willen we heel even de reactie van de wethouder afwachten. Want wij snappen heel erg goed dat we die kleine ondernemer willen beschermen hierin, maar het is juist de bedoeling dat de ondernemers zelf kunnen sturen in het Ondernemersfonds. En het dictum van de motie geeft een beetje het idee dat wij dan als raad heel veel vingers in de pap krijgen. En wij willen eigenlijk even van de wethouder weten of dat de boel verstoort of niet. Of dat dit wel gewoon een goede mogelijkheid is. Dan motie M...

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Schnabel. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Waar wij op doelen, is gewoon de controlerende taak van de raad. Om aan de voorkant al mee te geven wat belangrijk is als het gaat over de besteding en hoe je in geschillen staat. In die zin is het echt om de ondernemers gewoon beter in positie te brengen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, het doel van de motie is helder. En ik kan ook nog wel even verder toelichten.

Bijvoorbeeld, de eerste bullet kunnen we het gelijk mee eens zijn. Maar dan bijvoorbeeld de tweede bullet, als het weer teruggaat naar de raad, we kennen onszelf heel erg goed. En dan vinden we toch ook weer andere dingen ervan. En dan ben ik bang dat we daar toch weer heel erg veel sturing op gaan geven. Terwijl als het eerste bullet al wordt uitgevoerd, dan vind ik dat we daar ook op kunnen vertrouwen dat het goed is en dat we dat dan niet nog een keer daarover in gesprek moeten gaan. Natuurlijk moeten we die informatie krijgen, moeten we op de hoogte gebracht worden, maar we hoeven dan niet weer aan die besluiten te komen. Dan motie M3 van het CDA.

De voorzitter: Toch nog een keer, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Van Engelen: Toch nog een interruptie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Een kleine interruptie. Wij denken dat als we over vijf jaar gaan evalueren dat juist dat wat we met elkaar dan hebben afgesproken een heel mooie startbasis is om te evalueren. Want dan hebben we ook daadwerkelijk punten waar we het over kunnen hebben. En juist om bijvoorbeeld als advies vanuit de raad of advies mee te geven aan hoe zo'n convenant is opgesteld en waar je nog aan zou kunnen denken, dat zou juist een mooie aanvulling daarop kunnen zijn. In die zin zijn wij het er niet mee eens dat dat geen toegevoegde waarde zou hebben. Of in ieder geval dat er nog extra fust bij zou komen kijken, kan juist dienend zijn.

De voorzitter: Vindt u dat niet ook?

Mevrouw Van Engelen: Ik was eigenlijk blij dat er geen vraag was, voorzitter, want dan kan ik gewoon zeggen, staat genoteerd. En dan kan ik door naar motie M3.

De voorzitter: Gaat u door.

Mevrouw Van Engelen: Motie M3 van het CDA, non-profit en not for profit in het bestuur Ondernemersfonds. Daar zijn wij voor. Wij zijn ook blij met deze motie, want dat geeft toch wel rust in de verdeling van het Ondernemersfonds, de balans daarin, zodat we juist ook deze organisaties erbij betrekken en dat zij hier ook de voordelen van gaan proeven. Daar zullen wij voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Ik zal even GroenLinks proberen te overtuigen dat over twee jaar wel een evaluatie zou moeten plaatsvinden. Voorzitter, met dit amendement stelt Beter voor Dordt, met het oog op de zittingsduur van de huidige gemeenteraad, een tussentijdse evaluatie in te voeren na twee jaar. Dan hebben we het over begin 2026, voor de gemeentelijke raadsverkiezingen. Voorafgaande aan de voorgestelde evaluatie na vijf jaar. Beter voor Dordt onderschrijft de waarde van het voorgestelde evaluatiemoment in het vijfde jaar van het college, medio 2028.

Het is een teken van goed bestuur dat het stichtingsbestuur het initiatief neemt om de effectiviteit van het Ondernemersfonds te beoordelen, waarbij de gemeente actief wordt betrokken. Dat waarderen wij. Maar we vinden het ook van belang dat voor het einde van de raadsperiode de huidige raad een tussentijdse evaluatie wordt uitgevoerd. En dan leg ik het even uit waarom ik dat vind. Ik vind dat wij een bepaalde beleidsmaatregel eigenlijk voorschrijven aan de andere kant van de stad, oftewel de ondernemers. Het lijkt me niet meer dan billijk dat je eigenlijk na twee jaar ook ziet wat er eigenlijk terechtgekomen is van al beleidsmaatregelen. Met het voorgestelde amendement, voorzitter, stellen wij een evaluatie na twee jaar voor, die de gemeenteraad tijdens haar ambtstermijn, heb ik al eerder gezegd, de mogelijkheid geeft te beoordelen of een Ondernemersfonds op de juiste koers ligt. Door middel van deze tussentijdse evaluatie kan, en indien nodig, zeg ik in hoofdletters, snel bijgestuurd worden en desgewenst extra kaders geformuleerd worden. Hiermee waarborgen wij dat de huidige gemeenteraad niet over haar graf heen regeert, maar verantwoordelijkheid neemt en proactief kan handelen.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, ik zou aan heer Katif willen vragen of hij iets meer wil zeggen over die evaluatie na twee jaar, want dat kan natuurlijk ook heel beknopt en dat kan gigantisch uitgebreid, zoals GroenLinks al zei. Natuurlijk, als er dan een stuk ligt, dan gaan we daar met elkaar over spreken. Dan gaan we daar ook iets op over vinden. Misschien wel meer dan we op dit moment wensen. Zou het bijvoorbeeld ook een raadsinformatiebrief kunnen zijn vanuit het college om ons in ieder geval op de hoogte te houden van de voortgang?

De heer Katif: Voorzitter, een hele goede vraag. Bedankt voor de vraag, zoals we vaak dat ook zeggen. Als u eventjes het volgende besluit, die wij toegevoegd hebben, dan ziet u namelijk wat ik eigenlijk daarmee bedoel. De gemeenteraad hierover te informeren via een raadsinformatiebrief. En daar, als het gaat om de tussenevaluatie in '26, richten wij ons met name op de realisatie van doelen en aanscherping van de werkwijze. Meer vraag ik niet aan het college.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, bij interruptie.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Bij deze motie vroeg ik me af of het de bedoeling is dat er wordt gestuurd op de percentages, om die bij te sturen, of dat u vooraf eigenlijk wil sturen en dat je vooraf eigenlijk vaststelt of ook halverwege na twee jaar wat we als raad nodig vinden? Want ik begrijp het verlangen dat je als raad invloed blijft uit kunnen oefenen op wat er hier aan ons voorgelegd wordt.

De heer Katif: Voorzitter, mevrouw Van Vugt... Voorzitter, het CDA heeft gelijk, want het gaat me eigenlijk niet meer dan... Wij stellen bepaalde beleidsmaatregelen voor. En het is ook niet meer dan normaal dat je eigenlijk aan het einde van je periode gewoon zegt, luister eens even, hoe staat het ermee?

En dan kan ik het via een jaarrekening doen. Dat is prima en fantastisch. Ik kan er misschien periodiek ook over rapporteren. Maar het zou heel prettig zijn om te kijken dat je aan het einde van twee jaar, voordat de verkiezingen beginnen je er elkaar op kan aanspreken. En misschien wellicht tijdens de verkiezingen. Dat weet ik allemaal niet. Beter voor Dordt zou het heel prettig vinden als je in ieder geval het beleid wat je oplegt, democratisch, dat die ook gewoon geëvalueerd kan worden. En ik gaf even precies aan waar ik eigenlijk op doel, de twee dingen waar wij inderdaad op kunnen en willen evalueren. Voorzitter, ik ga voort.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Katif: Dank u wel. Bovendien, voorzitter, kan deze tussentijdse evaluatie na twee jaar ervoor zorgen dat het Ondernemersfonds flexibel genoeg is om in te spelen op nieuwe kansen en uitdagingen. En ik zeg niet bedreigingen, het zijn uitdagingen, voorzitter. Voorzitter, de tussentijdse evaluatie na twee jaar waarborgt het Ondernemersfonds haar effectiviteit tegen het licht kan houden en dat de gemeenteraad tijdens haar zittingsduur, herhaal ik nogmaals, in positie blijft en desgewenst extra kaders zou kunnen formuleren.

De voorzitter: Komt u tot een afronding, want uw tijd zit erop.

De heer Katif: Doe ik, voorzitter. Samengevat draagt het amendement bij aan een antwoord, een adaptief bestuur. Het stelt ons in staat om tijdig te reageren op veranderende omstandigheden en waarborgt een gedegen evaluatie binnen de zittingsduur van de huidige gemeenteraad. Tenslotte, voorzitter, en het is een oproep naar mijn mederaadsleden om dit amendement te steunen, zodat we gezamenlijk kunnen streven naar een effectief en flexibel Ondernemersfonds. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we schuin naar de overkant. De VSP. Wie mag ik het woord geven? De heer Stolk, gaat uw gang.

De heer Stolk: Voorzitter, helaas is Margret wat verlaat. Zij heeft eigenlijk de woordvoering, ik wil me eigenlijk aansluiten bij de SP, wat hij daarover gezegd heeft. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Wij vinden het Ondernemersfonds een positieve ontwikkeling voor de stad. En het zegt ons dat veel ondernemers de krachten stadsbreed verder willen bundelen. En dat ook de non-profitsector gewoon onderdeel is van deze samenwerking, is natuurlijk heel positief. Is ook onze verwachting dat de non-profits ook zeker profijt zullen hebben bij de cross-over met de profitsector en andersom. Gezamenlijk optrekken, leren en investeren heeft schaalvoordelen, ook voor iedereen. We zien als ChristenUnie/SGP in algemene zin graag dat de overheid een sterke, faciliterende rol neemt. Is ook wat de VVD al noemde, dat woord faciliteren. En dat is precies wat we hier zien.

Vanuit het faciliteren van de OZB-verhoging stellen we de ondernemers in de stad in staat om meer samen te werken met meer slagkracht, volledig in lijn met ook hun eigen wensen, zoals we dat lezen in het stuk. En we stemmen van harte in met het voorstel. Wat betreft de amendementen en moties. Amendement van de SP gaat wel erg direct in tegen het voorstel en zullen wij om die reden ook niet steunen. Wat betreft het amendement van Beter voor Dordt, is net al iets over gezegd. We begrijpen echt heel goed die behoefte. Tegelijkertijd denken we, zoals GroenLinks al zei, dat zo'n fonds echt tijd nodig heeft om ook op te starten. Na twee jaar serieus evalueren is vrij snel. We horen liever een toezegging van de wethouder, om na twee jaar met een goede update, een goede RIB ons te informeren over de voortgang. Dat is wat ons betreft snel genoeg. En dan kunnen we altijd nog besluiten met elkaar om daar verder over te spreken. Wat betreft de moties van PvdA en het CDA, die heb ik met veel interesse gelezen. En ik denk, als ik daar goed doorheen lees, vooral te begrijpen dat ze een goede representatie willen van de ondernemers. En bij het CDA dan vooral van de non-profit en de not for profits. En we krijgen bij het lezen van de stukken tegelijkertijd niet de indruk dat het op dit moment niet goed geregeld zou zijn. We maken onszelf daar eigenlijk niet zo'n zorgen over. Maar tegelijkertijd horen we graag de reactie van het college op deze twee moties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie verder geen interrupties. Dan gaan we naar de overkant. CDA-fractie. Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Naast het punt wat wij ons CDA al hebben ingebracht ten aanzien van de non-profit en de not for profits hebben we nog een aantal prangende vragen aan het college, die ook te maken hebben met de ingebrachte moties en amendementen. In het voorstel van de initiatiefgroep, dat voorafging aan het raadsvoorstel, lezen we dat de gemeente jaarlijks 2,3 miljoen bijdraagt. En dat wordt afgesproken dat er niet bezuinigd mag worden op de uitgaven van de gemeente. Gaat het nu ook daadwerkelijk om een jaarlijkse inleg van 2,3 miljoen. Dat is toch niet niks? Vindt het college het feit dat er niet bezuinigd mag worden eigenlijk niet in strijd met de tijd waarin we leven, dat er juist al op alle fronten bezuinigd moet worden? Welke uitgaven van de gemeente zijn hiervoor dan geschrapt? We hebben daar echt nog steeds geen beeld bij. We hebben er ook geen sluitend antwoord op gekregen. Zou het niet beter zijn als de raad ook over het convenant zou hebben kunnen beschikken, zodat we ook daadwerkelijk weten wat er is afgesproken of wordt afgesproken met het bestuur? Dan kom ik ook meteen bij de motie van Partij van de Arbeid. Daar staan we heel positief tegenover. Wij willen graag zien, wat wordt er daadwerkelijk afgesproken met het bestuur van deze nieuwe stichting? Overigens een fonds waar we best wel de mooie kanten ook van zien en waar we veel van verwachten. Over het amendement van Beter voor Dordt. We hebben wat moeite met het tweede punt, want het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat je het al opheft op het moment dat het nog maar en wel gestart is. Het tweede punt in het eerste bullet, zo moet ik het zeggen. We zijn erg benieuwd naar de reactie van het college op dit amendement. Bij de amendementen van de SP zien we wel iets te veel het wantrouwen richting de ondernemers. En dat onderschrijven we niet. En ook het wantrouwen voor de vastgoedmensen. Wij zijn van mening dat iemand best wel een pandje mag hebben.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Portier: Ik vroeg me af waar u het wantrouwen tegenover ondernemers ziet, want wij gaan er juist vanuit dat ondernemers heel goed in staat zijn om zelf samen te werken en een aantal zaken te regelen. Waar precies in ons voorstel ziet u wantrouwen tegenover ondernemers in het algemeen?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Goede vraag. Dank u wel, voorzitter. Dan moet ik het misschien iets handiger formuleren. Wij willen vooral vertrouwen hebben in die ondernemers. En als ze dit zelf willen, dan zou ik ze ook graag dat vertrouwen geven om dit gewoon te gaan doen en te proberen. Maar we zijn wel wat huiverig vanwege enkele condities die eromheen zitten. Want wat gebeurt er bijvoorbeeld als er actief grondbeleid wordt gevoerd? Dan elk pand wat erbij komt, levert ook weer eens extra inkomsten op. Kan het college daar straks ook nog even op ingaan, want daar zitten toch voor ons nog wel de nodige vragen? En hoe wordt er voor die dekking gezorgd? Kom ik eigenlijk steeds op terug. We zien die dekking niet terug. We zien niet terug wat er dan uit onze begroting verdwijnt. En het lijkt op die manier toch iets te veel voor ons op een verkapte Kadernota claim. Dan de timing. Dat is eventjes iets anders. Gezien de moties en amendementen zitten we eigenlijk er wel mee, is dit voorstel wel rijp, is het wel af? Hoe zit het ook met het fiscale risico, vanwege de btw? Dat is nog steeds niet opgelost. Kan daar nog iets meer over gezegd worden? Voor de rest laat ik het even hierbij. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in met het Ondernemersfonds. We vinden het een solidaire gedachte dat de ondernemers samen optrekken. En we vinden het ook een goed idee dat die verschillende trekkingsgebieden vertegenwoordigd worden, zodat er stadsbreed dingen georganiseerd worden. We hebben inderdaad onze motie ingediend. Die hebben we al eerder toegelicht. Waar wij wel vragen bij stellen, is we lezen dat er per 1 januari 2024 de stichting en het fonds operationeel in werking treden. En dat levert bij ons de vraag op, bestaat de stichting dan al en waarom zit het covenant dat er misschien al is niet bij de stukken? En waar beslissen we dan nu precies over, als het eigenlijk al besloten is? Daar verlangen we graag nog een antwoord van de wethouder op. Verder denken we dat onze motie van toegevoegde waarde kan zijn, juist gewoon om de ondernemers, en dan met name ook de kleinere ondernemers, goed in positie te brengen. Ons inziens kun je het eigenlijk niet oneens zijn met de motie. Maar daarnaast zijn er natuurlijk nog andere moties. We steunen de motie van het CDA.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Heer, bij interruptie.

De heer De Heer: Toch nog een kleine verduidelijkende vraag. Mevrouw Schnabel heeft het over positie brengen van de kleinere ondernemers. En dat begrijp ik heel goed.

Je wil ook niet dat die ondergesneeuwd raken door de groteren. Wanneer is mevrouw Schnabel van mening dat de kleine ondernemers dan voldoende vertegenwoordigd zijn?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Dank u wel voor de vraag ook. Wij denken dat op het moment dat we in een convenant met elkaar vastleggen wat er nodig is, hoe je bijvoorbeeld omgaat met geschillen, maar ook hoe je met besluitvorming omgaat en hoe je als stichting je eigen achterban goed in positie brengt, dat dat een hele mooie basis is om op terug te kunnen vallen. Zodat op een later moment, wanneer we het gaan evalueren, eigenlijk iedereen in gelijke positie is.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik zou heel graag van mevrouw Schnabel horen waarom ze twijfelt dat kleinere ondernemers dit überhaupt nodig hebben, wat zij wil?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel voor de vraag. We denken gewoon dat het een heel goed idee is om in de statuten vast te leggen hoe je met elkaar omgaat. Altijd in stichtingen vindt dat plaats. En we zien dat er grote ondernemers zijn. En we denken dat het goed is om iedereen in positie te brengen. En vaak is het ingewikkeld voor kleinere ondernemers om genoeg geluid te maken in vergelijking tot grotere ondernemers.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, eigenlijk val ik een beetje stil door dit soort opmerkingen. Want dan heb ik echt zoiets van, ondernemers zijn juist in hun kracht op het moment dat ze dingen aan kunnen dragen en doen enzovoort. Ik snap werkelijk niet, en misschien dat mevrouw Schnabel nog een poging kan doen, waarom zij denkt dat ondernemers niet in staat zijn om voor hun eigen belangen op te komen, maar op een hele ingewikkelde manier dat we dat moeten gaan regelen?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik begrijp eerlijk gezegd niet hoe je hier tegen zou kunnen zijn. Waar het ons om gaat, is dat dat gewoon duidelijk vastgelegd wordt. En dat dient iedereen. En dat is denk ik het beste antwoord dat ik hierop kan geven. Om terug te gaan naar de moties. De motie van het CDA steunen we graag. We denken dat het een goed idee is om de diversiteit te waarborgen. En dan is er nog de motie van Beter voor Dordt. Excuus, het amendement van Beter voor Dordt. Wat wij niet helemaal goed begrijpen, is als we hiermee akkoord gaan, met het stuk, dan hebben we in principe niks meer over de stichting te zeggen. Een evaluatie, omdat de stichting dan een rechtspersoon is geworden. Als gemeenteraad staan we dan eigenlijk nergens om nog te evalueren over de stichting zelf. Ons inziens lijkt het beter om in het convenant vast te leggen hoe we dan gaan evalueren, zodat we op die manier ook het recht hebben om met de stichting in gesprek te gaan.

De voorzitter: De heer Portier, bij interruptie.

De heer Portier: Voorzitter, mevrouw Schnabel haalde aan dat als de stichting er eenmaal is, dat we er als gemeente niets meer over te zeggen hebben. Vinden zij het correct dat als wij als gemeente belasting heffen, dat dan een flink deel van die belasting in handen komt van een stichting waar we als gemeente niks over te zeggen hebben?

Mevrouw Schnabel: Daarom stellen we voor om inderdaad in een convenant vast te leggen hoe we met elkaar of in ieder geval hoe de verschillende partijen met elkaar omgaan.

De voorzitter: Nogmaals de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik vroeg me af of mevrouw Schnabel ervan op de hoogte is dat een convenant eigenlijk niets meer is dan een wensenlijstje, wat gezamenlijk uitgesproken intenties, maar dat het verder niets afdwingbaars heeft?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ons inziens is het een goed startpunt om het gesprek met elkaar aan te gaan. En in die zin kunnen we elkaar dan ook aanspreken op de dingen die niet goed gaan.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel.

De voorzitter: Uw spreektijd is wel op eigenlijk. Als u het kort wilt houden.

Mevrouw Schnabel: Heel kort. Dan zijn er nog twee moties van de SP. Die steunen we niet. En we sluiten ons daarbij graag aan bij de woordvoering van het CDA.

De voorzitter: Dank u zeer. En waar u moties zei, bedoelde u amendementen. Stop de tijd. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren, de heer Groenewege. Gaat uw gang. Nee, niet de heer Groenewege. De heer Venderbos, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. De Partij voor de Dieren heeft kennisgenomen van de amendementen van de SP. En ervan uitgaande dat de cijfers in het amendement niet nog schevere tarieven in de OZB niet-woningen kloppen, dan kunnen wij dit amendement steunen. Tenzij de wethouder met heel goede argumenten komt om dit te weerleggen. Ook met het amendement Ondernemersfonds, nee bedankt kunnen we instemmen. De Partij voor de Dieren zal tegen het raadsvoorstel stemmen, tenzij de amendementen van de SP worden aangenomen. Maar als het raadsvoorstel zonder de amendementen aangenomen gaat worden, dan vinden wij een tussentijdse evaluatie, zoals verwoord in het amendement van Beter voor Dordt, verstandig. En we zullen dit amendement dan ook steunen. Dat geldt ook voor de moties van de Partij van de Arbeid, Op Ons Eiland en de motie van het CDA. Verder willen wij nog meegeven dat in de stukken de leefbaarheid ontbreekt en de bewoners en bewonersorganisaties niet vanaf het eerste uur meegenomen worden in de planvormingen.



In antwoord op de vragen van het CDA zegt het college toe te zullen zien op een evenwichtig samengesteld bestuur per trekkingsgebied en in bijzondere wijken hebben we een vertegenwoordiging in de breedte van de belanghebbende partijen die daar gevestigd zijn. De Partij voor de Dieren vindt ook dat bewoners en bewonersorganisaties behoren tot de belanghebbende partijen. Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Het ging heel snel, maar ik zou toch graag nog een keer horen van de heer Venderbos of het klopt dat ik hoor dat de Partij voor de Dieren gaat tegenstemmen? En zo ja, waarom?

De heer Venderbos-Lambinon: Wij zullen daarop tegenstemmen, omdat wij ook vinden dat bijvoorbeeld de evaluatie, zoals vermeld in het amendement van de SP, zeer belangrijk is. Ook na twee jaar te evalueren. En er zijn ook nog een aantal andere zaken, dat veel kleine ondernemers zijn niet betrokken bij het Ondernemersfonds, terwijl ze wel bijvoorbeeld in de binnenstad zitten.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Alle ondernemers zijn betrokken bij het Ondernemersfonds, ook de hele kleine. Dat gaat nergens over eigenlijk. En ik zie niet helemaal in dat iets wat vanuit de ondernemers is ontstaan, dat daar de politiek dan voor zou moeten gaan liggen. Vandaar nog even nadrukkelijk deze vraag.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dat alle kleine ondernemers betrokken zijn hierbij, dat is niet waar. Ik ken een aantal ondernemers persoonlijk die hier niet voor benaderd zijn en die hier ook helemaal niets van afweten.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is natuurlijk uitermate blij dat u de motie van het CDA steunt. Ik vroeg me nog wel even af, u zei net, we willen ook graag dat de bewoners worden betrokken. Maar die leveren geen contributie. Hoe ziet u dat?

De heer Venderbos-Lambinon: Ik denk dat meer ondernemers die een pand huren geen contributie betalen. In die zin ligt het gelijk met een bewonersplatform.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Mag ik, voorzitter?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Het gaat via de OZB. Alle eigenaren en alle ondernemers betalen eraan mee, in meer of mindere mate. Dat is eigenlijk de contributie.

De heer Venderbos-Lambinon: Volgens mij wordt het betaald middels de OZB-belasting. En als je een pand huurt, betaal je als huurder geen OZB en de verhuurder mag de verhoging van de OZB ook niet doorbelasten aan de huurder.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Eigenaar en huurder. Er is ook verdelingstabelletje opgenomen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik was aan het einde van mijn betoog.

De voorzitter: Heel goed. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in tegenstelling tot de Partij voor de Dieren zijn wij erg positief in dit dossier. En zijn blij met de oprichting van het Ondernemersfonds. En stemmen in dit geval in. De inhoudelijke discussie hebben we uitgebreid natuurlijk in de commissie gehad. En ook mijn voorgangers hebben daar nadrukkelijk over gesproken. Ik zal ook me beperken dan tot de ingediende amendementen en moties. Amendementen A1 en A2 van de SP, daar wil ik echt het college even afwachten. We hebben daar vraagtekens bij. En misschien dat het college daar wat duidelijkheid over kan geven. Motie 2 van de PvdA, daar zijn wij positief in. Amendement 3 en motie 3 hebben we mede ingediend, daar zijn we natuurlijk voor. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik was net nog even een klein stukje... Ik dacht dat u iets langer zou spreken. Dank daarvoor. Kan gebeuren. Ik ben ook maar een mens. We gaan naar Gewoon...

De heer Safranti: Ik wil anders wel een en ander...

De voorzitter: Nee, het is goed zo. Het is goed zo. We gaan naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat u gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, het zal van mij niet geheel onbekend zijn dat ik vind dat we vooral een jaar of tien, twaalf te laat zijn met het invoeren van het Ondernemersfonds, zoals het nu voorgesteld wordt. En ik heb destijds ook gelukkig tegen het afgelopen fonds door reclamebelasting mogen stemmen, in mijn vorige politieke leven. En dat komt vooral omdat de enige manier om alle ondernemers, van groot tot klein, er goed bij te betrekken een Ondernemersfonds is, zoals het nu wordt voorgesteld. Van mijn kant uit veel complimenten voor de wethouder, dat hij uiteindelijk toch naar me geluisterd heeft. Nee, is heel flauw, maar die discussie hebben we ooit wel gehad.

En daarbij nog even benadrukkend dat ik in dit kader ook een zeer kleine ondernemer ben en me totaal niet zielig voel over eventuele inbreng die ik kan hebben of invloed die ik kan uitoefenen op het trekkingsrecht, wat voor de verschillende wijken gaat gelden.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Was ik al bang voor.

De heer Portier: Voorzitter, mevrouw Koene zal zich nog wel herinneren dat bij de invoering van de reclamebelasting wij gezamenlijk daarentegen waren. Een van de dingen die een rol speelde toen, is dat de meerderheid van de ondernemers in de binnenstad die invoering niet zag zitten. En er was een heel kunstmatige gebiedsbepaling voor nodig, een zogenaamd kernwinkelgebied, om daarbinnen te kunnen claimen dat er een meerderheid wel voor was. Nu wordt alle ondernemers in Dordrecht opgelegd dat zij eigenlijk onvrijwillig aan dit fonds deel moeten gaan nemen. Is het niet vreemd dat mevrouw Koene eigenlijk volledig van gedachte veranderd is en het nu wel aan iedereen dwingend op wil zeggen dat ze deelnemen aan dit fonds?

Mevrouw Koene: Voorzitter, de heer Portier heeft gelijk op het moment dat het een lelijk gebied was waar de reclamebelasting ingesteld werd, zijnde bijvoorbeeld dat je op het Scheffersplein wel moest betalen en om de hoek bijvoorbeeld bij Coffeelicious niet, want dan zat je niet in het kernwinkelgebied. En in die zin was er vanaf dag één direct ongelijkheid in de bijdragen die er geleverd werden door de ondernemers. Daarnaast was de tarifiering ook zodanig dat, ik meen uit mijn hoofd gezegd, we het hadden over 250, 365 en 500 euro. En in de glorie tijd van de V&D dat nog betekende dat de V&D met 500 euro wegwam, waar een heel klein ondernemertje toch voor 250 aan de lat stond. Dat was een van de belangrijkste redenen waardoor het niet op een wat meer eerlijke, SP-achtige manier ingestoken was. Zoals het nu wordt voorgesteld, het betekent inderdaad dat alle ondernemers mee gaan betalen. Maar dat zou juist voor de SP een hele mooie moeten zijn, want dan doen we dat allemaal met elkaar. En we doen dat naar draagkracht, of in ieder geval naar grootte van de onderneming. En dat doen we ook in de hele stad, omdat namelijk ook alle ondernemingen in de stad profijt hebben bij een goed economisch vestigingsklimaat. En dat zijn dingen die met dit Ondernemersfonds onder andere, want het is natuurlijk niet het enige, want dat hangt met meer dingen samen, maar dat is wat dit kan gaan bieden. En vandaar dat wij dit echt een heel goed voorstel vinden. Ik weet niet, mijnheer Portier, volgens mij zie ik hem zijn vinger alweer opsteken. Ik wacht weer even.

De voorzitter: Mijnheer Portier krijgt veel spreektijd vandaag. Toch maar eens die interrupties nog heroverwegen. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben blij dat mevrouw Koene de SP met eerlijkheid associeert. Dat vind ik zeer terecht. Maar hoe staat u dan tegenover ons tweede amendement, waarbij de belastingen wat eerlijker gemaakt worden, als we dat vergelijken met andere gemeentes?

Mevrouw Koene: Nou zou ik eigenlijk om een leespauze moeten vragen, voorzitter. Ik moet hem even zoeken. Er komt van alles voorbij vandaag. Ondernemersfonds. Dit is dan weer niet van de SP. Is dat die van niet nog schevere tarieven in de OZB niet-woningen?

De heer Portier: Ja, klopt. Het amendement 2. En daarin ziet u ook een tabelletje van lastenverdeling, zoals hij in ieder geval vorig jaar gold. Want de actuele cijfers voor dit jaar zijn er nog niet van de gemeentes.

Mevrouw Koene: Ik vind het er vooral heel ingewikkeld uitzien, voorzitter. Sorry, maar ik lees het nu even heel snel. Maar als de strekking is dat we af moeten van 75 euro per 100.000 euro WOZ-waarde, dan zie ik niet in waarom dat zou moeten gebeuren. Is dat een kort antwoord op een misschien veel te ingewikkelde vraag? Ik zie naast mij iemand nee schudden. Die kan zich ook nog in de discussie mengen.

De voorzitter: Liever niet. Ik denk mevrouw Koene de duiding op dit amendement straks maar gewoon in haar stemgedrag moet laten zien. Anderen nog?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Even een vraag aan mevrouw Koene. U bent voor een Ondernemersfonds. U heeft wat argumenten genoemd.

De voorzitter: Mevrouw Koene is voor een Ondernemersfonds, ja.

De heer Van Leeuwen: Maar in het voorstel staan ook een aantal zaken waar... Zoals de ov-verbinding tussen Rotterdam en Dordrecht en de wandelpromenade tussen het station en de binnenstad. In mijn beleving... Kunt u me niet verstaan? Zal ik iets dichter bij de microfoon gaan. Er staan in het voorstel een aantal dingen die, wat mij betreft, horen tot de kerntaken van de overheid zelf, ook de lokale overheid. Bijvoorbeeld de verbinding tussen Rotterdam en Dordrecht en het aanleggen van de wandelpromenade tussen het station en de binnenstad. Dat zijn één van de, tussen aanhalingstekens, doelen van het Ondernemersfonds. Hoe ziet u dat dan? Want het is gewoon een publieke taak om dit soort dingen te doen. Het heeft toch niks met ondernemers te maken?

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb dat heel anders gelezen dan dat mijnheer Van Leeuwen dat heeft gedaan. Want wij gaan namelijk helemaal niet hier over het openbaar vervoer in de regio. In die zin zie ik ook de andere dingen niet. We hebben prachtige plannen voor deze stad. En die plannen, daar zetten we met elkaar op in om die zo goed mogelijk te bereiken. En daaronder bijvoorbeeld de StadsAs, of hoe we het tegenwoordig ook noemen. Wat vooral voor de ondernemers van belang is, die met elkaar dit Ondernemersfonds gaan vullen, door de 75 euro per 100.000 euro WOZ te betalen, is dat zij daarvan gaan kijken hoe zij ervoor kunnen zorgen dat hun bedrijven aantrekkelijker worden en hoe daardoor het economische klimaat gunstiger wordt. En dat is een taak van de ondernemers en niet van de overheid.

De heer Van Leeuwen: En daar wordt een bijdrage van 75 euro per 100.000 WOZ-waarde voor gevraagd.

Mevrouw Koene: Dat is een schijntje, voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Het gaat mij even niet om het bedrag, maar het gaat erom dat er een aantal zaken staan in het voorstel die gewoon horen tot de kerntaken van de regionale overheid, lokale overheid. En daar gaat het mij om.

Mevrouw Koene: Waarvan akte, voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af hoe men erbij komt dat het om een schijntje gaat, terwijl me nog steeds niet duidelijk is om hoeveel geld het gaat. Is het volgens u ook de 2,3 of 4 miljoen waarover gesproken wordt?

Mevrouw Koene: Ik weet niet tot wie mevrouw Van Vugt zich richt. Tot u of dat... U bent mijnheer de voorzitter of als ik dat ben.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Excuses.

De voorzitter: Ik denk dat u dat bent, mevrouw Koene.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Is mevrouw Koene van mening dat het om 2,3 miljoen gaat?

Mevrouw Koene: De 2,3 miljoen waarover gesproken wordt in het voorstel, is een bedrag wat opgebouwd is door het fonds, door alle bijdragen die worden gedaan door de ondernemers. Dat vormt een bedrag bij elkaar van 2,3, 2,4 miljoen euro. En dat is geen gemeenschapsgeld. Dat is geld van ondernemers.

Mevrouw Van Vugt-Roose: En van gemeentelijk vastgoed.

Mevrouw Koene: Want ook het gemeentelijk vastgoed is een ondernemer. In die zin dat hij ook probeert om zijn spullen zo netjes mogelijk te verhuren en aantrekkelijk mogelijk te maken in een stad.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, wat vindt mevrouw Koene er dan van dat de gemeente als ondernemer hierin niks te vertellen heeft?

Mevrouw Koene: De gemeente heeft zeer veel te vertellen, net als een ander die bijdraagt aan het Ondernemersfonds.

De voorzitter: Gaat u verder. Of was dat uw betoog?

Mevrouw Koene: Ik had nog wel het een en ander willen zeggen. Waarom zou je per se non-profitorganisaties opnemen in een bestuur, waarvan je eigenlijk wil dat het een puur zakelijke handeling uitvoert. En dat is het beheren van het fonds. Dat soort dingen. Maar ik geloof dat ik dat maar even laat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar Op Ons Eiland.

De heer Katif: Voorzitter, bij interruptie.

De voorzitter: Toch nog een interruptie. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel. Mevrouw Koene, u bent niet ingegaan op het amendement dat door Beter voor Dordt is ingediend. Daar zou ik best even uw wijze woorden willen horen.

Mevrouw Koene: Ga ik weer zoeken, voorzitter. Ik hoop dan altijd mijnheer Groenewege naast mij dat dan even snel opzoekt. En dat ik dan mee kan kijken. Is dat de tussentijdse evaluatie Ondernemersfonds Dordrecht na twee jaar? Ben ik tegen. En ik zal vertellen, richting de heer Katif, waarom. Omdat dat een veel te korte termijn is om echt goed te kijken naar wat je met elkaar kan doen, aan de hand van wat er nu gaat lopen. We gaan het instellen per 1 januari. En om dan binnen twee jaar te evalueren. En dan met name met als doel om dat te doen, omdat er gemeenteraadsverkiezingen zijn. Zo'n slechte argumentatie heb ik echt nog nooit gehoord om een evaluatie te doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Gaan we nu echt naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om gelijk maar met de deur in huis vallen, voorzitter, Op Ons Eiland kan zich helemaal verenigen met de oprichting van een Ondernemersfonds. Dat moge helder zijn. Hebben we ook uitgesproken in de commissie. Maar we hebben natuurlijk wel wat kritische kanttekeningen. Dat mag ook besproken worden. Voorzitter, een Ondernemersfonds moet een financieel draagvlak hebben onder alle partijen die vallen onder niet-woningen. In de huidige communicatie, voorzitter, zijn vooral de georganiseerde ondernemers betrokken. De vraag die nog steeds bij ons blijft is, hebben de betrokken partijen in het Ondernemersfonds duidelijk inzicht gekregen welke non-profitorganisaties allemaal onder dit fonds gaan vallen, vragen we ons af. Ik hoor nee naast me, van mevrouw Stolk. Voorzitter, een ander aandachtspunt. Ik heb dat zojuist even gerefereerd, maar Op Ons Eiland zou het liefst zien dat onderwijsinstellingen en sportverenigingen uitgesloten worden van dit fonds. En dat heeft zo zijn redenen. En de belangrijkste is misschien wel dat deze instellingen zijn subsidieontvangers. En wij kunnen dit namelijk niet rijmen met de gedachte achter een Ondernemersfonds. Wellicht dat de wethouder ons verder kan overtuigen, maar we wachten de reactie af. Voorzitter, vervolgens zijn we ook van mening dat er voldoende borging moet zijn over de taken van de gemeente. Dat wil zeggen dat er geen taken, althans gemeentelijke taken, uit dit Ondernemersfonds gefinancierd zouden moeten worden.

Daar graag ook een heldere uitspraak vanuit het college. En voorzitter, wat in tegenstrijd, althans wat we landelijk zien, is dat het voorstel van ons college is dat er een 60-40 procent verdeling wordt gemaakt, wat afwijkt van de landelijke verdelingen, zoals 55-45.

De voorzitter: Komt u tot een afronding, want uw tijd zit erop.

De heer Gündogdu: Jeetje, zo snel. Graag even ook een toelichting daarover. Voorzitter, wederom, we kunnen dit voorstel ondersteunen, maar hebben natuurlijk wel een kritische houding. En dat hebben wij mede verwoord in de moties, ingediend door het CDA en de Partij van de Arbeid. En we zijn benieuwd naar de reacties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De SP. Heeft u nog iets toe te voegen aan alles wat u al heeft ingebracht vandaag?

De heer Portier: Ik vrees dat ik evenveel uren daarover zou kunnen praten als dat ik nu in minuten heb. Er is veel gesproken over wel of geen vertrouwen in ondernemers. Laat duidelijk zijn dat wij als SP het volste vertrouwen hebben dat ondernemers volstrekt zelf in staat zijn om een glasvezelverbinding aan te vragen om stageplekken voor toekomstige werknemers te organiseren. En zelfs om gezamenlijk in verenigingen promotie van een winkelgebied te organiseren. Daar is een Ondernemersfonds niet voor nodig. Wat wij zien, is dat allerlei organisaties belast gaan worden, die volstrekt geen belang hebben bij het Ondernemersfonds. Ik noem maar bijvoorbeeld de helft van de ondernemers op dit eiland, of tenminste op de helft van het oppervlakte van dit eiland, die in het landelijk gebied, die gaan straks wel belasting betalen, maar zullen geen voordelen trekken. Tenslotte, niet tenslotte, wij zien ook dat er een scheve verhouding is tussen private taken en overheidstaken. Er wordt gezegd, er worden geen overheidstaken overgedragen of afgewenteld op het Ondernemersfonds. Maar zaken als veiligheid en een schone omgeving zijn wat ons betreft zeker zaken die door de gemeente georganiseerd moeten worden. En het is ook rechtvaardig inderdaad daar belasting voor te heffen om het mogelijk te maken. Maar wij willen niet dat de verantwoordelijkheid voor veiligheid in onze stad bij een Ondernemersfonds komt te liggen, die dan een privébedrijf in moet gaan huren, in plaats van dat we gewoon het aantal handhavers uitbreiden, waar we democratische controle over hebben. Voorzitter, de voorstellen voor een Ondernemersfonds hadden een stuk overtuigender zijn als in de argumenten voor dit Ondernemersfonds niet allerlei argumenten erbij werden gesleept die niets ermee te maken hebben.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De heer Portier: Bijvoorbeeld inderdaad een wandelpromenade, kijken of er ramen openstaan bij een bedrijf, organiseren van braderie, et cetera.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Den Heijer. U had een punt na et cetera.

De heer Den Heijer: Ik probeer de heer Portier goed te volgen. Begrijp ik het dan goed dat de heer Portier eigenlijk hier een soort aanvullende subsidie voorstelt om voor ondernemers bijvoorbeeld hekwerken te regelen of camera's te kunnen plaatsen? Want dan beginnen we wel enthousiast te worden.

De heer Portier: Dat zijn bij uitstek zaken die een ondernemer zelf kan regelen, als hij een camera... Moet hij natuurlijk wel, als het op de openbare weg gericht is, een vergunning ervoor aanvragen. Maar het inrichten van een alarminstallatie is niet iets wat een overheidstaak is, als dat voor die ondernemingen gericht is. Wat ons betreft hoeft daar ook geen subsidie voor te komen. Ondernemers kunnen dat gemakkelijk zelf betalen.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: U bent hartstikke blij dat daarvoor nu een gelegenheid komt, namelijk een Ondernemersfonds waaruit dat door ondernemers zelf betaald wordt en geregeld kon worden. Begrijp ik dat dan heel goed, voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Nee, dat kunnen ze nu weer zelf betalen. Wat wij wel vinden, is dat als straks de belasting verhoogd wordt, waarbij we instemmen. Want we stemmen inderdaad met een belastingverhoging voor eigenaren van vastgoed, die tot nu toe heel erg ontzien worden. De belasting voor vastgoedondernemers is in Dordrecht lager dan in gebieden waar de VVD het voor het zeggen heeft, zoals in Wassenaar. Dat is een heel radicaal voorstel wat wij doen, maar wij vinden dat als er meer aandacht nodig is voor veiligheid, dat moet door middel van meer handhavers. En dat daar inderdaad de financiële armslag van de gemeente voor gebruikt kan worden.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. In het amendement van de SP lezen wij dat er meeropbrengst afkomstig van maatschappelijke organisaties of van de gemeente zelf aangewend moet worden om de organisatie te compenseren voor de hogere kosten. Kunt u daar een toelichting op geven? Want daar heb ik nog iets bij nodig.

De heer Portier: Voorzitter, als je de OZB voor niet-eigenaren verhoogt, dan geldt dat voor al het vastgoed in de gemeente, niet-woningen. Behalve de uitgezonderde categorieën, zoals er zijn, kerkgebouwen, landbouwgronden. Maar niet de boerderijen zelf, et cetera. Dat betekent inderdaad dat sportverenigingen, andere maatschappelijke organisaties die vastgoed bezitten, dat die meer gaan betalen. Maar dat zijn vaak ook weer organisaties die of leven van subsidies, geheel of gedeeltelijk.



En wat ons betreft worden dan die subsidies verhoogd, zodat zij er geen nadelen van ondervinden. En specifiek hebben we dat nog uitgeschreven inderdaad in ons tweede amendement voor de sportverenigingen.

De voorzitter: Gaat u verder. U heeft nog acht seconden.

De heer Portier: Voorzitter, een Ondernemersfonds is niet nodig. Wordt, wat ons betreft, niet ingesteld. En wij willen graag daarom dat dit afgewezen wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Gaan we naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij van Forum voor Democratie kunnen instemmen met het raadsvoorstel om een Ondernemersfonds op te richten. Dat spreekt dan denk ik ook voor zich dat we niet kunnen gaan instemmen met de amendementen 1 en 2 van de SP. Amendement A3 van Beter voor Dordt, daar kunnen we ons wel in vinden. Zeker ook als je het hebt over het evalueren. Hoe gaat het met de doelen? Zijn we nog steeds op koers? Dan is het niet gek om na twee jaar gewoon eens even te kijken, waar staan we en moeten we nog wat bijsturen? Dan de moties. Misschien moet ik even refreshen, want ik zie M1 even niet staan. Ik ga even naar M2. Dan ga ik niet verkeerd. M2 is Partij van de Arbeid, volgens mij. Hij is natuurlijk op zich duidelijk. Ondernemersfonds voor alle ondernemers, groot en klein. Dat lijkt me voor zich spreken. Ik denk alleen als we gaan kijken naar het dictum dat het een wat lastig dictum is te realiseren, met name omdat er ook staat dat het college wordt verzocht ervoor te zorgen dat geen ondernemer of organisatie zich buitengesloten voelt. Hoe gaat het college dat dan doen? En is dat überhaupt haalbaar? Daarvan graag nog even reactie van de wethouder. En M3 van het CDA staan we positief tegenover. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Fractie van Waardhuizen. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ook Fractie van Waardhuizen staat positief tegenover het Ondernemersfonds. We hebben wel nog wat kleine vraagjes. Het gaat over grote en kleine ondernemers. En Piet patat en Jan de bakker, die de handen al vol hebben aan hun eigen bedrijf. Hoe gaan die dan mee participeren op de ontwikkelingen die uit het fonds worden gefinancierd. Dat is eigenlijk de enige vraag die we hebben. Als we dan kijken naar de amendementen, daar zullen wij niet mee akkoord gaan. Er is al genoeg gezegd over de amendementen van SP. De evaluatie snappen wij wel, maar wij vinden dat die organisatie even de tijd moet krijgen om zichzelf op te bouwen. Twee jaar vinden we veel te vroeg. En daarnaast zijn er ook nog voldoende andere instrumenten die tot een evaluatie kunnen leiden. En ook een wethouder die dit in zijn portefeuille heeft, die zal ongetwijfeld de vinger aan de pols houden. Wat ons betreft voorlopig even de tijd om dat op een goede manier op te pakken. De moties van de PvdA is al aangegeven door de heer Den Heijer dat die eigenlijk al een beetje in het verlengde zit van het stuk. Daar zullen we ook niet meer instemmen. De motie van het CDA twijfelen wij nog even over. En dan wachten wij de beantwoording van de wethouder even over af.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, bij interruptie.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik werd getriggerd doordat de heer Stam aangaf, hoe gaan we om met de snackbar en de bakker, als in kleine ondernemers? Ons inziens dient de motie er juist voor om dat goed vast te leggen. In die zin begrijp ik niet helemaal waarom dat je daar dan tegen zou zijn, als dat de zorgen zijn die spelen.

De heer Stam: Voorzitter, het zijn niet zozeer zorgen, het zijn meer vragen die we hebben. En wij wachten gewoon de reactie van de wethouder af, hoe daarmee om te gaan. En wij vinden in dit geval een vraag meer dan voldoende dan dit te borgen met een motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Fractie Van Leeuwen. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich vinden wij dat ondernemers zelf hun samenwerkingsverbanden moeten kiezen en moeten vormgeven. Dat kunnen ze best zelf. En we zijn ook niet voor een grotere overheid. Een ondernemer weet zelf het beste waar hij zijn geld in kan investeren. De OZB, dat is een volgend argument, voor niet-woningen gaat omhoog. En zelf ben ik ook tegen verzwareningen van de lasten voor ondernemers. En trouwens ook van niet ondernemers. Ook heb ik er bezwaar tegen dat maatschappelijke organisaties meer gaan betalen. Die vallen namelijk onder niet-woningen ten gunste van het Ondernemersfonds. Daarnaast worden er in het voorstel een aantal zaken genoemd die ondernemers makkelijk zelf kunnen regelen en een aantal zaken die van meer algemeen belang zijn. Ik heb het net al in een interruptie gemeld. Zoals de ov-verbinding tussen Rotterdam en Dordrecht en de wandelpromenade tussen het station en de binnenstad. Echt louter kerntaken van de overheid of regionale overheid. Ik zal om deze redenen tegen het voorstel stemmen. Ook tegen het amendement van de SP zal ik stemmen, hoewel het amendement voor een groot deel de spijker op de kop slaat. Omdat het amendement sowieso uitgaat van een verhoging van de OZB van niet-woningen. Wij willen ondernemers en niet ondernemers niet nog meer belasten. Dank u wel. Sorry, ik was het bijna vergeten. De andere moties en amendementen. De tussentijdse evaluatie na twee jaar. Daar sta ik op zich wel achter. En motie M3 ook. En voor de andere moties en amendementen hoor ik graag de wethouder eerst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Tot slot, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. En wij hebben een fractie-uitje vanavond richting FC Dordrecht. En ik heb de hoop dat we dat nog gaan halen. Ik zal het kort houden. Wij stemmen in met het raadsvoorstel en sluiten ons aan verder bij de woordvoering van GroenLinks, betreft de amendementen en de moties.

De voorzitter: Ik neem aan dat u gewoon hier bent toch bij ons. Dat u RTV Dordrecht op Twitter volgt. Of X heet dat tegenwoordig. Dank u wel. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. En dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk heel blij dat we dit nu hier bespreken. Dat we nog op de valreep voor 1 januari 2024 hopelijk tot besluitvorming komen. En ik heb een heleboel vragen gehoord. Er zijn drie amendementen en twee moties. Ik dacht, die loop ik gewoon even langs. Ik probeer zoveel mogelijk vragen te beantwoorden, maar als ik ze mis of niet beantwoord, herinner me er dan vooral aan. Het eerste amendement. Laat ik heel even beginnen met nog de algemene strekking van het Ondernemersfonds. Het heet een Ondernemersfonds, maar de bedoeling is echt dat het voor alle gebruikers, dan gaat het over zowel ondernemers als de non-profit of de not for profit en voor alle eigenaren geldt van niet-woningen. Het is niet zo dat we hiermee alleen een economisch belang dienen. Het gaat juist om wat door de ChristenUnie/SGP ook nadrukkelijk werd benoemd, de cross-over of de verbinding tussen zowel non-profit als profit. Daar hebben zijzelf ook allerlei ideeën bij. En dat is het volgende punt wat ik toch nog even aan wil raken. Dit is een fonds van ondernemers en non-profits voor ondernemers en non-profits. Het is niet dat wij hiervan uit deze raad of vanuit ons college besluiten gaan nemen wat deze ondernemers of deze deelnemers eigenlijk gaan doen met de middelen die zij zelf inbrengen. Die brengen zij namelijk allemaal in via de opslag op de OZB. En vervolgens geven zij die via trekkingsrecht per gebied uit. Dat is niet het bestuur van het Ondernemersfonds, zoals u dat nu heeft gelezen. Dat is het overkoepelende bestuur. Maar daaronder komen 20, 24 trekkingsgebieden, waar ieder trekkingsgebied weer verenigd moet zijn met een representatieve vertegenwoordiging van die partijen binnen dat trekkingsgebied. Dat hebben we opgenomen in het convenant, wat nog niet getekend is. Dat kunnen we pas doen nadat er een raadsbesluit genomen is. Daar hebben we expliciet gemaakt dat het overkoepelende bestuur daar een taak in heeft, om ervoor te zorgen dat al die trekkingsgebieden zich ook gaan verenigen. En dat daar een representatieve vertegenwoordiging van al die partijen in zit, zowel non-profit als profit.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ben blij met deze toezegging dat dat wel geregeld gaat worden, maar ik zou dat toch graag zien. Kunnen wij het convenant gewoon ontvangen, zodat het meegenomen wordt in de besluitvorming? Want anders blijf ik toch echt deze motie handhaven.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, het staat het CDA sowieso vrij om deze motie te handhaven. Ik heb nog niet gereageerd op de motie op zich. Daar kom ik zo op. Als het gaat over het convenant, natuurlijk, wij kunnen dat convenant gewoon zichtbaar maken voor de raad. Maar het is een overeenkomst die een uitwerking betreft van de kaders die door de raad zijn vastgesteld en door het gesprek... Of die we gaan vaststellen en het participatieproces wat gevoerd is of doorlopen is met de initiatiefgroep. Het is niet zo dat een raadsbesluit nodig is, om het convenant ook vast te leggen. Het is ook niet zo dat wij dat ter besluitvorming voorleggen. Ik kan het wel inzichtelijk maken. Dat is verder geen probleem.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor mevrouw Schnabel. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dan zijn we wel benieuwd waarom dat het convenant niet bij de stukken zat om gewoon ter kennisgeving...

Mevrouw Van Benschop: De reden daarvoor is omdat het een uitwerking is van de afspraken tussen college of gemeente, vertegenwoordigd door het college, en het bestuur van de opgerichte stichting. Het is een document, waarin wij samenwerkingsafspraken vastleggen, die terugslaan op het besluit wat u neemt bij de oprichting van het Ondernemersfonds. Maar ook nadrukkelijk met input vanuit de participatie met ondernemers. Ik hoor in de discussie regelmatig voorbijkomen dat de raad zou moeten kunnen sturen op wat daar gebeurt. Het is geen overheidsinstrument. Het is een OZB die we verhogen, om de middelen die we daarbij binnenhalen ook direct weer als subsidie terug te geven aan die partijen die de OZB-verhoging hebben betaald. Het is een middel. Het is eigenlijk een technisch besluit, in die zin, wat voorligt tot het verhogen van de OZB. Om het vervolgens in subsidievorm weer terug te leggen bij die partijen die die OZB-verhoging betalen. En het gaat niet over de inhoud van het fonds op zich. Ik denk dat ik eerst eventjes de amendementen en de moties langsloop en dan de vragen, misschien? Is dat ja? Amendement 1 van de SP. Dat is eigenlijk lijnrecht tegenover het voorstel wat wij doen. Dat ontraden wij. Het tweede amendement, of we sport kunnen uitsluiten, dat kan niet. Je kunt niet één categorie uitsluiten, behalve gemeentelijk vastgoed met een publieke dienst. Dat zou kunnen. Maar dat kan niet voor een sportvereniging. Het is wel goed om nog even na te denken dat het gaat om 75 euro per ton WOZ-waarde. Als er grote sportcomplexen zijn die een hoge WOZ-waarde hebben, dan zijn die over het algemeen ook commercieel geëxploiteerd. Dat zijn niet de verenigingen in de wijk. WOZ-waardes van de voetbalvelden en de hockeyvelden en weet ik wat, die zijn heel laag. Het gaat dan over het algemeen over de kosten die erbij komen voor de kantine. Even in verhouding. Als het gaat over 1 miljoen, gaat het om 750 euro per jaar. Daarbij is nog een extra argument waarom je sport juist wel zou willen betrekken. Juist die kracht om de verbinding te maken, waarbij bijvoorbeeld gedacht kan worden, maar dat is mijn idee, moeten ondernemers zelf bedenken, maar bijvoorbeeld hoe bedrijven gebruik kunnen maken in het kader van, we willen ons personeel fit en gezond houden. Hoe kun je gebruik maken van de diensten van een sportclub? Of als je extra vergaderingen gaat organiseren, hoe kun je dat doen bij een sportclub? Het gaat echt om de verbinding op gebied van een geografisch gebied, een trekkingsgebied ergens in Dordrecht. Het derde amendement is aangepast, heb ik gezien. Tenminste in vergelijking met het eerste amendement wat ik heb gezien. En het lijkt mij heel logisch dat de raad geïnformeerd wil worden. Dat kun je een evaluatie noemen. Ik zou zelf voorstellen om... Wij hebben met de stichting afgesproken dat zij jaarlijks een jaarverslag indienen, aan ons overleggen, waarin ook verantwoording wordt afgelegd zo van, wat zijn de activiteiten? Wat is de besteding? In hoeverre zijn de middelen ook echt benut? Dat we gewoon afspreken dat wij het jaarverslag ook aan de raad doen toekomen, met een begeleidende RIB. Ik denk dat dat de meest pragmatische weg is om in ieder geval iedere keer een vinger aan de pols te kunnen houden. Want we snappen wel de vraag om niet pas na vijf jaar weer geïnformeerd te worden. Dan hebben we motie 2.

Dat is de motie van de PvdA. Dit wordt geregeld via trekkingsgebieden. Die vertegenwoordiging van die kleine ondernemer of van de non-profits of de maatschappelijke organisaties wordt per trekkingsgebied geregeld. Ieder trekkingsgebied krijgt een eigen bestuur. Ze moeten verenigd zijn om middelen te kunnen onttrekken uit het Ondernemersfonds. En iedereen betaalt mee. Wij hebben de opdracht in het convenant opgenomen, richting het stadsbrede bestuur, om werk te maken van die vereniging in de trekkingsgebieden. En daarbij ook een representatieve vertegenwoordiging van die gebruikers in het gebied na te streven. Even kijken hoor. Dit is een model wat in verschillende gemeenten gebruikt wordt. Er is ook een ander model, namelijk niet op basis van trekkingsgebieden, maar alleen een stadsbreed fonds. En dan creëer je heel veel afstand. Waarbij wij van mening zijn, samen met de ondernemers en de participanten uit het traject, dat je dan veel afstand creëert met die kleine ondernemer. En hoe krijgt zo'n kleine ondernemer dan nog enigszins grip op wat er met die middelen gebeurt. Dat moet juist via die trekkingsgebieden georganiseerd worden.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, mag ik daar nog een kleine vraag over stellen? Die verschillende trekkingsgebieden vallen toch onder een overkoepelende stichting? En dan is ons idee eigenlijk om die overkoepelende stichting... Om daar dan in vast te leggen hoe je met die trekkingsgebieden omgaat en hoe die verschillende stichtingen, die daar weer inzitten, in positie gebracht worden. Dat is ons idee.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ieder trekkingsgebied is in positie. Want je kunt namelijk alleen via het bestuur van jouw trekkingsgebied middelen onttrekken uit het Ondernemersfonds. Als in trekkingsgebied A door ondernemers en maatschappelijke organisaties 100.000 euro in het fonds gestort wordt, dan is die 100.000 euro, minus een heel klein deel stadsbreed, weer beschikbaar voor die ondernemers en maatschappelijke organisaties die die contributie, las ik ergens in een motie, hebben betaald binnen dat trekkingsgebied. En ik vind wel, ook kleine ondernemers en non-profits hebben daar zelf een verantwoordelijkheid zich ook te melden. Maar wij geven wel aan het stadsbrede bestuur de opdracht om die representativiteit na te streven. En dan kom ik nog heel even op motie 3.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik snap de insteek wel die gekozen is. Daar kan ik ook wel achterstaan. Toch heb ik ook gelezen dat het overkoepelende bestuur gewoon mag beslissen of een onttrekking uit dat fonds wel of niet wordt toegestaan. Daar zit wel een pijnpunt. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Van Benschop: Dat gaat vooral in het kader van rechtmatigheid. Of het een onttrekking uit het fonds is die mag, die kan binnen de kaders die daarvoor gelden. Het is niet dat het stadsbrede fonds gaat bepalen of een bepaald trekkingsgebied wel of niet zijn geld eraan uit mag geven, omdat zij dat nou eenmaal vinden. Het gaat erom of het binnen de kaders die daarvoor gelden mag. En daar zijn zij verantwoordelijk voor gemaakt, via dat convenant, om die toets te doen. Dat is ook de reden dat zij degene zijn die het jaarverslag overleggen en een accountantsverklaring regelen. En dan motie 3. Het derde punt raakt aan het amendement, ingediend door Beter voor Dordt.

De eerste en tweede bullet kunnen we in ieder geval gewoon overnemen. Ik denk dat het een duidelijke oproep is. Ik hoor hem hier namelijk vaker voorbijkomen. Hoe zorg je dat ook maatschappelijke organisaties vertegenwoordigd zijn? In het kader van een representatief bestuur, ook in het stadsbrede deel, gaan wij gewoon opnemen in de overeenkomst en het gesprek met het bestuur dat daar twee mensen aan toegevoegd worden. Het moet namelijk altijd oneven zijn. Dat er nog vanuit de maatschappelijke hoek twee mensen aan toegevoegd worden. En nou gaat mijn iPad niet aan. Ik weet niet er wat het tweede punt van het dictum was. Iemand? En dat tweede punt hebben we vastgelegd in het ondertekende convenant, dat het bestuur daar zorg voor draagt, het stadsbrede bestuur, dat we ook op trekkingsgebied niveau die representativiteit nastreven.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: En dat we ze daarop kunnen aanspreken.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het is misschien een verspreking, maar ik hoor nu, we hebben het vastgelegd in het getekende convenant.

Mevrouw Van Benschop: In het nog te tekenen convenant. Dat is nog niet getekend. Dat kan ook niet, aangezien hier nog een besluit genomen moet worden tot het oprichten van een Ondernemersfonds.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. De wethouder vroeg, zijn er vragen? U heeft al aangegeven van die trekkingsgebieden, voor iedere partij wordt er een soort vertegenwoordiging gezocht. Wat mij dan een beetje triggert is van, zijn dat allemaal vrijwilligers? Worden dat betaalde krachten? En als dat betaalde krachten zijn, worden die dan ook betaald uit die extra belasting opbrengt? En om hoeveel geld gaat het dan? Want die vind ik dan wel interessant om te kijken van, als je zo'n organisatie opzet. Je moet daar als gemeente toch enigszins grip op houden, voordat het chaos wordt. In die zin, dat is één. En een opmerking, u heeft ook al een aantal keren verwezen naar het convenant. Ik vind het toch wel meer dan jammer dat dat convenant dan toch niet gedeeld is nu, omdat er in het verleden ook wel dingen mis zijn gegaan met convenanten, bijvoorbeeld in een Berckepoort. Ik vind het toch wel meer dan jammer dat dat convenant er dan niet is.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, eerst de eerste vraag. Die ik nu weer kwijt ben. Ik begin even bij het convenant. We kunnen het convenant gewoon delen. De reden dat hij er nu niet bij zat, is omdat hier in de afgelopen week nog de laatste hand aan gelegd is naar besluitvorming in de raad toe, omdat hij nog niet getekend is en omdat het een collegebevoegdheid is en geen raad bevoegdheid.

We willen ook niet de suggestie wekken, dames en heren, amendeert u maar het hele convenant, want er ligt geen raadsbesluit. Maar als de raad hier vraagt, mogen wij inzicht in dat convenant, natuurlijk. Dan sturen we die gewoon toe.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Het was eigenlijk nog een beetje de beantwoording van de heer Stam. Is het voldoende voor u?

Mevrouw Van Benschop: Maar er was nog een vraag.

De heer Stam: Ik ben blij met deze toezegging.

De voorzitter: Mooi. Het was eigenlijk al toegezegd. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De toezegging geldt natuurlijk voor na het besluit. We geven nu eigenlijk een blanco cheque. We weten niet om hoeveel geld het gaat. We kennen niet de inhoud van het convenant. En we zeggen, ga je gang maar. Ik vind dat toch wel heel lastig.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, als ik dertig seconden mag, dan kijk ik even of we dat anders kunnen doen.

De voorzitter: Dan kijk je naar mij?

Mevrouw Van Benschop: Ja, als voorzitter. Mag ik dertig seconden om mijn telefoon te pakken.

De voorzitter: Ja, dat mag. Dat convenant wordt nu opgestuurd. Maar het is natuurlijk wel zo dat de gemeente, dat het college dagelijks uitvoeringsovereenkomsten tekent die niet per se met de raad worden gedeeld, maar die uitvoering geeft aan de kaders. Maar als u daar nu behoefte aan hebt, dan krijgt u die. Die wordt nu opgestuurd.

Mevrouw Van Benschop: Wordt nu geregeld. Het concept convenant, want het is nog niet getekend. De andere vraag die gesteld werd, ging over, hoe zorg je dat je die die gebieden allemaal verenigt? Een deel van de trekkingsgebieden zijn al verenigd. Dat waren bijvoorbeeld de voormalige BIZ'en. Daar zit wel een vereniging. Dat geldt voor de binnenstad. Ook een heel deel nog niet. Dat is de opdracht die het stadsbrede bestuur heeft gekregen. En daar moet mogelijk wel capaciteit op ingezet worden, om ervoor te zorgen dat die gesprekken in al die trekkingsgebieden ook... Daar moet mogelijk capaciteit op ingezet worden, om in al die trekkingsgebieden dat gesprek te voeren. En daar is voor het eerste jaar ook rekening mee gehouden in het stadsbrede deel van het Ondernemersfonds om dat te kunnen bekostigen, zodat echt die verenigingsgraad of die die organisatiegraad nog sterker wordt. Want het zou zonde zijn als gebieden hun middelen overhouden, omdat ze niet verenigd zijn. Dat is een nadrukkelijke opdracht die het bestuur heeft, het stadsbrede bestuur. En die hebben daarvoor middelen in het stadsbrede deel van het fonds.

De heer Safranti: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik was volgens mij ietsje eerder.

De voorzitter: Mijnheer Safranti. Dat is waar. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Want anders ben ik mijn vraag dadelijk kwijt.

De voorzitter: Dat zouden we niet willen. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: De eerste vraag is beantwoord. Dat was de vraag van de heer Stam, of die mensen ook betaald worden. Daar geeft u al een antwoord op. Voor het bestuur niet, maar de mensen die in die bestuurslaag zitten. Er worden toch mensen in de trekkingsgebieden neergezet die die dat moeten gaan organiseren, of zie ik dat verkeerd?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dat klopt. Als het gaat over het eerste jaar, dan is er mogelijk iets of iemand nodig om een beetje capaciteit te hebben om ook echt die trekkingsgebieden te begeleiden om tot die organisatiegraad te komen. Voor een deel doet het bestuur dat zelf. En mogelijk moet daar wat capaciteit op ingezet worden. En dat dekken zij dan uit de middelen van het fonds zelf. Dat is niet iets waar wij een extra bijdrage voor doen.

Mevrouw Stolk: Maar dat wordt uit dat fonds betaald. Dat is een helder antwoord. Dan hoor ik verschillende partijen vragen over dat convenant. Over het algemeen is een convenant niet rechtsgeldig. Dat is gewoon, we maken een afspraak met elkaar en we nemen ons voor dat. We hebben de intentie dat. Wat voor consequenties hangen daar dan aan vast? Want je gaat een heel Ondernemersfonds oprichten, maar je hebt eigenlijk geen stok achter de deur als er iets verkeerd gaat of als iemand zich niet aan de afspraken houdt. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, het is een overeenkomst. En u krijgt hem dadelijk allemaal toegestuurd. U kunt het ook zien. Maar er staat ook, ik zit hem nu er ook even bij te zoeken, zelfs een heel hoofdstuk over geschillenbeslechting. Als over bepaalde onderwerpen de meningen zouden verschillen die in het convenant zijn opgenomen, dat je daar juridisch dan een toetsing op vraagt. We hebben daar wel degelijk echt afspraken gemaakt, waar beide partijen gewoon hun handtekening onderzetten. En die ook te toetsen zijn door een rechter, in het alleruiterste geval.

Mevrouw Stolk: U zegt, het convenant wat nog ondertekend moet gaan worden, daar wil ik even een heldere uitspraak over, want u heeft het nu over een overeenkomst, eerst was het een convenant, nu een overeenkomst, is die rechtsgeldig en kunnen we daar dingen uit ontlenen?

Mevrouw Van Benschop: Ja, hij moet nog getekend worden. Het is inderdaad een convenant of een overeenkomst, hoe je het noemen wil. Het zijn een set aan afspraken, gemaakt tussen de gemeente en het bestuur van het Ondernemersfonds, of de stichting.



Die gaan ook over het bestuur, de afspraken. En die tekenen we van beide partijen. Daar staan afspraken in. En daar dient men zich aan te houden, aan beide kanten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan nog een keer. Is die ook rechtsgeldig?

Mevrouw Van Benschop: Ja, die is ook rechtsgeldig, als hij getekend is.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Volgens mij ook juridisch bindend, hoorde ik.

De voorzitter: Dat is het kenmerk van een overeenkomst. En een convenant is een overeenkomst.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Stam.

De heer Stam: Toch nog een kleine verduidelijkingsvraag over die betaalde krachten. Ik snap dat er een aantal mensen aan de gang gaan, die voorlopig even betaald worden. Dat zou dan af gaan bouwen. Vraag één is dan van, daarna wordt het door vrijwilligers overgenomen. Een stichting heeft ook een bestuur. Zijn dat ook betaalde krachten of zijn dat vrijwilligers?

Mevrouw Van Benschop: Als het goed is, zijn het allemaal vrijwilligers. Maar ik wil daar niet een expliciete uitspraak over doen. Dat moet ik zo heel even navragen. Maar als het goed is, is dit allemaal gewoon vrijwilligers. Die wel de middelen kunnen inzetten als het gaat over organisatie of andere activiteiten die ze organiseren, maar niet om allerlei salarissen te betalen.

De voorzitter: Gaat u verder. Mijnheer Safranti heeft nog een interruptie. Gaat uw gang. Er is zo'n lange wachtlijst. Ik vergeet weleens iemand.

De heer Safranti: Dat geeft niet.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Safranti: Mijn vraag is al gesteld door mevrouw Stolk.

De voorzitter: Hoe mooi kan het zijn. Geweldig.

De heer Safranti: Dank u wel. Het ging over het convenant.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Benschop: Volgens mij heb ik nu alle moties en amendementen wel doorgelopen.

Ik hoorde wat zorgen over, gaan we nu de publieke taak beleggen bij ondernemers? Nee, we hebben gewoon een non, ik krijg het bijna niet uitgesproken, maar non substitutiebeginsel. En dat betekent dat de overheid, in dit geval de gemeente, zich gewoon niet kan ontdoen van haar publieke taak. Als er dan gesproken wordt over veiligheid bijvoorbeeld, dat is gewoon een taak van de gemeente. Maar gaat het over schoon, heel en veilig, bijvoorbeeld op een bedrijventerrein, dan is het wel degelijk mogelijk voor ondernemers om daar zelf iets op te organiseren. Dat doen ze ook al via de BIZ-structuren nu. En dat gaat over in het Ondernemersfonds. Het mooie van het Ondernemersfonds is dat je die breder in kunt zetten. Waar de BIZ-structuur ging over schoon, heel en veilig, kun je nu ook allerlei maatschappelijke thema's tackelen. Kun je kijken naar verduurzaming bijvoorbeeld. Kun je kijken naar circulariteit. Kunnen we samen een collectief opzetten hoe we materialen gaan delen. Kan het ook gaan over vervoer. Als je op een bepaald industrieterrein zit waar niks georganiseerd is op vervoer, willen we dan met elkaar misschien wel gaan kijken, kunnen we busjes delen? Ik weet het niet. Ik noem maar wat voorbeelden. Maar het doel van het Ondernemersfonds is breder dan die publieke taak van de overheid sowieso, want die moeten wij blijven doen, maar ook dan die taak die ze eerst hadden opgenomen vanuit de BIZ'en.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Op een aantal vragen heeft het CDA nog geen reactie gehad vanuit het college. Hoe moeten we dit Ondernemersfonds zien in het licht van het feit dat we overal moeten bezuinigen en dat hier het uitgangspunt is dat er niet bezuinigd wordt, dat het geen gemeentelijke bezuiniging mag zijn? Een ander punt, hoe krijgen wij als raad inzicht in welke begrotingsposten er eigenlijk weggestreept worden? Want het is echt abracadabra, wat dat betreft. En dan hadden we nog iets. Wordt er gestuurd op de opbrengst vooraf of wordt er alleen maar aan dat percentage elk jaar opnieuw gesleuteld?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, eerst de eerste vraag. Er is hier een verschil tussen het non substitutiebeginsel en het niet bezuinigen. Dat gaat namelijk over, je kunt geen publieke taken weggaan bezuinigen en zeggen, Ondernemersfonds, nu mag u het oplossen. Als wij ergens een taak hebben, die we als overheid dienen te doen, kunnen we nu niet zeggen, Ondernemersfonds los het maar op, want u heeft een pot met geld. Wij doen natuurlijk veel meer dan alleen onze publieke taak, als het gaat over de volle breedte van de maatschappelijke doelen. Een van de bijkomstigheden van dit Ondernemersfonds en het verenigen van alle partijen in het trekkingsgebied, is dat je logischere verbindingen kunt gaan maken. Er zijn ook allerlei subsidies die we uitgeven, bijvoorbeeld voor marketing of een feestje om meer bekendheid te trekken, of noem het maar. Of bijvoorbeeld een biodiversiteitspad op een bedrijventerrein. Dat zijn dingen die nu op een veel slimme manier eigenlijk georganiseerd kunnen worden. Waar ondernemers meer zeggenschap gaan krijgen. Want die gaan er uiteindelijk over, via die besturen van die trekkingsgebieden.

En op die manier gaan wij in de komende periode, in '24, kijken, wat gaat het Ondernemersfonds nu oppakken wat aan de andere kant bij ons een verlaging oplevert? Dat gaat niet over de publieke taak. Die blijven wij altijd uitvoeren.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Er is kennelijk toch een soort misverstand. Voorzitter, als ik even mag nog. Ik heb publieke taak niet genoemd, maar het is gewoon een leidend principe in dit hele stuk dat dit geen verkapte gemeentelijke bezuiniging is. En tegelijk wordt er wel gesproken over, andere posten komen te vervallen. Het is niet duidelijk welke posten er komen te vervallen. Ik wil dat toch graag concreter. Zeker in het licht van de bezuinigingen die we sowieso te maken hebben. Maar de andere twee vragen liggen ook nog open. En moet ik die nog toelichten of niet? Want er zit een vraag tussen dat er een zinnetje in het voorstel staat, voor de jaren 2025 en verder zal niet het bedrag van 75 euro per 100.000 OZB-capaciteit leidend zijn, maar wordt er dit bedrag omgerekend tot een percentage van de totale opbrengst van de OZB niet-woningen. Dat is eigenlijk het enige sturingsmiddel wat er nog is, maar dat is niet opgenomen in het besluit. Daar zitten bij ons wel vragen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, wat die laatste gewoon betekent, is dat als de WOZ-waarde met 10 procent stijgt, dat de bijdrage niet 75 euro blijft. Van de 100.000 euro is het 75.000 euro bijdragen. Dat wordt omgerekend tot een percentage. En dat laten we erop los. Dat betekent niet dat we ieder jaar het percentage gaan verhogen. Het percentage blijft gelijk. Ik hoop dat dat antwoord is op de vraag. Als het gaat over die bezuinigingen. Ik ga het toch nog een keer op die manier proberen uit te leggen. Je hebt verschillende soorten uitgaven als overheid. Je hebt uitgaven die je bovenwettelijk doet en je hebt gewoon wettelijke taken. Die wettelijke taken mogen nooit bekostigd worden vanuit een Ondernemersfonds. Die moeten wij gewoon blijven doen. Die bovenwettelijke taken zijn wel degelijk slimmere verbindingen te maken, waarbij je kosten bespaart, zonder dat je daarmee ondernemers hard raakt of dat je bepaalde taken, die je als overheid gewoon hebt, laat vallen. We hebben een periode nodig om te gaan ontdekken, waar gaan we dat precies op loslaten? Dat is nu nog niet zo uitgeschreven, want dat is ook een proces wat je samen met die ondernemers ingaat. Waar gaan zij hun middelen op inzetten? Hoe gaan we dat matchen met wat wij aan het doen zijn? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat onze bijdrage daarmee naar beneden gaat, maar dat er geen gat geslagen wordt in alle activiteiten die er zijn? Maar dat heeft wel even tijd nodig. Daarom vragen we nu om een dekking voor '24, uit bestaande middelen, om in '24 samen met het Ondernemersfonds die exercitie te kunnen doen.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel. Misschien dan toch een wat domme vraag. Als het percentage gelijk blijft, dan wordt toch met de uitbreiding van het gemeentelijk vastgoed de bijdrage, die door de gemeente wordt geleverd en die wordt onttrokken aan de algemene reserve, toch steeds groter? Parkeergarages, ander vastgoed.

Mevrouw Van Benschop: Dat klopt, maar dat geldt natuurlijk ook voor de normale OZB-afdracht. Wij hebben in Dordrecht besloten dat ook het gemeentelijk vastgoed gewoon OZB-belasting betaalt. Dat is ook niet in alle gemeenten zo.

Dat is hier wel. En als je dan vervolgens een opslag oplegt op niet-woningen, dan ben je zelf als gemeente ook gewoon vastgoedeigenaar of gebruiker van een locatie. En dat zal inderdaad betekenen dat je meegaat in de beweging van WOZ verhogingen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Sorry, ik vind dat echt enorm. Het Dordthuis komt er binnenkort. Dat verdwijnt ook in dit fonds?

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, dat geldt voor al het gemeentelijk vastgoed. Dat geldt namelijk voor al het vastgoed wat een niet-woning is in het centrum. En ik vind eigenlijk, als je daar heel logisch over nadent en je vraagt ondernemers, zet uw schouders eronder en ga ook iets maatschappelijks bijdragen, dan zou het natuurlijk wel een vreemde figuur zijn als de gemeente zegt, daar doen wij niet aan mee. Als het alleen gaat over schoon, heel en veilig, dan betalen ondernemers dat vanuit hun BIZ bijvoorbeeld. Daar betalen wij dan ook niet aan mee. Maar als je vraagt, verbreed je scoop, ga ook kijken naar bijvoorbeeld personeel en arbeid, ga kijken naar duurzaamheid en circulariteit, ga kijken waar je aansluiting kan vinden bij de maatschappelijke doelen die wij ook als overheid hebben, dan is het niet meer dan fatsoenlijk in de ogen van het college om ook als partij in de stad gewoon bij te dragen daaraan.

De voorzitter: Was dit wat u wilde zeggen, wethouder?

Mevrouw Van Benschop: Ik weet niet of ik alles heb beantwoord, maar ik denk het.

De voorzitter: Ik zie in ieder geval nog een vraag van de heer Stam en nog van de heer Portier en van mevrouw Pichel. En dan gaan we uw bijdrage afronden. De heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Nog een vraag. Waarom is er gekozen voor de stichtingsvorm, omdat in een stichtingsvorm bestuurders bijna niet aansprakelijk zijn. Stel dat het misgaat, welke bevoegdheden heb je dan om in te kunnen grijpen?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dit is zo'n technische vraag. Ik heb geen idee. Ik kan hier geen antwoord op geven op dit moment. Echt niet. Ik denk dat er misschien iemand hier is die dat wel weet, maar ik weet het niet.

De voorzitter: Het meest gebruikelijke, stichting, omdat het geen winstoogmerk heeft en omdat het in dit geval een semipubliek doel dient, gemeenschappelijk doel dient van deze betrokkene. Dat is het meest voor de hand liggend, denk ik, een stichting. Maar dat zeg ik nu even niet als voorzitter, maar als oud-kandidaat notaris.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, op dit punt?

Mevrouw Stolk: Even daarop inhakend. Ja, op dit punt, wat u nu aangeeft. Want u zegt eigenlijk dat wat mijnheer Stam aangeeft, dat bestuurders niet aansprakelijk gesteld kunnen worden. Dat zegt u eigenlijk.

De voorzitter: Heb ik niet gezegd.

Mevrouw Stolk: Daar komt het wel een beetje min of meer op neer.

De voorzitter: Ook bij een stichting kunnen bestuurders bij wanbestuur aansprakelijk gesteld worden. Maar dat is wel een hele technische verhandeling op wat hier voorligt hoor, moet ik zeggen.

Mevrouw Stolk: Maar, weet je, het is wel belangrijk voor dit onderwerp.

De voorzitter: Maar het geldt voor elk stichtingsbestuur. Als er sprake is van wanbestuur, is er gewoon een mogelijkheid om een stichtingsbestuur aansprakelijk te stellen. Bijvoorbeeld, niet deponeren van een jaarrekening, dat soort zaken of erger. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, een correctie en twee vragen. Om te beginnen, de wethouder zei van, we kunnen sportverenigingen niet uitsluiten, zoals in amendement 2 gevraagd wordt. Dat wordt niet in amendement 2 gevraagd. In amendement 2 wordt alleen gevraagd dat de opbrengst wat van sportvereniging geheven wordt, dat dan ook weer aan sportverenigingen ten goede moet komen. Dat is even de correctie. Dan twee vragen. Er is heel veel discussie geweest rond participatie van non-profit en not for profit et cetera, maatschappelijke organisaties. En ons wordt verzekerd dat dat helemaal goed komt. Maar er is al een gebied dat georganiseerd is, het Binnenstadsbedrijf. Daarin is van maatschappelijke organisaties participatie geen sprake. Wel weer van de gemeente, wat in het voorstel juist uitgesloten wordt, dat de gemeente iets te zeggen krijgt. Hoe verhoudt zich wat bij de Binnenstadsbedrijf is geregeld met wat er nu in het voorstel staat? Een laatste vraag. Er wordt straks ook van ondernemers in het buitengebied extra belastingen geheven. Waarom is op geen enkele manier geregeld dat zij ook baat hebben bij dit fonds? Dank u wel.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dat is een aanname dat ondernemers in het buitengebied geen baat zouden hebben bij dit voorstel. Alles valt en staat met op welke manier je je verenigt en op welke manier je middelen onttrekt uit het trekkingsfonds, uit het Ondernemersfonds. En als partijen in het buitengebied zich verenigen en besluiten tot een arbeidsmarktvragestuk waar ze iets op gaan doen of duurzaamheid, biodiversiteit, dan hebben ze daar wel zeker baat bij. De aanname dat, omdat je niet in een geconcentreerd gebied zit, je ook er niks aan zult hebben, die klopt niet. Het is net welke onttrekking je doet of je daar wel of geen baat bij hebt. Dan werd de vraag gesteld over het Binnenstadsbedrijf. Het Binnenstadsbedrijf is op drie manieren gefinancierd. Dat is niet alleen het Ondernemersfonds. Daar zit de gemeente in als partij, die ook het algemeen belang vertegenwoordigt, zowel van bewoners als van maatschappelijke organisaties. Dat is een andere manier van organiseren. Dit gaat over de gebieden, zoals bijvoorbeeld de winkelcentra, een bedrijventerrein. Op die manier zorgen dat de organisatiegraad omhoog gaat, zodat ze gezamenlijk en collectief dingen kunnen doen, zonder dat je freeriders hebt. Partijen die gewoon niet betalen, terwijl de rest er zijn schouders wel onder wil zetten.

Ik vind wel, er wordt op deze manier een beetje de suggestie gewekt alsof er partijen zouden zijn die er baat bij zouden hebben om andere buiten de deur te houden. De gesprekken die ik voer, zowel met het bestuur van de stichting als met ondernemers in de stad, gaan helemaal niet over dit soort zaken. Gaan veel meer over, op welke manier krijgen wij onze communicatie? Op welke manier kunnen wij dan invloed uitoefenen? Wat mogen we allemaal binnen die grenzen? Het gaat nooit over de angst dat ze niet mee zouden kunnen doen, dat ze er geen baat bij zouden hebben. Ik denk dat ondernemend Dordrecht en maatschappelijk Dordrecht een stuk relaxter in de wedstrijd zit dan nu hier in de raad wel een beetje naar voren komt. Dat zal niet voor alle partijen zo gelden. Maar ik doe genoeg bedrijfsbezoeken om in ieder geval gesprekken te voeren en te zien dat de meerwaarde wel degelijk gezien wordt. Als het gaat over, waarom storten we het geld niet direct terug naar sportverenigingen? Omdat ook sportverenigingen wel degelijk baat kunnen hebben bij die verenigingsgraad per trekkingsgebied. Het is niet zo dat als dezelfde gebruikers in een gebied zitten, maar met een andere functie, ze daar geen baat bij hebben. Juist wel. Die verbindingen kunnen gemaakt worden tussen ondernemers, tussen maatschappelijke organisaties, ook de sportverenigingen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Om juist in dat gebied mooie dingen voor de stad te bewerkstelligen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan ben ik toch wel heel benieuwd hoeveel sportverenigingen de wethouder heeft gesproken hierover.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, we kunnen natuurlijk een lijstje gaan maken met wie er allemaal gesproken is. Er is een initiatiefgroep geweest. Daar zit de Stichting MBO onder andere in als vertegenwoordiger van maatschappelijke organisaties en van de non-profit. Ik ben zelf van economie, ook niet op bezoek bij sportverenigingen. Maar dat betekent niet dat de mening van sportverenigingen genegeerd wordt of niet meegenomen wordt. Ik vind de suggestie dat alle sportverenigingen hier moeite mee zouden hebben een vreemde. Zeker omdat de bijdrage relatief laag zal zijn.

De voorzitter: Volgens mij hebben we dan alle interruptie gehad. Dan hebben we daarmee ook de termijn van het college gehad. Ik kijk even rond. Of mevrouw Pichel had ik nog beloofd. Dat is waar. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Misschien heb ik het ook wel gemist hoor. Maar dit gaat even over de beantwoording van de wethouder over motie M3 van het CDA. Want daarvan had ze gezegd, bullet point 1 en 2 kunnen we eigenlijk overnemen. 3 zei ze eigenlijk niet zoveel meer over. Maar ik kan me ook voorstellen dat ze natuurlijk ook iets had gezegd over een vorm van een raadsinformatiebrief ten aanzien van het amendement van Beter voor Dordt. Kan de wethouder daar nog even duidelijkheid over geven?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik heb geen moeite met die toevoeging van die derde bullet. Ik stelde eigenlijk min of meer voor, zullen we hem dan samen pakken met die evaluatie? Bijvoorbeeld in de vorm van een jaarverslag dat we beschikbaar stellen, plus raadsinformatiebrief met een duiding daarop. En dan dit punt daarin meenemen, in plaats van dat het een separaat voorstel wordt om de representativiteit te toetsen.

De voorzitter: Maar eigenlijk zegt u, deze motie kunnen we omarmen?

Mevrouw Van Benschop: Als we dat derde punt mee mogen nemen, dan ja. In een RIB.

De voorzitter: Er staat niet in hoe u de raad op de hoogte stelt. Dat kunt u gewoon doen, zoals u dat wilt.

Mevrouw Van Benschop: U heeft gelijk. Dan kunnen we deze motie omarmen.

De voorzitter: Helder. Dan is dat ook duidelijk. Dan hebben we daarmee de... Toch nog een vraag, heer Schalken?

De heer Schalken-den Hartog: Een hele korte vraag.

De voorzitter: Super kort.

De heer Schalken-den Hartog: En misschien heb ik het gemist in alle reacties die er zijn geweest. Met betrekking tot motie 2, wat de wethouder daarover heeft gezegd dat die omarmd wordt of niet?

Mevrouw Van Benschop: Daar werd gevraagd om in het convenant allerlei afspraken te maken met ondernemers over de wijze van besluitvorming, over de besteding van budgetten en jaarplannen. Over de jaarplannen, dat zei ik net al, is vastgelegd in het concept convenant. Als het gaat over besluitvorming, dan gaat het om transparante besluitvorming, dat het ook navolgbaar is voor alle partijen die daar wat van moeten vinden. Er komt jaarlijks een jaarverslag. Eigenlijk aan de eerste bullet is al voldaan. Als het gaat over er geen ondernemer of organisatie zich buitengesloten voelt en nauwelijks invloed heeft, ik kan natuurlijk hier geen toezegging doen dat niemand zich buitengesloten voelt. Ik kan hier wel een toezegging doen dat we via het bestuur en via onze eigen communicatiekanalen zorgen dat iedereen op de hoogte kan zijn van het Ondernemersfonds en zich ook kan melden om deel te nemen aan zo'n bestuur voor een trekkingsgebied bijvoorbeeld.

De voorzitter: Daarmee hebben we de eerste termijn van het college gehad. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn van de raad.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, mag ik heel even een schorsing?

De voorzitter: Schorsing. Hoelang wilt u ongeveer schorsen?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Zeker tien minuten.

De voorzitter: Tien minuten. Dan schorsen we tot half vijf. Mensen, we gaan weer verder. Gaat u zitten, alstublieft. We hebben de borrelnootjes alweer gehaald. Voor je het weet komen de bitterballen. En dan gaan we schorsen tot Eerste Kerstdag. Wat vindt u daarvan? Vindt u dat een goed idee? Bent u voor, mijnheer Van der Meer? Eerste Kerstdag doorvergaderen? Maar even alle gekheid op een stokje. We moeten wel een beetje vaart gaan maken en proberen de commissie niet over te doen. Want daar heb ik in de schorsing wel een aantal geluiden over gehoord, dat we de commissie wel erg aan het overdoen zijn. Zijn we compleet? Nu wel. Mevrouw van Vugt, u had om een schorsing gevraagd. Mag ik stilte in de zaal? De vergadering is heropend. U had om een schorsing verzocht. Bent u eruit?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal met nog een motie komen, die enigszins bewaakt dat er ook echt sprake is van budgetneutraliteit. We zullen hem straks verspreiden en dan zien we wel wat het wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is er, want u wil een motie indienen. Bent u de enige die in die tweede termijn iets wil zeggen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik wil graag een tweede termijn, als ik het idee krijg van wat er ongeveer in een motie als dit gaat staan.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ga hem delen.

De voorzitter: Dank u wel. Dient u hem maar in. Dat is motie M4 dan. Wilt u dan de motie indienen, mevrouw Van Vugt, want u krijgt het woord.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De motie is zojuist aan iedereen verstuurd. Ook aan de griffie. Als die geprint mag worden, heel graag. Nog een korte toelichting. Moet ik hem weer even openen. We hebben net het convenant kunnen lezen. En dan bleek dat het om een jaarlijkse bijdrage gaat vanuit de OZB-opbrengsten van 2,4 miljoen. We vinden dat echt bezwaarlijk om dat zonder enige garantie op budgetneutraliteit uit te geven, terwijl dat wel echt het plan is in het raadsvoorstel. We roepen het college op om inzichtelijk te maken, in 2025 en daarna, welke daadwerkelijke voordelen er dan ook behaald zijn op de gemeentelijke begroting, vanwege de inbreng van het Ondernemersfonds Dordrecht. En we vragen ook om bij elke uitbreiding van het gemeentelijk areaal een inspanningsverplichting om inzichtelijk te maken welke begrotingspost er dan eventueel weer geschrapt kan worden. En verder overwegende dat, dat is eigenlijk in mijn hele vraagstelling ook al wel meegekomen, en van mening zijnde dat. Dank u wel.

De voorzitter: Ik kan nog geen borrelnootje nemen. Ik ga even rondkijken. Wie wil er op deze motie reageren? Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik wil sowieso het nog wel even goed kunnen lezen. Want ik zie een motie nu voor me verschijnen waarvan ik me afvraag of je die net in een schorsing hebt gemaakt.



Deze heb je al voorbereid. En des te triester vind ik het, en dat mag ik gewoon ook zeggen, dat je in een commissievergadering hebt gezeten waar een aantal dingen zijn afgestemd, waar wordt besloten om als hamerstuk iets naar een raad te doen en dan vervolgens... Dat mijnheer Portier, met alle respect, we zijn het niet met elkaar eens, maar mijnheer Portier, dat vind ik heel logisch dat hij een aantal amendementen indient. Dit is een pure motie van wantrouwen naar de wethouder. Dat raakt mij zelfs enorm. En ik wil daar wel even over nadenken. Als we het zo gaan spelen, dan gaan we gewoon anders dadelijk ook schorsen. En dan ga ik eens naar het plafond zitten kijken over hoe ik hierop wil gaan reageren, zodat we hier in de raad nog een beetje op een fatsoenlijke manier met elkaar om kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, mag ik een korte reactie geven?

De voorzitter: Ja, zeker.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Over de andere motie, dat hebben we in de commissievergadering gewoon al aangegeven. Dat we heel erg zaten met de non-profit en de not for profit. En ik moet inderdaad eerlijk zeggen dat ik me steeds meer ging afvragen, wat staat er in dat convenant? En ik heb het inderdaad voorbereid, zodat ik op het moment dat we eventueel een convenant kregen, het ook meteen kon afmaken. Want er bleek natuurlijk wel uit de hele notitie van de ondernemers zelf dat dit wel de strekking ging worden. Vandaar dat dit er is. En wij zullen ook zeker niet tegen het raadsvoorstel stemmen, maar we willen wel dat het college de plicht heeft om elke keer inzichtelijk te maken waar dan die gelden gebleven zijn.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat gaat om 2,4 miljoen euro, die wordt ingebracht door ondernemers en waar ondernemers vervolgens dingen in de stad mee kunnen gaan doen, zodat hun ondernemingen aantrekkelijker worden. Zodat het economisch klimaat aantrekkelijker wordt. En ik zie werkelijk niet waarom je als CDA het zodanig moet gaan doen dat jij denkt dat jij meer macht moet hebben op beslissingen die gaan gebeuren dan ondernemers zelf die dit betalen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik kan er voor een deel in meegaan. Maar het gaat hier ook om gemeentelijk vastgoed, wat ergens anders verloren gaat, de opbrengst daarvan. Daar zullen ze wel streng op moeten zijn. Als je bij het sociale domein elke cent moet verantwoorden en dat er vooraf KPI's worden gesteld en we geven het hier gewoon vrij, dan is er iets in disbalans. En dit is geen motie van wantrouwen. Dit is een motie om te behoeden dat de gelden terechtkomen waar ze terecht moeten komen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, er is maar één plek waar gelden terecht moeten komen. En dat is bij ondernemers.

Mevrouw Van Vugt-Roose: En non-profit.

De voorzitter: Dan kijk ik even rond of er nog andere fracties zijn die op deze motie en het punt van het CDA willen reageren. Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dank u wel. Voor ons is het duidelijk waar het geld naartoe gaat. Dat staat in de stukken en dat is net ook duidelijk uitgelegd. Het is ook duidelijk waar het geld vandaan komt. Maar ik sluit me wel aan bij mevrouw Koene. Ik heb de motie nog steeds niet binnen. En ik wil hem wel graag kunnen lezen, voordat ik er iets van vind.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Alle fractievoorzitters hebben hem.

Mevrouw Koene: Voorzitter, het doet niets af of de fractievoorzitters hem wel of niet hebben. We zitten hier met 39 raadsleden. En 39 raadsleden horen te weten wat er in staat.

De voorzitter: Helemaal eens. De motie moet gewoon geprint worden en ingediend en vervolgens in het systeem gezet. En dan kunnen we kijken of er nog behoefte is aan reacties. Dan heeft het college ook nog even de wens om kort te schorsen, om te kijken hoe tegenover deze motie wordt gestaan.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Maar nou is de griffier weer weg. Waar is de griffier? Mijnheer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Ik ben echt benieuwd even naar de reactie van de wethouder. Het lijkt mij wel...

De voorzitter: Maar die reactie komt pas na een schorsing van het college.

De heer Katif: Dat snap ik.

De voorzitter: Die komt zeker. U wordt bediend. Hier is motie M4. Die mag snel in het systeem. Ik stel voor dat we even kort schorsen, maar wel in de zaal blijven zitten. Misschien kan het college dan even weggaan. Wij gebruiken die tijd dubbel. De motie wordt in het systeem gezet. Het college gaat even in overleg. De vergadering is heropend. College had om schorsing verzocht. Ik wilde u voorstellen om de wethouder even haar appreciatie over de motie, die ingediend is, te laten geven. En dan te kijken of er nog vragen, opmerkingen of een debat vereist is. Vindt u dat akkoord? Ja? Wethouder Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Er wordt gevraagd om inzichtelijk te maken hoe we in 2025 en daarna de voordelen op de gemeentelijke begroting zijn behaald, vanwege de inbreng van het Ondernemersfonds Dordrecht.

Een-op-een kunnen we dit niet zo doen. Het hele idee van het Ondernemersfonds is dat ondernemers met elkaar, met maatschappelijke organisaties en een bijdrage van de gemeente als vastgoedeigenaar, gezamenlijk thema's op gaan pakken die een bijdrage leveren aan de maatschappelijke doelen. De overheid, de gemeente in deze, geeft ook subsidies voor bepaalde maatschappelijke doelen, die dadelijk ook voor een deel gedekt gaan worden vanuit het Ondernemersfonds. En in '24 nemen we de tijd om te kijken, hoe kunnen we logische verbindingen maken om die kosten aan de ene kant voor subsidies naar beneden te halen, bijvoorbeeld vergroening van bedrijventerreinen. Er wordt weleens een subsidie gegeven voor onderzoeken over organisatiegraad en bereikbaarheid. We kunnen daar logische verbindingen maken om die kosten te drukken. Dan het tweede punt. Elke uitbreiding van het gemeentelijk areaal automatisch leidt tot een inspanningsverplichting van het college, om aan te geven welke begrotingsposten kunnen worden geschrapt. Als we kijken naar een pand wat bijvoorbeeld voor 2 miljoen WOZ-waarde heeft, dan zou dat gaan om 1.500 euro. Dan moet het college iedere keer als er een pand wordt gekocht, bij wijze van, voor die 1.500 euro aan de raad gaan verantwoorden waar we dan een begrotingspost schrappen. Dat terwijl er ook gewoon een algemene OZB-heffing is, die gewoon betaald wordt, die hoger is dan die 1.500 euro. De wedervraag is dan, moet dan de hele OZB gedekt worden door een begrotingspost te schrappen? Gaat het alleen over de opslag? Wil de raad dan iedere keer een raadsinformatiebrief ontvangen als het over dit soort marginale bedragen gaat, ja of nee? Al met al ontraadt het college deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk rond wie in de raad behoefte heeft om over deze motie nog te spreken. Ik zie een aantal handen. Loop ik toch even iedereen af. VVD-fractie, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik stel voor, kunnen we dat niet gewoon betrekken bij de tweede termijn?

De voorzitter: Dat is nu.

De heer Den Heijer: Top. Dat ging niet alleen over die motie dan, maar over het hele debat. Ik heb een wethouder gezien die zich heel ruitelijk opstelt. Die erg veel toezeggingen heeft gedaan. Ik heb geen telraam bij me, maar het zijn er behoorlijk veel geweest. Dit is ook niet nieuw wat we doen. Er zijn heel veel andere gemeentes in Nederland die dit doen, waar de ervaringen ook positief zijn. Niet alleen bij de ondernemers, maar ook bij de non-profitorganisaties. Uitvoerig in de commissie is hierover het woord gevoerd. En we zijn ook uitvoerig in herhaling getreden vandaag, wat volgens mij weinig effectief is. En waar het gaat over die 2,4 miljoen, wat volledig wordt ingebracht door de eigenaren en door de gebruikers, daarvan zeggen wij dat het volstrekt juist is dat dat dan ook in zo'n Ondernemersfonds terecht komt. Want andersom gezien zou dit een bezuinigingsvoorstel zijn om ofwel de lasten te verzwaren voor de ondernemers of het ze op een andere manier lastiger te maken. Dat geldt overigens ook voor de sportclubs. Waar het gaat om het schrappen in de begroting of kostenposten vinden in de begroting, vind ik dat de wethouder dat op een hele juiste manier gedaan heeft.

Want het enige gat wat was, die 172.000 euro, daar heeft de wethouder binnen haar eigen portefeuille op het gebied van acquisitie een dekking gevonden. Dat is namelijk 2 ton. Ook dat heeft het college op een hele keurige manier gedaan. En ik zou zeggen, ga zo voort. En wij steunen om die reden ook geen enkele motie en geen enkel amendement en zullen instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dank u wel. Wat betreft de nieuwe motie van het CDA. Het was de GroenLinks-fractie al duidelijk hoe de geldstromen liepen, waar het voor bedoeld was, waar het vandaan kwam. Het is vanavond nogmaals heel vaak uitgelegd, uitgebreid en in korte zinnen. Het is ons nu overduidelijk hoe het in elkaar steekt. En daarom hoeven wij ook niet in te stemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Beter voor Dordt nog. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Laat ik even beginnen met onze eigen... Het CDA. Beter voor Dordt ondersteunt de motie, zoals hij ingediend is. En zoals de wethouder aangeeft, namelijk de, ik zeg het maar, 1.500 euro. En van ons hoeft dat namelijk niet iedere maand. Dat kan ook jaarlijks gewoon even terug gerapporteerd worden, waarbij je kunt zien, gaat het ten koste wel of gaat ten koste niet van zo'n begroting? Lijkt me heel evident. De redenering dat we voor ieder wasje even naar de raad gaan, dat vind ik geen argument, om zo maar te zeggen. Voorzitter, in tweede termijn zal ik nog even op andere de moties ingaan?

De voorzitter: Ja, u heeft nog zeventien seconden. Dat was het? Ja? Dank u wel. VSP, mevrouw Stolk. Nee, ook niet meer. ChristenUnie/SGP, de heer De Heer. CDA-fractie zelf nog. Gaat uw gang, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met te zeggen dat wij als CDA-fractie gewoon het Ondernemersfonds op zich een goed plan vinden. En we vinden het een heel spannend traject om gewoon nu 2,4 miljoen, wat we pas nu weten, nu het convenant er is, dat wisten we niet eerder, als fracties dat eerder wisten, is dat echt wel vreemd, dat was ons niet duidelijk, dat we daar inzicht in willen hebben wat de verhouding is tussen wat er dan extra wordt uitgegeven en wat er niet meer wordt uitgegeven.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik probeer echt te begrijpen wat het CDA hier naar voren brengt, voorzitter. Maar die 2,4 miljoen daarvan wordt gewoon volledig melding gemaakt in het raadsvoorstel. Ik vraag me echt oprecht af wat voor het CDA dan hier zo nieuw aan is en wat er dan ook toe leidt dat we dit debat opnieuw moeten voeren.

Mevrouw Van Vugt-Roose: In het raadsvoorstel staat nergens 2,4 miljoen. Dat staat wel nu in het convenant. En het stond eerder ook in dat initiatiefvoorstel wat de ondernemers zelf gedaan hebben. Maar ik wil even verder, want als het mogelijk is dat het college toezegt dat dit wordt betrokken bij de Kadernota, die er ook elk jaar is, dan krijgen we op dat moment natuurlijk ook gewoon inzicht in hoe het allemaal is gelopen. Dan overwegen we om het in te trekken. Maar die toezegging hebben we dan wel echt nodig. We zijn positief over het fonds, maar we willen even hier de reactie nog op.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Toch nog een verhelderende vraag aan het CDA. Want het begint mij echt in de oren te klinken dat het CDA een ander idee heeft bij waar het geld vandaan komt. Hoe we dit ophalen. Want dit wordt helemaal uitgelegd in het raadsvoorstel hoe dit is verdeeld. Misschien is mijn vraag eigenlijk, waar zit die spanning?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Waar zit de spanning? Als we een spannend jaar tegemoet gaan, met een spannende Kadernota bespreking, waar we op alle fronten gewoon moeten zoeken naar zo'n 30 miljoen. En we zeggen nu 2,4 miljoen, daar doen we niks meer mee. Die zijn gewoon bestemd voor het Ondernemersfonds. We hebben dan geen inspraak in als gemeente. We kunnen niet meer bijsturen. Maar dan willen we op zijn minst weten, hoe is dan die verrekening en hoe wordt dat dan verantwoord? Ik denk dat het heel goed is om dit niet bij de ondernemers zelf neer te leggen, maar gewoon bij het college. Als zij dat convenant tekenen, hebben ze daarin ook een plicht. Ik hoor graag of het betrokken kan worden bij de Kadernota.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nog vervolgend op hetgeen wat net ingebracht werd door het CDA. Pagina 4, 2024 gaat het, inclusief OZB opslag op de gemeentelijke panden, om een totale fondsomvang van ongeveer 2,4 miljoen euro. En dat staat in het raadsvoorstel.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Klopt.

De heer Den Heijer: Ook om die reden begrijp ik gewoon nog steeds niet waar het CDA naar op zoek is. Maar als een toezegging helpt om alsnog mee te kunnen, het is me een lief ding. Maar het is niet zo dat het niet in het raadsvoorstel staat, voorzitter.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, in het raadsvoorstel staat dat de omvang van het fonds dat is, maar daar staat natuurlijk niet, wat wel in het convenant staat, dat de gemeente dat vult.

De voorzitter: Er zijn allemaal misvattingen over wat wel en niet staat. Vind ik erg lastig in een oordeelsvorming vergadering, in de allerlaatste fase.

Ik stel voor dat we doorgaan naar de volgende fractie. Beter voor Dordt heb ik aangekeken. VSP heb ik aangekeken. CDA heb ik aangekeken. Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u, voorzitter. Wat ik lastig vind, is dat er nu heel veel onduidelijkheid ontstaat. We wachten graag even de reactie van de wethouder hierop nog af. Verder zijn we blij met de geuite sympathie over de motie die we hebben ingediend. We trekken hem wel in. Dat komt omdat in het convenant staat dat de punten, waarvan wij zouden verlangen dat daar afspraken over gemaakt worden, er ook in staan. We hadden het fijn gevonden inderdaad als het erbij hadden gezeten, want dan hadden we de motie niet hoeven indienen. Maar dat gezegd hebbende, zijn we blij dat dat gedekt is. En dan wil ik nog heel kort refereren aan in het convenant staat bij punt 4, het publieke karakter dwingt tot openheid en transparantie. We gaan er daarom vanuit dat we als raad daar ook bij betrokken zijn, ook omdat het over lokale belastingen gaat. Daar kijken we naar uit.

De voorzitter: En dat betekent dat motie M2 is ingetrokken. Dank. Dan gaan we naar Partij voor de Dieren. Geen inbreng meer in tweede termijn. DENK nog? Ja. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik wil toch wel wat benoemen, voorzitter. Ik wil het niet ingewikkelder maken dan wat we op dit moment hebben. Maar wij zijn wel een van de mede-indieners van de vorige motie. En deze motie is voor mij even nieuw. Ik ga ook even wachten wat de reactie van de wethouder wordt.

De voorzitter: Dank u zeer. Gewoon Dordt, mevrouw Koene. Nee. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. In ieder geval ook bedankt richting de wethouder voor de beantwoording van de diverse vragen. Ik moet wel zeggen, ik heb de motie van het CDA, de tweede motie, gelezen. En wellicht met een toezegging van de wethouder kan deze worden ingetrokken. Maar ik begrijp de zorgen wel. In die zin, wij dragen onze ondernemers een warm hart toe middels dit Ondernemersfonds. Maar we leggen ons als gemeente ook ergens bij neer, of althans vast. En dat betekent dat je natuurlijk wel ook in de komende jaren ervoor moet zorgen dat die middelen, het fonds wordt gevuld. En waar het pijnpunt zit mogelijk, ik heb het convenant zojuist gelezen, er staat bij punt 2... Pardon, even kijken, over de financiële grondslag. Artikel 2 of lid 2. Er staat wel een zin, eventueel meer of minder opbrengst van OZB zijn voor rekening en risico van de gemeente en worden niet na gecalculeerd op de subsidie. En ik zou graag daar een wat nadere duiding willen van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, dank voor het CDA voor het nadrukkelijk opvragen van het convenant. Want dat geeft nog meer redenen om tegen dit fonds te zijn. Er wordt gesteld in het convenant A, dat de subsidie, de overeenkomst wordt getekend tot 2028.

Het Ondernemersfonds wordt de enige organisatie die voor jarenlang haar subsidie gegarandeerd krijgt. Maar er staat ook dat iedere verhoging van de OZB zal leiden tot een verhoging van de bijdrage aan het Ondernemersfonds. Dat volgt inderdaad uit het al genoemde punt 1 lid 2. Dat betekent dat als gevolg van de enorme bezuinigingen die op ons afkomen en een begrotingstekort, als we gedwongen zijn over de hele linie de gemeentelijke lasten te verhogen met bijvoorbeeld 10 procent, dat automatisch daar weer 250.000 van afgedragen wordt aan het Ondernemersfonds. Want dat volgt uit de systematiek van het omrekenen naar een percentage. En tevens is het inderdaad zo dat als we straks een stadhuis hebben wat een 100 miljoen bijdraagt aan de OZB waarover de gemeente wordt aangeslagen, dat automatisch ook leidt tot 75.000 extra voor het Ondernemersfonds. Wat dat betreft absoluut onaanvaardbaar dat dit soort zaken op deze manier geregeld worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Forum voor Democratie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij stemmen nog steeds in met het raadsvoorstel en wij zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten volledig aan bij de woordvoering van de heer Den Heijer van de VVD.

De voorzitter: Dank u zeer. Fractie Van Leeuwen, de heer Van Leeuwen. Niet meer. En tot slot de heer Van der Spoel. Ook niet. Kijk ik toch nog even naar de wethouder, die een paar vragen heeft gekregen.

Mevrouw Van Benschop: Laat ik eerst nog een keer duiden voor de zekerheid. Die 2,4 miljoen, daarvan 2,2 miljoen heeft helemaal niks met de gemeente te maken. Dat is een bijdrage die geleverd wordt door de eigenaren en gebruikers van niet-woningen, die zij als opslag betalen op de OZB. Vanzelfsprekend wordt die geïnd door gemeentebelastingen. Die hem vervolgens, dat staat in de convent, direct weer uitkeert als subsidie aan het Ondernemersfonds. Ongeveer 2 ton, om en nabij, is de bijdrage vanuit de gemeente. Als wij al iets inzichtelijk maken richting de Kadernota, dan zal het gaan over die 2 ton en niet over de volledige 2,4 miljoen, want dat is niet het bedrag wat wij vanuit onze algemene reserve zelf inleggen. Ik hoop dat daarmee nog een beetje duiding gegeven is. Maar wij kunnen in de Kadernota natuurlijk, want dat is logisch, omdat je gewoon een uitgave doet, nemen we gewoon die uitgave mee. Die wordt dan ook inzichtelijk. Maar die gaat niet over 2,4 miljoen. Alleen over het gemeentelijk deel in de bijdrage aan het Ondernemersfonds. De rest is eigenlijk een soort wisseltruc. Even kijken hoor. Dan hadden we de opmerking min of meer over de nacalculatie. Dat ging over als de OZB-opbrengst tegenvalt of juist positiever is. Er wordt natuurlijk door gemeentebelastingen gewoon aan de voorkant een berekening gemaakt. Maar als dat op punten minimaal afwijkt, dan kost het enorm veel capaciteit en moeite om dat na te laten rekenen bij gemeentebelastingen en vervolgens weer te verantwoorden richting het bestuur en richting het college.

Daarom is ervoor gekozen, want er is echt wel een goede afdeling om gewoon te kunnen zien, wat zijn de niet-woningen en wat is de opbrengst, om dit op deze manier vast te leggen. Zodat we niet hele exercities krijgen over een paar honderd euro. Dan was er nog de opmerking over de opslag die gekoppeld is als percentage. Dat klopt. En dat betekent dat als er een waardestijging is van een object, wat wel gebruikelijk is dat dat vaker gebeurt, we daar gewoon een percentage hebben wat eigenlijk nu neerkomt op die 75 euro per ton WOZ-waarde. Maar dat wordt omgerekend naar een percentage. Het bedrag wordt hoger, het percentage blijft gelijk, als de waarde stijgt.

De voorzitter: Vraag van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de wethouder relateert dit alleen maar aan een waardestijging van de OZB. Maar het is ook zo, dat blijkt gewoon uit de teksten van het convenant, dat als ze besluiten over de hele linie de lasten, met laten we zeggen tien procent te verhogen, gedwongen door bezuinigingen, dat ook weer een deel daarvan afgedragen wordt aan het Ondernemersfonds. Het heeft niets te maken, in dat geval, met een waardestijging van de OZB.

Mevrouw Van Benschop: Het heeft te maken met een waardestijging van de WOZ, niet van de OZB.

De heer Portier: Het staat helemaal los van een waardestijging. Op het moment dat wij meer OZB heffen, gaat automatisch een deel daarvan naar het Ondernemersfonds. Dat staat gewoon in het convenant.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Gaan we toch weer naar een technische hoek. Moet ik toch weer vragen aan de ambtelijke organisatie om hier even reactie op te geven, richting mij.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Misschien kan ik hier verkortend in werken, voorzitter.

De voorzitter: Dat zou heel fijn zijn, mevrouw Van Vugt. Wilt u dat eens proberen.

Mevrouw Van Vugt Roose: Ik bedank de wethouder voor de uitleg die hier gegeven is. Ik wil wel kwijt dat de stukken echt heel verwarrend zijn en dat het voor een leek misschien wel veel en veel meer voorbereidingstijd kost. De toezegging dat het bij de Kadernota wordt besproken, betekent dat ik motie 4, met wel een beetje pijn in mijn hart, maar dat ik hem intrek.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ik wil toch eventjes... Ik weet niet, ik ga niet echt een vraag stellen. Misschien is het geen nette interruptie. Maar ik voel toch dat ik eventjes moet zeggen, de stukken waren echt heel duidelijk.



Het was prima te lezen. Ik ben gebriefd door ons commissielid. Het was allemaal prima te begrijpen. Het is allemaal netjes gedekt. Ik vind het geen eer aandoen door te zeggen dat de stukken niet duidelijk waren.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Maar ik constateer dat in ieder geval, hoe u er ook naar kijkt, motie 4 is ingetrokken. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even een opmerking... Ons amendement willen we graag even intrekken. Simpelweg omdat namelijk gehoord de beraadslagingen en de toezegging van de wethouder dat over een jaar in het jaarverslag en een aparte RIB, om zomaar te zeggen. En in het tweede jaar zal het ook natuurlijk weer nog een keer plaatsvinden. Maar ik zou wel een verzoek willen aangeven aan de wethouder Benschop...

De voorzitter: Wethouder, de heer Katif is... De heer Katif zegt net dat hij amendement A3 voornemens is in te trekken, maar hij wil wel nog iets meegeven. Gaat uw gang.

De heer Katif: Nou ben ik het zelf kwijt. Het tweede jaar, maar dan zou ik graag het tweede jaar, namelijk voordat de verkiezingen hebben plaatsgevonden, dat in ieder geval de oude raad zich kan inlezen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog in reactie op de wethouder? Dat is niet het geval. Dan hebben we daarmee ook de tweede termijn van het college gehad. Kijk ik rond. Kunnen we gaan stemmen? De heer Portier, u wilt een stemverklaring geven?

De heer Portier: Nee, volgens mij was wethouder Benschop nog iets aan het uitzoeken.

Mevrouw Van Benschop: Ik denk dat de heer Portier gelijk heeft. Dat het inderdaad om het totaalpercentage gaat. Denk, want ik heb het nog niet... Als ik het zo lees, dan ben ik het met de heer... Laat ik het zo zeggen. In het convenant staat inderdaad dat het gaat om de totaalopbrengst van het OZB en dat we het omrekenen naar een percentage.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik stel voor dat we gaan stemmen. We beginnen, zoals gebruikelijk, bij de amendementen. Dan heb ik het over twee amendementen.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: U gaat wel heel snel over stemmen.

De voorzitter: Ik ga heel snel. We zijn echt net begonnen met dit onderwerp inderdaad, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündoğdu: Maar dit wat de portefeuillehouder aangeeft, vind ik toch wel even heel belangrijk om dat eens even goed tot me te nemen hoor.

De voorzitter: Ik stel voor dat we voortaan nog een extra technische ronde inlassen. Dat we daar in het presidium met elkaar over spreken. Dat de raadsvergaderingen echt dienen om besluiten te nemen en met elkaar nog de laatste debatten te voeren, want daar is een raadsvergadering wel voor bedoeld. En het wordt nu een buitengewoon technische exercitie, die niemand heeft voorzien. En dat doen we met elkaar zelf. Dat wil ik toch nog even meegeven. Wat is er nog nodig? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het convenant is een bevoegdheid van het college. Het is nog niet vastgesteld. Ik wil de wethouder meegeven, gesteld dat ons amendement het niet zou halen, wat ik me eigenlijk niet kan voorstellen, zet het bedrag gewoon vast met een indexering op basis van de inflatie.

De voorzitter: Eigenlijk zegt u, het bedrag wat je ophaalt bij de ondernemers, dat is ook het bedrag waar het over zou moeten hebben. En niet over een extra bedrag, omdat het totaal wordt verhoogd. Dat is eigenlijk wat u zegt. Kunt u dat toezeggen?

Mevrouw Van Benschop: Ik kan het niet toezeggen. Ik neem het mee terug. Maar dat is wel, een convenant is een afspraak tussen twee partijen. Dat moeten we wel bespreken.

De voorzitter: Dat snap ik.

Mevrouw Van Benschop: Maar ik zeg wel toe dat ik het mee terug neem.

De voorzitter: Dan gaan we nu toch echt over tot de stemming. En dan hebben we het over twee amendementen van de SP en een motie nog, motie M3 van het CDA. Mag ik stilte in de zaal? Amendement A1 van de SP. Amendement Ondernemersfonds, nee bedankt. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op A1. Voor is plus. Tegen het amendement is min. Amendement A1. Voor is plus. Tegen is min. Het amendement A1 van de SP Ondernemersfonds, nee bedankt. Voor het amendement is plus. Tegen het amendement is min. Het amendement is verworpen. 31 stemmen tegen, 7 stemmen voor. Voor waren DENK, Partij voor de Dieren, SP en VSP. En de overige fractieleden zijn daar tegen. Dan amendement A2 van de fractie SP en ook de VSP. Niet nog schevere tarieven in de OZB niet-woningen. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor het amendement is plus. Tegen het amendement is min. Amendement is verworpen. 30 stemmen tegen, 8 stemmen voor. Voor waren DENK, Partij voor de Dieren, SP, Van Leeuwen en VSP. En de overige fracties tegen. Dan hebben we nog het voorstel zelf. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Zoals eerder aangegeven, is het best een ingewikkelde materie blijkbaar. Het is ook zo. Wij hebben best wel verwachtingen van het Ondernemersfonds. En wij zullen mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, zowel als politicus als ondernemer ben ik superblij dat het Ondernemersfonds er komt. En omdat ik ervan uitga dat we gewoon een meerderheid halen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. In mijn woordvoering heb ik al aangegeven dat we gaan instemmen met de oprichting van dit fonds. Maar ik moet wel zeggen dat dit proces wat we hebben doorlopen, en ook vandaag, niet de schoonheidsprijs verdient, vanwege de mededeling die laatst nu is gedaan. We stemmen wel in.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik sluit me daar zeker bij aan. Zeker na de uitspraak van de wethouder.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op het voorstel zelf. Voor is plus. Tegen is min. Voorstel is aangenomen. 31 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Tegen waren de fracties Partij voor de Dieren, SP, Van Leeuwen en VSP. En de overige fracties voor. Dan hebben we nog een motie over. Dat is de motie M3 van CDA Dordrecht, Op Ons Eiland en DENK Dordrecht. Non-profit en not for profit in het bestuur Ondernemersfonds. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk van de wethouder gehoord dat de dingen waar wij heel erg tevreden mee waren uit de motie, dat die gaan gebeuren. Wij zien dat als toezegging.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op motie M3. Voor is plus. Tegen is min. De motie is verworpen. 24 stemmen tegen, 14 stemmen voor. Voor waren Beter voor Dordt, het CDA, DENK, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van Leeuwen. De overige fracties tegen. Daarmee is de motie verworpen. Mensen, daarmee is dit onderdeel ook afgerond. Agendapunt 46 is daarmee ook ingestemd.

#### **47. Vaststellen Verordening op de heffing en invordering van onroerendezaakbelastingen 2024, eerste wijziging – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Ik moet u nog vragen, agendapunt 47 en 48 zijn eigenlijk de technische verhandelingen erbij. Het vaststellen van de Verordening op de heffing en de invordering van onroerendezaakbelastingen '24, eerste wijziging. En 48, vaststellen intrekken Verordening op de heffing en invordering van de reclamebelasting voor het Kernwinkelgebied in de binnenstad van de gemeente Dordrecht. Kunt u daar zo mee instemmen?

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Volgens mij hangt dat samen met 46.

De voorzitter: Jazeker, maar het zijn wel aparte beslispunten.

De heer Groenewege: Zeker. Kunnen we daar apart over stemmen of wilt u een stemverklaring?

De voorzitter: Mijn vraag was of u daar gewoon zo mee kon instemmen. Als u zegt, ik wil een stemverklaring geven en ik wil er ook tegen kunnen zijn, dan gaan we erover stemmen.

De heer Groenewege: Zeker. Dat zouden wij graag willen.

De voorzitter: Het was oorspronkelijk een hamerstuk, maar dat is het nu niet meer. 47, vaststellen Verordening op de heffing en invordering van OZB 2024, eerste wijziging. Wie wil daar een stemverklaring over geven? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, heel kort. Ik doe het dan gelijk maar even voor 48. Want wij zijn wel degelijk inderdaad voor het intrekken van de reclamebelasting, waar we nooit een voorstander van waren. Maar gezien het feit dat we tegen het voorstel bij 46 waren, is het ook consequent om tegen het voorstel van 47 te zijn.

De voorzitter: En 48 dan ook?

De heer Portier: Nee, 48 zijn we voor, want we zijn nooit voor reclamebelasting geweest.

De voorzitter: Daar bent u voor. Helder. Heel goed. Anderen nog bij 47?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Want we gaan even apart stemmen. U krijgt ook apart de gelegenheid voor een stemverklaring. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van de SP.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog bij 47? Mijnheer Groenewege misschien? U heeft erom gevraagd. Nee, niet? Dan gaan we stemmen op 47. Bent u voor het vaststellen van de verordening, dan plus. Als u daar tegen bent min. Het voorstel is aangenomen. 31, 7. 31 stemmen voor, 7 tegen. Tegen Partij voor de Dieren, SP. Van Leeuwen, VSP. En de overige fracties voor.

#### **48. Vaststellen intrekken Verordening op de heffing en invordering van reclamebelasting voor het Kernwinkelgebied in de Binnenstad van de gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan hebben we nog 48.

Vaststellen van het intrekken van de Verordening op de heffing en invordering van reclamebelasting voor het Kernwinkelgebied in de binnenstad. Stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Voorstel is aangenomen. 32 voor, 6 stemmen tegen. Tegen Partij voor de Dieren, Fractie van Leeuwen, VSP. En de overige fracties voor.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Ik was even aan het overleggen met onze griffier wat we gaan doen. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Daar wilde ik misschien op inspelen. Een orde voorstel, om een klein agendapunt nu te pakken. Agendapunt 11 bijvoorbeeld.

De voorzitter: Daar had ik het net over. Alleen bij u is het nooit duidelijk of het een klein of een groot agendapunt wordt. Ik zeg niet bij u.

De heer Schalken den Hartog: Ik schatte in een klein...

De voorzitter: RTV Dordt, klein puntje? Nee, grapje. Laten we dat doen.

## **20.Vaststellen Parkeerverordening, Verordening parkeerbelastingen, Nadere regels Parkeerverordening en privaatrechtelijke parkeertarieven Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Agendapunt 20, vaststellen Parkeerverordening, Verordening parkeerbelastingen, Nadere regels Parkeerverordening en privaatrechtelijke parkeertarieven Dordrecht. Ik snap dat de emoties over parkeren altijd hoog kunnen oplopen. Ik stel voor dat we dat onderwerp nu doen, voor zover dat gaat tot kwart voor zes, uiterlijk tien voor zes. De SP heeft een tweetal amendementen aangekondigd. En er is een technisch amendement van de ChristenUnie/SGP om een omissie in het voorstel recht te zetten. Zijn drie amendementen. Dan kijk ik even naar de heer Portier. Klopt het dat u die twee amendementen wilt indienen of is dat inmiddels anders?

De heer Portier: Voorzitter, wij hebben met onze amendementen aandacht gevraagd voor de positie van zorgverleners die geen BIG-registratie hebben. En die zorgverleners die buiten Dordt wonen, in buurgemeenten of wat dan ook, en hier werken. Ik heb inmiddels begrepen dat de wethouder de verordening aangepast heeft dan wel zodanig toe gaat passen dat onze bezwaren weggenomen worden. We zullen daarom onze amendementen niet indienen.

De voorzitter: Dat was een goede aanname, voorinformatie. Dan kijk ik even naar de ChristenUnie/SGP-fractie, want die hebben een technisch amendement. Gaat uw gang, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Voorzitter, die gaan we wel indienen. Het betreft inderdaad een technisch amendement. Een correctie op een aantal van de tarieven die in de verordening staan, waarbij er per ongeluk een te hoge indexatie is berekend. En de tarieven, zoals ze in dit technisch amendement staan, die kloppen wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk even rond of er iemand is die op dit technisch amendement wil reageren in een eerste termijn. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Het bevreemdt ons wel een beetje dat zo'n technisch amendement dan ingediend wordt. En dat het niet per oplegger... Maar misschien begrijp ik het dan niet helemaal. Maar dat dat niet door de wethouder zelf aangepast of althans via... Maar dan wordt het inderdaad via een technisch amendement van ChristenUnie/SGP ingediend. Maar we vinden de gang van zaken wat vreemd. Maar dat is het enige.

De voorzitter: Dat is het ook. En daar is ook wel uitgebreid over gemild, zodat niemand daardoor verrast was en iedereen ook wist dat het niet iets is van de ChristenUnie/SGP om, laat ik het maar even zeggen, de show mee te stelen. Maar meer om te zorgen dat het gewoon rechtgezet kan worden. Zijn er nog anderen die willen reageren op dit technisch amendement? Zo niet, dan kijk ik even naar wethouder Van der Linden. Graag uw aandacht nog even. We gaan straks twee uur lang met elkaar keuvelen tijdens het eten. Is dan nu het woord aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank. Misschien even in de richting van mevrouw Schnabel. We zagen de ommissie, die me nog steeds emotioneert, maar die geen recht doet aan de belangen van de Dordtse inwoners. Die ook geen recht doet aan het besluit rond de Kadernota over de toe te passen inflatiecorrecties. Daarom hebben we gemeend het op deze manier te moeten doen. Ook vooraf tijdig te communiceren. En iedereen was het tijdens er commissiebehandeling over eens dat we reguliere verhogingen zouden moeten willen toepassen. Dat is een hamerstuk. Die doet ook geen recht aan de besluitvorming van de commissie. Althans de overwegingen van de commissie. Vandaar dit technische amendement. In de richting van de heer Portier. We hebben inderdaad even vooroverleg gehad. En meer precies, en dat zal ik even voorlezen. "Het college heeft vanochtend nadere regels vastgesteld, in afwachting van de besluitvorming die we nu hebben. En in die nadere regels hebben we vastgesteld dat aanvragers van een zorgverleningsvergunning die geen BIG-registratie hebben, in aanmerking komen op basis van een directieverklaring. Daarmee is alle doelgroepenbreedte, zoals die ook eerder in de commissie weleens benoemd, verwerkt. En mocht het zo zijn, en we denken dat niet, dat zich iemand meldt die niet in Dordt gevestigd is, maar wel geregeld in Dordt zorg verleent, dan kunnen we daar op basis van maatwerk gewoon een afspraak over maken. Ook omdat we dit als een pilot zien, die we voorlopig een jaartje gaan doen. En dan kijken we hoe het bevalt. Tevens hebben de heer Portier en ik vastgesteld dat wij allebei heel flexibele mensen zijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er behoefte is aan een tweede termijn op dit technisch amendement. Dat is niet het geval. Hij staat in het systeem. Hij staat alleen onder de titel A3. Dat is niet correct. Het moet A4 zijn.

Er gaat vandaag van alles mis in de marge. Het is amendement A4, correctie indexeringsstarieven bewonersvergunning gebied A en B. Ik kijk even rond of er nog stemverklaringen zijn op dit amendement. De heer Kuhlmann. Was ik te snel?

De heer Kuhlmann: Pardon, voorzitter. We hebben een stemverklaring straks op het voorstel zelf.

De voorzitter: Klopt.

De heer Kuhlmann: Niet op het amendement. Ik was iets te snel.

De voorzitter: Eerst het amendement. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor het amendement is plus. Tegen het amendement is min. 38 voor, 0 tegen. Mag ik de ChristenUnie/SGP van harte feliciteren met deze gigantische overwinning. En ook de wethouder. Dan hebben we nog het voorstel zelf. Zijn daar nog stemverklaringen bij. Ik dacht de heer Kuhlmann in ieder geval. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. De bereikbaarheid en parkeergelegenheid voor bewoners en bezoekers van onze stad zal altijd van groot belang zijn voor de Dordtse VVD. We zullen de komende jaren, in samenwerking met andere partijen in deze raad, scherp op dit onderwerp blijven. Want het is ons namelijk een lief ding waard dat we voorkomen dat bewoners in de buitenwijken van onze stad straks de hoofdprijs moeten gaan betalen om in hun eigen straat te kunnen parkeren. Dat gezegd hebbende, kunnen we instemmen met de tarieven voor 2024.

De voorzitter: Andere stemverklaringen nog? De heer Portier.

De heer Portier: Heel kort, voorzitter. Wij zullen instemmen nu met deze parkeerverordening. Er staan een heel aantal tarieven in voor het parkeren op straat, ook in de binnenstad. Wat ons betreft wordt aan het parkeren van niet-bewoners en bezoekers van die bewoners in de binnenstad uiteindelijk een einde gemaakt. Maar dat komt dan een andere keer aan de orde.

De voorzitter: Anderen nog? Nee. Dan gaan we stemmen op het voorstel zelf. Voorstel agendapunt 20, de Parkeerverordening. Voor is plus. Tegen is min. 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen. En daarmee is het voorstel aangenomen. Dank u zeer.

## **11. Vaststellen bestemmingsplan '15<sup>e</sup> herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Prunuslaan 25'- Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan hebben we nog steeds tien minuten over. En mijn voorstel zou zijn om ook agendapunt 11, het vaststellen bestemmingsplan vijftiende herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Prunuslaan 25, nog te behandelen voor kwart voor zes. Is dat akkoord? Ja. Het bestemmingsplan is op 24 oktober en 14 november in uw commissie besproken, met als resultaat dat de commissie er een hamerstuk van heeft gemaakt.

Hierna heeft de wethouder echter op verzoek van de commissie nog gesproken met inwoners over de situering van de berging voor vuilcontainers. Naar aanleiding hiervan dient het voorstel nog conform wensen van die bewoners te worden aangepast. Omdat het terugsturen na het voorstel veel tijd kost, hebben Beter voor Dordt en VSP aangegeven hier een amendement voor in te dienen. Wie mag ik daarvoor het woord geven? De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Het is een technisch amendement, wat is voorbereid door onze griffie. En aan de raad is gevraagd welke partijen het willen indienen. En dat zijn Beter voor Dordt en de VSP. Duidelijk en heel goed dat er uiteindelijk nog een gesprek is geweest wat ook nog wat heeft opgeleverd voor de bewoners. En er zijn een aantal verbeterpunten vanuit de gemeente en een aantal verbeterpunten richting de ontwikkelaar. En ik hoop van harte dat die ter harte worden genomen, om te voorkomen dat je in een soortgelijke situatie bij een volgend project ook weer met zo'n situatie te maken krijgt. En ik dien dit amendement in.

De voorzitter: Dank u zeer. En dat is amendement A5, voor de helderheid. U kent het amendement. Dank u zeer. Die wordt nu verspreid. Ik kijk even rond of er nog raadsleden zijn die op dit amendement willen reageren in een eerste termijn. Zo niet, dan kijk ik nog even naar de wethouder. Ook niet? Maar misschien reageren op het amendement.

De heer Burggraaf: Nee, anders dan dat wij dit amendement, hoe noem je dat, omarmen.

De voorzitter: Heel goed.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Dames en heren, mevrouw Stolk heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, er is heel wat te doen geweest over de Prunuslaan. Ik geloof dat het de vijftiende of zestiende herziening is geweest. Ik wil toch even een compliment maken aan de wethouder dat hij de handschoen en de kritiek die er hier op gegeven is ter harte heeft genomen. Dank daarvoor. En ook fijn dat er nu toch tegemoet is gekomen aan een gedeelte van de bewoners. Dat wil ik toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Dat is mooi. Dank u zeer. Die neemt de wethouder mee terug, denk ik, in zijn binnenzak. Anderen nog?

De heer Uysal: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Uysal.



De heer Uysal: Dank. Ik sluit me van harte aan bij de woordvoering van mevrouw Stolk. In dit project was het participatieproces eigenlijk een soort generale repetitie voor de Omgevingswet. Per 1 januari treedt, als het goed is, de Omgevingswet in. En we hebben in dit proces gezien dat in samenspraak met de bewoners we een aantal zaken hebben opgepakt. Dat het plan op onderdelen is aangepast. Maar we hebben ook wel gemerkt dat op onderdelen ten aanzien van het participatieproject een aantal zaken iets minder soepel zijn verlopen. Het lijkt ons wel goed, die oproep werd ook gedaan in de commissie, die wil ik nu nogmaals herhalen, dat we zo snel mogelijk met elkaar een gesprek moeten voeren om tot een duidelijk handelingsperspectief te komen over participatietrajecten onder de Omgevingswet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Naar wat ik begrijp, is dit amendement toegezegd. Ik vraag me af, wat gaat dan dit amendement veranderen aan de toezegging die al is gedaan?

De voorzitter: Het amendement verandert ook daadwerkelijk het voorstel. En dat is wel belangrijk. Dat is iets anders dan bij een motie. Als je een motie toezegt, zou je kunnen zeggen, de motie wordt daarmee overbodig. Het amendement verandert echt het voorstel. En dan ligt het ook vast in het bestemmingsplan. Dat is denk ik het antwoord. Anderen nog? Nee? Zo niet, dan gaan we stemmen. Als eerste op het amendement A5, ingediend door Beter voor Dordt en de VSP Dordrecht fractie. Voor is plus. Tegen is min 38 voor, 0 stemmen tegen. En daarmee ook de complimenten voor Beter voor Dordt en VSP voor dit unanieme amendement. Dan hebben we nog het voorstel zelf. Het vaststellen van bestemmingsplan vijftiende herziening bestemmingsplan Dubbeldam, locatie Prunuslaan 25. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, de Partij voor de Dieren stemt in met dit bestemmingsplan. Hierdoor wordt binnenstedelijk gebouwd, zonder groen op te offeren. Dat vinden we belangrijk. En er is ook op een mooie manier tegemoet gekomen aan bezwaren van een aantal bewoners.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op het bestemmingsplan. Voor is plus. Tegen is min. Agendapunt 11. Ook unaniem aangenomen. 38 voor, geen stemmen tegen.

### **3. Diverse benoemingen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan is het nu denk ik wel tijd voor de benoemingen. Dan gaan we, dames en heren, in de agenda even terug naar agendapunt 3. Dat zijn de diverse benoemingen. De benoemingen van de heer Gündogdu als lid van de Auditcommissie. De benoeming van de heer Ayverdi als commissielid voor de fractie DENK. En ik kijk even rond of u kunt instemmen met deze benoemingen. Dat is het geval. Dan vraag ik de heer Ayverdi naar voren te komen voor het afleggen van de belofte. En dan verzoek ik daarbij iedereen zoveel mogelijk te gaan staan.

En als de belofte is afgelegd en ik de bloemen heb overhandigd, dan zal ik daarna ook nog de drie leden, twee leden en een voorzitter van de Rekenkamer, naar voren vragen voor hun belofte. En daarna zullen we schorsen ter felicitatie en het diner. Ik lees de tekst voor. Het enige wat u hoeft te zeggen is, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om in dit ambt iets te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Ayverdi: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Wil ik u vanaf deze plaats als eerste van harte feliciteren. Hij wil niet. We maken zo nog een leuke foto. Ik wil heel graag de twee leden en de voorzitter van de Rekenkamer naar voren vragen. De heer Oostlander als voorzitter, mevrouw Sybrandi als lid van de Rekenkamer en mevrouw Güdük als lid van de Rekenkamer. Hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. Op 1 januari van dit jaar, beste mensen, is de Wet versterking decentrale rekenkamers in werking getreden. Belangrijkste wijziging voor Dordrecht is dat er per 1 januari een juridische nieuwe entiteit ontstaat, de Rekenkamer. We hebben vanaf 1 januari geen Rekenkamercommissie meer. Inhoudelijk wijzigt daar weinig door. We werken met onze Rekenkamer door, zoals we dat eigenlijk altijd gewend zijn geweest. Maar wel dienen de leden per 1 januari van komend jaar opnieuw benoemd te worden voor een periode van zes jaar. Hierover heeft u al besloten. En voor de heer Oostlander en mevrouw Sybrandi heeft dit besluit genomen op 20 juni jongstleden en voor mevrouw Güdük deed u dat op 7 november jongstleden. We zijn zeer verheugd dat de heer Oostlander en mevrouw Sybrandi bereid zijn om onze Rekenkamer te blijven versterken. Inmiddels twee goede en ervaren krachten, die onze gemeenteraad helpen met relevante onderzoeken. Ook zijn we blij met de komst van mevrouw Güdük als nieuw lid van onze Rekenkamer. En na een gedegen doorlopen wervingstraject, onder begeleiding van onze werkgeversdelegatie, is er alle vertrouwen dat mevrouw Güdük een waardevolle aanvulling voor onze Rekenkamer betekent. Extra leuk om te vermelden, is dat mevrouw Güdük ook in Dordrecht woont. De stad ook vanuit dat perspectief goed kent. Wat nog voor de nieuwe leden van onze nieuwe entiteit Rekenkamer rest, is dat zij de eed of de belofte afleggen. En dat gaan we nu doen. Alle drie de leden hebben aangegeven de belofte te willen afleggen. En ik vraag u ook alle drie dat straks te doen, nadat ik één keer de verklaring heb voorgelezen. Ik verklaar dat ik, om tot lid of voorzitter van de Rekenkamer benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid of voorzitter van de Rekenkamer naar eer en geweten zal vervullen. Ik wil u ook alle drie van harte feliciteren. En een applaus van de gemeenteraad. Dat is een lang applaus. Dat betekent dat u goed werk verricht en zal gaan verrichten. Ik geef u een bos bloemen.

En dan schors ik daarmee ook meteen de vergadering ter felicitatie en het diner. En dan zie ik u straks om acht uur weer terug. De vergadering is geschorst.

### **Benoemingen / Aanwijzingen**

#### **4. Afleggen belofte door de heer S.J. Oostlander als voorzitter van de Rekenkamer**

Behandeld bij agendapunt 3.

#### **5. Afleggen belofte door mevrouw F. Sybrandi als lid van de Rekenkamer**

Behandeld bij agendapunt 3.

#### **6. Afleggen belofte door mevrouw N. Güdük als lid van de Rekenkamer**

Behandeld bij agendapunt 3.

#### **49. Beschikbaar stellen van Extra middelen voor RTV Dordrecht en mediabeleid – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dames en heren, neemt u uw plaatsen in alstublieft. De vergadering is heropend. Ik hoop dat u allemaal van een goede dinerpauze heeft kunnen genieten. Vanavond nog een aantal onderwerpen op de agenda. Ik stel voor dat we snel doorgaan en dat we proberen dat ook met enige voortvarendheid te doen. Als eerste hebben we agendapunt 49. En daar hoort ook agendapunt 50 bij. Dat gaat over Extra middelen voor RTV Dordrecht. En agendapunt 50 is de raadsinformatiebrief over de Stand van zaken en het mediabeleid. U heeft hiervoor in de commissie van vorige week beeldvormend gesproken, in de vorm van een hoorzitting. Omdat er sprake is van tijdsdruk, heeft de commissie besloten het onderwerp direct oordeelsvormend te bespreken in de gemeenteraad. En hierbij heeft de commissie de gemeenteraad de volgende politieke vragen meegegeven voor bespreking. Wat vindt de raad van het voorstel om een extra jaarlijks budget van 150.000 euro in 2024 en 2025 beschikbaar te stellen voor RTV Dordt? En welke voorwaarden stelt de raad aan deze eventuele extra bijdrage, bijvoorbeeld inzet op regionale samenwerking? Het debat gaat vandaag om die twee politieke vragen. Er is een spreektijd afgesproken van maximaal vijf minuten per fractie. Maar daarbij is ook een aantal fracties geweest dat heeft aangegeven van minder spreektijd gebruik te willen maken. Voelt u zich vooral niet gehouden aan die vijf minuten, in maximale zin dan. Omdat de politieke vragen nog best breed zijn en niet besloten is alleen over moties en amendementen te spreken, kunt u die indienen tijdens uw eerste termijn en die ook toelichten. En zoals u weet, ben ik zelf portefeuillehouder. Ik zal wel de eerste termijn van de raad voorzitten, maar als ik zelf dan antwoord ga geven, dan zal plaatsvervangend voorzitter Schalken de vergadering overnemen. Ik begin bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? U twijfelt nog.

De heer Van der Net: Nee hoor, mag beiden. Ik keek u recht aan, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net. U zit allerlei gebaren te maken. De heer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Voorzitter, daar zitten we weer. We hebben een beetje het gevoel van Groundhog Day. Elk jaar of om de twee jaar hebben we deze discussie over eventueel weer een bijdrage aan RTV Dordt. In maart hebben wij hierover gesproken. En toen heb ik ook namens mijn fractie wel aangegeven, dit moet weleens een keer de laatste keer zijn. En daar waren we toen vrij duidelijk in. Aan de andere kant, wij hebben een groot hart voor de lokale en regionale pers, omdat wij dat wel zeer noodzakelijk vinden, ook als informatieplatform. Zeker in deze tijden van misinformatie. Wat is er dan veranderd natuurlijk, zou u zeggen, met betrekking tot maart? Er is in ieder geval wat meer duidelijkheid gekomen dat de Rijksoverheid overgaat tot een directe financiering van streekomroepen. Wij vinden dat als Dordtse VVD een goede keuze, omdat wij dan uiteindelijk wat meer verlost zijn van deze eeuwigdurende discussie over extra geld. Aan de andere kant ligt er nu een voorstel natuurlijk waar 2 keer 150.000 euro wordt uitgetrokken voor 2024 en 2025. Wij kijken ook vooruit als Dordtse VVD. Wij zien dat er moeilijke jaren aankomen, waarin pijnlijke keuzes moeten worden gemaakt. Wij willen ook in dit geval daar natuurlijk naar kijken van, wat doe je dan? We moeten nu al goed gaan kijken, wat geven we uit en wat geven we niet uit? Want de kas raakt een keertje leeg. Wij vinden op dit moment dat voor 2025, zoals het in het voorstel staat, om al dan die 150.000 euro te reserveren, te ver gaan. Zeker omdat de RTV Dordt zich heeft aangesloten bij de stichting om een streekomroep te gaan vormen en gezamenlijk een aanvraag gaan indienen in ieder geval voor 2025 voor een bedrag van 250.000 euro. Gezien in ieder geval wat er dan staat te gebeuren... We gaan er nu gewoon vanuit dat dit dan goedkomt. Willen wij niet meer die 150.000 euro voor 2025 reserveren. Goed in ieder geval dat de portefeuillehouder zich gaat inzetten om de buurgemeenten mee te nemen daarin. Dat stellen wij zeer op prijs. En ik denk dat het ook wel nodig is, want wij hebben natuurlijk gezien dat het een beetje rommelt tussen de diverse omroepen in de regio. En wij denken inderdaad dat daar toch wel een keertje een einde aan moet komen. Men zal wel moeten uiteindelijk, omdat die streekomroep dadelijk natuurlijk op die manier gefinancierd wordt. Even kijken. De financiering die voorgesteld wordt. Daar is aardig wat discussie over geweest, ook gezien natuurlijk het feit dat we naar moeilijke jaren gaan van, hoe doen we dat? Het voorstel wat er was, was om dat in ieder geval uit het begrotingssaldo te halen. Ik heb dat in ieder geval iets meer gespecificeerd voor iedereen om duidelijk aan te geven van, er staat een overdracht van 4 miljoen naar 2024 uit het begrotingssaldo. Dat moeten we op dit moment maar accepteren als dekking. Maar we geven het college wel meer mee. De volgende keer willen we echt een goede dekking hebben op dat punt. De bestuursvorm van RTV roept ook nog steeds vragen op bij ons. Vandaar dat wij dat uiteindelijk in een amendement ook mee hebben genomen. Wij roepen ook op om in ieder geval de samenwerking met de contentmakers als Via Cultura sterk te gaan verbeteren, want daar liggen onze zorgen. Wij hebben in ieder geval een amendement hierover opgemaakt. Dat is ook al gedeeld. Ik zal hem nu aan uw overhandigen. En dat was hem, voorzitter.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is amendement A6. Ik hoor iemand. De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Van der Net. Hij zegt, de bestuursvorm, daar moet wat mee gebeuren. Maar hij zegt niet wat ermee moet gebeuren. Ik ben wel benieuwd wat voor ideeën u daar dan heeft wat er moet gebeuren.

De heer Van der Net: Wat we in ieder geval zien, is dat op dit moment één persoon diverse petten op heeft. En dat wij dat niet wenselijk vinden. Dat vindt trouwens degene die die petten op heeft zelf ook. Maar wij willen wel, wat dat betreft, even goed kijken van, hoe zit dat met die bestuursvorm en hoe kan dat in ieder geval ook beter? En dat er een scheiding is in diverse functies, voorzitter.

De voorzitter: Helder, mijnheer Van der Kruijff? Dan zie ik verder geen interrupties. Kunt u amendement A6 indienen. En dan ga ik naar GroenLinks. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk naadloos aansluiten bij de woordvoering van de heer Van der Net. Maar ik ga toch ook even mijn eigen woorden daaraan geven. Want er wordt voor de zoveelste keer om een extra budget voor RTV Dordrecht gevraagd van 150.000 euro per 2 jaar. 3 ton. En hoe gaan we dit bespreken? Vooropgesteld dat de omroep goed heeft gepresteerd, aan de hand van de beschikbare middelen en de bevolgen inzet van medewerkers en andere content aanleveraars. Voorzitter, uit de begroting en plannen lezen wij niets anders dan het ondersteunen van de omroep in het hooghouden van de kwaliteit en het nu echt gaan samenwerken met andere omroepen, om te komen tot een streekomroep. Om bij dat laatste te beginnen. We zijn blij dat RTV ingezien heeft dat je normaal in je eentje sneller gaat. Helaas is dat de laatste keer ook verkeerd ingeschat. Maar het beter is om samen te werken, want dan kom je verder. RTV lijkt ook nog enige twijfels te hebben bij de eigen positie in het geheel, want met mindere kwantiteit zou het in de samenwerking een minder sterke positie hebben. Ook weer wel bijzonder, want ook met geen extra bijdrage van 150.000 euro heeft RTV Dordt nog altijd de grootste financiering. En bij echte samenwerking gaat men toch uit van gelijkwaardigheid van alle deelnemers, ongeacht de grootte van je club. Voorzitter, het is goed te horen dat we nu een procesbegeleider hebben gevonden. En we kijken dan ook uit naar zijn resultaten. En dat de burgemeesters zich hard maken om met drie burgemeesters, en u uiteraard, van de andere gemeenten en vier wethouders de boel vlot te trekken. Nogmaals, de aanvraag voor een streekomroep moet gezamenlijk worden gedaan, zoals het nu gaat gebeuren vanuit een koepelstichting. Dan de vraag om extra financiële steun. De afgelopen 6 jaar is er een groei en ontwikkeling gerealiseerd met extra geld en tijdelijke projecten ter waarde van 4 ton. Er zou gefunctioneerd zijn als een gelijkwaardige gemeente die 8 ton tot haar beschikking heeft. We mogen toch aannemen, voorzitter, dat er kennis en inzet is gewaarborgd in de organisatie in de afgelopen 2 jaar, zodat ook in mindere tijden de kwaliteit overeind blijft. De kwantiteit kan achteruitgaan, in geval van minder inzet personeel. Maar zoals in de aanvraag wordt vermeld, RTV behoudt wel de organisatie en de mogelijkheid om in de toekomst weer te groeien.

Om streekomroep te kunnen zijn, wordt er onder andere verwacht dat men eigen inkomsten genereert uit onder andere reclames, fondsen en dergelijke. Bij de voorgeschreven scenario's verschillen de eigen inkomsten relatief niet veel. Bij scenario 1 begroot men 50.000 en bij scenario 2 75.000. Wij denken, voorzitter, dat in beide gevallen men behoorlijk aan de bak moet. Het is goed gegaan afgelopen jaar, omdat er extra projecten waren. Onder andere de samenwerking met de NOS en TV Rijnmond. Deze projecten waren eindig. We hebben nergens kunnen lezen waar RTV Dordt zich heeft ingespannen om de hiermee bereikte kwaliteit te bestendigen. We gaan er wel vanuit, zoals ik net ook al eerder zei, dat de deskundigheid is overgenomen en nu gebruikt gaat worden door het basisteam. Bij de subsidieaanvraag wordt gesteld dat bij tegenvallende eigen inkomsten bij scenario 1 tegen de zomer de omroep in financiële problemen kan komen. Voorzitter, wij denken dat dit na het eerste kwartaal al geconstateerd kan worden. En dan kunnen we altijd nog bijspringen, zou ik zo denken. De vraag is in feite, is het vragen van 150.000 euro voor ook het komend jaar al niet te primair? Voorzitter, zoals het stuk nu voorligt, krijgt RTV op dit moment vooraf geen enkele euro. We zijn wel bereid, met aanneming van het amendement van de VVD, het voorstel te ondersteunen. Waarbij de strikte voorwaarden, die ook zoals ze in het amendement staan, leidend zijn. En voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. En zoals de vorige sprekers ook aangeven, we zitten hier voor de zoveelste keer met elkaar in deze Raadzaal om te spreken over extra middelen om RTV Dordrecht in de lucht te houden, zoals het wordt aangegeven. En zoals u weet, loop ik al wat jaartjes mee. En voorzitter, ik ben het niet terug gaan zoeken, maar echt zeker al vijftien tot twintig jaar staat RTV Dordrecht vooral op de agenda wanneer de nood hoog is en er meer geld nodig is om de omroep in de lucht te houden. Allereerst, vanuit Beter voor Dordt, we hechten er enorm aan om een goede lokale omroep te hebben als stad, omdat we weten dat er nog steeds een groep Dordtenaren is die via de RTV Dordt kanalen kennisneemt van alles wat er gebeurt in onze stad. En al jaren, voorzitter, hebben we als raad met elkaar steeds gezegd dat we vinden dat RTV Dordrecht toch eens meer zijn eigen broek moet zien op te houden. Maar nog steeds is de omroep vooral afhankelijk van extra bijdragen en ook de laatste jaren van bemensing die van buitenaf wordt ingevlogen, om neer te zetten wat ze de laatste jaren hebben neergezet. Wat Beter voor Dordt betreft, zegt dat op een gegeven moment ook wel wat over de kwaliteit van de organisatie van RTV Dordt. En daarom is het goed te lezen dat in het amendement van de VVD daar ook een scherp punt op wordt neergezet. Voorzitter, in een van de stukken staat ook duidelijk dat het goed mogelijk zou moeten zijn om voor rond de tweeënhalf ton een kwalitatief goede omroep te kunnen organiseren. Met betrekking tot de vorming van de streekomroep krijgt Beter voor Dordt het idee dat het vanuit RTV Dordt allemaal nog niet zo van harte gaat. En dat baart ons zorgen. RTV Dordt is dan wel de grote broer, maar tot nu toe, na het idee van Beter voor Dordt, hebben wij dan het gevoel dat het vooral de andere omroepen zijn die constructief zijn met betrekking tot de oprichting en de vormgeving van die streekomroep.

En voorzitter, het is natuurlijk ook niet zo dat RTV Dordrecht omvalt wanneer we nu besluiten om geen extra middelen te verstrekken. Want in de basis, zoals ik net al aangaf, krijgt RTV Dordt al meer dan volgens deskundigen nodig is om een kwalitatief goede omroep in de lucht te houden. We wachten voor nu de discussie in de raad even af en zullen in de tweede termijn aangeven in hoeverre wij met dit voorstel instemmen of wellicht met de amendementen meegaan. Daar wil ik het bij houden.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Stolk, namens de VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik hoop dat mijn stem het gaat houden en dat ik verstaanbaar ben. Voorzitter, extra budget van 150.000 euro voor RTV Dordrecht, 2024 en 2025. Voorzitter, laat ik beginnen. RTV heeft zich jaren geleden, na een kritische fase, waarbij vorige colleges uit onvrede met het RTV-beleid hebben bezuinigd op de subsidies van deze lokale omroep, gerevancheerd door in de afgelopen jaren, door samenwerking met RTV Rijnmond en de NOS, met lokale journalisten en met daaraan verbonden extra financiële middelen, een goed en uitgebreid mediabeleid te voeren voor het eiland van Dordrecht, waarbij vrijwel geheel werd voldaan aan de eisen van het Keurmerk Streekomroepen. Nu het Rijk heeft ingezet op een verdere professionalisering van de 240 lokale omroepen of de clustering van 80 lokale streekomroepen, komen de huidige afspraken van RTV Dordrecht en de daarmee verbonden financiering onder druk, doordat de samenwerking met RTV Rijnmond en de NOS komen te vervallen door de komende beleidsaanpassingen van het Rijk. Voorzitter, de VSP is van mening dat het huidige team van RTV Dordrecht de afgelopen jaren heeft bewezen een levensvatbare mediaorganisatie te zijn, met een brede journalistieke bijdrage op voor alle Dordrecht relevante gebieden. Om een kwalitatief goede omroep te behouden voor Dordrecht is het voor de VSP belangrijk dat RTV Dordrecht de middelen krijgt die hen in staat stelt te komen tot een streekomroep, waarbij de mediabelangen ook van Dordrecht worden gewaarborgd. Voorzitter, de VSP is een voorstander om RTV Dordrecht de komende 2 jaar te ondersteunen met de voorgestelde bedragen van 150.000 euro per jaar voor 2024 en 2025. RTV Dordrecht moet in staat worden gesteld in de onderhandelingen met andere lokale omroepen in het Drechtstedengebied optimaal te kunnen voeren, zodat RTV Dordrecht de belangen en de Dordtse belangen maximaal gewaarborgd worden in een nieuw te creëren streekomroep. De VSP vindt het uitermate belangrijk dat Dordrecht als centrumgemeente een stevige, professionele body krijgt, moet krijgen in de streekomroep. De meerderheid van deze raad wil groeien naar 140.000 inwoners. En daar hoort wat ons betreft een lokale omroep bij. Die de mogelijkheid moet krijgen om de samenwerking aan te kunnen gaan in een streekomroep. RTV Dordt heeft bewezen, zie ook het onderzoek dat RTV op een professioneel niveau meedoet. En voorzitter, wij vragen ons oprecht af of die 150.000 euro wel voldoende is. Als wij de huidige kwaliteit willen behouden op het niveau van nu, moeten we wat ons betreft meer denken aan 250.000 euro.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, en we willen nogmaals benadrukken dat het hier gaat om alle facetten van een lokale omroep, waar wat ons betreft de radio ook een wezenlijk onderdeel van is.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik kan voor een groot deel meegaan in wat mevrouw Stolk van de VSP aangeeft. Maar stel dat nu RTV het komende jaar wel die 250.000 euro extra binnenkrijgt, zelfs dan vindt u vanuit de VSP ook dat er dan het jaar daarop nog eens die 150.000 euro bij moet?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als je kijkt dat we... Ik ben in deze raad... Ik zit hier nu 10 jaar bijna. En ik heb al 10 jaar deze discussie gevoerd. 10 jaar wordt er bekibbeld op RTV Dordt. Maar we verwachten wel dat zij een bepaalde kwaliteit of een bepaald niveau aantikken, waar ze eigenlijk met iedere keer het uitknijpen van die organisatie, constant bezuinigingen... En volgens mijn eerste motie in deze raad, ik kan me dat nog heel goed herinneren, dat ging om 50.000 euro voor RTV Dordrecht. Of een amendement was dat, om die 50.000 euro niet te bezuinigen. En wat hebben de afgelopen colleges constant gedaan? Is uitknijpen, uitknijpen, uitknijpen. En wat wij nu willen, geef ze een keer de gelegenheid om een professionele... Want dat willen we allemaal. Want het moet allemaal voldoen aan bepaalde kwaliteiten. Want we stellen nogal wat eisen aan deze omroep. Maar daar hoort ook een kostenplaatje plaatje bij. En als je als centrumgemeente, die wil groeien naar 140.000 inwoners, ik heb even ook gekeken naar de andere lokale omroepen, en daar zit echt, en daar wil ik niet afdoen aan de lokale omroepen in de Drechtsteden, die doen hun stinkende best, maar dat is niet de kwaliteit die RTV Dordrecht de laatste jaren heeft laten zien.

De voorzitter: Bij interruptie, nogmaals. Dank. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, nogmaals ook richting mevrouw Stolk van de VSP. Mevrouw Stolk geeft aan dat er de afgelopen jaren heel veel bekibbeld is op RTV Dordrecht. Volgens mij heeft RTV Dordrecht de afgelopen jaren toch regelmatig beschikt over extra middelen en mogelijkheden om te groeien naar een professionele omroep. En als we kijken, in de stukken staat ook heel duidelijk dat een omroep in de grootte, die bij onze omgeving past, voor rond de 2,5 ton goed zou moeten kunnen worden georganiseerd, is eigenlijk de afgelopen jaren RTV Dordrecht al op een goede manier bekostigd geweest. En dan nu voor 2 jaar al 150.000 euro extra daarboven op te doen, en daarbij dat ook nog zelfs doen in dat tweede jaar, ondanks dat ze wellicht ook die 250.000 euro extra krijgen, dan vind ik vanuit de VSP dat u heel vaak vindt dat het allemaal te veel is en kan het hier eigenlijk niet genoeg zijn, als we het hebben over RTV Dordrecht en de vorming naar een streekomroep.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik weet niet zo goed waar de heer Schalken op doelt, dat het allemaal te veel is. Dat neem ik maar even voor lief. RTV Dordrecht hebben we de laatste 10 jaar, zoals wij dat of zoals ik dat mee heb gemaakt, constant in de lucht gehouden met incidenteel geld. En laten we voor eens en voor altijd een keer zeggen van, geef ze de gelegenheid. En je moet jezelf ook als raad afvragen, hoe belangrijk vind je het dat een centrumgemeente een lokale omroep heeft?



Als wij gaan groeien naar 140.000 inwoners, en ik haal net ook al een beetje aan, wat ons betreft hoeft die stip op de horizon geen 140.000 inwoners te zijn, maar nogmaals, ik heb gekeken naar de kwaliteit van andere omroepen, dan denk ik dat RTV Dordt een hele belangrijke spil in de streekomroep kan zijn, waar wij als gemeente alleen maar profijt van kunnen hebben.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger. En dan de heer Safranti. Gaat uw gang, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik verbaas me eigenlijk, net als de heer Schalken, over wat mevrouw Stolk zegt over dat we altijd hebben moeten bezuinigen. Het klopt dat we wel verschillende keren, omdat er onder de maat toen gepresteerd werd, dat er wat meer voorwaarden werden gesteld en dat bepaalde bedragen toen bevroren zijn geweest. Maar we hebben nu al een hoger basisniveau en geven al jaren extra middelen uit. Het klopt wat mevrouw Stolk zegt dat het incidenteel geld is, maar dat gaat ook de komende twee jaar weer incidenteel geld zijn. En daarom is het wel heel goed wat we toen van de heer Kolff hebben horen zeggen, dat we nu eens naar een goed stevig mediabeleid moeten gaan. En volgens mij staat dat ook op de rol voor het komend jaar, om daar eens raadsbreed over te gaan discussiëren. Wat voor stad willen wij zijn? Wat voor streekomroep willen we zijn? Welke contents horen daar allemaal bij? Want we hebben net ook al Via Cultura... Er zijn nog meer contents die mee kunnen doen. Hoe gaan we dat vormgeven? Maar ik denk nog steeds dat het primair is om nu al te zeggen, terwijl er nog van alles moet gebeuren, om dan voor 2 jaar lang, en ik moet daar de heer Schalken gelijk in geven, het kan zijn dat we naar een streekomroep gaan en dan die 250 krijgen, om dan ook nog die extra 150.000 te voteren. Terwijl ik weet, als we echt een soort NPO willen zijn, dan hebben we zelfs die 250, 3 ton, 4 ton, dan hebben we misschien wel 8 ton nodig, willen we echt op dat niveau kunnen gaan functioneren. Maar dan zijn we geen streekomroep, dan zijn we een landelijke omroep. Ik vraag me nog steeds af hoe mevrouw Stolk erbij komt dat we alsmaar hebben moeten bezuinigen, als we weten dat de basis al meer is dan gemiddeld en dat we iedere keer hebben bijgeplust.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het hele riedeltje ervoor, daar hoorde ik geen vraag. Alleen het laatste stukje. Mevrouw Kruger, dan moet u toch echt de stukken een keer goed nalezen, vanuit het verleden, want er is wel degelijk bezuinigd de laatste jaren op RTV Dordt. En nogmaals, het is incidenteel geld. En u kunt nee knikken. Maar wij mogen volgens mij best van mening verschillen met elkaar hierover, want u gaat mij toch niet overtuigen hiermee. Dat hoeft ook niet. Juist in deze arena is het goed om de scherpste met elkaar op te zoeken. Het is nog steeds incidenteel geld waar RTV Dordrecht iedere keer mee geholpen is. En zet voor eens en voor altijd als je RTV Dordt, de samenwerking... En ik ben het met u eens, die samenwerking moet geïntensiveerd worden, ook met Via Cultura, ook in die streekomroep. Dat ben ik helemaal met u eens. Alleen laten we nu gewoon eens een keer de continuïteit van RTV waarborgen. Dat is eigenlijk de oproep die wij doen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik hoor mevrouw Stolk haar oproep heel duidelijk. En die ondersteun ik ook, om ze zeker continuïteit te geven. Ik vind het jammer dat u dan begint, u kunt nee schudden. Dit keer deed ik dat per se niet, omdat ik weet dat u altijd kijkt en dan zit ik nee te schudden. Ik ben heel expressief in mijn gelaat. Ik deed dat nu niet. Was een beetje vooringenomen. Ik vind het jammer dat u het heeft over een riedeltje. Ik geef juist zaken weer, omdat ik ook al wat langer in de raad zit. En we hoeven daar niet om te armpje drukken. Misschien hebben we allebei een andere interpretatie. Maar ik wil dan misschien straks wel van de portefeuillehouder horen in hoeverre we dan inderdaad zoveel bezuinigd hebben. En hoeveel we niet al die jaren hebben opgeplust. Dat was even mijn reactie op mevrouw Stolk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is er nog een interruptie van de heer Safranti. En dan de heer Van der Kruijff.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde dat riedeltje ook eigenlijk gaan noemen, maar dat heeft mevrouw Kruger al gedaan. Mijn vraag is wel naar mevrouw Stolk, in dit geval naar de VSP, of mevrouw Stolk het met mij eens is in de afgelopen tien jaar, waar mevrouw Stolk het over heeft, en daar wilde ik eigenlijk ook naartoe, of RTV Dordrecht ook zijn businesscase elke keer op orde had? Dat is de enige vraag die ik eigenlijk richting VSP heb.

Mevrouw Stolk: Voorzitter wat ik al... En dan ga ik in herhaling vallen. Er moest altijd geld bij. En volgens mij is het de laatste jaren best wel redelijk goed gegaan. En zijn de financiële middelen best wel op orde. Maar het is net kiele, kiele, kiele. En wij vinden, wil je een organisatie de kans geven en rust bieden om echt te ontwikkelen naar die streekomroep toe, en daar zitten ook randvoorwaarden bij, en dat ben ik met mevrouw Kruger eens, daar kunnen we best weleens een boompje over opzetten, wat verwacht je als raad van een lokale omroep als je subsidie geeft? Wij vinden het belangrijk op dit moment dat er... De content is nu gegund aan RTV Dordrecht. Vanuit de VSP, wij dragen RTV een warm hart toe. En geef die organisatie eens een keer rust, dat ze de komende twee jaar vooruit kunnen. Dat er rust in de tent is. En dat ze kunnen gaan toewerken naar die streekomroep. Over twee jaar zijn we van dit, gezeur wil ik niet zeggen... Maar ik maak dit nu al tien jaar mee. En het gaat al tien jaar lang over geld, omdat het net te weinig is wat wij misschien van die organisatie verwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog een keer de heer Safranti.

De heer Safranti: Voorzitter, nog een keer. Even nog. Ik ben het trouwens eens hoor met de woordvoering van mevrouw Stolk. Ik heb ook een warm hart richting RTV. Alleen we hebben elke keer ook aangegeven, geef dan nog één kans, laat ze het bewijzen, en dat hebben we tot op heden eigenlijk niet kunnen merken. En daar twijfel ik dan in dit geval aan. Twijfelt u daar ook nog aan?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, zoals u heeft kunnen horen in mijn betoog, twijfelen wij daar niet aan. Twijfelt u daar zelf aan?

De heer Safranti: Ja, ik twijfel daaraan. Waarom? Omdat ik ook aangaf dat we elke keer de kans hebben gegeven, elke keer nog een keer. We hebben zelfs meegemaakt dat we de schulden hebben, hoe noem je dat, schoongemaakt, hoe noem je zoiets, weg gescholden. Daar liggen mijn twijfels.

Mevrouw Stolk: Maar, voorzitter, als ik daarop mag reageren. Wat voor eisen stelt u aan RTV? Wat voor eisen stelt u? En dat moet je elkaar gewoon eens afvragen. En dan kijk ik maar gewoon even rond. De content is gegund aan RTV Dordrecht. Linksom of rechtsom, daar kunnen wij niets aan doen. Tot 2026 is dat zo geregeld. Wat wij nu zeggen...

De voorzitter: U bedoelt de zendmachtiging, de licentie?

Mevrouw Stolk: Ja, dat bedoel ik. Wat wil je als raad dadelijk in die streekomroep gaan waarmaken? Vind je het dan belangrijk dat wij een stevige positie krijgen als centrumgemeente in die streekomroep? Of zeg je, en ik benadruk het nogmaals, ik zou u echt een keer adviseren, kijk eens naar de andere lokale zenders. Dan denk ik van, dan zet ik toch echt graag RTV Dordrecht op. Dat klinkt heel gek wat ik nu zeg. Maar je moet ook een keer jezelf afvragen, stellen wij zelf niet te veel eisen aan RTV? Want als je eisen stelt, zit daar altijd, dat heb ik nu wel in deze raad geleerd inmiddels, een financieel plaatje aan vast.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, ik had nu namelijk het woord beloofd aan mijnheer Van der Kruijff.

Mevrouw Kruger: Wat jammer. Ik had nog een vraag aan mevrouw Stolk.

De voorzitter: Ik kom vast wel weer bij u terug. Mijnheer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik hoor mevrouw Stolk een heel aantal terechte dingen zeggen, namelijk over de kwaliteit van RTV Dordt en dat we daar zuinig op moeten zijn en dat daar middelen bij horen. Ik denk alleen, en ik ben benieuwd naar uw reflectie erop, dat u de volgorde verkeerd om zet. U zegt, laten we ze geld geven en dan kunnen ze daarna goede dingen gaan doen. Terwijl het mij logischer lijkt dat je eerst zegt, we gaan met elkaar kijken wat we van RTV Dordt verwachten. Hoe hoog leg je de ambitie of hoe laag? Daar kun je ook van mening over verschillen. En hoeveel middelen horen daar dan bij? Volgens mij moeten we eerst met elkaar gaan bepalen, hoe hoog ligt de ambitie? En dan de discussie aangaan, welke middelen horen erbij? En niet andersom. En vervolgens weten we allemaal dat we toewerken naar een streekomroep. We kunnen dit nu wel voor Dordrecht gaan bepalen, maar het gaat natuurlijk straks de vraag worden, wat wordt de ambitie van de streekomroep? En als je dan ook naar financiering kijkt, mag je ook verwachten dat we niet alleen als Dordrecht gaan financieren, maar dat ook de andere gemeenten hier in de regio mee gaan financieren.

Als wij dat nu allemaal gaan betalen, maken we het ze wel heel erg makkelijk. Vindt u niet dat we dan iets meer geduld moeten hebben door ze nu de kans te geven goed voort te kunnen bestaan en dan later de discussie te voeren wat de ambitie is en hoe we dat financieren en wie wat bijdraagt?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, terechte vragen van de heer Van der Kruijff. Om op de eerste antwoord te geven. U zegt van, je draait het eigenlijk om. De NOS gaat weg, RTV Rijnmond gaat weg en RTV Dordrecht gaat verhuizen. Het is maar net hoe je ernaar kijkt. En wij hebben er alle vertrouwen in, zeker ook omdat de portefeuillehouder zich er ook een beetje tegenaan gaat bemoeien. Laat ik dan de heer Kolff maar het vertrouwen geven dat hij... We weten allemaal hoe de heer Kolff is. En die zal daar best wel een stevig gesprek over hebben. De voorzitter of de portefeuillehouder wil ook een goede kwaliteit. En we willen ook in die streekomroep een goede body hebben om die streekomroep vorm te geven. En ik denk ook dat RTV Dordrecht de knowhow heeft en de kennis om anderen daarin te begeleiden of te ondersteunen of te helpen. Ik denk dat RTV Dordrecht daar een hele belangrijke rol in kan spelen. Als je zegt van, moet je niet de discussie anders voeren? Helaas kunnen we het niet anders voeren, want het voorstel ligt nu voor ons. Dat gaat niet. En dan hebben wij het vertrouwen erin dat, en volgens mij heeft de VVD ook een stevige amendement, ik weet niet of die aangenomen gaat worden, maar wij geven het vertrouwen aan RTV Dordrecht en ook aan de portefeuillehouder om iets neer te zetten richting die streekomroep.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Nieuwland dan maar mevrouw Kruger.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag aan mevrouw Stolk vragen of zij het met me eens is dat als je maar vaak genoeg incidenteel geld geeft, dat het dan ook een structurele bijdrage begint te worden? Dat gevoel heb ik namelijk wel, gekeken naar de afgelopen vijftien jaar. En vooral omdat wij volgens mij nog nooit RTV Dordrecht hebben laten zitten toen ze in financiële problemen waren. En is dat niet beter dan om inderdaad het incidenteel te laten zijn in plaats van dat je zegt van, hier heb je een bak geld, we zien wel wat het opbrengt? Om ook gewoon de druk erop te houden om bijvoorbeeld eigen middelen in te brengen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het zijn allemaal hele terechte vragen. Alleen, er ligt nu een voorstel. En we moeten nu een beslissing nemen, geven we dat geld, ja dan nee? En we geven niet een bak met geld. Want als je het over bakken met geld hebt, dat gaat dadelijk naar het Maasterras en naar het Stadspark XXL. Dan is dit echt een druppel op een gloeiende plaat. En nogmaals ik benadruk het nog maar, hoe belangrijk vind je het dat een lokale omroep, in dit geval RTV Dordrecht, in die streekomroep mee gaat participeren en gaat samenwerken? En dan zeggen wij, dit is het voorstel wat nu voorligt. Wij geven het vertrouwen. Ze hebben nu twee jaar de tijd om alles op orde te krijgen, zonder incidenteel geld. Continuering van het bedrijf. Dat weet u als geen ander, want u bent heel erg goed in de financiën. Dat een bedrijf ook een continuïteit moet hebben. En om te waarborgen hangt daar een kostenplaatje aan vast. We geven het vertrouwen aan RTV Dordrecht en ook aan de portefeuillehouder.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, de heer Van der Kruijff, en vergeet ik weer, Nieuwland, die hebben eigenlijk ook al wat dingen gezegd die ik ook wilde vragen. Maar ik vind het zo jammer dat mevrouw Stolk niet echt antwoord geeft op de vragen die gesteld worden. Want er wordt gevraagd van, is incidenteel geld iedere keer weer niet ook meer structureel geld? En waarom zouden we nu niet nog voor een keer incidenteel geld geven, puur om de boel vlot te trekken en af te wachten wat het mediabeleid gaat zijn? Want als een streekomroep vorm gaat krijgen, dan hebben we misschien inderdaad, wat mevrouw Stolk zelf ook aangeeft, wel meer geld nodig. Dat heeft de heer Kolff zelfs ook al een beetje laten doorschemeren, het hoeft niet te zijn wat het nu is. Mevrouw Stolk zegt ook, die 3 ton is dan structureel. Nee, at is ook maar voor 2 jaar. Hoe incidenteel is incidenteel? En dat is inderdaad hoe je het interpreteert. Maar ik krijg ook niet goed wat u vindt van, laten we eerst het mediabeleid eens afwachten. En die 150 is ter overbrugging, net zoals we de laatste keer een overbrugging hebben gegeven. En dan maar weer een overbrugging. En dat we met elkaar die streekomroep gaan vormen. En ik vind het ook altijd een moeilijke om dan maar weer te zeggen, Dordrecht is de grootste stad en die is dan de grote broer. Die moet dan het meeste geld krijgen of die moet de leiding hebben. Volgens mij heb ik in mijn woordvoering ook gezegd, als je samen iets wil gaan doen, zul je gelijkwaardig moeten optrekken, ongeacht of je 20.000 euro inlegt of 150.000 euro. En hoe denkt u daarover? Vindt u dan dat Dordrecht het meest te zeggen heeft over de streekomroep?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan interpreteert mevrouw Kruger, even via u zeg ik dat, dat verkeerd. Het is namelijk zo, de wereld is niet gelijk. Dan laat ik u maar even uit de droom helpen. De wereld is niet gelijkwaardig. En hoe vervelend ik dat ook vind. En je hebt eenmaal de kleinere en de grotere. We hebben net een discussie gehad over het Ondernemersfonds. Dat was ook een stevige discussie, waarvan wij denken, om maar even het vergelijk te maken, dat de kleintjes het onderspit delven bij de groten. Laat ik het dan maar zo zeggen. Wij vinden het, en dat is puur een politieke keuze, daar mag u echt anders over denken, daar vind ik u niet minder aardig om, het is een politieke keuze die wij afgewogen hebben. En het is niemand hier vreemd in deze raad dat wij RTV een warm hart toedragen. En dat daar ook een financieel plaatje tegenover hoort te staan. En dat is met heel veel dingen waar je een afweging in maakt. Dat is ook met gratis ov 65-plus. Dat willen we ook.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Dat zijn politieke keuzes.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, tot slot. En dan gaan we door.

Mevrouw Kruger: Tot slot, want er wordt nu van alles bijgehaald. Het Ondernemersfonds en het ov en dergelijke. Het was juist zo mooi met het Ondernemersfonds dat we inderdaad rekening gingen houden met de kleintjes. En ik denk ook in dit geval bij RTV

Dordt moet je, want gelijk bestaat inderdaad niet, dat klopt, maar gelijkwaardig elkaar iets gunnen en elkaar meenemen. Dat bestaat wel. Alleen dat moet je doen. En daar moet je toe bereid zijn. En ik hoorde u net ook al zeggen van, dat interpreteer ik verkeerd als ik denk van dat Dordt de grootste moet zijn en het meeste moet hebben te zeggen. Dat is goed. Ik zie u ook knikken. Daar ben ik blij om. Ik vind het jammer. Ik heb nog niet veel antwoorden gehoord op de dingen die de heer Van der Kruijff vroeg en mevrouw Nieuwland. En ik heb ook nog wat vragen gesteld. We krijgen dan ov en wat andere dingen. Maar het is zoals het is.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan even toch hoor.

De voorzitter: Gaat uw gang. En dan gaan we door.

Mevrouw Stolk: Waar wilt u dan specifiek een antwoord op? Want volgens mij heb ik op al uw vragen antwoord gegeven.

Mevrouw Kruger: Onder andere de vraag die ik stelde over het feit dat we mogelijk het mediabeleid eens even moeten... Dat we daar keihard aan moeten werken. En dat dat mogelijk een kans is om dan te zeggen van, tot die tijd die 150.000 euro. En dan met het mediabeleid opstellen te kijken hoever we komen. En niet zomaar dan een blanco cheque geven. Of tenminste blanco, die wordt 150.000 euro voor een jaar, waarvan we niet eens weten hoe het eruit komt te zien.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Dat was de vraag, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat kan niet. Daar kunnen we niet op wachten. Want ik ben ervan overtuigd dat de portefeuillehouder hier geen voorstel neerlegt aan de raad waar hij vraagt om 2 keer 150.000 euro. Ik geloof daar gewoon niet in dat de portefeuillehouder, in dit geval burgemeester Kolff, een voorstel neerlegt, als hij er geen vertrouwen in heeft om dit aan onze raad voor te leggen. Dan moet ik u toch echt teleurstellen. Dit ligt nu voor. We moeten nu een beslissing nemen. RTV gaat verhuizen. Er moet continuïteit geboden worden bij die organisatie. En we willen dat RTV Dordrecht een stevige positie heeft in de streekomroep.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. En dan de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik hoorde mevrouw Stolk net, een gezegde is dat dan, een druppel op een gloeiende plaat zeggen. Maar dat is zo weinig dat het niets uithaalt. De vorige keer heeft RTV Dordrecht een bedrag meegekregen om aanspraak te kunnen maken op, wat was het ook alweer, de landelijke regeling. En toen heeft dat bedrag uiteindelijk ook niets uitgehaald. En ik hoor mevrouw Stolk nu meerdere keren zeggen dat ze heel veel vertrouwen heeft in de portefeuillehouder. Vind ik heel mooi.

Maar kan mevrouw Stolk mij twee andere dingen noemen waarvan zij nu denkt, en nu gaat RTV Dordrecht echt het verschil maken en aanspraak maken op die landelijke regeling?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, om daarop te reageren, ze hebben twee journalisten gekregen. Dat heeft RTV gekregen, twee journalisten of drie journalisten, ik weet het niet precies uit mijn hoofd, drie, vanuit de NOS.

De voorzitter: De heer Van der Spoel vraagt volgens mij wat nu het verschil gaat maken waarom er wel aanspraak zou kunnen worden gemaakt op die landelijke middelen? Maar misschien is dat goed als, ik zet maar even een andere pet op, de portefeuillehouder dat straks beantwoord. Ik kijk even rond of er nog andere vragen zijn in de richting van mevrouw Stolk. Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Stolk: Maar voorzitter, ik was nog niet klaar.

De voorzitter: U was nog niet klaar. Excuus. Gaat u verder.

Mevrouw Stolk: Ik heb nog 1 minuut 36.

De voorzitter: Dat is ook zo.

Mevrouw Stolk: Weet je, dan praat ik hem ook vol vandaag. Ik was gebleven bij de 140.000 inwoners. En daar hoort wat ons betreft de lokale omroep bij. En ik heb ook benadrukt dat daar radio bij hoort. Alle facetten van wat een lokale omroep eigenlijk moet zijn. En natuurlijk hoort daar ook de samenwerking bij. En natuurlijk hoort daar ook de samenwerking bij met Via Cultura en ook andere omroepen. Want wij hebben onze ogen ook niet dicht, voorzitter. Dan voorzitter, tot slot, de VSP heeft er alle vertrouwen in dat met de inzet en de hulp van onze portefeuillehouder er een streekomroep komt waarin RTV Dordrecht een mooie positie krijgt en voor Dordrecht de noodzakelijke media-inzet waarborgt. Dat was hij.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we nu naar ChristenUnie/SGP-fractie. Mevrouw Nieuwland, gaat uw gang.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. 14 maart 2023, nog maar 9 maanden geleden, is hier besloten tot een extra subsidie van 150.000 euro voor de RTV Dordrecht. Met de hoop en verwachting dat het de allerlaatste keer zou zijn. Helaas, ook dit jaar is het niet gelukt. Er ligt een nieuw voorstel voor. Opnieuw 150.000. Ditmaal voor 2 jaar. 300.000 euro. Ik vind het ontzettend veel gemeenschapsgeld, waarvan onduidelijk is wat het oplevert. We voeren steeds de discussie over extra bijdrages, vanuit de toekomst geredeneerd van, als we het nu niet doen, dan halen we die subsidie niet binnen. Als we het nu niet doen, dan kunnen we niet meer de kwaliteit krijgen die we gewend waren. Als we het nu niet doen... Het is echt de allerlaatste keer. Maar dat gaat wat ons betreft voorbij aan de discussie van onderaf. Want de Rijksbijdrage voor lokale media is voor Dordrecht ongeveer 85.000 euro. Dan komt daar nog een extra bijdrage van de gemeente Dordrecht bovenop.

Die bedraagt voor volgend jaar 270.000 euro. En als je dan dit voorstel daar nog bij aanneemt, dan komt er nog eens een bedrag van 150.000 euro bij. Een totale bijdrage van 5 keer zoveel als de landelijke tegemoetkoming. Daar staat dan tegenover de opbrengsten van RTV Dordrecht zelf. In het jaar 2022 maar 60.000 euro, waarvan dan ook nog eens, naar we begrepen, zo'n 30 procent bij de gemeente Dordrecht vandaan komt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik zou toch willen vragen als je het hebt over 2020 tot 2022, 2023. We hebben natuurlijk de coronaperiode gehad. Dat weet u ook. Iedereen heeft in moeten leveren. Iedereen heeft moeten bezuinigen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Als u dan zegt van, er moest geld bij. Als je kijkt naar de middelen die binnen zijn gehaald door RTV, ik kan me best wel voorstellen dat dat in een tijd van corona, waar iedereen alle zeilen heeft bij moeten zetten, en ook RTV Dordrecht. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: We hebben toen natuurlijk ook hier incidentele middelen verstrekt, juist om daaraan tegemoet te komen. Maar alsnog, voor een omroep die zo'n beetje 4 ton heeft, dat dan de eigen inkomsten maar 60.000 euro bedragen, waarvan ook nog weer een substantieel deel afkomstig is van de gemeente, die dan uitzendtijd bijvoorbeeld inkoop, ik vind dat eerlijk gezegd echt heel weinig.

De voorzitter: Waarvan akte.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Mag ik vervolgen?

De voorzitter: Gaat uw verder, ja.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Mijn vraag daarbij is, moet dan niet eerst de vraag zijn hoe de financiën van RTV Dordrecht toekomstbestendig kunnen worden, in plaats van dat er steeds naar de gemeente gekeken wordt? Vorig jaar heeft de fractie van de ChristenUnie/SGP een stemverklaring afgelegd bij het voorstel dat ze geacht werd tegengestemd te hebben. Gezien de grote overeenkomst tussen het voorstel van eerder dit jaar en het huidige voorstel neigen we opnieuw naar een tegenstem. Maar uiteraard laten we ons definitief besluit afhangen van de reactie van het college.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net, bij interruptie.

De heer Van der Net: Ik hoor mevrouw Nieuwland zeggen van, er verandert niets. Er is natuurlijk wel iets veranderd, omdat we in ieder geval dadelijk een financiering vanuit de Rijksoverheid gaan krijgen. En dat we in een tussenperiode zitten. Dat is natuurlijk ook onze afweging geweest binnen onze fractie om toch te zeggen van, die 150 voor het komend jaar en men gaat inderdaad weer voor die subsidieaanvraag om als streekomroep voor die 250 voor 2025.



Vandaar dat wij nu bewust hebben gezegd van, ook in het amendement, laten we inderdaad die 150 geven voor dit jaar. Dat is er wel veranderd. Bent u dat met me eens, voorzitter?

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Nee, zeg ik via mijnheer de voorzitter, dat ben ik niet met de heer Van der Net eens. Er is niets veranderd. In maart hadden we precies dezelfde situatie, want ook toen wilden we voor de landelijke subsidie gaan en ook toen waren we er echt van overtuigd dat we hem binnen zouden halen en zou het de allerlaatste keer zijn.

De heer Van der Net: Voorzitter, even, want ik denk dat er een misverstand is. Wat ik bedoelde te zeggen, is dat er dadelijk een financiering vanuit de Rijksoverheid komt. Dat bedrag wat u noemde inderdaad per inwoner, wat dan via het Gemeentefonds loopt, dat komt dan dadelijk gewoon rechtstreeks naar die streekomroep. Dat is de reden waarom wij hebben gezegd, we willen op dit moment een RTV die gewoon goede kwaliteit levert niet opblazen. En laten we dat in ieder geval even bestendig maken tot die Rijksfinanciering er is. Dat vind ik wel een verandering. En mijn vraag is natuurlijk van, vindt mevrouw Nieuwland dat ook?

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: En het antwoord is nog steeds nee. En de reden is, omdat de landelijke financiering gaat verlopen via de Regeling Professionalisering Lokale Publieke Media-instellingen. En dat is, wat we eerder dit jaar ook wisten, die subsidie is niet veranderd en gaat ook niet veranderen. We wisten al dat we van Gemeentefonds richting die landelijke regeling zouden gaan. Het enige is, we weten inmiddels iets meer over dat we onvoldoende in staat zijn gebleken om een goede regionale samenwerking te hebben. En daarom is die opnieuw afgewezen.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat u als portefeuillehouder dadelijk misschien nog wat licht in de duisternis kan werpen. En dan gaan we daarin verder. Dat was hem.

De voorzitter: Ik kan niet wachten, de heer Van der Net. Dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Ik heb nog een kleine toevoeging, voorzitter, op het punt van het amendement van de VVD. Daar kan ik in elk geval de heer Van der Net wel geruststellen dat we daar positief tegenover staan, omdat we dat een verbetering vinden ten opzichte van het huidige voorstel wat voorligt.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de CDA-fractie. De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben het vorige week in de hoorzitting uitgebreid gehad over RTV Dordrecht. Maar dat was een hoorzitting. En we hebben nog niet als fracties onderling en ook nog niet met het college oordeelsvormend daarover gesproken, over wat we er nu van vinden. Dat doen we dan vandaag. En meteen ook besluitvormend. En het CDA wil graag in deze eerste termijn drie aspecten aansnijden, die wat ons betreft alles te maken hebben met of wij weer een extra bijdrage aan RTV Dordrecht willen geven en welke voorwaarden erbij horen.

En onze opvatting over de amendementen et cetera, bewaren we tot de tweede termijn, alle andere fracties en het college gehoord hebbende. Onze drie punten. Ik zal ze even noemen. De eerste is, hoe presteert RTV Dordrecht op het moment qua programma- en informatieaanbod? De tweede is, hoe gaat het met de regionale samenwerking? En de derde, wat maakt het dat het inzicht van het college is veranderd ten opzichte van het raadsvoorstel in maart 2023? Nog maar negen maanden geleden. Het eerste punt. Hoe presteert RTV Dordrecht qua programma- en informatieaanbod? Er is een onderzoek naar gedaan, onafhankelijk. En daar komt een heel positief beeld uit. RTV zet een heel goed product neer, in relatie tot het beschikbare budget. En daar zijn we blij mee. En daar willen we richting RTV Dordrecht ook onze waardering over uitspreken. Bij deze. En ook het CDA gunt onze stad en onze regio een goede omroep. Dat doen we allemaal, denk ik. Maar we vinden ook dat we nog wel moeten komen te spreken, en niet vandaag al voorsorteren, over hoe hoog of hoe laag ons ambitieniveau daarop moet zijn. Omdat je het dan al gauw gaat hebben over Dordrecht en we gaan toewerken naar een streekomroep. Dan moet je ook over een ambitieniveau gaan praten voor de streekomroep. En dan moet je ook gaan praten over hoe je dat financiert. Wat komt er uit het Rijk? Wat komt er eventueel nog uit de Dordtse middelen? Maar wat komt er ook nog uit de middelen van de andere regiogemeenten? En hoe verdeel je dat? Daarover gaan we ook te spreken komen, heb ik van de portefeuillehouder begrepen in de hoorzitting. Laten we dat ook rustig afwachten en daar vandaag niet alles al van gaan vinden en op gaan voorsorteren. Oftewel, op inhoud gaat het wel goed op het moment. Dat is niet het issue. Maar het tweede aspect is wel het issue. Hoe gaat het namelijk met de regionale samenwerking? Die blijkt de afgelopen jaren maar niet lekker van de grond te komen, voorzitter. Om die reden is ook dit jaar de landelijke subsidie niet toegekend. En voor iedereen is ook wel zichtbaar dat er af en toe behoorlijk sprake is van gesteggel en een moeizame verstandhouding tussen de regionale omroepbestuurders onderling. En het schiet niet op als die chemie er niet is. En als we er de afgelopen jaren steeds over struikelden, waarom gaan we de komende één, twee jaar daar dan niet over struikelen? Want dat zijn nog steeds dezelfde poppetjes. En een gedwongen huwelijk op basis van Haagse regelgeving, maar zonder liefde, gaat weinig worden. En met als extra complexiteit dat de omroepen behoorlijk ongelijk zijn, qua grootte, qua financiën, qua professionaliteit, qua programma-aanbod, qua cultuur, qua voorkeuren. Het is geen sinecure dat bij elkaar te brengen. En het college zelf stelt ook wel in het raadsvoorstel dat daadwerkelijk regionale samenwerking voorwaarde is voor een wederom extra financiering in de komende twee jaar. En met die voorwaarden is het CDA het heel erg eens. Die onderschrijven wij ten volle. Maar waarom vindt het college dat realistisch te verwachten dat dat de komende twee jaar wel gaat lukken? En dan komen we bij ons derde punt. Dat was namelijk het raadsvoorstel van afgelopen januari, wat we in maart in de raad besloten hebben. Daarin stond geschreven, dit is de laatste keer extra gemeentelijke bijdrage. Als de landelijke subsidie niet wordt toegekend, dan moet RTV Dordrecht de organisatie afbouwen, evenals haar ambities en doelstellingen. Nogal een expliciete uitspraak door het college, overigens ook door de raad bekrachtigd. En wat maakt nu dat we opeens een 180 graden draai maken in dit voorstel? In het voorstel lezen we daar geen argumentatie voor. Die krijgen wij toch wel graag vandaag dan vanuit het college. We weten wel dat er een onafhankelijk onderzoek is uitgevoerd met een hele positieve uitkomst.

We hebben nooit aan de voorkant gezegd dat de uitkomst bepalend zou zijn voor extra subsidie. Dat ging daar niet over. Er moet iets anders zijn. Daar zijn we benieuwd naar en krijgen we graag antwoord op. In de hoorzitting vorige week zei portefeuillehouder Kolff dat hij zich persoonlijk gaat inzetten om deze regionale samenwerking te laten slagen. Mevrouw Stolk heeft daar op voorhand al alle vertrouwen in. Wij hebben ook best vertrouwen, maar wij willen toch wel graag wat argumenten en een toelichting van de portefeuillehouder waarom hij er alle vertrouwen in heeft dat dat dan nu wel gaat slagen. Neemt portefeuillehouder Kolff persoonlijk de verantwoordelijkheid voor een goede uitkomst? Gaan hij en de kwartiermaker met hun persoonlijke inzet het verschil maken is? Dat het verschil of is er iets anders wat het verschil gaat maken? En hoe kijkt hij ertegenaan als je het qua financiering in de toekomst hebt, om daarbij mee te nemen dat ook de andere regiogemeenten een vergelijkbare bijdrage, uiteraard afhankelijk van het inwonersaantal, gaan bijdragen aan de streekomroep? Wij zijn erg benieuwd naar die reflecties daarop, voor we in tweede termijn tot ons oordeel komen of het verstandig is hierin te financieren. Want zonder een regionale samenwerking gaat het hem niet worden op inhoud op de lange termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij willen investeren in een goede streekomroep. En daarom kiezen we voor optie 2, het inzetten van een extra budget van 150.000 euro voor 2024 en 2025, waardoor de kwaliteit en de hoeveelheid van RTV Dordrecht op hetzelfde niveau blijven. Met als voorwaarde, die ook meegegeven zijn, om met de streekomroepen in gesprek te gaan en RTV Dordrecht daardoor alsnog in aanmerking te laten komen voor de landelijke regeling. Daarom lijkt het ons ook een goed idee om per kwartaal geïnformeerd te worden over de voortgang, zodat we dat keurmerk van streekomroepen kunnen ontvangen. En we vertrouwen de burgemeester dat hij met een verhaal terugkomt over een stevige streekomroep. Daar willen we het graag even bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt lokale media ontzettend belangrijk, ook RTV Dordrecht. Maar we vinden andere dingen om publiek geld aan uit te geven ook heel belangrijk. RTV Dordrecht mag daarom niet aan een semipermanent infuus liggen van jaarlijkse incidentele geldinjecties. Wij voelen daarom mee met het ingediende amendement van de VVD en het aangekondigde amendement van Fractie van Waardhuizen en co. Voor we in 2025 weer een emmer geld in de wensbron storten, moeten we eerst zien of onze wensen in 2024 uitkomen. Wie langjarige financiële stabiliteit wil, moet zelf ook langjarige stabiliteit aantonen. En er liggen op dat vlak, zoals we weten, nog een paar actiepunten. Wel zijn we bang, bij dit raadsvoorstel althans, voor een verdeel en heers effect. Doordat er twee amendementen zijn die eigenlijk min of meer hetzelfde beogen, maar die beiden individueel wellicht geen meerderheid halen. Wij willen de indieners dan ook oproepen om voor de tweede termijn hun amendement samen te voegen of in ieder geval een poging daartoe te doen.

Indien ze dat niet doen, zal de Partij voor de Dieren alleen het amendement van de VVD steunen, omdat dat naar onze mening tekstueel beter in elkaar zit. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Er ligt nog geen amendement van de Fractie van Waardhuizen. Maar die kennen we denk ik wel, want die is ook vooraf in concept rond gezonden. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, over het verleden hoef ik weinig te vertellen, denk ik. Wij willen juist naar de toekomst kijken. We zijn een stad met ambitie, dat heeft mevrouw Stolk ook net genoemd, om te groeien. En daar hoort een goede lokale omroep bij. Een streekomroep is de toekomst. Tachtig streekomroepen door het hele land, die komen dan ook. Ook onze eigen lokale omroep moet de samenwerking gaan opzoeken. Afgelopen jaren zijn hier al middelen naartoe gegaan. Tot stand komen tot nu toe is moeizaam gegaan, aldus de portefeuillehouder. Fijn dat de portefeuillehouder er nu bovenop zit en de samenwerking met de buurgemeenten opzoekt. Nadrukkelijke voorwaarden, wat betreft DENK, zijn dat het niveau beter moet, dat er gemeenschappelijke aanvragen moeten komen en een samenwerking naar een goede streekomroep. Dit zijn onze punten, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, bij interruptie.

Mevrouw Stolk: Een vraag aan de heer Safranti, via u. Wat vindt u dat het niveau hoger moet? Er ligt nu een rapport, waar volgens mij op twee punten bijna uitmuntend gescoord is. Alleen op de samenwerking is nog wel wat te halen. Wat is voor uw partij het niveau wat ze zouden moeten halen? Wat zou DENK graag zien van RTV Dorcht.

De heer Safranti: Voorzitter, dat heb ik net ook in mijn interruptie richting u proberen uit te leggen, dat wij graag een goede, gezonde businesscase willen zien. Waarin ze kunnen aangeven en aan kunnen tonen dat zij juist wel een gezonde organisatie zijn. Mijn voorgangers hebben het daar natuurlijk ook nadrukkelijk over gehad, dat we niet elk jaar hier moeten aangeven dat het echt de laatste keer is. Maar dat ze kunnen aangeven of kunnen aantonen met hun plan, met hun inkomsten, met hun samenwerking, dat zij juist een goede, gezonde organisatie zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar even op in mag haken.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Volgens mij zei u, het niveau. En dat was eigenlijk ook de vraag die ik stelde. Niet even het geld. Maar welk niveau is voor DENK belangrijk? Want u weet, tv en alle media kost geld. Maar wanneer is DENK tevreden met het niveau wat RTV nu levert voor dit geld?

De heer Safranti: We moeten eerlijk zijn, de laatste twee jaar vinden wij het niveau gezond. In de zin van dat het de goede kant opgaat. Dat we een stijgende lijn zien.

En wat wij nu willen zien, is dat die stijgende lijn aanhoudt en misschien zelfs beter wordt. Daar streven wij naar.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ben blij dat, via u weer, de heer Safranti dat aangeeft. Want eigenlijk zegt u, het niveau is nu goed, maar daar staat dan ook een kostenplaatje tegenover. Eigenlijk geeft u daarmee aan, we vinden het niveau van RTV Dordt nu goed. Eigenlijk zegt u daarmee, om dat op dit niveau te houden waarop ze nu presteren, bent u het eens met die 2 keer 150.000 euro.

De heer Safranti: Twee keer heb ik niet gezegd. Ik heb ook in mijn interruptie richting u aangegeven dat ik heel veel punten met u eens ben. Dat wij wel een lokale omroep moeten hebben, die ook voor ons fungeert. En dat doen ze ook gelukkig, met pijn en moeite. Daar hebben we volgens mij alle partijen toch wel een beetje de kritiek op aangeleverd. Alleen wat we willen vragen in dit geval is, het huidige niveau sowieso aanhouden. Maar met de samenwerking straks dat dat alleen maar beter moet worden.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een vraag aan de heer Safranti?

Mevrouw Kruger: Uiteraard.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Want dat mag alleen maar.

De voorzitter: Zeker.

Mevrouw Kruger: Hij doet de woordvoering.

De voorzitter: Daarom zeg ik het. Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ik wil bij de heer Safranti eens proberen om te vragen naar wat hij verstaat onder kwaliteit. Want volgens mij is er uit het onderzoeksrapport vooral een hoge kwaliteit aan de organisatie gegeven. En hebben ze zich onthouden in feite van de kwaliteit van inhoud van de programma's. En daar hoor ik toch iedere keer iedereen weer zo over hebben. En daarom had ik in mijn woordvoering van, misschien kunnen we qua kwantiteit, want er bestaan natuurlijk verschillende onderdelen die RTV en ook de radio uitzendt, in kwantiteit misschien iets achteruit, maar de kwaliteit van de inhoud zou behouden kunnen blijven, dankzij ook de input die we hebben gehad van de drie toevoegingen vanuit de NOS en RTV Rijnmond. Want ook die zullen dit komende jaar er niet meer zijn. En niet omdat we geen geld hebben, maar gewoon omdat het project stopte. Hoe ziet u dat?

De heer Safranti: En dat is juist wat ik eigenlijk wilde bedoelen. Wij zien een stijgende lijn. En wij zouden ervoor pleiten om die lijn, wat we tot op heden nu zien, straks met het wegvallen van de voorzieningen waar u net op aangeeft, dat wij de kwaliteit wat we nu hebben moeten waarborgen. Daar heb ik het dan over.

U geeft aan, we zitten op een lijn. Straks vallen de voorzieningen weg. Wat ziet u dan als kwaliteit? En mijn verhaal is in dit geval, het niveau wat we nu hebben, vinden wij op zich prima. We willen wel dat er meer samenwerking komt, dat de kwaliteit alleen maar beter wordt. Dat is het eigenlijk een beetje, voorzitter, wat ik hierover wil vertellen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we...

De heer Safranti: Ik was nog niet klaar met...

De voorzitter: U zegt, dit was wat ik wilde vertellen.

De heer Safranti: Richting mevrouw Kruger dan.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Safranti: Wij zijn positief richting, volgens mij was het een amendement van de VVD, in dit geval.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is dan ook duidelijk. Dan gaan we naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Ik heb mijn buurman beloofd dat ik het binnen dertig seconden zou redden. Ik ben bang dat het iets meer gaat worden. Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat ik heel hoopvol was op het moment dat we het gingen hebben over een visie op het mediabeleid, want daar zijn we ook al wat langere tijd mee bezig. Het lijkt me niet geheel onverstandig om dat als raad ook daadwerkelijk vorm te geven met elkaar. Alleen deze discussie werd abrupt afgekapt, doordat er weer een raadsvoorstel kwam voor 2 keer 150.000 euro, waar in maart '23 we hadden besloten dat het de laatste keer zou zijn en dat anders RTV Dordt maar af moest gaan bouwen. En dat was de letterlijke tekst. En wat je daar ook van vindt, op dat moment was dat de realiteit en worden we nu met iets heel anders geconfronteerd. Daar hebben wij moeite mee, voorzitter. En met name zal ik zeggen, omdat wij het idee hebben dat het geld wat niet beschikbaar is gekomen vooral te wijten is aan gebrek aan samenwerking. Dat hebben we ook kunnen lezen. En die samenwerking moet op gang gaan komen. En die kan alleen maar op gang komen op het moment dat je bereid bent als lokale omroep om bij die andere sufferdje te gaan zitten en met elkaar ervoor te zorgen dat je een goede streekomroep gaat maken. Dat is namelijk het gegeven, dat is waar we naartoe gaan. En dat is niet een kwestie van, we pompen nu nog 2 keer 150.000 euro in RTV Dordt, want daarmee zijn zij gered en is er nog steeds geen enkele prikkel om tot goed overleg over te gaan op een gelijkwaardige manier met de omroepen in de regio. Daarbij komt ook nog, dat is het voordeel als je ziek thuis bent, dan kan je heel aandachtig luisteren naar een hoorzitting, dat ik heel erg mijn best heb gedaan vorige week, maar totaal weer geen enkel moment van zelfreflectie vanuit de omroep heb meegekregen over wat ze misschien ook anders kunnen doen. Ik snap echt wel dat je je best doet. Al eerder heb ik dat wel gezegd. Maar ik zou het ook zo fijn vinden als je merkt dat dingen niet helemaal lekker lopen, dat je daar ook eens een keer jezelf op aanspreekt en gaat kijken van, wat zou ik dan zelf anders kunnen doen in dit verhaal?

Daar hebben we nog helemaal niets van vernomen. Voorzitter, het verbaast ons eigenlijk een beetje dat de portefeuillehouder in dit kader heel erg op een soort van ramkoers was om dit coûte que coûte voor elkaar te gaan krijgen. En wat dan ook het belang is van die portefeuillehouder om dit per se zo te willen doen. Dat is een vraag aan hem. En daar wil ik dan ook tegelijk de vraag extra bij stellen of het niet eens een interessante gedachte is om niet die 150.000 euro per se richting RTV Dordt te laten gaan. Maar het belang van onafhankelijke media in de stad is superbelangrijk. Misschien kunnen we ook wel zeggen, een gedeelte van die 150.000 euro gaan we gewoon in een onderzoeksfonds doen of zo. Niet een Ondernemersfonds, maar een onderzoeksfonds. En dat we daar ook anderen de gelegenheid mee geven om daar content mee te gaan maken. Dat is eigenlijk een beetje ook misschien weer terugpakkend op die visie die we met elkaar kunnen hebben, wat vinden we hoe we de media in Dordt vorm moeten geven? Eigenlijk ben ik dan rond, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat ik heel veel ga herhalen, maar dat doe ik dan op mijn eigen manier. Om te beginnen wil ik mijn collega Wouter Gorter bedanken voor de woordvoering, die hij heeft opgesteld voor mij. Maar ik zal dat met jullie delen. Voorzitter, ook voor ons geldt een lokale media, onafhankelijk media zijn enorm belangrijk. Wat wij ook heel belangrijk vinden, is dat de verscheidenheid aan programma's, die op beeld dan wel op radio komen. Ik weet dat mijnheer Ben Corino hier in de zaal zijn best doet om ieder weekend een mooi programma te maken. Maar wat wij bijvoorbeeld missen, zijn de verenigingen, de sportverenigingen, de sportverslagen, de vrijwilligers die mondjesmaat in beeld komen, terwijl de lokale media zo belangrijk is om juist alles wat in Dordrecht gebeurt tentoon te stellen. Voorzitter, de vrijwilligers zijn heel belangrijk voor een instituut als RTV. Echter zien wij dat er bij RTV nauwelijks nog vrijwilligers aanwezig zijn. En dat vinden wij heel erg zorgelijk. Tijdens de hoorzitting, voorzitter, bleek ook nog eens dat door de vertegenwoordigers alles uit de kast werd gehaald om de gemeenteraad tevreden te stellen over de koers die RTV vaart. Daarnaast kregen we ook tegenstrijdige berichten naar aanleiding van eerder gedane uitspraken door het bestuur van RTV. Voorzitter, we vragen ons af, als je de ambitie hebt om te groeien, om een vertegenwoordiger te zijn van een belangrijk media-instituut, dan moeten we kunnen varen op de uitspraken die u doet. Maar als er tegenstrijdigheden inzitten, wat is dan die toezegging ook waard? Voorzitter, kortom, wij hebben eigenlijk geen vertrouwen in de koers die RTV vaart. Wat betekent dat concreet? Wat we hebben gezien, dat in de afgelopen periode een aanvraag is ingediend bij het Stimuleringsfonds. En dat is niet toegekend, vanwege de ego's blijkbaar die er spelen tussen de diverse mensen die achter het stuur staan, maar wel vervolgens bij ons aankloppen om 150.000 euro even neer te leggen. Voorzitter, dat gaat ons echt te ver. En ook even een woord richting de portefeuillehouder. U bent zojuist even gerefereerd, voorzitter. Vorige week tijdens de hoorzitting leek het soms wel of de portefeuillehouder op de stoel van RTV ging zitten om in de commissie uit te leggen waarom deze bijdrage zo belangrijk is. En wat ons betreft, Op Ons Eiland betreft, had een kritischere houding van de portefeuillehouder hem meer gesierd.

Maar we zijn wel degelijk benieuwd naar de rol die hij wil vervullen voor in de toekomst, in deze. Voorzitter, een lokale omroep dient representatief te zijn. Dat betekent dat ook RTV Dordrecht alle stromingen in het programma beleidsbepalend orgaan aanstelt. Tevens dient de omroep te werken aan een goedgekeurd programmabesluit, programmastatuut dat journalistieke onafhankelijkheid garandeert. Misschien kunnen we nog iets leren van de publieke, lokale omroepen van onze buurgemeenten. Die maken radio en televisie met veel en veel meer vrijwilligers en voor veel minder geld. Voorzitter, waar doen we goed aan? Is een oprechte vraag die wij stellen. Wederom bijstorten. Hoe gaan we dat uitleggen aan onze inwoners, zeker in relatie tot de boeggolf aan bezuinigingen die op ons afkomen? Verliezen wij onze geloofwaardigheid niet, vragen we ons af? De laatste tien jaar hebben we ruim vier miljoen euro gestort in de kas van RTV. Dat is heel veel geld, voorzitter. Onze overweging is dat we het hierbij gewoon moeten laten. Gewoon laten bij de bestaande subsidie. We zien uit naar uw dilemma, voorzitter, want het is het dilemma van de gemeenteraad, maar zeker ook die van u. En we zien graag uit naar de antwoorden die u ons hopelijk geruststellend kunt geven. Dank u wel.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Ik heb aandachtig naar de woordvoering van mijnheer Gündogdu geluisterd van Op Ons Eiland. Ik hoorde eigenlijk niks positiefs daarin. Maar als wij naar een streekomroep moeten gaan, mijnheer Gündogdu, en we gaan geen geld in dit geval verstrekken, hoe ziet u de toekomst dan?

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel voor deze vraag. De streekomroep is een volgende fase. En onze overtuiging is dat een streekomroep belangrijk is om te vormen. Echter degenen die dat vorm moeten geven, hebben de afgelopen periode laten zien dat niet te kunnen. Als uw vraag is, op het moment dat wij geen geld zouden geven richting RTV dat de hele samenwerking in een streekomroep niet zou kunnen lukken, dat betwijfelen wij. Die discussie is zojuist ook gevoerd. Voor ons is het nu wel genoeg. We hebben al zoveel middelen beschikbaar gesteld, afgelopen maart. Wij moeten ieder dubbeltje omkeren, ook gezien de situatie waarin we zitten. En wat ons betreft, de subsidie die zij krijgen, daar doen ze het mee.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal het kort houden. Ik sluit me aan bij de woordvoering van mevrouw Nieuwland-van de Bosse, de heer Van der Kruijff, de heer Groenewege. Ik zal zeker het amendement van de VVD steunen. En ik ben ook erg geneigd om aan te sluiten bij de woordvoering van de heer Gündogdu. En overweeg, maar dat hangt een beetje af van de antwoorden van de portefeuillehouder, om ook tegen het hele voorstel te stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.



Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Gezien de afhankelijkheid van de financiële toestroom en nu een financiële injectie, vragen wij ons af in hoeverre er een onafhankelijkheid is. En dan rijst ook de vraag of er een wederzijdse afhankelijkheid is, aangezien we graag iets in leven houden wat zichzelf niet in leven houdt. Wanneer de bevolking, degene die betaalt, niet kijkt naar RTV Dordrecht of weinig kijkt, wat is dan de motivatie om het in stand te houden? We hebben ook gemerkt dat het meer zit in de sfeer van coulance en begrip naar de organisatie en dat met het toezeggen van het extra budget gewoon extra ruimte wordt geboden. Ik kan ook allerlei redenen bedenken om het voorstel wel te steunen en ik kan allerlei redenen bedenken om het voorstel niet te steunen. En keuzes laten zich het beste manifesteren als we vragen of een bepaalde keuze meer gaat creëren. En dat is dan de vraag die we zouden kunnen stellen. Als we ervoor kiezen om een extra budget beschikbaar te stellen, gaat dat dan meer creëren voor Dordrecht en onze inwoners. Voorzitter, ik merk hier in de raad dat er weinig vertrouwen lijkt te zijn in de omroep om er zelfstandig een succes van te maken. Want resultaten uit het verleden bieden garantie voor de toekomst. Wanneer er geen vertrouwen is, kan het twee kanten opgaan. Er ontstaat twijfel bij de omroep of ze het kunnen realiseren en gebrek aan vertrouwen in de eigen organisatie. Of ze krijgen juist de drang om te bewijzen dat ze het wel kunnen en ze gaan echt iets neerzetten. En dit resultaat ligt volledig in handen van RTV Dordrecht. Ik zou vragen, hoe wordt het nog beter dan dit? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Zo'n beetje achteraan de rit zitten, heeft zijn voor- en zijn nadelen. Een van de nadelen is dat je oorspronkelijke woordvoering eigenlijk bijna wel de prullenbak in kwam. Het voordeel is dat je wat mag improviseren. Dat is wel leuk. Ik ga proberen er toch nog wat van te maken. Je moet voorkomen dat je gaat herhalen. Want herhalingen zie ik al genoeg bij RTV Dordrecht. Wat dat betreft ga ik hem wat losjes benaderen. Wat je ook continu in de herhaling zit, is die financiële problematiek. En ik ga me niet richten op de kwaliteit van de zender, want daar ben ik niet van. Daar zijn andere mensen voor. Er is een onderzoek naar gedaan. Er is vorige week een deskundige geweest. Die heeft daar het een en ander over verteld. En daar hadden wij wel onze twijfels bij, omdat we ook hebben gevraagd, waar vind je dan die handvatten waar je dat aan ophangt? Die werden naar ons idee niet geboden of onvoldoende. En dat heeft ons ertoe gebracht om te kijken naar dat voorstel wat er zit. Want wij zijn wel van mening dat een goede lokale omroep, of dat regionaal is of lokaal, dat die wel voor een stad van onze omvang echt goed op zijn plek zou zijn. Hebben we de hele week nog over getwijfeld, hoe ga je daarmee om? Gelukkig zag ik van de week een persbericht, niet zijnde van RTV Dordrecht, dat ze nu wel die regionale samenwerking aangaan. Dat geeft wel weer iets meer vertrouwen, na de discussie die vorige week is gevoerd. Maar dat bracht ons er wel toe van, dat is prima, maar dan komt de voorzitter of de portefeuillehouder met een voorstel voor 2 keer 150.000 euro. We begrijpen wel dat er een tussenfase is. Dat eerste jaar begrijpen wij nog wel. Maar hebben we wel gezegd, dan willen we eigenlijk een amendement indienen.

Dat heeft u kunnen lezen welke punt we daarin opnemen. Wij willen wel graag een stuk financiële onderbouwing. Hoe krijg je die club gezond, op basis van lokaliteit, maar ook naar de toekomst toe? Dat was een van onze uitgangspunten. Daarnaast zijn er nog een aantal formaliteiten die je volgens mij moet gaan vaststellen, zoals bepaalde statuten. En we zouden dat dat financiële plaatje ook graag willen laten onderzoeken door een externe.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik bedoel van, de heer Stam en de Dordtse VVD vinden elkaar natuurlijk in het voorstel, om alleen voor 2024 die 150 te geven. Maar als ik dit amendement lees, dan denk ik, een financieel verbeterplan. Het is volgens mij een beetje overleven en proberen de kwaliteit vast te houden, tot we uiteindelijk een streekomroep hebben. Ik begrijp dat financieel verbeterplan niet echt. En dan ook nog allerlei inhoudelijke zaken over het redactiestatuut, de PBO-posities. Mijn vraag aan de heer Stam is, moeten wij ons hier wel mee gaan bemoeien? En dan ook nog eens een keer een onafhankelijk persoon voor een proces. En wie gaat dat betalen? Volgens mij moeten we elkaar gewoon vinden, voorzitter, richting u, om gewoon inderdaad die 150 goed af te dekken. En dan hoop ik dat de heer Stam natuurlijk het amendement van de VVD ook omarmt.

De heer Stam: Voorzitter, dat mijnheer Van der Net het niet begreep, dat begreep ik ook al. Wij zitten er gewoon iets anders in, iets steviger. Wij willen gewoon een plan zien, een financiële dekking om in de toekomst goed te weten van, wat is er nu echt aan financiële middelen nodig om die zender naar de toekomst toe goed te kunnen ondersteunen met de juiste financiering? Dat zijn eigenlijk onze vragen. Een externe is goed, omdat het gewoon heel moeilijk is voor een slager om zijn eigen vlees te keuren. In die zin denk ik dat ons amendement wel redelijk aansluit. Ik vind het wel jammer dat we geen eenduidig amendement hebben kunnen maken met de VVD, omdat de onderliggende vraag eigenlijk bijna hetzelfde is. En ik heb nog even zitten nadenken over de opmerking van de VSP van, de voorzitter of de portefeuillehouder doet niet voor niks een voorstel, daar moet je op vertrouwen. Wij vertrouwen daar ook wel op, maar dan refereer ik even aan SBS6. Vertrouwen is goed, maar controleren is beter. En als je dan gaat kijken naar hoe die opmerking wordt gemaakt, dan denk ik, dat biedt wel perspectief voor de toekomst. Want als we dat in het heden, verleden en de toekomst gaan doen, dan hebben we in ieder geval raadsvergaderingen van een uurtje. Want dan zijn alle voorstellen die door portefeuillehouders worden ingebracht, die kunnen we zo afstempelen. Maar om het af te sluiten, wij vinden 150.000 euro eerste jaar prima. Ga een financieel plan maken hoe je naar de toekomst toe kan doen. En een aantal andere zaken, laat dat door een externe doen. En dan zijn we wat ons betreft klaar.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Even voortdurend op wat de heer Van der Net net aangaf over de punten die Fractie van Waardhuizen, in hun dictum heeft gezet. Volgens mij zitten daar een aantal criteria in, zoals het PBO, die gewoon de criteria zijn om aan een streekomroep te voldoen. Volgens mij wordt daar gewoon aan gewerkt en hoeven we dat niet in een amendement nog eens mee te geven. Ik vraag, misschien kan de portefeuillehouder daar zo meteen antwoord op geven. En misschien is de heer Stam dan bereid om dat amendement te laten vervallen, als die toezeggingen zijn gedaan dat dat sowieso gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank.

De heer Stam: Voorzitter, ook dit is bij elk voorstel en amendement hetzelfde. Als een portefeuille voldoende toezeggingen doet om punten op te lossen, dan wordt het altijd overwogen om hem in te trekken of niet. Wij hebben dit punt opgenomen, omdat het nu nog niet gebeurd is. En wij willen wel de zekerheid hebben dat het gebeurt. Vandaar dat we het in het amendement hebben opgenomen. Maar als de portefeuillehouder daar een keiharde toezegging op doet, dan hebben we daar vertrouwen in en gaan we dat later controleren.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Wacht. De heer Groenewege en de heer Schalken. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Op zich vindt de Partij voor de Dieren het wel duidelijk wat Fractie van Waardhuizen wil met dit amendement. Het is jammer om te constateren dat er toch geen samenwerking opbloeit met de VVD en er één eenduidig amendement kan liggen. Maar dan is een beetje de vraag van, wat gebeurt er als deze beide amendementen worden aangenomen, die van de VVD en die van Fractie van Waardhuizen? Kan de heer Stam mij daarover inlichten?

De heer Stam: Met alle liefde en plezier, voorzitter. Wat ik net eigenlijk al aangaf, de strekking van de amendementen is eigenlijk hetzelfde. We zijn allebei bereid om dat eerste jaar die 150.000 euro te betalen. En we willen wat meer zekerheid naar de toekomst toe hebben. Als je die 2 amendementen in elkaar zou gieten, dan heb je volgens mij een perfect amendement.

De heer Groenewege: Voorzitter, een vervolgvraag.

De voorzitter: De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Is de heer Stam alsnog bereid om een poging te wagen om dat dan te doen, omdat perfecte amendement te creëren, samen met de VVD?

De heer Stam: Voorzitter, misschien moet mijnheer Groenewege dat aan mijnheer Van een Net vragen, want wij hadden dit amendement vrijdag ingediend. VVD later. Misschien moet mijnheer Van der Net ook even zeggen of hij daartoe bereid is.

De heer Van der Net: Volgens mij werd mijn naam genoemd, voorzitter.

De voorzitter: Zeker. We gaan nu rechttop zitten.

De heer Van der Net: Ik heb al duidelijk aangegeven dat wij elkaar vinden inderdaad om alleen voor 2024 die 150.000 te geven. Maar nogmaals, een financieel verbeterplan, ik bedoel van, hiermee kan de omroep net omhooggehouden worden tot er een keer Rijksfinanciering komt. Ik zou niet weten wat er dan verbeterd moet worden. Je kan het bijna op een sigarenkistje uittekenen, die begroting. En die invulling van het redactiestatuut wat erin staat en de PBO-posities, dat is gewoon keurig uitgelegd de vorige keer in de commissie. En ik zie niet in waarom dat hierin moet worden opgenomen. En dan nog een keer een proces met een onafhankelijk persoon. We hebben het hierover om de omroep hoog te houden, in ieder geval tot er eindelijk Rijksfinanciering is. En dat is ook uiteindelijk ons amendement. En ik hoop dat wij die steun krijgen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan had ik nog de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, alleen een klein technisch puntje. Is het nu zo dat het amendement van de Fractie van Waardhuizen is ingediend of niet? Of heb ik dat gemist dan?

De voorzitter: Ik heb begrepen dat de heer Stam amendement A7 heeft ingediend.

De heer Schalken-den Hartog: Dat heb ik dan gemist in de woordvoering.

De voorzitter: Die staat nu ook in het systeem. Dat is amendement A7.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik heb nog een vraag aan de Fractie van Waardhuizen. Die vraagt om een degelijk financieel plan. Lijkt een beetje op mijn vraag ook aan mevrouw Stolk. Moeten we niet eerst met elkaar vaststellen wat de ambitie is die we aan de nieuwe omroep en straks ook de streekomroep stellen en daarbij gaan kijken welke middelen nodig zijn? Want een financieel plan, zonder dat we eerst de ambitie hebben bepaald, is een beetje ingewikkeld, lijkt me. En de toezegging hebben we volgens mij van de portefeuillehouder dat hij dat op die manier wil gaan doen. Wellicht dat u dan toch met die toezegging uit de voeten kunt.

De heer Stam: Voorzitter, dat heb ik net al gezegd. Op basis van toezegging kan je altijd nog zeggen van, trek het amendement in. Wat wij met dat financiële plan bedoelen, is inderdaad van, je ziet nu dat er continu geld bij moet.

Wij willen gewoon weten, wat is er nu nodig om een gezonde basis te hebben? En als je dan je beleidsdoelstellingen vast gaat stellen, lokaal of regionaal, wat is daar dan nog voor nodig? Als je dat gaat koppelen aan de Rijksbijdrage die er aankomt en eventueel de bijdrages die komen vanuit die samenwerking, kom je misschien wel tot de conclusie dat we of geen geld nodig hebben of misschien wel veel minder of iets overhouden. Maar daar wil ik wel enige zekerheid over hebben, voordat we hier met elkaar weer gaan zeggen, dit is de laatste keer en dat gaan we nooit meer doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Fractie van Leeuwen. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd over dit onderwerp. RTV Dordrecht is vaker langs geweest, de afgelopen jaren, voor een aanvullende subsidie. Er lijkt op zich sprake te zijn van een structureel probleem. Voor ons ligt het voorstel om voor twee jaar een additionele subsidie toe te kennen. Een lokale omroep vervult een vrij belangrijke functie in een gebied. Wat dat betreft staat mijn partij achter de ondersteuning, maar we vinden wel dat er op korte termijn een plan van aanpak moet komen, om ervoor te zorgen dat RTV Dordrecht structureel een dekkende begroting gaat krijgen. Dat een aantal zaken worden opgelost. Die zaken staan ook vermeld in het voorstel van het college. Samen met de Fractie van Waardhuizen hebben we daarom een amendement ingediend voor een extra subsidie voor alleen 2024. In 2024 verwachten we dan een verbeterplan, financieel plan, waarbij het verbeterproces begeleid wordt door een onafhankelijk persoon. Net wat de heer Stam ook heeft gezegd. Dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. En dan ga ik tot slot naar de heer Van der Spoel. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Om maar direct ter zake te komen, mijn fractie gaat niet instemmen met het voorstel van dit college om in 2024 en 2025 een extra jaarlijks budget van 150.000 euro beschikbaar te stellen. RTV Dordrecht heeft eerder dit jaar ook al een extra bijdrage mogen ontvangen. Een bijdrage die absoluut nodig was voor de aanvraag voor deelname aan de landelijke Regeling Professionalisering Lokale Publieke Media-instellingen. Dat deze voor de tweede keer werd afgewezen, had niets met de extra bijdrage te maken. Maar mijns inziens met de onkunde van de organisatie, betreft de regionale samenwerking. Ik zie het nu dan ook niet gebeuren dat het wel ineens anders zal zijn. Vorige week, tijdens de commissievergadering, hebben wij als commissieleden onze vragen kunnen stellen aan de portefeuillehouder en de directeur van RTV Dordrecht. Dit was fijn en ook goed, zodat ik vandaag mijn oordeel kan vellen over dit voorstel. Het zal voor RTV Dordrecht lastig worden de komende 2 jaar om met alleen de basissubsidie van 270.000 euro een goede omroep neer te zetten. Televisie maken kost gewoon ongelooflijk veel geld. Maar er zijn de afgelopen tijd, in jaren, voldoende kansen geweest om het wel voor elkaar te krijgen. En hier moeten we als gemeenteraad mijns inziens gewoon de streep trekken. Broekriem aantrekken en nog creatiever worden. En voor de toekomst, wanneer de streekomroep daar eindelijk is, dan is het goed dat we met de andere gemeenteraden uit de streek rond de tafel gaan om te bepalen wat ons een goede omroep waard is.

Maar tot dat moment mag RTV Dordrecht het even zelf laten zien. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan wil ik de heer Schalken vragen het voorzitterschap over te nemen.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik geef de portefeuillehouder het woord.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. En goed dat we met elkaar zo uitgebreid over dit onderwerp spreken. En ik heb vanavond heel veel nuttige zaken gehoord en ook goede vragen voorbij horen komen. En een van die vragen werd gesteld door mevrouw Koene. En ook andere raadsleden hintten daarop. Bijvoorbeeld de heer Gündogdu die vroeg, gaat de portefeuillehouder nu op de stoel van RTV Dordrecht zitten? En mevrouw Koene zei, wat is het belang van deze portefeuillehouder? Ik wil u dat toch wel als eerste even vertellen. Moet ik hem uitzetten en opnieuw aanzetten? Dat niet. Krijg ik dan ook weer extra spreektijd? Daar is hij. Dan weet u weer hoe ik eruitzie. Is ongeveer zo. Ik wilde daarmee beginnen. Ik ben nog niet zo heel lang portefeuillehouder op dit dossier, op het mediabeleid. Dat is een cadeautje dat ik heb gekregen uit de onderhandelingen van de coalitiepartijen, die op dit moment coalitiepartij zijn. Ik werd daardoor verrast bij de uitkomst van de onderhandelingen. En inmiddels ben ik er blij mee, omdat ik het een belangrijk onderwerp vind. Ik vind het een leuk onderwerp. Ik vind het ook een belangrijk onderwerp. En ik denk dat er echt goede stappen gezet zijn en ook nog goede, nuttige stappen gezet moeten worden. Als ik een portefeuille toebedeeld krijg, en ik zeg daar ja tegen, dan vind ik ook dat ik daar mijn tanden in moet zetten en dat ik dat zo goed mogelijk moet doen. En ik denk dat u dat ook als raad van iedere portefeuillehouder mag verwachten. Dat is het antwoord op die vragen. Dan, wat trof ik aan? Ik trof een omroep aan die de afgelopen jaren echt wel stappen heeft gezet in de goede richting. Dat blijkt ook uit het rapport, opgesteld door een onafhankelijk bureau, Media Adviseurs Nederland, die mede op verzoek van de raad dat onderzoek heeft gedaan. En uit dat onderzoek blijkt dat RTV Dordrecht, zeker met de middelen die ter beschikking zijn gesteld, een bovengemiddeld goede omroep neerzet. En er zijn op dit moment 240 omroepen in Nederland die een zendmachtiging hebben. En van steden van vergelijkbare orde zijn er een aantal steden bij die vergelijkbare omroepen hebben als Dordrecht, als een stad van onze omvang en allure. En die omroepen krijgen vaak of hetzelfde of meer geld ter beschikking dan RTV Dordrecht. En dat is op zichzelf een knappe prestatie. Gaat alles goed met RTV Dordrecht? Nee. Daar wil ik ruiterlijk in zijn. Het gaat niet allemaal goed met RTV Dordrecht. Want wat is er aan de hand? De komende jaren moet er gewerkt worden aan de totstandkoming van een streekomroep. Dat is een wettelijk vereiste. De Rijksoverheid stuurt daarop. Uiterlijk 2027, oorspronkelijk was het 2026, moeten er 80 streekomroepen zijn in het land. En daar is geen ontkomen aan. Er zijn gewoon geen licenties meer straks. En er is ook geen bijdrage meer via het Gemeentefonds om lokale omroepen in de lucht te houden. Al zou een gemeente ervoor kiezen om een lokale omroep in de lucht te houden, dan nog is het zeer onwaarschijnlijk dat hij een frequentie krijgt of dat hij een zendmachtiging krijgt. Dat betekent dat die streekomroepvorming moet plaatsvinden.

En daar heeft RTV Dordrecht de afgelopen jaren, in mijn optiek, niet altijd de juiste stappen in gezet en ook niet altijd de juiste houding in getoond. En dat is meteen, denk ik, ook een antwoord op de vraag die onder andere de heer Van der Kruijff van het CDA stelde van, wat is er veranderd ten opzichte van de vorige keer dat we hier op dezelfde manier stonden? En daar is wel echt wat in veranderd. Want ik ben stellig overtuigd geraakt van het feit dat RTV Dordrecht inziet dat er ook een aantal dingen niet goed is gedaan. Bijvoorbeeld het aanvragen van de laatste bijdrage uit het Stimuleringsfonds van 250.000 euro. Heeft RTV Dordrecht de afgelopen keer gekozen om dat zelfstandig te doen en niet samen met omroepen uit de omgeving. Wat een signaal zou zijn dat er naar een samenwerking wordt gestreefd en dat daaraan wordt gebouwd. Dat is niet gebeurd. Wat ook niet gebeurd is, is dat er überhaupt sprake was van samenwerking. Sterker nog, de indruk werd gewekt dat het allemaal zeer moeizaam ging en dat dat met persoonlijke verhoudingen en ook met verschillen van inzicht te maken had. Daar zijn echt stappen in gezet. RTV Dordrecht is inmiddels de mening toegedaan om de komende maanden, in ieder geval rond april, volgens mij, als ik goed zeg, de aanvraag voor de volgende tranche Stimuleringsfonds in gezamenlijkheid met de omliggende omroepen te doen. Hebben ook inmiddels aangegeven in gezamenlijkheid met de omliggende omroepen in de regio deel te gaan nemen aan de stichting die is gevormd. En hebben daar ook 18 december, gisteren, gezamenlijk toe besloten. Morgen zitten er vier burgemeesters en vier wethouders uit de regio bij elkaar. De wijde regio zeg ik daarbij, want Alblasserdam hoort officieel nog niet tot de streek, maar dat willen we eigenlijk nog er wel aan toevoegen, vanwege de logica in de Drechtsteden. Acht gemeenten bij elkaar. Om ook met elkaar te spreken over deze ontwikkeling. Te kijken of we kunnen komen op termijn tot een gemeenschappelijk mediabeleid, omdat we nu eenmaal straks ook één omroep hebben en het logisch is dat die ook van één mediabeleid zijn voorzien, wat gedragen kan worden door acht gemeenten en acht raden. En waarom doen we dit allemaal? En dat is denk ik het belangrijkste. En een aantal van u heeft dat ook gezegd. Bijna iedereen heeft dat gezegd. Het is eigenlijk logisch dat een stad van deze omvang, met deze allure, met deze hoeveel activiteiten en evenementen, met deze verscheidenheid aan inwoners ook een omroep heeft die daarbij past. Een omroep die er mag zijn en die meer is dan alleen maar een aantal vrijwilligers bij elkaar. Hoe legitiem en hoe eervol dat ook is. Maar die met elkaar radioprogramma's maakt, die eigenlijk permanent radio uitzendt, zonder dat daar enig beeld of enig content of enig website of wat dan ook samenwerking met grotere regionale omroepen aan te pas komt. Dat willen we niet. We hebben met elkaar ook gezegd, we willen wel graag dat er verslag wordt gedaan van politiek, van sport, van andere evenementen in de stad en van belangrijke gebeurtenissen. Wat het college nu heeft overwogen, is van, de ontwikkelingen volgen zich in razendsnel tempo op. Nog niet alles over die potentiële streekomroep, die moet plaatsvinden, is duidelijk. Het is bijvoorbeeld ook nog helemaal niet duidelijk wat voor criteria er vanuit het Rijk aan zo'n streekomroep precies zullen worden gesteld. Die worden de komende tijd door het NLPO in een concessiebeleid nog ontwikkeld. Een heleboel zaken zijn nog niet duidelijk. Het is ook nog niet precies duidelijk hoeveel middelen iedere streekomroep vanaf 2027 zal gaan krijgen vanuit het Rijk. Wat we wel weten, is wat we nu weten. Namelijk dat elke gemeente in het land 1,50 euro per huishouden krijgt als een soort basisbedrag. Voor Dordrecht heb je het dan over grofweg die 85.000 euro, waar mijn mevrouw Nieuwland het ook over had.

Daar hebben we de afgelopen jaren van gezegd, daar doen we een bedrag van 185.000 euro ongeveer bij. Niet 270 erbij, maar 185, zodat je op een totaalbedrag komt van 270.000 euro. Dat is eigenlijk de basis, het basisuitgangspunt. En daarvan hebben we geconstateerd, wat RTV Dordrecht nu produceert aan content, aan resultaat. Eigenlijk zoals de heer Safranti ook zegt, wat RTV Dordrecht nu doet, dat zouden we ook op zijn minst willen continueren. Daar is gewoon dat bedrag van 270.000 euro niet toereikend voor. Wat heb je nodig als je een lokale omroep hebt? Dan heb je nodig een gebouw. Dan heb je nodig apparatuur. Die moet onderhouden worden. Je hebt nodig dat er iemand leiding aan geeft of de eindredactie heeft. Je hebt nodig dat er journalisten zijn, die die content kunnen maken. Dat zijn allemaal kosten die gemaakt moeten worden. En dat kan niet allemaal van 270.000 euro worden gefinancierd. Dat is gewoon een feit. En dat is ook wat Media Adviseurs constateert. Media Adviseurs heeft geconstateerd dat eigenlijk heel erg veel goed gaat bij RTV Dordrecht. De enige twee zaken waar echt aandacht voor moet zijn, even afgezien van de streekvorming, waar we het ook over eens zijn, is de financiële degelijkheid. Die is vooral beperkt, omdat we de afgelopen jaren iedere keer opnieuw, en daar ergert u zich aan, daar erger ik mij ook aan, incidenteel met elkaar hebben moeten spreken over, wat leggen we er precies bij en wat hebben we ervoor over? Die financiële degelijkheid is ontoereikend. En het tweede is dat de persoon van de directeur, bestuurder slash eindredacteur, dat die wel heel veel petten in zich draagt. En dat is echt een onderwerp van gesprek wat de komende tijd, in aanloop naar de streekomroep, op de agenda moet staan. Moet in die nieuwe streekomroep... Die twee petten, moeten die niet veel beter worden gescheiden? Nogmaals, het grote verschil met een paar maanden geleden of met een driekwart jaar geleden is het feit dat er nu echt stappen worden gezet, ook zichtbaar worden gezet, in de vorming van die streekomroep. Dat er deel wordt genomen aan één stichting, waarin wordt samengewerkt. En dat het stellige voornemen is om ook gezamenlijk een aanvraag te doen richting het Stimuleringsfonds. En het Stimuleringsfonds heeft eigenlijk bij RTV Dordrecht overall een groen vinkje gezet, behalve bij de regionale samenwerking. Ik ben er ook echt van overtuigd dat als die aanvraag gezamenlijk wordt gedaan, dat daar het groene vinkje zal verschijnen. Ik denk dat ik daarmee een hele hoop vragen heb beantwoord en een hele hoop zaken heb geduid. Dan rest nog eigenlijk de twee amendementen. En daar heeft u allemaal ook hele zinnige dingen over gezegd. Uiteindelijk is de vraag, bent u bereid om het voor twee jaar te doen, voor één jaar te doen of bent u bereid om niks te doen? Een aantal van u is tot het laatste bereid. Als u daarvoor kiest, dat kan, dat is een legitieme keuze, staat ook in het collegevoorstel als een optie, als u niets extra's doet, dan gaan we terug naar de basis van 270.000 euro. Komt er geen extra geld bij. En dat betekent dat met het vertrek van NOS en één van de twee journalisten van RTV Rijnmond... Want RTV Rijnmond heeft er bewust voor gekozen om wel betrokken te blijven bij RTV Dordrecht, in tegenstelling tot een aantal andere deelregio's van Rijnmond. Hier willen ze wel graag blijven als tweede stad van het gebied, maar wel met één journalist minder. Dat betekent dat er per 1 januari, per direct ook gewoon minder content wordt geproduceerd. En er is ook een grens aangegeven van, wat gebeurt er dan rond de zomer? Rond de zomer zal het zo zijn dat RTV Dordrecht ook echt in financiële problemen zou kunnen komen. Maar dat is wat anders dan de hoeveelheid content die wordt geproduceerd. Die gaat per 1 januari, per direct achteruit als die extra middelen er niet zullen zijn.



Volgens mij heb ik, nogmaals, veel aangeduid. Nog even de amendementen. Eigenlijk hebben de beide amendementen dezelfde hoofdboodschap, laten we het niet voor twee jaar doen, maar laten we het voor één jaar doen. Dat is wat mij betreft een keuze aan de raad om dat te doen. Het college heeft overwogen om het voor twee jaar te doen. En waarom? Omdat dat een periode is die wij nodig denken te hebben om tot die streekomroep te komen. Om duidelijkheid te hebben ook vanuit het Rijk over de bijdrage die daarna zal komen. Maar vooral ook om stabiliteit en rust te kunnen geven aan de organisatie. Want daar heeft het de afgelopen jaren enorm aan ontbroken. Iedere keer opnieuw moest er halverwege het jaar worden nagedacht, kunnen we volgend jaar nog wel deze mensen betalen en in dienst houden? Dat is natuurlijk een organisatorisch problematisch vraagstuk, maar het is ook een problematisch vraagstuk voor de mensen die het betreft, want de onzekerheid is groot. En als je mensen wil binden en boeien aan je organisatie, dan is dat niet heel erg aantrekkelijk om dat per half jaar weer te moeten herevalueren. Ik snap de vraag die RTV Dordrecht ook heeft van, kunnen we alsjeblieft wat meer adempauze krijgen, wat meer lucht krijgen, wat meer ruimte krijgen om te zorgen dat we de mensen die bij ons werken ook voor wat langere tijd kunnen committeren. Vandaar de vraag voor die twee jaar. Ik snap ook dat de gemeenteraad zegt, we hebben nu al zo vaak die vragen gehad, we gaan voor één jaar. Ik vind dat een legitiem verhaal. Daar is ook niet meteen een antwoord op waarop je zegt, het is zwart of wit. Het voorstel van het college is twee jaar. Dat is niet voor niks. Maar als de raad anders beslist, dan is dat zo. Dan vind ik wel een verschil zitten tussen de twee amendementen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Kolff: En daar wil ik graag zo nog wat over zeggen. Maar ik zie nog een interruptie.

De plaatsvervangend voorzitter: U heeft interruptie van de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Toch eventjes richting u, dan naar de portefeuillehouder. Maar het is natuurlijk zo dat men nu een gezamenlijke stichting heeft. Men gaat gezamenlijk ook een aanvraag doen. En dat hoor ik u nog niet zeggen. Maar dan is de kans dat in 2025 die streekaanvraag, dat daar 250.000 euro komt. En vandaar natuurlijk ook de keuze om dan te zeggen, waarom dan nog een keer die 150 daarbij? Want we gaan ervan uit dat het gaat lukken, voorzitter, en dat het allemaal goed komt. Mijn vraag is natuurlijk dan aan de heer Kolff, via u, of dat inderdaad acceptabel is en dat hij dat begrijpt?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Begrijpen doe ik heel veel. Ik wil wel duidelijk maken dat het bedrag van 250.000 euro, wat we eventueel krijgen uit het Stimuleringsfonds, echt wel ander geld is dan die 150.000 euro die wij nu ter beschikking willen stellen. Laat ik het anders formuleren. Als we die 250.000 euro toebedeeld krijgen, dan is dat een bedrag voor de hele streekomroep in oprichting. Voor een deel ook kan dat worden besteed aan het maken van content. Voor een groot deel is dat bedoeld om de organisatie van zo'n streekomroep te gaan vormgeven en opbouwen.

Dat betekent dat als je de kwaliteit van RTV Dordrecht in de tussentijd op niveau wilt houden, dat je nog steeds met een vraag naar de raad zult komen om extra middelen. En dat is precies waar u en ook ik, en mevrouw Stolk heeft gezegd dat het al tien jaar heeft meegemaakt, sommigen misschien zelfs nog langer, ik in elk geval nu bijna zeven jaar. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik vind het gewoon verstandig om te zeggen, laten we dat voor wat langere tijd doen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Kolff: Maar ik vind het ook legitiem als u zegt, en gezien alle ontwikkelen, willen we eerst de voortgang zien. Laten we dat voor één jaar doen. Maar gooi de deur niet dicht voor 2025, zou ik willen zeggen, want dan zijn we gewoon ook elkaar voor de gek aan te houden. Want dan staan we hier volgend jaar gewoon weer met dezelfde discussie.

De plaatsvervangend voorzitter: Punt. Een interruptie van mevrouw Kruger en daarna mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Want ik hoorde net toch ook de heer Kolff aangeven dat we in het tweede jaar, 2025, dan mogelijk toch die 150.000 euro nog nodig hebben, omdat die 250 is voor de hele streekomroep. Maar het kan ook zijn, dat hebben we ook al in woordvoeringen gehad, dat het misschien meer kan zijn of misschien ook minder. En volgens mij staat er in het amendement van de VVD niet dat de deur naar 2025 dichtgegooid wordt. Maar eerder van, laten we nu eerst even kijken voor nu. En dan met het mediabeleid wat opgezet gaat worden, wat iedere lokale omroep, of de totale streekomroep en hoe we van elkaar gebruik gaan maken nodig hebben. En heb ik nog een kleine aanvullende vraag, als dat mag, voorzitter. Het is een beetje technische vraag, maar het gaat over die drie fte van de NOS en van de RTV Rijnmond. Die van de NOS en één RTV Rijnmond gaan weg. Eentje blijft er. Werden die gefinancierd vanuit de NOS en RTV Rijnmond? Die ene van RTV Rijnmond die blijft, wordt ook nog gefinancierd vanuit RTV Rijnmond. Die blijven we houden. Die kwaliteit blijft ook in ieder geval voor die persoon bestaan?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Op die laatste vraag is het antwoord ja. Van die drie blijft er één. Maar drie mensen maken natuurlijk meer dan één. Dat snapt u ook. Dat betekent dat als er één van de NOS verdwijnt en één van RTV Rijnmond en je wilt het niveau, de kwaliteit de hoeveelheid op peil houden, dan heb je een aanvulling van twee nodig. En dat is grofweg die 150.000. Dat is waar we het over hebben.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik heb natuurlijk in mijn woordvoering iets gezegd over kwaliteit en kwantiteit. En ook in de brief van RTV zelf. Die hebben ook gezegd van, misschien moeten we dan toch maar terug naar iets kleiner en we kunnen weer groeien. En dan kunnen we ook zien hoe we gaan groeien, want dat weten we nu niet of dat op een andere manier moet. In die zin, ik hoor wat u zegt. Dan zullen we inderdaad misschien in kwantiteit achteruitgaan, maar de kwaliteit hoeft niet minder te worden.

De plaatsvervangend voorzitter: Volgens mij hoor ik geen nieuwe vraag.

De heer Kolff: Ik hoor daar ook geen nieuwe vraag. En ik hoorde nog een duiding van mevrouw Kruger op de motie van de VVD. Het is helemaal waar wat u zegt. Het is waar. In de motie van de VVD is de deur na 2025 niet dichtgegooid. Maar we hebben overwogen in het college, laten we nu voor die twee jaar die zekerheid bieden aan RTV Dordrecht, zodat ze ook niet ieder half jaar of driekwart jaar hoeven te vrezen dat mensen volgend jaar er mogelijk niet meer zijn, maar dat ze wat stabiliteit en rust hebben. Het is ook even legitiem om te zeggen, laten we dat voor nu voor '24 doen en we kiezen vervolgens volgend jaar hoe we daarmee omgaan, afhankelijk van de situatie zoals we die dan aantreffen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Nieuwland en daarna naar de heer Wringer.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Om eerlijk te zijn, ben ik toch een klein beetje verbaasd als ik naar de burgemeester luister. En daarom wil ik toch even nog de checkvraag stellen of ik het wel goed begrijp. Want als ik het goed begrijp, zegt de burgemeester nu dat we, ook al zijn we onderdeel van die... Krijgen we die landelijke subsidie, dat we dan toch nog voor de kwaliteit die 150.000 euro nodig hebben. Eerder dit jaar, naar mijn herinnering, was dat verhaal echt heel anders. Werden we toen als raad voorgehouden dat het echt de laatste keer was, want we zouden daarna landelijke financiering krijgen en was dat voldoende om, in combinatie met de bijdrage die we regulier leveren, die 270.000 euro, zou het voldoende zijn. Kunt u toch nog reflecteren op die boodschap die eerder dit jaar is afgegeven en nu, of daar inderdaad verschil tussen zit?

De plaatsvervangend voorzitter: Mijnheer Kolff.

De heer Kolff: Daar kan ik best op reflecteren. Want ten eerste geldt dat de situatie ook vanuit de Rijksoverheid permanent verandert. In eerste instantie hadden we het over 2026. Dat lijkt nu alweer 2027 te zijn. We weten ook nog niet precies hoe de Rijksoverheid het dan qua financieringsstromen wil gaan inrichten voor die streekomroepen. De beweging is in ieder geval duidelijk. Daar werkt ook iedereen in het land aan. Maar de precieze omstandigheden en context verandert ook steeds. Dat is iets waar we mee te maken hebben. Waar we ook mee te maken hebben, is dat de opstelling tussen RTV Dordrecht en de omliggende omroepen aan verandering onderhevig is. En dat maakt ook dat het college van mening kan veranderen of van gedachten kan veranderen. Wij keken daar in maart anders tegenaan dan nu. En ik denk dat de houding die we als college en als raad hebben aangenomen in de richting van RTV Dordrecht eraan bijgedragen heeft dat nu de stappen worden gezet die gezet worden en die ook moeten gezet worden. Het is met elkaar een proces van voortgang van voortgang van voortgang van stap op stap op stap, maar het is niet een, laat ik het zo maar even zeggen, en potjes pindakaasfabriek waar je 's ochtends een knop indrukt en 's avonds weet dat je 2.500 potjes hebt gemaakt. Ik heb die vergelijking weleens eerder gebruikt. Het is heel ingewikkelde materie, die ook nog aan verandering onderhevig is.

En dat betekent ook dat het inzicht van het college in de maanden nog wel wat kan verschillen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar de heer Wringer. Daarna naar de heer Van der Kruijff.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Mijn vraag is, hoe zeker is de portefeuillehouder dat we bij 3 groene vinkjes de subsidie krijgen? Want volgens mij is er geld voor 22 regionale omroepen, terwijl er 79 regionale omroepen een aanvraag zullen indienen. De meesten ervan zullen ook 3 groene vinkjes hebben. Zelfs bij 3 groene vinkjes hebben we nog een kans van 70 procent dat de subsidie niet doorkomt.

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Ik moet wel eerlijk zeggen dat als wij al die vinkjes op groen hebben staan, dat wij in ieder geval dan alles hebben gedaan wat we kunnen, en ook aan alle kanten laten zien dat het een omroep is die presteert, om die extra stimuleringsbijdrage voor die streekomroepvorming te krijgen. Ik kan daar nooit een honderd procent garantie op afgeven, maar meer dan dit kunnen we dan echt niet doen. De vraag die nu voorligt die is eigenlijk... We hebben natuurlijk gezegd, RTV Dordrecht moet er zelf alles aan doen om die streekomroep tot stand te laten komen. Dat bleek dat dat tot nu toe nog niet het geval was. Op dit moment is dat wel het geval. Dan vind ik eigenlijk ook dat dat gedrag beloond moet worden. In die zin dat we moeten zeggen van, als jullie tegen de huidige bijdrage dit opleveren aan resultaat, dan vinden wij ook dat jullie dat de komende tijd moeten kunnen blijven doen. En dat is de vraag die nu voorligt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, vorige week in de hoorzitting gaf u ook aan het gesprek verder te willen voeren over het ambitieniveau wat betreft de omroep en welke middelen daar dan bij horen. Want er zijn natuurlijk ook gemeenten in de omvang van Dordrecht die minder aan een lokale omroep uitgeven. Volgens mij is het de meesten zelfs. En ook het VNG richtbedrag ligt wat lager dan wat wij doen. Blijkbaar hebben we een hoge ambitie, denk ik dan. Wanneer gaan we die discussie doen? Gaan we dat komend halfjaar doen, meenemend in de hele discussie over de herijking van ons financieel beleid?

De heer Kolff: Ik weet niet of we het meteen moeten koppelen aan de herijking financieel beleid, maar dat is natuurlijk iets wat uiteindelijk alle beleidsdomeinen overziet. Dat is eigenlijk een losstaand vraagstuk. Ik vind het wel belangrijk dat wij inderdaad de middelen die we toekennen aan RTV Dordrecht, dat we die afhankelijk maken van de lat die we als raad en als college zelf neerleggen voor wat we verwachten van zo'n lokale en straks streekomroep.

En met de wetenschap die we op dat moment hebben, dat is nogmaals niet alles, omdat de voorwaarden vanuit het Rijk nog niet helemaal duidelijk zijn, willen we inderdaad het komend half jaar komen tot mediabeleid, waarin we aandacht hebben voor de middellange termijn. Namelijk totdat die streekomroep echt een feit is en ook wettelijk verankerd is. En ook hoe we aankijken, vanuit Dordrecht, naar die streekomroep na 1 januari '27. En daar staat voorop, wat mij betreft, wat we daarvan verwachten. Maar daar moet ook wel aangekoppeld worden wat we daarvoor over hebben. En zoals het er nu voorstaat, die 250.000 euro uit de Stimuleringsfonds is echt bedoeld om het mogelijk te maken. Maar lijkt het erop dat elke streekomroep tenminste een bedrag van zo'n 2 ton tegemoet kan zien. Als je al die bijdragen die we nu in die gemeenten bij elkaar optelt, dan zit je ook al aardig in die richting. En dan kun je je afvragen, moeten we daar niet als gezamenlijke gemeenten ook nog wat bij doen om een bepaald niveau te halen? Dat is toch een vraag die op gaat komen, maar die afhankelijk is van de eerste vraag namelijk, wat verwachten we van zo'n omroep? En wat ik voor ogen heb eigenlijk, is niet dat er een journalist is voor Dordrecht en een journalist voor Alblasserdam en een paar omliggende gemeenten, maar dat we straks uiteindelijk toegaan naar een model. En daar is mijnheer Haarsma, de kwartiermaker, ook mee bezig. Waarin we toewerken naar een model waarin je op thema bezig bent met wat er speelt. Dat je een specialist hebt op sport en een specialist op politiek en een specialist op cultuur bijvoorbeeld. En dat je die aan de gang laat gaan voor de omroep voor de hele streek, waarbij het natuurlijk wel zo is dat als Dordrecht daar een grotere bijdrage aan zou leveren dan andere gemeenten, dat ik vind dat we daar ook wel wat voor mogen verwachten als stad. Maar gaan we het over hebben in het kader van het mediabeleid.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Vervolg vraag van de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, als ik het dan goed begrijp. Want ik hoorde mevrouw Koene ook haar teleurstellingen uitspreken over dat we de mediabeleid discussie niet eerst afgerond hebben voor we dit besluiten. Ik hoor u zeggen, dat gaan we komend half jaar doen, de mediabeleid discussie afronden. Ik neem dan ook aan inclusief de financiën die daarbij horen, want anders wordt het ingewikkeld. En dan kunnen we natuurlijk voor de bijdrage voor 2025 dat ook meenemen in de afwegingen, in plaats van wat we nu zeggen, we gaan maar door op het niveau waar we zitten, zonder die discussie gevoerd te hebben.

De heer Kolff: Maar dit is exact de puzzel die we de hele tijd aan het leggen zijn. En voor allebei is wat te zeggen. Er is wat voor te zeggen om nu alleen '24 toe te kennen en te zeggen, '25 gaan we ergens in het komende jaar doen, al dan niet gekoppeld aan het mediabeleid. Er is ook echt wat te zeggen voor wat rust in de organisatie. Twee jaar lang duidelijkheid. De mensen die je committeert aan de omroep die... Ik ga niet in herhaling treden. Maar u snapt wat ik bedoel. Daar is ook wat voor te zeggen. En die afweging hebben wij ook gemaakt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Interruptie. Volgens mij had mevrouw Koene ook een interruptie. En daarna mevrouw Kruger.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat ging vooral ook over die visie. Omdat het een beetje gek is natuurlijk dat je dat gelijk aan geld wil koppelen, terwijl we juist een discussie met elkaar aan wilden van, wat verwachten we dan? En nou wordt het ineens allemaal heel erg richting die streekomroep. Maar volgens mij is het denk ik wel heel erg belangrijk dat we dat even op zijn... Als apart onderdeel dat we daarop inzetten. En ik verwacht ook eigenlijk van de portefeuillehouder dat hij daaraan meewerkt. Ik heb alleen nog geen reflectie gekregen van hem op de mogelijkheid om eventueel een gedeelte van het bedrag beschikbaar te stellen voor bijvoorbeeld een onderzoeksfonds, zodat je op een andere manier ook content kan maken in de regio of in Dordt. En er is een vraag bijgekomen, voorzitter, want eigenlijk concluderen wij dat we nu dan volgens het voorstel 2 keer 150.000 euro moeten opplussen. Maar dat het extra geld, wat eventueel wordt toegekend, daar geen invloed op heeft. Eigenlijk kan de portefeuillehouder net zo goed een voorstel indienen voor de komende 10 jaar, om ieder jaar 150.000 euro extra beschikbaar te stellen. Want dat schijnt dan ineens weer los van elkaar te staan. Hoe zit dat?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Mevrouw Koene vraagt mij nu antwoorden te geven op vragen die ik zelf ook nog heb en waar ik niet alle ins en outs van weet, omdat de Rijksoverheid daar niet alle kaders heeft gesteld. Wij verwachten dat we de komende twee jaar nodig hebben om tot die streekomroep te komen en dat die per uiterlijk 1 januari '27 ook echt er zo moet zijn dat er gewoon geen lokale omroepen meer zijn. En in die tussentijd willen we graag het niveau RTV Dordrecht in de lucht houden, wat we nu gewend zijn. En daar is deze bijdrage voor nodig. Dat is het antwoord op die vraag. En dan de reflectie van die 50.000 euro of een deel daarvan, van die 150.000 euro, in een fonds. Als je ook kijkt naar het rapport van Media Adviseurs, dan staat daar ook in, eigenlijk is alles op orde. Het enige wat ontbreekt, is een beetje financiële degelijkheid voor de omroep waar u een zendmachtiging aan heeft verstrekt. Als we daar nu nog geld uithalen en dat toekennen aan een fonds, dan wordt er geen seconde content mee gemaakt. Ik stel voor dat we dat juist wel toekennen aan de omroep die we zelf hebben gekozen als degene die de zendmachtiging heeft en die de content moet maken, in plaats van dat we dat in een apart fonds stoppen. Wat wel zo is, zeg ik nog even voordat mevrouw Koene mij interrumpeert, voorzitter, is dat ook er samengewerkt moet worden. En dat geldt binnen Dordrecht bijvoorbeeld met Via Cultura. En nou zie ik de afgelopen tijd steeds vaker dat er op de media die RTV Dordrecht gebruikt, televisie, website, content verschijnt van Via Cultura. Die samenwerking is wel degelijk aanwezig. Dat is het afgelopen jaar volgens mij geïntensiveerd. Daar heeft de raad ook wel eerder het nodige van gezegd. En wat mij betreft is dat hartstikke goed dat er content wordt gedeeld.

Ook precies de reden dat RTV Rijnmond zegt, wij willen eigenlijk graag dat RTV Dordrecht, en in de toekomst de streekomroep, gewoon een serieuze partner blijft, want dan kunnen wij ook content delen. Het is belangrijk dat RTV Rijnmond ook de content van Dordrecht overneemt en andersom. Zo moet er beter samengewerkt worden met allerlei partners.

De plaatsvervangend voorzitter: Een vervolgvraag van mevrouw Koene. En daarna naar mevrouw Kruger.

Mevrouw Koene: En zou dat dan ook kunnen betekenen dat dat gewoon nog als een extra voorwaarde aan die 150.000 euro wordt gekoppeld?

De heer Kolff: We hebben aan die 150.000 euro onder andere gekoppeld dat ook straks RTV Dordrecht zich committeert aan het mediabeleid dat we in de raad vaststellen. En wat mij betreft nemen we daar gewoon ook in op dat die samenwerking door ons belangrijk wordt gevonden en dat we dat onderdeel maken van het mediabeleid van de gemeente Dordrecht. Het zou nog mooier zijn als dat straks streekbreed zou gaan gelden.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik ga naar mevrouw Kruger.

De heer Kolff: Kijk eens.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf gewoon toch een beetje puzzelen over die 150.000 en nog eens 150.000 en wat we vorige keer in maart hebben bijgedragen, omdat toen was er ook bekend dat we een bedrag zouden gaan hebben van 250.000 euro, als die streekomroep tot stand was gekomen. Dan had dat ook niet alleen voor RTV Dordrecht geweest. Dan had dat ook voor de hele streek gegolden. En dat gaat voor de toekomst ook zo zijn. Die 150.000 euro zou dan de kwaliteit waarborgen. Ik heb het idee, en daar moet ik mevrouw Pichel dan misschien even in aanhalen waarin ze zei van, het moet juist een aanmoediging zijn als je echt voort wil gaan met je omroep en dat je kwaliteit hebt. Je hebt nu die 150.000 euro. Dan kan je een heel eind vooruit. En we gaan echt laten zien dat we niet eens 150.000 euro nodig hebben voor 2025, maar misschien wel 2 of 2,5. En dan geeft het wel een stimulans. Want ik hoorde u toch ook in het begin zeggen van, het is niet altijd even voortvarend gegaan binnen de omroep. En dan zou dat een aanmoediging kunnen zijn.

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Voorzitter, dat laatste klopt. Het is niet altijd even voortvarend gegaan. En dat zit hem met name op dat thema samenwerking. En vorige keer bij de aanvraag lag dat met name aan het feit dat er slechts een intentieovereenkomst was en er gedacht werd dat dat voldoende zou zijn. Dat blijkt niet zo te zijn. Er moet gewoon een gemeenschappelijke aanvraag liggen. Dat is het voornemen wat er nu ligt. En dat is ook het verschil met de vorige keer. Wat ik heb gezegd over die 250.000 euro, dat is een bedrag wat ten dele ingezet kan worden om straks content te maken als die nieuwe streekomroep gevormd gaat worden.

En voor een groot deel is dat ook nodig om die streekomroep organisatorisch vorm te geven. Dat is niet zomaar even in te ruilen met die 150.000 euro. En dat betekent dat we voor 2025, durf ik bijna nu op een briefje te geven, weer opnieuw met elkaar in gesprek zullen moeten over de bijdrage die de gemeente dan levert om het niveau op peil te houden.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik heb het idee dat er geen vragen meer vanuit de raad zijn.

De heer Kolff: Ik heb alleen nog de appreciatie op de amendementen. Nogmaals, de hoofdboodschap van beide amendementen is, doe het voor één jaar en niet voor twee. Ik heb gezegd waarom het college heeft gekozen voor twee. Het is aan u om te zeggen, daar maken we één van. Ik wil wel uiteindelijk het amendement van Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, Fractie van Leeuwen en DENK Dordrecht ontraden. En dat zit hem niet zozeer in het feit dat u dan voor één jaar gaat, maar dat zit hem vooral in de bullet points die toegevoegd zijn. Daar staat dat er een financieel verbeterplan moet worden opgesteld. Uit het rapport van de onafhankelijk adviseur blijkt heel duidelijk dat het financieel lastig ligt, maar dat dat vooral ligt aan het feit dat er gewoon te weinig geld is om te doen wat er nu gevraagd wordt. Daar hebben we geen onderzoek voor nodig. Dat vraagt om extra middelen of om aanpassing van het ambitieniveau. Dat is bullet één. Bullet twee is tevens het definitief maken van het redactiestatuut om de journalistieke onafhankelijkheid te waarborgen. Er wordt nu met een concept redactiestatuut gewerkt. De bedoeling is dat het komend jaar dat inderdaad een definitief redactiestatuut wordt. En daar staat ook, het invullen van alle PBO posities te doen voor 1 april 2024. RTV Dordrecht werkt er al een tijdje aan om die laatste vacature ook in te vullen. Ik weet niet of ik daar nu zomaar een datum aan kan koppelen, want het kan best zijn dat dat pas mei of juni wordt. En het proces te laten begeleiden door een onafhankelijk persoon, ik zie daar geen enkele toegevoegde waarde in, want RTV Dordrecht is er al van overtuigd dat het PBO is vastgesteld, maar dat dat nog niet helemaal is ingevuld met alle personen die daaraan gekoppeld moeten zijn. Die onafhankelijke persoon lijkt me niet nodig. Het gaat vooral om de extra bullet points die het lastig maken, waardoor we dit amendement ontraden. En dan het amendement van de VVD heeft dezelfde hoofdboodschap, maar de voorwaarden die daaraan gelden sluiten heel erg aan bij de voorwaarden die we als college daar ook al aan hadden verbonden. En voor zover dat een extra voorwaarde is, kunnen we die uitvoeren. Zo wilde dat amendement appreciëren. Dank, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel.

De voorzitter: Dan zijn we bij de tweede termijn van de raad. En kijk ik even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Kort. Alleen het CDA of ook nog anderen? Alleen het CDA. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik had in eerste termijn gezegd dat ik mijn oordeel over de amendementen zou bewaren tot de tweede termijn, alles gehoord hebbende. Dat hebben we nu.



Gezien de toezegging van de portefeuillehouder om de visie over het mediabeleid in de eerste helft van 2023 met elkaar te doen, '24, neem me niet kwalijk, u heeft gelijk, begin 2024 te doen en wij het verstandig vinden als CDA om de uitkomst daarvan ook mee te laten wegen over de hoogte van voor 2025 toe te kennen subsidie, vinden wij het terecht om nu voor één jaar subsidie toe te kennen. En wij zullen daartoe het amendement van de VVD steunen. Vooral ook omdat in het amendement van Fractie van Waardhuizen gevraagd wordt om een separaat financieel verbeterplan. En wij vinden dat je dat integraal moet bekijken, samen met die visie op het mediabeleid en niet separaat.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan anderen in de tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan gaan we denk ik over tot stemming. Dan hebben we twee amendementen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege, u wilde toch nog iets over die dubbele amendementen zeggen natuurlijk. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Een punt van orde. Want de heer Stam zei het al, hij zit er ietsje steviger in. En met zijn amendement wat eigenlijk ietsje harder ingrijpt in RTV Dordt gaat hij ietsje verder dan de VVD. Ik wil voorstellen om daar eerst over te stemmen en daarna over het amendement van de VVD.

De voorzitter: Dat voorstel zou ik anders ook gedaan hebben. Dat gaat namelijk net iets verder, het amendement van Fractie van Waardhuizen. Dank daarvoor. We gaan inderdaad richting stemming. Amendement A7 van Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, Fractie van Leeuwen en DENK Dordrecht. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, net als u, als portefeuillehouder dan, zien wij niets inderdaad in die onafhankelijke persoon die van alles en nog wat moet gaan begeleiden. Wij zullen tegen dit amendement stemmen ten faveure van het amendement van de VVD.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A7. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. Amendement is verworpen. 33 tegen, 5 voor. Voor de fracties DENK, Op Ons Eiland, Van Leeuwen en Van Waardhuizen. De overige fracties tegen. Dan hebben we nog amendement A6 van de Dordtse VVD. Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zijn heel duidelijk geweest in ons betoog. Wij gaan akkoord met het voorstel zoals het er nu ligt. Wij zullen ook tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat dit amendement een goede aanmoediging kan zijn voor RTV om zich echt het komende jaar in te gaan spannen. Wat dat betreft denk ik dat een beetje angst is misschien een groot woord, maar een beetje druk om echt verder te gaan en voort te gaan op de weg naar samenwerking niet verkeerd is.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn echt voor de optie terug naar de minimale basis. Ook hier zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet... Dat is wel het geval. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Zoals ik in mijn eerdere betoog ook al had aangegeven, denk ik dat we eerder de vraag moeten stellen of het een bepaalde afhankelijkheid is die we willen. Als dat nu toch ook wel de keuze blijkt te zijn, dan lijkt het ons ook een verstandigere optie om voor het oorspronkelijke voorstel te gaan. Dan zullen we ook tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A6. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is aangenomen. 28 stemmen voor, 10 stemmen tegen. Tegen de fracties van Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, Partij van de Arbeid, Van der Spoel, Van Leeuwen, Van Waardhuizen en VSP. En de overige fracties voor. Dan hebben we tot slot het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben grote twijfels inderdaad gehad bij het hele voorstel. Maar voor één jaar willen we even weer het aanzien, zal ik dan maar zeggen, in de hoop dat het nu wel tot een goede samenwerking komt, op weg naar de streekomroep. Wat ons betreft moet dit op deze manier zo voortgaan. En anders is het volgend jaar echt einde verhaal.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in aansluiting op wat de heer Portier van de SP aangeeft, ook vanuit Beter voor Dordt deze weer voor de laatste keer.

De voorzitter: In de wetenschap dat we elkaar volgend jaar weer spreken, zeg ik dan maar even.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij steunen eigenlijk het voorstel vanuit het college. Alleen omdat er nu een amendement aangenomen is van de VVD, moeten we eigenlijk voor dat geamendeerde voorstel... Maar ik wil wel gezegd hebben dat wij eigenlijk het voorstel steunen van het college, maar we zullen voor het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Wij sluiten ons graag aan bij de woordvoering van de VSP.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ondanks dat wij hebben ingestemd met het amendement wat, vooral een beetje schadecontrole is, zullen wij alsnog tegen het voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? Dat is niet het geval. Wel? Mevrouw Pichel. Ziet u, vergeet ik u weer.

Mevrouw Pichel: Ik zal voortaan zwaaien, voorzitter.

De voorzitter: U bent zo bescheiden. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Eigenlijk net als mevrouw Stolk van de VSP zou de voorkeur genieten om voor het oorspronkelijk voorstel te stemmen. Het amendement is aangenomen. Dat zal nu dan uiteindelijk de keus worden. Wat ik nog graag wel zou willen zeggen, en tijdens mijn vorige betoog tijdens de begrotingsbehandeling heb ik ook iets gezegd over dat woorden creëren, en ik merk toch best wel wat gebrek in vertrouwen en een soort voorwaardelijkheid. En ik zou dan toch willen vragen of dat we meer in het opbouwende kunnen gaan zitten en in het positieve en wat is er mogelijk, wat we denken dat niet mogelijk is? En dan wordt het nog beter dan dit. En welke creatie kunnen we allemaal met elkaar neer gaan zetten, zodat we die kant op kunnen gaan en wellicht volgend jaar hier een heel ander soort vergadering over kunnen hebben.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Voor is plus. Tegen is min. Het voorstel is aangenomen. 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen. Tegen de fracties ChristenUnie/SGP, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland en Van der Spoel. En de overige fracties voor.

## **50. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken RTV Dordrecht en mediabeleid – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: En dan is nog de vraag of u kennis kunt nemen van agendapunt 50, de RIB die bij dit onderwerp hoort. Dat is het geval. Doen we dat ook.

## **51. Vaststellen Doelgroepenverordening woningbouw Dordrecht – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 51. Vaststellen van de Doelgroepenverordening woningbouw Dordrecht. Deze is vorige week oordeelsvormend besproken in uw commissie. De commissie heeft besloten het onderwerp ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij alleen nog gesproken wordt over moties of amendementen. Ik heb amendementen gezien. In elk geval eentje van Op Ons Eiland, VSP, GroenLinks, Partij van de Arbeid, DENK en CDA. En ik kijk even rond of die inderdaad wordt ingediend en zo ja, door wie? Niemand? Ja, wel?

De heer De Vries: Voorzitter, die wordt ingediend.

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer De Vries: Voorzitter, hij wordt ingediend.

De voorzitter: U dient er eentje in. Dat is helder. De griffier zegt dat het er drie zijn. Wie biedt er meer? Mijnheer Van der Meer, dat is toevallig. U heeft ook een amendement?

De heer Van der Meer: Wij dienen een amendement in, ja.

De voorzitter: Ik heb namelijk staan dat het er maar één is, maar het zijn er kennelijk meer. En dan is een eentje van de VSP en eentje van GroenLinks als trekker, laat ik dat maar even zo zeggen. Klopt dat? Zijn het er dan twee of zijn er nog meer amendementen? Twee. Dan blijft het bij twee. Dan stel ik voor om de indieners eerst de gelegenheid te geven hun amendementen kort toe te lichten en in te dienen. En dan geef ik als eerste het woord aan de heer De Vries. Gaat uw gang.

De heer De Vries: Dank u wel, voorzitter. In de diverse besluitvormingsprocessen rondom woningbouw heeft de gemeenteraad van Dordrecht uitdrukkelijk uitgesproken als eerste te willen bouwen voor Dordtse woningzoekenden. Het gemeentelijke woonbeleid voorziet onder meer in sturing op aard, prijs en aantal van nieuw te bouwen woningen in bestemmingsplannen sociale koop. Daar is een enorme vraag. Om deze woningzoekenden perspectief te bieden, is een vorm van, tussen aanhalingstekens, voorrang nodig. Om te kunnen sturen zijn in artikel 2 doelgroepen en artikel 4 instandhoudingstermijnen kaders opgenomen. De VSP, Op Ons Eiland en DENK Dordrecht willen de volgende wijzigingen toevoegen. Moeten kopers van een sociale koopwoning ook een sociale huur- c.q. koopwoning, uitgezonderd een starter in de gemeente Dordrecht, achterlaten, waardoor er een huis vrijkomt voor een andere wachtende in de Dordtse sociale sector. Voor de sociale koopwoning de instandhoudingstermijn te verhogen naar maximaal tien jaar, om speculatie tegen te gaan. In verband met persoonlijke omstandigheden kan het voorkomen dat het anti-speculatiebeding buiten toepassing moet blijven. Per situatie zal onderzoek gedaan worden of het redelijk is om het anti-speculatiebeding in stand te houden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank. Dan ga ik naar de heer Van der Meer voor het volgende amendement.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. De Doelgroepenverordening is een instrument om bij nieuwbouwprojecten te kunnen sturen op aantallen woningen in bepaalde categorieën voor onderscheiden huishoudinkomens. Ons amendement beoogt om binnen de categorie sociale koop in bouwprojecten een categorie toe te voegen voor woningen beneden de drie ton, als ze dat willen. Het voorstel is gecheckt met de ambtelijke organisatie en wordt uitvoerbaar geacht, zeker als het minimumvereiste woonoppervlak voor deze categorie lagere segment sociale koop naar vijftig vierkante meter wordt verlaagd. Verder licht ik het toe in mijn woordvoering.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we die woordvoeringen aan. Het amendement van VSP en anderen is amendement A8. En voor GroenLinks en anderen is amendement A9. Dan gaan we de fracties... Die moet nog even worden ingediend, mijnheer Van der Meer, uw amendement. Dan gaan we alle fracties af. VVD, de heer Noldus.

De heer Noldus: Dank u wel, voorzitter. De Doelgroepenverordening is een belangrijk middel om tot betaalbare woningbouw te komen in bepaalde gebieden. Het is ook een belangrijke invulling van het politiek akkoord voor betaalbare woningbouw, iets wat de Dordtse VVD van harte toejuicht. In de commissie hebben we aangegeven dat wij ons ook kunnen vinden in het originele voorstel. We gaven daar ook aan waar onze zorg zit bij het opsplitsen van vooral de categorie goedkope koop, sociale koop tot drie ton. En die zit op twee onderdelen, voorzitter. Dat gaat over het amendement van GroenLinks. Ten eerste, in het amendement wordt bouwen an sich niet goedkoper gemaakt. Je zult altijd eisen los moeten laten of ervoor kiezen om deze te subsidiëren en te compenseren met andere woningen in dit plan. En in het laatste geval worden de middengroepen feitelijk uit de plannen geduwd, zeker omdat elk project anders is. En deze woningen voor gezinnen en de middengroep, waar ook een grote krapte is, komen daardoor minder beschikbaar. Een zorg die we daarbij hebben. En graag een reactie van het college hierop wat dit betekent voor eventuele plannen in de toekomst. GroenLinks kiest er verder voor...

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Een vraag aan de heer Noldus. Het gaat hier toch om de mogelijkheid om bepaalde categorieën te definiëren? Het creëren van die mogelijkheid zegt helemaal niks over welke huizen er in concreto in projecten gebouwd gaan worden. Hoe komt hij op de gedachte dat dit amendement betekent dat er minder woningen voor de middencategorie beschikbaar komen? Dat hangt er vanaf hoe we dat toepassen en in welke situatie.

De heer Noldus: Voorzitter, dat is op zich een terecht punt. We voegen hier alleen een categorie toe. We doen nog niks aan aantallen en verdelingen. Dat komt allemaal later per plan.

Maar ergens in de toekomst zullen we die keuze wel met elkaar moeten maken. En het is voor de VVD een lief ding waard dat we niet die middengroepen en die die middeldure huizen alle plannen uitrekenen, omdat we overal de knop aan sociale huur en gesubsidieerde goedkope koop helemaal openzetten, dat we alleen maar dure koop er tegenover kunnen programmeren. Dat is de kern in onze vraag, hoe gaan we dat dadelijk, als we dit gaan toepassen, voor gebieden meewegen? Dit is een terecht punt. Dit is niet een invulling daarvan, maar die vraag gaat natuurlijk wel een keer komen. Vandaar onze vraag aan het college.

De heer Van der Meer: Mag ik nog een vervolgvraag stellen, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor, mag u.

De heer Van der Meer: Of dat dan betekent dat de heer Noldus zegt van, ik wil niet beneden de drie ton bouwen, in geen enkel project?

De heer Noldus: Voorzitter, zeker niet hoor. En ik denk dat er ook voorbeelden zijn van projecten, en ik kom er zo meteen nog even op, die gewoon woningen onder de drie ton... Daarin voorzien. Ook zonder het hebben van een Doelgroepenverordening op dit moment overigens. Dat is wel iets waar ik zo meteen nog even op terugkom. Een tweede zorg die we hebben, voorzitter. GroenLinks kiest ervoor om het aantal vierkante meters voor deze woningen naar beneden bij te stellen, om zodoende woningen goedkoper te kunnen programmeren. En op zich is dat een invulling en type woning wat voor een specifieke situatie in een aantal gevallen wel zal passen. Maar daar zit eigenlijk al een afwijkingsbevoegdheid voor het college in de verordening. In de praktijk een voorbeeldje waar ik dan graag even op terugkom. Er staan nu al 2 appartementen van 49 vierkante meter te koop in het nieuwbouwplan Kromhout aan het water. Overigens te koop ruim onder de 3 ton. De andere 39 woningen in dit plan zijn overigens al verkocht. Enkel deze 2 woningen, precies de 2 kleinere woningen zijn nog beschikbaar, zijn over en lijkt geen behoefte aan te zijn. Verder is het zo dat we relatief veel kleinere en oudere woningbouw hebben in onze stad. En iemand die een kleinere woning zoekt, is mogelijk sneller en goedkoper en beter geholpen met woningen uit de bestaande voorraad. En op dit moment staan op Funda, en dan ga ik afronden, voorzitter, 130 woningen te koop onder de 3 ton, waarvan een redelijk aantal onder de rond de 50 vierkante meter, maar vooral ook heel veel woningen onder de 3 ton met veel meer vierkante meters. We verwachten dat mensen die op korte termijn op zoek zijn naar een betaalbare woning, beter, sneller en met meer vierkante meters geholpen zijn in de bestaande voorraad.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De heer Noldus: En we vragen aan het college en aan de indieners, voor welke doelgroep verwachten we dat die 50 vierkante meter in de categorie tot 3 ton voor relatief dure nieuwbouw echt de doelgroep is?

De voorzitter: Dank u zeer. Interruptie van mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Dan zijn we benieuwd of de heer Noldus het niet met ons eens is dat dit over nieuw te realiseren woningen gaat en niet over woningen die al vindbaar zijn op Funda.

De heer Noldus: Voorzitter, dat snap ik. Het is alleen zo dat een nieuwbouwwoning in de basis al een stuk duurder is dan een bestaande woning uit de bestaande woningvoorraad. En dat verschil wordt alleen maar groter als je kijkt naar dat... Als je een max categorie hebt van 355.000 euro voor 70 vierkante meter komt het al neer op 5.000 euro per vierkante meter woonoppervlak, om er nog eens een keer het sommetje in te gooien. Ga je naar de het amendement wat is ingediend door GroenLinks, dan zegt dat eigenlijk 50 vierkante meter is ook een norm, maar dan maximaal 3 ton. Dan kom je al op 6.000 euro per vierkante meter, terwijl je voor de bestaande woningvoorraad voor 3.000 tot 4.000 euro per vierkante meter echt een heel goed huis hebt. En met 2.500 euro per vierkante meter, als je zelf een beetje handig bent en kunt klussen, ben je ook voorzien. Dat is een dubbele vierkante meterprijs die geldt. En vandaar de vraag, wie is dan de doelgroep daarvoor? Want in hetzelfde amendement wordt een inkomensnorm toegepast. Een modaal verdienend stel met dubbel inkomen wordt eigenlijk door de inkomensgrens in dit amendement uitgesloten. Wij denken dat we toch een zorg hebben, wie zijn dan wel de doelgroepen voor deze relatief kleine, dure, nieuwe woningen? Dat even als antwoord op het amendement.

De voorzitter: Maakt u wel uw termijn snel af, want de tijd zit er al op.

De heer Noldus: Dat zag ik, voorzitter. De andere wachten we even af wat de reactie van het college is. Het anti-speculatiebeding oprekken naar tien jaar lijkt ons in ieder geval onnodig en afschrikken van toekomstige eigenaren niet echt doelmatig. Maar we wachten daarop de reactie van het college even af. Volgens mij hebben we dat amendement niet van tevoren gehad.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar GroenLinks. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Deze raad heeft meerdere keren uitgesproken dat het, gezien de situatie op de woningmarkt en de financiële mogelijkheden van bijvoorbeeld starters, gewenst is dat er ook woningen beneden de drie ton worden gebouwd. Met dit amendement, dat wij samen met Partij van de Arbeid, DENK en CDA indienen, wordt de mogelijkheid gecreëerd om in projecten waarin we dat willen ook expliciet te sturen op bouwen van woningen beneden de drie ton. We kunnen daar per project over praten en besluiten. In de oordeelsvormende bespreking en ook in de beschouwing van de heer Noldus zonet kwam de vraag naar voren of dat wel altijd financieel haalbaar is om beneden de 3.000 te bouwen. Dat is uiteraard afhankelijk van de omstandigheden, de gebruikte bouwtechnieken, de materialen, de grondprijs, het grondbeleid, de locatie, het woonoppervlak, enzovoort. Uitgaande van de verkoopprijzen zoals die nu gelden van tussen de 4.000 en 6.000 euro per vierkante meter, kun je in sommige omstandigheden woningen van 3 ton, de heer Noldus zei dat ook al, bouwen van 70 of zelfs 75 vierkante meter. In andere situaties zal dat beperkter moeten zijn. Maar door die minimumeis van 50 vierkante meter te stellen, betekent dat dat in relatief veel situaties dat mogelijk zou kunnen zijn.

Maar nogmaals, het is per project een keuze of we dat willen. Daarmee creëren we, als we daarvoor kiezen bij een bepaald project, veel meer mogelijkheden voor alleenstaanden en gezinnen met een inkomen tot 66.000 euro, een huishoudinkomen. En daar kun je een hypotheek voor krijgen van maximaal 3 ton om een huis te vinden. Alle reden om dit instrument als mogelijkheid in het leven te roepen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Vraag van de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan mijn buurman. Ik heb mijnheer Van der Meer gehoord. Een warm pleidooi om betaalbare woningen te kunnen realiseren. En daar heeft hij mij of mijn partij zeker aan zijn zijde. Waar ik wel even benieuwd naar ben, drie ton is in de huidige markt niet al te veel. Maar wat heeft GroenLinks en de mede-indieners van dit amendement over als we het hebben over de onrendabele top? Verwacht GroenLinks ook dat de gemeente per woning, die rond de drie ton wordt verkocht, hoe zal ik zeggen... Welk bedrag heeft u over om een dergelijke woning te kunnen realiseren? En wat zou de gemeente daaraan moeten bijdragen?

De heer Van der Meer: Voorzitter, dat is een interessante discussie. Die moet ook zeker gevoerd worden per project. En er zijn situaties waarin de gemeente nauwelijks invloed kan hebben op de grondprijs en andere situaties waar dat wel het geval is. Ik heb gezegd, het hangt steeds af van bouw je prefab, welke materialen gebruik je, wat voor grondexploitatie maak je? En wij kunnen ons inderdaad voorstellen, maar daar besluiten we nu niet over, dat je bij bepaalde projecten zegt van, daar willen we inderdaad, juist in die wijk, graag woningen beneden de drie ton. En omdat in die wijk mogelijk te maken, moeten we iets met de grondexploitatie doen. Dat kan ik mij voorstellen. Maar dat is een later moment voor besluitvorming. We creëren nu alleen de mogelijkheid om die discussie dan te voeren.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog een interruptie van mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ik ben even nieuwsgierig of mijnheer Van der Meer mij een definitie kan geven wat hij verstaat onder een sociale woning?

De heer Van der Meer: Sociale koopwoning gaat het over. Het gaat over sociale koop, zoals gedefinieerd in de verordening. En die definitie wordt aangepast. En dat staat ook in het amendement, artikel 1, wordt een definitie van sociale koopwoning gegeven.

Mevrouw Koene: Maar voorzitter, eigenlijk doelde ik, maar dat moet natuurlijk concreter vragen, hoe sociaal is een koopwoning van drie ton?

De heer Van der Meer: Het gaat hier om een maximumbedrag. Wij zouden natuurlijk heel graag een lager bedrag daar neer hebben gezet, maar het moet ook... Wij hebben wel vaker in deze raad ons verzet tegen voorstellen die mooi klinken, maar niet realiseerbaar zijn. Dit is een hanteerbare vorm tegen de huidige prijzen.



En ik hoop inderdaad dat we in de toekomst daar creatiever mee omgaan of andere soorten bouwondernemingen krijgen, dat we tot lagere, in reële termen lagere, prijzen kunnen komen. Maar dit is gewoon een hanteerbare vorm en het is een maximum. Want als je die prijzen of die oppervlakten rekent, dan kun je ook tot woningen die eerder in de richting van de 2 ton gaan komen, met bouwpreizen van 4.000 euro per vierkante meter.

Mevrouw Koene: Dan gaan we een andere keer horen van mijnheer Van der Meer waarschijnlijk wat daar dan bovenop moet vanuit de overheid. Maar dat komt dan een andere keer.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar...

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Een vraag aan de heer Van der Meer. Goedkopere woningen, ok denk dat we dat allemaal heel graag zouden willen. Daar is totaal geen commentaar op. Alleen mijn vraag is, hij had net aangegeven dat met de ambtelijke ondersteuning was overlegd of dit inderdaad realiseerbaar is. En mijn vraag is, is dit ook verder onderzocht of overlegd met eventueel de bouwbedrijven of dit echt wel realiseerbaar is, met een uitvraag die we moeten doen? Dat is een vraag. En het andere is toch wel, en dat werd net ook al aangegeven door de heer Noldus, tot 3 ton voor 50 vierkante meter is nog steeds een hele hoge vierkante meterprijs. En daarbij, wat als de prijzen weer gaan stijgen? Dat we dan straks toch voor een woning, waar hopelijk 50 vierkante meter geen gezinnen in gaan wonen, dan wellicht weer richting de 320.000, 325.000 of 350.000 euro gaan stijgen? Laat ik eerst even tot deze twee vragen beperken.

De heer Van der Meer: Voorzitter, de vraag hoe duur het is en hoe duur het wordt, is moeilijk te beantwoorden natuurlijk voor de toekomst. Nogmaals, dat hangt van de omstandigheden af, van de bouwtechniek, maar ook van de bouwkosten en de inflatie enzovoort. Er zit ook een indexeringsclausule in het amendement wat we gemaakt hebben. Maar natuurlijk zullen we dat per project moeten bekijken. We gaan uit, in de onderbouwing van dit amendement, van op dit moment geldende verkoopprijzen. Dat zijn kennelijk commercieel haalbare prijzen van, afhankelijk van de omstandigheden, 4.000 tot 6.000 euro per vierkante meter. Als je daarvan uitgaat, dan kun je soms alleen een woning voor 3 ton realiseren als die 50 vierkante meter is, maar in andere situaties, als de verkoopprijs 4.000 euro per vierkante meter is, dan kun je een huis van 75 vierkante meter bouwen voor 3 ton. Dat is gewoon wiskunde.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Nog even aan de heer Van der Meer, want het was niet helemaal een antwoord ook op mijn vraag. Want mijn vraag was ook of dit, even los van de gemeente, ook besproken is met de bouwbedrijven. Met name ook omdat we heel vaak horen, als we een uitvraag doen of als er aanbestedingen zijn, dat de bouwbedrijven er moeite mee hebben om bepaalde woningen te realiseren in een bepaalde prijscategorie. Het is natuurlijk heel mooi en het is prachtig als we lager gaan en als we iets anders zouden kunnen bieden. Daar heb ik absoluut niks op tegen. Alleen het gaat voor mij met name om de realiseerbaarheid en dat ook degenen die de projecten moeten realiseren, dat die er ook op kunnen inschrijven en dat het ook uitvoerbaar is. En dat is mijn vraag, of daar ook naar gekeken is met betrekking tot dit amendement.

De heer Van der Meer: Daar is naar gekeken, in de zin van dat er uitgegaan wordt van dat het op het ogenblik gewoon commercieel haalbare verkoopprijzen zijn. Die kunnen, afhankelijk van de omstandigheden, variëren van de bedragen die in het amendement of in de toelichting genoemd zijn. En dat betekent dat het kan. Maar of en waar het kan, is afhankelijk van de omstandigheden. We hebben dat niet in detail uitgezocht bij elke ondernemer die zoiets zou kunnen willen realiseren. Maar we gaan wel uit van de reële commerciële kosten, zoals die op dit moment bestaat.

De voorzitter: Dank u wel. Kunnen we door naar de volgende fractie? Ja. Gaan we naar Beter voor Dordt? Gaat uw gang, de heer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Het is al laat. Ik zal het kort houden. Wij vinden dat er woningen gebouwd moeten worden voor alle inwoners van Dordrecht. Voor starters op de huurmarkt tot ouderen die van een groot koophuis verhuizen naar een kleinere woning. Helaas kan er door de marktomstandigheden niet echt goedkoop meer worden gebouwd, zonder ingrijpen van banken, overheid of projectontwikkelaars. We hebben begrepen dat deze Doelgroepenverordening niet de mix bepaalt in percentages van de woningen die gebouwd gaan worden op het Maasterras. Deze Doelgroepenverordening stelt alleen kaders waarin sociale huur, sociale koop en middeldure huurwoningen aan moeten voldoen. Beter voor Dordt kan instemmen met het amendement om een nieuwe, lagere categorie sociale koopwoning in te voeren. Gelukkig voert de gemeente Dordrecht niet de Nationale Hypotheek Garantie als betaalbaar, maar ruim 350.000 euro is nog steeds heel veel geld. En dat gezegd hebbend, zullen we dan instemmen met het raadsvoorstel. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de VSP-fractie. De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank u wel, voorzitter. In de commissies is het uitvoerig besproken. En ik zal daar nog een paar dingetjes uit willen herhalen graag. Maar allereerst wil ik eigenlijk Op Ons Eiland bedanken die dit amendement op de agenda heeft laten zetten. Ben ik ze heel dankbaar voor. En dan kom ik even terug op de instandhoudingstermijn van tien jaar, die zorgen dat de gemeente er, in ieder geval, voordat de betaalbare koopwoningen die gebouwd worden ook echt terechtkomen bij mensen voor wie ze gebouwd zijn. En niet door een BV of belegger worden opgekocht als beleggingsobject. Dit is al gebruikelijk in veel gemeentes. Ik noem er een paar op, Rotterdam, Utrecht Zaanstad.

En zo kan ik het lijstje nog wel verder aanvullen, maar dat is denk ik al wel voldoende. En dan over de prijs van een sociale koopwoning. Per 1 januari 2024 kan je voortaan een hypotheek met NHG krijgen met een maximale koopsom van 435.000 euro. Dat betekent dat de prijs voor een sociale koopwoning 85 procent van de NHG garantie 370.000 gaat worden. Dan moet je een bruto-inkomen hebben van ruim 85.000 euro per jaar. Kan je dit dan nog een sociale koopwoning noemen? En als het dan nog eens een keer een bestaand huis is, moet je ook nog ongeveer zo'n 16.000 à 17.000 euro aan kosten koper op tafel leggen. Dat is toch niet meer sociaal? En daar wilde ik het even bij laten, voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik heb nog een vraag aan de VSP. Ik heb uw amendement gelezen. Op zich ziet dat er best sympathiek uit. Amendement A8. En u zegt daarin, vrijwel aan het begin, aan artikel 2 wordt een nieuw lid toegevoegd met de volgende tekst. Onverminderd het hiervoor bepaalde moet een koper van een sociale koopwoning ook een sociale huur- of koopwoning achterlaten. Deze verplichting geldt niet voor starters in de gemeente Dordrecht. Dit lijkt een hele sympathieke toevoeging. Alleen je hebt dan wel het probleem dat stel dat je een wat duurdere koopwoningen hebt, zijnde een niet sociale koopwoning, maar een woning van vier, vijf ton en je wil doordat je inkomen is achteruitgegaan naar een sociale koopwoning toe, dan kan dat niet. Eigenlijk wordt hiermee de doorstroming naar beneden volgens mij geblokkeerd, tenzij ik het niet goed zie. Graag uw reactie.

De heer Gündoğdu: Voorzitter, mag ik daar even op reageren?

De voorzitter: Nee, we zitten in de termijn van de VSP. De heer De Vries.

De heer De Vries: Dank u wel, voorzitter. Daar kan ik geen zinnig antwoord op geven. Maar we hadden het over een sociale koopwoning tot dat bedrag en niet in het duurder segment.

De heer Van Leeuwen: Maar het gaat mij niet precies om te bedragen. Het gaat er mij om dat je hebt bijvoorbeeld, vooral bij veel ouderen zie je dat, een wat duurdere woning. Op een gegeven moment denk je van, mijn inkomen is wat gedaald. Je hebt pensioen of weet ik veel wat, je partner is overleden. En je wil naar een goedkopere koopwoning toe. Dan kun je ervoor kiezen om naar een sociale koopwoning te gaan. En ik gun dat wel, maar op zich kan dat niet als dit wordt aangenomen, volgens mij. Tenzij ik niet goed zie.

De heer De Vries: Dan moet mij eens uitleggen waarom dit niet zou kunnen, want dat kan wel. Het is sociaal.

De heer Van Leeuwen: Ik zal het op een andere manier dan vertellen. Ik ga daar even bedragen bij noemen. Stel dat je in een woning zit van 5 ton. Dat is een niet sociale koopwoning van 5 ton. En je gaat naar een woning toe van, laten we zeggen, 280.000 euro, een sociale koopwoning. Of je wil ernaartoe gaan, laat ik het zo zeggen. Tenzij ik het niet goed lees, maar volgens dit artikel zou dat niet kunnen. Want u zegt, de koper van een sociale koopwoning, dat doe je, 280.000 euro, moet ook een sociale huur of sociale koopwoning achterlaten. Dat doe je niet als je een woning hebt van bijvoorbeeld 5 ton. Volgens mij wordt hier de doorstroming naar beneden geblokkeerd.

De heer De Vries: Ik heb daar gewoon geen antwoord op. Heel simpel. Volgens mij is dat niet zo.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de overkant. ChristenUnie/SGP, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Voordat u begint. Had u nog een vraag, de heer Van der Meer, aan de VSP? Ja. Excuus. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Even een vraag om verduidelijking over het amendement. Daar staat inderdaad in sociale huur c.q. koopwoning. En omdat er c.q. staat, lees ik inderdaad zoals de heer Van Leeuwen sociale koopwoning, maar dat is hier, begrijp ik, bedoeld elke willekeurige koopwoning moet achtergelaten worden? Ook een huis van een miljoen is een goede compensatie voor, enzovoort. Dat is in elk geval verhelderend. En de vraag die ik heb, is hoe de VSP tegenover ons amendement staat om een extra categorie in te voeren die wat betaalbaarder is? Want er is erg gevraagd om betaalbare woningen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zal even proberen antwoord te geven.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Het amendement, amendement is het volgens mij, van GroenLinks. Ik heb het geprobeerd om dat te lezen. Het is een vrij technische amendement. En wat dat aangaat, kunnen we het pleidooi wat de heer Noldus net hield, ondersteunen. Want het is te technisch en het is ook, als je extra categorieën er toe gaat voegen, met koopwoningen is het zo dat die 5.000 euro per vierkante meter voor mensen gewoon niet te betalen.

De heer Van der Meer: U zegt in feite, koopwoningen zijn niet voor mensen met een inkomen beneden de 80.000.

Mevrouw Stolk: Ja, natuurlijk wel. Als ze het kunnen betalen wel.

De heer Van der Meer: Maar met een inkomen beneden de 80.000 lukt dat niet.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, maar even, en dat heeft mijn collega net ook aangegeven, als we het hebben over sociaal en koop, daar is niks meer sociaals aan. Want die 350.000 euro of 355.000 euro, wie kan er nog een huis betalen van 355.000 euro? Dat is gewoon voor, je kan wel zeggen, 80 procent van de Dordtenaren gewoon niet meer op te hoesten.

De heer Van der Meer: Daar zijn mevrouw Stolk en ik het volledig over eens, voorzitter, dat dat voor veel mensen niet te betalen is. Vandaar dat we de mogelijkheid willen creëren om in projecten waarin dat kan vanwege de grondprijs, vanwege bouwtechnieken, enzovoort en waarin we dat willen, op te leggen bij bijvoorbeeld aanbestedingen dat daar een bepaald percentage beneden de drie ton gebouwd moet worden. Dat is eigenlijk de portee van het amendement.

De voorzitter: Lieve mensen, we hebben nog vier onderwerpen te gaan. We hebben nu vier fracties gehad bij dit onderwerp en nog twaalf te gaan. Ik stel voor dat we doorgaan. Bent u het dan mee eens? Ja? Heel goed. Gaat uw gang, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een uitstekend voorstel van u. En daarom sluit ChristenUnie/SGP zich volledig aan bij de woordvoering van de heer Van der Meer van GroenLinks.

De voorzitter: Kijk eens, zo kan het ook. Dan gaan we naar CDA-fractie. De heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA kan zich op hoofdlijnen vinden in de Doelgroepenverordening, zoals die voorligt. Ik zal me richten op, de zoals mij is opgedragen, de amendementen die voorliggen. Om de doorstroming, met name voor starters, een impuls te geven, is het goed om in ieder geval de mogelijkheid te laten ontstaan om een onderscheid te maken in sociale koopwoningen in het lage en middensegment, zodat een koopwoning ook beter bereikbaar wordt. Omdat de woningmarkt ons aan het hart gaat en het ook in ons verkiezingsprogramma een hoofdthema was, verbinden we graag onze naam aan het amendement van GroenLinks en dienen wij die mede in. Ten aanzien van het amendement van onder meer Op Ons Eiland en VSP is het CDA het eens dat wat betreft de instandhoudingstermijn woningen zolang mogelijk voor de doelgroep beschikbaar zouden moeten blijven. Echter het is lastig te handhaven. Die voorbeelden zien we ook in andere gemeenten, dat daar niet echt een antwoord op is.

De heer Schalken den Hartog: Voorzitter, het wordt erg onrustig.

De voorzitter: De heer Schalken, wordt u onrustig of... Dat is het eigenlijk al wat langer inderdaad. Ik ben het met u eens. Graag aandacht voor degene die het woord heeft. Dat is de heer Klerk. Gaat uw gang.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Waar was ik gebleven? Het laatste punt wat ik nog wilde maken ging over het anti-speculatiebeding, wat ook in dat amendement werd genoemd. In Dordrecht hebben, zover ik weet, een zelfbewoningsplicht.

En daar zouden deze huizen ook onder vallen. Ook in die zin acht ik dat overbodig en zullen wij dat amendement niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Een vraag van de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, een vraag aan mijnheer Klerk. We hebben inderdaad inmiddels wat ervaring met zelfbewoningsplicht. En de handhaving daarop loopt naar mijn horen ook vrij goed. Waar ligt het bezwaar van mijnheer Klerk over dat wij niet goed zouden kunnen handhaven, als zo'n anti-speculatiebeding ingevoerd zou kunnen worden.

De voorzitter: Dank u wel, voorzitter. De handhavingssmoeilijkheden zagen we niet op het anti-speculatiebeding. Daarvan heb ik gezegd van, het is overbodig, want we kennen in Dordrecht een zelfbewoningsplicht. Het handhaven zat hem vooral op de verlenging van de instandhoudingstermijn van tien jaar, als ik het amendement goed heb gelezen.

De voorzitter: Dank. Dat was ook uw inbreng, de heer Klerk? Dan gaan we naar Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. We vinden de Doelgroepenverordening een heel goed instrument. We tekenen het amendement van GroenLinks mee. We vinden het heel goed dat die extra categorie wordt toegevoegd, juist om die sociale koopwoningen voor mensen mogelijk te maken die niet in de categorie daarboven vallen. Daarnaast is er het amendement van de VSP. We weten niet helemaal zeker of dit in de Doelgroepenverordening thuishoort. We zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder. En dan is er nog, als ik het goed heb, het amendement van onder andere Fractie van Waardhuizen. Daarvan begrijpen we niet zo goed wat er bedoeld wordt over die sociale binding, die economische binding. En het lijkt ons niet redelijk om een hek rondom Dordrecht te zetten. Die steunen we niet.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden en me beperken tot de amendement. De Partij voor de Dieren kan instemmen met het amendement van de GroenLinks, Partij van de Arbeid, DENK en het CDA. Koopwoningen voor de mensen met een inkomen van 1,5 maal de inkomensgrens voor sociale huurwoningen zijn namelijk te vinden. De gestelde landelijke norm van 355.000 euro is voor deze doelgroep dan ook veel te hoog. Het toevoegen van sociale koopwoningen tot 3 ton in de woningbouwprogramma's kan ook de steun van de Partij voor de Dieren rekenen. Wat het amendement van de VSP, Op Ons Eiland en DENK betreft, daar wachten wij de reactie van het college op af.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ook ik hou het kort, in dit geval. Ik sluit me aan bij de woordvoering van VSP, maar ook van GroenLinks. Want we hebben ook twee amendementen mede ingediend met deze partij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Gewoon Dordt, mevrouw Koene. Nee, u slaat hem over. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen wil ik onze collega's van de griffie bedanken voor de ondersteuning die wij hebben gekregen bij het opstellen van dit amendement. En uiteraard collega De Vries van VSP. Voorzitter, wij roepen al jaren dat wij vooral gaan bouwen voor onze eigen inwoners en dat uiteraard mensen vanuit Dordrecht van harte welkom zijn. Maar in beginsel hebben wij een doelgroep te bedienen die enorm groot is. En deze Doelgroepenverordening is een eerste mooie aanzet om dat nader te duiden. Vandaar dat we daar ook gebruik van hebben gemaakt. We hebben vorige week in de commissie het nodige over en weer gewisseld met de portefeuillehouder. En wij hebben daar, volgens dit amendement, wat meer inhoud proberen te geven. Dat gaat er onder andere om dat we voorrang verlenen aan Dordtenaren die een woning zoeken op het eiland. En volgens mij zou dat niemand kunnen tegenspreken, want immers daar zitten wij voor hier in de raad om hun belangen te vertegenwoordigen. Als gaat om de wijziging van artikel 4 van vijf jaar naar tien jaar, voorzitter, realiteit is ook dat we in een marktsituatie zitten dat de prijzen enorm stijgen. En we willen natuurlijk niet dat speculanten, die hebben we nog steeds volop in het land, een woning kopen en vervolgens daar binnen afzienbare tijd veel geld mee verdienen en vervolgens er vandoor gaan. Vandaar dat we dit hebben willen uitrekken van vijf naar tien jaar, als een voorzorgsmaatregel. En vervolgens, voorzitter, is het ook heel belangrijk dat, juist als het gaat om de controlemechanismen, stel voor dat er een echtscheiding plaatsvindt, dat het college die bevoegdheid krijgt om per geval een standpunt in te nemen of een afwijking van die tien jaar plaats kan vinden. Daar ligt ook een verantwoordelijkheid bij het college. En ik hoop wederom dat, ook namens de mede-indieners, de hele gemeenteraad dit amendement wil ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, steun voor het prima amendement van GroenLinks. Ik denk dat het een goede bijdrage is om ook een wat meer betaalbare categorie te realiseren. Ik wil vooral even ingaan op het amendement van de VSP en anderen. Ik vind het heel spijtig dat twee heel verschillende onderwerpen in één amendement zijn samengevat, omdat ik in het tweede deel over artikel 4 me daar volledig in kan vinden, maar in artikel 2 absoluut niet. Eigenlijk wil ik een amendement indienen wat alleen maar bestaat uit het tweede deel. Ik heb ook wat toegestuurd aan de griffie, met het verzoek dat af te drukken, zodat ik het in kan dienen. Wat artikel 2 betreft, als je het letterlijk neemt, stelt het helemaal niets voor. Ik lees het even op. Onverminderd het hiervoor bepaalde moet een koper van een sociale koopwoning ook een sociale huur casu quo koopwoning achterlaten. Deze verplichting geldt niet voor starters in de gemeente Dordrecht. Met andere woorden, laat je een villa achter in Wassenaar, dan mag je hier wel in een sociale koopwoning komen. Of laat je een hele dure huurwoning of een sociale huurwoning ergens in een andere gemeente, dan mag je. Alleen talentvolle jongeren uit andere steden die nog geen koopwoning hebben, die zouden hieronder vallen, als ik het letterlijk neem.

Maar als ik inga op de geest, want waarschijnlijk bedoelt u het niet op deze manier zo, dan is er inderdaad sprake van een hek om het Dordrecht heen zetten, waar ik mij ook niet in kan vinden.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De heer Portier: Ik verzoek de indieners om even toch een toelichting geven op, wat willen ze bereiken met dit artikel 2 en waarom hebben ze het op deze manier geformuleerd?

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Gündogdu: Interruptie.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik val in herhaling, maar probeer daar een mooi antwoord op te dicteren. Het gaat om het volgende. Wij zitten hier namens onze Dordtse belangen en Dordtse inwoners. De intentie is ook van de Doelgroepenverordening dat we die steeds maar groter wordende groep woningzoekenden te kunnen bedienen. Wij hebben hiermee de intentie om juist die Dordtenaren die het al enorm moeilijk hebben om een woning te kunnen krijgen voorrang te verlenen. Iemand die een sociale huurwoning achterlaat of een koopwoning achterlaat, die krijgt wat ons betreft de voorrang voor een woning in Dordrecht. Niks meer, niks minder.

De heer Portier: Dan blijft de vraag, gaat dat om ook mensen, zal ik maar zeggen, die van buiten Dordrecht komen? Dan had u het amendement anders moeten formuleren, want dan klopt het gewoon niet wat er staat met wat u wilt. En het is natuurlijk ook zo van, als wij de gemeente Dordrecht op slot zetten voor mensen van buitenaf en andere gemeenten gaan het ook doen, dat je eigenlijk gaat zeggen dat mensen met een wat lager inkomen, die niet op de vrije sector een woning kunnen kopen of een heel dure huurwoning kunnen huren, dat die eigenlijk nooit meer mogen verhuizen. Die moeten blijven wonen in de plaats waar ze wonen. Als dit overal in Nederland op deze manier aangenomen zou worden, dan ga je eigenlijk terug naar de Stalintijd in de Sovjet-Unie dat je een pasje krijgt van, jij mag hier wonen en elders niet meer verhuizen. En dat is niet waar we naartoe moeten willen, wat mij betreft.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dat zou mijnheer Portier toch wel moeten aanspreken, zou ik zeggen.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even naar de heer Portier. Was daarbij ook uw termijn klaar?

De heer Portier: Inmiddels heb ik het amendement afgedrukt gekregen, waar ik even mijn handtekening op zal zetten en dan bij deze indienen, wat alleen gaat op de anti-speculatie, wat ik natuurlijk van harte ondersteun.



De voorzitter: Dat is daarmee amendement A10. Dan gaan we naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Wat gaan we toch weer snel, voorzitter. De Doelgroepenverordening, daarover kunnen we eigenlijk wel zeggen dat we dat gewoon kunnen steunen. Met name echt zoals het hier staat omschreven. We hebben het nu over de moties en amendementen die zijn ingediend. En wat ik merk, en ook vooral gewoon in deze hele discussie, is dat de oplossing weer eens wordt gezocht in de symptoombestrijding. We willen hier een beetje minder en daar een beetje lager en een bepaalde doelgroep, dan weer net weer even iets meer. Hoe komt het dat niemand echt de kern van het probleem wil bespreken? Een woningmarkt is ook een markt. En een markt is een kwestie van vraag en aanbod. Als de vraag groter is dan het aanbod, dan gaat de prijs omhoog. En wanneer er allerlei eisen worden gesteld, bouwbedrijven aan allerlei voorwaarden moeten voldoen, ook volgens bepaalde milieueisen, waar hele hoge kosten mee gemoeid zijn, dan moeten we niet gek opkijken dat de prijs wordt opgedreven. En ik weet dat niemand het hierover wil hebben, echter is dit toch het gesprek dat we zullen moeten voeren. Ik ben niet van mening dat deze amendementen de verordening beter maken. Wij zullen deze niet steunen.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier. En dan de heer Gündogdu.

De heer Portier: Mevrouw Pichel had het over al die milieueisen die woningen verschrikkelijk duur maken. Maar beseft mevrouw Pichel dat als je die milieueisen niet zou hebben en je zou weer koude en tochtige woningen opleveren, dat dat ook voor hele hoge lasten voor mensen zorgt?

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik stel even een wedervraag. Waar heeft de heer Portier mij horen zeggen dat we koude en tochtige woningen moeten opleveren?

De heer Portier: U heeft het over al die verschrikkelijke milieu- en klimaateisen die opgelegd worden. Maar vindt u niet dat dat een minimale kwaliteitseis is die je nu aan een woning op zou moeten leggen? En juist als je dat inderdaad algemeen doorvoert, dan komen er massalere productietechnieken ter beschikking om dat te realiseren, waardoor het weer relatief goedkoper wordt. Waardoor mensen voor een kleine extra investering in een woning, die gecompenseerd kan worden door de lage grondprijs, et cetera, zodat het betaalbaar blijft, in een betaalbare woning zitten, ook qua energielasten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan had ik de heer Gündogdu nog een interruptie beloofd. Maar misschien dat mevrouw Pichel eerst antwoord kan geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Ik denk dat het toch wel duidelijk is dat dat niet het geval is, zeg ik tegen de heer Portier. Want de prijzen worden wel degelijk opgedreven.

En er zijn wel degelijk bepaalde eisen die worden gesteld aan de woningbouw, wat gewoon hele hoog kosten met zich meebrengt en wat het ook lastig maakt voor bouwbedrijven om in te schrijven op de aanbestedingen die worden gedaan. En ik zeg niet dat bepaalde verbeteringen niet moet worden doorgevoerd, maar op een gegeven moment worden er zulke eisen gesteld die alleen maar de prijs opdrijven, die niet per definitie beter zijn voor het milieu.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Pichel. En zij geeft aan dat de gemeenteraad niet de discussie zou willen starten om de woningen zo goedkoop mogelijk te laten bouwen. Dat verbaast mij, enorm zelfs. We hebben de afgelopen jaren niks anders met elkaar bediscussieerd dan zo goed mogelijk een zo breed mogelijke doelgroep te bedienen met een woning. Als zij ons beticht dat wij niet tot de kern van het probleem gaan, waarom heeft zij tot nu toe geen initiatief genomen om dan wel ons mee te nemen in haar gedachtegoed?

Mevrouw Pichel: Wat een mooie vraag van de heer Gündogdu. Laat ik even voorstellen dat het niet betichten is. Ik heb een vraag gesteld, hoe komt het dat niemand de kern van het probleem wil bespreken? Vraagteken. Daar kan een antwoord op gegeven worden. Wat ik wel heb aangegeven, is dat als er wordt gekeken naar dat er een wens is voor goedkopere woningen, dat we vooral kijken naar een beetje minder hier en een beetje lager daar en een beetje meer van dat. Graag inderdaad spreken over de kern van het probleem. En daarom geef ik dat hier ook aan. En volgens mij is dit niet de allereerste keer dat ik dit aangeef. En als de heer Gündogdu zou willen dat ik het vaker aangeef, dan met alle liefde. En dan ga ik graag dieper dat gesprek aan.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Gündogdu: Voorzitter, nog een laatste. Maak het eens even wat concreter, zodat ik mee kan gaan met uw gedachtegang.

Mevrouw Pichel: Wat ik net al aangaf, een markt is een kwestie van vraag en aanbod. En wat we merken, is dat we een opgave hebben om heel veel mensen te voorzien van een huis. Dat weten we allemaal, dat we natuurlijk landelijk gezien een opgave hebben, omdat er heel veel mensen naar Nederland komen en we kunnen daar niet tegenop bouwen. Dat is voor het college. Die hebben die uitvoeringsplicht. Het is bijna niet te doen. Daar zit nu op dit moment voor mij geen politieke mening in, maar dat is gewoon wat er daadwerkelijk aan de hand is. Willen we dat? En als dat is wat we willen, dan zijn dit de gevolgen die we dienen te aanvaarden. Het stukje met de milieueisen. Wat ik ook net aangaf, er worden bepaalde eisen gesteld, er moeten bepaalde dingen energieneutraal, bepaalde kosten die moeten worden gemaakt, beperking van de uitstoot. Daar wordt door de overheid ontzettend veel geld geïnvesteerd, om ervoor te zorgen dat we moeten voldoen aan al die elementen die moeten worden ingevoerd bij de woningbouw. En dat kost gewoon geld. En dat is iets wat uiteindelijk wordt doorgerekend naar natuurlijk gewoon de consument, naar degene die de huizen willen kopen.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Pichel: Ook dat is natuurlijk een keuze, maar dat is wel wat er nu gebeurt.

De voorzitter: De heer Gündogdu, is tevreden zie ik. Was dat ook uw termijn? Ja. Dan ga ik naar de overkant. Fractie van Waardhuizen. Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Vanuit Fractie van Waardhuizen vinden we het belangrijk dat er voor een variëteit aan doelgroepen gebouwd wordt in onze stad, ook daar waar het gaat om sociale middeldure huur en sociale koopwoningen. Belangrijke vraag daarbij is welke kwaliteit van woningen in de verschillende beleidscategorieën wordt toegevoegd aan onze woningvoorraad in onze stad. Wat ons betreft biedt het raadsvoorstel, zoals dat voorligt, daartoe afdoende kaders om hier op een goede en realistische manier vorm aan te kunnen geven. Komend daarbij op het amendement van GroenLinks. Dit amendement ziet toe op een verdere differentiatie van sociale koopwoningen tot een grens waarvan wij denken dat die in de praktijk onuitvoerbaar is. Voornamelijk ingegeven door de huidige prijsontwikkeling, maar ook stellen we vraagtekens bij de kwaliteit van de woningvoorraad die je daarbij eventueel zou toevoegen, mocht dit überhaupt al realiseerbaar zijn op plekken in onze stad. Het amendement van GroenLinks zullen we dan ook niet steunen. Het amendement van VSP, Op Ons Eiland en DENK, ook daar hebben we onze bedenkingen bij. Het verlenen van voorrangsposities zou wat je ons betreft logischerwijs regelen in de Huisvestingsverordening en niet in een Doelgroepenverordening. Daarbij is ook de termijn van vijf jaar wat ons betreft een goede balans tussen het voorkomen van speculatie en mensen niet gevangenhouden. Ook dit amendement zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. SP, interruptie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, als het mogelijk is om meer betaalbare woningen te realiseren voor gezinnen met 1 kind op 50 vierkante meter, is de Fractie van Waardhuizen daar dan tegen of zegt u van, voor ieder huishouden moet het gewoon minimaal 70 meter zijn? En dat het daardoor dan onbetaalbare wordt, dat nemen we maar voor lief.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, een dak boven je hoofd is belangrijk, maar ik denk dat je ook wel als gezin wat bewegingsruimte wil hebben. Daar zal ieder gezin zijn eigen afweging in moeten maken ook kijkend naar de eigen portemonnee. Maar redenerend van een eigen persoonlijke situatie, zou ik zeggen, vrij krap.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich steun ik het voorstel, zoals gedaan is door het college. Even over de amendementen. Ik heb net eventjes zonder schorsing overleg gehad met de VSP. En de VSP heeft toegezegd om ter aanscherping van de tekst, laat ik het zo even uitdrukken, om misverstanden te vermijden, een aanpassing te doen.

En dat is de volgende aanpassing. Aan artikel 2 wordt een nieuw lid toegevoegd met de volgende tekst. Onverminderd dat hiervoor bepaalde moet de koper van een sociale koopwoning ook een sociale huurwoning of een koopwoning achterlaten. Deze verplichting geldt niet voor starters in de gemeente Dordrecht. Als die tekstuele aanpassing zo wordt gedaan, dan ben ik van plan om in ieder geval voor dit amendement te stemmen. Wat het amendement van GroenLinks betreft, daar wil ik even de reactie van de wethouder afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Tot slot, de heer Van der Spoel. Er is nog een interruptie op de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang?

De heer Portier: Voorzitter, ik constateer toch een verschil van mening tussen de aanhangers, indieners van dit amendement. Want de heer Gündogdu zei heel duidelijk van, het moet per se iemand zijn die uit Dordrecht komt die zo'n woning betreft. Als ik uw tekst aanpassing zie, dan wordt het woord c.q. vervangen of de afkorting casu quo, c.q. vervangen door of, wat aan de betekenis helemaal niets veranderd. Dan is het nog steeds zo van, het maakt niet uit waar je vandaan komt, behalve als je een starter bent. Hoe moet ik dit nu zien? Wat betekent dit amendement nu?

De heer Van Leeuwen: In ieder geval wat het amendement betekent, zult u aan de VSP moeten vragen. Maar in ieder geval vind ik de tekst nu voldoende duidelijk om er voor te stemmen. Het is duidelijk dat de VSP aangeeft dat we eigenlijk moeten gaan staan, in eerste instantie, voor onze eigen inwoners. En dat komt mooi tot uitdrukking in het amendement.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik naar de portefeuillehouder. Wethouder Heijkoop. Die krijgt twee minuten spreektijd, zie ik. Hij wordt gematst, tien minuten. Maar hij kan het sneller hoor. Gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Voorzitter, dank u wel. Beste raad, mooi dat wij op dit schone uur nog dit debat mogen voeren. Een debat dat gaat over wat we bouwen en niet zozeer hoe we dat verdelen. Met deze zin heb ik gelijk ook al iets gezegd over twee van de drie amendementen. We hebben een goede uitwisseling gehad in de commissie, waarbij we gesproken hebben over de voor- en nadelen van verschillende categorieën, de mitsen en maren en ook de wijze waarop je zou kunnen of ook zou willen ingrijpen op de woningmarkt. En in uw eerste termijn heeft u als raad ook al volop gefilosofeerd over mogelijke bewegingen op die woningmarkt. En mevrouw Pichel had eigenlijk ook wel een punt in de zin dat zij aangeeft van, het is een lastige markt om op in te grijpen. En die koopmarkt met name is echt een markt van vraag en aanbod. En als we kijken naar deze Doelgroepenverordening, die stellen wij op als college en dat leggen we aan u voor om nadrukkelijk mee te kunnen geven bij gebiedsontwikkelingen en in grondexploitaties, in woningbouwprogramma's wat wij gebouwd willen zien worden en ook wat wij daar dan onder verstaan en voor wie we dat willen bouwen. En als we kijken naar de amendementen, waar die op zien, dan gaat amendement 8 van de VSP en Op Ons Eiland en amendement 10 van de Fractie van Waardhuizen met name over hoe we die woningen verdelen en niet zozeer wat we bouwen. En dat is een terecht debat. En dat debat kunnen we ook voeren, maar het wordt echt...

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Ik wil voor de goede orde toch wel even stellen dat wij ons amendement niet hebben ingediend.

De voorzitter: Er zijn drie amendementen ingediend. A8 van de VSP. Dat gaat over zekerheid ver woningzoekenden. A9 van GroenLinks en anderen. Dat gaat over extra categorie sociale koopwoningen. En A10 van de SP gaat over niet speculeren met betaalbare koopwoningen. U let toch wel op, wethouder?

De heer Heijkoop: Ik had hier A10 Fractie van Waardhuizen.

De voorzitter: A10 is van de heer Portier.

De heer Heijkoop: Heel goed, voorzitter. Blijft het punt staan dat waar het gaat over de verdeling van woningen, dat we dat bij de Huisvestingsverordening doen. En dat is niet zozeer omdat ik dat vind of omdat wij dat hier met elkaar afspreken, maar de Wet op de ruimtelijke ordening bepaalt nadrukkelijk van, welke afspraak je in welke verordening ook kunt vastleggen. Als we kijken naar amendement A8, dan gaat het over die sociale woning achterlaten, huurwoning dan wel koopwoning. En dan komen daar wellicht ook mogelijkheden toe, dat biedt de Huisvestingswet. Maar dat zullen bij de bespreking van de Huisvestingsverordening met elkaar moeten vastleggen. Wat wel gaat over de Doelgroepenverordening is de instandhoudingstermijn. En tien jaar beschikbaar houden, enkele fracties hebben aangegeven dat dat wenselijk zou zijn, in plaats van de vijf jaar die het college voorstelt. En dat vinden wij wel heel erg fors. Daar hebben we het in de commissie ook al even over gehad. Als we ons ook verplaatsen in startende kopers die een woning kopen en die op den duur een volgende stap zouden willen zetten, die maken we het wel lastiger om die volgende stap te zetten. Omdat wij dan hiermee voorleggen dat ze de eerste tien jaar zich moeten houden aan een bepaalde inkomenseis van de kopende partij en ook de prijs die dan natuurlijk wel geïndexeerd wordt, maar het beperkt wel degelijk de verkoper. En wat je ook doet op deze manier, zeker bij een stijgende woningmarkt, en daarom is het lastig om daarop in te grijpen, dat je die prijs eigenlijk kunstmatig wat laag houdt. Want je zegt eigenlijk, u mag niet vragen wat u ervoor kunt vragen. U mag ervoor vragen wat wij in de verordening hebben vastgelegd. En u kunt zich voorstellen dat dat voor een starter die wil doorstromen, dat daarmee de stap naar een volgende woning, die wel gewoon aan die vrije markt onderhevig is, nog een extra pittige stap is. Dan nodig je eigenlijk zo'n starter uit, voorzitter, het is veel informatie op het late uur, om die tien jaar ook echt uit te gaan zitten. En dat wil je natuurlijk niet. Daarom vinden wij die vijf jaar verstandiger. En het is ook niet nodig, zeg ik ook richting de heer Portier, want ook amendement 10 ziet erop, voorzitter, om het vanuit speculatie-achtige overwegingen te doen. Want we hebben in onze stad de afspraak dat je niet mag verhuren. En het is ook echt niet renderend voor een speculant of een woningbelegger of ontwikkelaar om een woning leeg te laten staan. Wij zien dat risico eigenlijk niet. Wij zien eigenlijk meer nadelen dan voordelen. En het raakt ook nadrukkelijk het eigendomsrecht van de koper.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Wie roept mij? De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, even een vraagje richting de wethouder. Ik probeer zijn redenatie te begrijpen. En dat begrijp ik zeker ook tot zekere hoogte. Die woningen die worden gebouwd, die hebben, zoals ik zojuist ook tegen mijn buurman heb aangegeven, een bepaalde onrendabele top. Daar gaat de Dordtse gemeenschap financieel een bijdrage aan doen. Dan is het toch helemaal niet verkeerd om ook een signaal af te geven dat wij wel die gelegenheid geven voor de koop van een sociale woning, maar op onze voorwaarden, omdat we die aantallen woningen beschikbaar willen houden voor de Dordtse samenleving, de doelgroep waarvoor het is gebouwd.

De heer Heijkoop: Voorzitter, het is niet per definitie zo dat betaalbare koopwoningen een fors onrendabel op zit. Het is niet zoals met sociale huurwoningen, dat daar andere grondprijzen voor gelden. Dat hangt echt per project ervan af. En je moet ook heel terughoudend zijn als overheid om zwaar te sturen op het betaalbaar houden van je koopvoorraad of kunstmatig betaalbaar houden, want uiteindelijk betaalt de gemeenschap dat, omdat je de prijs kunstmatig laag houdt. Dat moet je dan doen door subsidies of door lage grondprijzen. En de revenuen komen uiteindelijk toch terecht bij de eerste koper, want daarna gaat hij alsnog naar de echte markt. Behalve als je inderdaad een lange instandhoudingstermijn erop vraagt. Maar dan nodig je heel erg uit om te blijven zitten in die woning, terwijl je ook een bepaalde dynamiek en doorstroming wilt op die woningmarkt. Om die redenen zijn wij niet positief over die tien jaar. Dat is echt een hele lange termijn. En jonge mensen die de stap zetten om in zo'n woning te gaan wonen, ik denk dat velen van u ook ooit een eerste woning hebben gekocht en het is echt niet gezegd dat je daar dan tien jaar wil blijven. Soms is gezinsuitbreiding of een sterk stegen inkomen of om andere redenen, dan wil je toch eerder al die volgende stap zetten. En dan is vijf jaar heel netjes, vinden wij. Dat voorkomt echt dat je toch om opportunistische redenen op korte termijn zo'n woning wilt aankopen, maar het zit niet in de weg op het moment dat mensen toch die volgende stap willen zetten. Voorzitter, als het gaat over amendement 9 van GroenLinks, daar is vorige week in de commissie ook al over gesproken. De wens om een extra categorie toe te voegen, dat kan. Dat zou kunnen, technisch gezien. Het hoeft natuurlijk niet. Het is eigenlijk een soort extra categorie die je in je gereedschapskist zet en die je kan inzetten bij de formulering van een woningbouwprogramma. En dat kunnen we dan ook gewoon in een grondexploitatie meenemen. Dat debat voert u hier niet. Dat debat voert u later wellicht met collega Burggraaf, als het gaat over een programma dat we op een bepaalde plek willen realiseren. En richting de VVD geef ik aan van, wat zijn dan de gevolgen daarvan? En ook andere partijen hebben daar al wat over gezegd. Je verdeelt de woningen die je wilt laten realiseren anders. Het is natuurlijk onmiskenbaar zo dat als je meer van de ene typ woningen realiseert, dat je dan minder woningen voor een andere doelgroep realiseert. En wat is dan de doelgroep? Dan moet je een beetje nadenken over de omvang van de woning, de prijs van de woning. Het inkomen van de woningzoekende zal dan ongeveer anderhalf modaal zijn, max. Het is een duurzame woning. Het is een relatief kleine woning.

Ik denk dan aan eenpersoonsgezinnen, misschien 2 personen. In ieder geval niet met kinderen. En het is minimaal 50 vierkante meter, maximaal 3 ton. Het mag natuurlijk ook iets meer zijn en iets goedkoper zijn, het is niet per se gezegd dat het ook precies deze getallen worden. Maar welke vraag je je wel inderdaad moet stellen, en dat is echt een debat in uw raad, en dat debat kun je eigenlijk lastig voeren aan de hand van deze getallen, over de kwaliteit van die woningen. Want dit soort woningen hebben ook weer een andere kwaliteit in een hartje binnenstad dan dat ze hebben bijvoorbeeld in een wijk wat verder van de binnenstad. Het college is hier niet per se een warm voorstander van, anders hadden het zelf wel in de Doelgroepenverordening opgenomen. Maar wij laten echt het aan het oordeel van uw raad. En dan het inhoudelijke debat of je ook daadwerkelijk deze categorie echt toevoegt in een plan, dat moeten we dan voeren op het moment dat we over een concreet woningbouwprogramma komen te spreken. Voorzitter, ik denk dat dat de reactie is op de amendementen en op de eerste termijn van de raad. Waarbij ik aangeef dat amendement A8 en amendement A10 wij ontraden. Enerzijds omdat amendement A8 voor een deel thuishoort in een ander debat over de Huisvestingsverordening. En amendement 10, daar zit amendement 8 ook voor een deel op, dat die instandhoudingstermijn... Daar heb ik uitgebreid over gesproken dat wij vijf jaar verstandiger vinden dan tien jaar. Amendement A9 is echt aan uw raad om daarover een oordeel te vellen. Het is technisch prima mogelijk om dit te doen. En de inhoud komt dan aan de orde bij het debat over een programma.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie nog een vraag van de heer Noldus. En dan de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Een vraag, want ik denk de wethouder geeft terecht aan dat dit een keus is voor de raad om die extra categorie toe te voegen of niet. In onze woordvoering hadden we ook een voorbeeldje vanuit Kromhout, waar precies deze twee woningen nog overbleven uit een project. Heeft de wethouder zicht op hoe courant deze woningen zijn in dit soort projecten? Of dat iets betekent. En ook afgezet tegenover de bestaande woningvoorraad. Of de doelgroep die de wethouder net als voorbeeld noemt niet sneller, beter en eerder geholpen is vanuit die woningvoorraad?

De heer Heijkoop: Voorzitter, wat de heer Noldus aangeeft, dat raakt eigenlijk ook mijn punt over het debat over de kwaliteit. Dat je dat eigenlijk per programma en per buurt zou moeten voeren. In zijn algemeenheid zie je wel dat kleinere woningen minder courant zijn. Het is natuurlijk ook niet voor niets dat we daar eisen aan hebben gesteld. In een extreem krappe woningmarkt zie je wel dat bijna alles verkocht wordt. Maar op het moment dat de woningmarkt ook weer een wat minder sterk beeld laat zien, zie je ook dat dit soort woningen het eerst weer op de markt beschikbaar blijven. En het project aan het Kromhout is een bekend project. En daar zie je ook juist dat deze kleinere woningen minder courant zijn. Ik zou uw raad ook zeker niet willen aanmoedigen om dit grootschalig te gaan programmeren. Daar heb ik me sowieso niet over uitgelaten, omdat ik denk dat gezien de woningvoorraad in onze stad dit niet per se het woonproduct is wat wij het meest nodig hebben. Dan denk ik toch meer aan de betaalbare gezinswoningen, net het iets hogere segment.

Maar als uw raad zegt van, wij willen dit toch in ons gereedschapskistje doen, om in voorkomende gevallen dit eventueel aan een programma toe te kunnen voegen, dan kan dat. Nu maken we soms al een keuze om kleinere woningen toe te staan. Toevallig kreeg ik het gisteren nog langs. Dat ging over een nieuwbouwoontwikkeling boven de Drievriendenhof. In bestaande bouw kan je soms ervoor kiezen om te zeggen, we willen daar toch wat kleinere woningen toestaan, omdat je dan net in de ruimtelijke indeling, omdat het anders niet goed uitkomt. Maar dat is wat anders dan dat je echt zegt van bijvoorbeeld, we willen tien procent van de woningen in dit segment gebouwd zien worden. Dat is eigenlijk wel de wijze waarop ik daarnaar kijk. En ook wel waarom ik daar op die manier naar kijk, is omdat je ziet in het huidige woningaanbod in de stad, is dat we relatief veel betaalbare voorraad hebben. Alleen waarbij het duurzaamheidsprofiel van die woningen eigenlijk vaak te wensen overlaat. Dat vraagt vaak wel weer investeringen vanuit de woningzoekende, de woningkoper. En het voordeel van dit soort woning is natuurlijk wel dat ze volledig duurzaam zijn. Het is een hele specifieke doelgroep. En daar zal misschien vraag naar zijn, maar zeker niet in grote mate. En uw voorbeeld van het project van het Kromhout getuigt er ook van.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan nog de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Heijkoop heeft het gehad over die mensen die zo verschrikkelijk benadeeld worden als ze in een sociale koopwoning komen, omdat ze dan niet binnen tien jaar, stel dat ons amendement aangenomen zou worden, ineens weer de hoofdprijs voor hun woning kunnen vragen als ze naar een nieuwe woning gaan. Laten we wel wezen, we stellen deze hele doelgroep in om vervolgens afspraken met bouwers, ontwikkelaars te gaan maken om een bepaald gedeelte van de woningen die we willen realiseren beschikbaar te houden voor mensen die het zich anders niet kunnen veroorloven. Met andere woorden, de mensen die in die woningen komen, worden niet benadeeld. Zonder deze woningen te reserveren hadden ze helemaal geen woning kunnen kopen. Maar op het moment dat we zeggen van, weet je wat, na vijf jaar kan het weer voor de hoofdprijs verkocht worden, dan is binnen vijf, zes, zeven jaar die hele woningvoorraad, die we zorgvuldig hebben opgebouwd voor deze doelgroep, gewoon weer verdwenen. Ziet de wethouder dat nadeel niet? En ziet u het echt als een groot probleem dat mensen die anders geen woning hadden kunnen kopen, maar nu wel een woning kunnen kopen dankzij onze beleid, dat die als ze heel veel gaan verdienen dat die dan niet de hoofdprijs kunnen vragen voor de woning die ze dankzij ons beleid gekregen hebben?

De heer Heijkoop: Voorzitter, de heer Portier beschrijft eigenlijk heel goed de complexiteit van het ingrijpen op de markt. Want ik snap wat u zegt. Maar wat mevrouw Pichel ook eerder aangaf, het is natuurlijk wel de markt die zijn werk doet. En op het moment dat je daar kunstmatig op ingrijpt, dan ergens zie je altijd dat de markt verstoord raakt. En wij willen dat deze woningen betaalbaar op de markt komen. Maar daarna gaat die woningmarkt inderdaad wel zijn werk doen, in die zin dat je opwaartse prijsontwikkelingen ziet, in veel gevallen. Soms ook in trouwens neerwaarts. Die tijd hebben we ook allemaal wel meegemaakt. En dat kun je niet helemaal voorkomen.



Het is ook echt zo dat in de afgelopen jaren woningen die wij hebben gebouwd in het betaalbare segment, dat een aantal van die woningen bij oplevering niet meer in het betaalbare segment zaten, omdat daar toch de prijsstelling hoger is gezet. Dat is echt lastig. Daarom zeggen wij ook, we willen die woningen echt een poosje beschikbaar houden in deze prijscategorie. Maar wij denken niet alleen aan de mensen die deze woning kopen, want daar heb ik helemaal niet zoveel medelijden mee. Die hebben het helemaal niet zo moeilijk. Maar ik wil ook graag dat weer nieuwe mensen in die relatief betaalbare koopwoning gaan wonen. En dat de mensen die misschien carrière maken, dat die deze woning ook vervolgens wel een keer gaan achterlaten en een volgende stap gaan zetten. En dat ze daar niet per se tien jaar mee gaan wachten, omdat ze dan weer de volledige vrije marktprijs kunnen vragen. Het is een beetje het wegen van een aantal perverse prikkels. En wij denken dat we aan die weging ook recht doen met die termijn van vijf jaar. Maar ik kan me voorstellen, zeker met uw ideologische achtergrond, dat u daar misschien een net iets andere afweging in maakt.

De voorzitter: Dat roept natuurlijk weer een reactie op. De heer Portier.

De heer Portier: Ik constateer dat de wethouder zich een beetje tegenspreekt. Want u zegt van, we willen dat deze sociale koopwoningen weer beschikbaar komen, doordat ze achtergelaten worden en mensen een volgende stap in hun carrière gaan zetten. Het hele punt wat ik aanhaalde, is natuurlijk dat op het moment dat die mensen die woning achterlaten, maar het vervolgens veel en veel duurder verkopen, dat er geen sociale koopwoning meer is die beschikbaar komt en dat die voorraad sociale koopwoningen, die we met zoveel moeite scheppen, in no time weer verdampst is.

De heer Heijkoop: Voorzitter, en nogmaals, ik hoop niet dat er tegenspraak in mijn betoog zit, maar veel meer in hoe de markt ook functioneert. Zelf heb ik ook wel eens een nieuwbouwwoning echt niet zo lang geleden gekocht voor... In ieder geval dat hele project waren woningen rond de tweeënhalve ton. En ze gaan nu allemaal voor rond de vijf ton. En daar zit dan zes, zeven jaar tussen. Kun je daar als gemeente op ingrijpen? Best wel lastig. Natuurlijk probeer je die woningen beschikbaar te houden. Wat je vooral moet doen, is woningen bij blijven bouwen in dat betaalbare segment. En ook elke keer vanuit die index kijken van, wat kun je daar überhaupt nog voor bouwen? Want wij hadden echt tien jaar geleden niet met elkaar bedacht dat we het over een sociale koopwoning zouden hebben die volgend jaar richting de vier ton euro's zou gaan. Dat hadden we toen ook niet kunnen bedenken, maar het is wel de realiteit waarin we leven. En dat voor een sociale koopwoning je echt wel minstens twee keer modaal moet verdienen om die te kunnen aankopen. Dat is wel de realiteit en ook de realiteit van deze woningmarkt. En daar kunnen we als gemeente maar beperkt op ingrijpen. Dat kunnen we wel deels. En dat doen we met deze Doelgroepenverordening.

De voorzitter: Dank u. Tot slot. Gaat het echt over het amendement?

De heer Portier: Het gaat nog steeds over het amendement.

De voorzitter: Dan heeft u een vrijbrief.

De heer Portier: Ik constateer dat als we... U zegt inderdaad van, we moeten dan sociale koopwoningen bij blijven bouwen. Maar eigenlijk als alle sociale koopwoningen die we bouwen binnen vijf jaar, zeven jaar weer als sociale koopwoning verdwijnen, dan zouden we eigenlijk alleen maar sociale koopwoningen moeten bouwen om de voorraad in stand te houden.

De heer Heijkoop: Heel veel van die schattige jaren 20 woningen zijn destijds ook als betaalbare woning gebouwd. En die zijn nu immens populair bij yuppen die drie, vier keer modaal verdienen. Ik ben het met u eens dat die woningmarkt enorm dynamisch is. En ik denk dat het vooral belangrijk is dat je als stad voortdurend kijkt naar je woningmarkt. Wat is de behoefte van de mensen die daar wonen? Waar moet je woningen toevoegen? Een jaar of tien geleden hebben we met elkaar de keuze gemaakt dat we vooral in het hogere segment woningen willen toevoegen. De laatste jaren zijn we ook al tot inkeer gekomen dat we wat meer betaalbare koopvoorraad willen toevoegen. En je bent voortdurend aan het kijken, wat kan de markt nu aan? Welke signalen geven ontwikkelaars en bouwers ons af? En daar zien we dat Dordrecht nog steeds een relatief betaalbare koopvoorraad heeft. Maar ik kan me ook heel goed voorstellen dat heel veel starters daar niet echt een boodschap aan hebben, omdat woningen gewoon prijzig zijn.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Gündogdu, ik wilde net gaan stemmen. Echt superkort dan.

De heer Gündogdu: Een laatste vraag, voorzitter. Superkort. In dit amendement, wethouder, spreken we of stellen we ook voor om een anti-speculatiebeding überhaupt op te nemen. Los even van vijf jaar of tien jaar, zou u daarvoor openstaan?

De heer Heijkoop: Voorzitter, een anti-speculatiebeding, ik vind het best heftig om dan... Dan treed je ook echt in een privaatrechtelijke overeenkomst tussen twee partijen. Ik had ook nog even gevraagd aan een jurist, hoe beoordeel jij dit? En die zei ook van, het is echt de vraag of het op deze manier ook stand zou houden, omdat er al best wel veel stevige wet- en regelgeving vanuit de overheid wordt geformuleerd. En wij denken dat het speculatiebeding, dat is nog eigenlijk een zwaarder middel dan die instandhoudingstermijn waar ik zojuist met de heer Portier over sprak. Wij zien dat niet zitten. Wij vinden dat echt een te zware verstoring van de markt. En wij denken ook dat het speculeren nagenoeg onmogelijk is geworden of in ieder geval veel lastiger is geworden in de huidige tijd. Gisteren kwamen er ook berichten vanuit gemeenten die al de opkoopbescherming eerder hebben ingevoerd. En dan zie je ook dat het aantal woningen dat beschikbaar is gekomen voor starters enorm is toegenomen en het aantal speculanten enorm is afgenomen. Wij hebben die regeling ook, zoals u weet. Daarmee vinden wij eigenlijk het inzetten van een speculatiebeding, los van de juridische kwetsbaarheid daarvan, eigenlijk niet opportuun.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we de wethouder danken. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Nee? Zullen we richting stemming gaan? Drie amendementen. We beginnen bij amendement A8 van de VSP, Op Ons Eiland en DENK. Ik kijk even rond of er bij A8 stemverklaringen zijn. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, vanwege de tegenstrijdigheid van wat beoogd wordt met het amendement en wat erin staat, kunnen wij hier überhaupt niet voorstemmen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, we hebben even niet geschorst, maar we hebben het even zo onderling besproken. Wij trekken ons amendement in.

De voorzitter: Dat is A8. De valreep dan. Trekken we A8 in. Dat gaat snel. Dan gaan we naar A9. Mijnheer Van der Meer, trekt u het ook in? U trekt uw amendement niet in, geloof ik? Nee. Zijn er stemverklaringen? De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. We moeten de complexe woningmarkt, die hier lokaal nog redelijk te beheersen is, niet nog complexer maken. Afwijken van de vierkante meter grens door het college is bij uitzondering al mogelijk en wordt ook reeds toegepast. Bovendien verwachten we dat veel van de doelgroep beter, sneller en goedkoper geholpen is met de beschikbare koopvoorraad in het bestaande segment. We zien onvoldoende meerwaarde om dit nog verder op te knippen.

De voorzitter: Anderen over amendement A9?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, omdat wij ons amendement A8 ingetrokken hebben, zullen wij instemmen, omdat wij denken dat daar meer draagvlak voor is met het amendement van GroenLinks.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. In de jaren 70 bestond een gemiddeld huishouden nog uit 3,5 personen en inmiddels uit gemiddeld 2,2 personen in een woning. En dat mag wat ons betreft ook in de vierkante meter gebruiksoppervlakte worden weerspiegeld. Wij zeggen niet dat we dit overal zouden willen toepassen, maar het lijkt ons een nuttige toevoeging aan de gereedschapskist.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Nee? Dan gaan we stemmen op A9. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is aangenomen. 28 stemmen voor, 10 stemmen tegen. Tegen Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Van Waardhuizen en de VVD. En de overige fracties voor. Gaan we naar amendement A10. Geen speculatie met betaalbare koopwoningen. Zijn daar nog stemverklaringen? Nee? Gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even nog een stemverklaring ook hierop.

De voorzitter: We zijn al aan het stemmen.

Mevrouw Stolk: Te laat.

De voorzitter: 29 tegen, 9 voor. Daarmee is het voorstel verworpen. Voor waren de fracties DENK, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, SP, Van Leeuwen, VSP. En de overige tegen. En daarmee is amendement A10 verworpen. Dan hebben we nog het voorstel zelf. Vaststellen Doelgroepenverordening woningbouw Dordrecht. Is geamendeerd. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat dit een hele nuttige toevoeging is om de mogelijkheden om een beleid te voeren. Het is wel belangrijk dat als we straks bestemmingsplannen en bouwplannen, et cetera gaan maken, dat we die doelgroepen ook daadwerkelijk wel toevoegen. En dan hopen dat inderdaad die betaalbare categorieën flink ingepland gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Wij sluiten ons daar graag bij aan.

De voorzitter: Dat was mevrouw Schnabel. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij zouden eigenlijk willen instemmen met de oorspronkelijke verordening, zonder amendement. En die is nu aangenomen. Maar daar staan wij niet achter. Dan zullen we ook niet instemmen met de verordening.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Gaan we stemmen op het voorstel. Voor is plus. Tegen is min. Voorstel is aangenomen. 37 voor, 1 tegen. Tegen was Forum voor Democratie. En de overige fracties voor. Dan is het voorstel aangenomen.

#### **10.Toepassen Wet voorkeursrecht gemeenten (ex artikelen 2 en 5 Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)) op de locatie Troelstraweg 197-199 (Meubel Outlet) – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik wil even laten weten dat ik de vergadering wil verlaten.

De voorzitter: Dat begrijp ik.

De heer Van der Kruijff: Het is genoeg voor vandaag.

De voorzitter: Dank u wel. Snap ik. En heel veel sterkte de komende tijd. We gaan door met agendapunt 10. En overigens ook goede dagen toegewenst, mijnheer Van der Kruijff. Agendapunt 10, toepassen Wet voorkeursrecht gemeenten, ex artikelen 2 en 5 Wet voorkeursrecht gemeenten, op de locatie Troelstraweg 197-199. De Agendacommissie heeft er een hamerstuk van gemaakt. Partij voor de Dieren heeft toch, samen met een aantal andere fracties, twee moties aangekondigd. Dat klopt? Ja.

Die gaan we eerst indienen. En dan gaan we alle fracties even langs die daar wat over willen zeggen. En het heeft de voorkeur om dat in totaal maximaal 32 minuten te laten duren. En dat komt, omdat alles al gedateerd is op vandaag. Het is een hele hoop werk om dat te veranderen. Maar als er langer nodig is, is het zo. Maar ik geef het maar even mee. Bovendien zijn we nog sneller klaar. Gaat u gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. We hebben twee ingewikkelde moties om toe te lichten en we hebben maar twee minuten. Ik weet niet of het gaat lukken, maar ik ga snel van start. We hebben het over het vestigen van een voorkeursrecht op één perceel in Crabbehof. Een onwennige procedure, ware het niet dat we een vergelijkbaar verhaal recent nog hebben meegemaakt, toen het college voorstelde de Wet voorkeursrecht gemeenten toe te passen op de Weeskinderendijk-Oost. Met stoom en kokend water moest dit voorstel door de commissie geleid worden. Eén commissievergadering hadden we daar de tijd voor. En toen is de hele avond uitgetrokken om acht bewoners van die straat te horen, om technische vragen te stellen en om er zelf ook nog wat van te vinden. Fijn dat we in ieder geval die gelegenheid hadden, maar optimaal was het zeker niet. En nu zitten we hier, voorzitter. En we zijn weer tegen dezelfde lamp aangelopen. Ditmaal heeft de raad geen enkele gelegenheid gehad om het voorliggende voorstel in de commissie te behandelen. Ditmaal kunnen we totaal geen recht doen aan het belang van de eigenaren. Dat dit twee keer zo is gelopen bij een voorstel over de Wet voorkeursrecht gemeenten was geen natuurverschijnsel, maar een keuze. Of beter gezegd, slechte timing. Want als het college het collegebesluit verstandig had getimed, had de raad niet één of nul, maar wel drie commissievergaderingen over deze Wvg voorstellen kunnen houden. Een technische sessie, een inspraakvergadering en een oordeelsvorming. Dan hadden we de voors en tegens veel beter kunnen wegen en hadden we veel meer recht kunnen doen aan de belangen van de eigenaren. Voorzitter, de Partij voor de Dieren wil voorkomen dat we keer op keer tegen deze lamp blijven lopen, door de achteloze timing waarmee het college deze besluiten neemt. Die timing kan en moet, gezien de termijnen die ervoor staan, een stuk doordachter. Vandaar onze motie Neem besluiten over toepassen Wvg tijdig, die de Partij voor de Dieren samen met de VSP, SP, Op Ons Eiland, Fractie van Leeuwen en DENK indient. Dan de tweede motie. Wat wel fijn was bij de Weeskinderendijk, is dat we twee kanten van het verhaal hebben gehoord. We konden zowel de voors als de tegens recht doen en meenemen in onze afweging over het raadsvoorstel. Bij dit raadsvoorstel over de Meubel Outlet zijn er ook voors en tegens, want de eigenaar van de grond heeft een bezwaar ingediend tegen het collegebesluit. Maar de raad ziet alleen de voors, want het college heeft dat bezwaar niet met de raad gedeeld. Waarom niet? Omdat het als bezwaar is ingediend en niet als zienswijze. Mijnheer de Dordtse burger, als u wilt dat uw belangen worden meegewogen, dan had u ze maar als zienswijze moeten indienen, niet als bezwaar. Voorzitter, de Partij voor de Dieren vindt dit niet uit te leggen. Wij moeten als raad, om een oordeel te kunnen vellen over dit raadsvoorstel, de voors en tegens kunnen afwegen. Het is belachelijk om als college nog even een briefje te sturen naar de raad dat die afweging wel plaatsvindt in de bezwaarprocedure. Waar zitten wij als raad hier dan voor? Om ja en amen te zeggen?

Waar hebben we dan een paar maanden geleden al die gesprekken met de bewoners van de Weeskinderendijk voor gevoerd, als ze toch een bezwaar hadden kunnen indienen op het besluit? Voorzitter, ik sluit af. De Weeskinderendijk toont aan, voors en tegens horen wij als raad gewoon mee te kunnen wegen. En ze horen niet in een la te belanden vanwege een formaliteit, omdat ze niet zijn ingediend als zienswijze. Vandaar onze motie Deel bezwaren op besluiten over Wvg met de raad, die de Partij voor de Dieren samen met de VSP, SP, Op Ons Eiland en DENK indient. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Moties M5 en M6 zijn dat. Ik geef ze in bespreking. De VVD-fractie, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Koene.

De voorzitter: Gaat uw gang hoor. U heeft het woord.

Mevrouw Koene: Ik wilde een puntje van orde maken eigenlijk, voorzitter. Of het een idee was om de wethouder hierop te laten reageren, zodat we misschien gerichter een termijn kunnen doen of misschien wel helemaal niet.

De voorzitter: Als u dat wilt en u denkt dat dat effectiever is, dan is dat een goed voorstel. Dat scheelt misschien tijd. Is dat een idee? Ja? Iedereen eens? De wethouder. Wethouder De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel. Even schakelen. Ik zat te wachten om eerst de vragen te bekijken. Reactie van het college op de moties. We hebben inderdaad veel overleg gehad, gecommuniceerd, uitleg gegeven over, hoe werkt de Wvg en kennisgenomen van deze twee moties. En wij begrijpen dat ook als college dat u deze vragen stelt. Maar dat helpt wel dat ik misschien u even meeneem in het totale proces van de Wvg. De Wvg begint op het moment dat het college een besluit heeft genomen, het voornemen tot het opleggen van een Wvg. Dan gaat de termijn lopen voor de zienswijze, vier weken. Het college krijgt door, er zijn zienswijzen ingediend. Al dan niet het college moet het besluit aanpassen. College neemt besluit. Gaat het naar uw raad. Het kan ook zijn dat er geen zienswijzen zijn. En dan gaat het ook op die manier door. Op dat moment loopt er nog wel een zes weken termijn van een mogelijk bezwaar op het collegebesluit. Ondertussen gaat het wel naar de raad. De raad neemt een besluit. En op het moment dat u uw besluit heeft genomen, loopt de termijn van bezwaar tegen het raadsbesluit. Moet je best goed opletten hoe dat precies allemaal ging. Ten aanzien van uw verzoek kunnen wij best begrijpen dat, zoals het nu gaat, als het college een voornemen besluit neemt, dat komt niet direct naar u toe. Als u zegt, dat vinden wij wel juist een actieve informatieplicht voor het college, dan begrijpen wij dat. Dan willen wij daar ook aan voldoen. Als u zegt van, dat vinden wij fijn zodra het college een voornemen heeft genomen, dan kunnen wij die naar uw raad doen toekomen, zodat u in ieder geval op de hoogte bent. Want dat is inderdaad wat hier wel gespeeld heeft. U bent inderdaad geïnformeerd op het moment dat u ook pas ons definitieve besluit zag, wat conform proces goed was, maar voor de timing inderdaad minder. Het tweede wat in deze casuïstiek wel bijzonder is geweest, is dat de eigenaar van de Meubel Outlet heeft laten weten geen gebruik te willen maken van de zienswijze.

Wij wisten ook al dat er geen gebruik van werd gemaakt. Bleek ook na de vier weken termijn. Wij hebben u het collegebesluit in een raadsvoorstel doen toekomen. Terwijl dat onderweg naar u was, kregen wij door dat er een bezwaar was binnengekomen. Dat moesten wij toen nog bekijken, maar het raadsbesluit lag al bij u. Wij hadden niet de mogelijkheid om in het raadsvoorstel al notie te maken van het bezwaar dat er was. Het bezwaar wordt vervolgens wel netjes door ons in behandeling genomen. Wat meestal de gebruikelijke route is, dat er een zienswijze wordt ingediend omdat iemand zegt, ik wil het besluit nog beïnvloeden voordat het college het definitief maakt. En dat besluit, wat vaak wordt overgenomen door de raad, dat daar bezwaar tegen wordt ingediend. We hebben ook wel een beetje met een unieke situatie te maken dat er een bezwaar tegen het collegebesluit is ingediend. Een bezwaar tegen het raadsbesluit krijgt u altijd te zien. Mocht het nog een keer zich voordoen dat er tussen het collegebesluit en het raadsvoorstel dat naar u toe is gekomen een bezwaar is binnengekomen voordat u het krijgt, begrijpen wij ook. In die zin willen wij ook toezeggen dat als dat weer gebeurt, wat een unieke situatie was, die wij bijna voor het eerst hebben meegemaakt, dat we dat bezwaar uiteraard aan u beschikbaar kunnen stellen, zodra wij het ook hebben binnengekregen, omdat het automatisch doorgaat als een bezwaar tegen uw raadsbesluit als u het raadsbesluit, zoals het voorligt, volgt.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Noldus.

De heer Noldus: De wethouder legt uit hoe de zienswijze en de bezwaarprocedure ook qua termijnen lopen en hoe dat naast elkaar bestaat en soms elkaar aanvult, maar soms ook knelt. Zijn dit lokale afspraken en termijnen die we hier toepassen, die misschien knellen of knellen met het landelijke instrument? Of zijn beide termijnen en beide routes volledig ingegeven vanuit de landelijke wetgeving voor het vestigen van een Wvg?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dit zijn de wettelijke termijnen, zoals ze vastgelegd zijn in de wet. En omdat een collegebesluit een officieel besluit is, kan er altijd bezwaar tegen worden gemaakt. Maar voor de Wvg geldt wel dat zodra het raadsbesluit is gegaan dat het dan officieel is en dan ook erop is gelegd. De wet is eigenlijk in die zin in zichzelf tegenstrijdig. Waar ik hier wel op wil wijzen, is dat ik u nu een situatie uitleg die tot 1 januari 2024 geldt, want we krijgen de Omgevingswet. En de Wvg gaat op in de Omgevingswet. En er gaan een aantal zaken veranderen. In principe niet hoe het proces verloopt. Een college kan nog steeds een voorkeursrecht voorstellen. Dat moet nog steeds ter inzage worden gelegd. Dat gaat wel via nu de Algemene wet bestuursrecht, waardoor er echt wel publicatie komt wat we nu nog niet hebben. En ook daarna loopt hij weer het hele proces door van zienswijze, het collegebesluit, het komt naar uw raad. En er gelden ook weer bezwaartermijnen. Dat is wel in die wetenschap. Maar wij hebben u duidelijk gehoord dat als u zegt van, wij willen actiever worden geïnformeerd, nemen wij dat ter harte. We zullen ook even kijken hoe dat in die nieuwe Omgevingswet precies is beschreven waar dat misschien automatisch al gaat of moet. En anders hebben we bij deze toezegging dat wij zowel een besluit tot het voornemen van een voorkeursrecht als mogelijke tussentijdse bezwaren die niet aan u zijn gericht, maar aan het college, dat wij die ook u zullen toezenden.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: We zijn blij met de toezeggingen van het college. Ik merk op dat die voor een deel één van de moties in ieder geval bestrijken. De motie over deel bezwaren op besluiten met de raad, daarvan zegt de wethouder, als die bezwaren binnenkomen nadat het raadsvoorstel naar de raad is gestuurd, dan sturen we die bezwaren nog na. Dan blijft de vraag over, wat gebeurt er met bezwaren die voor het raadsvoorstel naar de raad is gestuurd binnenkomen. Daarover staat een voorstel in die motie, om die bezwaren aan de raad te doen toekomen, zodat wij de belangen van de eigenaren mee kunnen wegen. Ik ben wel benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. En een tweede vraag, eigenlijk die hele eerste motie heeft de wethouder niet op gereageerd, namelijk, wanneer neem je het collegebesluit tot voorlopige vestiging van de Wvg? Dat is eigenlijk de kern van het verhaal. Want dit besluit voor dit voorstel, waar we het nu over hebben, is op 24 oktober genomen. En op 24 oktober had het college kunnen weten dat de raad geen tijd had voor een commissiebehandeling. Gewoon gezien de termijnen die ervoor staan. Is het college bereid om conform die eerste motie, Neem besluiten tijdig, ook na te gaan van, is dit een verstandig moment om dit besluit te nemen of kunnen we het nog even uitstellen? Zodat de raad tijd heeft voor commissievergaderingen. Dat is toch wel essentieel, want hier spelen vaak tegenstrijdige belangen.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, daar zal ik inderdaad heel concreet op reageren. En het klinkt een beetje vervelend, omdat ik net ook heb gezegd, dat is hele specifieke situatie, het is een specifieke situatie. Wij waren bezig met de voorbereiding van het collegebesluit. Dat hebben we ook in overleg met de griffie gedaan, omdat wij te horen kregen, het collegebesluit wordt in 2023 genomen. Doordat de Wvg vervalt, moet het raadsbesluit ook voor 1 januari 2024 worden genomen, want het moet allebei onder dezelfde wet worden besloten. In overleg met de griffie is tot deze planning gekomen. En ik begrijp echt wel dat u zegt van, dat is wel heel kort dag. Maar het was de enige mogelijkheid om het in '23 nog in uw raad zo te kunnen aanbieden. Normaliter zou dit ook niet gebeurd zijn. Normaliter had u de tijd en had u in het kader van uw planning kunnen kijken. We hebben drie maanden de tijd, nadat het college bekend heeft gemaakt, gepubliceerd heeft dat er een besluit is genomen. In dit geval ging dat ook niet, want er was geen raadsvergadering in januari. Maar als die er was geweest, had je onder de normale omstandigheden van de Wvg dat op die manier kunnen doen. Alleen nu door de Omgevingswet werd 1 januari de deadline en hebben we in goed overleg met griffie besloten om het op deze manier aan te bieden.

De heer Groenewege: Voorzitter, daar is wel wat op af te dingen, als ik mag. Want de normale situatie is bijvoorbeeld de Weeskinderendijk-Oost, die ik noemde. Dat is dan de normale situatie. Maar daar hadden we door de timing van het collegebesluit ook maar één commissievergadering om het erover te hebben. Terwijl als het college dat besluit beter had getimed, we een zorgvuldige procedure hadden kunnen doorlopen als raad. En daar is het de Partij voor de Dieren om te doen.



En de vraag eigenlijk aan het college is en de oproep in die eerste motie, is het college bereid om bewust om te gaan met die timing van collegebesluiten? Om alvast vooruit te kijken van, wanneer is de raad waar we naartoe werken en hoe kunnen we dit zo verstandig mogelijk timen?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, volgens mij heb ik daar al volmondig ja op gezegd, dat we dat zeker ook willen doen. Maar we zitten hier wel met een eenmalige unieke situatie dat er een overgang is van de ene wet naar de andere wet. En dit proces lopende was. En we samen met uw griffie hebben gekeken hoe, kunnen we dit dan toch zo goed mogelijk vormgeven. En is het door uw Agendacommissie ook op deze manier verder gepland, zodat we er vandaag over besluiten. Zodat hij netjes onder de Wvg ook door de raad kan worden besloten. Maar wij horen u en dat nemen we ook zeker ter harte. En nogmaals, we gaan met de nieuwe termijnen en bepalingen uit de Omgevingswet ook kijken van, hoe ziet het proces er dan uit? En uiteraard idealiter met, waar het kan, de commissies ertussen, die u ook nodig heeft en die we ook met de inwoners willen doorlopen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Feijter was eerst.

Mevrouw Stolk: Sorry.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de wethouder, ook over M5. Is het ook mogelijk dat er soms situaties zijn, ik weet niet of dit zo'n situatie ook was, waarin het college besluit voor het opleggen van een Wvg vrij plotseling moet worden genomen. In die zin misschien nog wel in voorbereiding was, maar dat er nieuwe informatie ter ore is gekomen van het college, waardoor het besluit enigszins plotseling moet worden genomen en het college eigenlijk niet in de gelegenheid is om de raadsagenda erbij te pakken. Of is dat niet iets wat speelt en is het in die zin wel flexibel?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, idealiter proberen wij dat natuurlijk niet in een kort tijdsbestek te proppen, want wij vinden dat er ook een goed proces moet worden doorlopen. Want inderdaad het leggen van een Wvg, een voorkeursrecht op iets te nemen, doe je niet zomaar. Dit besluit is inderdaad naar het college gekomen vanuit de ontwikkelingen van het gebied. En daarna de constatering van, wat ik al eerder heb gezegd, dit is wel eenmalig dat het in '23 moest, vanwege de Wvg. Ik ben het helemaal met u eens, en ook met de heer Groenewege, normaliter moet je daar gewoon een normaal en net proces voor doorlopen.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik werd een beetje getriggerd door dat de wethouder zei van, we hebben dit met de griffie afgetikt. Volgens mij is de griffie in dienst van de raad en niet in dienst van het college.

Het is een oproep, wat Partij voor de Dieren ook aangeeft, de motie die wij ook mede ingediend hebben, het is een bevoegdheid van het college om de raad in positie te brengen en ook te informeren, actief. En nu zegt u van, ik leg het neer bij de griffie. Dat hoor ik u wel zeggen. En anders graag even een correctie daarop.

Mevrouw De Jonge: Dan heb ik het niet goed uitgelegd. We hebben met de griffie afgestemd van, wat zijn de mogelijkheden qua tijdspad? Zo heb ik het meegekregen. De planning is kortgesloten met de griffie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

Mevrouw De Jonge: En het is altijd aan u en aan de Agendacommissie om te bepalen wat u met het raadsvoorstel doet.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Maar voorzitter, daar wil ik toch heel even op reageren. Dat is niet aan de griffie. Dat is aan u. U als college bent verantwoordelijk om de raad in positie te brengen en actief te informeren. De gevoeligheid heeft u meegekregen over de Weeskinderendijk. Dat is een intensief proces geweest, waar we nog de naweeën een beetje van hebben. U moet de raad actief informeren. En niet via de griffie.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, volgens mij hebben we al gezegd, daar zijn we het helemaal mee eens dat wij u actief moet informeren. Dat geeft u ook aan en dat nemen wij mee. En hoeft ik denk niet verder in herhaling te vallen.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Waar wij eigenlijk benieuwd naar zijn, is wat nu precies de noodzaak is om de Wvg toe te passen, juist op die plek?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, volgens mij hebben we dat ook in het voorstel geschreven. Er zijn ontwikkelingen in de wijk, er liggen bestemmingsplannen, er liggen richtlijnen van hoe onder andere deze kavel gebruikt kan gaan worden voor de woningbouw en hoe dat op lijnt met de woningcoöperatie die daar ontwikkelingen heeft. En dat is de reden geweest dat wij, na meer dan een jaar, ook in gesprek zijn geweest, besloten hebben van, om die ontwikkeling wel veilig te stellen, willen wij gebruik maken van het voorkeursrecht.

De voorzitter: Dan de heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, dat was eigenlijk ook mijn vraag. Waarom doe je dat nu, op dit moment, want die ontwikkeling loopt al heel lange tijd? En de bijkomende vraag is, als je ook kijkt naar de Weeskinderendijk, wat wij terugkrijgen van bewoners is wel de communicatie waarom je het toepast. Mijn vraag is dan ook van, hoe is dat met die eigenaar van die woningzaak gecommuniceerd dat we dat als gemeente gaan opleggen?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dit gaat buiten de moties. Maar als u het toestaat, kan ik natuurlijk wel gewoon...

De voorzitter: Heel kort dan.

Mevrouw De Jonge: Wij zijn al langere tijd ook met de eigenaar van de Meubel Outlet in gesprek hierover. Er zijn ook meerdere plannen langs geweest en beoordeeld, die helaas niet binnen de kaders vielen die voor deze plot gelden. We zijn wel al langere tijd bezig geweest met plannen te maken wat daar gerealiseerd kan worden. En omdat dat toch in de ontwikkeling ook van de wijk, de woningcoöperatie die zegt van, wij gaan daar nu ook doorpakken en aan de slag, vinden wij wel dat deze ontwikkeling bij voorkeur mee moet gaan lopen. Maar het enige wat we gedaan hebben nu is dat voorkeursrecht. En als de eigenaar dan alleen of met een ontwikkelaar komt van, ik heb een plan wat binnen jullie kaders past, dan mag hij nog steeds gewoon die ontwikkeling doen.

De voorzitter: Dank. Dan had ik nog de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Hier aansluitend, dan probeer ik even te zoeken. Als je dan nu Wet voorkeursrecht vestigt, zegt u van, dan ga ik een actieve rol aannemen. Maar in feite verandert er toch eigenlijk niets, want u kunt niet dwingen om het aan te kopen, want dat is een heel ander verhaal. Wat maakt dat dit dan het verschil maakt om daar voor elkaar te krijgen wat de wens van het college is?

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, waarom je een voorkeursrecht hebt, is dat je niet wil dat het in handen komt van speculanten dat prijsopdrijvend gaat werken. En in dit geval zou de eigenaar het kunnen verkopen aan iemand die op een andere manier daar misschien mee om zou willen gaan. Vandaar dat we gezegd hebben, wij willen nu dat voorkeursrecht hebben, zodat we in ieder geval wel de plannen zien die ofwel de ontwikkeling gaan realiseren die wij nu doen of dat de eigenaar zegt van, ik ga niet zelf ontwikkelen. Ik heb niemand gevonden. Ik bied het aan de gemeente aan, zodat zij die ontwikkeling kan gaan realiseren.

De heer Van Dam Timmers: Dan, voorzitter, heel kort. Maar daar dacht ik altijd dat we bestemmingsplannen voor hadden. Of zit ik dan mis?

Mevrouw De Jonge: Sowieso moet er in een bestemmingsplan of in een gebiedsvisie of waar het dan ook is, daar leg je de richtlijnen vast van wat je wil in dat gebied. Alleen op den duur wil je wel ook kijken van, kan ik daar regie op krijgen als het niet in het tempo gaat of op een andere manier gaat? Als je zegt van, ik wil proberen om het ook vlot te trekken, dan kun je gebruik maken van zo'n voorkeursrecht.

De voorzitter: Zullen we weer teruggaan naar de moties? Zijn alle vragen gesteld? De heer Noldus nog.

De heer Noldus: Voorzitter, even tien minuutjes terug in de tijd. De wethouder deed een antwoord op motie M6. Die heeft de Partij voor de Dieren over deel bezwaren met de raad. Eigenlijk de toezegging om dat te gaan doen.

En daar zit eigenlijk voor wat betreft deze motie bij ons wel een zorg, omdat we eigenlijk voor vandaag wel blij zijn dat het bezwaar niet bij de bespreekstukken zit, want dan was het namelijk integraal onderdeel geweest van onze beraadslaging. Hadden we daar al een uitspraak over gedaan bij het vestigen van de Wvg. Heeft zo iets nog invloed op de behandeling van de Bezwaarschriftencommissie, die na ons ook nog een oordeel moet vellen over dit bezwaar, waarna die weer naar de politiek komt? En ik kan me voorstellen dat zij wat minder speelruimte hebben als het bezwaar an sich is meegewogen, of in ieder geval bij de stukken zat wat de raad heeft behandeld.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dat is een vrij technische vraag, vind ik. Dat kan ik niet inschatten. Het bezwaar wordt ingediend. Dat gaat onveranderd door, nadat u het raadsbesluit heeft genomen. En dat is dan te beschouwen als het bezwaar tegen het raadsbesluit. Hoe een mogelijk bezwaar, als u daar kennis van neemt, u beïnvloedt, dat kan ik niet beoordelen. Als u zegt, ik wil dat weten, u heeft ook het recht op informatie. U kunt ook misschien op andere manieren het bezwaarschrift krijgen, als degene die hem ingediend heeft hem met u deelt.

De heer Noldus: Voorzitter, misschien om de wethouder te helpen. Het gaat meer over de rol die de Bezwaarschriftencommissie dan nog heeft als ambtelijke commissie, om daarover de raad dan weer te adviseren van een stuk wat eigenlijk al de raad gepasseerd heeft en waar de raad reeds over besloten heeft. Daar lijkt me wat ingewikkeldheid inzitten.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, volgens mij besluit u niet, als u een raadsbesluit neemt, voor het opleggen van een Wvg al over het bijgevoegde bezwaarschrift. Want dat is nog helemaal niet in uw domein gekomen op dat moment. U kunt er alleen maar kennis van nemen. Maar het is heel technisch om dat van elkaar te scheiden. Als u zegt, wij willen dat wel van tevoren hebben om er kennis van te kunnen nemen, u kunt ook besluiten van, dat willen we niet om heel objectief te zijn. Maar dat is echt aan uw raad, zou ik zeggen, of u het nu besluit om dat wel of niet tussentijds te ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel. Zullen we de honderden inwoners die nu thuis nog met ons mee zitten te kijken een beetje van dienst zijn door wat vaart te gaan maken? Nog even heel kort, motie M5 en M6 ontraadt u ze of niet?

Mevrouw De Jonge: Nee, wij kunnen de toezegging ook doen die gevraagd wordt, dat we die informatie actief delen.

De voorzitter: Jawel, maar er zijn twee moties. Eentje gaat over neem besluit over het toepassen Wvg tijdig en de ander gaat deel bezwaren op besluiten met de raad. Heeft u ze voor uw gevoel beiden toegezegd?

Mevrouw De Jonge: Beiden heb ik toegezegd, dat we als college kunnen zeggen dat als we een besluit nemen dat we dat kunnen doen toekomen. En als er in het geval dat er een bezwaar tegen een collegebesluit wordt genomen, dan kunnen we dat delen. Maar ik hoor al in het debat voor en tegen argumenten daarvoor. Maar als u zegt, dat willen wij, dan kan dat.

De voorzitter: Ik kijk even naar de heer Groenewege, of hij dan genoeg neemt met die toezeggingen of dat u die motie in stand laat.

De heer Groenewege: Ik denk dat ik dat in tweede termijn kan vertellen, voorzitter.

De voorzitter: Er is eigenlijk nog niet eens een eerste termijn geweest.

De heer Groenewege: Dan in eerste termijn.

De voorzitter: U wilde de wethouder als eerste zien. En laten we het proberen efficiënt te houden. Ik kijk even naar u. Wat wilt u met die moties?

De heer Groenewege: Ik hou ze in stand. Maar ik zou graag nog ook wat zeggen over de raadsvoorstel, want het is een bespreekstuk. Het is helemaal niet in de commissie geweest. En er is een grondeigenaar in Crabbehof die straks zich echt achter de oren gaat krabben over deze procedure.

De voorzitter: Dat snap ik. Maar er zijn ook 39 raadsleden en wat collegeleden die bijna in slaap vallen. Ik stel voor dat we toch proberen nog even wat vaart te maken. Ik kijk even rond. Wie wil er in eerste dan wel tweede termijn, hoe u het ook noemt, het woord voeren over dit onderwerp? Dan ga ik een rondje maken. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, heel kort. Om te beginnen met het laatste punt van de Partij voor de Dieren. Wij willen eigenlijk inhoudelijk nu niet een oordeel vellen over de Wvg an sich. We vinden de wederhoor belangrijk. We willen dat het bezwaar behandeld wordt. We willen daar de reactie op krijgen. We willen daar een inspraakronde op krijgen. En dat is voor ons het moment dat we heel inhoudelijk die Wvg gaan wegen. Wat we vandaag wel kunnen doen, is de Wvg bekrachtigen. En dat we dan naar aanleiding van de Bezwaarschriftencommissie, begin van het jaar, dat inhoudelijke politieke gesprek met elkaar voeren in de commissie. Dan kunnen we recht doen aan de belangen van de insprekers, van de initiatiefnemers daar. Dat doen we niet als we nu over het huidige voorstel heel lang bediscussiëren waar het bezwaar niet in meegenomen is. De twee moties. Wat we in de eerste motie missen over het neem besluiten over het toepassen Wvg tijdig, is vooral de reflectie naar de raad zelf. Dat we kritisch naar onszelf zijn ook. Het is met de griffie afgestemd. Maar we kunnen daar zelf ook actiever, proactiever in plannen. We kiezen er zelf voor om tussen 19 december en 6 februari geen oordeelsvormende raadsvergaderingen te hebben. Dat is ook een afgeleide daarvan. Ondertussen, de stad gaat gewoon door. Dat het college daarop acteert, is niet altijd onoverkomelijk.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Die planning stond toch al vast toen het college dat besluit nam? Het was toch het college dat met die planning rekening had moeten houden?

De heer Noldus: Voorzitter, maar ik kan dat niet inschatten. Ik zit niet in het college. Ik weet niet of ze dat besluit een maand eerder hadden kunnen nemen. Later was blijkbaar geen optie, begreep ik net. In de ideale wereld sluit het honderd procent op elkaar aan. Maar ik denk niet dat het helemaal fair is om het helemaal bij het college neer te leggen als wij ook zes maanden zonder besluitvormende raadsvergadering de komende periode ingaan. Dat brengt me bij motie 6. Daar zit een zorg die ik net zei. Wij zijn op zich blij dat nu het bezwaar inhoudelijk niet bij de raadsstukken zit, omdat wij dat dan, als we zouden besluiten voor de Wvg, waar dat bezwaar bij zit, zouden we impliciet over dat bezwaar besloten hebben. En dat wilden we juist niet doen. Wij willen de reactie van de Bezwaarschriftencommissie afwachten en dan daar inhoudelijk dat bezwaar beoordelen. Dat lijkt ons een zuivere vorm om dat te doen. Liever hadden we een zienswijze gezien en gelijk een goed politiek gesprek aan de voorkant. En dat is nou eenmaal niet mogelijk. Wat ons betreft, beide moties niet doen en Wvg pro forma tijdelijk vaststellen met een latere behandeling.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de VVD presenteert zich altijd als een partij die opkomt voor ondernemers. Nu ligt er een voorstel voor het fors beperken van de eigendomsrechten van ondernemen, zonder dat we eigenlijk de argumenten daarvoor kennen, behalve iets heel algemeen als van, de plannen van de eigenaar waren ook wel woningbouw, zoals wij dat willen, maar niet helemaal in de kaders zoals wij die bedacht hebben, zonder dat we weten, hoe dan niet, wat dan de afwijkingen waren et cetera. Bent u niet nu in het blinde, zal ik maar zeggen, de eigendomsrechten van de ondernemer aan het aantasten?

De heer Noldus: Voorzitter, dat ben ik in zekere zin wel met de heer Portier eens. Alleen de Wvg is reeds gevestigd door het college. Die loopt sowieso drie maanden, tot eind januari, als de raad niks doet. Dat is sowieso de termijn die het college heeft opgelegd. We moeten vandaag besluiten. We hebben geen bezwaar gezien. We kunnen daar inhoudelijk niet over wisselen. We hebben niet de reactie op het bezwaar gezien. We kunnen dat onmogelijk wegen. Wat ons betref, stellen we hem nu vast, omdat we nou eenmaal niet anders kunnen en niet omdat we dat zo fijn vinden. En gaan we daar begin van het nieuwe jaar, als we de reactie hebben op het bezwaar, inhoudelijk met elkaar het gesprek aan, met iedere mogelijke uitkomst. Namelijk, we vinden het een goed idee of we vinden het niet het juiste instrument, niet passen en we gaan hem per direct intrekken.

De voorzitter: We gaan naar GroenLinks. Mijnheer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, het vestigen van een voorkeursrecht is een zwaar middel. En dat doe je ook niet even zomaar. Het heeft verstreckende gevolgen voor de betrokkenen en daarom past ook extra voorzichtigheid. En als dat ook de insteek is van de oproep van Partij voor de Dieren om daar, als we gaat over een Wet voorkeursrecht gemeenten, dat we daar een inhoudelijke commissievergadering over houden, dan zijn wij daar van harte bereid om dat te ondersteunen. In dat kader kunnen wij ons vinden in motie 1.

Ten aanzien van motie 2 is het een beetje verwarrend en ook lijkt het een beetje tegenstrijdig te zijn met motie 1, omdat er verschillende momenten zijn van besluitvorming. Je hebt allereerst het voornemen van het college om een Wvg te vestigen. Dan loopt ook meteen de zienswijzetermijn en de bezwaartermijn. Vervolgens heb je dan na die vier weken een definitief collegebesluit. En dan wordt ook de raad betrokken. En dan heb je ook nog een raadsbesluit, waarna je weer een bezwaartermijn hebt van zes weken. Op dit moment worden wij na die vier weken termijn, na die vier weken van het collegebesluit als raad betrokken. En als we de tweede motie van de Partij voor de Dieren lezen, dan betekent dat we nog twee weken extra moeten wachten. En dat willen wij niet. Of misschien kan de Partij voor de Dieren daar antwoord op geven hoe zij dan kijken tegen die procedure.

De heer Groenewege: Voorzitter, als ik mag. Deze aannname is niet juist. De motie M6 is dat verandert niets aan het moment waarop het college een raadsvoorstel naar de raad stuurt. Het zegt alleen, als er bezwaren voor dat moment komen, neem ze mee in dat voorstel. Als er bezwaren na dat moment komen, stuur ze na. Dat is wat erin staat.

De voorzitter: We gaan naar Beter voor Dordt. Nee. VSP. Ook niet. ChristenUnie/SGP. De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Kort dan even. In die zin kan ik voor de balans van de coalitie, waar ik eerst aansloot bij GroenLinks, nu aansluiten bij de VVD. Zo profileren we ons weer mooi als middenpartij. We zijn het in die zin eens met bepaalde angsten die de heer Noldus ook noemde. Wat ons betreft, ziet het proces er ook zo uit dat we met zienswijzen eigenlijk de tegens en het raadsvoorstel de voors, die tegen elkaar kunnen afwegen en zo een politieke beslissing kunnen nemen. Er is geen zienswijze ingediend. Dat kan op dit moment eigenlijk niet. Er is wel een bezwaar, maar die hebben we nu niet. Daardoor kunnen we niet die voors en die tegens tegen elkaar afwegen. Om er dan voor te kiezen om het Wvg niet te vestigen, dan ben je hem ook in die zin helemaal kwijt, terwijl we nu maar één kant van het verhaal hebben. Terwijl als je hem nu bekrachtigt, het collegebesluit, dan duurt hij eigenlijk maar eventjes wat langer, totdat we straks het oordeel van de onafhankelijke Bezwaarschriftencommissie hebben. En dan kunnen we echt volledig die politieke afweging maken tussen voors en tegens. En dan kan hij inderdaad, zoals de heer Noldus ook al terecht aangaf, altijd nog eraf worden gehaald. Wij denken dat dat beter recht doet aan juist ook de rechten van de eigenaar.

De voorzitter: Dank u wel. CDA-fractie, de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. In navolging van de heer De Feijter denk ik inderdaad dat dat de meest verstandige beslissing is voor ons als raad, op dit moment. Desalniettemin is dit niet de ideale procedure.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik ben wel benieuwd hoe een procedure, waarin we de belangen van de eigenaren niet meewegen, bij het vaststellen van een raadsbesluit meer recht doet aan de belangen van de eigenaren. Dat is totaal onlogisch. Het is juist veel logischer om nu te zeggen, we nemen het ingediende bezwaar mee. Dat wegen we mee als raad. En als de eigenaar dat in stand houdt, dan mag de Bezwarencommissie daar nog een keer naar kijken. Maar het is toch veel logischer als je een tegen hebt, om die tegen mee te wegen?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, idealiter zou je dat denk ik ook doen, maar dat is nu niet de situatie.

De voorzitter: Dank. We gaan naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Wij vinden de Wvg echt een ultiem middel. En wat er naar voren komt, vinden andere partijen dat natuurlijk ook. En wat we ingewikkeld vinden, is dat de bewoner of althans de eigenaar van de Meubel Outlet waarschijnlijk zelf plannen had en niet helemaal zich... Of in ieder geval het college kon zich niet helemaal vinden in die plannen. En dat dan de plannen die deze man heeft van tafel geschoven worden. Desalniettemin steunen we de beide moties.

De voorzitter: Dank u zeer. Partij voor de Dieren.

De heer Groenewege: Dank u, voorzitter. Wij gaan niet mee in de voldongenfeitenpolitiek van de VVD. Wij willen nog wel reflecteren op het raadsvoorstel waarop een akkoord wordt verwacht. Het raadsvoorstel heeft als doel om een woningbouwontwikkeling op gang te brengen, op een perceel waarvan de eigenaar zelf al een woningbouwontwikkeling op gang wil brengen. En nergens wordt duidelijk waarom de gemeente de grond hiervoor zelf in handen zou moeten hebben. Wel de kern van het raadsvoorstel overigens. Een gapend gat in de onderbouwing. En dan de woningbouw zelf. Waarom moet hier per se woningbouw? Waarom geen huisartsenpraktijk? Waarom geen sportveld? Waarom geen kinderopvang? Het college heeft geheel zelfstandig bedacht dat woningbouw hier het beste is voor Crabbehof, maar ook de onderbouwing daarvoor ontbreekt. De meest veelzeggende quote kwam van de woordvoerder van het college. Hij zei, om het proces nu te versnellen, nemen we deze stap. Tegen het AD. Om het proces te versnellen. Maar is dat een goede rechtvaardiging voor de inzet van de Wet voorkeursrecht gemeenten? De Partij voor de Dieren vindt van niet. Hiermee zien wij op dit moment zoveel gaten in de onderbouwing van het raadsvoorstel, en dan hebben we het bezwaar van de eigenaar nog niet eens gezien, dat wij het niet kunnen steunen. Voorzitter, we zitten hier als raad om voors en tegens af te wegen, niet om blind het college te volgen. En zoals ik net heb betoogd, zijn er best wat tegens. En de timing van het college vinden wij ook een grote tegen. De Partij voor de Dieren kan een akkoord op dit raadsvoorstel niet verantwoorden, alleen al omdat we de belanghebbenden niet hebben kunnen horen. Door de timing van het college moeten burgers en de raad zich in bochten wringen, ook in de zogenaamd, door de wethouder, normale situatie, zoals bij de Weeskinderdijk-Oost.



Burgers moeten zich in bochten wringen om de gelegenheid te krijgen om hun verhaal te doen bij de raad. En de raad moet zich in bochten wringen om de gelegenheid te hebben om daar op een goede manier een afweging over te maken. Dat moet in het vervolg echt beter. We constateren dat het college de derde bullet van motie M6 heeft toegezegd. Daar zijn we blij mee. Maar we vinden de overige bullets en de motie M5 ook heel belangrijk. En daarnaast willen we ook graag dat de raad deze oproep bestendigt. We brengen onze moties graag in stemming.

De voorzitter: Helder. Dank. Voordat we naar de volgende partij gaan. Het is net 12 uur geweest. Ik ga ervan uit dat we doorgaan. Ja? Dan nog iets anders. Namelijk om 12 uur zijn Laurette Vermeulen van de griffie en Marije Schnabel jarig geworden. Van harte gefeliciteerd allebei. Mensen, we gaan weer door. De feeststemming brengt ons hopelijk weer in een stroomversnelling. We gaan door naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik had eigenlijk geen toevoeging, buiten de felicitaties naar de twee collega's, in dit geval.

De voorzitter: hartstikke goed. Waarvan akte. Gewoon Dordt, mevrouw Koene. Nee. Op Ons Eiland. Ook niet. Dat gaat snel. De SP. Natuurlijk. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Maar u weet dat ik het altijd kort hou, voorzitter. Normale gang van zaken, zal ik maar zeggen, als je eventueel tot onteigening overgaat, wat voorkeursrecht is, is dat je eigenlijk bezig bent met een bestemmingsplan. Er is nu een bestemmingsplannen dat zegt, het is bedrijventerrein. We willen hier woningen realiseren. De eigenaar wil daar woningen realiseren. Er zijn bezwaren tegen de plannen van de eigenaar. Die bezwaren kennen wij niet. Wat het college daar tegenin te brengen heeft, weten wij ook niet. Dat geeft voor mij geen basis om in te stemmen met het voorstel voor deze Wet voorkeursrecht gemeenten.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar Forum. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van de heer Groenewege. Ik wil daar nog aan toevoegen dat ik het vooral belangrijk vind dat, ondanks dat ik begrip heb voor de situatie en de beperkende tijd, dat we er echt voor moeten waken dat we de bochten niet kort maken, omdat we tijd tekortkomen of omdat we net iets op een laat moment hebben doorgekregen. Dit proces is er niet voor niks. De raad is er niet voor niks. Ik vind zeker dat we daarop moeten letten. En daardoor zal ik ook de moties steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het was voor ons moeilijke afweging. Wij maken een keuze tussen het algemeen belang en dit belang. Wij zullen niet instemmen met beide moties, omdat wij de toezeggingen van de wethouder op dit vlak even voldoende vinden. Daarnaast zien wij een bredere strekking van deze motie naar de toekomst toe.

En wij willen in ieder geval de ruimte laten aan het college, als het echt een keer spoedeisend is, om niet in dit proces te zitten, maar Wet voorkeursrecht op een goede manier te kunnen toepassen. Neemt niet weg dat het proces wat we nu hebben, er lopen, wat ik net heb gezegd, ook over Weeskinderdijk dat we de communicatie daar beter vinden. Maar het algemeen belang van woningbouw, de plannen die ook al heel lang in Dordrecht West lopen, willen wij niet in een situatie komen, zoals bijvoorbeeld met een pand Teerlink en met het ANWB gebouw, dat we er tien jaar over doen voordat we daar ontwikkeling in kunnen maken. In die zin hebben wij de keus gemaakt om niet in te stemmen met deze moties.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Kort maar krachtig. Ik sluit me aan bij de Partij voor de Dieren, de woordvoerder ervan, en de SP. Dank u wel.

De voorzitter: En dan tot slot de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ook ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Groenewege.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk nog even naar de wethouder. Is er nog iets waar u op wilt reageren, wat u heeft gehoord in de raad?

Mevrouw De Jonge: Twee dingen kort. Ik denk wel dat er nog geen plannen lagen, dat is natuurlijk niet helemaal de juiste constatering, want anders hadden wij geen kaders gehad om plannen kunnen te beoordelen. Maar dat maakt voor de Wvg in die zin niet uit. Daar wilde ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we er voldoende over gesproken zo? Ja. Gaan we stemmen. Beginnen we bij het voorstel zelf. Toepassen Wet voorkeursrecht gemeenten, locatie Troelstraweg 197-199. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Iedereen duidelijk geweest?

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus nog niet. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Toch nog een keer. De Dordtse VVD stemt nu in met het vestigen van een Wvg, maar we zien dit echt als een tijdelijk besluit. Bij het behandelen van het ingediende bezwaar en het advies van de Bezwaarschriftencommissie, inclusief inspraak en kennisnemen van de reeds liggende plannen, zullen we het oordeel vellen over het definitief vestigen van een Wvg of het intrekken hiervan, met iedere mogelijke uitkomst, zeg daar nog maar eens bij.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, we sluiten ons aan bij de woorden van de heer Noldus.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Daar sluiten wij ons ook bij aan.

De voorzitter: Dan gaan we nu stemmen. Als u voor het voorstel bent plus. Als u daartegen bent min. 25 voor, 11 tegen. Tegen Forum voor Democratie, Op Ons Eiland Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP, Van der Spoel, Van Leeuwen, VSP. En de overige fracties voor. Dan motie M5, Neem besluit over toepassen Wvg tijdig van de Partij voor de Dieren en andere partijen. Stemverklaringen? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, voor zowel deze motie als de volgende motie die in stemming wordt gebracht, wij zullen met de moties instemmen. Maar we hebben ook wel duidelijk gehoord dat de wethouder er wel echt mee aan de slag gaat. Meer een signaal.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, wij zullen niet met de moties instemmen, omdat wij de toezeggingen van de wethouder op dit punt voldoende vinden.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, de VVD sluit zich aan bij de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Anderen nog? De heer De Feijter.

De heer De Feijter: Geldt voor ons ook.

De voorzitter: Dat was het? Dan gaan we stemmen op motie M5. Voor is plus. Tegen is min. Mijnheer Van der Meer, u heeft uw microfoon aangezet. Wel gestemd, hoop ik. 21 stemmen voor, 15 stemmen tegen. Daarmee is motie M5 aangenomen. Tegen fractie . CDA, ChristenUnie/SGP, Gewoon Dordt, Van Waardhuizen, VVD. Overige fracties voor. Dan motie M6, Deel bezwaren op besluit over Wvg met de raad. Zijn er nog stemverklaringen? Nee. Gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Die is verworpen. 21 tegen, 15 voor. Voor waren Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP, Van der Spoel, Van Leeuwen, VSP. En de overige fracties tegen.

### **Motie vreemd aan de orde van de dag: Dordtse vlag**

De voorzitter: Dan hebben we een motie vreemd aan de orde van de dag over de Dordtse vlag in de Raadzaal. Die is al ingediend. Althans? Ja, die is ingediend. Motie M1 is dat. Wilde u die nog kort toelichten?

De heer Stam: Voorzitter, ik denk dat de motie an sich voldoende zegt. Ik kan alleen maar aangeven hoe wij tot deze motie zijn gekomen. Onlangs hebben er behoorlijk wat Dordtenaren hier op de tribune gezeten, die ons erop wezen dat er eigenlijk naast die Nederlandse vlag de Dordtse vlag ontbrak.

En er zaten ook mensen tussen die in andere raadzaalen zaten. Die zeiden, waarom hebben jullie geen Dordtse vlag staan? Vanuit die optiek hebben wij ervoor gekozen om een motie in te dienen.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even rond. Wil u daarover spreken of zullen we meteen gaan stemmen? Stemmen? Mijnheer Portier, wil toch iets zeggen. Gaat uw gang. Heel kort dan.

De heer Portier: Voorzitter, we kunnen natuurlijk ook nog een Zuid-Hollandse vlag en een Europese vlag en vlag van de Verenigde Naties ophangen. Wat mij betreft verdwijnen al onze vlaggen uit de Raadzaal. Geen enkele behoefte aan.

De voorzitter: De heer Groenewege. U maakt veel los, zie ik.

De heer Groenewege: Voorzitter, wij vinden de Dordtse vlag een symbool voor de belangen van mensen die toevallig op dit eiland wonen. En als we dat pontificaal in het zicht hangen, dan herinnert dat ons er voortdurend aan dat vooral dit eiland ertoe doet en vooral de belangen van mensen die hier wonen ertoe doen. Maar de Partij voor de Dieren kijkt daar heel anders tegenaan. Wij komen op voor de belangen van alle levende wezens over de hele planeet, ook in deze Raadzaal. Wij zijn tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik zal in dit geval ook tegenstemmen. En ik sluit me aan bij de stemverklaring van mijnheer Portier.

De voorzitter: Anderen nog? Het enige wat ik nog wel even wil meegeven, in de motie staat de datum van 1 januari. Als ik nu een brief op de bus doe, dan is hij waarschijnlijk niet voor 1 januari. Ik ga ervan uit dat dat ding besteld moet worden, inclusief standaard en vlaggenstok. Die datum, als u hem aanneemt, moet u mij er niet aan houden. Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Na al die negativiteit heel veel positiviteit. Wat ons betreft kan de vlag uit, ook in deze Raadzaal. Als je ziet hoe die vlag nu ook in ons straatbeeld veel te zien is, in de marketing van onze stad te zien is. Als je ziet hoeveel trotser die Dordtenaren op onze stad worden en hoe trots we ook met elkaar op die stad zijn. En zelfs mijnheer Groenewege is dat. Denk ik dat die vlag juist iets heel verbindend kan zijn, ook in een wereld die soms een beetje beangstigend is. Waar hele gekke dingen gebeuren, is onze stad fantastisch. Is het een gezellige stad, een leuke stad. En dat kunnen we allemaal onder die vlag brengen. Ik adviseer mijn fractie om voor te stemmen.

De voorzitter: Beste mensen, volgens mij heeft de heer Den Heijer het woord. Is dat een interruptie, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Nee, ik wilde ook gewoon nog even wat zeggen.

De voorzitter: Maar mijnheer Den Heijer probeerde nog even door het gelach heen te kletsen.

Mevrouw Kruger: Maar dat kennen we van de Dordtse VVD. Veel, heel, meer, veel, heel veel en zo. Wij zijn er net zo positief...

De voorzitter: Voordat het een theekransje wordt.

Mevrouw Kruger: Wij zijn er net zo positief over...

De voorzitter: Even per persoon. Mevrouw Kruger, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Ik had het al genomen. Ik denk even snel. Maar wij zijn zeker ook voor die Dordtse vlag. We willen nog een stapje verder gaan, om in het volgend jaar het eens te gaan hebben over het vlaggenprotocol, zodat we niet iedere keer als ze weer eens een vlag opdoet met, bijvoorbeeld zoals we het hebben gehad met de Oekraïne of de vredesvlag of de weet ik veel wat voor vlag, dat we er gewoon eens naar gaan kijken. Misschien kunnen we nog inderdaad veel meer vlaggen laten vlaggen.

De voorzitter: Zo. Kijk eens even. Dat is vast aangekondigd. Anderen nog over deze motie? Zo niet... Wel. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Heel kort. We sluiten ons aan bij hetgeen de heer Portier erover gezegd heeft.

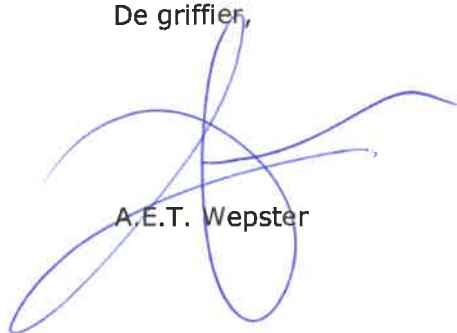
De voorzitter: Heel goed. Dan gaan we stemmen. Motie M1 mensen. Bent u voor, dan drukt u op plus. Bent u tegen, dan drukt u op min. En nogmaals, de datum is denk ik niet leidend. Maar dat vindt de heer Stam vast niet erg. Zwijgen is instemmen toch? Stemmen. 30 voor, 6 tegen. Tegen waren de fracties DENK, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige fracties voor. Daarmee komt er een vlag, zo snel mogelijk na 1 januari. Heel goed. Geweldig. De stad is gered. We gaan door mensen. We gaan naar het geheime deel. U heeft vandaag het protocol geheimhouding vastgesteld. Dat kunnen we gelijk mooi toepassen. Even nog voordat er allemaal rumoer ontstaat. Gezien het geheime karakter acht ik het nodig dat we achter gesloten... Mag ik stilte in de zaal? Maar dat komt omdat iedereen er doorheen kletst. Als iedereen ermee stopt, dan is het meteen goed te verstaan. Gezien het geheime karakter acht ik het nodig dat we achter gesloten deuren over dit onderwerp spreken. Dat betekent dat alleen raads-, commissie- en collegeleden, mensen van de griffie en direct betrokken ambtenaren aanwezig mogen zijn. En dan schors ik nu kort de vergadering om de aanwezigen die niet aanwezig mogen zijn bij het onderwerp te verzoeken de zaal te verlaten en de uitzending te stoppen. Voordat ik dat doe, mevrouw Koene. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij zijn tegen het geheim bespreken van dit dossier. En wij vinden dat iedereen dat zou moeten doen. Maar wij willen wel consequent zijn en daarom zal ik niet deelnemen aan deze beraadslaging.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hoop ik u straks, na afloop, toch nog even te zien. En anders goede dagen toegewenst. Ik schors nu de vergadering om de vergadering geheim te maken. We gaan over vijf minuten verder.

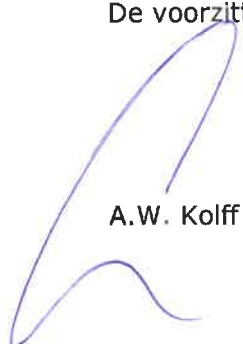
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 6 februari 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff