

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 6 FEBRUARI 2024**

Vergaderkamer Raadzaal

Voorzitter: de heer Kolff

Raadsgriffier: mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op ons Eiland)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie Van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Portier (SP)

Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Mevr. Stolk (VSP)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Dhr. De Vries (VSP)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: De heer Burggraaf, Mevrouw Van Benschop, De heer Heijkoop, De heer Van der Linden, Mevrouw De Jonge, De heer Merx

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, gaat u zitten alstublieft. Hallo allemaal, de vergadering is geopend. Gaat u zitten, alstublieft. Heel hartelijk welkom, dames en heren, bij de eerste raadsvergadering van 2024, 6 februari. Hartelijk welkom aan alle raadsleden, aan alle aanwezigen in de zaal, mensen die met ons meekijken. Van harte welkom. Voor wat betreft de aanwezigen, heb ik afmeldingen ontvangen van de heer Struijk van de ChristenUnie/SGP en de heer Safranti van DENK. Mevrouw Pichel van Forum voor Democratie heeft aangegeven later vanmiddag aan te sluiten. En daarnaast is natuurlijk de heer De Feijter van de ChristenUnie/SGP vanwege ziekte afwezig. Daar heeft u allemaal een mail over ontvangen. Mijnheer De Feijter maakt gebruik van ziekteverlof en zal voor het raadswerk tijdelijk worden vervangen. Ons kiesbureau is hard met de vervanging bezig. En naar verwachting zal het toelaten van de tijdelijk vervanger tot de raad volgende vergadering op de agenda staan. We zijn natuurlijk allemaal wel een beetje aangedaan door de mail die we hebben kregen van de heer De Feijter. En we wensen hem heel veel sterkte en beterschap. Dan ga ik over naar het vaststellen van de agenda. En ik heb daarbij twee bijzonderheden. Het wordt vanzelf stil als ik even stil ben. Daar is het al. De SP heeft een tweetal conceptmoties gedeeld, behorende bij het Ontwerpbestemmingsplan Maasterras 2023, agendapunt 9. En ik kijk even naar de heer Portier of dat ook nog steeds zo is? Samen met een aantal andere partijen, begreep ik.

De heer Portier: Dat is nog steeds zo, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan wordt agendapunt 9 een bespreekstuk, waarbij we alleen over de moties spreken. En dan stel ik voor die te behandelen na agendapunt 39. Dan is er een tweetal moties vreemd aan de orde van de dag. Eentje van GroenLinks, ChristenUnie/SGP, SP, Op ons Eiland, Beter voor Dordt, Fractie van Waardhuizen, VSP en Partij voor de Dieren. En die motie heet Zonder geld geen gemeente. Ik ga ervan uit dat we die straks ingediend krijgen. En het tweede is van CDA, ChristenUnie/SGP, Beter voor Dordt, VSP en Fractie van Waardhuizen. En die gaat over jongerenwerk op het Houthavenplein. Dat is het geval. Dan stel ik voor dat we die aan het einde van de agenda toevoegen, na agendapunt 39 en agendapunt 9. En agendapunt 40 wordt dan de motie Zonder geld geen gemeente. En agendapunt 41 wordt de motie Voortzetten jongerenwerk op het Houthavenplein. Is dat akkoord? Ja. Dan verzoek ik de indieners van de moties vreemd deze getekend bij de griffier in te leveren. En dan kunnen we die vast aan de agenda toevoegen. Dat is nog niet gebeurd? Nee. Dat zou ik dan graag nu zien gebeuren. En dan hebben we daarmee agendapunt 1 gehad. Ik kijk even rond of er nog mededelingen zijn. Dat is niet het geval.

2. Vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 19 december 2023 en de Dordtse Dinsdag van 12 december 2023 en 16 januari 2024, Vergaderzalen 1, 3, 5

De voorzitter: Dan gaan we naar agenda punt 2. Het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 19 december '23 en de Dordtse Dinsdagen van 12 december en 16 januari, vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunnen we die notulen zo vaststellen? Dat is het geval. U heeft ze allemaal grondig bestudeerd de afgelopen weken.

Benoemingen

3. Benoeming van mevrouw I. Koene als plaatsvervangend lid van de auditcommissie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 3. Benoeming van mevrouw Koene als plaatsvervangend lid van de auditcommissie. De heer Kleinpaste wordt daarmee ontslag verleend en mevrouw Koene wordt benoemd als plaatsvervangend lid. En de vraag is of we dat zo kunnen vaststellen? Dat is het geval. Mevrouw Koene, gefeliciteerd.

4. Tijdelijke toelating van de heer A. De Vries als lid van de gemeenteraad – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 4. Tijdelijke toelating van de heer De Vries tot lid van de gemeenteraad, namens de VSP-fractie. Mevrouw Striebeck maakt momenteel gebruik van de derde periode ziekteverlof. Ook met haar leven wij natuurlijk allen zeer mee. En hiertoe dient de heer De Vries formeel wederom toegelaten te worden tot de gemeenteraad. Best een beetje vreemd om in een aaneengesloten periode van drie keer zestien weken ook drie keer formeel worden toegelaten en de eed of de belofte af te leggen. Maar dat is nu eenmaal zo geregeld in de wet. Dat doen we dan ook maar netjes. Commissie tot onderzoek geloofsbrieven heeft de benoeming getoetst en bestond dit keer uit de heer Burakçin, namens GroenLinks, als voorzitter ook. De heer Van der Net van de VVD. Ze zitten gebroederlijk naast elkaar. Mijnheer Van der Kruijff van de CDA-fractie. En de heer Burakçin, kunt u de conclusies van de commissie met ons delen?

De heer Burakçin: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de geloofsbrieven van de heer A. De Vries zijn in orde bevonden. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven constateert dat er geen beletselen zijn om de heer De Vries toe te laten tot lid van de gemeenteraad.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan constateer ik dat er geen beletselen zijn om de heer De Vries wederom toe te laten. En dan kijk ik ook naar de gemeenteraad of u hiertoe kunt besluiten. Dat is het geval. Dan vraag ik de heer De Vries naar voren te komen voor het afleggen van de belofte. En daar bent u inmiddels zeer bedreven in. Komt u naar voren. En dan verzoek ik alle aanwezigen te gaan staan. Welkom terug. Ik lees de tekst voor. U weet het. En het enige wat u hoeft te zeggen is, dat verklaar en belof ik.

Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer De Vries: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd namens ons allemaal. De heer De Vries en zijn echtgenote zijn hier allebei aanwezig. En het wordt toch op prijs gesteld als u ook even toch het rondje maakt ter felicitatie. We schorsen even kort. We gaan verder, dames en heren. Neemt u uw plaatsen weer in, alstublieft. De vergadering is heropend. Nogmaals van harte gefeliciteerd aan de heer De Vries. Fijn dat u die rol weer wilt vervullen. En ook nogmaals veel sterkte gewenst aan mevrouw Striebeck met haar verdere herstel. En zij zit ook op onze publieke tribune. Fijn dat u er ook bij bent vandaag.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn we bij de hamerstukken. Voordat we verder gaan, u bent het vast met me eens dat dit een agenda is van vandaag die we toch in een middag zouden moeten kunnen afronden met elkaar. Zullen we daar met elkaar ons best voor doen? Zullen we dat proberen? We zijn er allemaal bij, zeg ik. De hamerstukken. Ik loop ze één voor één langs, waarbij u uiteraard eventueel een korte stemverklaring kunt afleggen.

5. beschikbaar stellen van een voorbereidingskrediet van StadsAs Dordt en een (aanvullend) budget ten behoeve van verwervingen in het Maasterras – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 5. Beschikbaar stellen van een voorbereidingsbudget voor StadsAs Dordt en een aanvullend budget ten behoeve van verwervingen in het Maasterras. Zijn er stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, gezien ons houding ten opzichte van de Wet voorkeursrechten gemeenten en de verwervingen en ook ten opzichte van wat later nog op de agenda aan de orde komt, willen wij geacht worden tegengestemd te hebben

De voorzitter: Hartelijk dank. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Ik hoor heel veel gepraat en rumoer toch. Als dat even wat stiller kan, want het is heel lastig om elkaar zo te verstaan. Ik zie een rood lampje bij de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik sluit me aan bij de woordvoering op dit punt van de heer Portier. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat geldt ook voor de VSP.

De voorzitter: Allemaal agendapunt 5 nog, was dat? Ja. Dan is dat duidelijk.

6. Beschikbaar stellen van een budget voor Zonoffensief fase 2 – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 6. Beschikbaar stellen van een budget voor Zonoffensief fase 2. Zijn daar stemverklaringen bij? Gaat uw gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, wij stemmen sowieso voor. Maar wij willen nog wel even van dit moment gebruikmaken om aandacht te vragen voor energieopslag, of dat ook een beetje zo langzamerhand ingeburgerd kan worden.

De voorzitter: Waarvan akte. Andere stemverklaringen nog? Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

7. Vaststellen Technische wijziging Verordening werk en inkomen Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 7, vaststellen Technische wijziging Verordening werk en inkomen Dordrecht.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt heeft geen bezwaar tegen een Technische wijziging van de Verordening werk en inkomen. En deze wijziging, zoals hij gesteld is, slechts geldt voor de cliëntenvertegenwoordiging. Als deze wijziging impliciet de gehele Dordtse verordening sociaal domein raakt, stemt Beter voor Dordt niet in met de voorgestelde wijziging.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

8. Geen wensen en bedenkingen bij Uitvoerings- en financieringsstructuur Ruimte voor banen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 8. Geen wensen en bedenkingen bij Uitvoerings- en financieringsstructuur Ruimte voor banen. Ik zie de heer Gündogdu als eerste en dan mevrouw Kruger.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, vanuit Op ons Eiland, we hebben geen wensen over bedenkingen over deze financieringsstructuur. Echter wel een opmerking over het effect van dit programma, in ieder geval voor de ondernemers van de Daltonstraat. Een aantal ondernemers op de Daltonstraat wordt enorm geraakt door de effecten van dit programma. Wij blijven daar aandacht voor vragen dat dat nooit de bedoeling kan zijn van het college.

We begrijpen dat deze zaak inmiddels bij de rechter aanhangig is gemaakt. We zijn benieuwd naar de uitkomst van deze rechtspraak. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte. Dit is een hele ruimhartige stemverklaring.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Het college heeft het vast gehoord. Mevrouw Kruger had ik het woord beloofd.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks proberen we al langer om dossiers met elkaar te verbinden. En dit is een mooi resultaat ervan, voorzitter. GroenLinks is blij dat nu de structuur voor het programma Ruimte voor banen wordt vastgesteld. Als gemeente kunnen we aan de slag om in de revitalisering van onze bedrijventerreinen de maatschappelijke doelstellingen als goed werkgeverschap en duurzaamheid en de economische doelstellingen op het gebied van vestigingsklimaat en werkgelegenheid samen te laten komen. Want hoe mooi om samen de beste resultaten te behalen op verschillende terreinen.

De voorzitter: Dank u wel. U wordt zelfs gefilmd bij deze inbreng. Geweldig. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Gündogdu.

De voorzitter: Heel goed. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan hebben we de stukken ter kennisname, waarbij nog even gezegd kan worden dat agendapunt 9 een bespreekstuk is geworden. Het gaat om de agendapunten 10 tot en met 36. En ik weet dat er een paar opmerkingen zijn. Ik loop ze snel langs.

10. Raadsinformatiebrief over Tweede voortgangsbericht StadsAs Dordt – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Agendapunt 10. Raadsinformatiebrief over het Tweede voortgangsbericht StadsAs Dordt. Daar heeft het CDA volgens mij een...

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Het CDA heeft dit voortgangsbericht gelezen. En in de voortgang over de Knoop Leerpark zien we een aangenomen amendement en een aangenomen motie bij de Sportvisie van vorig jaar niet meegenomen in dit voortgangsbericht. En we zouden dat graag in het vervolg wel willen zien.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog bij dit punt? Nee.

**11.Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan
Achterhakkers – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 11, de rib over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Achterhakkers. Nemen we kennis van.

**12.Raadsinformatiebrief over Ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan
Partiële herziening Historische Binnenstad – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 12, raadsinformatiebrief over Ter visie leggen van het ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening Historische Binnenstad.

**13.Raadsinformatiebrief over Update marktontwikkelingen in relatie tot
portefeuille grondexploitaties – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 13, rib over Update dat marktontwikkelingen relatie tot de portefeuille grondexploitaties. Niemand.

**14.Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Stadspark Dordrecht
(Dordwijkzone) – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 14, de rib over Voortgangsrapportage Stadspark Dordrecht, Dordwijkzone.

**15.Raadsinformatiebrief over Benoemen openbare ruimte – Toekennen
straatnaam 'Bloesemhof' – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 15, rib over Benoemen openbare ruimte, toekennen straatnaam Bloesemhof. Prachtige naam.

**16.Raadsinformatiebrief over Invulling doelstelling 250 extra sociale
huurwoningen door woningcorporaties – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: 16, rib over Invulling doelstelling 250 extra sociale huurwoningen door de woningcorporaties. De heer Van der Kruijff, had ik begrepen. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Deze rib geeft inzicht hoe het aantal gerealiseerde sociale huurwoningen zich verhoudt tot het aantal gesloopte dan wel verkochte. Alleen bij de huidige raadsperiode staat nader te bepalen bij het aantal gesloopte dan wel te slopen sociale huurwoningen.

Dat vinden we wel een beetje bijzonder. En we rekenen erop dat we deze informatie alsnog binnenkort kunnen ontvangen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Anderen nog?

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, heer Katif.

De heer Katif: Ik zou graag willen aansluiten bij de stemverklaring van de heer Van der Kruijff van het CDA.

De voorzitter: Prima. Dat is geen stemverklaring. Het is een opmerking.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, een positieve opmerking. Deze rib bevat geweldige informatie voor onze inwoners die snakken na betaalbare woningen. Ook de tabel op de laatste pagina spreekt boekdelen. We realiseren deze periode naar verwachting 1.806 sociale huurwoningen. Dat is fors meer dan we hadden afgesproken in het politiek akkoord, maar dat is ook een stijging van bijna 900 procent ten opzichte van de vorige periode. En GroenLinks kijkt uit naar de oplevering van deze woningen. Dank u wel.

De voorzitter: Waarvan akte.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Helder.

Mevrouw Stolk: Ik vind het erg rumoerig.

De voorzitter: Ik vind het ook rumoerig. Ik heb het al een paar keer gezegd. Het lijkt wel een schoolreisje. We zijn helemaal opgewonden. Maar die bus gaat niet rijden hoor, mensen. We blijven gewoon zitten. Dat was 16.

17. Raadsinformatiebrief over Uitspraak arbitrage Prins Clausbrug – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 17, raadsinformatiebrief over de Uitspraak arbitrage Prins Clausbrug.

18. Raadsinformatiebrief over Afronding verplaatsing van het rioolgemaal aan de Hazelaarlaan – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 18, rib over de Afronding verplaatsing rioolgemaal Hazelaarlaan. Ook zo'n gezellig dossier.

19. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 230919/M1. Geen optocht van taxibusjes door de woonstraten van Crabbehof – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 19, rib over Beantwoorden motie 230919/M1. Geen optocht van taxibusjes door de woonstraten van Crabbehof. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Wij willen graag hierbij uitspreken dat we het fijn vinden dat dankzij de creatieve inzet van wethouder De Jonge er toch een oplossing is gevonden die voorkomt dat er een optocht van taxibusjes door de wijk Crabbehof gaat rijden. En dank aan de wethouder dat ze zich persoonlijk hiervoor heeft ingezet en dat we daarmee die motie vreemd aan de orde van de dag van nog niet zo lang geleden als afgehandeld kunnen beschouwen.

De voorzitter: Helder. Dank. Anderen nog?

20. Raadsinformatiebrief over Voortgang plan van aanpak Kromhout-Kasperspad – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Hebben we een rib over de Voortgang plan van aanpak Kromhout-Kasperspad.

21. Raadsinformatiebrief over Voortgang implementatie Grondstoffenplan Dordrecht 2021-2030 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Een rib over de Voortgang implementatie Grondstoffenplan.

22. Raadsinformatiebrief over Instellen tijdelijke vaarverboden (rustregelingen) in Nationaal Park De Biesbosch – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Een rib over het Instellen tijdelijk vaarverboden in Nationaal Park De Biesbosch. De heer Kuhlmann, had ik begrepen. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. De Dordtse VVD ziet dat veel stadsgenoten en bezoekers op het water genieten van onze Biesbosch in de rondvaarten van verschillende Dordtse ondernemers. Wij vinden het belangrijk dat die rondvaartondernemers goed worden meegenomen bij het vaststellen van dit soort vaarverboden en denken dat er wellicht nog ruimte is voor verbetering op dit vlak. De Biesbosch is immers de groene achtertuin voor tienduizenden Dordtenaren. Dank u.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel. Anderen nog? Nee. Dan heb ik voor de rest geen opmerkingen vooraf doorgekregen. Zijn er nog leden van de raad die opmerkingen willen maken bij de stukken te kennisname? Nee. Dan stellen we die verder zo vast of we nemen daar kennis van.

23. Raadsinformatiebrief over Activiteiten ten behoeve van het Biesboschnetwerk – Raadsinformatiebrief

24. Raadsinformatiebrief over Afhandelen toezegging 230516/T1 Actualisatie Structuurvisie Windenergie – Raadsinformatiebrief

25. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken met betrekking tot de verkoop van de gebouwen op de dispositielijst – Raadsinformatiebrief

26. Raadsinformatiebrief over Eerste resultaten eierenonderzoek in de (wijde) omgeving van Chemours – Raadsinformatiebrief

27. Raadsinformatiebrief over Startnotitie herijking kaders Participatiewet – Raadsinformatiebrief

28. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken Sportvisie “Niemand buitenspel in Dordrecht” – Raadsinformatiebrief

29. Raadsinformatiebrief over Drechtsteden Groeiagenda 2030 – Monitor najaar 2023 – Raadsinformatiebrief

30. Raadsinformatiebrief over ICT Beweegt - Raadsinformatiebrief

31. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag informatiehuishouding gemeentearchivaris 2022 – Raadsinformatiebrief

32. Raadsinformatiebrief over Vaststellen Tweede wijziging van de Legesverordening 2024 – Raadsinformatiebrief

33. Raadsinformatiebrief over Attenderingsservice Berichten over uw Buurt – Raadsinformatiebrief

34. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage Dienstverlening Drechtsteden 2023 – Raadsinformatiebrief

35. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden vragen van de raadscommissie inzake het AZC – Raadsinformatiebrief

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan gaan we naar de stukken ter bespreking.

37. Opdracht tot het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie GR Sociaal – Raadsvoorstel

De voorzitter: Agendapunt 37, opdracht tot het instellen van een gemeenschappelijke adviescommissie GR Sociaal. En u heeft hier al oordeelsvormend in de commissie over gesproken op 12 december en 16 januari.

En u hebt afgesproken dat over dit onderwerp niet meer gesproken moet worden in de raad. Ik ben niet van de camerabediening. Wordt niet meer over gesproken. Alleen over gestemd. Ik wilde eigenlijk meteen doorgaan ook met die stemming. U stemt hier voor of tegen de oprichting van een gemeenschappelijke adviescommissie GR Sociaal. Als u voor bent, drukt uw plus. Als u daartegen bent, dan drukt u min. En wat mij betreft kan de stemming dan nu van start gaan. Nog niet iedereen heeft gestemd.

Zit het pasje erin bij de stoelen die leeg zijn? Er moeten geen pasjes in zitten. Maar dit werkt nu ook niet meer, de camera. Kunt u nog een keer stemmen? Plus als u voor bent en min als u tegen bent. Daar is de uitslag. 24 stemmen tegen, 11 stemmen voor. Voor de fracties ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Op ons Eiland, Partij van de Arbeid en Fractie van der Spoel. En de overige fracties tegen. Daarmee is het voorstel verworpen. Dan mag de stemmingsuitslag bij mij wel weer weg zo meteen.

38. Vaststellen aanpak Vergroening Binnenstad – Raadsvoorstel

De voorzitter: We gaan door met agendapunt 38. Het vaststellen van de aanpak Vergroening Binnenstad. Het raadsvoorstel heeft u beeldvormend besproken in de commissie van 16 januari en 23 januari. Daar is geconcludeerd dat het onderwerp als bespreekstuk door mocht naar de gemeenteraad. Waar alleen over de in te dienen moties en amendementen wordt gesproken, met een spreektijd van twee minuten per fractie. Ik heb twee amendementen gezien van Partij voor de Dieren. En ik kijk even of dat klopt. Twee amendementen of twee moties? Twee amendementen. Dan wil ik u graag het woord geven, de heer Groenewege, om die amendementen kort toe te lichten. En daarna gaan we een rondje maken langs de velden. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. Voorzitter, de Partij voor de Dieren heeft twee amendementen op dit onderwerp. De eerste gaat over een tijdpad. Wij missen in het raadsvoorstel de planning van de vergroeningsprojecten. Wanneer gaat welk stuk binnenstad vergroenen? Het ontbreken van die informatie past niet bij een verantwoordelijk bestuur. De Partij voor de Dieren zou graag inzicht krijgen in die planning. En bij projecten waarvan de planning nog niet bekend is, zouden we graag inzicht krijgen in de voorwaarden waaraan moet worden voldaan voordat dat project kan starten. Bijvoorbeeld hoeveel parkeervergunningen ergens moeten zijn verlopen voordat zo'n vergroeningsproject kan starten. Ik noem maar wat. Vandaar ons amendement Tijdpad vergroening binnenstad, dat we indienen samen met het CDA, PvdA, Op ons Eiland, SP en Fractie van der Spoel. Ons tweede amendement gaat over honden speelgelegenheid. Conform de eerdere toezegging van het college staat daar een zinnetje over in, in het raadsvoorstel. Maar we zien het niet terug in de werkwijze van PLANTERA.

Sterker nog, in het rapport van PLANTERRA staan over honden alleen maar negatieve dingen. Niets over wat ze te bieden hebben als aanwakkeraars van sociaal contact, zoals iedereen die weleens honden uitlaat weet. En ook niets over de belangen van honden die in de binnenstad wonen zelf. Die willen ook weleens lekker rondrennen. Er werken kennelijk weinig hondenliefhebbers bij PLANTERRA. De Partij voor de Dieren dient samen met de VVD, VSP, PvdA, Op ons Eiland en SP een amendement in om de werkwijze van PLANTERRA op dit punt aan te vullen. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. En die had u ook al vooraf gedeeld. Daar kunnen we ook gewoon over praten. Ik zou als eerste het woord willen geven aan de VVD-fractie. Wie krijgt het woord? De heer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. De Dordtse straten horen schoon, heel en veilig te zijn. En dat geldt natuurlijk al helemaal voor de binnenstad, het visitekaartje van onze stad.

Bij een fijne, vrolijke binnenstad hoort wat ons betreft ook gezellig groen, fleurige bloemperken, een statige boom en vrolijke tuinplantjes. Onze binnenstad, een van de mooiste van de wereld, is een investering in gezellig groen dubbel en dwars waard. Voor een deel kan dat relatief gemakkelijk, bijvoorbeeld in een samenwerking met ondernemers en bij het creëren van groene gevels. En voor een deel is dat een hele ruimtelijke puzzel, wanneer je parkeerplaatsen verschuift van de straat naar parkeergarages. Met de antwoorden van het college, de garanties dat dat op een zorgvuldige manier gaat gebeuren, hebben wij er vertrouwen in dat het ons gaat lukken onze binnenstad nog mooier maken met gezellig groen op een verantwoorde manier, zodat binnenstadsbewoners gewoon met hun auto in de buurt van hun huis kunnen blijven parkeren. Maar meer dan dat het nu het geval is in garages en op andere alternatieve plekken in de buurt, zodat er ruimte op straat ontstaat voor gezellig groen. Het is goed om hieraan, waar dat kan, een tijdpad te koppelen. En daarom kijken we ook positief naar het aangepaste amendement van de Partij voor de Dieren en anderen over het tijdpad. Voorzitter, na onze inzet om de hondenbelasting af te schaffen, staan we als Dordtse VVD bekend om ons oog voor honden en hun baasjes. En daarom hebben we, samen met de heer Groenewege, mevrouw Stolk, mevrouw Schnabel en de heer Portier, een amendement ingediend om het punt hondenspeelgelegenheid toe te voegen bij de dertien andere aandachtspunten. Is elk stukje groen dat we gaan aanleggen geschikt als hondenspeelgelegenheid? Nee, natuurlijk niet. En sowieso weegt de groenvoorkeur van bewoners in de betreffende straat voor ons heel zwaar. En met de schaarse ruimte in de binnenstad lijkt het me best ingewikkeld om een plek te vinden voor hondenspeelgelegenheid. Maar het is wel van belang om alert te zijn wanneer zich kansen voordoen. En daarom stellen we graag samen met mede-indieners voor om hondenspeelgelegenheid als extra aandachtspunt toe te voegen bij dit voorstel. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar GroenLinks. Gaat uw gang, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Als gemeente hebben wij de taak om te zorgen voor onze inwoners. En de vergroening van onze binnenstad is daar een heel belangrijk onderdeel van. Niet alleen mooi groen, maar ook zeker functioneel groen is hierbij heel erg belangrijk. Met groen zorgen we er niet alleen voor dat de levenskwaliteit een flinke boost krijgt, maar pakken we ook bijvoorbeeld de hittestress aan, wat hoognodig is. Want elk jaar verliezen we nog steeds te veel van onze inwoners, zoals de ouderen en de zwakkere inwoners, aan de gevolgen van te hete zomers. Nu heeft Partij voor de Dieren twee amendementen ingediend op dit onderwerp. En als eerste het amendement van de hondenspeelgelegenheid. In onze nieuwe, groene binnenstad mag zeker ruimte zijn voor onze huisdieren. Omdat de nood nu zo hoog is, moeten we al onze schaarse ruimte inzetten op de vermindering van hittestress en de bevordering van biodiversiteit. Dit doen we juist ook in het belang van onze viervoetige inwoners. Vlakke grasveldjes dragen daar helaas niet heel veel aan bij. En dat is een beetje ons beeld van een hondenspeelveldje. Maar misschien heeft Partij voor de Dieren daar een ander idee bij hoe dat binnen de plannen wel kan vallen. En dan kan onze mening weleens veranderen. Dan het tweede amendement, het tijdpad.

We zijn gewend dat we netjes op de hoogte worden gehouden door het college, maar een tijdpad kan de raad nu nog beter in positie brengen. Want dit plan heeft namelijk een goede aanpak voor nu, maar...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik werd een beetje getriggerd door mevrouw Van Engelen, doordat ze zei van, misschien kan onze mening veranderd worden. Met hondenspeelveldjes is het natuurlijk ook zo dat heel veel binnenstadbewoners een hond hebben. Maar er zijn ook mensen die hun sociale contacten daar hebben, bij zo'n hondenspeelveld. Zou dat voor u misschien een argument kunnen zijn om u over de streep te trekken?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik hoopte al op dat deze vraag. Want hoe wij het voor ons zien, is dat we de binnenstad gaan vergroenen. En dan op heel veel plekken zeggen, daar mag de hond ook komen. Maar niet speciaal vlakke grasvelden gaan aanleggen met hekken eromheen alleen voor honden, want die dragen dan weer niet zoveel bij aan de biodiversiteit en bijvoorbeeld de vermindering van hittestress. En we zitten nu eenmaal in een tijd waar we alles moeten aanpakken. En zeker die huisdieren zijn ontzettend belangrijk, ook voor het sociaal contact. Als dat, zal ik het even heel ambtelijk zeggen, lekker integraal kan, weet je wel, is dat helemaal prima. Maar hele velden aanleggen alleen voor honden die verder niks brengen aan de natuur of de verkoeling van de stad, dat zien wij niet zo zitten.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even refererend daarop. Het wordt nu zo gedaan of dat daar hele grote velden neergelegd worden, maar het zijn gewoon kleine veldjes waar honden los kunnen lopen. En als je dat integraal eventueel zou kunnen doen, zou dat ook bijdragen aan het bestrijden van eenzaamheid. En volgens mij is dat voor GroenLinks ook een ding waar wij elkaar in kunnen vinden. Als we die erbij betrekken, ook het sociale component erbij. En natuurlijk hebben we die hittestress. Moeten we dat inderdaad gaan doen. Maar het zou ons een lief ding zijn als GroenLinks ook meekijkt naar het bestrijden van eenzaamheid en de sociale contacten die mensen daar in de stad hebben.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Stolk helemaal gelijk heeft. En we hebben het hier ook niet voor niks over de amendementen die Partij voor de Dieren samen met andere partijen heeft ingediend. En wij proberen er hier ook achter te komen is dat inderdaad zo bedoeld? Want dan kunnen wij er prima achter staan. Dan ga ik verder. Even kijken hoor. Ik was bij het tijdpad. Wat vinden we daarvan? Wij zijn gewend dat we netjes op de hoogte worden gehouden door het college. Maar een tijdpad kan de raad in dit geval nog beter in positie brengen. Want het raadsvoorstel dat voorligt, heeft gelijk hele concrete plannen voor nu. En dat is heel erg fijn, want we moeten ook nu wat doen.

Maar dit stuk iets wat langer gaat doorlopen en waar we ook op de lange termijn iets mee moeten. Het is fijn als wij als raad in positie zijn, bijvoorbeeld met zo'n tijdpad, dat we ons ook lekker ertegenaan kunnen bemoeien als raad. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar Beter voor Dordt. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Beter voor Dordt begint in ieder geval met een oprechte waardering voor het raadsvoorstel omtrent de vergroening van onze binnenstad. Het plan omarmt niet alleen het esthetische aspect van onze stad, maar belooft ook een duurzaam en veerkrachtig karakter. Beter voor Dordt vindt de participatie van bewoners, ondernemers en andere stakeholders bij het vormgeven van deze vergroeningsplannen zeer cruciaal. Uit de woorden van de sprekers tijdens de commissievergadering bleek het erg summier te zijn geweest als het gaat om inspraak/participatie. De waardevolle inzichten en suggesties die uit deze participatie voortkomen, kunnen bijdragen aan het uiteindelijk welslagen van het voorliggende voorstel. Wat Beter voor Dordt betreft kunnen de opgehaalde ideeën uit de stad en particuliere initiatieven meegenomen worden ter ondersteuning van deze vergroeningsambities. In eerdere discussie, voorzitter, werd gemakkelijk gezegd dat parkeerplekken vergroend moeten worden. Het kan wat Beter voor Dordt betreft niet zo zijn dat parkeerplekken verdwijnen voordat alternatieve locaties zijn gevonden voor parkeren of dat aantoonbaar is gemaakt dat een aantal ingetrokken parkeervergunningen en daarmee de parkeerdruk is afgenomen. Voorzitter, als laatste zou ik toch even willen toevoegen aan de woordvoering, Beter voor Dordt verzoekt het college om periodiek, inspelend op het amendement van Partij voor de Dieren, tenminste jaarlijks de raad te informeren over de voortgang van de resultaten van de vergroeningsprojecten en de impact van de parkeermogelijkheden.

En dit in het licht van de uitwerking van het mobiliteitsplan dat beloofd is in kwartaal twee 2024, zal worden voorgesteld. En daar zeg ik, voorzitter, heel simpel, zijn drie dingen die hier van belang zijn. Dat is vergroening, dat is parkeermogelijkheden en mobiliteit. Als je die drie bij elkaar zodanig goed kan neerzetten, dan heeft het eigenlijk een zegen van Beter voor Dordt. Tot zover, voorzitter. En als het gaat om de twee amendementen, daar kom ik later op terug in tweede termijn, na de beantwoording van het college. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: We hadden eigenlijk afgesproken dat iedereen ook in eerste termijn het alleen over die amendementen zou hebben. Daar wijs ik nog wel even op. Dan gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ik zou het kort houden. Wij sluiten ons volledig aan bij de woordvoering van de heer Kuhlmann. En wij neigen ernaar om beide amendementen te steunen, waarvan we er ook één mede indienen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Heer. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. We zijn voornemens om in te stemmen met beide amendementen. Uitstekend om het tijdspad meer SMART te maken dan het nu is. En we zien ook geen bezwaar om de hondenspeelgelegenheden explicieter mee te nemen in de uitvoering en de planvorming. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. We zijn natuurlijk ook blij met meer vergroening in de stad. En het eerste amendement over het tijdspad kunnen we ons volledig in vinden. Daarom dienen we die ook mee in. Wat ons betreft had het nog wel iets verder mogen reiken dan 2026. Maar prima. Het andere amendement lijkt ons wat overbodig, omdat we natuurlijk pas een motie hebben aangenomen dat er met alles elke keer gekeken wordt of er ruimte is, een plek in de binnenstad, voor hondenspeelplaatsen. We denken dat daarmee echt wordt tegemoet gekomen aan het aspect over de eenzaamheid en het sociale aspect dat hondenbezitters elkaar kunnen ontmoeten. We vinden hem wat overbodig. En daarom zullen we daar niet mee instemmen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Het is niet juist dat we een motie hebben aangenomen over die hondenspeelplaatsen. Het is een toezegging geweest van het college om die mee te nemen. En we kunnen ook in dit voorstel zien hoe dat is geland, namelijk in dat ene zinnetje in het raadsvoorstel. Maar dat hele aspect van hondenspeelgelegenheid staat niet in de werkwijze van PLANTERRA, die zij gaan toepassen op de binnenstad.

En het leek me wel zo mooi, of het leek ons als Partij voor de Dieren wel zo mooi om dat op die manier toch in die werkwijze te borgen, expliciet mee te nemen. En dat doen we eigenlijk met dit amendement, als vervolg op die toezegging. Hoe kijkt het CDA daar tegenaan?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik ben eigenlijk wel blij met deze correctie. Want er is geen aangenomen motie, maar die is vervallen omdat de toezegging er is. Dan gaan we straks even heel goed naar de wethouder luisteren of die toezegging bekrachtigd gaat worden.

De voorzitter: Dank. Verder zie ik daar geen interrupties op. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We tekenen beide amendementen mee van Partij voor de Dieren. Op dit moment vinden wij de aanpak nog te vrijblijvend. Voor de binnenstad is het met name belangrijk oog te hebben voor opwarming en hoe om te gaan met monumentale panden. Er wordt voorgesteld met vijf ton binnen tien jaar een aanpak uit te rollen. Dat gaat voor ons te langzaam. We willen weten wanneer, waar en hoe we dat gaan doen, zodat we ons gedwongen zien zo snel en goed mogelijk te vergroenen, met aandacht voor behoud van bomen. We vinden dat dit nog te veel een technisch verhaal, waarin visie ontbreekt. Daarom zijn we ook blij met het tijdpad dat gemaakt is. Kwaliteit en woonomgeving is hierin belangrijk voor menselijk welzijn.

En het lijkt ons goed om naast het tijdpad ook kwaliteitseisen toe te voegen. We benadrukken nog een keer om de motie, was volgens mij, die we samen met Partij voor de Dieren hebben ingediend over de 3-30-300 maatregel te gebruiken. En naast aan het centrum, ook aan het vergroenen van de wijken te denken.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren zelf. Gaat uw gang. U bent vast voor.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. We gaan graag in op de vraag van mevrouw Van Engelen over de hondenspeelveldjes. Dat hoeven voor ons helemaal geen vlakke grasvelden te zijn, zoals zij stelt. Hoe biodiverser, hoe beter. Met een alert oog voor de grasaren die voor honden zo gevaarlijk zijn. We hopen dat GroenLinks erop vertrouwt dat hondenspeelgelegenheid op een slimme manier kan aansluiten op andere groene functies. De Partij voor de Dieren gelooft daar in ieder geval zeker in. En je zou bijna denken dat ik dit had voorbereid, maar dit heb ik net zitten typen. We willen ook nog wat zeggen over een amendement dat er bijna was geweest, maar waar we van hebben afgezien. Want hoewel de Partij voor de Dieren het aanmoedigt dat het college de binnenstad gaat vergroenen, hebben we wel wat moeite met de werkwijze die PLANTERRA heeft ontwikkeld. Die werkwijze zouden we zelf nooit gekozen hebben, omdat die het niet mogelijk maakt om doelstellingen te borgen. Denk bijvoorbeeld aan de 30 procent boombedekking uit de 3-30-300 regel, die mevrouw Schnabel net noemde. De werkwijze van PLANTERRA gaat er niet voor zorgen dat dat gerealiseerd wordt in de binnenstad.

We hebben al het voorbeeld gehoord van de Grotekerksbuurt, waar van bewoners geen enkele boom mag komen vanwege het zicht op de gevels en op de kerk. Of denk aan het pleidooi van het evenementenbureau tegen vaste groenelementen, zoals bomen, omdat je dan zogenaamd geen evenementen meer zou kunnen organiseren. Met die 30 procent boombedekking wordt het niks. Dat staat al vast. En de Partij voor de Dieren voorspelt dat het zo zal lopen met alle doelstellingen die we hebben met het Dordtse groen. De binnenstad zal iets vergroenen, zeker. Maar de gemeentelijke ambities zullen we er niet in herkennen. Maar geen amendement op dit punt van onze hand, omdat het ons vrijwel onmogelijk leek om dit aspect achteraf nog in deze werkwijze te fietsen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar, even kijken, Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang. Dat komt omdat de heer Safranti er niet is. U bent al aan de beurt.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat kan toch allemaal niet. Heb ik geeneens rustig de tijd om me voor te bereiden. Dank, voorzitter. Het vergroeningsplan. We hebben het er in de fractie over gehad. Voor ons blijft het participatie-element toch wel vrij dubieus. Maar de wethouder, begreep ik, was zeer overtuigd dat het goed was gebeurd. Daar gaan we dan maar even op vertrouwen. Wij missen wel wat aandacht voor verticaal groen, in de zin van dat draagt misschien niet zoveel toe aan hittestress of het voorkomen van hittestress. Maar het is natuurlijk wel dat het visueel heel erg aantrekkelijk is. Wij hopen toch wel, net zoals bijvoorbeeld bij Johan en Cornelis de Witt, daar wachtten we pas vier jaar op of zo, dat daar toch wel wat verticaal groen hier en daar toegevoegd kan worden.

En verder hopen wij dat het niet weer een plan is wat in een bureaula verdwijnt, want dat gebeurt ook nog wel regelmatig met dit soort dingen. Voor wat betreft de amendementen, we wachten even de reactie van het college af. Met betrekking tot de uitvoering en het tijdpad zijn wij dan juist weer van mening dat we daar de wethouder op kunnen vertrouwen dat hij dat netjes doet. Maar we gaan het horen zo van het college.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben deze beide amendementen mede ingediend. Dank voor al het werk, richting de heer Groenewege. Voorzitter, om te beginnen bij het tijdpad vergroening binnenstad. Hoe wij dit amendement zien, is dat met name het tijdpad dat bij dit voorstel wordt gevraagd, eigenlijk meer een ondersteuning is in de ambities van het college. Maak het concreet, maak het SMART zodanig ook dat wij als de raad kunnen volgen wat er allemaal staat te gebeuren in de binnenstad. Vervolgens, voorzitter, de hondenspeelgelegenheid. Het is een langgekoesterde wens van heel veel binnenstad hondenbezitters. Het lijkt ons ook heel logisch dat daar aandacht wordt gevraagd en dat dat er ook uiteindelijk gaat komen. Wel met de kanttekening, en ik had vanmiddag nog even contact met de heer Groenewege, dat in het kader van leesbaarheid en begrijpelijkheid van de zinnen die wij noemen, wil ik toch even de aandacht vragen voor de volgende zin.

En dat gaat over het dictum. "Met dien verstande dat er in de werkwijze een lens wordt toegevoegd voor hondenspeelgelegenheid." Ik moest het drie keer lezen om het te kunnen begrijpen. En ik begrijp het nog steeds niet. Maar misschien dat de heer Groenewege daar straks een toelichting op zou kunnen geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de heer Portier, namens de SP.

De heer Portier: Voorzitter, om te beginnen wil ik me aansluiten bij de woordvoering van de VVD. Ik hoop dat de VVD zich ook straks aansluit bij mijn woordvoering over het Maasterras, maar dat zullen we zien. Ik had wel enige moeite met het hele complexe gebeuren rond PLANTERRA en de toolbox en de lenzen. En ik denk van, hebben dit echt allemaal met elkaar nodig om te bedenken wat voor groen we in de binnenstad willen? Hoe we meer bomen en groen kunnen verkrijgen? Ik geloof dat dat inderdaad ook een probleem was bij de Partij voor de Dieren. Dat even gezegd hebbende, wil ik nog een opmerking maken over die hondenspeelveldjes. Het zal best wel lastig zijn om de ruimte te vinden in de binnenstad voor die hondenspeelvelden. Daarom is het extra belangrijk om daar echt aandacht voor te hebben. En zoals al gezegd, honden houden ook niet van een golfbanengrasveld. Wat struiken, wat bomen en een vijver om lekker in te plenzen, zodat je daarna je baasje nat kan schudden. Dat is ook welkom op een hondenrenplek. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de fractie...

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben even benieuwd. Ik heb nog een vraag voor de heer Portier, want ik weet, hij is een binnenstadsbewoner. Hij kent onze binnenstad goed. Hetgeen wat hij zojuist omschreef, zelfs inclusief een vijver, waar in de binnenstad zouden we dat kunnen realiseren?

De heer Portier: Of in de binnenstad aan de rand van de binnenstad. Ik denk dat we daar heel goed naar moeten kijken wat er mogelijk is en dat zo uitgebreid mogelijk doen. Ik heb nu geen concrete plaats om te zeggen van, daar moet het gebeuren. Maar er zijn nog best wel hele grote stenen pleinen, zoals het Otto Dickeplein en dergelijke, waar je denkt van, zou daar niet wat anders kunnen komen?

De voorzitter: Dat is helder. Dank u wel. Dan ga ik naar de Fractie van Waardhuizen. Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Ik zal het kort houden. Voor wat betreft de twee amendementen zijn we voornemens om deze niet te steunen. Wat ons betreft is de aanpak en realisatie van vergroeningsprojecten in de stad niet gebaat bij een op voorhand vastgetimmerd tijdpad.

Voor wat de hondenspeelveldjes of de vergroeningstoolbox en de hondenspeelgelegenheid, wat ons betreft is de toezegging van de wethouder daarin afdoende en is ook geland in het raadsvoorstel. Wat ons betreft is dat een mooi handvat.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Fractie van Waardhuizen heeft het over een vastgetimmerd tijdpad. Maar het is niet zo dat met dit amendement een tijdpad wordt vast getimmerd. Het is alleen zo dat de raad wordt geïnformeerd over het tijdpad dat het college hopelijk al heeft. Want als het college dit plan zonder tijdpad probeert uit te gaan voeren, dan wordt het sowieso niks. Is dat misschien een geruststelling voor Fractie van Waardhuizen?

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dat is zeker een geruststelling, voorzitter. Maar als er een tijdpad zou zijn, dan zou ik ook verwachten dat dat in de stukken terug te vinden is. In die zin wacht ik dan ook even de reactie van de wethouder af.

De heer Groenewege: Voorzitter, exact, je zou verwachten dat zo'n tijdpad in de stukken terug te vinden is. Wat een fantastisch punt van Fractie van Waardhuizen. En dat stond er niet in. Vandaar dit amendement. Maar misschien deelt Fractie van Waardhuizen dan de oproep van de Partij voor de Dieren aan het college om bij plannen gewoon een tijdpad te schetsen, zodat we te maken hebben met verantwoordelijk bestuur.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, in onze optiek is verantwoordelijk bestuur soms ook gebaat bij een stukje ruimte. En dat hoeft wat ons betreft niet te landen in een, nogmaals, tijdpad. Als er een tijdpad is, dan zien we dat graag tegemoet. En anders dan is er ook een stukje vertrouwen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik naar de overkant. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Hoewel het plan een aantal goede elementen heeft, wie wil er geen groen om zich heen, zal mijn partij toch tegen het voorstel stemmen. En waarom? Participatie is een belangrijk onderdeel van onze democratie, zeker in deze tijd waarin men het steeds meer heeft over een onbetrouwbare overheid. Mijn indruk is, het lijkt erop dat dit plan er doorheen wordt gedrukt, terwijl er juist eerst naar onze inwoners moet worden geluisterd. De werkgroep parkeren, het bewonerscollectief heeft inhoudelijk goede argumenten tegen het plan van TERRA, zoals ze in hun brief hebben beschreven op pagina 2 en 3. Daarnaast beweert de werkgroep dat er grote onrust is onder de bewoners, waar het gaat over het opheffen van parkeerplaatsen ten bate van de te realiseren groenvoorzieningen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, we zouden het eigenlijk alleen over de amendementen nog hebben.

De heer Van Leeuwen: Ik ben bijna klaar met mijn inleiding.

De voorzitter: Heel goed. U heeft nog één minuut en vijftien seconden.

De heer Van Leeuwen: Ik zie het. De werkgroep wil een verdiepingsonderzoek doen onder de 2.500 adressen in de historische binnenstad. Waarom, dat is een vraag aan de wethouder, wacht het college niet op de uitkomst van het onderzoek? Er is bij mij ook onvoldoende vertrouwen dat de wethouder de parkeerproblemen zal oplossen, gezien zijn standpunten en voorgenomen acties voor de komende jaren. Dan kom ik nu toe, na deze inleiding, op de amendementen van de Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en andere partijen. Het amendement over het tijdspad. Ik ga voor deze motie stemmen, want het is altijd van groot belang dat de raad het bereiken van doelen en tussendoelstelling moet kunnen controleren in elk dossier, ook in dit dossier. En wat betreft het amendement over de hondenspeelgelegenheden van de Partij voor de Dieren en andere partijen, die gaan we ook ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we tot slot naar de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Het amendement tijdspad vergroening binnenstad van de Partij voor de Dieren dien ik mede in, omdat het goed is dat we als de raad hierdoor beter worden gepositioneerd en onze controlerende rol beter kunnen vervullen. Het amendement hondenspeelgelegenheid in vergroeningstoolbox steun ik niet, want waar de Partij voor de Dieren het enigszins summier vindt dat het college bij elke ontwikkeling in de binnenstad kijkt of er meekoppelkansen liggen op hondenspeelvoorzieningen, vind ik dit voldoende. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. En dan gaan we naar het college. Het woord is aan wethouder Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Fijn te horen dat er veel steun is voor het vergroenen van de binnenstad. Ik heb twee vragen gehoord. Dat was die onder andere van Beter voor Dordt. En ik interpreteer hem ook maar even van de heer Van Leeuwen, als het gaat om parkeerplekken en hoe zich dat verhoudt tot ruimte voor vergroening en of we daar een goede monitoring op doen. Dat zullen we inderdaad jaarlijks doen binnen de systematiek van mobiliteitsbeleid. En daar zult u van op de hoogte gebracht worden. En dat heb ik in de commissie ook aangegeven. Dat is een van de tijdsfactoren die bepaalt hoe snel je kan vergroenen in de binnenstad. Dat je dat in een goede balans en volgorde wil doen. Je wil graag vergroenen, ook op plekken waar nu auto's geparkeerd staan. En dat kan je zodra daar een alternatieve locatie voor is. En dat zullen we goed bijhouden. Dan, voorzitter, de twee amendementen. Het amendement van hondenspeelgelegenheden in de vergroeningstoolbox van de Partij voor de Dieren. Dat vindt het college een begrijpelijke oproep. Als je gaat timmeren en je neemt geen spijkers mee in je gereedschapskist, dan wordt het lastig timmeren. In die zin zou u kunnen zeggen inderdaad, als je niet de lens erbij doet van hondenspeelgelegenheid, dan is je gereedschapskist niet volledig. Deze nemen we over.

Het is wel een lens met een vergrootglas, maar dat heb ik eigenlijk ook wel, dat realisme, hier in de raad gehoord dat het geen gemakkelijke opgave zal zijn. Maar om die mee te nemen op het moment dat er kansen zijn, die oproep past bij wat we eigenlijk beoogden. En dan, even kijken, het tweede amendement. En dat ging over de tijdsplanning, voorzitter. De vorige versie was er eentje die wat minder rekenschap gaf van de factoren waar je niet direct invloed op heeft. Die zitten hier goed in uitgesplitst. Ook dit amendement, die oproep tot die tijdsplanning kunnen we in voorzien. Wat ons betreft ook een positief advies op dit amendement.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nog een vraagje. Dat gaat over dat onderzoek die bewoners gaan organiseren onder 2.500 adressen. Ik zou me ook kunnen voorstellen dat het college zegt van, we wachten nog heel eventjes een maand of zo, of twee maanden eventueel, met het laten nemen van het besluit. En we kijken nog even naar wat de bewoners willen in de binnenstad. Wat zijn uw argumenten om daar niet op te wachten op dit moment?

De heer Burggraaf: Voorzitter, we hebben om dit vergroeningskader of -visie vast te stellen wel een heel participatietraject met de stad doorlopen. En het feit dat de binnenstad moet vergroenen, daar is iedereen het over eens. Ook de groep waar u het over heeft. En nogmaals, hetgeen wat ik net schetste, de wijze waarop we het aanpakken, de verandering in de openbare ruimte en de monitoring die we daar doen omtrent parkeergelegenheden, dat monitoren we nauwgezet. En dat doen we ook in participatie met. We zijn nu bijvoorbeeld met de Aardappelmarkt bezig. Daar betrekken we ook nadrukkelijk de omwonenden bij. En die geven ook hun input mee waar het gaat om de parkeersituatie, zoals zij dat dagelijks ondervinden. En met hen zoeken we dan naar oplossingen, om te zorgen dat we toch ruimte kunnen creëren in die openbare ruimte om de auto nog in de buurt te kunnen parkeren.

Maar tegelijkertijd ook ruimte te winnen in de binnenstad om kwaliteit toe te voegen en een fijner verblijfsgebied van te maken en te vergroenen. En dat gaan we doen met deze aanpak.

De voorzitter: Dank. Nog een vraag van mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik was eigenlijk nog benieuwd, want we hebben nu die toolbox liggen, hoe er dan straks, met het tijdpad natuurlijk dat dan waarschijnlijk gewoon erdoorheen gaat, wat fijn is, geprioriteerd gaat worden? Waar dan als eerste de aandacht naartoe gaat.

De heer Burggraaf: De prioriteiten, voorzitter, zijn opgenomen in het raadsvoorstel. Die hebben we al benoemd. Daar hebben we nu ook budget voor opgehaald. Dat is natuurlijk ook leidend voor waar wij als eerste mee beginnen. En we gaan zorgen dat we dat ook even in de tijd op een rij zetten. En daar zullen we u over informeren.

De voorzitter: Voldoende? Dank aan de wethouder. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Is niet het geval. Wel het geval. Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik had natuurlijk een vraag gesteld aan de indieners, Partij voor de Dieren, over het hondenspeelgelegenheid amendement. En de heer Groenewege heeft het perfecte antwoord gegeven. Het is precies wat ik wilde horen. En dat in combinatie met de prachtige beeldspraak van de wethouder over spijkers en gereedschapskisten, kunnen wij ons hier helemaal in vinden en zullen we mee instemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kunnen we denk ik ook richting stemming gaan. Maar niet voordat ik mevrouw Van Vught nog het woord heb gegeven. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vught-Roose: We hebben ook het verhaal gehoord. We hebben niet echt een herhaling van de toezegging gehoord. We zien weliswaar wel in het raadsvoorstel zelf staan dat er aandacht voor is. Maar omdat het onvoldoende geland is, zullen we het toch steunen, het tweede amendement.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we richting stemming. Amendement A1 als eerste. Amendement van Partij voor de Dieren, CDA, Partij van de Arbeid, Op ons Eiland SP, Fractie van der Spoel, over het tijdpad. Zijn er stemverklaringen? Is niet het geval. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. Mijnheer Van der Net rent nog even snel naar zijn stemkastje toe. Zeer charmant. Het systeem is vandaag een beetje traag, maar als het goed is dan komt zo wel de uitslag in beeld. Voor is plus, tegen is min op amendement A1. Dat is het amendement over tijdpad. Daar is de uitslag. 32 stemmen voor, 3 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Tegen waren de fracties Gewoon Dordt en Van Waardhuizen. En de overige fracties voor. Dan gaan we naar de volgende stemming. Amendement A2. Dat gaat over de hondenspeelgelegenheid in de vergroeningstoolbox. Ingediend door Partij voor de Dieren, Dordtse VVD, VSP Dordrecht, Partij van de Arbeid, Op ons Eiland en SP. Ik kijk even of er nog stemverklaringen zijn. Nee. Dan gaan we stemmen.

Voor is plus en tegen is min, amendement A2. Amendement is aangenomen. 32 voor, 3 tegen. Tegen waar de fracties Van der Spoel en Van Waardhuizen. En de overige fracties voor. Dan hebben we het voorstel zelf. Het voorstel vaststellen Aanpak Vergroening Binnenstad. Geamendeerd voorstel. Zijn daar nog stemverklaringen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ondanks dat er een soort naïeve gedachte zit dat we die auto wel helemaal kunnen verbannen uit de binnenstad, denk ik dat in de basis de bedoeling goed is om de binnenstad in ieder geval groen genoeg te houden. En daarom zullen wij wel instemmen met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Juist omdat er in dit plan goed rekening wordt gehouden met ook de belangen van binnenstadsbewoners met auto's kunnen we goed instemmen met dit plan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, we hebben in onze bijdrage al aangegeven dat dit niet een werkwijze is die we zelf zouden hebben gekozen. Maar toch stemmen we ermee in, want we vinden het belangrijk dat er wel wat gebeurt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Kuhlmann.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Groenewege. We zijn blij met de aangenomen amendementen, maar we missen nog een inhoudelijk kader met doelstellingen en kwaliteitseisen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was mevrouw Schnabel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, de wethouder heeft me niet kunnen overtuigen wat betreft het aantal te realiseren parkeerplekken de komende jaren. Ik zal tegenstemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Nee. Dan gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Het gaat over het geamendeerde voorstel over de Aanpak Vergroening Binnenstad. Voorstel is aangenomen. 34 voor, 1 stem tegen. En dat was de stem van de heer Van Leeuwen. Overige fracties voor.

39. Raadsinformatiebrief over Beleid mini windturbines – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende agendapunt, agendapunt 39. Dat is de raadsinformatiebrief over Beleid mini windturbines. Het onderwerp heeft u oordeelsvormend besproken, graag stilte in de zaal, in de commissie van 23 januari jongstleden. Hier zijn een paar moties aangekondigd. En afgesproken is om alleen in de raad daarover te spreken, met een spreektijd van twee minuten. Ik heb een motie gezien die door GroenLinks is verspreid en door meerdere fracties is gesteund. En ik kijk even of dat ook de enige motie is waar we het over gaan hebben vandaag bij dit onderwerp. Dat is het geval. Dan geef ik u als indiener als eerste het woord. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. De motie beoogt op plekken waar dat uit het oogpunt van stads- en straat aanzicht en in overeenstemming met de bewoners goed kan, uitzonderingen en pilots voor mini windturbines mogelijk te maken. Die te evalueren en vervolgens op basis daarvan tot een eventueel bijgestelde regeling te komen. Ik licht het in mijn woordvoering straks nader toe.

De voorzitter: Dank u wel. En ik heb begrepen dat die motie door een stevige delegatie uit de raad al wordt gesteund. Daar kunnen we misschien toch ook niet al te veel tijd aan besteden. We gaan dat toch doen, gelegenheid toe geven. Ik begin bij de VVD-fractie. Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Voorzitter, wij dienen deze motie mede in, omdat wij Dordrecht graag in een actieve stand brengen om zoveel mogelijk te verduurzamen. Niet alleen voor onze ondernemers, maar ook voor onze inwoners. Want ook zij hebben recht om hun energienota zo laag mogelijk te houden. Daarbij willen we wel de verrommeling van de stad zoveel mogelijk voorkomen. En om die reden spreekt de pilot en de evaluatie, zoals mijnheer Van der Meer net ook aangaf, ons aan. Zo kunnen we vinger aan de pols houden en indien nodig de beleidsregels weer bijstellen.

De voorzitter: Dat was hem? Dank u wel. GroenLinks zelf nog over de motie? De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, klimaatneutraal 2040 is een doelstelling die even noodzakelijk als ambitieus is. Dit college zet daar terecht fors op in. Maar het is tegelijkertijd duidelijk dat het alleen kan lukken als we alle mogelijkheden aangrijpen en als iedereen daaraan mee gaat doen. Duurzame opwekking is daarbij net zo essentieel als energiebesparing. Behalve zonnepanelen kunnen ook windmolens daaraan bijdragen. Bij de kleine windmolens of windwakkels, waar we het nu over hebben, is de energieopbrengst misschien nog niet heel groot, maar de technologische ontwikkeling op dit vlak gaat snel. Bovendien kan het mensen helpen om hun energiekosten te besparen en zelf actief aan de energietransitie bij te dragen. Participatie en draagvlak bij dit dossier is onontbeerlijk. We begrijpen natuurlijk heel goed dat er vanuit ruimtelijk beleid, mevrouw Boom wees daar ook op, stads- en straataanzicht bezwaren kunnen zijn. Omwonenden hebben misschien nog wel andere bezwaren dan alleen het aanzicht.

Maar we vinden dat voorliggende regeling te weinig ruimte biedt voor plekken waar windmolentjes, ook als dat iets meer dan die tien procent boven de nokhoogte, nodig is. En dat is wel nodig als je een huis van twee of drie verdiepingen wil gebruiken om daar zo'n windmolentje op te zetten, om het daar mogelijk te maken. Er is juist behoefte aan experimenten om ervaring op te doen, de voor- en de nadelen in kaart te brengen en de te hanteren randvoorwaarden scherper te krijgen, zodat we in de praktijk een goed beeld krijgen. Daarom vraagt de motie om uitzonderingen mogelijk te maken op de regeling die voorligt. Als initiatiefnemers daar in goed overleg met de omwonenden op plekken waar dat kan voorstellen voor doen om pilots te stimuleren, dat kan overlappen, en die te monitoren en te evalueren. En op basis daarvan een discussie over aanvullende regelingen mogelijk te maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd zit er ook op. U heeft al een meerderheid. Ik zeg het maar eventjes. U hoeft ze niet meer te overtuigen hoor. We gaan naar Beter voor Dordt. De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Beter voor Dordt is voorstander van het gebruik van windwokkels. Windwokkels is volgens ons een betere naam dan mini windturbines, vanwege het ontbreken van turbinebladen. Hierdoor heb je geen last van slagzijde en de nieuwste generaties produceren ook bijna geen geluid. We zijn het met de wethouder eens dat de huidige generatie windwokkels een laag rendement hebben. Maar we zitten hier voor de toekomst en de nieuwste generaties windwokkels hebben een rendement vergelijkbaar tussen de vier à vijf zonnepanelen. Een groot voordeel van een windwokkel, dit is een inkoppertje, is dat deze ook energie opwekt als de zon niet schijnt. Als we de zonnepanelen en een windwokkel binnenkort combineren met een vaste stof thuisbatterij voor energieopslag, dan is de cirkel rond. Lokaal opwekken met zon en wind, lokaal opslag en lokaal gebruik van energie. We missen dan alleen nog een mini elektrolyser voor de opwek van waterstof voor die donkere dagen dat het niet waait en de batterij leeg is. Op dit moment ziet Beter voor Dordt duidelijk zichtbare windwokkels in de binnenstad en de 19^e-eeuwse Schil niet zitten. Toen in de jaren 70 de tv-antennes werden verwijderd en na het verwijderen van de schotelantennes, ziet het ruimtelijk kwaliteitsbeeld er zonder al deze antennes veel beter uit. Beter voor Dordt roept de wethouder dan ook op om te gaan experimenteren met early adapters, oftewel vroege aanvaarders van de nieuwste generatie hoge rendement windwokkels. Pas de regels flexibel toe in deze periode en gebruik de opgedane ervaring om definitieve regels vast te leggen voor toekomstig beleid voor iedereen. En Beter voor Dordt dient mede de motie in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de VSP-fractie. Nee? Dank u wel. ChristenUnie/SGP. Gaat uw gang, mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u. De ChristenUnie/SGP vindt de voorgestelde verruiming van mogelijkheden voor windturbines een goede stap, maar onvoldoende voor particulieren. Er werd net ook al genoemd, heb je een gewoon huis, dan is het niet aan de orde, want dan heb je geen woning van zestien meter hoog. Daarom zijn we ook mede-indiener van de motie. We vinden de randvoorwaarden wel van groot belang, omdat we verrommeling willen voorkomen.

Die kleine windturbines zijn misschien vandaag de dag niet heel rendabel, maar dat gold eerder ook voor zonnepanelen en warmtepompen. We hopen dat het in de toekomst beter gaat worden. Daarom lijkt het ons goed om deze ontwikkeling ruimte te geven, te experimenteren en we hopen dan ook volgend jaar de resultaten tot ons te kunnen nemen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar mevrouw Van Vugt, CDA.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Over wind op het dak is inmiddels wel het nodige gezegd. Wat voor onze fractie van belang is, is dat er meer ruimte komt voor particulier initiatief om te verduurzamen en om andere manieren van energieopwekking een kans te geven. De motie waarborgt ons inziens voldoende het voorkomen van verrommeling van het stadsgezicht. En daarom hebben we die moties ook menen te kunnen ondertekenen. En die zullen we ook steunen straks.

De voorzitter: Hartelijk dank. Daar ga ik naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij tekenen deze motie ook mee. We vinden het geweldig dat mensen hun kennis en kunde inzetten om zelf manieren te zoeken om hun eigen huis te verduurzamen. En we vinden dat we dit veel meer zouden moeten stimuleren en geen blokkades moeten opwerpen. Van ons had de motie wel wat scherper geformuleerd mogen worden. Waarom niet rapporteren na zes maanden, maar pas volgend jaar? Zo kunnen we blokkades tijdig tackelen en de belangen van burgers beter borgen. We merken ook dat er een forse weerstand is door aandacht voor welstandseisen. En daarmee in feite tegen de plaatsing van windmolentjes. En dat vinden we jammer, omdat je kunt discussiëren over wat mooi en lelijk is.

De voorzitter: Dank u zeer. Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. De Partij voor de Dieren kan zich goed vinden in de bijdrage van de vorige sprekers. En wij zijn dan ook mede-indiener van deze motie. We hebben nog een opmerking. Tijdens de commissievergadering van 23 januari heeft de wethouder aangegeven dat mini windturbines meegenomen zullen worden in de omgevingsvisie 2.0, die in december dit jaar naar de raad gaat komen. In mijn reactie heb ik toen aangegeven dat er dan bijna een jaar verloren gaat en we niet moeten wachten op de nieuwe omgevingsvisie. Kan de wethouder ons toezeggen dat, als de motie wordt aangenomen, niet gewacht gaat worden op de nieuwe omgevingsvergunning? Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ga ik naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene. Neem rustig iets lekkers. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. De belangrijkste dingen zijn denk ik al wel gewisseld. Maar ik vraag nog wel even speciaal de aandacht voor de inspanningen van de heer Kleinpaste op dit dossier, wat mede geleid heeft tot wat er nu voorligt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Gündogdu, Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ik wil niet in herhaling vallen. Ik ondersteun van harte de woorden van mijn buurman aan mijn rechterhand, de heer Van der Meer en mijn collega's van de ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de heer Portier, SP.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat met het amendement een mooi evenwicht bereikt wordt tussen de mogelijkheden voor verduurzaming en energieopwekking aan de ene kant en een mooie stad en de belangen van andere bewoners aan de andere kant. Prima amendement.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam, namens de Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener onderschrijven wij de woordvoeringen die zijn gedaan door de overige indieners.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik wil een heel klein stukje voorlezen uit een brief van het college. Een paar zinnestukjes. En het gaat over de mini- of dakturbines. Het college schrijft, en daar ben ik het mee eens: "Rendement van mini- of dakturbines in de gebouwde omgeving is zeer laag." Er wordt gerefereerd aan een bepaalde link van Milieu Centraal. "Dit wordt veroorzaakt door minder en steeds veranderende wind als gevolg van bomen en gebouwen in de omgeving. Ook kunnen door de dichtheid van de bebouwing deze turbines een beklemmend effect geven en overlast veroorzaken door bijvoorbeeld geluidshinder, wat leidt tot een negatief effect op de leefbaarheid in de wijken. Veel gemeentes staan daarom mini- of dakturbines op zich niet toe." Ik ben het eens met deze stellingname op dat moment van augustus 2023. En wat mij betreft zullen we ook tegen een motie stemmen op dit punt. Dank u wel.

De voorzitter: Tot slot de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. De motie wind op dak steunen wij. Want juist als we vaart willen maken met onze klimaatdoelstellingen, zijn dit juist de dingen waar we snel resultaat mee kunnen behalen. En het is ook nog eens goed voor de portemonnee van de mensen in Dordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daar de inbreng van de raad in eerste termijn gehad. Komen we bij het college. Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. En vanwege de ruimtelijke aspecten hieraan zal ik deze even beantwoorden. En aan mij de schone taak om, ik kan tellen, er is een meerderheid in de raad, om toch nog te kijken of ik u misschien met wat inhoudelijke reflecties op deze motie toch nog op andere gedachten kan brengen. Allereerst even met betrekking tot het beeld, in hoeverre... Laten we het even andersom stellen. Wat betreft het college zijn er twee doelstellingen in de stad. Dat is dat we in een mooie stad wonen, die van een mooie kwaliteit is en een fijne leefomgeving biedt.

Ik hoorde Beter voor Dordt onder andere aan het tijdperk van de antennes refereren. We hebben natuurlijk ook op plekken weleens grote concentraties van schotels gehad. Dat is een verrommeld straatbeeld, waar we graag de stad voor willen beschermen. Dat is één. Het tweede is natuurlijk dat we het belangrijk vinden, met de klimaatneutrale opgave, dat we ook aan de energietransitie en verduurzaming ruimte bieden. Wij zijn ervan overtuigd, voorzitter, dat hetgeen nu voorligt die ruimte ook in de balans van die twee biedt. Om u een beeld te geven met wat er nu voorligt, is het mogelijk met name op daken aan een achtererf grenzend, om als je rekent vanaf de dakgoot zo'n drie tot vier meter onbenutte hoogte te hebben om zo'n windwokkel te kunnen plaatsen. En is er zelfs nog een tien procent afwijkingsbevoegdheid op plekken. Dan zou het zelfs nog een meter extra kunnen zijn. Wij zijn ervan overtuigd dat hetgeen nu voorligt echt voldoende ruimte biedt om in deze ontwikkeling te kunnen faciliteren. Dat maakt dat deze motie overbodig is. Het tweede aspect waarom we hem afraden, is veel principiëler van aard. En dat is dat in deze motie wordt gewezen om dan pilots te gaan doen op plekken waar omwonenden zeggen van, hier vinden we het niet storend.

En dan raakt het wel echt aan het principiële punt van vergelijkbare aanvragen, vergelijkbare planologische afwegingen maken. Want feitelijk zeg je dan van, op de ene plek waar een buurt wel akkoord gaat, zou je het wel kunnen doen. Maar op een precies vergelijkbare plek vanuit ruimtelijke ordening bekeken en technisch beoordelend zou het dan niet kunnen, omdat daar misschien één of twee bewoners het niet zou willen. Dan krijg je rechtsongelijkheid.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is een ander aspect waarom we deze motie ontraden.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Over de betrokkenheid van bewoners. We zijn inmiddels overgegaan naar de Omgevingswet. En u weet dat in het kader van de Omgevingswet de initiatiefnemer participatie moet organiseren en dat de gemeente die participatie moet beoordelen. Het is helemaal niet onlogisch dat er overlegd wordt met de omwonenden. Die hebben immers ook een belang. En dat kan ertoe leiden dat op sommige plekken, die technisch gesproken hetzelfde zijn, het niet kan en op andere plekken wel. Dat klopt. Dat is de implicatie van de Participatiewet. En wat betreft de mogelijkheden om misschien zo'n windmolen op andere plekken te zetten, dat kan misschien hier en daar. Een windmolen moet natuurlijk wel wind vangen. Hij moet wel hoog genoeg kunnen staan. Waarom geeft u niet de ruimte om gewoon plek voor plek te beoordelen of dat kan of niet?

De heer Burggraaf: Voorzitter, we zijn overtuigd dat we, met het beleidskader wat we nu bieden, dat daar gewoon een goed kader ligt met ruime mogelijkheden om die afweging te kunnen maken. En zoals ik aangaf, zien we dan in deze motie daar niet extra ruimte in bieden en aspecten erin introduceren die wij voor de afweging van ruimtelijke ordening en rechtsgelijkheid geen wenselijk aspecten vinden. Het laatste aspect, voorzitter, waarom we deze motie willen afraden, is omdat het, zeker ook als u in pilots gaat werken, kost gewoon heel veel capaciteit.

En u heeft ook enorme ambities op die klimaatneutrale agenda. En het kan zijn dat je hier nu vraagt om daar tijd en energie in te steken, dat daar vertraging in ontstaat of dat daar minder tijd en aandacht voor overblijft om dat te doen. En we overtuigd zijn dat daar juist veel meer rendement op andere aspecten te behalen is. Wij adviseren u om deze motie niet aan te nemen. En we gaan het zien, voorzitter, hoe overtuigend ik geweest ben richting de raad.

De voorzitter: We gaan het inderdaad zien. Het is mooi dat u dat ook zo zelf introduceert.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Zullen we dat meteen maar als bruggetje zien richting stemming of heeft u nog behoefte aan verder bespreking? De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik heb nog een vraag gesteld aan de wethouder. Of hij toe kan zeggen dat als de motie aangenomen wordt er niet gewacht gaat worden op de nieuwe omgevingsvisie 2.0 die in december komt. Ik heb daar nog geen antwoord op gehad.

De voorzitter: Wethouder, kunt u dat nog toezeggen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, we ontraden de motie. Maar als u uiteindelijk wat nu voorligt vaststelt, dan geldt het vanaf dat moment. Dan is het niet nog afhankelijk van de omgevingsvisie of wat dan ook.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot de stemming, over deze motie M3. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M3.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Wel? Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de wethouder heeft ons overtuigd. Die had ons al overtuigd. En wij volgen gewoon het voorstel wat er vanuit het college ligt. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank. Er ligt nu even geen voorstel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Er ligt een rib. Maar ik snap u, de lijn van het college, bedoelt u. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Datzelfde geldt voor mijn partij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Is niet het geval. Gaan we stemmen op de motie, motie M3. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. De motie is aangenomen met 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Tegen de fracties Van Leeuwen en VSP. Daar zit dan ook de steun voor wethouder Burggraaf. Het is toch wat. Het zit lekker. Neem nog een koekje, zou ik zeggen. Daarmee is deze motie aangenomen. Ik kijk even rond of we kennis kunnen nemen van de rib? Dat is het geval. Dan gaan we daar ook zo mee door.

9. Raadsinformatiebrief over Ontwerpbestemmingsplan Maasterras 2023 - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 9. De raadsinformatiebrief over Ontwerpbestemmingsplan Maasterras 2023. Die is op 23 januari beeldvormend besproken in de commissie. En daar is geconcludeerd dat die rib ter kennisname kon doorgestuurd worden naar de raad. De SP heeft samen met een aantal partijen toch een tweetal moties die bij het onderwerp horen.

En daardoor is het een bespreekstuk geworden. We bespreken alleen de in te dienen moties. En ik wil graag de heer Portier het woord geven om die moties kort toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, om te beginnen een motie om niet vooruit te lopen op het eventueel vast te stellen bestemmingsplan, dan nu al overeenkomsten met ontwikkelaars te sluiten. We zijn bezig met, als het aangenomen zou worden, een van de grootste plannen en wijzigingen die onze stad door zal maken. Het is daarom zeer belangrijk om de inspraken goed mee te nemen, om de raad in vrijheid daarover te laten discussiëren en beslissen. En wij zijn bang dat als er al overeenkomsten gesloten worden, of anterieure overeenkomst of zoals ik ze zou willen noemen voorbarige overeenkomsten, met ontwikkelaars waarin dit plan eigenlijk al uitgewerkt en meegenomen wordt. Dat die democratie en die inspraak eigenlijk tot een soort loos woord worden. Dat is de eerste motie die we indienen, om niet dit soort overeenkomsten alvast af te sluiten. De tweede motie behelst het intrekken van dit bestemmingsplan. En je zou je af kunnen vragen, waarom wachten we niet vrolijk alle behandelingen af die we voorzien hebben en gaan we wachten tot het einde van de zomer om te bespreken, wat willen we hier nu echt mee? Wij denken dat dit plan dermate onrealiseerbaar is en ook onwenselijk. En daar kom ik in mijn woordvoering straks op terug. Dat het veel beter is om nu het doodlopende pad te verlaten, zodat er geen onnodige vertraging optreedt voordat we met een echt realistisch plannen kunnen komen. En daarom dien ik ook de motie in, die het college oproept om nu dit bestemmingsplan in te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de ook meteen de meest vergaande motie, zeg ik er dan maar eventjes bij. We gaan ze in behandeling geven aan de raad. Het woord is aan de VVD-fractie. De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Beide moties en ook de motie vooral met het intrekken van het bestemmingsplan... Misschien goed om even terug te kijken met waarom dit een goed plan is om op het Maasterras een ontwikkeling te gaan starten. Want we hebben het hier toch over een gebied waar een aanzienlijke kwaliteitsimpuls nodig is, waar duizenden woningen voor de stad worden toegevoegd.

En waar we ook, en dat hebben we een paar weken geleden in de commissie meegekregen, enorm veel gelden van andere vooral overheidspartijen hebben opgehaald. De tijd is rijp om hier echt een kwalitatieve impuls te geven. En ik denk als je naar de motie kijkt, dan worden er een aantal onderwerpen genoemd waar we het echt nog met elkaar over moeten hebben. Een aantal belangrijke punten die echt nog niet zomaar gelopen zijn. Maar, voorzitter, we kennen de heer Portier en de SP van de kracht en de verschillende tonen en woorden waarin hij kan zeggen dat hij tegen iets is. Dat wordt breed gewaardeerd. Maar deze tegen is voor ons echt te vroeg. En ook zeker op dit moment niet aan de orde. Volgens mij ligt er een mooi plan. En de zienswijze is pas net gesloten. Er is nog over participatie wat we gaan doen. We hebben net allerlei thema's benoemd waar we het over gaan hebben als raad. Totaal niet aan de orde, wat ons betreft, om hiermee te stoppen. En op de tweede motie.

We kunnen ons voorstellen dat we niet allerlei contracten aangaan met partijen, nu er nog besluitvorming in de raad is. Tegelijkertijd ben je ook wel verplicht om als je een ontwikkeling gaat starten, dat een ontwikkeling te laten zijn waar de markt goede kansen heeft. Dat je uiteindelijk ook iets gaat realiseren wat echt iets oplevert. We zijn benieuwd naar de reactie van het college daarop en welke weging we daaraan moeten geven. We wachten het college even af. Tot zover.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie een paar interrupties. Eerst de heer Gündogdu en dan de heer Van Leeuwen.

De heer Gündogdu: Voorzitter, als mede-indiener van beide moties toch even een vraag richting de VVD. Wij maken bezwaar ook over het proces dat nu wordt bewandeld rondom ontwerpbestemmingsplan, waarin een van de richtlijnen van het college is om bijvoorbeeld de Zwijsdrechtse brug te sluiten voor het autoverkeer. Dan kan je het eens zijn of oneens. Maar ik ben nu even benieuwd naar datgene wat uw zeer gewaardeerde collega Kuhlmann al jaren roept in deze stad, om de automobilist zoveel mogelijk de ruimte te geven, met name ook in het kader van bereikbaarheid. En hoe u dat ziet, mede gelet op datgene wat u vrij recent ook tijdens de kerstperiode zoveel heeft verwoord op You-Tubefilms, hoe gezellig het in Dordrecht is, de bereikbaarheid en et cetera.

De voorzitter: Waar wilde u naartoe, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Mede door heel veel bezoekers uit Zwijsdrecht. Ik wil even reflectie van u, hoe u dat nu ziet, het proces wat nu is ingestoken vanuit het college?

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Leuk dat de heer Gündogdu onze video's heeft gezien. Heeft erg veel views gekregen. Dank daarvoor. Mobiliteit en bereikbaarheid staat voor ons natuurlijk... En leuk dat u ons ook daarmee associeert. Dat is erg belangrijk voor ons. Gaan we hier ook in dit plan echt heel goed over spreken met elkaar. Is een belangrijk knelpunt. Maar daar moeten we nog over met elkaar in gesprek met de behandeling van het bestemmingsplan.

Dat is nu totaal niet aan de orde om prematuur, terwijl de zienswijzeronderzoek net gesloten is, we allerlei gesprekstafel met publieke samenwerkingspartners nog aan het plannen zijn als commissie, om daar dan nu in een keer de stekker uit te trekken. Ik vind het echt een gekke motie en vooral een bizarre timing. En eerlijk gezegd ook een beetje tegenvallen dat uw naam daar onder staat.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Gündogdu nogmaals.

De heer Gündogdu: Voorzitter, volgens mij begrijpt mijnheer Noldus het proces niet. Er is een ontwerpbestemmingsplan. Dat zijn voornemens van het college. Uiteindelijk heeft de raad straks het eindmandaat om daarover te beslissen. Maar de koers is gezet. Bent u het met mij niet eens dat u eigenlijk alvorens die koers was uitgezet, want dit is een ontwikkeling, misschien wel de grootste van de afgelopen decennia, dat u op voorhand een rol had gekregen dan dat u achteraf moet gaan corrigeren?

De heer Noldus: Voorzitter, ik begrijp het heel goed. En het college heeft een ontwerpbestemmingsplan opgesteld op basis van de visie die we als raad hebben vastgesteld. Daar is nu de stad aan zet geweest met zienswijzen. En die worden verwerkt in een zienswijzennota, waar wij als raad de wijzigingen die daar nog uit volgen en de politieke weging die wij daaraan geven, die gaan we meenemen in een definitief bestemmingsplan. Wat u nu doet in de tussenfase is eigenlijk zeggen, het eerdere raadsbesluit, waar u volgens mij ook voor was, over de Maasterrasvisie, dat vonden we misschien weer terug, waarin ik dacht, toch niet zo goed. Het wordt een beetje spannend. Stop er maar mee.

De voorzitter: Dan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Het zijn heel veel woorden van de VVD. Maar ik heb altijd begrepen dat de VVD een partij was, misschien nog steeds wel is, die de auto hoog in het vaandel heeft staan. En in dit plan is er een parkeernorm van 0,3 vastgesteld. Dat betekent voor elke 10 huishoudens zijn er maar 3 plekken, zelfs inclusief de plekken in de parkeergarages. Ik vraag me toch even af, zonder dat u over het proces gaat beginnen, hoe de VVD als partij hier in de gemeenteraad daar tegenover staat dat er van de 10 huishoudens er maar 3 parkeerplekken komen. Graag een concreet antwoord. Dank u wel.

De heer Noldus: Voorzitter, onze standpunt daarin is niet anders dan eerder. Want dit punt hebben we ook in eerdere behandelingen meegegeven. Hier zit voor ons natuurlijk ook een zorg. Tegelijkertijd, het andere perspectief zijn de punten die ik noemde, is namelijk dat je bijna 4.000 woningen gaat realiseren en dan moet je een keuze gaan maken. En die keuze gaan we maken als we daar alle partijen over gesproken hebben, als we daar het hele proces over doorlopen hebben. En zoals het ernaar uit ziet, gaat dat rond de zomer ongeveer zijn. Dan gaan we een totale afweging maken op het totaal. En dan zit er wat zoet en wat zuur, maar uiteindelijk geldt ook dat je in het gebied kwaliteit wil toevoegen en woningen wil toevoegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, tot slot.

De heer Van Leeuwen: U vindt eigenlijk, een parkeernorm van 0,3 zou wat dat betreft voor de Dordtse VVD voldoende kunnen zijn, mits er maar voldoende woningen worden gebouwd? Is dat wat u zegt of heb ik me erin vergist?

De heer Noldus: Nee, voorzitter, wat ik zeg is, voor ons is daar zeker een zorg. We gaan daar in zijn totaliteit in het bestemmingsplan naar kijken. En we zijn bereid om, als het heel veel woningen oplevert, ook buiten onze gangbare paden wat besluiten te nemen.

Maar voor ons is dit inderdaad ook een punt wat we gaan meenemen in de bestemmingsplanbehandeling.

De heer Van Leeuwen: Dan, tot slot of zo, begrijp ik het antwoord van de VVD. In ieder geval, u bent niet meer de partij die staat voor de autobezitter. Dank u wel.

De heer Noldus: Voorzitter, ik ga nog steeds over mijn eigen antwoord. En ik herken me niet in deze stelling.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Er is hoge nood bij de Dordtenaren. Hoge nood aan woningen, in allerlei soorten en maten. Voor starters, voor mensen die een gezin willen stichten, voor mensen die misschien wat kleiner willen wonen als de kinderen het huis uit zijn. En al die mensen, onze Dordtenaren, moeten nu jaren wachten, omdat er een tekort aan woning is. En daarom zijn wij blij met dit ontwerpbestemmingsplan. Hebben wij dan geen vragen, geen zorgen? Natuurlijk wel, maar die vragen en zorgen gaan over de definitieve invulling en realisatie van het Maasterras. En daar gaat het vandaag niet over. We hebben het nu slechts over het kennisnemen van het ontwerpbestemmingsplan. Het mag duidelijk zijn, GroenLinks Dordrecht wil vaart maken met zo'n groot bouwplan als het Maasterras. Dat zijn we verschuldigd aan onze inwoners.

De voorzitter: Bij interruptie.

De heer Den Hartog: Duizenden nieuwe woningen, dat is wat Dordt nodig heeft.

De voorzitter: Sorry. Bij interruptie, de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, GroenLinks, zegt, de Dordtenaren zitten te wachten op woningen, maar misschien niet de woningen die in dit bestemmingsplan opgenomen zijn. Op de Stadswerven lukt het niet om meer dan 14 woningen tot nu toe te verkopen in de prijsklasse waar in dit plan 1.786 woningen, 45 procent dure koopwoningen gepland zijn. Waarom denkt u op het Maasterras meer dan 100 keer zoveel woningen te kunnen verkopen in een prijsklasse wat niet lukt, op dit moment, op de Stadswerven?

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Dat heb ik proberen aan te geven, er is nood aan allerlei type woningen.

En het is duidelijk dat wij als GroenLinks natuurlijk ons hard maken voor voldoende sociale huurwoningen, sociale koop ook. Kom ik straks in mijn woordvoering ook nog eventjes op terug. Maar wij zijn niet blind voor dat er ook andere type woningen nodig zijn. Als je kijkt naar de wachtlijsten, die bedragen nu echt jarenlang. De definitieve invulling, dat heb ik ook zojuist gezegd, die gaat nog plaatsvinden. Daar gaan we nog over spreken. Dan gaan we ons natuurlijk inzetten om te kijken om zoveel mogelijk betaalbare woningen te realiseren.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik vraag me af, betekent dat dat in het vervolgtraject u zich bijvoorbeeld aansluit bij de wens van de provincie voor een derde sociale huur, een derde betaalbare koop, dat dat een minimumeis wordt voor dit bestemmingsplan? Of blijft u het college steunen in dat er maar achttien procent sociale huur komt en ook een zeer beperkt aantal andere betaalbare woningen?

De heer Den Hartog: Ik blijf vooral het akkoord wat gesloten is hier in gemeente steunen. Daarvoor zit je in de coalitie. Dat rept van dertig procent. Dat is het uitgangspunt. Maar daar wil ik meteen even bij zeggen, we hebben dat afgesproken voor zijn totaliteit. Daar gaan wij voor. Dat kan betekenen dat er in het ene bouwproject iets boven de dertig procent is en in een ander bouwproject iets onder de dertig procent. Maar ons uitgangspunt, en waar wij als GroenLinks naar streven, dat is nu ook die dertig procent sociale huur. Plus dat wij alle mogelijkheden die er zijn aangrijpen om ook de sociale koop, de categorie tot onder de drie ton, zoveel waar mogelijk te realiseren.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een interruptie. De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ik heb nog een vraagje aan de fractie van GroenLinks. Ik ben het met u eens dat je op het totaal moet kijken. Welke projecten ziet u voor zich waar u denkt dat we meer dan dertig procent sociale huurwoningen gaan realiseren?

De heer Den Hartog: Er heeft ooit een bekende filosoof uit Watergraafsmeer gezegd: "Voorspellen is lastig, vooral als het over de toekomst gaat." Daar hou ik me ook een beetje aan. Er zijn vele projecten. De toekomst is weerbarstig. We hebben te maken met heel veel soms ontwikkelingen die je ook niet kunt voorzien. Eigenlijk wil ik me op dit vlak op de vlakte houden en wel iedere keer weer strijden om die dertig procent te halen. Dan ga ik verder. Ik had net gezegd, duizend nieuwe woningen, dat is wat Dordt nodig heeft. Daarom stemmen we tegen de motie van SP, VSP en Op ons Eiland. Want het bestemmingsplan intrekken en werken aan een alternatief, dat betekent dat duizenden Dordtenaren nog langer zullen moeten wachten op een woning. Daar gaan wij niet aan meewerken. Wij willen zo snel mogelijk huizen bouwen.

Ik zei zo even al dat wij wel vragen en zorgen hebben. Die vragen en zorgen gaan onder andere over de huidige bewoners van de Weeskinderendijk en de Brandts Buysstraat, die natuurlijk correct behandeld en ondersteund moeten worden in dit proces. Die vragen en zorgen gaan ook over het aantal betaalbare woningen, ik zou daarop terugkomen, waarbij wij als GroenLinks Dordrecht, en dat zal niemand verbazen, ons zullen blijven inzetten om alle mogelijke manieren te benutten om zoveel mogelijk betaalbare woningen te realiseren.

Niet voor niets heeft dit college als doel dertig procent sociale huur te bouwen. Daarnaast zullen we bij de bespreking van het bestemmingsplan ook de sociale koop onder de drie ton op de agenda zetten. Tot slot hebben we vragen. Vragen over de afspraken die de gemeente maakt met ontwikkelaars. Klopt het dat het sluiten van dit soort afspraken vooraf gewoon de standaard is in Nederland? Kan de wethouder uitleggen waarom er wordt gekozen voor die afspraken vooraf in plaats van achteraf? En ligt met deze afspraak het hele plan al vast, ook als er nog iets zal wijzigen in het bestemmingsplan of heeft de raad daarover nog steeds het laatste woord? De antwoorden op deze vragen wachten wij eerst graag af, voordat we een mening geven over de tweede motie.

De heer Gündogdu: Voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie nog van de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit project is niet nieuw. Daar hebben we menige jaren over gesproken, ook GroenLinks. "Een belangrijke randvoorwaarde" en ik citeer dan voormalig wethouder Sleeking, "die aangaf dat op het moment dat het vervoer van gevaarlijke goederen over het spoor langs dat traject doordenderen, het heel moeilijk wordt om het Maasterras überhaupt te kunnen ontwikkelen." Heeft u voor mij dan informatie dat de situatie met die gevaarlijke goederen, zoals dat ook in uw verkiezingsprogramma stond, een aantal jaar geleden, is veranderd? Dat het voor u aannemelijk is dat de mogelijke risicoverhoging, om dat aan te nemen. Ik ben even benieuwd hoe u die ontwikkeling ziet.

De heer Den Hartog: Voorzitter, dank voor de vraag. Ik zit even af te vragen hoe ik dit moet koppelen aan wat hiervoor ligt, het ontwerpbestemmingsplan. Als we het hebben over de giftreinen, dan zijn wij beslist niet de enige fractie, denk ik, die vinden dat daar waar mogelijk daar een ander tracé voor gevonden zou moeten worden. Niettemin weten we ook allemaal, daar is al flink naar gekeken. Op dit moment is dat er niet. Dat blijft een zorg. Maar dat verandert niet door het eventueel niet doorgaan met dit plan of wel doorgaan van dit plan. Ik begrijp, ondanks dat we deze zorg delen met elkaar, niet welke invloed dit voorliggende plan heeft.

De heer Gündogdu: Voorzitter, als laatste. GroenLinks neemt het risico van externe veiligheid, die van 2,4 naar 3,3 stijgt met dit ontwerpbestemmingsplan, voor goed?

De heer Den Hartog: Ik denk dat ik zojuist duidelijk ben geweest. Het antwoord hierop is nee.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook uw termijn?

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u. GroenLinks maakt er een mooi showtje van, door de argumenten om tegen de motie van de SP zet de raad niet opnieuw buitenspel te stemmen niet zelf op te noemen, maar de wethouder die op te laten noemen. En dan kan GroenLinks daarna zeggen, de wethouder heeft deze argumenten gegeven. Nu kunnen we fijn tegen deze motie stemmen. Maar we kunnen ook even terug graven in ons eigen geheugen en zelf een politieke afweging maken. Als we bijvoorbeeld terugdenken aan het project Vlijweide, dan hebben we gezien dat de raad daar een bepaalde richting op wilde en dat het college als argumenten gebruikte om die richting niet op te gaan, nee, want er zijn al afspraken gemaakt met de ontwikkelaar of er zijn al bepaalde verwachtingen gewekt bij de ontwikkelaar. Dat herinnert de heer Den Hartog zich, toch? Wenst hij datzelfde probleem toe bij deze enorme ontwikkeling die de raad nu in gaat zetten?

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Allereerst dat ik iets aan de wethouder vraag, dat lijkt me de gewoonste gang van zaken. Zelf heb ik niet echt een juridische achtergrond. Ik heb me pas dit weekend ingelezen over zaken als anterieure en posterieure overeenkomsten. Tot dusver onbekend. Ik wil niet zeggen dat ik na een weekendje inlezen me een expert acht. Wil ik heel graag inderdaad weten of dat wat ik heb gelezen, namelijk dat het inderdaad de normaalste gang van zaken is dat het overal gebeurt, dat het allerlei voordeel heeft, of dat klopt. Dat wil ik even checken, voordat ik zomaar een voor of een tegen geef. Dat is duidelijk. Verder per project natuurlijk zijn er grote verschillen. Juist wat ik heb begrepen, is dat voornamelijk bij de grote woonprojecten, en dan hebben we het over het Maasterras, dat deze gang van zaken, zoals die nu voorgesteld wordt, die anterieure overeenkomst, dat dat de gebruikelijke gang van zaken is. Dat wil ik heel graag nog even bevestigd zien.

De heer Groenewege: Voorzitter, een vervolgvraag.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dat iets de gebruikelijke gang van zaken is, wil nog niet zeggen dat het de beste gang van zaken is. En ik hoor ook GroenLinks zeggen, wij willen inzetten op meer betaalbare woningen. Dan is het een nadeel voor GroenLinks als er al een overeenkomst ligt met een ontwikkelaar, want die zal dan moeten inleveren. Daar kom ik in mijn eigen bijdrage ook nog op terug. Erkent GroenLinks dat? En ziet GroenLinks dat ook niet als risico en als reden om voor deze motie van de SP te stemmen?

De heer Den Hartog: Nee, allerminst voorzitter. Sterker nog, ik denk dat het andersom is. Dat het allerlei voordelen heeft. Nogmaals, ik acht mij geen expert.

Wat ik heb begrepen, is dat bij een anterieure overeenkomst beide partijen, niet alleen de marktpartijen, maar juist ook de gemeente, veel meer handelingsfeiten hebt, dat je meer maatwerk kan leveren, dat het ook de snelheid ten goede komt. Nogmaals, dat zijn zaken die ik ook graag via de wethouder zou willen horen. Juist om vaart te maken en kwaliteit te bieden. Het zijn twee argumenten. Want het klopt dat iets wat gebruikelijk is niet per se voordelig is.

Maar je moet het omdraaien. Het is gebruikelijk, omdat het voordelig is, omdat er allerlei voordelen aan zitten. En daarom zie je dit overal gebeuren in, zoals ik heb gelezen, meer dan 95 procent van alle gevallen, omdat mensen snappen dat je het beste kan kiezen voor iets wat voordelen heeft.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we nu daar Beter voor Dordt. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Geen uitgebreide woordvoering, maar gewoon een korte reactie op de ingediende moties. De eerste motie, met de oproep tot het intrekken van het bestemmingsplan, gaat wat Beter voor Dordt betreft te ver. En daar kunnen we voor een deel aansluiten bij wat de VVD erover heeft genoemd hier zojuist. En met betrekking tot de tweede motie, daar zijn we wel benieuwd naar de reactie van het college, want dat lijkt ons eigenlijk toch wel gunstig.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, wij dienen deze motie mede in. Voorzitter, laat ik positief beginnen. De VSP vindt het Maasterras een prachtplek voor woningbouw, bedrijvigheid en allerlei activiteiten. Een plek waar gezinnen, starters, jongeren en ouderen een thuis moeten kunnen vinden. Vlakbij winkels, het water, cultuur en het nieuwe groene Maaspark. De VSP gaat ervan uit dat de gemeenteraad de volledige vrijheid krijgt om op een democratische wijze mee te beslissen hoe en voor wie het Maasterras gestalte gaat krijgen in de komende jaren. De motie Zet de raad niet buitenspel dient de VSP mee in, samen met de SP, vanuit de gedachte dat de raad en de VSP op geen enkele wijze belemmerd willen worden in de keuzes die moeten kunnen worden gemaakt bij de bouw van de wellicht 4.000 woningen in Dordrecht. De VSP wil een volmondige toezegging...

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie. Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u. Voorzitter, is mevrouw Stolk dan van mening dat op dit moment de raad belemmerd wordt? En indien zij dat zo vindt, op welke manier dan?

Mevrouw Stolk: Even ter verduidelijking, als dat mag, voorzitter. Hoe bedoelt u, belemmerd wordt?

De heer Den Hartog: Volgens mij gebruik ik uw woorden, dat u dat niet wil. Daarmee suggereert u volgens mij dat dat met dit plan wel zo zou zijn. Daar zou ik graag wat duiding op willen hebben.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat klopt. Als ik daar even op in mag gaan. Toen wij allemaal het Maasterras vaststelden, wisten we natuurlijk niet de indeling qua woningbouw. Dat is later allemaal ingevuld. En als je nu ziet, als we 17.000 woningzoekenden in de stad hebben en daar komt daar op dat Maasterras 18,8 procent aan sociale woningbouw.

En het college noemt betaalbare woningen tot 355.000 euro. Dat zijn geen keuzes meer. Je hebt daar geen keuze in. Dat bedoel ik als antwoord op uw vraag.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Maar is mevrouw Stolk het met mij eens dat we daarover nog gaan praten? Dit is slechts het kennisnemen van. En er komen natuurlijk nog gesprekken, waarin van alles en nog wat ingevuld gaat worden. En ik zou meteen mevrouw Stolk ook willen oproepen om met ons te strijden voor zoveel mogelijk huizen in die betaalbare klasse.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan zou ik tegen GroenLinks willen zeggen, steun dan de motie die wij indienen met de SP. Technisch gezien moet je zeggen, trek het in. Maar eigenlijk zouden wij willen zeggen, verander het. Het moet gewoon drastisch veranderen, dat er meer betaalbare woningen komen. Maar omdat het een technisch iets is, moet je nu zeggen, intrekken. Maar alles wat er al onderzocht is, dat moet je natuurlijk niet overboord gooien. Dat moet gewoon doorgaan op de ingeslagen weg.

De heer Den Hartog: Tot slot, voorzitter. Ik denk dat je juist om deze redenen, mevrouw Stolk zei al zo volwachtende, dat we geen vertraging nodig hebben. Dit nu stopzetten, betekent dat je ook die 18,8 procent niet haalt. Je zit dan gewoon op nul procent, want dan ligt alles stil. Ik denk dat dat het laatste is wat je zou willen. Wat mij betreft roep ik nogmaals mevrouw Stolk op, doe met ons mee en probeer inderdaad het aandeel betaalbare woningen zo hoog mogelijk te houden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zou graag met GroenLinks meestrijden voor meer sociale woningbouw, maar dan zou ik toch de oproep doen naar GroenLinks, strijd met ons mee, want u bent degene die altijd al jaren in deze raad roept, er moeten meer sociale woningen bij komen. En daar zegt u nu eigenlijk, wij gaan akkoord met die 18,8 procent. Maar ik ga even verder met mijn verhaal, want ik kom nog wel terug op uw vragen. Voorzitter, ook vindt de VSP, voordat een besluit genomen is over de zienswijze, dat het college wel behoorlijk voor de muziek uitloopt. Het zou zomaar mogelijk zijn dat aanpassingen in het bestemmingsplan nodig zijn. Wat betekent dit dan voor de mogelijke overeenkomsten met externe partijen? Even aanhakend op mijnheer Groenewege, kijk naar de Vlijweide. Wat voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Ook de motie In geluk kun je niet wonen, dient de VSP mee in. Wij vinden zeker dat het bestemmingsplan drastisch moet worden aangepast, maar dat het proces niet moet worden stopgezet om verdere vertraging te voorkomen. Mevrouw Kruger kan altijd mooi verbaal en non-verbaal dingen doen, maar ik heb altijd liever dat ze het door de microfoon doet, want dan kan ik reageren. Het voorliggende bestemmingsplan van het Maasterras...

De voorzitter: Maar u heeft al het woord.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft al het woord. U kunt zeggen wat u wilt. Tenminste, binnen bepaalde grenzen.

Mevrouw Stolk: Maar dat vind ik niet zo netjes.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het voorliggende bestemmingsplan van het Maasterras ademt nog steeds de uitgangspunten van de voorbije colleges uit, die hoger opgeleiden, hoge inkomens en dergelijke naar Dordrecht wilden lokken. Dit beleid is thans door het Rijk en de provincie Zuid-Holland volledig achterhaald.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u. Ik wil daar dan wel op reageren. Want ik hoor mevrouw Stolk nu zeggen dat het proces geen vertraging mag oplopen. Dat is precies ons punt. Ik zou zeggen, trek die eerste motie in.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik kan wel bezig blijven, maar het is een beetje een herhaling van zetten.

De voorzitter: Liever niet.

Mevrouw Stolk: Wij trekken deze motie niet in. Ik ga gewoon weer verder met mijn betoog.

De voorzitter: Uw tijd is al wel op. Maak het kort, zou ik zeggen.

Mevrouw Stolk: Heel Nederland moet zich qua woningbouw thans veel meer inzetten op woningen die betaalbaar zijn voor de lagere inkomens, starters en jonge gezinnen. Het is de VSP duidelijk dat in de bestaande plannen voor het Maasterras volstrekt onvoldoende betaalbare huur- en koopwoningen gebouwd gaan worden voor Dordtenaren met een laag- en middeninkomen. Dit geldt ook voor ouderen die aangepaste woningen zoeken ten gevolge van de toenemende vergrijzing in Dordrecht. Een bestemmingsplan met 18,8 procent sociale woningbouw past, gelet op de behoefte aan woningen in Dordrecht en de uitgangspunten van de provincie en het Rijk, niet meer in deze tijd. Het onnodig schaden van de belangen van de bewoners op de Weeskinderdijk en het aldaar gevestigde woonwagenveld kunnen wat ons betreft de prullenbak in. Voorzitter, in de discussie wordt vaak de term in het algemeen belang gebruikt. Het algemeen belang is een begrip dat makkelijk in politieke discussies wordt gebruikt, maar waar iedereen zo fijn zijn of haar eigen invulling aan geeft. Het algemeen belang duidt op datgene dat voor het welzijn van de bevolking in het algemeen nuttig gewenst of nodig is. College, stel jezelf eens de volgende vraag. Het Maasterras onderdeel van de stad als Dordrecht.

Een heel ambitieus project en groter dan Central Park in New York. Hoe eerzuchtig kan je zijn als de volgende kenmerken van toepassing zijn. Complex, duur, grote verandering in het gebied en een zeer grote impact op de stad, een lange looptijd en niet echt gedragen door een groot aantal Dordtenaren. Dan kan dit toch niet in het algemeen belang zijn? En ik ga afsluiten, voorzitter. Het door het huidige college gevolgde bouwbeleid moet wat de VSP betreft ogenblikkelijk van tafel en kan en mag niet meer de basis zijn voor de bouwplannen op het Maasterras. De raad moet derhalve bij de behandeling van het bestemmingsplan Maasterras volledig en onbelemmerd haar inbreng kunnen geven. Laten we eens aan de stad een correctief referendum voorleggen en vragen wat de Dordtenaren vinden van dit megalomane plan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, in eerste instantie zou ik de heer Portier, via de voorzitter, mee willen geven dat de titel van de tweede motie natuurlijk niet helpt om de ChristenUnie/SGP over de streep te trekken. Maar dat is een gratis tip. Dat gezegd hebbende, de motie over het intrekken van het ontwerpbestemmingsplan gaat ons, net als verschillende anderen hier, echt veel te ver. Moeten we allemaal nog gaan ontdekken wat er in de uitvoering wel en niet haalbaar zal zijn. En tot die tijd behouden we graag de ambitie, zoals hij er nu is. De andere motie over het buitenspel zetten, riep bij ons ook wel, in alle eerlijkheid, wat vragen op. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat we als raad te zijner tijd niet meer in positie zijn, omdat er voor het vaststellen van het bestemmingsplan afspraken met externe partijen zijn gemaakt. En we horen daar graag de reactie van de wethouder op. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar de CDA-fractie. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik beginnen met de motie waarop ons oordeel het makkelijkst is. Dat is de motie 5. Die zullen wij niet steunen. Er komen ongetwijfeld zienswijzen die leiden tot veranderingen in het bestemmingsplan. Maar dat hoeft niet een reden zijn om nieuw al behandeling te stoppen. Wij vinden ook het belang van de doorgang van woningbouw groot. En dat ook om die reden ook een ontijdige actie voor nu. En de raad is echt aan zet, ook als er zienswijze komen waarop wij vinden dat het aangepast moet worden, om dat dan ook te doen. Maar niet nu. Dat zien we als het aan ons wordt voorgelegd ter besluitvorming. En ook wij vinden overigens het jargon van deze titel verre van chic en qua taalgebruik niet zo passend in deze raad.

De voorzitter: Gaat uw gang, heer Portier.

De heer Portier: Ik vroeg me af of de heer Van der Kruijff en ook de ChristenUnie/SGP ervan op de hoogte zijn dat de titel van de motie een ludieke verwijzing is naar een uitspraak van een voormalig PvdA staatssecretaris, die ongeveer dezelfde bewoordingen gebruikte.

De voorzitter: Maar dat betekent niet dat het hier ook hoeft natuurlijk.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat hebben wij wel degelijk gezien. En ook dat vonden we niet chic en niet passend. Misschien wel passend bij die partij, maar niet bij ons. En wij denken ook niet in de raad, als je respect hebt voor elkaar qua gevoeligheden. Voorzitter, dan motie 4. Het CDA snapt de reden heel goed achter deze motie, want je wil als raad niet buitenspel gezet worden. De vraag is natuurlijk of de aannames achter deze moties kloppen. Als er anterieure overeenkomsten gesloten worden, wat komt daar dan in te staan? In hoeverre word je dan buitenspel gezet? Daar hebben we het in de commissie nog niet over gehad. Dat is in de commissie ook nog niet door andere fracties aangesneden als vraagstuk. Wij snappen het vraagstuk wel. Wij zijn dan ook wel benieuwd naar de woordvoering van het college over wat er dan in die anterieure overeenkomsten komt te staan en wat dan ook de uitgangspunten voor die anterieure overeenkomsten zijn, op basis waarvan je die sluit. En wij zien daar ook wel een aantal risico's. Er is vandaag al veel gesproken, bijvoorbeeld over het percentage sociale huur, om er maar eens eentje uit te halen. Als het inderdaad zo is dat het college op basis van het percentage, zoals het nu staat, van 18,8 procent sociale huur allerlei anterieure overeenkomsten gaat sluiten en niet op basis van bijvoorbeeld hogere percentages 20, 25, 30, 30 staat overigens in politiek akkoord, dan denken we dat dat geen goede zaak zou zijn. Maar dat willen we eerst weleens even afwachten of het college dat dan ook zo van plan is en gaat doen. En het wordt voorbarig hoe we dat nu moeten doen. Wij zien overigens in de vele bijlagen, maar liefst 31, dat er heel veel staat waar wij nog wel onze vraagtekens bij hebben. Dat kunnen we nu niet allemaal langs gaan lopen. Dat zullen we echt ooit moeten gaan doen als het ter besluitvorming voorkomt in alle commissievergaderingen die we ook nog met elkaar gaan krijgen. Maar voor nu wachten we eerst graag een toelichting van het college af, wat er dan precies in die anterieure overeenkomsten komt qua onderwerpen en op basis van welke uitgangspunten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank u wel. De motie In een onhaalbaar plan kun je niet wonen. Voorzitter, ook in onze fractie bestaat kritiek en twijfel over onderdelen van het plan Maasterras. Het betreft kritiek op de voorgenomen te lage percentage sociale huurwoningen en twijfel bij de stedenbouwkundige kwaliteit. Met name de aansluiting bij de omliggende wijken en de relatie van het plan met de rivier. Ook bestaat bij ons de twijfel over noodzaak de woningen aan de Weeskinderendijk-Oost te slopen, omdat daar de afrit van de brug gepland is. Wij willen bezien of er een alternatief is voor deze afrit, waardoor de woningen gespaard kunnen worden, wat een besparing oplevert in de verwervingskosten. Deze besparing op de verwervingskosten kan de mindere grondopbrengst als gevolg van een hoger percentage sociale huur mogelijk dekken. Uiteindelijk allemaal lastige en ingewikkelde zaken, die meer informatie en overleg vragen. Dat is op dit moment voor ons geen reden om de plannen af te blazen. De enorme woningnood maakt de snelle voortgang van de woningbouw zeer gewenst. En we willen niet dat de Rijksbijdragen voor de ontwikkeling van het Maasterras in gevaar komen.

We willen wel dat direct na de vakantie een integrale bespreking en besluitvorming plaatsvindt over onder andere het woningbouwprogramma, de verkeersstructuur, al of niet behoud van woningen aan de Weeskinderdijk en de financiering van de plannen. Wat ons betreft kan de SP motie tot dat moment worden aangehouden. Dat betekent dat als het debat na de zomervakantie plaatsvindt, wij pas willen beslissen of de plannen onze steun krijgen. En dan overgaand naar de tweede motie. We vinden het zeer scherp van de SP dat ze dit aan de kaak stellen. We wachten ook even de reactie van de wethouder af. Maar mocht het zo zijn dat er al overeenkomsten gesloten zijn of bindende afspraken zijn gemaakt, dan kunnen we instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Groenewege. Partij voor de Dieren.

De heer Groenewege: Voorzitter, de motie van de SP getiteld, Zet de raad niet opnieuw buitenspel, dient de Partij voor de Dieren mede in. Bij het project Vlijweide hebben we gezien hoe dit college de financiële belangen van een ontwikkelaar voor het belang van de lokale democratie stelde. Van alles was niet meer mogelijk, omdat het college aan de ontwikkelaar gouden bergen had beloofd. En die gouden bergen konden echt geen gouden heuvels meer worden. Een heel normale en gebruikelijke werkwijze, als we de heer Den Hartog moeten geloven. En nu gaan we weer die kant op. Want het college wil overeenkomsten sluiten met ontwikkelaars om, en ik citeer het college: "Commitment te krijgen op het bestemmingsplan, liefst nog voor het is vastgesteld." De Partij voor de Dieren vindt het vooral belangrijk dat de stad zich op een democratische wijze kan buigen over het bestemmingsplan, voordat er van alles in overeenkomsten met ontwikkelaars is dichtgetimmerd. Van harte steun voor deze oproep van de SP. Hoewel er een paar punten in staan waar de Partij voor de Dieren het mee eens is, steunen we de andere motie van de SP over een onhaalbaar plan, met wat andere krachttermen, niet. Aan de ene kant is deze motie gevuld met 20^e-eeuwse opvattingen over de noodzaak van autoverkeer die de Partij voor de Dieren niet deelt. Wij geloven in het belang van goed vervoer. En dat is niet per se autovervoer. Aan de andere kant een praktische overweging. Als het plan echt onhaalbaar blijkt te zijn, zoals deze motie beweert, dan komt het college vanzelf terug naar de raad met een aangepast bestemmingsplan. Voor nu nemen we genoegen met de lopende procedure.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Groenewege gaat ervan uit dat wij 20^e-eeuwse opvattingen over autoverkeer in deze motie hebben vastgelegd. Ik zou ook niets liever hebben dan dat we met een uitgebreid openbaar vervoersnetwerk, liefst zo goedkoop of gratis mogelijk ook, het autoverkeer drastisch teruggedrongen gaat worden. Dat gaat de komende tien jaar nog niet gerealiseerd worden. Dat is ook de reden dat de Fietzersbond, ook een Milieudefensie zegt van, dit plan gaat alleen maar voor meer verkeersopstoppingen zorgen, overlast, files, daarmee luchtvervuiling. Kan de heer Groenewege zich vinden in ook de zienswijze van Milieudefensie en de Fietzersbond, dat dit het geval is?

De heer Groenewege: Nee, dat kunnen we niet, omdat we nog niet hebben gezien wat de concrete invulling is van die brug als er geen autoverkeer overheen komt. Maar wij geloven er wel in dat je dat op een goede manier kan invullen met alternatief vervoer, waardoor je het autovervoer niet nodig hebt en niet alle problemen krijgt die de heer Portier net noemt. Maar die deur gooit deze motie dicht. En daarom steunen we die niet.

De voorzitter: Gaat u verder. Of was dit uw termijn ook meteen? Ja? Dan gaan we naar, even kijken, Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, aan de orde is de raadsinformatiebrief. En daar zijn twee moties op ingediend. En daar wil ik me toe beperken. Motie 5, intrekken bestemmingsplan, is voor ons gewoon geen optie. En de motie 4 met betrekking tot de projectontwikkelaars, hoor ik graag straks het college over of er überhaupt al sprake is van overeenkomsten. En tot die tijd ga ik daar verder geen oordeel over geven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, om wel te verstaan, wij zijn niet tegen de ontwikkelingen rondom de StadsAs dan wel Maasterras. We maken ons alleen maar zorgen. En ik hoop dat u deze zorgen ook deelt. Voorzitter, om te beginnen, zoals zojuist ook heb ingebracht, wij zijn altijd geïnformeerd door het college dat de ontwikkelingen rondom StadsAs, het Maasterras, de belangrijkste voorwaarde daarvoor was de veiligheid van het spoor, omdat dit gebied spoorveiligheid, wegveiligheid en over het water met de gevaarlijke goederen... Een belangrijke randvoorwaarde is waar ze aan zouden moeten werken. Ik heb tot nu toe geen enkel stuk gezien dan wel informatie gezien dat de situatie nu anders is dan, pak hem beet, twee jaar geleden. Graag een reflectie vanuit het college. Vervolgens, voorzitter, lezen we in onder andere deze stukken dat de oriëntatiewaarde van de externe veiligheid, met dien verstande dat de plannen zo doorgaan zoals ze nu in het ontwerpbestemmingsplan staan, dat die toeneemt naar 3.3, waar het nu 2.4 is. En voorzitter, hoe wrang dan ook, maar ik wil die vraag toch wel gesteld hebben in deze raad. Hoeveel slachtoffers mogen er vallen in het geval dat er een ongeluk in dit dichtbebouwde gebied zich voordoet? En ik weet dat het heel wrang is, maar ik wil het wel weten. Want ik wil wel weten waar ik ja of dan wel een nee tegen zeg, met deze informatie vanuit het college. Voorzitter, daarnaast toch wel een punt van aandacht. Procesmatig is het zo dat natuurlijk het college aan zet is om met een ontwerpbestemmingsplan te komen. Maar letvend op de grootte van dit project, ik meen dat dit toch wel de grootste is van de afgelopen decennia, heb ik het idee dat de zorgvuldigheid van dit proces wat onderschat wordt. En waarom zeg ik dat? Ik heb die zienswijze gelezen. Allemaal één voor één punten waarvan ik denk, daar had het college in ieder geval in de voorfase een heel goed gesprek mee kunnen voeren. En ik ben benieuwd wat nu achteraf, met deze zienswijze in het achterhoofd, het college denkt over dit proces. Voorzitter, dit was even mijn bijdrage voor deze termijn.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een interruptie van de heer Noldus.

De heer Noldus: Een vraag aan de heer Gündogdu. U geeft aan dat u vooral zorgen heeft en niet per se tegen ontwikkeling op het Maasterras bent. Dat vind ik verrassend, gezien uw naam boven een motie staat die oproept tot intrekken van het hele bestemmingsplan. Tegelijkertijd stelt u nu vragen over de groepsrisico's en de veiligheidscontouren. Dat hebben we vorige keer, een aantal weken geleden als commissie ook benoemd als een van de onderwerpen om beeldvormend over geïnformeerd te worden. Stelt een vrij technische vraag. Terwijl ik denk, als dit dingen zijn die voor u doorslag geven, is het dan niet veel logischer om met elkaar het afgesproken proces te doorlopen en dat u over een paar maanden een goed en gewogen oordeel kunt geven over dit bestemmingsplan, zoals we het normaal een beetje doen?

De heer Gündogdu: Voorzitter, bedankt voor deze vraag. Het geeft mij de gelegenheid om wat toelichting te geven. Voorzitter, gezien de grootte van dit project denk ik dat wij moeten afstappen van de gedachte dat het college aan zet is en vervolgens de raad volgend zou moeten zijn. Het college doet al een bepaalde richting inzetten, als het gaat over onder andere de externe veiligheid en de oriëntatiewaarde, maar ook bijvoorbeeld het afsluiten van het autoverkeer op de Zwijndrechtse brug. Had u niet in die voorwaarden in positie gebracht willen worden, dan achteraf te willen gaan corrigeren eventueel? En juist daarom doen wij met de SP de oproep van, dit proces wat nu wordt doorlopen is niet goed. Kijkend naar ook al die zienswijze, ondanks dat wij ook willen dat dat gebied wordt ontwikkeld. Neem daar lering uit. Trek daar lering uit. Dat is de oproep die wij middels deze motie gedaan willen hebben.

De heer Noldus: Voorzitter, als ik heel kort mag reageren. Ik denk dat we inderdaad een bestemmingsplan als deze met deze omvang anders moeten behandelen dan normaal. En dat is ook waar we normaal gesproken ons beperken tot een sprekersplein, waarin we de zienswijze behandelen en daarna direct een brede behandeling van het bestemmingsplan. En dat we nu op allerlei deelonderwerpen, die u eigenlijk ook benoemt, een verdieping in een beeldvormende sessie met gesprekspartners van zowel publieke als private organisaties gaan organiseren, alvorens we met elkaar dat hele bestemmingsplan gaan doorakkeren. Deels met u eens. We moeten dit anders aanvliegen als raad om goed in positie te zijn. Maar volgens mij hebben we daar net met elkaar twee weken geleden een proces voor in gang gezet.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat de heer Gündogdu daar niet meer op reageert. Dat was ook uw termijn? Ja. Dan gaan wij naar de SP-fractie. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik kom in tweede termijn terug op de motie, zal ik maar zeggen, om geen anterieure overeenkomst te sluiten, want daar zijn breed vragen over gesteld aan het college. Ik ga even over het intrekken van het huidige bestemmingsplan en de vrees dat dat vertraging op zal leveren. Ik vrees juist dat de woningbouw, die we met zijn allen heel graag willen, vertraging op gaat lopen als we met dit plan doorgaan. Want wat is het geval? Er is een plan gepresenteerd dat ervan uitgaat dat het hele gebied een soort witte vlek op de kaart is, waar geen belangen zijn of geen voorzieningen waar we rekening mee moeten houden. Niet alleen de Weeskinderendijk en het woonwagenkamp worden rücksichtslos aan de kant geveegd.

Er wordt ook gezegd van, een rangeerterrein moet opgeheven worden en ProRail moet daarvoor gaan betalen. Een beetje zoals Trump die zei, ik ga een muur aan de grens met Mexico bouwen en Mexico moet daarvoor betalen. Er wordt een brug opgeheven, althans het autoverkeer over die brug. Wat ertoe zal leiden dat er een gigantisch verkeersinfarct zal ontstaan op de A16. Een van de economische levensaders van dit land. En wat dit alles met zich mee zal brengen, de manier waarop dit plan is opgesteld, is dat zeer veel organisaties en mensen in verzet zullen komen. Bewoners, bedrijven, Rijkswaterstaat, het Havenbedrijf, buurgemeenten, Milieudefensie, de Fietzersbond. En dat betekent dat als dit plan doorgezet zal worden, als gepoogd zou worden dit plan door te zetten, dan levert dat straks rechtszaken op waarschijnlijk tot aan de Raad van State. En dan wordt er inderdaad helemaal niets meer gebouwd. En daarom zeg ik, zo snel mogelijk terug naar de tekentafel. Niet wachten tot september, maar nu in februari daarmee gaan beginnen. Juist omdat we die woningen willen realiseren waar de Dordtenaren behoefte aan hebben. En dat ze niet woningen van meer dan zes ton hebben, waar een groot deel van het plan uit bestaat, maar sociale huurwoningen en betaalbare koopwoningen en middenhuurwoningen. En als je gaat kijken naar het realismegehalte van dit plan, het idee dat mensen met een zeer hoog inkomen boven en ton in het jaar, dat die akkoord gaan met per tien gezinnen, tien huishoudens drie auto's. Gezinnen die nu in Blaricum en Wassenaar een SUV, een cabrio en hun Tesla op de opritten kwijt kunnen, dat we die daarmee naar Dordrecht aan gaan trekken, dat is gewoon irrealistisch. En het tekent gewoon het hele karakter van dit plan. En daarom, terug naar de tekentafel, zo snel mogelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan gaan we naar de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam. Dat bent u. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. De twee moties. Laat ik beginnen met de motie van het gelul. Daar gaan wij niet mee instemmen. En wij stemmen daar niet mee in, omdat we zelf zo blij zijn met het bestemmingsplan wat er is, maar wij vinden de motie niet juist. Wij herkennen de constatering uit de motie. De vraagstukken zijn ons en iedereen duidelijk. Echter Fractie van Waardhuizen is van mening dat het bestemmingsplan, gelet op die vraagstukken, nog spelen wel te snel en onzorgvuldig op tafel is gelegd door het college. Fractie van Waardhuizen ziet liever dat de communicatie en participatie anders was opgepakt door het college. Te veel partijen verkeren nu in grote onzekerheid. Zeker de bewoners van de Weeskinderendijk en de standplaatsen. Op dat vlak liggen nu grote uitdagingen voor het college om dit te corrigeren en de bewoners te helpen in hun toekomst en de onzekerheid weg te nemen. We begrijpen dat er inmiddels een empathische bemiddelaar is aangesteld. Wat Fractie van Waardhuizen betreft had dit wat onafhankelijk persoon moeten zijn in plaats van een medewerker uit de organisatie. Fractie van Waardhuizen ziet in de stad ook een grote behoefte aan woningen, in elk segment. In de motie zit naar onze mening nu een tegenstrijdigheid. Enerzijds worden terecht de problemen geschetst. In hetgeen wat nu aan het college wordt gevraagd, ligt de nadruk op de te bouwen segmenten meer sociaal c.q. betaalbaar. Overigens is Fractie van Waardhuizen ook voorstander van een hoger percentage sociale woningbouw. Laat daar geen misverstand over bestaan.

Maar je zou op basis van deze motie nu kunnen concluderen dat als er een plan had gelegen met voornamelijk betaalbare woningen, dan was deze motie niet ingediend en waren de problemen die nu spelen niet relevant genoeg geweest om te behandelen. Dat interpreteren wij niet als directe steun aan de bewoners en partijen die nu geconfronteerd zijn met de plannen. Het van tafel halen van het bestemmingsplan heeft verdere consequenties voor woningbouw in onze stad. En wat Fractie van Waardhuizen betreft, moet de nadruk liggen op het aanpakken van de problemen die nu naar voren zijn gekomen. Vooral, nogmaals, de onzekerheid van de bewoners. Onze insteek zou zijn, ga in gesprek met de bewoners en andere partijen. Bespreek de mogelijkheden. Zeker aan de Weeskinderendijk is nagedacht over mogelijkheden en eventuele aanpassingen in de plannen. En de opties die zij hebben bedacht, zijn wat ons betreft meer dan realistisch. Maar we willen die openstaande vraagstukken opgelost zien door het college. Wij zouden ervoor kiezen om het college te vragen even te stoppen met het in routing brengen van het bestemmingsplan en de problemen aan te gaan pakken. We vragen van het college een duidelijk en helder antwoord te geven die de bewoners en andere partijen als het begin van een nieuwe start kunnen zien. Mocht het niet naar tevredenheid zijn, dan kunnen wij altijd nog een motie inbrengen.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik zou de heer Stam willen vragen wat hij precies bedoelt met het stopzetten van het in routing brengen van het bestemmingsplan? Is het eigenlijk niet in andere woorden wat wij vragen?

De heer Stam: Nee, voorzitter, dat is niet hetzelfde. Wij vragen eigenlijk even uitstel. Delen van het bestemmingsplan kunnen wij echt wel onderschrijven. Je zou ervoor kunnen kiezen om hem niet ter inzage te leggen op 31 januari, maar dat even drie, vier maanden uit te stellen om de vraagpunten die ook in de motie van de SP worden genoemd van een lijn, van een oplossing te voorzien. Voorzitter, dan ga ik verder naar de tweede motie.

De voorzitter: Wel kort graag, want uw spreektijd zit erop. Gaat uw gang. Maar of u het kort wilt houden, want uw spreektijd zit er eigenlijk al op.

De heer Stam: Jazeker. Ik ben zo klaar.

De voorzitter: Prima. Gaat u verder.

De heer Stam: Zet de raad niet opnieuw buitenspel. Fractie van Waardhuizen heeft meer gevoel bij het eerste deel van de motie. Het proces moet wat ons betreft in de juiste volgorde worden uitgevoerd. Wat betreft de motie rondom het Maasterras zouden wij eerst het bestemmingsplan vastgesteld willen zien, voordat er een ontwikkelaar wordt aangesteld. Het tweede deel van de motie gaat ons te ver. Dat zet gewoon heel de gemeente vast in allerlei ontwikkelingen.

Er zijn ook kleine ontwikkelplannen, waarbij het goed is om een ontwikkelaar op voorhand aan te stellen, omdat in heel Nederland is vraag na ontwikkelaars en bouwplannen. Lijkt het ons goed om soms te anticiperen op die markt. We hebben daar nog wel een vraag aan het college. Als je nu gaat kijken naar zo'n ontwikkelaar, als je die op Maasterras zou aanstellen, wat zijn dan de consequenties mocht een bestemmingsplan sneuvelen? Zitten daar juridische en financiële consequenties aan vast? Want daar hebben we in Dordrecht wel genoeg ervaring mee. Voor nu wil ik het daar even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hou het kort. Er is al heel veel gewisseld. Ook mijn partij wil dat er veel gebouwd wordt. In deze raad heb ik al vele malen aangegeven de afgelopen zes jaar dat de woningnood moet worden opgelost in Dordrecht. De kooprijzen stijgen de pan uit en voor een fatsoenlijke huurwoning moet je jaren wachten. Onacceptabel. Het laatste jaar heb ik ook vooral gepleit voor meer middenhuurwoningen. Je mag van een college verwachten, die ook deze visie min of meer deelt, dat er veel gebouwd moet worden, dat ze komt met een realistisch plan. Enkele weken geleden was er een commissievergadering over dit plan. Raads- en commissieleden werden geïnformeerd over dit plan. En eigenlijk, ik moet eerlijk zeggen, ben ik me rot geschrokken. Ik zal een paar punten toelichten. Allereerst, ik heb er net al iets over gezegd in de discussie met de VVD, het parkeren. Voor elke tien huishoudens komen er maar drie parkeerplaatsen. Dat is onvoorstelbaar weinig. Drie parkeerplaatsen voor elke tien huishoudens. Waar komt toch die fantasie vandaan dat mensen massaal hun auto gaan wegdoen de komende paar jaar? De inwoners worden geconfronteerd met een goedkoop wensdenken. Ik begreep zelfs dat de parkeernorm van 0,3 inclusief de plekken in de parkeergarages is. Absoluut onacceptabel. En als inwoners hiertegen in verzet komen, begrijp ik dat dan ook heel goed. Dan, dat punt is nog niet genoemd, de geluidsnorm. Het plan beschrijft dat we in dit plan maar net onder de maximale geluidsnorm zitten voor een stedelijk gebied. Waarom kan dat niet beter, wil ik dan vragen aan de wethouder? Er is al genoeg geluidsoverlast in Dordrecht. Verder zijn er nog vele andere argumenten die beschreven staan in de motie, In gepraat over een onhaalbaar plan kun je niet wonen. Mijn partij heeft meegetekend met deze motie. Mijn partij heeft ook meegetekend met de motie om het bestemmingsplan eerst te laten vaststellen door de raad, voordat een definitieve overeenstemming met ontwikkelaars wordt overeengekomen. College, kom eerst maar eens met een haalbaar plan. Wat mij betreft kan dit plan in de prullenbak. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan tot slot de heer Van der Spoel. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik houd me aan wat er afgesproken is aan het begin van deze vergadering. Ik houd het bij de moties. En daarin sluit ik me volledig aan bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren. Wat betreft de motie over het onhaalbaar plan, die steun ik niet. En de raad niet buitenspel, die steun ik. En de inhoudelijke discussie over het Maasterras gaan we de komende maanden voeren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad. Maar niet nadat we nog een interruptie hebben van de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Van der Spoel sloot zich honderd procent aan bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren. Betekent dat, dat u ook van mening bent dat het geen probleem is om de Zwijndrechtse brug volledig voor autoverkeer af te sluiten?

De heer Van der Spoel: Nee, die mening deel ik niet.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan ga ik naar de wethouder. U heeft vandaag dienst. Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het Maasterras en de eerste motie om het traject te stoppen. U zult niet verbaasd zijn dat we die als college stellig willen ontraden. U heeft eerder de ontwikkelvisie vanuit Mecanoo vastgesteld. We zijn van daaruit met onder andere een omgevingseffectrapportage en nu met een ontwerpbestemmingsplan en zienswijzetraject met afspraken met publieke partijen die relevant zijn in het gebied en tafels daarover juist hard bezig om dit vervolgens uit te werken naar een realistisch plan. En als dat nu het proces stop zou zetten, dan zou juist u de ontwikkelingsmogelijkheden daar enorm terugwerpen in de tijd. En bovendien ook het kunnen gebruiken van de Crisis- en herstelwet, wat bij uitstek geschikt is voor dit soort complexe gebiedsontwikkelingen, waarin je met flinke opgaves ook in de tijd te maken hebt, waar je die flexibiliteit maximaal nodig hebt. En een instrumentarium is die alleen maar mogelijk was, omdat we het nog in het oude stelsel van de bestemmingsplannen hebben kunnen inzetten. Daarom adviseren wij om deze motie niet aan te nemen. We gaan vervolgens wel met elkaar nog een enorm intensief traject in. Want het is niet iets wat Dordrecht vaak doet, een ontwikkeling van deze omvang. En daar is het nadrukkelijk enorm belangrijk dat u als raad daarin ook goed in positie bent. U heeft daar de commissievergadering op gehad. Ik heb inmiddels het schema gezien van alle verschillende onderwerpen die erin zitten. Ik heb er al heel veel hier ook voorbij horen komen, als het gaat om veiligheid, om programmering, om die partijen, et cetera. Ik zag dat het schema voorziet in zo'n beetje elke dinsdag een sessie met elkaar daarover tot en met de zomer. En misschien zelfs nog wel daarna. U wordt absoluut voorzien in een heel intensief traject met elkaar. Dat is ook erg belangrijk. Want het is een enorm belangrijke ontwikkeling voor de stad, waarin u ook goed in positie moet zijn. Dat brengt mij tot de volgende motie, over de anterieure overeenkomst. Juist om te zorgen dat je uiteindelijk een bestemmingsplan maakt waar u als raad zegt, binnen deze kaders willen we daarmee aan de slag, dat betekent het type programmering, dat betekent indeling van het gebied, et cetera. Vraagt ook dat je een plan hebt, wat vervolgens ook haalbaar, uitvoerbaar is. Want het is enorm complex. En we hebben al vastgesteld, ondanks dat de gemeente heel veel inmiddels in bezit heeft in het gebied, zijn wij niet een dagelijks ontwikkelende partij. Daar zijn partijen voor in het land, ontwikkelaars die al vaker in het land met zulke complexe gebiedsontwikkelingen te maken hebben gehad. Die kennis van de marktpartijen wil je heel graag aan boord halen, want die kunnen de toets doen of hetgeen u zo meteen in kaders vaststelt ook vervolgens te realiseren is.

Dat doet de anterieure overeenkomst, via een processtap waarin je marktpartijen via consultatie, prekwificatie, dialoog met ze over het plan, wat is wel en niet haalbaar? Uiteindelijk tot een intentieovereenkomst. Hetgeen wat in de motie staat, om geen overeenkomst af te sluiten, wil ik stellig ontraden. Want daarmee ontnemt u uzelf juist die marktkennis en vergroot je enorm het risico dat je aan het eind iets vaststelt wat vervolgens niet te realiseren is.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Wat me niet helemaal duidelijk is aan dit verhaal, de wethouder zegt, we moeten de kennis van marktpartijen betrekken, maar waarom is daar een overeenkomst voor nodig? Dat is toch wel een groot gat in de onderbouwing waarom de wethouder tegen deze motie is. Wij kunnen als raad die kennis prima betrekken, door die marktpartijen aan tafel uit te nodigen. Daar is helemaal geen anterieure overeenkomst voor nodig. Kan de wethouder dat toelichten?

De heer Burggraaf: Voorzitter, als je kwalitatief goede input wil van partijen van buiten, dan vraagt dat ook heel veel tijd en investering van die partijen. En dat krijg je alleen als die partijen ook op een gegeven moment een bepaalde fase in het vooruitzicht hebben dat ze daar kunnen gaan ontwikkelen. Dat vraagt in het traject dat je op een gegeven moment ook commitment met elkaar kan afspreken. Maar ik ga graag ook wel even op het andere aspect in. Dat maakt dat ik zeg, we ontraden echt om uzelf eigenlijk die kans te ontnemen om die overeenkomst niet te sluiten en die voorbereiding met ontwikkelaars niet te starten. Het andere aspect wat ik in de motie zie staan, en die snap ik heel goed, waarin u zegt, we roepen op, zet ons niet als raad voor het blok. Zorg dat onze kaderstellende rol, participatie, inspraak als raad volledig in het traject gewaarborgd blijft. Zorg dat we als raad op geen moment buitenspel worden gezet. Ik zeg u toe dat wij het proces zo inrichten dat dat geenszins het geval zal zijn. Ik legde u net uit dat we zo meteen bijna wekelijks met elkaar zitten. In dat traject zullen we ook absoluut ruimte met u reserveren om toe te lichten hoe we zo'n dialoofase met de marktpartijen aangaan. Op welk moment je komt tot het aangaan van een intentieovereenkomst. En dan gaan we met u in gesprek om te zeggen, en wat leg je dan vast in die intentieovereenkomst? U bent daar gewoon continu aan zet. En daar zullen we u continu in meenemen, zodat u aan het eind ook een besluit kan nemen. Dat u kan zeggen, wacht, als ik iets in de programmering wil wijzigen, dan kunnen wij ook tegen u zeggen, dat kan, maar besef wel dat je dan misschien tien miljoen meer in het traject moet investeren, omdat je minder opbrengst hebt in de programmering.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Portier.

De heer Burggraaf: Dan kunt u hier besluiten nemen op basis van... Dat u weet wat er nodig is om het plan ook haalbaar te krijgen.

De voorzitter: De heer Portier. Je moet af en toe wethouder Burggraaf even onderbreken, want die heeft zelden een punt. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ik drukte ook al het knopje in, voorzitter. Voorzitter, de heer Burggraaf zegt dat het investeringen vraagt van de marktpartijen om adviezen te kunnen geven. En dat er een commitment van beide partijen nodig is. Aan de andere kant zegt hij, voordat er een overeenkomst gesloten wordt, ook voordat er een intentieovereenkomst gesloten wordt, komen we eigenlijk terug bij de raad. Kan ik dat zien als een toezegging? Want ik wil niet in de situatie komen dat er gezegd wordt, de marktpartij die we hebben uitgezocht, heeft nu al zoveel geïnvesteerd dat als het plan niet doorgaat, zoals we dat bedacht hebben, dat we een flinke schadevergoeding moeten gaan betalen of dat het plan niet doorgaat.

De heer Burggraaf: Nee, voorzitter, dat is een keiharde toezegging. Nogmaals, in dit proces is het van essentieel belang dat we met elkaar in de goede stappen het traject doorlopen. En wat ik zei, ik ontnem u niet de kans om dat wel op een gegeven moment te doen met die ontwikkelaars. Ook heel logisch dat u zegt, maar voordat u dat doet, willen we wel even weten, wat spreek je dan af met een ontwikkelende partij? En nogmaals, dat zal gaandeweg je in het proces zit, vraagt dat steeds sterkere commitmentafspraken. Maar dat wil ik ook heel graag of dat wil het college ook graag met u als raad dat soort momenten bespreken en gezamenlijk aangaan. Volgens mij heb ik dan voldoende op de motie gereageerd.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie nog een paar interrupties. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Om het nog even heel precies te maken, het ging vandaag bij vele fracties natuurlijk ook over het woningbouwprogramma. Bijvoorbeeld hoeveel procent sociale huur, hoeveel dure koop, et cetera. Als u met een marktpartij een anterieure overeenkomst gaat sluiten, doet u dan op basis van wat in bijlage 6 staat, die percentages, 18,8 procent sociale huur tot en met, wat was het, 37,5 procent dure koop? Of zegt u, nee, voor ik dat ga doen, ga ik eerst met de commissie praten over wat het wenselijke percentage is en dan pas de anterieure overeenkomst sluiten? Hoe gaat dat dan?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat gaat natuurlijk op basis van uitgangspunten die nu in het ontwerpbestemmingsplan staan. Maar dat wil niet zeggen dat u op een gegeven moment een andere koers kan bepalen. Want wat ik daar nadrukkelijk ook in zeg, wat u ziet in percentages is op basis van een analyse. Als u het leest, wat is de woningmarkt in Dordrecht? Wat voorzien we dat nodig is? En we gaan juist ook met marktpartijen het gesprek aan, want die gaan ook namelijk kijken, wat voor wijk bouw je daar? En wat voor woonproduct levert dat op? En die gaan dan ook toetsen, maar als we zo'n woonproduct maken, zijn daar dan ook de kopers voor te vinden? En zijn die ook in de juiste aantallen en snelheid te vinden om het voor te ontwikkelen product te maken? Tegelijkertijd zeg ik ook, is het een verkenning die je met marktpartijen hebt om te kijken, en wat voor woonproduct kan je daar dan realistisch ook realiseren met elkaar? Het is echt een dialoog.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dan nog een keer. Ik hoorde u, als ik het even kort samenvat, zeggen, u gaat met die 18,8 procent aan de slag met de anterieure overeenkomst, dat u denkt dat dat het moet zijn. En dan kunnen we het natuurlijk nog bijstellen naderhand. Volgens mij heb je dan ook teleurgestelde marktpartijen. Dan helpt het ook weer niet.

De heer Burggraaf: Met deze uitgangspunten, maar dat is met meerdere uitgangspunten die in het ontwerpbestemmingsplan staan... En nogmaals, het is een dialoofase. Het is zeggen, is dit een programma wat te realiseren is met alle andere investeringen die erin zitten?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Burggraaf: En ik wil ook met u nogmaals afspreken, we hebben nu heel veel sessies met elkaar gepland staan, geef ook het vertrouwen dat dat soort overeenkomsten pas ingaan op het moment dat we daar het gesprek met u over hebben gehad. En ik zou dit gesprek graag in de diepte met u nog hebben via een beeldvormende commissie, waarin we dat ook gewoon even nader kunnen toelichten. En kunnen laten zien, wat is het dan? En welke stappen zet je dan in zo'n traject, waarin je met private partijen aan de slag gaat? Want ik denk dat we elkaar dan beter kunnen begrijpen en vinden, dan het nu heel erg absoluut te maken.

De voorzitter: Dan had ik de heer Gündogdu en dan mevrouw Stolk.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik heb een tweetal vragen aan de wethouder. Ten eerste, wat we jarenlang hebben vernomen, ook vanuit u, is dat de belangrijke voorwaarde voor de ontwikkeling van dit gebied was de externe veiligheid. Heeft u vanuit de Rijksoverheid een toezegging gekregen dat die externe veiligheid gegarandeerd is dan wel dat het vervoer van gevaarlijke goederen afneemt dan wel helemaal stopt? Dat is mijn eerste vraag. En het tweede is, ik heb de zienswijze van gemeente Zwijndrecht gelezen rondom de mogelijke afsluiting van de Zwijndrechtse brug voor het autoverkeer. En ik vond het best stellig dat de gemeente Zwijndrecht eigenlijk het college beticht van geen betrouwbare samenwerkingspartner. Wat zou u daarop willen reflecteren?

De heer Burggraaf: Voorzitter, het is denk ik algemeen bekend dat de inzet van ons college, en ook gesteund door uw raad, sowieso is op het vervoer van gevaarlijke stoffen op het spoor, om dat zoveel mogelijk te gaan terugdringen. Verder de details in die discussie, ik zou ook zeggen, neem daar vooral de tijd voor, voor de beeldvormende commissie die ergens al inmiddels gepland staat. Want dit is een van de onderwerpen die namelijk is aangedragen door u en inmiddels in het schema is opgenomen. Dan voor wat betreft het tweede aspect. We hebben een proces waarbij we zienswijzen hebben gekregen van heel veel verschillende partijen. 38 in totaal. En dat gaan we netjes in het proces alles naast elkaar zetten en van reacties voorzien. Ik vind het in deze fase van het proces niet netjes om op een van die zienswijzes al in te gaan. Want nogmaals, dat gaan we integraal voor al die zienswijzes doen. En dan krijgt u vanzelf ook de reactie van het college daarop.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil niet ingaan op de zienswijzes. Ik heb ze wel even vluchtig doorgelezen, maar die liegen er niet om. Maar ik wil even aanvullend op de heer Van der Kruijff. Die gaf dat aan, die 18,8 procent. Als we met dat percentage de onderhandelingen ingaan, dan ben ik toch wel een beetje bang dat dat dadelijk gaat stagneren. Want ik heb nog heel erg op mijn netvlies staan de Middenzone waar BAM heeft gezegd van, jongens, we trekken de stekker eruit. En ik hoop toch niet dat de woningbouw die we nodig hebben in deze stad voor de 17.000 woningzoekenden, dat dat dadelijk met dit traject ook gaat gebeuren. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Burggraaf: Voorzitter, is toch echt wel appels met peren vergelijken qua project. Daar zou ik niet op ingaan. Dan raad ik de VSP vooral aan om die motie niet in te dienen. Die zegt, stop met het proces. Want dan heeft u in ieder geval een recept om hier nog veel langer mee bezig te zijn. En die voortgang niet te kunnen boeken.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even reagerend daarop. Technisch gezien moet je zeggen, stop nu met het proces. Dat heb ik zo begrepen. Maar wij zeggen niet, stop met het bouwen en leg niet alles neer wat er al gedaan is, maar ga kijken naar die percentage woningbouw die daar gebouwd gaat worden.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nogmaals, ik zou echt niet oproepen tot het proces stoppen. Ik zou juist u adviseren om vol op te roepen om dit proces in volle vaart door te zetten, omdat het nu juist zo is dat we in een enorme complexe gebiedsontwikkeling met al die verschillende partijen de komende tijd het gesprek verder ingaan. En op basis van die zienswijzen kijken, wat hebben we voor ontwerpbestemmingsplan neergelegd? Welke zienswijzes zitten daar? Zoals we dat altijd bij een bestemmingsplan doen. Dat we goed kijken, welke zaken snijden hout? Hebben we het misschien niet goed gezien of hebben we nu toch andere inzichten nu we een zienswijze hebben gekregen? Of welke dingen die worden wel gesteld, maar zijn we het volledig niet mee eens? Dat is precies het proces wat we nu doorlopen. Ook, nogmaals, in de complexiteit om te kijken, hoe krijg je het geheel gefinancierd? Ik zou zeggen, zorg vooral dat je dat proces in volle vaart door kan zetten. Dan heb je de grootste slagingskans voor de ontwikkeling van Maasterras.

De voorzitter: Nog twee interrupties. De heer Portier en de heer Stam. Gaat uw gang, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik kom toch nog even terug op die anterieure overeenkomst en het proces met de ontwikkelaars. Als we met de uitgangspunten van het conceptbestemmingsplan, zoals het nu is opgesteld, uitgebreid gaan praten met ontwikkelaars, dan leg je een deel naar mijn idee toch al vast. Gezien het feit dat we zeer waarschijnlijk een heel aantal van die uitgangspunten zullen willen veranderen, is alles wat je bespreekt met die ontwikkelaars, wat toch deze kant opgaat, eigenlijk verspilde tijd. Maar wat ik me toch afvraag, stel als we toch naar die kant opgaan en ergens in mei, juni, zal ik maar zeggen, is er een ruwe schets van wat zo'n overeenkomst zou kunnen zijn.

En het komt terug naar de raad. Wat is het probleem om dan tegen een ontwikkelaar te zeggen, weet je wat, direct na de zomer in september ligt het bestemmingsplan in de raad, wacht even daarop, voordat we ergens een handtekening onder zetten?

De heer Burggraaf: Dat zit sowieso technisch... Op het moment dat je een anterieure overeenkomst wil, moet je het doen voordat je het bestemmingsplan vaststelt. Die zal uiteindelijk voorliggen op hetzelfde moment als dat u een bestemmingsplan gaat vaststellen. En verder, nogmaals, dan kom ik terug op wat ik eerder zei. Als u niet de ruimte geeft om met ontwikkelende partijen intensiever in die ontwikkeling te gaan duiken en ze de ruimte te geven om te gaan kijken, als wij dat zouden gaan ontwikkelen, hoe zouden we dat dan aanpakken? Waar lopen we dan tegenaan? Welke investering moet... En daar het dialoog voor op te starten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Als je dat niet in gang zet, dan ga je zo meteen op een punt komen dat je een bestemmingsplan gaat vaststellen waarvan je het realiteitsgehalte gewoon niet goed kan beoordelen.

De voorzitter: Dat hadden we al gehoord. De heer Stam en dan mevrouw Stolk. Maar de heer Van Leeuwen zat er ook nog tussen. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel. Voorzitter, een vraag. Ik snap dat met er die ontwikkelaars moet worden gesproken, want het is een moeilijk proces. De enige vraag die ik daarbij heb, welke ruimte zit er dan nog om aanpassingen te doen in zo'n ontwerpplan? En zeker ook als je nog met partijen gaat praten. Want als je met ontwikkelaars in zee gaat en je gaat uit van plan A, welke ruimte zit er dan nog om plan B o C eventueel toe te passen? Of haken ze dan af?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat probeer ik duidelijk te maken. Die ruimte is er gewoon nog volledig. Het is nog zeker zo dat u in uw kaderstellende rol andere richtingen op kan. Alleen is het ook zo dat dat dan bijvoorbeeld kan betekenen dat iets duurder is, waardoor je meer geld moet inleggen. Maar dat is niet zozeer omdat je je dan contractueel hebt vastgelegd aan een partij dat het A zou moeten zijn, maar omdat je weet, wacht, als ik het in deze combinatie doe, dan levert die programmering zoveel op. De investering in infra kost zoveel. Op die manier krijg ik of een sluitend verhaal of moet ik aan de voorkant zoveel geld inbrengen om het een ontwikkeling te maken. En als je daar een wijziging in doet, heeft dat natuurlijk of aan de opbrengstenkant of aan de kostenkant een effect. Maar dan weet u in ieder geval ook in uw kaderstellende keuzes wat de effecten van verschillende keuzes zijn.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we nog naar de heer Van Leeuwen, mevrouw Stolk en dan gaan we de termijn van de wethouder afronden.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk nog twee vragen, wethouder. Ik heb het net gehad over de geluidsnorm. De geluidsnorm zit tegen het maximum aan van wat mogelijk is in stedelijk gebied.

Mijn vraag is eigenlijk, zou dat wat meer naar de goede kant kunnen worden gedrukt, die geluidsnorm? En de tweede vraag is, we hebben het net gehad over de onderhandelingen, in hoeverre is het college op dit moment al bezig met gesprekken en/of onderhandelingen? Dank u wel.

De heer Burggraaf: Zoals ik zei, voorzitter, met gesprekken volop, met ook de publieke partners. Onderhandelingen niet. In die zin, als u bedoelt met ontwikkelaars of iets dergelijks, dan is dat niet het geval. En als het gaat om de optimalisatie, dat is juist de hele exercitie die is geweest met de omgevingseffectrapportage. Eerst kijken naar een plan, en dat ziet u ook in die plannen, hoe ga je de doelstellingen, die u in de omgevingsvisie heeft vastgesteld, zo optimaal mogelijk ingevuld krijgen? En daar is deze voorkeursvariant uit naar voren gekomen.

De voorzitter: Heel kort.

De heer Van Leeuwen: Nog even de vraag over de geluidsnormen.

De heer Burggraaf: Ik zou ook zeggen, voer daar het gesprek nog even op een van de beeldvormende commissies die nog staat. Ik denk dat dit ook wel een van de thema's is die we daarin met elkaar nog zullen bespreken.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk, tot slot.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de wethouder vraagt, laat ons vol gas doorgaan. Hij mag ook vol gas doorgaan, maar niet met die 18,8 procent. Want net wat u zegt, als we het uitgangspunt nemen die 18,8 procent en we willen daar een percentage bovenop hebben, dan ligt daar gewoon een kostenplaatje onder. En dan moeten we de knip trekken. En dat wordt er nu even niet bij verteld. Willen we opplussen dadelijk naar meer sociale woningbouw, dan moet deze raad geld erbij leggen. En we gaan een hele moeilijke periode in, waarin de bezuinigingen voor de deur staan. Ik denk dat die 18,8 gewoon 18,8 blijft. En ik wilde nog iets zeggen, maar dat weet ik nu even niet meer. Maar dat is eventjes waar wij nu voor willen oproepen. En ook de Weeskinderdijk en het woonwagenkamp, laat dat dan gewoon lekker zitten waar het zit.

De voorzitter: Het gaat wel allemaal een beetje ver off topic, want we hebben het over twee moties. Maar misschien dat u hier nog kort op kunt reageren.

De heer Burggraaf: Nee, volgens mij heb ik de motie goed geapprecieerd. En als het gaat over geld, maakt het niet zoveel uit of u nu wel of niet dat... Want dat is, nogmaals, uiteindelijk een uitkomst van, wat kan je programmeren? Wat zijn de inkomsten? En wat moet je in allerlei investeringen doen? En wat zijn de kosten? En dat vraagt ook nog een verkenning. Ik kan daar nu niet eens een uitspraak over doen, omdat ik ook geen idee heb wat de woningbouwprogrammering uiteindelijk voor inkomsten biedt. Omdat we daar het gesprek met ontwikkelaars moeten hebben. Misschien blijkt er wel uit dat hij zegt, als ik heel veel sociaal kan bouwen, dan levert het meer geld op. Wie weet? Ik weet het niet. Dat is juist iets wat we in dit vervolgtraject allemaal onderzoeken.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even reagerend daarop. Ik geloof niet dat de wethouder in sprookjes gelooft, toch? Als je meer sociale woningbouw gaat bouwen, dat kost altijd meer geld en dat levert een projectontwikkelaar, dat weten we allemaal, niet meer op.

De voorzitter: Waarvan akte. Volgens mij hebben we dan uw termijn gehad. Is er nog behoefte aan een tweede termijn van de raad?

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Een aantal wel.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Wij hebben behoefte aan een korte schorsing, om even intern en ook met andere partijen te overleggen naar aanleiding van de antwoorden.

De voorzitter: Hoelang is kort? Vijf minuten?

De heer Den Hartog: Tien minuten graag.

De voorzitter: Tien minuten. Dan schorsen we tien minuten. Gaat uw gang. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Den Hartog, die om schorsing had verzocht. Bent u eruit? Ja. Ik zie geknik. We hebben de eerste termijn van raad en college gehad. Mag ik even vingers zien wie er behoefte heeft aan een tweede termijn? Dat zijn er drie, vier. Wie zijn dat? Wie is de vierde dan? GroenLinks. Begin ik bij u, GroenLinks. Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u wel, voorzitter. In de eerste termijn hebben we onze mening gegeven over een motie. Dan blijft nog over de tweede. De wethouder heeft een aantal dingen gezegd over anterieure overeenkomst. Dat was om te checken. Ik kijk ook even naar de overkant. Daar heb ik inderdaad begrepen dat wat ik zelf had gelezen dat dat inderdaad zo was. Toch hebben we ook nog wel enige vragen daarover. We hebben net geconstateerd dat een aantal partijen expliciet hebben genoemd dat die 18,8 procent best hoger mag zijn. Het aantal partijen die dat expliciet genoemd heeft vertegenwoordigen een meerderheid. Dat betekent dat wat ons betreft daar natuurlijk wel heel veel aandacht aan moet worden besteed in de gesprekken met de marktpartijen. En de heer Van der Kruijf gaat daar een expliciet voorstel voor doen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan lijkt me dat een mooi bruggetje naar de heer Van der Kruijf. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijf: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, laat ik ermee beginnen dat het belangrijk is dat er breed draagvlak in deze raad is voor deze ontwikkeling. Want die gaat wel over meerdere raadsperiode heen zo zijn uitvoering krijgen. Het woningbouwprogramma is daar nogal een hot issue. Dat horen we breed in de raad.

En daarom denken we dat het goed is om eerst met het college in een commissievergadering met elkaar te spreken over de uitgangspunten voor de anterieure overeenkomsten. En dat daar woningbouwprogramma een belangrijke punt is, moge helder zijn. Er kunnen ook andere aspecten bij aan de orde komen, indien nodig. En als dat uitgelegd is aan ons door het college, en de raad daar ook wat van kan vinden en daar een richtinggevende uitspraak over kan doen, er dan mee aan de slag te gaan. Dan hoeven we niet tot september te wachten. Dat kan wellicht gewoon in de maand maart of zo gauw als het college dat voor ons kan voorbereiden en we het daarover kunnen hebben. Dan denken we dat we gewoon recht doen aan een goede discussie en een goede uitleg, in plaats van dat het nu in de raad aan de hand van een motie gaat, die opeens vorige week in de lucht kwam. En dat het college dan even pas op de plaats maakt tot daar met de commissie over gesproken is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had ik nog genoteerd Partij voor de Dieren en de SP. Gaat uw gang. Partij voor de Dieren, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de wethouder heeft ons gesterkt in onze overtuiging om voor de motie van de SP te stemmen, over de raad niet buitenspel zetten. Als we de wethouder beluisteren, is het nut van een overeenkomst met ontwikkelaars om hun kennis binnen te halen. De Partij voor de Dieren ziet talloze andere manieren om expertise over gebiedsontwikkelingen binnen te halen, zowel voor het college als voor de raad, zonder het bestemmingsplan of stedenbouwkundig masterplan te besmetten met de financiële belangen van projectontwikkelaars. Die belangen zullen ten koste gaan van de waarde van het Maasterras voor de stad. Want betaalbaar wonen hebben we keihard nodig, maar het gaat ten koste van de winstmarge van ontwikkelaars. Groen en duurzaam bouwen ook. En toch moeten we ons daar druk om maken en niet om een zo hoog mogelijke winstmarge voor ontwikkelaars. Het lijkt de Partij voor de Dieren veel verstandiger om de haalbaarheid van het bestemmingsplan met ingehuurde expertise te toetsen, dan met een anterieure overeenkomst met ontwikkelaars die zelf een eigen belang hebben. Daarom van harte steun voor de motie van de SP. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan tot slot de SP. Weer een bruggetje. De heer Portier, gaat uw gang?

De heer Portier: Voorzitter, als ik kijk naar het plan dat nu voorligt, en dan ga ik in op het hele argument, we moeten zo snel mogelijk voort met zijn woningbouw, het huidige plan zal nooit uitgevoerd worden, kan nooit uitgevoerd worden. En als ik kijk gewoon naar een van de uitgangspunten van het plan, is dat de brug afgesloten wordt voor auto's. En even naar de Partij voor de Dieren, ik zou niets liever hebben dan dat zoveel mensen op de fiets en het openbaar vervoer overstappen. Dat we die brug over tien jaar niet meer nodig hebben. Maar binnen tien jaar gaat dat niet gebeuren. En dat betekent dat we een plan presenteren, misschien vast gaan stellen als we niet uitkijken in september, waar een Zwijndrecht voor zal gaan liggen, waar een Rijkswaterstaat voor zal gaan liggen. En wat tot aan de Raad van State uitgevochten zal worden. Wat betekent dat er in ieder geval binnen de eerste twee, drie jaar geen steen op de andere gaat komen. Dat is iets wat we niet moeten willen.

We moeten gewoon terug naar realistische uitgangspunten voor een bestemmingsplan. En zolang wij die realistische uitgangspunten voor een bestemmingsplan niet hebben, en dan gaat het inderdaad over het niet aan de kant vegen van bestaande bewoners, een realistische verdeling, zal ik maar zeggen van, de woningen die we nodig hebben, niet op dit moment afsluiten van de brug voor autoverkeer. Dan hebben eigenlijk besprekingen met ontwikkelaars ook helemaal geen zin. Wat dat betreft zie ik geen enkele reden om noch de ene noch de andere motie op terug te komen en houden we daaraan vast. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we daarmee de tweede termijn van de raad gehad. Is er nog een reden voor de wethouder om kort te reageren?

De heer Burggraaf: Voorzitter, volgens mij wel, omdat de vraag van de heer Van der Kruijff was of het college kan toezeggen om die anterieure overeenkomst dan nog apart in de commissie te bespreken. Die toezegging had ik gedaan. Die herhaal ik bij deze nog een keer. En ik kan het toch ook niet laten om nog even te reageren op de heer Groenewege van de Partij voor de Dieren, want die schetst echt een karikatuur die niet klopt. Zonder die ontwikkelende partijen kunt u die hele mooie stad die u schetst niet ontwikkelen, want de gemeente bouwt niet zelf. Dat doen echt andere partijen. En ik ben het dan wel weer eens met het standpunt wat u zegt dat het niet de bedoeling is dat de ontwikkelaars schandalig hoge winsten gaan maken. Ze mogen winst maken, want anders dan kan een bedrijf niet voortbestaan. Maar dat moet winst in proporties zijn. Daar zullen we absoluut ook in de onderhandelingen op letten. En tegelijkertijd heb je de kennis nogmaals nodig van het ontwikkelen en ook een ontwikkelingskracht om uiteindelijk onze stad naar de toekomst toe te kunnen veranderen in de richting die we graag met zijn allen willen. En daar bent u zelf bij om de kaders daarvoor af te stemmen.

De voorzitter: Nog even kort een interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, nog even over die kennis van ontwikkelaars. Zit er bij die ontwikkelaars ook woningbouwverenigingen? Of wordt de geringe hoeveelheid sociale huurwoningen in dit plan ook door particuliere beleggers gerealiseerd, met het gevaar dat ze na vijftien jaar ook weer verkocht worden.

De heer Burggraaf: Voorzitter, de sociale huur die ontwikkeld wordt, die wordt gedaan door corporaties. Daar zullen wij ook natuurlijk de corporaties die in ons gebied mogen ontwikkelen bij betrekken.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij zijn we er dan. Nee, nog niet. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, een vraag. De wethouder deed de toezegging dat dat in de commissie kan. Even voor alle duidelijkheid, wacht u dan nog, voordat u aan de slag gaat met de ontwikkelaars, die commissiebehandeling toch af?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is wat ik had toegezegd. Nogmaals, dat dat een traject is van verschillende stappen en dat we graag willen dat we dat gezamenlijk met u doen. Dat u ook weet hoe zo'n proces eruitziet, welke stappen je daarin neemt. En dat gaan we eerst met u bespreken, voordat we dingen met partijen gaan vastleggen. Er zijn nu natuurlijk al partijen die zich melden. Ik ga niet tegen u zeggen, we gaan niet meer praten met partijen totdat we die commissievergadering hebben gehad. Maar nogmaals, we gaan niks van intentieovereenkomsten of wat dan ook sluiten voordat we met u het gesprek hebben gevoerd. Volgens mij voldoe ik dan precies aan de zorgen die u heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kunnen we gaan stemmen. Mijn voorstel is om eerst over motie M5 te stemmen, want dat is de meest vergaande motie. Als die zou worden aangenomen, is M4 eigenlijk niet meer nodig. M5, een motie, onhaalbaar plan waar je niet in kan wonen, zal ik maar even zeggen. Zijn er nog stemverklaringen bij motie M5? Is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Mevrouw Pichel is net op tijd. Hartelijk welkom. Motie M5. Voor is plus. Tegen is min. Gaat uw gang. Over een onhaalbaar plan waar je niet in kan wonen. Mevrouw Pichel kan nog net meestemmen. Gaat uw gang. De motie is verworpen. 29 stemmen tegen, 7 stemmen voor. Voor de fracties Op ons Eiland, SP, Van Leeuwen en de VSP. De overige fracties tegen. Dan hebben we motie M4 van de SP Dordrecht, VSP, Op ons Eiland, Partij voor de Dieren, Forum voor Democratie. Nee, was niet bij het indienen. En Nederland voorop en vooruit, Fractie van Leeuwen. Dat staat erbij. Ik zeg het maar even. Zijn er nog stemverklaringen?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wij hoorden net de toezegging van de wethouder eerst met de commissie te willen bespreken. Maar daar blijft steeds toch een beetje ruimte zitten. Maar ik ga wel met ze praten. En als ze melden, ga ik toch wel aan de slag. En wij willen echt eerst die commissievergadering hebben, voordat er met de anterieure overeenkomst aan de slag gegaan wordt. Voor nu willen we daar gewoon echt de rem op zetten, voordat het hier helder is in de raad. En daarom zullen we deze motie van de SP steunen.

De voorzitter: Anderen? We zijn bij de stemverklaringen, wethouder. Het spijt me. Hij vraagt om nog een verduidelijking, maar dat doen we eigenlijk niet. Is wel duidelijk geweest. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, wij delen die mening niet. Wij hebben dezelfde antwoorden van de wethouder gehoord en zijn daarin wel gerustgesteld. We kunnen met een gerust hart tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, we zijn blij met het voorstel dat het CDA heeft gedaan, en GroenLinks ook natuurlijk. We willen er graag over verder praten in een commissie. En we zijn op zich wel gerustgesteld dat er geen intentieverklaring wordt afgelegd. We zullen tegen deze motie stemmen, omdat we gerustgesteld genoeg zijn.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Anderen? Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Wij willen ons aansluiten bij de stemverklaring van ChristenUnie/SGP en PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog?

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Wij sluiten ons ook graag aan bij de stemverklaring van ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: En dat geldt ook voor ons of voor mij.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Motie M4, Zet de raad niet opnieuw buitenspel. Voor is plus. Tegen is min. De motie is verworpen. 19 stemmen tegen, 17 stemmen voor. Voor waren de fracties Beter voor Dordt, CDA, Forum voor Democratie, Op ons Eiland, Partij voor de Dieren, SP, Van Leeuwen en VSP. En de overige fracties tegen. Daarmee is de motie verworpen.

40.Motie Vreemd aan de orde van de dag - Zonder geld geen gemeente

De voorzitter: Dan gaan we naar de twee moties vreemd aan de orde van de dag. Als eerste de motie Zonder geld geen gemeente. Ik zou bijna zeggen, wie is daartegen? Dat gaat iets te snel. Agendapunt 40. Er is een concept gedeeld door GroenLinks, met steun van meerdere partijen. Hij mag nog worden toegelicht. En volgens mij mag ik de heer Uysal het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Er is de laatste tijd veel te doen geweest rondom gemeentefinanciën. En afgelopen maand bracht accountantskantoor BDO ook een rapport uit over de financiële positie van gemeenten, waardoor Dordrecht helaas, op zijn zachtst gezegd, niet goed uitkwam. De verwachting is namelijk dat we een tekort gaan hebben van maar liefst 108 miljoen euro over de komende 5 jaar. En inmiddels waait er een nieuwe politieke wind door Nederland.

En nu partijen weer aan het formeren zijn en een nieuw kabinet proberen samen te stellen, is het goed om als raad op dit moment weer druk uit te voeren richting het Rijk. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is daarmee ingediend. Staat ook in het systeem. Ik kijk even rond. Mat ik even vingers? Wil iedereen daar het woord over voeren, even kort? Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Want wij willen graag een toelichting geven. Regelmatig krijgen wij in de commissies een vreemde opmerking, omdat we ons voorstellen als de Dordtse VVD. Dat doen wij, omdat wij ons als Dordtse lokale partij zien. Wij zijn een lokale partij, maar met een landelijk gedachtegoed vanuit het liberalisme. En dat landelijke netwerk in de Eerste, Tweede Kamer, maar ook in de provincie Zuid-Holland, zetten wij heel graag in om de situatie in Dordrecht bijvoorbeeld rondom Chemours onder de aandacht te brengen. Maar ook hindernissen rondom de bouw van woning te slechten. En zeker ook onze maritieme sector te bevorderen. Ook al weten we dat de landelijke VVD bezig is met onderhandelingen om een regering te vormen, vinden wij onze lokale partij heeft prioriteit. Wij vinden het belangrijk dat de gemeente Dordrecht goed haar werk kan doen. Om die reden steunen wij deze motie en zullen wij ons partijnetwerk in blijven zetten om die motie uit te dragen. En dat verzoeken we ook de andere partijen met een landelijke basis te doen.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks, de heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, sluiten van bibliotheken, sluiten van zwembaden, investeringen in urgente opgaven vooruitschuiven, snijden in de eigen organisatie, interen op reserves en een treetje lager op het onderhoudsniveau van de openbare ruimte. Waar ik het over heb, voorzitter? Over recente gebeurtenissen die de sluipende uitholling van het gemeentelijke voorzieningenniveau laten zien. En dat als gevolg van een structureel tekort bij gemeenten door toenemende taken en een achterlopend Gemeentefonds. En de Rijksoverheid geeft vooralsnog niet thuis. En laat daarmee nog altijd alle gemeenten bungelen. En ook Dordrecht. En dat kunnen wij als Dordtse raad er toch niet bij laten zitten. Want als er niks gebeurt, als de Rijksoverheid niet over de brug komt, dan zijn ingrijpende en duidelijk zichtbare bezuinigingen op publieke voorzieningen en lastenverhoging voor onze inwoners onvermijdelijk. En dat willen wij niet. Want wij zijn geen raadslid geworden om de gemeente kapot te bezuinigen. Eerder stemden vele gemeentecolleges, inclusief die van ons, in met de oproep van de VNG om vanaf 2026 de cijfers in het rood te laten staan. Maar GroenLinks vindt het toch heel wat anders dat de raad, als hoogste bestuursorgaan van de gemeente, nu een expliciete uitspraak doet over deze alarmerende situatie. Het is overduidelijk dat we in een benarde positie verkeren en dat er dringend actie nodig is. En het allerminste wat we als raad nu kunnen doen, is onze bezorgdheid uitspreken en gezamenlijk optreden. En deze kwestie overstijgt politieke belangen. Het raakt ons allemaal. Daarom zijn we ook blij met de ondertekenaars van de motie en hopen dat deze motie ook unaniem kan worden aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: hartelijk dank. Ik ga naar Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. De VVD noemde net al dat ze hun landelijk netwerk ook zouden gaan inzetten. En zo hebben de lokale partijen gelukkig tegenwoordig ook wel een landelijke vertegenwoordigingsnetwerk. En vanuit Beter voor Dordt zullen we ook zorgen dat die netwerken worden ingezet om deze oproep te ondersteunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. De VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Uysal en van David Schalken van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP-fractie. Gaat uw gang, mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Den Haag kan van gemeenten zeker niet verwachten dat ze alle taken die ze hebben uitvoeren zonder zelf boter bij de vis te leveren. We steunen daarom de voorliggende motie, die als het ware een noodkreet is naar Den Haag. Tegelijkertijd heb ik niet de illusie dat een brief direct plotseling tot actie leidt. Maar als dit is wat wij kunnen doen, dan moeten we het zeker niet laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Een steuntje in de rug voor de VNG vinden we dit. Daarom steunen we deze oproep. De media hebben het eigenlijk allang opgepikt, maar desondanks is een steuntje altijd welkom natuurlijk. We steunen deze.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons graag aan bij de woordvoering van GroenLinks.

D voorzitter: Dank. Dan gaan we naar Partij voor de Dieren. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De Partij voor de Dieren steunt deze oproep van GroenLinks ook van harte. En daarom dienen we deze motie mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Als er iets voor de bühne is, dan is het dit wel. Volgens mij is er niemand in Den Haag die bedenkt dat we het allemaal gaan redden zonder dit geld. En ik ga nog even twee minuten nadenken of ik hem überhaupt wel ga steunen.

De voorzitter: Dank. Die tijd heeft u inderdaad nog even. Op Ons Eiland., de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank richting collega's van GroenLinks die dit initiatief hebben opgepakt. En wij, als medeondertekenaar, ondersteunen van harte deze oproep.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ook wij ondersteunen de oproep. Ik wil nog wel zeggen dat als het Rijk geen bakzeil haalt en wel allemaal taken naar gemeentes geschoven heeft, zonder daar voldoende geld voor te geven, dat we als gemeente toch moeten weigeren bezuinigingen uit te voeren. Desnoods door een tekortbegroting. Desnoods door taken terug te geven aan het Rijk. Maar met wat er nu gebeurt, kunnen we nooit akkoord gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Pichel. Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Laat ik ook eens wat zeggen vandaag. Dank voor deze oproep, sowieso vanuit de initiatiefnemer voor deze motie. Ik kan het toch niet laten om te benadrukken dat ik hier wel wat kenmerken zie van wat narcistisch gedrag van de grote broer. Inderdaad, zoals de heer Portier net al zei, dat er allerlei ontwikkelingen zijn en plannen naar de gemeente gaan en dan uiteindelijk er geen geld voor beschikbaar stellen. Iets geven en dan toch ook weer een deel afnemen of voor de neus bungelen. En ik snap ook de vraag. Ik vind het wel weer een bijzondere verschijning dat dit komt vanuit Raden in Verzet. Dat is een bijzonder fenomeen. Maar desalniettemin sta ik niet negatief tegenover deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de overkant. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van de motie vanuit de gedachte, baat het niet, schaadt het niet. Enerzijds om zoveel als mogelijk het geluid te laten horen dat het over de schutting gooien van taken niet meer kan, mag en gaat. We hebben even getwijfeld, maar de informele woorden van de heer Uysal hebben ons over de streep getrokken. Met ons logo erop gaat de formateur pas echt lopen en wordt er pas geluisterd. En verrek, het heeft gewerkt, want Ronald heeft gebeld gisteren. Maar het bleek een andere Ronald te zijn. Maar serieuzer van toon. Natuurlijk is het goed om een signaal af te geven. Maar ook is in onze eigen gemeenteraad is het goed om na te denken over alle extra gelden die wij continu vragen via moties en amendementen. Fractie van Waardhuizen heeft hier bij de begroting al een signaal over afgegeven, door niet in te stemmen met moties en amendementen. We hebben zelf als partijen ook een grote verantwoordelijkheid over onze eigen financiën.

De voorzitter: Helder. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich heb ik er veel vertrouwen in dat de vier formerende partijen eruit gaan komen, zodat dit gewoon wordt opgelost, dat hele geldgebrek van de gemeentes vanaf 2026. Aan de andere kant ben ik het wel eens met de motie. Ik ga voorstemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Tot slot, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Als Dordt Fractie van der Spoel vinden wij Dordrecht de mooiste stad van het universum. Herten die rondhuppelen in het gezellige groen en de Dordtse zon schijnt nergens zo mooi als tegen de geveltjes aan de Wolwevershaven. De motie van GroenLinks steunen wij dan ook. Het is goed dat we hier aandacht voor vragen met vele andere gemeenten. En de onderhandelende partijen, de informateur en de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken zullen er vast en zeker van onder de indruk zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan gaan we naar de wethouder geld. Wethouder Heijkoop, gaat uw gang.

De heer Heijkoop: Voorzitter, de wethouder geld meldt zich. En een wethouder die verantwoordelijk is voor veel geld. Want in enige geruststellende bewoordingen, zeg ik ook richting de heer Uysal, uit het rapport van BDO blijkt inderdaad dat wij structureel wat met elkaar op te lossen hebben. Daar lopen we ook een traject. Gaan we u binnenkort over informeren. Maar dat de netto schuldquote van deze gemeente nul procent is. En dat is redelijk uniek. Dat je gewoon geen schulden hebt of in ieder geval dat je bezittingen wat je op de bank hebt staan dat bedrag overstijgt. Laat onverlet dat er grote zorgen zijn. Zorgen die door uw raad gedeeld worden. En zorgen die natuurlijk ook bekend zijn. Een groot aantal van u is ook regelmatig aanwezig tijdens de ledenvergaderingen van de VNG, tijdens de congressen. En ook dan komt het altijd nadrukkelijk naar voren dat toekomstige, duurzame, gezonde gemeentefinanciën voorwaardelijk zijn voor sterk lokaal bestuur en het realiseren van de lokale ambities. Wij zullen deze boodschap overbrengen. Ik stel me zomaar voor dat er straks een hele stapel met moties van individuele gemeenten liggen, die ook hun individuele zorgen uiten. En dat zal wellicht ondersteunend kunnen werken aan de lobby vanuit de G40, de VNG natuurlijk, maar ook de P10, de K80, allerlei andere organisaties die geaffirmeerd zijn met gemeenten. Die zorgen nemen wij ook serieus en zullen wij ook nadrukkelijk overbrengen. Ik snap het sentiment van mevrouw Koene dat ze zegt van, dit wisten we al en is dit helemaal nodig? En ik weet ook niet in hoeverre deze extra motie nog iets extra's doet. Aan de andere kant is het wel een mooie vorm van uniformiteit en hetzelfde geluid laat horen. Wat het college betreft prima om deze motie te omarmen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we denk ik snel over naar stemming. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? De heer Uysal, u wilt een schorsing?

De heer Uysal: Nee, geen schorsing. Het ziet ernaar uit dat de motie unaniem aangenomen gaat worden. Maar ik was wel benieuwd of mevrouw Koene ondertussen is overtuigd.

De voorzitter: Ik zou mevrouw Koene niet willen negeren.

De heer Uysal: Dat hoor ik graag.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch even gehoor geven aan de oproep van de heer Uysal. Want ik was niet zozeer geneigd om voor te stemmen. Maar hij vraagt zo lief om een unanieme stemming, dat ik even rondkijk en dat dat de reden voor mij zou zijn om in te stemmen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene. Dames en heren, mag ik stilte in de zaal? Mevrouw Koene heeft het woord.

Mevrouw Koene: Als mijnheer Uysal zo heel graag een unaniem resultaat wil hebben van deze motie, dan zie ik ergens voor mij een onderhandelingsruimte. Ik wil graag even ten overstaan van iedereen zeggen dat ik een tegoedbon bij mijnheer Uysal in ga dienen voor één van de komende moties van Gewoon Dordt, als wij wel instemmen. Weet je, voorzitter, als we toch politieke koehandel aan het doen zijn, dan doe ik daar graag aan mee.

De voorzitter: Wilt u toch even schorsen, mijnheer Uysal, of niet?

De heer Uysal: Niet schorsen. We gaan zo meteen wel eten. Mevrouw Koene is van harte uitgenodigd om dan... Want ze had het over een tegoedbon. Ik kan u geen politieke tegoedbonnen schenken, maar wel een tegoedbon van een restaurant. We kunnen heel goed samen eten zo meteen.

De voorzitter: Dit nadert het randje van wat integriteit technisch nog is toegestaan.

De heer Uysal: Voorzitter, nog wel een punt.

De voorzitter: Even stilte. De heer Uysal, gaat uw gang.

De heer Uysal: Het is wel belangrijk, dat vind ik dan, dat we als raad dit signaal geven. Heel veel andere belangen- en beroepsverenigingen hebben dit opgepakt. Maar ik vind ook wel dat we als raad, als hoogste bestuursorgaan van de gemeente, hier een uitspraak over doen. Deze motie vraagt alleen maar om een raadsuitspraak. En ik hoop dat mevrouw Koene het ook met mij eens is dat hoe luider de boodschap klinkt in Den Haag, hoe beter het is. Dat waren mijn laatste woorden.

De voorzitter: We zullen het zien tijdens de stemming. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu stemmen. Als u voor de motie bent, dan drukt u op plus. Als u daartegen bent, min. Gaat uw gang. De motie is unaniem aangenomen. Mevrouw Koene heeft al een twee sterren Michelin tent geboekt, volgens mij.

41. Motie Vreemd aan de orde van de dag - Voortzetten jongerenwerk op het Houthavenplein

De voorzitter: Dan gaan we tot slot van vandaag naar agendapunt 41. Motie M2. Motie vreemd aan de orde van de dag, het voortzetten van het jongerenwerk op het Houthavenplein. Die is gedeeld door de CDA-fractie, Fractie van Waardhuizen, ChristenUnie/SGP, Beter voor Dordt en VSP. En ik kijk even naar de heer Van Dam Timmers om de motie nog kort toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Graag geef ik inderdaad een toelichting op deze motie. Zo'n twee weken geleden werden wij verrast door het bericht dat het jongerenwerk op het Houthavenplein definitief stopt op 14 februari. En daar komt ook de urgentie van de motie voor vandaag vandaan. We hebben een motie waarin we oproepen om door te gaan met de geslaagde preventieve werking van het jongerenwerk op het Houthavenplein. En dat zou in meerdere varianten natuurlijk kunnen. En daarom hebben we in het dictum staan dat we graag willen dat het college kijkt van wat er wel mogelijk is. En deze motie is mede ingediend door de Fractie van Waardhuizen, CU/SGP, Beter voor Dordt, VSP. En DENK was mede-initiatiefnemer. Maar helaas is de heer Safranti vandaag niet aanwezig. En we hopen natuurlijk op unanieme steun voor deze motie.

De voorzitter: Mevrouw Koene, we kijken allemaal naar u. Ik begin bij de VVD-fractie. Wie wil het woord voeren. Gaat uw gang, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Jongerenwerk helpt natuurlijk bij de bevordering van kansengelijkheid. Het is ook belangrijk dat we dit in onze stad doen. Ook als initiatiefnemers deze handschoen oppakken, zoals het initiatief op de Lijnbaan. En dan allereerst zouden wij graag vanuit de VVD-fractie met elkaar in de commissie het gesprek voeren over de inzet van jongerenwerk in onze stad. We zien namelijk een risico in de huidige invulling met tijdelijke financiering van projecten in relatie tot bijvoorbeeld de aanbieder Dordt Sociaal, ook met betrekking tot de inzet van kinderwerk. En het aanbod zou wat ons betreft ook gestructureerd en vanuit het perspectief van de jongeren zelf moeten zijn. Geen lappendeken van aanbieders op basis van tijdelijke financieringen, maar een goede, aansluitende aanpak waarin de jongeren leren op eigen benen te staan en de verantwoordelijkheid nemen in onze samenleving. Ten tweede, voorzitter, we vinden woord houden belangrijk. Dat geldt niet alleen voor onze gemeente, maar ook met wie wij samenwerken. En als vanaf het begin duidelijk is dat financiering tijdelijk is, maar wel noodzakelijk, gezien de problematiek tijdens corona, dan is het opmerkelijk omdat achteraf in deze raad via een motie vreemd rechten aan toe te kennen en te verlengen c.q. structureel te maken.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik was heel blij met de woordvoering eigenlijk van de VVD-fractie. Is mooi om te zien hoe zij ook het belang van preventief jongerenwerk een warm hart toedragen en graag ook als gemeenteraad daar verder over te spreken. Dat deel ik enorm.

Maar de vraag die ik dan heb aan de heer Den Heijer, wat belet, als je nog zo'n bespreking daarover zou gaan hebben, dit is een vorm van dat preventiever jongeren kinderwerk, om dat voort te zetten, in ieder geval bijvoorbeeld dit jaar totdat we die goede afweging hebben kunnen maken. Want helaas hebben we dat eerder blijkbaar nog niet voldoende kunnen doen.

De heer Den Heijer: Voorzitter, daar heb ik zojuist een eerste kenschets van gegeven. In mijn betoog komt wat verder aan de orde. Wat voor ons van belang is, dat we onszelf dan de vragen ook stellen en met elkaar het gesprek voeren of wat we doen wel voldoende is en effect heeft. En in die zin begrijpen we de timing van deze motie ook niet helemaal. En we vinden dat we hiermee ook wel een vreemd figuur slaan ten opzichte van andere aanbieders in onze stad. Die zouden dit kunnen zien als willekeur. Iets waar we ons toch niet graag mee laten associëren. En als we naar dit initiatief kijken, ook ingaand op de vraag namens het CDA, dan zien we dat Jong Dordt oorspronkelijk ontstaan is uit een samenwerking en financieel zelfstandig was. En als doel heeft missionair jongerenwerk op het eiland van Dordrecht. Het tweede is dat tijdens corona het financieel tijdelijk werd ondersteund. En we gaan er ook vanuit dat dit, eerder dan de twee weken zoals zojuist geschetst, kenbaar is gemaakt. Het is ook een goed initiatief. Maar gezien de scheiding tussen kerk en staat verhoudt het zich slecht naar onze indruk met ons subsidie kader. Het zou wat ons betreft op eigen benen moeten staan en op basis van eigen middelen moeten functioneren. En gezien de problematiek in de wijk lijkt de reguliere inzet van Dordt Sociaal noodzakelijk en voor de hand liggend. En we horen ook graag bevestiging van het college hierop. En de vraag namens onze fractie, wat voor consequentie het heeft als we vandaag de tijdelijke financiering wederom verlengen in relatie tot onze reguliere inzet in andere buurten? Want je kunt niet geld aan het één uitgeven, dat gaat altijd ten koste van het andere. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks.

De heer Burakçin: Voorzitter...

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Mag ik voorzitter?

De voorzitter: Ik zei even uw naam voor de notulen. Gaat uw gang. U bent aan het woord.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om meteen met de deur in huis te vallen. Wij onderschrijven het belang van preventief kinderwerk op die locatie en vinden dan ook dat dit concept opvolging verdient.

Afgelopen jaren is met succes veel werk verzet in dat stukje wijk om het veiliger te maken. En het zou jammer zijn dat we opeens stoppen met goede initiatieven die hebben bijgedragen aan dat succes. Het is een zeer kinderrijk, maar tegelijk ook een sociaaleconomisch kwetsbaar gebied, die alle aandacht nodig heeft.

En dat maximaal inzet op preventief voorveld op jeugd zeer belangrijk is, bewijst maar weer de recente aanhouding van twee elfjarige kinderen uit Den Haag die een portiek hebben opgeblazen met zwaar explosief. Voorzitter, wij hebben er alle baat bij om met alle mogelijke middelen zo vroeg mogelijk erbij te zijn om afglijden te voorkomen. Voorzitter, tot slot. Nogmaals, wij zijn voorstander van continuering van dit concept. Of dit uitgevoerd wordt door de huidige organisatie of iemand anders, is ons om het even. We zouden dan ook graag van de wethouder willen horen hoe hij hierin zit. En in commissieverband wat ruimer over jongerenwerk praten, voorzitter, dat klinkt ons ook goed in de oren, want jongerenwerk doet gewoon heel goed werk en vroegsignalering is heel belangrijk om te voorkomen dat we jongeren krijgen die doorgroeien in de criminaliteit. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ook dank. Ook dank aan de heer Burakçin voor deze mooie woorden. Inderdaad, drie jaar lang bestaat dit kinderwerk daar nu. En ik hoor ook groot enthousiasme. Ik heb ook tijdens de verkiezingscampagne groot enthousiasme bij GroenLinks gezien voor preventief kinderen- en jongerenwerk. Maar als ik uw woordvoering heel goed beluister, bent u ook wel bereid om een relatie die bijvoorbeeld drie jaar is opgebouwd dan nu te stoppen. En dan later een keer te kijken wat er dan weer mogelijk is. Zou toch jammer zijn. Ik vind het eigenlijk wel mooi. En ik zou willen dat het grote enthousiasme van GroenLinks tijdens de verkiezingen nu ook zijn uitvoering dan zou krijgen vandaag.

De heer Burakçin: Voorzitter, allereerst, volgens mij heb ik niet gezegd dat we hiermee moeten stoppen. Die wijk verdient gewoon een goede aanpak. Met name volop inzet van jongerenwerk. Maar ik zou graag van de wethouder willen horen als dit stopt, in welke vorm we dan wel doorgaan. Want we moeten in ieder geval niet abrupt gaan stoppen met dit project. Als hij een beter plan heeft, dan horen we dat graag. En dan gaan we daarop in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort op deze motie. We zijn inderdaad ook mede-indieners. En op het moment dat het persbericht naar buiten kwam dat het kinderwerk daar ging stoppen, hebben we daar gelijk vragen over gesteld. Juist omdat we ook weten dat het in die kwetsbare wijk zo belangrijk is dat er uiteindelijk een activiteit die is die zeer gewaardeerd wordt, zowel door bewoners als door de jongeren die daar komen. En dat het wat ons betreft niet mag stranden door de manier waarop het dan dadelijk gefinancierd gaat worden. Wat ons betreft gaan we deze motie ondersteunen. Of tenminste, gaan we ermee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een vraag vanuit de heer Den Heijer. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik zie dat er nu verschillende dingen gebeuren. En alles wat wij doen in deze raad heeft een kostenplaatje. Als u bijvoorbeeld artikel 40-vragen stelt en u bent een van degenen die dat geweest is, anderen hebben we dat ook gedaan, dan kost beantwoording van die artikel 40-vragen ambtelijke inzet. En ik zie dat u nu een motie indient om eigenlijk de vragen die u al gesteld heeft, waar u kennelijk niet op de antwoorden bereid bent om te wachten, maar nu het eigenlijk al wil regelen. Bent u dan bereid om die vragen bijvoorbeeld in te trekken, zodat dat ook weer wat lucht geeft en dat je uiteindelijk nu het besluit kunt nemen in de in de raad middels die motie. Al is een motie geen besluit, maar een oproep. Maar u weet wat ik bedoel.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, als ik mag reageren op deze vraag. Dan vind ik het heel bijzonder dat ik nu vanuit de VVD een verzoek krijg om artikel 40-vragen in te trekken vanwege het kostenplaatje, terwijl volgens mij de VVD of de Dordtse VVD een van de partijen is die heel regelmatig artikel 40-vragen stelt. Ik vind het eigenlijk een bijzondere vraag, waar ik ook niet een nader antwoord op ga geven.

De voorzitter: Misschien moeten we het dan daar maar bij laten. We gaan naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zijn ook mede-indiener van deze motie. En wij vinden het ook belangrijk dat het doorgang blijft vinden. Het is ook goed wat er daar gebeurt. Vandaar ook onze steun aan deze motie.

De voorzitter: Helder.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik heb afgelopen dag ook wel even wat uitzoekwerk gedaan. En ik heb ook bijvoorbeeld de website erop nageslagen, Youth for Christ. Dat is één van de twee partijen die zich verbindt onder Jong Dordt. En die stellen dat zij als doel hebben missionair jongerenwerk op het eiland van Dordrecht te leveren. En hoe verhoudt dat zich volgens de VSP in de scheiding tussen kerk en staat die wij hanteren en ook de subsidieverlening aan dit soort partijen? Nog los van dat deze organisatie bijvoorbeeld ook vindt dat iedere jongere verdient een kans te krijgen om in contact te raken met Jezus. En spreek ik met eerbiedig uit, want ik weet dat het voor collega's van groot belang is. Maar ik kan dat slecht verhouden met hoe normaal de VSP in dit soort discussies staat.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik vind het een hele lastige vraag. Maar ik zou er proberen correct op te antwoorden. Wij vinden het heel belangrijk dat kerk en staat gescheiden is.

Maar hier is een organisatie aan het werk die heeft laten zien dat ze goed werk leveren. En dat krijgen we ook terug uit het Lijnbaangebied. Laten we nu even proberen kerk en staat te scheiden, want we begeven ons dan toch wel een beetje op glad ijs. En ik vind het jammer dat de heer Den Heijer dat nu precies aan mij vraagt. Maar de kerk en staat moet gescheiden blijven. Maar een organisatie die goed werk levert... Dat zeg ik niet. Maar ik vind, dan kunnen we heel veel dingen hier ter discussie stellen. Want we hebben ook het Leger des Heils. Dan wil ik daar ook wel een boompje met u over opzetten, want daar heb ik ook mijn bedenkingen bij. Maar ik wil het even houden tot dit. Ik vind het een hele goede motie. Het is opgezet in een periode waarvan je zegt van, de jongeren stonden toen heel erg onder druk in de tijd van corona. En om nu de kerk en staat hierbij te gaan betrekken, vind ik toch een beetje... Laat ik het maar laten voor wat het is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de overkant. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Misschien kan ik in eerste instantie reageren op de vragen en de zorgen van de heer den Heijer. Sowieso mooi om te horen dat hij zich heeft verdiept in het werk van Youth for Christ. Dat is altijd fijn om te horen. Tegelijkertijd hoor ik daar wel een terechte zorg van, hoe gaan we om met die scheiding van kerk en staat? Gaat dat wel goed hier. Ik zou daarin, via de voorzitter, aan de heer Den Heijer toch willen meegeven dat dit een werk is wat vanuit een bepaalde overtuiging plaatsvindt. Dat kun je missionair noemen, omdat het vanuit een bepaalde overtuiging gebeurt. Wat niet betekent dat deze organisatie daar kinderen aan het bekeren is. De VVD zal ook met hun punt vanuit een bepaalde liberale overtuiging plannen maken en indienen. En zo is deze organisatie ook vanuit een bepaalde overtuiging aan het werk voor de stad en voor alle kinderen daar in de wijk. Ik hoop dat dat een kleine geruststelling is voor de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik heb waardering voor mijn collega, dat hij bereid is om daar nog wat enkele inkleuring op te geven. Waar bij ons eigenlijk de schoen echt wringt, is niet zozeer op het punt wat uzelf nu zojuist aanstipt, maar op de indruk die we wekken dat we willekeurig zijn in het toekennen van financiering waar het gaat om de inzet van jongerenwerk. En dat wij nu in deze raad met elkaar een besluit nemen, nog los van ons subsidiekader... Mijn partij zit er niet op te wachten dat wij in ons subsidiekader verankeren bij de inzet van jongerenwerk dat bijvoorbeeld missionarisachtige of bekeerachtige partijen, die dat ook op hun website duidelijk maken, in aanmerking komen voor een dergelijke subsidie. En nu via een andere routenaam via deze gemeenteraad dreigen we toch die opdracht wel aan ons college te verstrekken. En dat zou voor andere aanbieders de indruk kunnen wekken dat wij totaal willekeurig met die subsidies omgaan. En ik leg dat toch bij u terug dat we ervoor moeten waken dat we dat niet in de hand werken hier in deze gemeenteraad.

De heer De Heer: Voorzitter, ik hoor geen vraag. Ik heb in ieder geval geprobeerd wat geruststelling te brengen daar over dat punt wat de heer Den Heijer heeft ingebracht. En verder zal ik mijn woordvoering voortzetten, waar ik misschien nog wat meer duiding kan geven.

De voorzitter: Dit is uw woordvoering. Gaat u snel door.

De heer De Heer: Precies.

De voorzitter: U hebt nog een minuut.

De heer De Heer: Ik zet hem graag door. Voorzitter, we zijn blij met al het belangrijke jongeren- en kinderkwerk in onze stad. Zo ook met dat van Jong Dordt op het Houthavenplein. Het was geen verrassing dat de tijdelijke gelden zouden stoppen, maar het heeft onze voorkeur om niet nu al de stekker uit dit belangrijke werk te trekken. We zien liever dat we de komende tijd eerst in de commissie, zoals ook genoemd, te bespreken welke plek dit soort kinderkwerk voor jeugd onder de 12 specifiek moet hebben in onze stad, voordat we dit nu stilleggen. Laten met de beperkte financiën die dit vraagt continuering geven tot bijvoorbeeld einde van het jaar. En de komende tijd het gesprek daarover voeren. Het ging eerder niet zo goed op het Houthavenplein. Dat is geen geheim. Jong Dordt en vele andere organisaties hebben een belangrijke rol gespeeld in het terugbrengen van de rust in de wijk. Dat koesteren we graag. En wat ons betreft is de continuering van dit relationele en preventieve werk een kleine investering die dat meer dan waard is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. CDA-fractie, de heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Als raadslid en ook volksvertegenwoordiger vraag ik samen met partijen van links tot rechts vandaag aandacht voor jongeren- en kinderkwerk op het Houthavenplein. En de afgelopen jaren is daarin, u hoorde het ook al van eerdere woordvoeringen, dankzij de inzet van onder andere Jong Dordt een relatie ontstaan met de buurt, contact wekelijks met zo'n twintig tot zestig kinderen, tieners, jongeren en ook ouders en verdere omwonenden, de moskee. En dit heeft er mede voor gezorgd dat het is verbeterd in deze buurt. En dat blijkt ook uit de buurtmonitor en werkbezoeken van diverse partijen. Oftewel, preventieve aanwezigheid werkt. Voorzitter, dit preventieve, relationele jongerenwerk verdient wat ons betreft ook steun en voortzetting. En omdat het nog de bedoeling is om dit jaar te spreken ook over dat verdere kinderkwerk, lijkt het ons niet logisch om dan nu te stoppen met iets wat al goed werkt en wat er al is. En dan zouden we dat ook moeten voortzetten, gezien de positieve persoonlijke en maatschappelijke ontwikkeling die dit voor jongeren tot gevolg heeft. Het gaat verder ook om een klein bedrag. Dat speelt ook natuurlijk mee. En wij vragen eigenlijk aan het college in deze motie om te kijken wat er mogelijk is. En ik denk dat dat een heel reële vraag is. En ons inziens is dat ook een politieke afweging van, vinden wij als raadsleden en als gemeenteraad, als hoogste orgaan unaniem, om dat toch maar even nog te benoemen, dat zo'n lokaal georganiseerd jongerenwerk nu verloren mag gaan of niet? Gaan we die relaties beëindigen of niet? En vanuit onze politieke visie zijn wij voor het behouden van die relatie en het behouden van dit jongerenwerk op het Houthavenplein. En we hopen natuurlijk op unanieme steun. En ter vraag eigenlijk nog een beetje die hierin zit... Ik hoorde net een aantal dingen over de identiteit van mensen of de achtergrond van mensen en het werk waarin ze doen. Ik denk dat het belangrijk is dat mensen handelen vanuit overtuiging. Dat kan een politieke overtuiging zijn.

Dat zijn soms religieuze overtuigingen. Dat maakt mensen tot wie ze zijn en hoe ze ook hun werk doen. Sommige mensen zijn VVD'er. Andere mensen hebben religieuze opvattingen. En in beide gevallen maakt dat hoe mensen hun werk doen. En ik hoor bij de VVD bijna een pleidooi om te zeggen van, alle mensen met een christelijke achtergrond kunnen eigenlijk hun werk niet goed doen vanwege die christelijke achtergrond. En ik kan me toch niet voorstellen dat dat de bedoeling is van de Dordtse VVD.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Ik heb toch wel een vraag aan de heer Van Dam Timmers. Op het moment dat je een overheidsorganisatie hebt die het jongerenwerk regelt, een gemeentelijke organisatie, dan kunnen daarin natuurlijk mensen werken vanuit een christelijke, een islamitische, een joodse, een atheïstische, boeddhistische, wat dan ook achtergrond. En niemand zal zeggen, jij mag niet vanuit die levensovertuiging werken. Maar deze organisatie heeft specifiek ten doel, en ik citeer het maar gewoon: "Wij willen de liefde van Jezus en God aan jongeren, binnen en vooral buiten de kerk, laten zien in wie we zijn. Op dit moment doen we dat onder Oekraïense jongeren op het Crownpoint, op Staart. En de pioniersplek Staart ligt dan op het Houthavenplein. Ga je dan toch niet een rol die de overheid zou moeten hebben in het ondersteunen van jongerenwerk vermengen met het uitdragen uiteindelijk van religieuze ideeën.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat ik de zorgen van de heer Portier wel begrijp. Als je kijkt naar deze organisatie, Jong Dordt valt dat in feite onder Samen Dordt. En werken daar inderdaad mensen met een religieuze achtergrond, zoals bij heel veel organisaties. En is het doel van dit jongerenwerk, en dat kun je ook terugzien in wat ze daar doen en ook bij werkbezoeken zien we het terug, in het contact onderhouden met de jongeren die mensen op weg helpen, onafhankelijk van welke religieuze opvatting die jongeren dan ook hebben. En daar zit in dit jongerenwerk geen bekeringsdrang, in die zin. Alleen de motivatie om onder jongeren werk te doen, komt vanuit de bezieling dat we het belangrijk vinden of dat zij het belangrijk vinden en dat dit werk belangrijk, is om om te zien naar elkaar. En dat is in feite wat er dan gebeurt. En ik denk dat we dat met elkaar een warm hart moeten toedragen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Portier: Dan toch even de vraag over... Het gaat niet om dat de jongeren die aangesproken worden wel of niet religieus moeten zijn. Het gaat erom, is er in deze organisatie mensen die vanuit een heel ander uitgangspunt, zal ik maar zeggen, dezelfde motivatie hebben om jongeren te helpen, als de specifieke doelstelling is om dat vanuit liefde van Jezus en God te doen. En dan gaat het om een christelijke God.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Voor zover ik weet, werkt deze organisatie samen met vrijwilligers uit de buurt, uit de moskee. Volgens mij is dat het geval.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even hoor. Voordat u verder gaat. Kennelijk nog een interruptie van mevrouw Pichel. Gaat uw gang. Op de heer Van Dam Timmers, denk ik. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Op de heer Van Dam Timmers, klopt. Even een vraag aan de heer Van Dam Timmers. Want er zijn inderdaad geluiden dat het jongerenwerk de financiering niet rond krijgt. En als ik kijk naar de motie, dan gaat vooral de vraag om de financiering vanuit de gemeente. Is die financiering dan ook vooral vanuit de gemeente, hoofdelijk of gedeeltelijk? Kunt u daar wat inzicht in geven? Of kan de heer Van Dam Timmers daar inzicht in geven? Sorry.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dat kan ik zeker. Als je kijkt naar dit jongerenwerk, gaat het in feite om natuurlijk de inzet van een betaalde kracht die een aantal avonden mogelijk dan aanwezig is en daar die relaties onderhoudt. En dat zit hem uiteindelijk natuurlijk dan in personeelskosten. En dat gaat, als je dat twee avonden in de week uitvoert, om iets van 16.000 euro per jaar. En als je dat halveert, dan is dat 8.000. En zo verder.

Mevrouw Pichel: Nog even aanvullend. Dank. Mijn vraag was eigenlijk voornamelijk of de financiering volledig vanuit de gemeente komt of zijn er meerdere financierders?

De heer Van Dam Timmers: Dit specifieke jongerenwerk volgens mij is gefinancierd vanuit de gemeente. Maar ik kan me ook voorstellen dat er mensen en vrijwilligers het financieel ondersteunen. Maar die details weet ik niet.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we nu naar de Partij van de Arbeid-fractie. Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. We vinden de motie heel sympathiek. En we zien natuurlijk de problemen die er met jongeren zijn. En we vinden jongeren- en kindwerk ontzettend belangrijk. We horen ook goede verhalen over de jongerenbus. Maar ergens stelt het ook wel de vraag, wat is de motivatie om die tijdelijke financiering niet voort te zetten? Wat is de effectiviteit? En hoe verhoudt het zich tot ander jongerenwerk? Nou hebben we net al beantwoording gehad op een aantal vragen, in de zin van dat er een relatie met de buurt wordt opgebouwd en dat er contact is met verschillende organisaties. Stelt ook wel de vraag, dan gaat er nu dit bedrag naartoe, hoe vindt het vervolg plaats? Want op een gegeven moment is dat bedrag op. Dan zal er waarschijnlijk ook een nieuw bedrag nodig zijn. We hadden het het allerliefste in de commissie besproken, om dan ook te kijken hoe het zich verhoudt tot ander jongerenwerk. En het had ons de beste weg eigenlijk geleken om op die manier met elkaar in gesprek te gaan, ook met andere jongerenorganisaties, om dan daarna te besluiten over deze motie. Maar we wachten nog heel eventjes af op de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank. Partij voor de Dieren, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. Bij de start in maart 2021 van de jongerenbus op het Houthavenplein heeft jongerenwerker Henry Schutte gezegd: "Dat men ziet dat er jongeren zijn die misschien een minder warm thuis hebben en behoefte hebben aan een uitlaatklep, waar ook morele support en jongeren op weg helpen naar een betere toekomst nodig is." Tot zover het citaat. Voorzitter, de initiatiefnemers werken samen met bewoners, vrijwilligers en andere organisaties aan de leefbaarheid in en veiligheid van de buurt. Jongerenwerk is een zaak van lange adem en steun, in welke vorm dan ook om aan een betere toekomst te werken, is dan ook onontbeerlijk. De Partij voor de Dieren is het dan ook met het CDA eens dat de voortzetting van het jongerenwerk een positieve bijdrage levert aan de buurt en preventief jongerenwerk kostenbesparend werkt. Om deze jongeren nog weg te helpen naar een betere toekomst, moet dan ook de drijfveer zijn om dit initiatief door de gemeente te blijven ondersteunen. De Partij voor de Dieren zal dan ook voor de motie van het CDA stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar, nou wilde ik DENK zeggen, maar die is er natuurlijk niet, Gewoon Dordt. Mevrouw Koen, gaat uw gang.

De voorzitter: Weer Gewoon Dordt. Dank, voorzitter. Wij zijn gewoon heel erg nieuwsgierig hoe het jongerenwerk in Dordt zich ontwikkeld heeft en of het überhaupt nodig is dat er een apart initiatief blijvend in stand gehouden moet worden. Want het is iets wat tijdelijk is, wat dan nu weer verlengd zou moeten worden, terwijl we gewoon een opdrachtnemer hebben voor het jongerenwerk. Ik hoor graag eerst hoe zich dat verhoudt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen wil ik de initiatiefnemers van deze motie bedanken dat ze dit onderwerp op de agenda van de gemeenteraad hebben gezet. Voorzitter, zij hebben natuurlijk ook een aantal weken geleden artikel 40-vragen gesteld aan het college. Daar hebben wij nog geen antwoord op kunnen krijgen. Maar wel even onze zienswijze, in die zin, als een organisatie een aantal jaar geleden is ingezet met dien verstande dat er een problematiek was in het gebied en de organisatie de juiste aanpak heeft kunnen aanbieden, is dan de missie volbracht? Ik ben even benieuwd. Vanwaar de keuzeverandering? En ik kan me natuurlijk wel heel goed voorstellen dat er een oproep wordt gedaan vanuit deze raad om nog eens verder van gedachte te wisselen met elkaar in een commissie. Maar ik zit toch wel met een aantal vragen, eer dat ik tot een slotsom kom of ik voor of tegen wil stemmen voor deze motie. Maar het is wel zeer sympathiek. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de SP.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Er is nog een interruptie. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Gündogdu. Hij had het over die preventieve werking. Begrijp ik inderdaad. Aan de ene kant zou je kunnen zeggen, het gaat nu goed, kun je stoppen. Tegelijkertijd, als je zegt, het gaat nu goed, dan werkt het blijkbaar. Zo zou je hem ook kunnen beargumenteren. Hoe kijkt de heer Gündogdu daarnaar?

De heer Gündogdu: Voorzitter, bedankt. Ik vraag me dat ook af. Want je huurt natuurlijk niet zomaar een organisatie in. Althans, ik gaat ervan uit dat er een bepaald traject voorafgaat. En de juiste organisatie voor de juiste doelgroep, daar ga ik vanuit. En nu een X-aantal jaren later is het college van mening dat er aan de problematiek is gewerkt en dat de problematiek zich niet meer voordoet. Ik ben benieuwd.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, als SP zijn we van mening dat jongerenwerk zeer belangrijk is en dat we als gemeente daarin moeten voorzien. In iedere wijk zouden jongerenwerkers aanwezig moeten zijn, ook in gemeentelijke dienst. Een aantal jaren geleden is er gigantisch bezuinigd op het jongerenwerk. Er zijn veel mensen de laan uitgestuurd. Er is gedeeltelijk aan tegemoet gekomen door het uiteindelijk overhevelen aan een commerciële organisatie. En daar zijn we ook geen voorstander van. En we zien dat er ook gaten vallen nu dit door dit soort organisaties opgevuld wordt. Het probleem is inderdaad, wij vinden dat de gemeente dit allemaal zou moeten regelen. Wat onverlet de vrijheid laat voor organisaties op christelijke basis of van mijn part op salafistische basis of boeddhistische basis om op eigen kosten en initiatief ook jongerenwerk te verrichten. Maar bij de gemeente zouden we vanuit verschillende levensovertuigingen, et cetera dit werk moeten kunnen doen. De vraag is natuurlijk, als nu deze projectsubsidie stopt, gaan er dan geen gaten vallen aan noodzakelijk en nuttig werk dat gedaan moet worden? Vanuit die overweging ben ik toch geneigd om misschien de motie die ingediend is te ondersteunen. Maar ik hoor graag even de overwegingen van het college om dit nu stop te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik merk dat ik eigenlijk niet voldoende achtergrondkennis heb van alle details waar deze motie op is gebaseerd. Ik vind het ook lastig om daar een uitspraak over te doen. En ik hoor inderdaad graag wat van het college, want ik vraag me hierbij echt af of dat nu iets voor de raad is. Want ik kan me ook voorstellen dat de gemeente natuurlijk gewoon dit soort dingen aan de lopende band voorbij krijgt. En dat er een commissie is of dat er wordt gekeken of dat iets moet worden verlengd of moet worden gestopt en er worden afwegingen gemaakt. En wij mogen natuurlijk altijd gewoon een motie indienen. Dat kan dan ook gebeuren. Dat zien we hier ook. Ik vind het een beetje jammer dat er dan ook een discussie komt over wel of niet geloof en religie. Want ik vind dat dat nergens mee te maken heeft. Ik ga even luisteren wat het college hierover te zeggen heeft. En dan zal ik mijn oordeel vellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me vooral aan bij de woordvoering van de heer Van Dam Timmers van het CDA. En daarnaast wil ik nog wel aangeven dat die bus staat daar niet voor niets. De Lijnbaan is aangemerkt als probleemwijk, probleemjongeren, cameratoezicht geweest, allerlei vormen van overlast. En als je gewoon de achtergrond van zo'n organisatie loslaat en je kijkt wat er nu gebeurt, dan constateer je gewoon dat er positieve resultaten plaatsvinden. En waarom vinden die resultaten plaats? Omdat die mensen zich daar hard voor inzetten, maar ook de bewoners daarbij betrokken worden. Die jongeren die daar in die wijk nu rondlopen, die voelen zich gehoord en die voelen zich gezien en die weten die mensen ook zelf te vinden. En dan heb je het over een groep van 12 tot, pak hem beet, 30 jaar. En die zijn daar heel erg bij gebaat. En persoonlijk moet ik er gewoon niet aan denken als die bus nu gaat stoppen, want dan speel ik even in op de woorden die ook mevrouw Pichel zegt, moet je dat hier nu op deze manier doen? Maar hij stopt 14 februari. Stel dat we stoppen en we geven geen subsidie, dan heb je toch wel kans dat de jongeren terugvallen in een oud patroon. Want er komen ook jongeren uit andere wijken, Staart, Sterrenburg. Dan heb je de problemen weer over je afgeroepen. Deze organisatie doet goed werk. De mensen kennen ze, de kinderen kennen ze. Dat was voor ons reden nu te zeggen, zet alsjeblieft die subsidie nu snel door, voordat er verdere problemen komen. En dan kan je natuurlijk altijd de vraag stellen, dat weet je pas op moment dat het gebeurt. Maar ik denk niet dat we op dit front achter de feiten moet moeten gaan aanlopen, maar nu eens moeten anticiperen en met elkaar moeten zeggen, deze stichting doet goed werk. En of ze christelijk zijn, joods of weet ik het, maakt me niet uit. Die kinderen en jongeren die daar rondlopen, die hebben ook een hele verscheiden achtergrond qua cultuur en religie. Die laten zich niet één, twee, drie bekeren. Maar die mensen die daar werken vanuit hun filosofie, hebben wel een warm gevoel voor de jongeren om hen op het rechte pad te houden. En daar wil ik het even bij laten.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Dank voor de reactie aan de heer Stam. En mijn vraag is inderdaad ook aan hem, omdat hij net aangaf, het wordt gestopt, en het is voor ons nu een instrument om daar wat mee te doen, omdat dat gevolgen heeft. Want daarbij komt mijn vraag, is dit dan inderdaad de weg? Zijn er andere methodes? Niet dat ik erop tegen ben hoor, absoluut niet, want ik zeg niet dat ik hier verder niet voor zou zijn. Maar ik zit ook meer te kijken naar, wat is hier de weg die we bewandelen? Omdat er natuurlijk zoveel dingen zijn die wellicht gestopt moeten worden of wel voortgang kunnen vinden. En daar hangt een bepaalde overweging van af. En daar ben ik ook wel naar op zoek. Natuurlijk de intentie, daar twijfel ik niet aan.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Stam: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Ja, dat mag. En u heeft nog zeven seconden daarna om uw betoog af te maken.

De heer Stam: Ik zou het weer proberen heel kort te houden. Wat mevrouw Pichel zegt, dat klopt natuurlijk wel. Er zullen ongetwijfeld andere methodes zijn waarop dat ook kan gebeuren. Alleen wat we nu zien, is dat deze stichting gewoon fantastisch werk doet. En waarom zou je dan een andere methodiek of andere werkzaamheden gaan onderzoeken of dat ook kan functioneren, terwijl dit goed functioneert?

De voorzitter: Dank. We gaan door. Fractie van Leeuwen. Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Kort maar krachtig. Ik sluit me volledig aan bij de woordvoering van de heer Van Dam Timmers. Ik stem voor. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een hele sympathieke motie. Maar ook ik was eventjes op het internet gaan kijken. En ik krijg ook al de jeuk van organisaties met zulke zendingsdrang. Neemt niet weg dat ik graag de overwegingen hoor van dit college om dit stop te zetten. En dan kunnen we daarna stemmen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Een vraag van de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Een korte vraag richting de heer Van der Spoel. We hebben het nu iedere keer over de achtergrond van de organisatie die actief is. Maar er is echt, zover ik weet, op geen enkel moment ook maar iemand geweest die heeft aangegeven dat dat stukje zendingswerk een rol speelt of iets aan die jongeren en die mensen daar oplegt of mee wil geven de afgelopen tijd. Of heeft u daar wel dan berichten over gehoord? Naar mijn idee hoeft dit nu echt geen rol te spelen, want ook al had het een moskeeorganisatie geweest die datzelfde jongerenwerk of kinderwerk daar had gedaan, dan had het ook door moeten lopen, wat Beter voor Dordt betreft.

De heer Van der Spoel: Ik heb dat ook nergens gehoord. Alleen het is puur wat ik lees op hun website.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we volgens mij naar het college. Wethouder Merx, die zich bezighoudt met onder andere preventie jongeren. En hij moet zijn pasje meenemen, anders weten we niet wie hij is. En zijn bril ook. Helemaal voorzien. Het woord is aan wethouder Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. De motie Voortzetten jongerenwerk op het Houthavenplein. Ik heb goed nieuws, dat gaat gewoon door. Dordt Sociaal doet het jongerenwerk in Dordrecht. Daar hebben we vorig jaar een opdracht toe gegeven, na een aanbesteding. En zij voeren het jongerenwerk uit. En in het gebied centrum, waar ook dit gebied onder valt, besteden ze twee fte. Ze zijn er ook regelmatig te vinden. Voeren allerlei activiteiten uit. Buurtwerk, een andere tak van sport, 2,7 fte. Ook in hetzelfde gebied.

Voeren er ook regelmatig activiteiten uit. Ik was even in verwarring over, waar gaat precies deze motie over? De financiering te zoeken voor het voortzetten van deze vorm van preventief jongerenwerk. Gaat het dan over preventief jongerenwerk? Waarvan ik gezegd heb dat is zo. Of gaat het over het voortzetten van Jong Dordt? Dat blijkt gaandeweg de discussie het vraagpunt te zijn. En die wil ik graag over twee lijnen beantwoorden. A, is het mogelijk. En B, is het nodig? Is het mogelijk? Daar is het antwoord eigenlijk op, simpel gezegd, nee. We hebben, althans het vorige college heeft in de tijd van corona... Toen was Jong Dordt daar al aanwezig of Youth for Christ heette het misschien toen nog? En dat was geheel op eigen initiatief, eigen financiering. En op een gegeven moment brak de corona uit. En toen kregen we toch echt wel wat problemen. Toen heeft de gemeente, het vorige college gezegd, daar moeten we wat mee. En een aantal partijen bij elkaar gezet. Dat is politie. Dat is handhaving. Dat is R-Newt, wat nu dan onder Dordt Sociaal valt. Trivire. En Jong Dordt. En dan vergeet ik waarschijnlijk... Buurtwerk. Hebben we gezegd, wij moeten de handen hier ineenslaan om deze problemen met elkaar aan te pakken. Jong Dordt richtte zich vooral, maar niet uitsluitend, op kinderen. Kinderwerk, tot 12 jaar. Dordt Sociaal of R-Newt, zoals het toen heette, vanaf 12 jaar. Dat daar een wisseling zit en dat er weleens wat oudere jongen bij de bus komen, dat zal best wel. En dat er wat jongere kinderen bij Dordt Sociaal komen, zal ook zeker het geval zijn. Ik heb niet de indruk dat als je je daar als kind, of je 13 of 10 bent, meldt dat ze vragen naar je paspoort en zeggen, hoe oud ben jij en je bent de jong of te oud en je wordt de deur geweigerd. Dat is zeker niet het geval. Er is toen met de intentie... Dit is echt incidenteel. Deze inzet is incidenteel. We gaan deze problemen aanpakken. En op het moment dat dit genormaliseerd is, dan bouwen we het weer af. Eigenlijk, en het resultaat is ernaar, dat is overigens wel een resultaat, en dat wil ik ook wel even echt benoemen, van alle partijen gezamenlijk. Het is niet aan één partij toe te schrijven dat de problemen daar verminderd zijn. Dat wil ik hier wel even rechtzetten. Dat is me ook nadrukkelijk meegegeven. Want de discussie, de motie en de vragen heeft natuurlijk wat voorbereiding gekost. Maar ook organisaties die daar ook wel inzet hebben gepleegd dachten, en wij dan? Wij hebben toch ook hieraan bijgedragen? Jazeker. Dat wil ik hier ook wel even bevestigen, dat ook die partijen, met name ook die partijen daaraan hebben bijgedragen. Eigenlijk zou de inzet voor Jong Dordt al vorig jaar gestaakt zijn. Dat is nog doorgezet met de woensdagmiddag in 2023. En toen is heel duidelijk aangegeven, ook aan Jong Dordt, luister, zoek de verbinding met Dordt Sociaal. Kijk of je daarbij kan aansluiten. En zoek daar naar de mogelijkheden. Dat is gebeurd. Ze hebben uiteindelijk, in de wetenschap dat de incidentele subsidie zou gaan stoppen, is helemaal geen verrassing, is helemaal niet abrupt, dat wist iedereen, hebben ze het gesprek aangegaan. Hebben ze een offerte ingediend. Die offerte was te hoog voor Dordt Sociaal. Het ging over kindwerk. Kindwerk, wat deze raad, wij allemaal, een paar jaar geleden hebben gezegd, daar zetten we een streep door. Dat doen we niet meer in deze stad. Graag ga ik met u de discussie aan, maar op een ander moment, of wij vinden dat kindwerk toch weer ingevoerd moet worden en hoeveel we daarvoor over hebben en op welke manier we dat gaan doen? Nu lijkt het erop, wat u eigenlijk zegt, zoek financiering om Jong Dordt, zo vertaal ik hem dan maar eventjes, door te laten gaan. Dat kan niet. Niet omdat we niet willen, maar het kan niet. We hebben opdrachten...

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Merx: Sorry.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dank. Ik moet toch een klein beetje lachen als de portefeuillehouder hier zegt dat iets echt niet kan. We weten ook uit ervaring dat het kunnen van dingen afhankelijk is over het algemeen van politieke wil en niet zozeer of iets kan of niet. En dat is toch wel wezenlijk iets anders. Dat wil ik toch wel even benadrukken in deze discussie. Als je zegt dat iets bijvoorbeeld niet binnen de aanbesteding valt, dan zijn er juist nog veel meer mogelijkheden. Stel je zegt, het is kinderwerk en we vinden het belangrijk. We vinden het belangrijk dat relaties die zijn ontstaan, dat die niet kapot gaan. We vinden langdurig contact belangrijk. We houden van die preventieve werking. Dan is er vaak van alles mogelijk. En op heel veel dossiers doen we dat ook. En dan is er in het jaarresultaat altijd geld te vinden. Dan zijn er allerlei mogelijkheden. Dan heeft het toch veel meer te maken met de wil en niet zozeer met of iets kan of niet. Of zie ik dat verkeerd, voorzitter?

De heer Merx: Voorzitter, dat ziet u verkeerd. Het spijt me. Wij hebben een paar keer onderhands aanbesteed. Eén partij zeggen we, jij gaat dit doen. Dat kan tot een bepaald bedrag. Dat bedrag is om en nabij de 20.000 euro. Volgens mij precies 20.000 euro. Er is nog 1.800 euro over, voor deze partij op die plek, om dat werk te kunnen doen. Ze kunnen nog één keer zeggen, voor 1.800 euro, dat zijn een paar woensdagmiddagen, denk ik, houdt het op, kunt u nog verder. Dat zijn regels, die heb ik niet bedacht. Die hebben we met elkaar vastgesteld. Dat is 1. 2, we hebben een subsidieregeling. Ik zie een vinger.

De voorzitter: Maar u bent gewoon nog antwoord aan het geven op een interruptie. Maak die eerst maar even af.

De heer Merx: We hebben een subsidieregeling, eenmalige subsidies ook met elkaar vastgesteld. Daar zitten regels aan vast, dat een eenmalige subsidie, de naam zegt het al, moet eenmalig zijn. We hebben gekeken, wat is er nog mogelijk? We hebben zelf regels bedacht. Die hebben we zelf met elkaar vastgesteld. Daar heb ik me gewoon aan te houden. Of ik het leuk vind of niet leuk vind, daar heb ik me aan te houden. En u kunt wel zeggen, er is een politieke wil, maar dan zult u de regels met de politieke wil moeten veranderen. En misschien wel voor deze partij of in zijn algemeenheid. En wat ik eigenlijk graag zou willen, maar daar kom ik zo dadelijk nog wel even kort op terug, is dat we met elkaar eens goed een discussie gaan voeren. En niet over één partij, maar hoe gaan we om met het kindwerk in Dordrecht? En hoe gaan we dat doen? En niet nu één partij zeggen, het is nodig, want het is op dit moment niet meer nodig. De problemen zijn minimaal, zijn genormaliseerd, om het zo maar even te zeggen. Jongerenwerk, R-Newt, buurtwerk, politie, handhaving, ga gewoon door. We hebben daar De Regenboog, die er in de buurt zit, heeft een verlengde schooldag, met name ook gericht op kinderen uit deze omgeving die daar terecht kunnen.

We hebben, ook als het gaat over kindwerk, noemen we het dan maar even zo, het Vogelnest de opdracht gegeven om in die buurt te zoeken naar talenten. Zijn ze twee dagen in de week om daar te zoeken naar talentjes die op een andere manier hun leven een zinvolle invulling kunnen geven. Zeg niet dat er niks gebeurt. Er gebeurt een hele hoop. Alleen voor deze partij, en deze partij wist dit en dat wisten we ook allemaal, houdt het even op. Mijn tweede argument is, A, het is niet mogelijk, want we zitten gewoon aan onze eigen regels gebakken, ook al is er nog zoveel politieke wil. En twee is, het is op dit moment ook niet nodig. En drie, ik wil eigenlijk de vragen die gesteld zijn gaan beantwoorden, maar wat uitgebreider gaan beantwoorden. En ook vragen die misschien wel niet gesteld zijn, maar die hier aan de orde zijn geweest, meenemen in die beantwoording, om daar met elkaar een fundamentele discussie te voeren over, hoe gaan wij om met kindwerk in deze stad? En dat even abstraheren van deze partij, met welke achtergrond hij dan ook heeft.

De voorzitter: Ik zie een paar mensen die willen interrumpen, waaronder de heer Van Dam Timmers, die als eerste...

De heer Van Dam Timmers: Een korte reactie.

De voorzitter: Dat zeg ik.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dank. Ook aan de wethouder. Ook voor zijn vlammende betoog over het belang van kindwerk. De conclusie verbaast me dan alleen dat je niet iets voortzet wat al goed bezig is. Maar dat zijn we dan met elkaar oneens. En vanuit onze politieke visie geloven we er ook in dat je niet de stekker eruit zou moeten trekken. Tot zover.

De voorzitter: De heer Portier en dan de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat de aanbestedingsregels allerlei beperkingen opleggen aan wat we wel of niet kunnen doen. Is dat niet een argument om dit soort zaken, dit soort belangrijk werk inderdaad als gemeente zelf op te pakken?

De heer Merx: Dat was een keuze. Maar die keuze hebben we destijds niet gemaakt. Zitten we hier aan vast. En kun je van mij niet gaan verlangen om in strijd met de door uzelf vaststelde regels te gaan zeggen, we gaan toch nog even lekker door. Voor 1.800 euro kan het nog, maar dan houdt het op.

De voorzitter: Dank.

De heer Portier: Even een korte reactie daarop. Ik denk dat we dan inderdaad die discussie over dat kindwerk en hoe we dat gaan organiseren binnenkort met elkaar aan moeten gaan.

De heer Merx: Graag. Want ik vind het, met iedereen hier eigenlijk, een heel belangrijk onderwerp. En ik wil het graag met u gaan bespreken, maar dan wil ik de antwoorden op de vragen eigenlijk gaan misbruiken om er veel meer informatie in te stoppen die u nodig heeft om met elkaar die discussie te gaan voeren.

De voorzitter: Prima. Dan heb ik nog de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. En vanuit Beter voor Dordt, juist ook omdat we die discussie met elkaar moeten gaan voeren en ook vanuit Beter voor Dordt willen gaan voeren, is het wat Beter voor Dordt betreft nu ook onwenselijk om dan het kind met het badwater weg te gooien met de activiteiten die nu gewoon succesvol zijn en goed lopen. En wat ons betreft daarom juist ook steun voor deze motie om niet inderdaad dingen te stoppen die we wellicht straks weer toch wel graag wenselijk zien in die wijk.

De voorzitter: Maar dat is niet echt een vraag aan de wethouder. Dat is eigenlijk herhaling van uw kijk op de motie. Verder geen interrupties, zie ik. Was u nog bezig met uw betoog?

De heer Merx: Ik heb nog vijf minuten en zeventien seconden.

De voorzitter: Maar dat betekent niet dat u het allemaal hoeft te gebruiken natuurlijk.

De heer Merx: Even een korte reactie op de heer Schalken. Er wordt geen kind met het badwater weggegooid.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn vanuit de raad. De heer Venderbos, heeft u behoefte aan een tweede termijn? Ja. Anderen nog? De heer Den Heijer en de heer Gündogdu. Dan gaan we die drie doen. Gaat uw gang. Begin ik bij de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. De reactie van de wethouder heeft onze mening ten opzichte van de motie veranderd. En het lijkt ons dan ook verstandig eerst de discussies in een commissie af te wachten. En daarom zullen we tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter en het college ook, voor de uitgebreide, maar wel heldere uitleg op het gebied van subsidie en de ambities en de inzet überhaupt in de buurt. Maar volgens mij ook een punt waar ik toch even bij stil wil staan, dat het soms echt lastig kan zijn als je iets tijdelijk inzet en met elkaar die afspraak maakt, of het voor een gebouw is waar we mensen misschien tijdelijk even in laten wonen of misschien iemand met culturele invulling, dat laten doen.

De heer Schalken den Hartog: Voorzitter.

De heer Venderbos-Lambinon: Dat het vervolgens natuurlijk een heel moeilijk gesprek is als wij met elkaar niet bewaken dat iets wat wij tijdelijk met elkaar afspreken kennelijk toch structureel kan zijn, zonder dat we met elkaar dat fundamentele gesprek gevoerd hebben. Dat vind ik persoonlijk gewoon heel lastig. En ik moet eerlijk zeggen, ik vond ook het verwijt vanuit het CDA, laat er in de tweede termijn maar op reageren, eerlijk gezegd behoorlijk misplaatst. In de eerste plaats, omdat heel veel VVD'ers ook christelijk zijn. En in de tweede plaats, en dat is misschien nieuw, dat de VVD geen religie is. En dat is voor mij heel moeilijk te accepteren, maar het is wel zoals het is, Voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik een interruptie van de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik wilde graag even reageren op wat de heer Den Heijer aangaf over het tijdelijke karakter. En er zijn echt heel veel andere zaken die wij doen die tijdelijk zijn, maar die we ook met regelmaat verlengen. Ook als we het bijvoorbeeld hebben over de opvang van mensen die dat heel hard nodig hebben. Ik vind dat niet het argument om dan nu maar te zeggen, dan gaan we hiermee stoppen, terwijl we wellicht met elkaar na discussie gaan besluiten dat we het kindwerk toch belangrijk genoeg vinden, en zeker in die kwetsbare wijk, om dat voort te zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dan had ik nog het woord beloofd aan de heer Gündogdu. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik zit in een enorm dilemma. Ik begrijp heel goed de intentie van deze motie en ook die van de indieners. Maar als ik ook richting de portefeuillehouder heb horen zeggen, is mijn reactie, de portefeuillehouder doet ook een oproep van dit initiatief is onder andere door het jeugdwerk of jongerenwerk, maar ook met andere deelnemers tot stand gebracht. En ik wil graag nog met de raad en commissie verder van gedachten wisselen hoe we datgene wat we nu hebben ingezet voort kunnen zetten. Sterker nog, er zijn partijen die dat ook heel goed kunnen doen. Het gaat mij niet zozeer om welke instantie dan ook. De intentie is dat het werk wat daar wordt gedaan, wordt voortgezet, in welke vorm dan ook. Ik denk dat de wethouder een oproep doet richting de indieners van, ga nog eens even in gesprek met mij en met elkaar. En u kunt altijd deze motie indienen, maar hou het nog even in the pocket. Dat is zoals ik het begrijp. En ik wilde dat even verifiëren richting de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken, interruptie. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Als ik mag reageren richting de heer Gündogdu. Het is volgens mij eerder duidelijk aangegeven... De heer Gündogdu, ik praat tegen u.

De voorzitter: Maar wel via de voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: Maar het is wel fijn als de heer Gündogdu dan hoort wat ik via de voorzitter wil inbrengen. En eerder is heel duidelijk gecommuniceerd dat dit kinderwerk vanaf 14 februari zou gaan stoppen. En dat was wat Beter voor Dordt betreft de urgentie waarmee we eerder ook die vraag hebben gesteld. En dat was ook voor ons daarmee heel belangrijk om deze motie nu vandaag in te dienen. En dat het daarom ook een motie vreemd aan de orde van de dag was. Dit kinderwerk stopt na 14 februari. En wanneer we dadelijk met elkaar ook nog het gesprek gaan voeren over hoe we dat kindwerk in het vervolg willen gaan vormgeven, zou dat wat Beter voor Dordt betreft in ieder geval enorm zonde zijn wanneer het eerst stopt en dadelijk wellicht weer moet worden voortgezet.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

De heer Schalken den-Hartog: Ik weet niet hoe de heer Gündogdu daarover denkt.

De voorzitter: De heer Gündogdu mag daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik begrijp de zorgen. Maar er zijn vragen gesteld aan het college. Die antwoorden hebben we nog niet gekregen. Ik ben benieuwd wat de afwegingen zijn van het college en wat de antwoorden überhaupt zijn van de andere vragen die er zijn gesteld. Ik zit nu echt in een enorm dilemma. Ik kan voorstemmen, ik kan tegenstemmen, maar ik wil gewoon de achtergrond weten.

De voorzitter: Dat is altijd. U kunt altijd voor- of tegenstemmen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij is er nog een vraag gesteld door de heer Gündogdu aan de wethouder. Volgens mij moet u daar straks nog even op reageren. U heeft nog een andere interruptie? Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, de heer Gündogdu nodigt mij eigenlijk toch wel uit of triggert mij toch wel om te reageren op wat hij aangeeft. En dat is, wat moet ik nu doen? En wat Beter voor Dordt betreft kan het niet zo zijn dat je iets wat goed loopt en wat goed gewaardeerd wordt nu dadelijk wellicht tijdelijk stopt, wanneer we misschien straks toch tot de conclusie komen dat het voortgezet moet worden. Dat was de belangrijkste reden voor die vragen en ook deze motie. En ik hoop dat de heer Gündogdu het belangrijk genoeg vindt om nu in ieder geval te denken van, laten we niet nu dit kinderwerk stoppen, maar door laten lopen totdat wij als raad wellicht besluiten of het wel of niet verder kan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder, die nog reageert op de heer Gündogdu. Gaat uw gang.

De heer Merx: Voorzitter, er wordt gesteld, het kinderwerk stopt. Ik hoop dat ik zojuist heb aangegeven dat met het Vogelnest, met de scholen het kinderwerk niet stopt.

Wat wel stopt, en dat is geen nieuws, maar ik val in herhalingen, is de inzet van Jong Dordt op die woensdagmiddag. En de heer Gündogdu heeft mij heel goed gehoord, ik vind dat u het probleem echt recht aan doet als u een meer fundamentele discussie gaat voeren. En niet dan toevallig op het Houthavenplein, waar het problemen zijn opgelost, door te gaan met deze inzet, terwijl die daar, zoals ik zojuist heb gezegd, niet meer nodig is. Dat de kinderen van destijds, die toen daar kwamen, inmiddels de jongeren zijn die bij Dordt Sociaal terechtkomen en ook in beeld zijn. En dat waar er nog problemen zijn met kinderen, dat daar ook buurtwerk gewoon op ingrijpt en al op ingegrepen heeft. De heer Gündogdu heeft mij heel goed gehoord.

De voorzitter: Dank. Dan zijn we volgens mij aan de stemming toegekomen. Zijn er nog stemverklaringen ten aanzien van deze motie? Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Zoals ik al vermoedde heeft de wethouder volledig de tekst gesproken waardoor ik overtuigd tegenstem.

De voorzitter: Dank u. Anderen nog? Ik zie de heer Burakçin. Gaat uw gang.

De heer Burakçin: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, we hebben de wethouder gehoord. Aangezien de kinderen van Lijnbaan in beeld zijn bij Dordt Sociaal gaat het stoppen van Jong Dordt niet ten koste van de kinderen. In plaats van nu te beslissen op een specifieke zaak, willen wij dit gesprek over kindwerk in de volle breedte voeren. We zijn dan ook tegen de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Gaat uw gang, mevrouw Schnabel van Partij van de Arbeid. Het wordt laat.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij zijn heel blij dat we het in de commissie over kindwerk en jongerenwerk uitgebreid gaan hebben. Tegelijkertijd hebben we ook duidelijk gehoord dat het goed loopt. En het kind inderdaad met het badwater weggooien zonde zou zijn. We gaan voorstemmen. En zijn blij met de toezegging.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. We zijn ook blij met de toezegging. Tegelijkertijd willen we tot dat dat besproken is niet dat relaties die zijn ontstaan, die goed werken, die een effect geven, samen met ook al het andere werk wat wordt gedaan, dat we dat preventieve werk stoppen. En daarom zullen wij ook met overtuiging voorstemmen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Daar kunnen we ons bij aansluiten, voorzitter, vanuit Beter voor Dordt.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik kijk gewoon even naar wat het dictum van de motie vraagt. En dat is financiering te zoeken voor het voortzetten van deze vormen van preventief jongerenwerk op het Houthavenplein. En er staan nog, bijvoorbeeld één dag in de week. En de raad over de mogelijkheden van bovenstaande te informeren, puntje, puntje. Dat dictum kan ik mij wel in vinden, want dat gaat niet over een specifieke subsidie, een specifieke organisatie of een specifieke invulling ervan. Dit dictum kan ik mij in vinden. Zal ik voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Zoals gesteld, de toezegging staat. En in de tweede plaats is inmiddels duidelijk dat er geen sprake is van een bad, geen sprake is van water en dat er ook geen sprake is van een kind daarin. En volgens mij is dat wel voldoende naar voren gekomen. En tot slot vinden we het ook wel lastig dat, als deze motie aangenomen wordt, dat wij de wethouder vragen om in strijd te handelen met onze eigen regels die we onszelf stellen. En ook dat lijkt me een vreemd principe.

De voorzitter: Dank. De heer Gündogdu, u bent eruit?

De heer Gündogdu: Ik ben er zeker uit, voorzitter. Het dictum van de motie is leidend. En mijnheer Portier heeft dat zo netjes, mooi verwoord. Wat dat betreft, ik was er al uit, maar dit geeft nog eens even de zekerheid. Het dictum van de motie is leidend. Ik zal voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel, tot slot. Niet tot slot. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ook ik heb gekeken naar dictum van de motie. En als ik het zo kijk, dan zie ik het eigenlijk zo dat de wethouder het al heeft uitgevoerd. Want financiering zoeken voor het voortzetten van deze vorm, hij heeft net gezegd dat hij geld heeft gevonden en de raad informeert over de mogelijkheden. Dat heeft hij ook gedaan. En dat we bij elkaar kunnen komen om vervolgstappen te gaan bepalen. Bij mij uitgevoerd. Ik stem tegen.

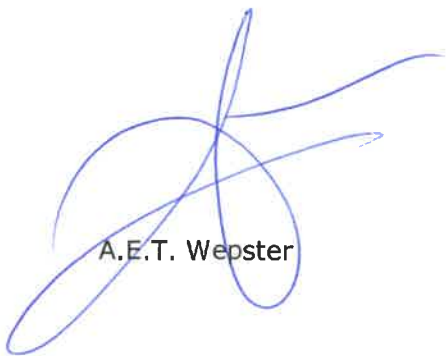
De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Tot slot de heer De Heer. Gaat uw gang. Dan gaan we stemmen hoor.

De heer De Heer: Voorzitter, we sluiten ons graag aan met de stemverklaring van de heer Van Dam Timmers.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Als u voor de motie bent, plus. Als u daar tegen bent, min. Gaat uw gang. De motie is aangenomen. 19 stemmen voor, 17 stemmen tegen. Tegen de fracties Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Van der Spoel, VVD. En de overige fracties voor. Daarmee is de motie aangenomen. U heeft vandaag, vanmiddag hard gewerkt. En daarom heeft u vanavond vrij. Ik wens u veel plezier. Tot snel. Vergadering is beëindigd.

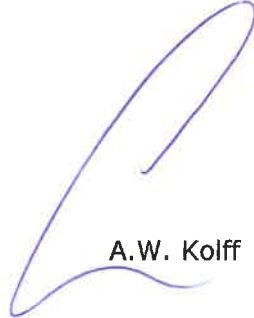
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 maart 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

