

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 9 APRIL 2024**

Vergaderkamer Raadzaal

Voorzitter: De heer Kolff
Raadsgriffier: Mevrouw Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD) – Aanwezig vanaf 16:20 uur
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Van Dam Timmers (CDA)
Mevr. Van Engelen (GroenLinks)
Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)
Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)
Dhr. Den Hartog (GroenLinks)
Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)
Dhr. Klerk (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks) – Aanwezig vanaf 14:10 uur
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Laban (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Van Leeuwen (Forum voor Democratie)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Noldus (VVD)
Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Safranti (DENK)
Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)
Mevr. Schnabel (PvdA)
Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)
Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)
Mevr. Van den Tol (VVD)
Dhr. Uysal (GroenLinks)
Dhr. In 't Veld (VSP)
Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
Dhr. De Vries (VSP)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: De heer Burggraaf, Mevrouw Van Benschop, De heer Heijkoop, De heer Van der Linden, Mevrouw De Jonge, De heer Merx

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag allemaal. Geachte leden van de gemeenteraad, college, griffie, mensen op de publieke tribune, mensen die thuis met ons meekijken, van harte welkom bij deze raadsvergadering van dinsdag 9 april. Fijn dat u er allemaal bent of meekijkt met ons. Ik heb een afmelding ontvangen van mevrouw Van Waardhuizen van de Fractie van Waardhuizen. En ik heb begrepen dat mevrouw Boom van de VVD iets later aansluit bij onze vergadering. En verder heb ik nog geen afmeldingen ontvangen. Ik zie nog wel een lege stoel. Volgens mij is die van mevrouw Kruger. Die zal er snel aankomen, verwacht ik. Paar minuten.

De heer Uysal: Klopt.

De voorzitter: Dan ga ik over tot het vaststellen van de agenda. Ik heb een aantal moties vreemd aan de orde van de dag gezien over het azc. Een motie vreemd over de looproute, afkomstig van de VVD. Eentje over veiligheid, afkomstig van meerdere fracties. En eentje over de planschaderegelingen, ook van meerdere fracties. Zijn er drie. Klopt dat? Of zijn er nog meer ten aanzien van het azc? Het zijn er drie. Mijn voorstel is om dit dan gezamenlijk te behandelen, deze drie moties, als een extra agendapunt over het azc. Dat zou dan agendapunt 33 worden. Kunt u daarmee akkoord gaan? Ja. Dat is het geval. Dan verzoek ik de indieners van de moties vreemd deze vast even formeel in te dienen bij de griffier. En dan kan de griffie ze vast toevoegen aan de agendapunten.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 12 maart 2024 en de Dordtse Dinsdagen van 27 februari, 5 en 19 maart 2024 Vergaderzalen 1, 3, 5

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 2. Dat is het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 12 maart jongstleden en de Dordtse Dinsdagen van 27 februari en 5 en 19 maart, vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunt u die genoemde notulen zo vaststellen? Dat is het geval.

Benoemingen

3. Benoeming van mevrouw I.E. Stevens tot commissielid – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan zijn we aangekomen bij agendapunt 3. Toch wel een klein beetje een memorabel moment. De benoeming van een nieuw commissielid voor de Partij van de Arbeid. En dat is ook een bekende voor ons, want mevrouw Stevens is al jarenlang betrokken bij de politiek in Dordrecht en ook al meerdere malen raadslid of commissielid geweest.

En ik kijk even rond, voordat ik haar naar voren vraag, of u allemaal kunt instemmen met het voorstel dat voorligt. En mevrouw Stevens benoemen tot commissielid van onze gemeenteraad. Dat is het geval.

Dan is het fijn u weer welkom te mogen heten mevrouw Stevens. En voor het afleggen van de belofte komt u niet alleen, maar heeft u ook uw kleindochter Jada meegenomen. Die heb ik al even gezien. We hebben al een foto gemaakt zelfs. Ontzettend leuk dat ze er ook bij is. Mag ik u vragen naar voren te komen? En dan verzoek ik alle aanwezigen te gaan staan, indien mogelijk. Ik lees de tekst van de verklaring en belofte voor. Het enige wat u hoeft te zeggen straks is, dat verklaar en belof ik. Ik verklaar dat ik, om tot commissielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als commissielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Stevens: Dat verklaar en belof ik.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd. En een groot applaus. U mag weer gaan zitten, want mevrouw Stevens heeft aangegeven geen prijs te stellen op bloemen en ook niet op een felicitatieronde. Nog een keer een applaus voor mevrouw Stevens. We gaan weer verder. Deze keer geen felicitatieronde, maar namens de hele gemeenteraad natuurlijk van harte gefeliciteerd.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn we aangekomen bij de hamerstukken. Ik loop ze, zoals te doen gebruikelijk, even één voor één langs, waarbij het afleggen van een korte stemverklaring uiteraard mogelijk is.

4. Vaststellen bestemmingsplan Achterhakkers – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan begin ik bij agendapunt 4. Het vaststellen van het bestemmingsplan Achterhakkers. Zijn daar nog stemverklaringen? De heer Groenewege. Gaat u gang.

De heer Groenewege: Voorzitter, de Partij voor de Dieren is voor dit raadsvoorstel. De technische sessie heeft onze zorgen weggenomen. En we zijn blij dat het handboek natuurinclusief bouwen en ontwikkelen hier wordt toegepast.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

5. Vaststellen Derde wijziging Havenverordening Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 5, vaststellen Derde wijziging Havenverordening Dordrecht. Is akkoord.

6. Bekrachten beslissing op bezwaren Wvg Weeskinderendijk Oost – Raadsvoorstel

De voorzitter: 6, bekrachten beslissingen op bezwaren Wvg Weeskinderendijk Oost. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De Partij voor de Dieren is ook voor dit raadsvoorstel, na zorgvuldige lezing van het advies van de bezwaarschriftencommissie. Wel willen wij benadrukken dat het geanonimiseerde advies niet geheim moet worden verklaard. In het dictum van het raadsvoorstel is dit onduidelijk geformuleerd.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam zag ik.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Fractie van Waardhuizen is door het algemeen belang en de grote vraag naar woningen eens met de toepassing van de Wvg, indien echt noodzakelijk en realistisch. Dit ontslaat het college echter niet om op een juiste wijze de huidige bewoners en hun belangen richting toekomst te waarborgen.

De voorzitter: De heer Portier zag ik ook.

De heer Portier: Voorzitter, helaas kan ik niet ingaan op het geheim gehouden advies wat mij betreft ook openbaar zou moeten zijn. De argumenten die daarin gegeven worden voor het toepassen van de Wvg zijn wat mij betreft niet overtuigend. Wat ik wel kan zeggen, er worden straks eengezinswoningen vervangen door eengezinswoningen. Dat is wat mij betreft geen voldoende reden om tot mogelijke onteigening of in ieder geval nu tot de Wvg toepassing over te gaan. Ik stem tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij stemmen in met bekrachten van de Wvg. Wellicht een iets lange stemverklaring. Ik probeer hem zo kort mogelijk te houden, want wij hebben destijds ook gewoon ingestemd en stemmen nu ook in. Er is echter wel een motie ingediend. En ondanks dat we zien dat de stappen netjes worden gevolgd en de regeltjes worden gevolgd, dat deze mensen het gevoel hebben dat ze niet serieus worden genomen. En we hebben altijd onze mond vol van bestaanszekerheid en gezondheid en dat dat verantwoordelijkheden zijn van de overheden. En hoe er nu met deze mensen wordt omgegaan, levert ze heel veel stres op. Wij willen echt benadrukken dat de aanpak zeker goed bekeken moet worden, omdat dit ook een verantwoordelijkheid is van de overheid.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Portier en zullen ook tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Gaat uw gang, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, voor de snelheid sluiten we ons aan bij stemverklaring van de heer Stam.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Portier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is het voorstel aangenomen met inachtneming van hetgeen erover gezegd is.

7. Beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting Hans Petri Kunstlandschap – Raadsvoorstel

De voorzitter: 7, beschikbaar stellen van een krediet voor de herinrichting Hans Petri Kunstlandschap. Gaat uw gang, mevrouw Koene eerst.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Hoe een fonteinlandschap kan verworden in een kunstlandschap. Gewoon Dordt stemt wel in, maar wij betreuren het dat het niet in originele staat wordt teruggebracht.

De voorzitter: Dan de heer Wringer. U stak tegelijk uw vinger op. Sorry daarvoor. De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Geen probleem, voorzitter. Dank, voorzitter. Beter voor Dordt heeft kennisgenomen van een gigantische kostenstijging om dit monument te herstellen. Van 300.000 euro een paar jaar geleden naar 1,2 miljoen euro nu. Zeker in relatie tot de bezuinigingen die eraan komen vraagt Beter voor Dordt zich af of er geen goedkopere tussenweg mogelijk was. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het aangenomen met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

8. Beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van het Geluidsscherm Bouwhuyslocatie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Het beschikbaar stellen, punt 8, van een krediet ten behoeve van het Geluidsscherm Bouwhuyslocatie. Is akkoord.

9. Geen wensen en bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de aankoop van Zuidbuitenpoldersekade 1 A en B Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 9, geen wensen en bedenkingen kenbaar maken met betrekking tot de aankoop van de Zuidbuitenpoldersekade 1A en 1B te Dordrecht. Is akkoord.

10. Uitbrengen Zienswijze Meerjarenbeleidsplan (MJP) 2024-2028 van de Dienst Gezondheid & Jeugd ZHZ – Raadsvoorstel

De voorzitter: En 10, uitbrengen Zienswijze Meerjarenbeleidsplan '24- '28 van de Dienst Gezondheid & Jeugd Zuid-Holland Zuid. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. In de zienswijze is aangegeven dat door het ontbreken van een begroting de stelling is dat de ambities en doelstelling van het MJP moeten passen binnen de huidige begrotingskaders. Gelet op de forse financiële taakstelling van onze gemeente als eigenaar is dit deel van de zienswijze, wat Fractie van Waardhuizen betreft, niet meer realistisch en uitvoerbaar.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. De PvdA gaat niet akkoord met deze zienswijzen, omdat we geen overzicht hebben gekregen van het financiële plaatje dat met deze ambities en plannen gepaard gaat.

De voorzitter: Dank. Anderen nog?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Stam, maar ook van mevrouw Schnabel. En stemmen ook niet in.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Portier.

De heer Portier: Dan sluit ik mij weer aan bij de stemverklaring van mevrouw Stolk.

De voorzitter: Het is mooi. En het is ingewikkeld voor de griffie om er nog wat van te maken hoor, maar het komt goed. Anderen nog? Mevrouw Pichel, u sluit zich ook ergens bij aan?

Mevrouw Pichel: Nee, voorzitter, dat snapt u natuurlijk wel dat ik dat niet doe. Wij stemmen er wel mee in. De stemverklaring van ons is dat wij nog willen meegeven dat er nu te veel wordt gekeken waar het niet goed gaat met de kinderen. En we vergeten dat kinderen ons alleen maar spiegelen wat we van onszelf niet willen zien. Als we voor dit meerjarenplan ook de vraag zouden stellen, wat laten onze kinderen ons eigenlijk zien? Dan denk ik dat Dordrecht hele mooie dingen zal gaan laten zien met dit meerjarenplan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we er, volgens mij. Is akkoord met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

11. Tijdelijke uitbreiding en professionalisering van team Handhaving – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan tot slot, tijdelijke uitbreiding en professionalisering van team Handhaving. Gaat uw gang, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Loftrumpet. De Dordtse VVD, altijd heel ongemakkelijk om te doen, maar we vinden het wel heel leuk om dit moment even te markeren. Ook heel noodzakelijk zijn de middelen uit het Politiek Akkoord die toegekend worden om tijdelijk te voorzien in extra uitbreiding van handhavers. En we hebben gelijk ook een oproep aan het college, om ze in ieder geval maximaal uit te dagen om ook de komende jaren te voorzien in voldoende en wellicht meer middelen op het gebied van veiligheid en leefbaarheid. Iets wat belangrijk is voor onze stad.

De voorzitter: Dank u wel. Ik moet zeggen, het is erg rumoerig in de zaal. Ik heb u net kunnen verstaan. Maar ik wil wel iedereen verzoeken stil te zijn en te luisteren naar degene die het woord krijgt. En dat is op dit moment de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, we vinden het terecht dat Handhaving uitgebreid wordt. In die zin stemmen wij nu in met dit voorstel. Maar wij vinden ook dat als we constateren dat Handhaving noodzakelijk is dat dat inderdaad permanent eigenlijk zou moeten zijn in plaats van tijdelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is het akkoord met inachtneming van hetgeen over gezegd is.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan de stukken kennisname.

12. Raadsinformatiebrief over Terugkoppeling vragen over de inrichting van commissiezalen, gesteld tijdens de raadscommissie Bouwend en bereikbaar Dordrecht, tijdens de consultatie van raadsleden als gebruikers van het Dordthuis – Raadsinformatiebrief

13. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 231107/M4 Wees behulpzaam en ruimhartig voor de bewoners van de Weeskinderendijk – Raadsinformatiebrief

14. Raadsinformatiebrief over Werkzaamheden Wervenpark en stand van zaken landtong – Raadsinformatiebrief

15. Raadsinformatiebrief over Toekennen 6 namen van paden op de begraafplaatsen Essenhof en Dubbeldam – Raadsinformatiebrief

16. Raadsinformatiebrief over Jaarprogramma 2024 Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid – Raadsinformatiebrief

- 17. Raadsinformatiebrief over Bodemsaneringsprogramma 2024 – Raadsinformatiebrief**
- 18. Raadsinformatiebrief over Indexeren woningprijzen 2024 – Raadsinformatiebrief**
- 19. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken Luchtkwaliteit – Raadsinformatiebrief**
- 20. Raadsinformatiebrief over Viersprong, Speelbos en Elzen – Raadsinformatiebrief**
- 21. Raadsinformatiebrief over Handboek Natuurinclusief bouwen en ontwerpen – Raadsinformatiebrief**
- 22. Raadsinformatiebrief over Aandelenparticipatie van decentrale overheden in Stedin Holding N.V. – Raadsinformatiebrief**
- 23. Raadsinformatiebrief over Tweede actualisatie bovenregionaal plan jeugdhulpplus – Raadsinformatiebrief**
- 24. Raadsinformatiebrief over Resultaten en ontwikkelingen van de Dordtpas over het jaar 2023 – Raadsinformatiebrief**
- 25. Raadsinformatiebrief over Traject met Havenbedrijf Rotterdam richting nieuwe Visie Zeehaven Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 26. Raadsinformatiebrief over Uitgangspunten gebiedsvisie Rijksstraatweg – Raadsinformatiebrief**
- 27. Raadsinformatiebrief over Integraal Huisvestingsplan vo - vso Dordrecht 2024-2039 – Raadsinformatiebrief**
- 28. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag klachten 2023 gemeente Dordrecht – Raadsinformatiebrief**
- 29. Raadsinformatiebrief over Voortgang traject op de weg naar Perspectiefnota – Raadsinformatiebrief**
- 30. Raadsinformatiebrief over Vertrek Dordelanders – Raadsinformatiebrief**

De voorzitter: Ik heb van twee stukken begrepen dat het CDA daar in ieder geval een opmerking over zou willen maken. Laten we daarmee beginnen. Dat geldt voor agendapunt 20 en 27, heb ik begrepen. Gaat uw gang, mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van punt 20. Het CDA is blij met leuke faciliteiten, zoals het Speelbos en de Elzen. Wel viel ons op dat uit het onderzoek blijkt dat er een breed gedragen wens bestaat voor toiletten bij het Speelbos.

En het CDA zal binnenkort vragen stellen aan het college naar de mogelijkheden om dit alsnog te realiseren.

De voorzitter: Dank. En 27 is het Integraal Huisvestingsplan vo - vso. Dat is de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Dat zou de heer Van Dam Timmers doen, maar die komt net aanwandelen. Ik neem het wel even waar. Voorzitter, wij hebben nogal een kritische achterban als het gaat over onderwijshuisvesting. En met name de verduurzaming daarvan. En we vinden het toch wel aardig om hier dan de complimenten te geven, dat wij uit onze achterban zeer positieve reacties krijgen op dit plan. Dat wil ik dan toch gezegd hebben.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Anderen nog? Dat zijn er een heleboel. Mevrouw Schnabel. Ik ga gewoon het rondje af. Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij hebben twee stemverklaringen. Eén stemverklaring bij punt 27.

De voorzitter: Het is geen stemverklaring. Het is gewoon een korte woordvoering.

Mevrouw Schnabel: Een korte verklaring. We stemmen in met dit voorstel. We stellen nu een bedrag ter beschikking. En bij de afzonderlijke projecten gaan we meer de inhoud in en besluiten we per project. En dan hebben we nog een verklaring bij punt 30. Ik weet niet of ik die al gelijk mag doen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank. De PvdA betreurt hoe dit proces is verlopen. Het is een complex proces. Maar een aantal derdelanders zijn uit de opvang gezet, terwijl dat niet volgens de procedure was. We hadden moeten wachten, vinden we, op de uiteindelijk gerechtelijke uitspraak en procedures bij de IND en de Raad van State. Ook de lokale overheid moet het voorbeeld geven en volgens de afgesproken procedures werken. We maken ons zorgen om de derdelanders die wel rechtmatig hier waren, maar toch zijn weggestuurd. We gaan er dan ook vanuit dat de negatieve gevolgen van dit overhaaste besluit ongedaan worden gemaakt.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog op het rijtje. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, kort even bij punt 18. Raadsinformatiebrief Indexeren woningbouwprizen. Voorzitter, we hebben weer de woningbouwprizen geïndexeerd. En de goedkoopste koopwoning, betaalbare koopwoning bedraagt inmiddels 390.000 euro. Wat ons betreft, fractie Op Ons Eiland, zou het het college sieren om een noodbrief richting Rijksoverheid te sturen dat het een keertje op moet houden met indexeren van de woningbouwprizen.

De voorzitter: Dank u wel. De volgende. Gaat uw gang, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel. Ik heb over twee punten een opmerking. Ten eerste punt 14. Wervenpark en de landtong. Na een mooi participatieproces en mooie plannen voor Wantij-West hebben wij grote moeite met de manier waarop met het weinig nog resterende natuur op Stadswerven, op de landtong Wervenpark en Schaerweide wordt omgegaan. Ook hebben wij vragen bij hoe de betrokken burgers en organisaties in dit gebied in de communicatie en in de samenwerking worden betrokken. We gaan daar vragen over stellen en komen daar mogelijk later op terug. En dan bij punt 19. We zijn erg geschrokken van het gegeven dat het fijnstof voor een kwart van houtstook afkomstig is. We moedigen het college graag aan om daarom inderdaad met beleid te komen om dat te beperken, zoals wordt gesuggereerd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Punt 18, over de Indexering van woningprijzen. Ook in Dordrecht ontkomen we helaas niet aan het indexeren van de woningprijzen, maar daar hoeven we de definitie van wat betaalbaar is niet door te laten bepalen. Laten we oog blijven houden voor wat de behoeften zijn in onze stad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Even kijken. Dan ga ik verder. Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Bij agendapunt 21, raadsinformatiebrief over het Handboek Natuurinclusief bouwen. We kunnen niet oneindig blijven doorstapelen met beleid en regelgeving, zonder ook kritisch naar onszelf te kijken. En het lijkt in deze stad wel alsof een vleermuis meer rechten heeft dan een woningzoekende. En verder zien we dat bij het invoeren van het handboek geen financiële dekking van de gemeente is opgenomen. En daarom is onze aanname dat de kosten van zo'n circa 2 procent landen bij de kopers van een nieuwbouwwoning. Een snelle rekensom, voorzitter, leert ons dat voor de resterende 7.000 woningen in onze bouwambitie tegen een, laten we zeggen, gemiddelde koopprijs van 3 ton. Dit leidt tot additionele kosten van circa 42 miljoen. En de Dordtse VVD zal het zeer nauwlettend blijven volgen en roept het college nogmaals op om terughoudend te zijn met dit kostenverhogende instrument.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog heel even, bij welk stuk kennisname was dit ook alweer?

De heer Noldus: Agendapunt 21, raadsinformatiebrief Handboek Natuurinclusief bouwen.

De voorzitter: 21, is genoteerd. Dank u wel. Gaat uw gang, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. We hebben twee opmerkingen. Eén opmerking bij punt 19. De Partij voor de Dieren merkt dat het college de luchtkwaliteitsnormen van de Wereldgezondheidsorganisatie niet opvat als maximumwaarde, maar als streefwaarde.

En dat keuren wij af. Verder hebben we een opmerking bij punt 30. Net als de Partij voor de Dieren betreurt de Partij voor de Dieren dat de derdelanders die een procedure hebben gestart ook uit de opvang zijn gezet.

Dat ze later wee in de opvang zijn opgenomen, is mooi, maar ze zijn wel hun vertrouwde plek kwijt. En ook hadden wij liever gezien dat op de uitspraak van het Europese Hof gewacht zou zijn alvorens verder maatregelen genomen zouden worden.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Bij punt 29. Dat wij moeite hebben met het woord Perspectiefnota. En het dringende verzoek neerleggen bij het college om gewoon weer terug te gaan naar Kadernota.

De voorzitter: Dan de heer De Heer. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Opmerking bij twee punten. Punt 27, Integraal Huisvestingsplan. We zijn blij met dit breed gedragen plan wat er ligt, maar hopen wel dat er echt vaart wordt gemaakt met de haalbaarheidsonderzoeken. Voorkomt dat scholen onnodig lang in locatie zitten die echt niet meer voldoen aan de minimale eisen. Opmerking bij punt 30, de derdelanders. Ook wij betreuren de onrust en de onduidelijkheid die is ontstaan onder derdelanders en de onzekerheid over hun opvang. We verzoeken de burgemeester dat hij zoveel mogelijk zal voorkomen dat derdelanders onnodig hun opvanglocatie verlaten, om hen vervolgens toch weer terug te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik sluit me deels aan bij andere woordvoerders. In ieder geval bij punt 14 vinden we ook dat de gemeente vaak wel erg nonchalant omgaat met de inspraak van bewonersorganisaties en wat al te drastisch en snel is met het kappen van bomen. Wat ons betreft zal het inderdaad anders moeten. En bij punt 18 over het Indexeren van de woningprijzen, vinden wij ook dat wat het Rijk oplegt als norm voor wat voor betaalbaar door zouden moeten gaan niet wat ons betreft leidend zou moeten zijn. Want ook woningen van rond de 390.000 euro zijn voor de meeste mensen gewoon echt onbetaalbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog de heer Stam, tot slot. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Kort verhaaltje. Punt 29, op weg naar het Perspectiefnota c.q. Kadernota. Het woord perspectief krijgt voor wat betreft Fractie van Waardhuizen een totaal andere insteek dan gebruikelijk. De financiële vooruitzichten zijn niet florissant te noemen. De eerstkomende tien jaar staan in het teken van bezuinigen. Het perspectief wordt dan ook, wat kunnen we echt niet minder doen in plaats van wat zouden we wensen om de stad vooruit te helpen? En dat is naar onze mening geen prettig vooruitzicht.

De voorzitter: Dank u wel. En dan heb ik toch nog een nabrander van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik zat even te wachten op de heer Stam, want ik wist de stemverklaring van de heer Stam. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Stam.

De voorzitter: Het is niet echt een stemverklaring, maar gewoon een opmerking. Dat moet me wel van het hart. Dit zijn gewoon stukken te kennisname. Het is wel veel wat er allemaal nog loskomt over die stukken. Maar we hebben ze allemaal genoteerd.

Stukken ter bespreking

31. Vaststellen Marktverordening en Marktvisie – Raadsvoorstel

Wordt samen met agendapunt 32 besproken.

32. Raadsinformatiebrief over juridisch advies ambulante handel en de Europese Dienstenrichtlijn – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: En dan gaan we door naar het eerste bespreekstuk. Agendapunt 31 en 32 gezamenlijk. Het gaat over de Marktverordening en de Marktvisie en de hierbij behorende RIB met juridisch advies. En we behandelen deze gezamenlijk. U heeft over het voorstel meerdere malen gesproken in uw commissie. In januari heeft de commissie besloten eerst het college te vragen om een onafhankelijk juridische toets. En de raad hierover te informeren, alvorens verder te gaan met behandeling in de commissies. En dit heeft geleid tot de RIB bij agendapunt 32. En op 19 maart is het onderwerp beeldvormende besproken in de commissie. Vervolgens is de commissie van 26 maart en later ook 2 april oordeelsvormend gegaan. En heeft de commissie besloten het onderwerp ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, met een spreektijd van twee minuten, waarbij alleen over moties en amendementen gesproken wordt. Er zijn vier amendementen en twee moties aangekondigd. Allereerst het amendement, twintig jaar marktvergunningen, door een flink aantal partijen, waaronder de fractie van Beter voor Dordt, volgens mij als hoofdindieners, zeg ik dan maar even. Amendement geen persoonlijke aanwezigheidsplicht, ook door meerdere partijen. VSP dient die volgens mij in. Amendement huidige vergunningen niet intrekken, maar uitsterfconstructie van de fractie Forum voor Democratie. Amendement, verbied de handel in levende dieren, door Partij voor de Dieren. Dan de motie meer beleving op de Dordtse markt, door de VVD. En tot slot de motie rechtvaardigheid voor marktondernemers door Forum voor Democratie. Klopt dit? Ja. Dan starten we. En wat mij betreft gaan de indieners van de amendementen en moties die eerst indienen, zodat alle fracties zich in hun woordvoering over de moties en amendementen kunnen uiten. En dan eerst nog een vraag van mevrouw Koene, of een opmerking. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Sorry als ik het zeg, maar ik vond het erg onoverzichtelijk hoe het nu inmiddels op de agenda staat. Ik zou het heel erg op prijs stellen als we zelf ook de discipline opbrengen, als we weer iets agenderen, dat we dan alleen echt de relevante stukken erbij zetten.

De voorzitter: Waarvan akte. Dank u wel. Dan wil ik de fracties die een motie of amendement indienen de gelegenheid geven. Dan start ik bij Beter voor Dordt. Gaat uw gang, de heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met het feit dat Beter voor Dordt blij is met de steun en de ondertekening van dit amendement door verschillende politieke partijen. Ik noem ze maar voor het gemak. Forum voor Democratie, Verenigde Senioren Partij, CDA, DENK, GroenLinks, Op Ons Eiland, ChristenUnie/SGP en Fractie van Leeuwen. Met dit amendement willen Beter voor Dordt en medeondertekenaars een belangrijke stap zetten in het ondersteunen van onze lokale marktondernemers en het versterken van onze economische veerkracht in onze stad. Ten eerste erkennen Beter voor Dordt en de medeondertekenaars de waardevolle bijdrage die marktondernemers leveren aan onze stad Dordrecht. Zij zijn niet alleen essentieel voor de lokale economie, maar vormen ook een belangrijk onderdeel van het sociale netwerk in onze stad. Het is dan ook onze verantwoordelijkheid als gemeenteraad om ons zo sterk mogelijk te maken voor hun belangen, waarmee hun duurzame groei kan worden ondersteund. De voorgestelde verlenging van de vergunningsduur voor marktondernemers tot twintig jaar is het resultaat van zorgvuldige afwegingen en politieke overwegingen, voorzitter. In de eerste termijn zal ik iets meer over het amendement vertellen. Uiteraard een korte reactie geven op de overige amendement en moties. Tot zover, voorzitter. Ik dien hem even in.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is amendement A1. En dan gaan we naar het volgende amendement, dat wordt ingediend door de VSP-fractie. Geen persoonlijke aanwezigheidsplicht. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik hoop dat mijn stem het gaat houden vandaag. Ik ga mijn best doen in ieder geval. Voorzitter, indiening amendement over aanwezigheidsplicht. Voorzitter, wij dienen een amendement in, samen met Forum voor Democratie, Beter voor Dordt, CDA Dordrecht, GroenLinks, ChristenUnie/SCP, DENK, Fractie van Waardhuizen en Op Ons Eiland. Wij vinden het belangrijk bij deze nieuwe Marktverordening dat elke vergunninghouder drie bekende vervangers kan laten registreren bij het college. Ook draagt de aanwezigheid van bekende gezichten bij kramen bij aan het persoonlijk karakter van de markt, wat ondersteunend is aan onze status als nationaal historisch erfgoed. Het hebben van verkoopgroepen ziet de marktadviescommissie als absolute noodzaak voor een goede markt. Daarom stellen wij een andere aanwezigheidsregeling voor. De marktkooplieden moeten persoonlijk aanwezig zijn in de marktkraam of zich laten vervangen door andere bekende gezichten. Op deze manier houden we het ondernemen op de Dordtse markt herkenbaar voor de bezoekers en houden wij de ondernemers, en dat is even naar onze vrienden van de VVD, hun ondernemersvrijheid. Ik ga hem nu indienen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is amendement A2. Dan gaan we naar amendement A3. De huidige vergunningen niet intrekken, maar uitsterfconstructie. Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel wat hier voorligt, vraagt ons om in te stemmen met het intrekken van vergunningen voor onbepaalde tijd. En ik ben daarvoor intensief op zoek gegaan naar de juridische grond, zoals velen hier weten. Ik heb daarvoor een amendement, die is op dit moment puur vanuit Forum voor Democratie, maar ik hoop hier toch de raad ervan te overtuigen om in te stemmen. Juristen van de gemeente geven zelf heel duidelijk aan dat de huidige Marktverordening geen grondslag geeft voor het intrekken van de vergunningen. Maar de nieuwe Marktverordening, zoals we hem nu zouden vaststellen, waar wij als raad nu voor of tegen gaan stemmen, geeft dat wel, met daarbij de belangrijke kanttekening dat we ons niet houden aan dat waar de richtlijn voor bedoeld is, niet beperken, maar ons beroepen op uitzonderingsregels. Dat indien je wel zou willen beperken, middels bijvoorbeeld een schaarse vergunning, er een sterke onderbouwing zou moeten zijn om af te wijken van wat de richtlijn aangeeft. We zouden nu instemmen met een aangepaste verordening, die, omdat we ons beroepen op de uitzonderingsregels, het rechtvaardigen dat er schaarse vergunningen worden uitgegeven. En daarmee laten we dat met terugwerkende kracht van toepassing zijn op de huidige Marktverordening, waarbij ondernemers een vergunning hebben voor onbepaalde tijd. Voorzitter, dat is in mijn boekje regeltjes buigen om je acties te rechtvaardigen. Wij stellen daarom voor om de huidige vergunningen niet in te trekken en af te laten nemen door middel van uitsterfbeleid. Dat wil zeggen, alleen nieuwe vergunningen afgeven voor een bepaalde tijd, want de komende tien, vijftien of twintig jaar zullen de ondernemers vertrekken, met pensioen gaan, een wereldreis maken, ik weet het allemaal niet. Omzetten naar vijftien jaar, met een overgangstermijn van vijftien jaar, is compleet overbodig. En indien men vergunningen zou willen intrekken, dan zijn daar mogelijkheden voor. Echter alleen met voldoende juridische grondslag. En daar heeft het college en de commissie mij nog niet van weten te overtuigen. Voorzitter, ik heb gezworen dat ik trouw zou zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen. Zo waarlijk helpen mij God Almachtig. Waar gaan we naartoe met dit beleid, vraag ik via u aan de commissievoorzitter? We hebben plekken van de Weeskinderdijk al gepakt voor het algemeen belang. Nu gaan we de vergunningen van de marktondernemers afpakken. Wie is er verder nog aan de beurt? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is amendement A3. En dan gaan we tot slot, qua amendementen, naar amendement A4. Verbied de handel in levende dieren. Partij voor de Dieren, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Er was eens een gemeente hier niet al te ver vandaan, daar woonde Mark samen met zijn vriendin Winny. Allebei verkochten ze vis, garnalen en levende krabben. Mark op de markt en Winny in een winkel. Maar plots sloeg het noodlot toe. De gemeente greep in. Mark mocht geen levende krabben meer verkopen, maar Winny nog wel. Mark was ten einde raad.

Wat een onrecht dat hem werd aangedaan. Mark en Winny waren niet meer economisch gelijk. Spanning in hun relatie. Mark leed er zwaar onder. En voor het eerst in zijn leven wendde hij zich tot God. Hij bad en hij smeekte om verlossing. En zijn gebeden werden verhoord.

God sprak tot hem en zei, Mark, ik bied je een einde aan je leed. Als je daarvoor, kiest mag je ruilen met één van de krabben in Winny's winkel. In een piepschuim bak met tape om je scharen, nadat je een week lang bent uitgehongerd en jezelf hebt leeg gepoept, dar zul je terechtkomen. Maar geniet er niet te lang van, want nog dezelfde dag word je ondergedompeld in een pan met kokend water, waar je je laatste minuten in gruwelijke pijn zult doorbrengen totdat de zoete omhelzing van de dood je voorgoed van al je leed verlost. Bedank me later maar. Mark, wat kies je? Mark keek glazig uit zijn ogen. Misschien was het leven als marktkoopman toch niet zo verkeerd, dacht hij opeens. Zelfs als je geen levende krabben mag verkopen en je vriendin wel. Mark bedankte voor Gods genade. En hij en Winny leefden nog lang en gelukkig. Ook de Partij voor de Dieren maakt deze afweging, voorzitter. Het kleine ongemak van een marktkoopman die geen levende krabben mag verkopen, valt in het niet bij het gruwelijke leed dat wij krabben en kreeften aandoen. Ze kunnen niet schreeuwen, maar ze kunnen wel lijden. Vandaar ons amendement om de verkoop van levende dieren op de markt te verbieden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, ook voor de leuke anekdote die u erbij had gemaakt. Amendement A4. Dan gaan we naar de eerste motie bij dit punt, van de VVD. Meer beleving op de Dordtse markt.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. De motie spreekt denk ik wel voor zich. Deze nieuwe Marktverordening, nieuwe Marktvisie met name, is eigenlijk een puzzelstuk in alle ambities die we hebben met de binnenstad. En die ambities kunnen we alleen bolwerken, kunnen we alleen tot resultaten laten komen als we echt met meer beleving, meer aantrekkelijkheid en via de markt ook meer ontmoeting tot stand kunnen brengen. En de markt is daarin ook gewoon een hele fijne en goede partner, een belangrijke partner. En ook gesprekken met de ondernemers leveren zat goede ideeën op, die zij zelf naar voren brengen. Bijvoorbeeld activiteiten voor kinderen, activiteit ook voor de ouders die misschien op een foodevent daar aanwezig willen zijn of gezellig willen sporten. Iets wat ook de markt aankleedt, het ook een nog aantrekkelijker plek maakt om naartoe te gaan. En die goede ideeën verdienen nu ook echt om tot een resultaat te komen. En al was het maar om in de toekomst gewoon een hele fijne en leuke markt te behouden waar we naartoe kunnen en eigenlijk een kwalitatief nog beter aanbod te kunnen waarborgen, dat het goed werkt in de realisatie van de ambities van onze gezellige binnenstad, maar ook omdat we in andere steden zien dat het daar gebeurt, gangbaar is. En we zien eigenlijk alleen maar win-win. Ik zou zeggen, stem voor. En dan kunnen we ermee aan de slag.

De voorzitter: Dank u wel. Dat wordt motie M4. En dan hebben we motie M5 nog. Dat is een motie van Forum voor Democratie. Rechtvaardigheid voor de marktondernemers Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Deze motie hebben wij inderdaad ingediend. Het is wel als we gaan kijken naar het amendement wat al eerder is in ingediend, als die wordt aangenomen, zou de motie overbodig zijn. Maar ik zal deze toch toelichten.

De wethouder heeft tijdens de commissie een toezegging gedaan met betrekking tot de bepalingen die dienen te worden gevolgd wanneer vergunningen wel worden ingetrokken. Dank aan de wethouder daarvoor. En deze motie roept eigenlijk op voor het college om datgene wat de wethouder heeft toegezegd na een bepaalde termijn te rapporteren aan de raad. En dat is in feite wat de motie vraagt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is motie M5. Die mag ingediend worden. Dan constateer ik dat alle moties en amendementen zijn ingediend. En kunnen we overgaan tot de eerste termijn. Daarvoor herhaal ik nog graag even de oproep uit uw commissie. Twee van de aangekondigde amendementen zijn al besproken in de oordeelsvormende commissievergaderingen, die over de twintig jaar marktvergunning en die over de aanwezigheidsplicht. En daar heeft u met elkaar de wens over uitgesproken om de bespreking in de raad over deze twee amendementen echt tot de kern te beperken, om de commissies niet al te veel te herhalen. Die onderstreep ik nog eventjes. En dan begin ik met de eerste termijn bij de VVD-fractie. Gaat uw gang, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u, voorzitter. De fractie van de Dordtse VVD vindt de markt van enorm belang voor onze stad. En het grappige is, daar zijn we absoluut niet de enige in, want bijna de gehele commissie bracht dat ook naar voren. En om de aantrekkelijkheid en de beleving van de markt te vergroten, dienen we samen, zoals ik net zei met DENK, de VSP, Beter voor Dordt en Op Ons Eiland een motie in. Tijd van intenties zijn voorbij. We willen tot concrete afspraken komen en resultaten waar het gaat om beleving. Want hoe leuk is het dat er voor de kleintjes een draaimolen staat en voor de ouders gezamenlijke sport- of foodevents georganiseerd worden voor ze? Toch, zou ik bijna zeggen. Gezien het unieke karakter van de markt, begrijpen we dat naast beleving ook vertrouwde gezichten helpen.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De heer Den Heijer: Ik denk, voorzitter, er is volgens mij een interruptie aan mijn rechterzijde.

De voorzitter: Ik zie hem. De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Een vraag over die eerste motie. Als ik de motie goed begrijp, is de ambitie er al bij de marktondernemers om iets te doen met meer vermaak op de markt en hebben zij ook de middelen daarvoor al beschikbaar in de vorm van het Ondernemersfonds en het Binnenstadsbedrijf. Waar ligt dan de rol van de gemeentelijke overheid hierin? Die hoeft toch niks te doen?

De heer Den Heijer: Dan stel ik u de wedervraag dat die intenties zijn al jaren zichtbaar, hoorbaar, maar de daden zijn nog niet zo zichtbaar. Of heb ik misschien iets gemist? Ziet u iets op de markt wat ik niet gezien heb?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De heer Groenewege: Voorzitter, maar dat is de vraag aan wie dat ligt. Ligt dat aan de gemeente, die nog niks heeft gedaan, of ligt dat aan een gebrek aan initiatief vanuit die ondernemers zelf? En als ik de VVD een beetje ken, dan is de VVD toch een partij die de rol van de overheid zo klein mogelijk probeert te houden en juist het initiatief en vertrouwen bij ondernemers legt om iets te organiseren. Waarom in dit geval niet?

De heer Den Heijer: Ik ben heel blij dat u zich goed verdiept heeft in de grondslagen van ongeveer waar wij ooit voor opgericht zijn. Daar ben ik u heel erkentelijk voor. En ik denk ook, eerlijk gezegd, dat de overheid nooit tegenover een ondernemer hoeft te staan. Deze concrete afspraken, het liefst ook voor de zomer, kunnen misschien juist ook helpen dat de overheid misschien ziet waardoor het niet lukt. Of dat er misschien belemmeringen zijn. Of dat er over bepaalde andere dingen afspraken gemaakt moeten worden ik heb eerder het CDA daar ook iets... Heeft mij daar iets over verteld, wat misschien ook een belemmering zou zijn. Lijkt me heel gezond om daar gewoon wederzijds afspraken over te kunnen maken. En dat het niet bij intenties en visies en veel pakken papier blijft, maar dat we gewoon een leuke beleving op de markt krijgen, waar ik juist, dat ziet u ook, bij de ondernemen zat intenties en goede ideeën zie om dat te gaan doen.

De voorzitter: Ik zag volgens mij mevrouw Van Vugt en daarna mevrouw Van Engelen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat het CDA alvast genoemd wordt. Ik pak de handschoen op. Ik heb inderdaad gisteren al wat belemmeringen genoemd. De ondernemers hebben echt genoeg ideeën, maar ze lopen steeds aan tegen regeltjes en regelgeving en het feit dat dingen gewoon niet kunnen die ze graag voor elkaar boksen. Als gevolg daarvan heb ik ook aan u voorgelegd, bent u bereid om in deze motie op te nemen dat de coördinerende rol bij de marktmeester ligt? Zodat ze gewoon niet meer tegen die regeltjes hoeven op te lopen, omdat die dan al bekend zijn bij aanvang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Het is maar net hoe je het een naam geeft. Een coördinerende rol, een regierol. Ik hoop in ieder geval dat ze een faciliterende en behulpzame rol kunnen hebben richting ondernemers, die inderdaad hun vinger opsteken en een goed idee hebben. En dat we uiteindelijk, als wij samen ook met de marktmeester of in relatie tot gesprekken met de gemeente, belemmeringen zien, bijvoorbeeld in ruimtelijk aspect of met vergunningen of regels, om bijvoorbeeld eens incidenteel een leuke draaimolen neer te zetten, om een clown te laten rondlopen of een zweefmolen of iets dergelijks. Dan moeten daar inderdaad afspraken over gemaakt worden. Dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dank u wel. Het is duidelijk dat de VVD echt iets wil betekenen voor die levendigheid op de markt. En het is nu ook duidelijk waarom dat niet gebeurt. Er zijn belemmeringen. Is het dan niet beter om die belemmeringen aan te pakken en niet opnieuw te gaan faciliteren wat we al faciliteren?

De heer Den Heijer: Tot dusver zijn bij mij geen belemmeringen bekend. En ik denk dat juist ik me ook beperk tot gewoon wat wij vragen als politiek. Want ik zie in deze discussie nu, inmiddels zijn we de Hoge Raad ook een soort van geworden. We weten ook heel veel van juridische zaken. Ben ik niet een expert in. Ik laat me leiden ook voor een deel door het advies wat wij krijgen als gemeenteraad. En tegelijkertijd ga ik ook niet op de stoel zitten van de uitvoering als ik vraag om meer beleving op de markt, omdat het gewoon voor mij als inwoner zichtbaar is dat dat beter kan en ik ook van ondernemers hoor dat zij daar ook echt wel bereidwillig zijn om die handschoenen op te pakken. Dat vind ik eigenlijk heel positief. En als er belemmeringen zijn, dan moet het gesprek daarover volgen en dan kun je dat ook in de afspraak verwerken.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, nog een laatste vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. De heer Den Heijer geeft zelf ook aan dat de ondernemers het zit zelf ook willen. Dat is het geluid wat wij hebben gehoord. Het CDA noemt net dat ze dat geluid ook hebben gehoord. Is de VVD dan bereid om de motie wat meer toe te spitsen op het oplossen van deze belemmeringen?

De heer Den Heijer: Ik vind eerlijk gezegd dat als in de uitvoering wordt gezien dat er echt belemmeringen zijn waardoor je hetgeen waar wij om vragen, bijvoorbeeld zo'n foodevent of iets voor de kinderen, verzin iets, als dat dan echt niet kan, eerlijk gezegd vind ik dat geen onredelijke vraag die u mij daarop stelt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zag ik nog mevrouw Pichel. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik heb twee vragen aan de heer Den Heijer over wat hij net aangeeft in zijn betoog. Het eerste is dat ik hem hoor zeggen dat hij eigenlijk weinig verstand heeft van de juridische zaken en zich daardoor ook graag laat informeren door de juristen. Juristen geven in hun stuk heel duidelijk aan dat er op basis van de huidige verordening geen juridische grond is voor het intrekken van de vergunningen. Graag een reflectie van de heer Den Heijer daarop, waarom hij daar dan toch mee zou instemmen? En mijn tweede vraag heeft eigenlijk te maken met de beleving waar hij over praat. Helemaal mee eens, want het is natuurlijk ook heel mooi om te gaan kijken naar een markt waar we zoveel meer kunnen creëren en het levendiger kunnen maken. En dat past bij Dordrecht. Alleen welke verwachting heeft hij van deze ondernemers, aangezien het ze lastig wordt gemaakt, niet alleen met de regeltjes zoals we het net al werd genoemd ook door mevrouw Van Vugt, maar ook hoe de Marktverordening nu is besproken en de mismatch die er is met betrekking tot wat zij graag willen doen op de markt en de onrust die het veroorzaakt. Is er dan nog ruimte om die beleving volledig tot uiting te brengen?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: U stelt me eigenlijk twee vragen die in mijn betoog terugkomen. Ik nodig u eigenlijk uit, wacht mijn betoog af en als u iets mist, dan wil ik daar graag nog een toelichting op geven. Ik wil er één ding wel over zeggen, is dat in mijn ontmoetingen met de marktondernemers het mensen zijn die volgens mij hartstikke innovatief zijn, de handschoenen op willen pakken en het ook echte ondernemers zijn. Ik heb er het volste vertrouwen in dat zij dit op kunnen pakken. En dan kom ik nu even terug naar de inhoudelijke zaken die u aan mij stelde.

De voorzitter: Dat klopt. Dat betoog mag zo verder gaan, maar ik heb toch nog een andere interruptie van de heer Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een klein nieuwsgierigheidsvraagje aan de Dordtse VVD. Nog niet zo lang geleden hebben zij vragen gesteld over bedelaars op straat, dat dat eigenlijk niet past. Als die mensen een gitaartje om doen of een accordeon, past dat dan wel in uw visie?

De heer Den Heijer: Volgens mij refereert de heer Stam op een hele ondeugende manier aan straatmuzikanten. En ik heb daar zelfs in mijn verkiezingsprogramma in opgeschreven staan dat wij daar positief tegenover staan, maar dan langs dezelfde meetlat kijken we dan of er mensenuitbuiting achter schuilgaat. Als iemand met een gitaar op straat staat en vervolgens rijdt er iemand in een dikke Mercedes langs en het geld wordt weer ingenomen en deze persoon kan verder de nachtopvang in en heeft een mensonterend leven, dan zal de VVD daar niet positief tegenover staan.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Den Heijer: Even kijken. Gezien het unieke karakter van de markt begrijpen we dat ook naast beleving vertrouwde gezichten helpen. Je loopt op een markt en niet in een openlucht supermarkt. Het college kiest ten aanzien van de persoonlijke aanwezigheidsplicht al voor een verruiming, namelijk van niets naar halve dagen. De indieners stellen voor om nog een tand verder te verruimen naar drie vervangingsvergunningen, waar in feite afscheid genomen wordt van die persoonlijke aanwezigheidsplicht. En natuurlijk voelen we, gezien de ondernemersvrijheid en onnodige bureaucratie, daar wel iets voor. Echter, als we daarbovenop kiezen voor een verruiming van de vergunningsduur van vijftien à twintig jaar, genoodzaakt door die vereiste investeringen op het gebied van duurzaamheid bijvoorbeeld, dan komt dat bij elkaar opgeteld, zeker in het licht van de aangeleverde informatie uit het college en inmiddels ook bevestigd door een extern advocatenkantoor, dat het enerzijds op gespannen voet komt te staan met de juridische basis om de door de markt zo gewenste branchering toe te passen. En mocht je dit risico dan aanvaardbaar vinden, dan bestaat er daarnaast, als gevolg van dit amendement, in de praktijk de ruimte om helemaal niet meer aanwezig te hoeven zijn op de markt en je permanent te laten vervangen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: De heer Den Heijer heeft het erover dat het zitten aan die persoonlijke aanwezigheid dan op gespannen voet komt te staan met de juridische plicht, vanwege de branchering. Kan de heer Den Heijer ook uitleggen hoe dat precies komt dat daar regeltjes zijn om dat te gaan brancheren? Waarom de persoonlijke aanwezigheid verplicht is als we gaan brancheren?

De heer Den Heijer: Maar nou gaan we de commissie volgens mij overdoen, voorzitter.

De voorzitter: En het is ook best wel technisch wat er nu voorbijkomt. Maar dat moeten we niet... U doet het heel kort en dan gaan we door.

De heer Den Heijer: Omdat branchering alleen toegepast kan worden als je daarmee afwijkt van de Dienstenrichtlijn, waar mevrouw Pichel andere opvattingen over heeft of het anders uitlegt dan ik, en dan het externe advocatenkantoor die daar aan tafel heeft gezeten. Waar we ook andere juridische experts zien die het tegenovergestelde bewijzen, of in ieder geval aangeven. En dan zit ik hier op deze stoel om te kijken van, wat kunnen we binnen dat spanningsveld doen om de ondernemer maximaal tegemoet te komen? En dat je daarnaast er niet voor zorgt dat juridisch de toepassing van branchering op de helling gaat, omdat de marktondernemers met name zelf dat het allerbelangrijkst vinden. Dat is eigenlijk het spanningsveld waar ik inzit. En dan wil ik eigenlijk nu in de afronding van mijn betoog naartoe, voorzitter.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, korte interruptie.

Mevrouw Pichel: Even een kleine opmerking, voorzitter. Want de heer Den Heijer geeft aan dat ik het anders uitleg. Dat klopt niet. Ik ben het volledig eens met de woorden zoals de heer Den Heijer het zei, dat het inderdaad komt doordat we afwijken van de richtlijn. Punt.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, ook een interruptie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ken de Dordtse VVD toch best wel als vooruitstrevend, niet te bang, gaat niet liggen voordat ze gevallen zijn. Ik heb dat ook al in de commissie genoemd. Maar waar bent u zo bang voor? Want of het er één, twee of drie worden, het staat echt helemaal los van elkaar. En ook in andere gemeentes laten ze die hele aanwezigheidsplicht los. Daar mogen ze gewoon onbepaald vervangbaar zijn. Waar bent u nu zo bang voor? U bent altijd als Dordtse VVD dat u zegt, met dit soort dingen moeten we juist scherp aan de wind zijn. En dat valt me dan een beetje tegen dat u dan hier een beetje diarree van krijgt. Dat valt me een beetje tegen.

De voorzitter: U heeft wel een beeldende interruptie, laat ik het maar zo zeggen. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter. Het valt me dan daartegenover weer tegen dat mevrouw Stolk gewoon niet even wacht wat ik uiteindelijk naar voren wil brengen. Want dat loopt de VVD niet dun door de broek, voorzitter.

De voorzitter: Goed zo.

De heer Den Heijer: Sterker nog, wij zijn ook de moeilijkste eigenlijk niet. Wij zitten namelijk best positief in de wedstrijd, heb ik hier staan. En wij willen ook gaan kijken of we ergens elkaar gaan ontmoeten vandaag, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u nu verder met uw betoog? Dan heeft u nog een paar seconden.

De heer Den Heijer: Daar ben ik al mee bezig. Ik probeer elke keer mijn betoog af te ronden, voorzitter. We verkennen namelijk graag de bereidheid van de indieners om het aantal vervangingsvergunningen op twee medewerkers te zetten. Geen familie. Een verruiming. En de termijn van bijvoorbeeld zes à zeven weken van geoorloofde afwezigheid als kaderstelling te hanteren. Aan de ene kant willen we de ruimte voor de ondernemers. Aan de andere kant willen we ook de haalbaarheid en uitvoerbaarheid behouden. Gezien de informatie van het college willen we met dit tussenvoorstel tot een gulden middenweg komen in dit ingewikkelde spanningsveld, want daar ben ik inmiddels ook wel mee bekend. En ik hoop dat de indieners serieus dat in de afweging mee kunnen nemen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Den Heijer: Dan tot slot, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, nog een interruptie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wat maakt nu het verschil tussen twee en drie of tussen drie en vier of vijf en zes? Kunt u mij uitleggen waar hem dat in zit? Want waar bent u nu zo bang voor? Want het maakt namelijk helemaal niks uit. Zit het bij die marktcommissie waar het spaak loopt of bent u er bang voor? Wat is het probleem dat we niet twee of drie doen?

De heer Den Heijer: Voorzitter, mijn fractie is nergens bang voor. En ik snap dat de VSP elke keer daarnaar zoekt. Maar waar het ons om gaat, is dat je die maximale verruiming naar twee... En dat weet ik, ik vind dat altijd een beetje lelijk om te zeggen, maar het staat ook in de stukken die vrijdag opgestuurd zijn door het college. Het is een vrij overzichtelijke tabel waar juristen naar kijken. Ik ben geen rechter. Ik kan daar niet over oordelen. Ik laat me op basis daarvan informeren. We zijn extern geïnformeerd ook in de commissie door een onafhankelijk advocatenkantoor die dat bevestigd heeft. En desondanks zegt mijn fractie, dat leggen wij terzijde. Wij gaan ook voor de verruiming naar twee en niet familie. Dat gaan we nog verder verruimen. Medewerkers. En daarnaast heeft mijn fractie ook nog oog voor het initiatief van Beter voor Dordt, met de verruiming van de vergunningsduur. En proberen we juist in dit debat te kijken hoe we maximaal kunnen verruimen. Nog overtoepen op wat het college voorgesteld heeft.

Maar dat je wel ergens binnen die bandbreedte het juridisch nog goed kunt afkaderen. En, moet ik ook zeggen, dat het ook fijn kan zijn. Daar hoor je inwoners ook over. Het is fijn dat je direct contact hebt met je marktkoopman. Maar dat is voor ons niet een doorslaggevend argument geweest. Voor ons geldt gewoon om te kijken wat we op dit moment kunnen. Nogmaals voorzitter, ik ben geen rechter. Ik ben maar een simpele lokale volksvertegenwoordiger. Dan heb ik nog de motie, amendement van Forum.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: En uw tijd zit er ook op. U moet echt heel snel straks uw betoog afronden. Maar u krijgt al interruptietijd. Maar uw gewone tijd zit er bijna op. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Heel even een vraagje aan de heer Den Heijer. Want ik vind het ergens ook wel mooi om te horen dat hij zegt, niet het grootste argument is inderdaad het persoonlijk contact, maar wellicht wel een klein argument. Maar ik vraag me dan toch af wat de heer Den Heijer vindt. Want in de meeste supermarkten, drogisterijen, et cetera moeten we tegenwoordig alles gewoon maar invoeren in zelfscankassa's en noem het allemaal maar op. Dat persoonlijk contact mag overal verdwijnen, maar gewoon contact met verschillende mensen van de markt wordt ineens een probleem. Blijft dat voor de heer Den Heijer toch een klein probleem of kunnen we dat argument samen van tafel schuiven?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Daar wil ik twee zaken naast leggen. Een supermarkt valt niet onder de branchering. Dat is één. Twee, wat de markt echt een mooi onderdeel maakt van onze binnenstad en in het totale puzzelstukje, de puzzel waar ik net aan refereerde, is dat het aantrekkelijk is, dat er beleving is, dat er iemand staat te schreeuwen, een zak mandarijnen drie euro. Dat je dat gevoel hebt. Alleen de geur van de markt al is fantastisch. U kunt niet stellen dat dat langs dezelfde lijn geldt als een supermarkt. Een markt is kwalitatief en qua beleving totaal iets anders. En gelukkig maar, voorzitter. Dan hebben we inderdaad het amendement van Forum, steunen we niet. Staan wel achter het signaal en vragen de wethouder om zijn toezegging voor maatwerk te bevestigen, waardoor ondernemers niet aan hun lot overgelaten worden. Het amendement van de Partij voor de Dieren leidt tot een ongelijk speelveld. Waarom de visboer wel en de viskraam niet en waarom in Zwijndrecht wel en in Dordrecht niet? Geen steun.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de...

Mevrouw Pichel: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Maar u heeft echt al vijf keer geïnterrupteerd hoor bij deze...

Mevrouw Pichel: Maar mijnheer Den Heijer heeft ook allemaal verschillende dingen genoemd.

De voorzitter: Daar moet u uw keuzes goed maken. Maar vooruit nog één interruptie dan. En dan gaan we echt door. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Even heel kort. Want hij geeft aan dat hij het amendement, de vergunningen niet intrekken niet steunt. Mag ik daaruit afleiden dat de Dordtse VVD gewoon van plan is om voor te stemmen om vergunningen in te trekken waarvan de juridische grond flinterdun is?

De heer Den Heijer: Daar heeft u een terechte conclusie getrokken. Alleen ben ik het niet eens met uw constatering.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar GroenLinks. Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen om het zo concreet mogelijk te brengen. Ik begin bij het amendement over de twintig jaar marktvergunningen. Dit amendement hebben wij mede ingediend. In het raadsvoorstel staat vergunningen voor vijftien jaar. Dit is ruim genomen, gebaseerd op de schatting dat een ondernemer binnen negen tot twaalf jaar zijn investeringen terugverdient. De GroenLinks-fractie vindt dit achterhaald. Tegenwoordig moeten ondernemers heel andere investeringen doen omwille van de energietransitie. Dit zijn investeringen die ondernemers graag maken, maar het zijn ook forse bedragen. En in sommige gevallen is zelfs de techniek nog niet zover. Daarom moeten wij onze marktondernemers de zekerheid bieden van twintig jaar, om deze investeringen op een veilige manier te kunnen maken. Dan het amendement geen persoonlijke aanwezigheidsplicht. Ook dit amendement dienen wij mede in, want wij hebben in de negen commissies die zijn geweest nog steeds geen goede reden gehoord om het niet te doen. Willen wij het wel. Partij voor de Dieren dient een amendement in over het stoppen van verkoop van levende dieren op de markt. En zij hebben het hier, en zeer terecht, over dierenleed. Bij GroenLinks leeft niet de angst voor economische ongelijkheid, maar dat we met het amendement het dierenleed niet stoppen, maar verplaatsen. Als je op de markt geen levende dieren mag verkopen, maar in de winkels wel, versterken we dan niet de verkoop van levende dieren in winkels? Aansluitend op de anekdote van de heer Groenewege. Wel gaan wij graag in gesprek met de Partij voor de Dieren hoe we de volledige verkoop van levende dieren kunnen stoppen. De motie van de VVD over meer beleving op de markt. Daarvan willen we eventjes het antwoord van de wethouder afwachten. Naar onzes inziens kan het al waar de VVD om vraagt. En concrete afspraken zijn niet de oplossing, alleen maar belemmerende kaders voor de creatieve vrijheid van de ondernemers. Als het al kan, dan is er duidelijk een andere reden dat het niet gebeurt. Laten we eerst die redenen met elkaar uitzoeken en vervolgens oplossen, voordat we dubbel werk gaan verrichten. Ik kom tot het laatste, voorzitter. Het amendement en de motie Forum voor Democratie zullen wij tegenstemmen. In de commissies hebben wij meerdere malen de juridische kaders, dekking, enzovoort gehoord. Een langdurige vergunning van twintig jaar geeft de ondernemer zekerheid, maar laat ook ruimte voor nieuwkomers op de markt in tegenstelling tot de vergunningen voor onbepaalde tijd. Daarom zullen wij tegen het amendement stemmen. De motie stemmen wij ook tegen, want wat ons betreft is die overbodig. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Zoals ik beloofd heb, zou ik nog even terugkomen op in ieder geval twee amendementen en één motie. Het voorliggende amendement, het verbieden en verkopen van levende dieren op de markt, roept bij ons, als Beter voor Dordt, een aantal bezwaren op. Maar ik zal het wat dat betreft ook heel kort houden. Hoewel we erkennen dat het wil zijn van dieren van groot belang is, geloven wij dat dit amendement een disproportionele impact heeft op de lokale marktondernemers. Het verbod zou hen benadelen ten opzichte van de ondernemers in naburige gemeenten waar dit verbod niet geldt. Dat zei mijnheer Groenewege ook ergens aan het einde van zijn amendement. Evenals ten opzichte van reguliere vishandelaren. Ik zou zeggen, hier is een schone taak voor het Rijk weggelegd.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, erkent de heer Katif dat als je de verkoop van levende dieren verbiedt, je nog steeds de verkoop van dode dieren, en dan het liefst op een humaan gedode wijze dieren, mogelijk maakt? Met andere woorden, vindt hij het echt proportioneel om het uithongeren van kreeften en krabben en het levend koken daarvan niet dermate gruwelijk dat het kleine economische nadeel dat dat voor lief genomen zou moeten worden?

De heer Katif: Voorzitter, als de SP even goed geluisterd had tijdens de commissievergadering, daar heb ik een heel mooi pleidooi gehouden als het gaat inderdaad om met dieren omgaan. Niemand wel een inhumane behandeling van welke dieren dan ook. Ik ook niet. Alleen we hebben een hele andere kijk op het verhandelen van levende dieren. Er is een doelstelling van Partij voor de Dieren om verboden op te leggen. En daar ben ik niet van. Is simple as that. Oftewel, zo simpel is het. Voorzitter, amendement VSP, geen persoonlijke aanwezigheidsplicht. Allereerst is Beter voor Dordt ervan overtuigd dat bieden van meer flexibiliteit marktondernemers een positieve invloed zal hebben op de weekmarkt in Dordrecht. Door het toestaan van vervangers voor marktkoopliden wordt er ruimte gecreëerd voor ondernemers om werkzaamheden effectief te organiseren, zonder dat dit ten koste gaat van de kwaliteit van de markt. Bovendien sluit deze wijziging aan bij de bredere trend, waarin ondernemers streven naar een betere balans tussen werk en privé. Door marktkoopliden de mogelijkheid te bieden om zich te laten vervangen, kunnen zij bijvoorbeeld zorgtaken, degenen die een beetje mantelzorg doen, weten er alles van, en andere verplichtingen buiten de markt gemakkelijk combineren met hun onderneming. Voorzitter, de motie van de VVD. Meer beleving op de Dordtse markt. Beter voor Dordt staat achter de voorstelde motie. Vandaar onze handtekening om meer beleving en gezelligheid te brengen naar onze weekmarkt. Het is een fantastisch initiatief om onze binnenstad te verlevendigen en tegelijkertijd een markt...

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De beleving op de weekmarkt, u heeft dat mee ingediend. Maar de marktondernemers willen dit al. Heeft u oog voor de belemmeringen die ze daarin ondervinden?

De heer Katif: Ik vind het alleen maar prachtig. Dan is de motie namelijk een toegevoegde waarde naar de ondernemers die graag ook de binnenstad en de markt met name willen verlevendigen. Ik zie daar geen bezwaar in eigenlijk. Ik vind het alleen maar een stimulans voor alle ondernemers. En heel positief eigenlijk.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Natuurlijk, het kan gezien worden als stimulans, maar in de motie klinkt ook een beetje door van, de marktondernemers moeten nu zelf eens wat gaan doen. En die indruk vind ik echt een verkeerde. En die geeft u wel met die motie. Staat u daar ook achter?

De heer Katif: Dat is uw indruk. Mijn indruk is een andere.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Prima. Dank u.

De heer Katif: Voorzitter, ik was bijna klaar hoor. Bovendien zijn we ervan overtuigd dat de marktondernemers waardevolle ideeën hebben, daar is hij al, om de markt te verrijken en diverse activiteiten. Het is hoog tijd dat de intenties worden omgezet, en dat zijn mijnheer Den Heijer ook van de Dordtse VVD, in concrete resultaten. En wij juichen dat toe dat de motie hiertoe oproept. En dat is eigenlijk de essentie van de hele motie.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. In de woordvoering heeft de heer Katif het over dat de Beter voor Dordt zich beseft dat de ondernemers op de markt zelf goede ideeën hebben. En vervolgens pleit hij voor de motie waarin staat om concrete afspraken te maken met diezelfde marktondernemers. Hoe concreet worden die afspraken met deze motie volgens de heer Katif? En hoeveel ruimte is er nog voor de ondernemers om hun eigen ideeën uit te voeren?

De heer Katif: Volgens mij weten de ondernemers dat ook heel goed. Hoe concreet wil je het hebben? Wij zijn een kaderstellend orgaan, zal ik maar zeggen. En daar hou ik me bij. En als het gaat om de uitvoering, dat ligt inderdaad bij de marktcoördinator en niet bij mij. Ik zou graag van hen willen weten, wat willen jullie? Dat is een gesprek tussen twee marktpartijen, om het zo maar te zeggen.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Ik wilde eigenlijk zelf nog even interrumpen, als dat mag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Wat de heer Katif nu stelt over dat wij als raad een kaderstellende rol hebben en dat de ondernemers daar zelf input op moeten leveren, is best wel een gevaarlijk spelletje, want uiteindelijk hebben wij die kaderstellende rol. En ik wil er echt voor uitkijken dat wij daar als raad te ver in gaan en de marktondernemers precies gaan opleggen wat voor leuke dingen zij moeten gaan toevoegen op die markt. Want ik denk, net als dat de heer Den Heijer geen jurist is, ben ik geen marktondernemer. En denk ik dat zij meer praktijkervaring hebben en zelf kunnen bepalen hoe ze die markt levendiger moet krijgen.

De heer Katif: En wat is de vraag?

Mevrouw Van Engelen: Dan sluit ik daar de vraag bij aan, is het dan niet beter om te faciliteren en geen concrete afspraken te maken?

De heer Katif: Een keuze van woorden, volgens mij. Voorzitter, dat was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Katif: Voorzitter, ik was nog één ding vergeten.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, ik had nog een interruptie.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt, gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik zal het kort houden. Voorzitter, dank u wel. U legt toch wel de actie bij de ondernemers neer, terwijl die al gewoon prima weten wat ze willen. Dat ook al vaak kenbaar hebben gemaakt. Maar er tegenaan lopen dat ze geen zitje kunnen neerzetten. Dat ze geen limonade kunnen schenken. En dat gaat over die kaders die wij hebben gesteld. Nu worden ze opgezadeld met de verplichting om iets voor elkaar te krijgen, wat wij zelf verboden hebben. Hoe moeten ze hier uitvoering aan geven?

De heer Katif: Ik weet niet waar u die verplichting ziet hoor. Misschien lees ik de motie heel anders dan u hoor. Ik zie namelijk geen verplichting. Dat zijn eigenlijk afspraken die je met elkaar moet gaan maken. Maar ik zie die verplichting namelijk niet.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat is verschil van inzicht dan. Dank u.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog?

De heer Katif: Voorzitter, ten aanzien van de motie en amendement van Forum voor Democratie zullen we even na de eerste termijn van het college daar antwoord op kunnen geven.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Ik had even een vraag aan de heer Katif. Ik merk toch ook weer in dit debat, wat ik net weer hoor, dat er over van alles wordt gesproken, behalve toch in dit geval weer die grote roze olifant in de kamer. Want de heer Katif heeft natuurlijk een mooie motie, die we mede hebben ondertekend om vijftien jaar te verlengen naar twintig. Maar we vergeten gewoon ook even te kijken dat er daadwerkelijk ook eerst vergunningen voor moeten worden ingetrokken. En ik vraag me ook eigenlijk af, is dan uw motie, en even los van als u dan afwacht wat de wethouder gaat zeggen, niet gewoon een sigaret eigen doos, als het puur blijft bij uw amendement?

De heer Katif: Ik kan die link überhaupt niet maken. Ik wil uw vraag met andere plezier beantwoorden, maar ik snap hem even niet.

Mevrouw Pichel: Uiteraard ben ik bereid om mijn vraag toe te lichten aan de heer Katif.

De voorzitter: Kort graag.

Mevrouw Pichel: Uw amendement roept op om de nieuwe vergunningen te verlengen van vijftien naar twintig jaar. Maar er worden eerst vergunningen ingetrokken voor onbepaalde tijd. Voor nieuwe toetreders maakt het misschien niet zoveel uit. Dan is het een voordeel. Maar deze ondernemers moeten een contract voor onbepaalde tijd inleveren en moeten dan ineens blij zijn met twintig jaar. Is dat dan geen sigaar uit eigen doos? Dat is mijn vraag.

De heer Katif: Zoals u het ziet wel, maar ik vind dat niet. Want uiteindelijk gaan we van vijftien jaar naar twintig jaar. Weliswaar onbepaalde tijd is ingetrokken of wordt ingetrokken. En zover ik kan zien, zie ik dat niet. Ik zie echt niet dat het een sigaar uit eigen doos is. Ik zie het alleen maar als een soort, niet wees blij met twintig jaar. Twintig jaar is een redelijke tijd en onbepaalde tijd kan niet meer. En daar moeten wij ook mee het doen, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Katif: En toch wil ik even afwachten voordat ik er überhaupt antwoord op geef. U hoort ook aan mij voorzichtigheid dat ik graag even het college wil horen hoe zij erin staan.

De voorzitter: Dank. Dat had u inderdaad gezegd. Was dit uw betoog?

De heer Katif: Ja hoor.

De voorzitter: Dan gaan we naar de overkant. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. En ik denk dat mevrouw Pichel een terecht punt aansnijdt, want we trekken inderdaad vergunningen voor onbepaalde tijd in. Voorzitter, dan ga ik verder met onze woordvoering. De VSP dient een amendement in met meerdere partijen, dat hebben we al aangegeven, om een wijziging in de verordening te realiseren bij de vervanging van vergunninghouders naar drie vervangers. Wij ontvingen afgelopen vrijdag het indicatief schema persoonlijke aanwezigheid in relatie tot branchering. Voorzitter, ook wij hebben ons juridisch laten adviseren. De relatie tussen branchering en persoonlijke aanwezigheid is er volgens ons niet. Dat wil maar zeggen hoe betrouwbaar dat stuk is en de link. Voorzitter, tot onze verbazing staat er ook dat de marktadviescommissie tegen de vervangingsvergunning is. De VSP vindt het een rare gang van zaken dat in Dordrecht een marktmeester mag meestemmen in een MAC-besluit. Wel mogen ze volgens ons de MAC adviseren. Wat betreft de onuitvoerbaarheid van de vervangingsvergunning heeft de CVAH ook zijn vraagtekens. In andere gemeenten mag je meestal vier vervangers opgeven. Bij de meeste gemeenten staat er helemaal geen max voor. Wij vinden het raar dat de gemeente Dordrecht niet zou kunnen handhaven. Door een vervangingsvergunning wordt het juist makkelijker en minder bureaucratisch. Er is altijd iemand aanwezig die geregistreerd staat bij het marktkantoor. En die kunnen ze aanspreken bij calamiteiten. Ook wordt er over de alternatieven gesproken. Hier kunnen wij ons zeker niet in vinden en zal naar onze mening alleen maar extra werk verschaffen voor de marktmeesters. In andere gemeentes werkt de vervangingsvergunning vlekkeloos. Wellicht zegt dit meer over het functioneren van het Marktkantoor van de gemeente Dordrecht. Wethouder, ga eens ten rade bij andere gemeentes hoe zij dit doen. We hoeven tenslotte niet zelf het wiel uit te vinden. En voorzitter, als de werkdruk te hoog is voor het marktkantoor, zal dat hoogstwaarschijnlijk op de zaterdagen worden ervaren, aangezien er op vrijdag meestal vier marktmeesters aanwezig zijn. Wellicht zou dat in de toekomst naar vier marktmeesters moeten op vrijdag en vier marktmeesters op de zaterdag. Ook het tijdsbestek waarin de marktmeesters aanwezig zijn, heeft onze zorg. De meeste problemen ontstaan bij het begin van het opbouwen van de markt om vijf uur 's ochtends en het afbouwen van de markt tussen vier en zeven. Er is duidelijk ruimte voor verbetering en optimalisatie voor het marktbeheerkantoor in Dordrecht. Wij blijven bij ons standpunt om minimaal drie vervangers te realiseren in de verordening. En we kunnen nu al toezeggen, voorzitter, dat als dit amendement het niet gaat halen wij tegen de Marktverordening zullen stemmen. Het amendement van Beter voor Dordt over de vijftien naar twintig jaar hebben wij mede ingediend. Want zoals de Marktverordening er nu ligt, daar kunnen wij niet mee leven. Die zullen we steunen, evenals de motie van de VVD. Hebben wij mede ingediend. Zullen we ook steunen. Tot zover, voorzitter, in eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik zie in het amendement namelijk, toen ik dat net bekeek, bekende gezichten bij bekende kramen. Overigens ben ik het met de strekking van het amendement eens. Maar ik stelde me van alles, gezien de familie van mevrouw Stolk, voor dat dan ineens Van der Gijp in de kraam staat of wat dan ook? Of is dat een hele andere interpretatie van wat mevrouw Stolk eigenlijk bedoeld te zeggen met dit amendement?

Mevrouw Stolk: Dat klopt.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Koene: Dan, voorzitter, stel ik natuurlijk als vervolgvraag, wat verstaat mevrouw Stolk dan onder bekende gezichten?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ken mevrouw Koene altijd van flauwe vragen. Dan krijg je ook een beetje flauwe opmerkingen. Gewoon de bekende gezichten die werken in de marktkraam. Dat zijn de bekende gezichten voor onze inwoners van de stad. Dat zijn de bekende gezichten.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Struijk. Gaat uw gang.

De heer Struijk: Voorzitter, alleen al het aantal commissievergaderingen dat er over dit onderwerp gesproken is, geeft aan dat het belangrijk, maar ook niet zo eenvoudig is. De impact van de wijzigingen zijn fors en de beoogde verhuizing brengt naast begrip ook onzekerheid met zich mee. Vandaar dat er een behoorlijk aantal amendementen en moties zijn ingediend. Ik loop ze even langs. Het amendement Beter voor Dordt over twintig jaar marktvergunningen, dat dienen wij mee in. Het geeft meer zekerheid en een stukje rust bij de ondernemers. Ook het amendement van de VSP, Geen persoonlijke aanwezigheidsplicht, dienen we mee in. Drie vervangers lijkt ons voor de ondernemers goed werkbaar en voor de gemeente, in verband met controleerbaarheid, ook aanvaardbaar. Het amendement Forum voor Democratie, Vergunningen niet intrekken, plaatst ons voor een probleem. Welke jurist heeft het gelijk aan zijn of haar kant? Ook in de commissie werd het een welles-nietes discussie. Wij zijn daar niet overtuigd van het ongelijk van het college in deze en stemmen we tegen. Het amendement van de Partij voor de Dieren, Verbied de handel in levende dieren op de markt, gaan we niet steunen. Het is oneerlijk ten opzichte van de winkelier op bijvoorbeeld honderd meter afstand, die het wel mag. Hier past landelijke regelgeving, indien noodzakelijk gevonden. De motie van de VVD, Meer beleving op de Dordtse markt. Op zich vinden we hem sympathiek, want beleving willen we allemaal. Maar hij roept nog een paar vragen bij ons op.

Willen de ondernemers dit echt zelf op deze manier en hebben ze er ook de tijd voor? En ook nog, wie betaalt de rekening? Want dit alles kost natuurlijk geld. We wachten even de reactie van het college af voor we bepalen waar onze stem heen gaat. En ten slotte de motie van Forum, Rechtvaardigheid voor marktondernemers. Voor ons is de door de wethouder gedane toezegging met betrekking tot maatwerk tijdens de commissie voldoende. En met de VVD zou ik het fijn vinden als hij zo meteen nog eventjes duidelijk herhaald wordt. Dank u wel, voorzitter. Wellicht ten overvloede, we zullen voor het raadsvoorstel stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar mevrouw Van Vugt, CDA-fractie.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is het CDA veel aan gelegen dat Dordt een aantrekkelijke markt houdt voor onze eigen inwoners. Dan wil je ook dat de markt aantrekkelijk blijft voor de marktondernemers. Daarom zijn we ook voor het amendement voor de persoonlijke aanwezigheidsplicht, omdat dit meer bewegingsvrijheid geeft aan de ondernemers en meer kansen om een en ander te ontwikkelen. We hebben ook het schemaatje gezien wat ons afgelopen vrijdag is toegestuurd vanuit het college. En wij zien eigenlijk alleen maar voordelen voor de administratie. Je hoeft geen verzuim, verlof, ziekte meer bij te houden. Er moet gewoon een van de vier mensen zijn. En dan ook nog eens de hele dag. Dat halve dagen gedoe valt ook weg. Over de juridische verzwakking. Misschien is daar de vergelijking wel op zijn plek dat het natuurlijk veiliger is om 48 kilometer per uur te rijden dan 49. Maar meer dan dat zien we eigenlijk niet. We zijn niet overtuigd. Bovendien is die hele branchering pas naderhand erbij gekomen dat dat ook een argument zou zijn. Het amendement van vijftien naar twintig jaar. Dat hebben we mee ingediend ook. Ook vanwege de CVAH die daar duidelijk over aangaf dat hun onderzoek uit 2019 inmiddels door deze organisatie zelf als achterhaald wordt gezien en dat er nieuwe getallen moeten komen en nieuw onderzoek. Vervolgens is er op landelijk gebied ook nog een en ander bezig, omdat de Tweede Kamer de VNG heeft opgeroepen om hier eens goed naar te gaan kijken. Dan het amendement over de uitsterfconstructie. Ook hier hebben we het best wel even lastig mee gehad. We hebben echter wel onze bedenkingen. Het ziet er nu naar uit dat het amendement van vijftien naar twintig jaar het gaat halen. Ik bedoel, ik doe even voorzichtig. Ik moet nog een slag om de arm houden dan. Maar dan wordt dit amendement daarmee voor ons minder belangrijk, omdat er dan wel voldoende kans is om goed in te spelen op de veranderde omstandigheden. En we willen tenslotte ook vernieuwing, nieuwe kansen en ook nieuwe ondernemers.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, bij interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Mijn vraag aan mevrouw Van Vugt, natuurlijk biedt twintig jaar meer kansen dan vijftien jaar. Maar als we gaan kijken of er werkelijk voldoende juridische grond is om vergunningen in te trekken, is mevrouw Van Vugt dan echt van mening dat ze alle juridische grond heeft gezien om te rechtvaardigen dat het wordt ingetrokken?

En dan bedoel ik niet het herhalen van de argumenten die al zijn gegeven of het stapelen van de argumenten die zijn gegeven, maar of dat mevrouw Van Vugt daadwerkelijk van mening is dat de juridische grond gedegen is?

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dat is een mooie vraag. Ik ben geen jurist. Ik kan niet de eerste juristen beoordelen op hoe ze hun werk hebben uitgevoerd. Ik kan ook niet de second opinion mensen beoordelen op hoe ze hun werk gedaan hebben. Ik kan ook niet de juristen beoordelen, die wel degelijk geraadpleegd zijn en die andere meningen hebben gegeven. Wat ik wel weet, is dat iedereen die het er niet mee eens is, ook een ondernemer, gewoon altijd in Nederland de kans heeft om daartegen te procederen, om daar beroep op in te stellen of over in bezwaar te gaan. En dan hebben we natuurlijk wel de toezegging van de wethouder die ik in de laatst gehouden vergadering toch echt wel goud waard vond in dit opzicht. En waar u volgens mij echt uw punt heeft binnengehaald. Dat er is toegezegd dat in geval van onrechtvaardige besluitvorming de gemeente maatwerk levert. En dat het wordt toegepast als ondernemers zich melden die onredelijk getroffen worden in hun bedrijfsvoering door de termijn. En dit staat in de besluitenlijst van afgelopen dinsdag.

De voorzitter: En dat roept een nieuwe interruptie op. Mevrouw Pichel, graag kort.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Als eerste, voorzitter, met betrekking tot het eerste deel wat mevrouw Van Vugt zei, natuurlijk heeft zij niet die juridische kennis. En dat respecteer is. En dat is inderdaad in dit geval voor de raad helemaal waar. Echter, besef dan ook wel dat wij hier met zijn allen dan toch, ondanks dat we er allemaal geen verstand van hebben en geen juristen zijn, er een klap op moeten gaan geven voor deze ondernemers. Geen verstand van hebben, maar wel een besluit nemen, vind ik dan wel wat.

De voorzitter: Even uw vraag. Want het zijn hele woordvoeringen. En een interruptie moet echt kort zijn en tot een vraag leiden. En ik hoor ook toch veel herhaling vandaag van wat er al gezegd is. Een vraag mag, maar graag kort.

Mevrouw Pichel: Dit was even met betrekking tot het eerste stuk. Was mijn vraag inderdaad of dat dat dan helder was. Maar het tweede deel was eigenlijk niet zozeer een vraag, maar meer een correctie. Omdat mevrouw Van Vugt aangaf dat de wethouder een toezegging had gedaan op als het... Nou weet ik even haar exacte woorden niet meer. Maar als het niet op de juiste grond was ingetrokken. Dat is niet waar. De toezegging van de wethouder was op het feit dat als we mogen intrekken, en ook al is die grond volledig waterdicht en rechtvaardig, dan nog steeds hebben wij te maken met de wettelijke bepaling en de uitvoer daarvan. En daar heeft de wethouder een toezegging op gedaan dat hij zich zou houden aan die wettelijke bepalingen. Dat wil ik hier wel even rechtzetten.

De voorzitter: Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Ik begin even met het laatste. Dat was niet echt een vraag, maar ik heb het gewoon geciteerd uit de besluitenlijst van afgelopen dinsdag. Als het daar zo staat, dan zou dat dan weer aangevochten moet worden. En ik hou me graag aan die besluitenlijst. En dat is echt de toezegging, zoals ik hem lees. En die is echt voor ons op dit moment genoeg. Verder vroeg u, kun je eigenlijk wel een besluit nemen als je de juridische kennis niet hebt? Volgens mij zitten we hier met 39 mensen, waarvan er maar een paar jurist zijn of geweest zijn. Ik weet het niet precies. Maar we weten in elk geval wel dat er de mogelijkheid is voor ondernemers om bezwaar te maken. En dat geeft mij de vrijmoedigheid om hier voor het raadsvoorstel te stemmen. Dan nog de levendigheid, motie van de VVD. Ik denk dat dat tussen de regels door al wel duidelijk wordt. Natuurlijk ook wij willen als CDA graag gewoon een levendige markt, waar de ideeën van de marktondernemers uitgewerkt kunnen worden. Maar wij hebben wel gemerkt dat daarin gewoon wat concrete belemmeringen zijn. En ik zou liever hebben dat die worden aangepakt en dat er wordt gewerkt aan de verhouding tussen de marktmeester en de marktondernemers, want daar gaat wel wat mis. En daar wil het gewoon even niet zo boteren. Geef ze de ruimte, heel graag. En eigenlijk vraagt de motie niet meer dan wat al kan. Op dit moment zijn we niet overtuigd om daarin iets mee te bewegen. Tenminste, ik heb geen mee beweging richting ons gezien, of onvoldoende. Dat was het volgens mij.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Schabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Als eerste amendement geen persoonlijke aanwezigheidsplicht. We vinden dat de waarde van de marktbeleving samenhangt met het vertrouwde gezicht van de eigenaar van de marktkraam. En tegelijkertijd maken we ons zorgen dat bij het niet meer persoonlijk aanwezig hoeven zijn er filialen verschijnen van grote marktondernemers, waardoor kwaliteit verloren gaat. Maar we vinden dat het aangepaste amendement hierin een mooie middenweg is. Het lijkt ons goed om op de vergunning te vermelden dat tot drie vervangers bij geregistreerd kunnen worden. En dat naar inzicht van het college en bij veronderstelde excessen vervangers niet kunnen worden toegestaan.

De voorzitter: Interruptie van de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Mevrouw Schnabel stelde dat het voldoende of een redelijk compromis is met de drie mogelijke vervangers. Maar ze betoogde daarvoor dat ze ook vrees voor inderdaad filiaalhouding. Dat grote marktpartijen op allerlei markten hun kramen hebben. Maar wordt dat niet juist mogelijk met dit amendement? Want een ondernemer kan op twintig, dertig markten vergunningen aanvragen en op iedere markt drie vervangers aanwijzen. Hoeft nooit meer zelf ergens persoonlijk aanwezig te zijn. In hoeverre waarborgt dit amendement nog dat de persoonlijke aanwezigheid iets voorstelt?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben ons daar ook zorgen over gemaakt. En hebben we ook lang in de fractie over gesproken.

Maar in het aangepaste amendement is bijgevoegd dat er naar inzicht van het college en bij veronderstelde excessen vervangers niet kunnen worden toegestaan. En dat is voor ons de grond om te zeggen, op basis daarvan kunnen we wel meegaan met het amendement.

De heer Portier: Is dat niet een heel zwak toevoegsel, zal ik maar zeggen? Want je moet dan uit gaan leggen wat een exces is. Op het moment dat iemand op twintig plekken vervangers heeft aangewezen en die vervangers zijn er, hoe kun je dan iets een exces noemen? Hoe is dan juridisch nog hard te maken van, en nu moet je wel ineens persoonlijk aanwezig zijn, want wat is dan een exces?

Mevrouw Schnabel: Wij hebben op zich vertrouwen in het college dat op het moment dat er een exces ontstaat dat we daar het gesprek over kunnen gaan voeren. En we denken daar in principe ook wel anders over. We denken dat excessen een goede toevoeging is aan het amendement.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Dan hebben we nog amendement twintig jaar marktvergunningen. We steunen ook dit amendement, omdat een vergunning van twintig jaar blijkbaar voor meer rust zorgt bij ondernemers. En daardoor de kans groter is dat er duurzamer geïnvesteerd wordt in het Dordtse. Dan hebben we nog het amendement huidige vergunningen niet intrekken, maar uit sterfconstructie van Forum. We vinden het niet wenselijk de huidige vergunning voor onbepaalde tijd te laten uitsterven. We vinden het een beter idee om de vergunningen op een bepaald moment in de tijd tegelijkertijd om te zetten in een vergunning voor twintig jaar. Dan komen we bij de motie rechtvaardigheid voor marktondernemers, ook van Forum. Mevrouw Pichel heeft de toezegging van de wethouder gekregen, dat is al een aantal keer aangegeven, dat er maatwerk zal worden toegepast aan de vergunninghouders die onredelijk getroffen worden. En daarom vinden wij ook deze motie overbodig. Dan de motie van Partij voor de Dieren voor levende dieren op de markt. We begrijpen deze motie heel goed. We vonden het een prachtige schets van het leed dat wordt toegestaan daarmee. Maar we vinden tegelijkertijd ook dat het iets is wat landelijk meegenomen moet worden. En dat er toch een soort van ongelijkheid ontstaat. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen. En dan als laatste, even kijken, meer beleving op de Dordtse markt. We vinden in principe, de Dordtse markt is al gezellig. Het is ons niet helemaal duidelijk op wat voor manier de markt opgevrolijkt of verlevendigd moet worden. We hoorden net, dat kan door limonade te schenken. Maar we hebben ook horecagelegenheden. Daarnaast vragen we ons ook af of zouden we willen meegeven dat er wat breder naar cultuur gekeken wordt dan alleen het in te zetten ter verlevendiging van de markt. En daar laten we het graag even bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is positief over deze Marktvisie. We vinden dit ook in juridisch opzicht een goed verhaal, waarin een balans zit tussen de belangen van de huidige marktondernemers en de belangen van de 25 gegadigden die graag op de Dordtse markt zouden staan. De amendementen van Beter voor Dordt en Forum voor Democratie gaan ten koste van deze balans. De Partij voor de Dieren wil voorkomen dat vergunningen uiteindelijk door de rechter moeten worden vernietigd en stemt daarom niet in met deze twee amendementen. De motie van de VVD over vermaak op de markt bevreemdt ons. Wij kennen de VVD als een partij die pleit voor een kleine liberale overheid, die zich beperkt tot haar kerntaken. Clowns op de markt lijken niet te vallen onder de kerntaken van de overheid. Je zou bijna gaan denken dat ze bij de Dordtse VVD helemaal geen overtuigde liberalen zijn, maar dat ze het liberale gedachtegoed op een volstrekt schaamteloze wijze als gelegenheidsargument gebruiken wanneer het hun goed uitkomt. En links laten liggen als ze toevallig een motie willen indienen over clowns op de markt. Je zou het bijna gaan denken. Maar de Partij voor de Dieren is ook heel benieuwd naar het oordeel van het college op deze motie. Want in iedere halve zin die het college uitspreekt, worden we telkens gewezen op de beperkte ambtelijke capaciteit waar het college mee kampt. Wat de raad ook wil, het is altijd moeilijk. Het lijkt de Partij voor de Dieren dan ook vanzelfsprekend dat we onze schaarse, kostbare ambtelijke capaciteit niet gaan verkanselen aan decadente frivoliteiten als clowns op de markt, temeer omdat er tegenover deze frivoliteiten daadwerkelijke problemen staan, zoals de onvoorstelbare onmenselijke behandeling van levende, voelende dieren op de Dordtse markt. Graag een bevestiging van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft liever clowns op de markt, denk ik, dan levende dieren toch?

De heer Groenewege: Dat wel.

De voorzitter: Dat weer wel. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Even kijken of ik het goed heb gehoord bij de heer Groenewege, want zijn betoog ging heel snel. Maar klopt het dat hij het erover had, het amendement zowel van Forum voor Democratie als van Beter voor Dordt, om het niet te steunen, omdat er een rechtelijke uitspraak moet zijn? Of wat had hij daar precies over gezegd? Die wil ik graag even horen.

De heer Groenewege: Wij steunen die niet, omdat wij denken dat die ten koste gaan van de juridische degelijkheid van de Marktverordening.

De voorzitter: Dat was het.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, hierzo.

De voorzitter: Wie roept? Mevrouw Van Engelen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Als u me niet hoort, ga ik gewoon zingen. En dan valt het vast wel op. Ik had nog een vraagje aan Partij voor de Dieren. Want ik heb onze angst uitgesproken dat het leed zou verplaatsen in plaats van zou verdwijnen. En dat kwam bij ons naar boven, omdat wij zelf geen viswinkel kenden in Dordrecht die levende dieren verkoopt en op dat gat in de markt zouden springen als we het op de markt verbieden. Is de heer Groenewege hier wel van op de hoogte of dit gebeurt in viswinkels in Dordrecht? En staat de heer Groenewege open voor een plan voor een totaalverbod, zowel winkeliers als marktverkooplui?

De heer Groenewege: De Partij voor de Dieren is er niet van op de hoogte wat er in Dordtse viswinkels wordt verkocht. We weten wel dat er geen viswinkel zit in de binnenstad. Dan zou je verder moeten gaan. Een verbod van de verkoop van levende dieren op de markt betekent dat je in ieder geval niet meer levende krabben als impulsaankoop zult hebben, wat natuurlijk de verkoop zal verminderen. Mensen die per se een levende krab willen kopen, die zullen we er wel in kunnen vinden, zoals altijd, maar die impulsaankoop heb je dan in ieder geval weggevangen. Voor wat betreft een volledig verbod, daar staan wij natuurlijk helemaal achter, maar dat kunnen we niet als gemeente. Het enige wat we kunnen doen, is het verbieden op de markt.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we over naar de volgende partij. Dat is de partij DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zal mijn collega's even helpen dat er wel twee viswinkels zijn in de binnenstad. Voorzitter, als oudste stad van Holland is de gemeente Dordrecht altijd wel een belangrijke handelsstad geweest. Markt en evenementen spelen hier een belangrijke rol in. De markt is niet alleen een plek waar goederen worden verhandeld, maar ook het kloppend hart van onze gemeenschap. De markt is de plek waar ongeveer 25.000 man samenkomt, verhalen deelt en verbindingen smeedt. We blijven herhalen dat wij voor een levendige binnenstad zijn, met evenementen. Big Rivers, die inmiddels uitgeroepen is tot het beste publieksevenement van Nederland, is hier een prima voorbeeld van. Daar horen ook straatmuzikanten, artiesten en clowns bij. Tijdens de Cultuurnota 2030 zullen wij het belang hiervan ook verder toelichten. Tot slot, voorzitter, wij vinden het belangrijk dat we weer tot de top moeten behoren als beste markt en evenementenstad van het jaar. Kortom, wij stemmen in met het voorstel. Even richting de amendementen. Amendement A1 en A2 hebben we mede ondertekend. Daar zijn wij positief over. Amendement A3, Forum voor Democratie. Ik zie een gedreven en overtuigende collega, die ons een en ander duidelijk wil maken. En dat is mij opgevallen. En ik wil graag straks de reactie afwachten van de wethouder. Misschien dat er een duidelijk beeld kan komen, in dit geval. Amendement A4, Partij voor de Dieren. Ook in de commissie heb ik dit wel herhaald, maar ik zal hem hier nog een keer benoemen, dat dit niet een kwestie is voor de lokale, maar meer landelijk anders Europees geregeld moet worden.

Wij willen ons ook niet bemoeien met het assortiment van de marktlui. VVD gaf dit trouwens ook aan tijdens de woordvoering. Qua moties.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, gaat uw gang, de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Als DENK zich niet wil bemoeien met het assortiment van de marktkooplui, is DENK dan ook tegen de Marktverordening? Want die hele branchering bemoeit zich natuurlijk ten diepste met het assortiment van alle marktkooplui. Veel verder dan ons amendement gaat.

De heer Safranti: Voorzitter, ik heb net aangegeven dat we juist voor zijn, voor de verordening. Alleen misschien kan ik een toelichting geven voor mijnheer Groenewege waarom wij ons niet met het assortiment willen bemoeien. Want we hebben dat ook tijdens de... Ik wil de commissie niet herhalen, maar omdat er een vraag komt, wil ik hem toch wel benoemen. Als we bij de ene zaak of bij de marktlui dit gaan verbieden, dan zie je dat natuurlijk terug in de winkels. En als we het in de stad wil verbieden, dan gaan de mensen weer naar bijvoorbeeld Zwijndrecht of in de regio. En dat willen we juist niet, want we willen juist dat mensen weer hier naar Dordt moeten komen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, bij interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Mijn vraag ligt een beetje in lijn met de vraag van de heer Groenewege. Want inderdaad dat amendement van Partij voor de Dieren zou dan op Europese niveau moeten, terwijl het voorstel wat nu hangt aan de Europese Dienstenrichtlijn, daar wordt van afgeweken. En daar gaan we inderdaad onze eigen lokale uitzonderingen op maken. Maar waar ik echt ook benieuwd naar ben, want één van uw eerste zinnen was dat u zei, dat op de markt goederen worden verhandeld. En ik zie de heer Katif al lachen. Dank u wel.

De heer Safranti: Ik hoor geen vraag.

De voorzitter: Ik ook niet.

De heer Safranti: Ik ook niet.

De voorzitter: Was dit uw betoog of had nog meer?

De heer Safranti: De motie.

De voorzitter: Heel kort graag.

De heer Safranti: M4 hebben we ook mede ingediend. En M5 van Forum voor Democratie, rechtvaardigheid voor de marktondernemers.

Dat gaf mevrouw Pichel ook aan, als het amendement natuurlijk aangenomen wordt, dan is deze overbodig. Daarom wil ik ook even de reactie van de wethouder afwachten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene. Ik wacht.

Mevrouw Koene: Dan heb ik nog geeneens mijn stem helemaal goed, maar zelfs dan verstaat u me, voorzitter. Dat is toch wel weer jammer. Voorzitter, de heer Groenewege startte meteen met een verhaaltje. En laat het zo zijn dat ik eigenlijk de opzet had gemaakt om een verhaaltje te vertellen. Dat doe ik nu niet meer. Ik kan alleen de openingszin. Het is vrijdag. Jip gaat naar de markt om boodschappen te doen. En waarom heb ik dat zo gezegd? Ik heb de commissievergaderingen niet bijgewoond. De eerste gedeeltelijk. Als je hier dan zit en allemaal hoort wat er gebeurt en alles voorbij ziet komen, dan snap je er echt gewoon vrijwel niets van. Ik heb zo hier en daar ook wat hulptroepen aangeschreven en gedaan. En ik hoop dat we als Gewoon Dordt tot een aardig oordeel komen. Want wij vonden dat collegevoorstel op zich helemaal niet zo slecht. Alleen die persoonlijke aanwezigheidsplicht gaat nergens over. Je kan natuurlijk niet eisen, als de mensen er niet zijn, dat ze er toch zijn. En noem maar op. Dat is een beetje lastig. Vandaar dat wij wel sowieso dat amendement steunen om dat uit te breiden naar medewerkers en familie. Ik bedoel, vind ik ook zo opvallend familie alleen. Hoezo alleen familie? Ik bedoel, moet je maar net hebben. Maar daar zijn we wel toe genegen. Maar over die twintig jaar, van die vijftien naar twintig jaar, dat willen we toch wel graag ook nog weer van het college horen. Want die vijftien jaar die in het voorstel staat, die lijkt toch voor sommige mensen ook niet voldoende te zijn. Daar wil ik nog wel een keer dan een bevestiging op hebben hoe dat dan zit. Wat betreft de motie van de VVD, ik denk dat mijn buurman al voldoende heeft gezegd. En mevrouw Van Engelen heb ik ook al zeer liberale geluiden horen uitspreken erover. Het verbaasde mij, toen ik de motie zag, dat ik dacht zo van, kom VVD. Ik bedoel, jij bent er niet van. Laat die ondernemers gewoon zelf ondernemen. Er is een Binnenstadsbedrijf. Er is een POBD. Noem allemaal maar op. Een stukje eigen verantwoordelijkheid voor het slagen en het extra attractief maken van de markt, lijkt me toch wel aardig. Ik zit aan mijn tijd, geloof ik. Ik denk dat ik er maar mee stop, want ik kan nog wel een uur erover praten, voorzitter, maar ik denk niet dat dat nuttig is.

De voorzitter: Het is helemaal goed zo, denk ik. Dan gaan we naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik wil het even kort houden over diverse amendementen. Voorzitter, wij hebben vaak genoeg met elkaar hier van gedachten gewisseld over bestaanszekerheid van onze inwoners. En eigenlijk gaat de discussie vandaag ook over bestaanszekerheid van onze marktondernemers, want die zijn natuurlijk niet onbelangrijk. We hebben in het verleden de prijs gehaald van de beste markt. En wat ons betreft, en ik denk dat dat het college ook wel zal aanspreken, dat wij in ieder geval voor volgend jaar ook de beste markt wederom van Nederland worden, misschien zelfs van Europa. We leggen de lat lekker hoog neer. Maar in ieder geval, voorzitter, genoeg argumenten uitgewisseld. Wij denken dat twintig jaar een heel legitiem en verdedigbaar standpunt is, om de vergunning voor twintig jaar af te geven.

En dat de aanwezigheidsplicht niet meer van deze tijd is, zoals het college dat nu voorstelt. Voorzitter, over het amendement van Forum. Ik heb me laten vertellen dat het eigenlijk een welles-nietes discussie was in de commissie. En dat er juridisch heel veel is gesproken. We zijn er eigenlijk niet echt wijzer van geworden. Ik laat me graag ook informeren door het college rondom dit amendement. Maar we zijn er niet uit. Sterker nog, als we dit amendement zo lezen, dan kunnen we alleen maar niks anders dan tegenstemmen. Amendement A4, levende krabben. Heel sympathiek van de Partij voor de Dieren om dit zo op tafel neer te leggen. Maar is dit echt een oplossing, zoals, denk ik, mijnheer Groenewege eigenlijk zoekende is. We vragen ons dat echt af. Voorzitter, vervolgens de motie 5 van Forum. Ik heb me laten vertellen dat de wethouder al voldoende toezegging heeft gedaan. En misschien wil hij dat straks ook in zijn termijn nog eens even toelichten. We wachten even de reactie af van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier, SP.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat we in Dordrecht trots kunnen zijn op onze markt. En ik denk dat in grote lijnen het collegevoorstel daar ook een goede invulling aan geeft. Ik wil even ingaan op een aantal van de amendementen en de argumenten voor en tegen. Wat betreft de vergunningen voor twintig jaar, wij denken dat het wel belangrijk is om inderdaad de investeringen te kunnen doen en terug te kunnen verdienen. Ik wil er nog wel even op wijzen dat een aantal investeringen in 2026 in één klap waardeloos dreigen te worden, als een emissieloze zone ingaat. Laten we van dat voorstel in ieder geval afzien. Maar dat komt in een volgende vergadering aan de orde. Wat betreft de bestaande vergunningen, ik denk dat je hele goede argumenten moet hebben. En ik ga niet in op het juridische debat of het wel of niet kan. Ik vind dat je hele goede argumenten zou moeten hebben om bestaande vergunningen in het trekken. Ik stem voor het amendement dat zegt dat ze dat beter niet kunnen doen. We zien trouwens dat van grote bedrijf als Chemours het heel lastig is een vergunning in te trekken. Maar dat dat klaarblijkelijk makkelijker is met kleine ondernemers op een markt.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Wie interrumpeert? De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Een vraag aan de heer Portier. Als het amendement van Forum voor Democratie wordt aangenomen, dan zittende marktondernemers krijgen een overgangstermijn van onbepaalde tijd. Die gaat gewoon eeuwig door. En nieuwe marktondernemers krijgen een nieuwe contractduur van vijftien of twintig jaar, afhankelijk van of dat amendement wordt aangenomen. Dat is een ongelijk speelveld. En deelt de heer Portier niet de mening dat dat juridisch kwetsbaar is? Dat is trouwens ook in de commissie nog een keer benoemd.

De voorzitter: Er is wel meer in de commissie al benoemd, wat hier vanavond...

De heer Portier: Het zou juridisch kwetsbaar kunnen zijn. Aan de andere kant is het misschien ook weer juridisch kwetsbaar om bestaande vergunningen zomaar in te trekken. Ik heb al gezegd dat ik niet op die juridische discussie in wil gaan, maar op wat ik rechtvaardig vind. En ik vind het rechtvaardig dat mensen die met de verwachting voor onbepaalde tijd een vergunning aan te vragen, dat je dat handhaaft. En wat dat betreft kies ik inderdaad voor het uitsterfbeleid. Maar dat is inderdaad een kwestie van keuze en interpretatie.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Portier: Voorzitter, ik vervolg mijn betoog. Wat betreft de persoonlijke aanwezigheid, ik vind dat het wel belangrijk is om inderdaad te garanderen dat je geen filiaalvorming krijgt. Het kleine wormvormige ahangsel, zal ik maar zeggen, in het amendement van dat het college op kan treden tegen excessen, dat is wat mij betreft niet een overtuigende maatregel om te voorkomen dat dit gebeurt. Wat dat betreft kies ik inderdaad tegen dit amendement, voor het echt handhaven van de persoonlijke aanwezigheid die al verruimd wordt in wat het college voorstelt. Voorzitter, dan even over het amendement van de Partij voor de Dieren. Ik vind het wel zeer belangrijk om, waar we maar kunnen, wreedheid tegen dieren tegen te gaan. Er wordt gezegd, maar we kunnen op landelijke wetgeving wachten. We hebben net gezien dat een wet voor dierenwelzijn landelijk door een rechtse meerderheid getorpedeerd is. Dat betekent heel lang wachten. Dat wil ik absoluut niet doen. En wat betreft het argument van gelijkheid, als je meer wil doen aan gelijkheid in dit land, kies dan voor een miljonairsbelasting, kies dan voor het verhogen van de minimuminkomens met tien procent. Maar de minuscule ongelijkheid die ontstaat tussen winkels met levende dieren en markt en waar het niet kan, dat is wat mij betreft echt te verwaarlozen, afgezet tegen het dierenleed wat we kunnen voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Waarvan akte. We gaan naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wat ik zo bijzonder vind, is dat de geschiedenis zich altijd weer herhaalt. Iedereen is altijd zo uitgesproken over leren van het verleden, maar de raad stapt nu weer precies in de patronen die we mogen afleren. De wijze waarop dit bestuur nu omgaat met mensen en situaties, vindt zijn fundament in de uittocht uit Egypte. Te lezen in Exodus 20 en 21. En of je gelovig bent of niet, religieus, atheïst, de geschriften zijn niks meer dan een weergave van patronen waarin een mens verkeert. En net als toen zijn we regels en wetten aan het formuleren en maken we deze zo ingewikkeld dat niemand er meer iets van begrijpt. Er is een Dienstenrichtlijn, maar we beroepen ons op de uitzonderingsregels. Een van de tien geboden is, Gij zult niet doden. En één hoofdstuk later wordt beschreven onder welke voorwaarden je wel mag doden en zelfs moet doden. De hele uittocht gaat over het bevrijden van slaven. En vervolgens worden er regels gemaakt die een moet volgen wanneer je Hebreeuwse slaven koopt. U zult geen andere goden of beelden aanbidden. En vervolgens wordt er een altaar gebouwd van steen, want je mag het alleen niet van goud of zilver doen. En je mag ook niet het altaar met trappen benaderen, want anders zou je onder iemands kleding kunnen kijken.

Geachte bestuursleden, via u voorzitter, gaan we ooit herkennen hoe vast we zitten in patronen? En hoeveel licht kunnen we nog schijnen op deze gecreëerde werkelijkheid, zodat we werkelijk vrij zijn en geen slaven meer zijn van onze eigen regeltjes? Ik steun de amendementen van Beter voor Dordt en van de VSP, omdat als het voorstel wordt aangenomen, dit in ieder geval een verbetering is op de regulering die niet klopt. We pakken de ruimte, zoals ik eerder al zei, van de Weeskinderendijk. We trekken nu deze vergunningen van de marktondernemers in. Wie zijn er daarna aan de beurt? Wij gaan niet de wet naar onze hand zetten. En nog even een laatste opmerking, zoals het CDA ook aangaf, als de ondernemers het er niet mee eens zijn, dan moeten ze maar zelf juridische stappen ondernemen. Het lijkt me juist heel belangrijk dat onze besluiten zo worden genomen dat het voor de ondernemers niet nodig is om juridische gevechten aan te gaan met de gemeente.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, mevrouw Pichel maakt het lastig te interrumperen, aangezien ze een heel Bijbels verhaal ophoudt in plaats van over de amendementen. Maar ik ga toch proberen om mijn vraag te formuleren. Ik heb zeker in de afgelopen discussie gemerkt, en ook bij de afgelopen commissies, dat ik en mijn andere raadscollega's daadwerkelijk de juridische stukken hebben gelezen en hebben begrepen. En de conclusies die daar zijn getrokken, dat zijn volgens mij feiten. Want die zijn dubbel onderzocht en twee keer kwam er hetzelfde uit. Mevrouw Pichel heeft een mening over die feiten. Heel veel andere raadsleden hebben een mening gebaseerd op die feiten. Is het volgens mevrouw Pichel, van Forum voor Democratie, mogelijk dat andere politieke partijen een andere mening hebben gebaseerd op die feiten dan Forum voor Democratie?

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik snap dat voor mevrouw Van Engelen mijn verhaal uit Exodus parels voor de zwijnen is. En dit gaat niet over mijn mening. Dit gaat over een juridische grondslag en of dat die grondslag voldoende is om wel of niet een vergunning in te trekken. En ik heb gewoon nog niet voldoende feiten gezien die voor mij rechtvaardigen dat vergunningen voor onbepaalde tijd worden ingetrokken. Vervolgens, als anderen wel die feiten en die argumenten zien, dat kan, dan heb ik niet op zitten letten. Maar als die er wel zijn en het zou volledig waterdicht zijn, dan is het nog steeds zo dat het college zich te houden heeft aan de wettelijke bepalingen die gelden wanneer we vergunningen intrekken. Heel mooi. Hebben we het al over gehad dat de wethouder een toezegging heeft gedaan om zich te houden aan die bepalingen, nadat ik eigenlijk een concept amendement heb opgemaakt daarvoor. En vervolgens vraag ik alleen maar aan het college, prima als jullie dat gaan doen, informeer de raad. Dat vragen we vaker.

De voorzitter: Ik constateer dat u van mening verschilt over de feiten. Wat mij betreft volgt u uw betoog, voor zover dat nog van toepassing is, want uw tijd zit er wel op eigenlijk. Heel kort.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Volgens mij was ik inderdaad ook klaar. Ik kijk heel even. Sorry. Wat mis ik? Ik mis nog even het amendement van Partij voor de Dieren, volgens mij. Prachtig betoog van de heer Groenewege.

Hier ook kort. Ee heer Groenewege en ik hebben het hier ook vaker over gehad. Ik vind het eigenlijk heel mooi wat de Partij voor de Dieren hier betoogt. Echter het doen in de vorm van een verbod, is niet de wijze waarop we dat zouden willen aanpakken. En de motie van VVD.

De voorzitter: De heer Groenewege, u wilt mevrouw Pichel toch nog proberen te overtuigen. Gaat uw gang.

De heer Groenewege: En anders de mensen die meeluisteren. Het is zo dat het verkopen van mensen, om ze vervolgens in een pan met kokend water dood te koken, dat is verboden. Vindt mevrouw Pichel dat terecht?

Mevrouw Pichel: Sorry, er zat iemand naast mij te hoesten. Ik heb het eerste deel van uw vraag niet verstaan.

De heer Groenewege: Wat wij doen met krabben en kreeften op de markt, als we dat zouden doen met mensen is dat verboden. Vindt mevrouw Pichel dat verbod op het levend koken van mensen terecht?

De voorzitter: Wat is daarop uw antwoord?

Mevrouw Pichel: Weet u, het korte antwoord, nee, is natuurlijk gewoon niet toereikend in dit geval. Want u zou natuurlijk wel wat meer willen horen. Nee, aan de heer Groenewege.

De voorzitter: Ik denk dat Pichel bedoelt, ja, dat is terecht. Levend koken van mensen is verboden. Dat vindt u terecht, toch?

Mevrouw Pichel: Dat het verboden is, dat ik dat terecht vind?

De voorzitter: Ja, dat was de vraag.

Mevrouw Pichel: Ik vind niet dat we mensen levend moeten... Alhoewel, wat vind ik? Want eigenlijk datgene wat je zegt, is ook wel, waar het hart vol van is, stroomt de mond van over.

De voorzitter: Zullen we doorgaan met de marktkwesties?

De heer Groenewege: Dit ging wel ergens heen. Want ik had eigenlijk verwacht, ja, dat verbod vind ik geheel terecht. En dan is de vervolgvraag, waarom werkt dat verbod voor mensen wel, maar voor dieren niet? Waar zit dat verschil in? Waarom zou bij mensen een verbod wel gelegitimeerd zijn en bij krabben en kreeften niet?

Mevrouw Pichel: Dat is eigenlijk dezelfde vraag, waarom...

De voorzitter: Stilte graag, mensen. Alleen mevrouw Pichel heeft nu het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Dat is dezelfde vraag, waarom lukt het niet om... Er zijn meerdere dingen gepoogd om vergunningen van Chemours in te trekken, wat onmogelijk lijkt te zijn. En natuurlijk omdat het heel moeilijk is om vergunningen in te trekken en zij hebben ook stuk of dertig bedrijfsjuristen erachter staan. En in dit geval geven wij hier een klap op en het lukt.

De voorzitter: Nu gaan we van krabben en kreeften naar Chemours. Ik stel voor dat we even doorgaan. Dit was uw termijn? Ja? Dan gaan we naar de Fractie van Waardhuizen. De heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het kort te houden, maar dat lukt meestal niet.

De voorzitter: Stilte graag, mensen.

De heer Stam: Als ik kijk naar de amendementen en moties. Amendement 2 over aanwezigheid, die hebben wij mede ingediend. Die ondersteunen we logischerwijs. Als argumentatie zit daarvoor dat we vinden dat marktkooplui ook wat vrije tijd genieten. En een vraag aan de wethouder erbij is ook nog wel, hoeveel dagen ze eigenlijk verlof krijgen, tussen aanhalingstekens, op de markt? Als klant kom ik ook regelmatig op de markt. En ik heb nog nooit op vrijdag of zaterdag iemand horen zeggen tegen een marktkoopman, jij bent niet degene die op de lijst staat. Ik koop niks bij u. Wat dat betreft is het een discussie die wij hier onder elkaar voeren, maar die volgens mij de bewoners waar we het voor doen, dat dat kant noch wal raakt. De juridische discussie rondom het wel of niet afgeven van onbeperkte vergunningen, daar zit natuurlijk wel een juridische vraag tussen die we vorige week in de commissie hebben gesteld. De wethouder heeft daar naar mijn idee een redelijk sluitend antwoord op gegeven. Mevrouw Pichel denkt daar anders over. Ik geef u alvast mee dat ik wel gedegen juridische kennis heb, alleen niet op dit vlak. En als je dan gaat kijken naar de twintig jaar, daar zijn wij het niet mee eens. Wij vinden wel dat er een soort vrije marktwerking moet zijn. We hebben vorige week aan de wethouder gevraagd, hoeveel ondernemers zijn er die een maximale looptijd nodig hebben om een investering terug te verdienen? Dat zijn er minimaal één tot twee, misschien drie. En daarbij, naar onze mening zijn die ook niet volledig afhankelijk van enkel en alleen de Dordtse markt. Die motie gaan wij niet steunen. Met betrekking tot het amendement van Partij voor de Dieren, daar zitten wij fundamenteel anders in. Wat dat betreft kan ik ook wel aangeven dat wij die niet zullen gaan steunen. En levendigheid op de markt is prima, maar doe dat alsjeblieft in samenwerking met de marktkooplui. Tot zover voor onze eerste ronde.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen, Fractie van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort en zal alleen ingaan op de moties en amendementen. Het amendement van Beter voor Dordt en andere partijen. Ook onze partij heeft dat mede ondertekend. Over marktvergunningen voor twintig jaar in plaats van vijftien jaar.

Hoewel de terugverdientijd van de investeringen tussen de negen en twaalf jaar bedraagt, willen wij de marktondernemers gedurende een langere tijd meer zekerheid en stabiliteit bieden. Ook vinden wij de overgang van onbepaalde tijd na vijftien jaar wel erg groot. Dan het amendement van de VSP, geen persoonlijk aanwezigheidsplicht op de markten. Dit amendement vinden wij zeer sympathiek. Het geeft de ondernemers meer ruimte om meer vrijheid te hebben om vervanging te regelen. Dat past bij het ondernemerschap. De VVD motie meer beleving op de Dordtse markt. Op zich vind ik het prima als marktondernemers erover nadenken hoe zij op de markt meer beleving kunnen brengen. Goede ondernemers doen dit soort dingen ook om de winst omhoog te brengen. Allemaal prima. Ik vind echter dat de overheid afstand moet houden en ondernemers de vrijheid moet gunnen om dingen op een eigen manier te regelen. Ik zal tegenstemmen. De motie rechtvaardigheid voor de marktondernemers van FvD. De motie beoogt een zorgvuldige procedure als het gaat om de overgang van vergunningen voor onbepaalde tijd naar bepaalde tijd. Een goede uitvoering versterkt de overheid wat betreft het begrip betrouwbaarheid. Ik stem voor. Dan de laatste. Verbied de handel in levende dieren op de markt van de Partij voor de Dieren. Hoewel ik op zich een voorstander ben van vrije handel, vind ik wel dat de handel in levende schaaldieren de grens over gaat. In ieder geval de grens van mijn geweten. En daarom stem ik voor het amendement. Overigens ben ik in het algemeen niet tegen de verhandelingen van levende dieren zoals schapen en dergelijke of paarden, weet ik veel wat. Maar dat gebeurt niet op de Dordtse markt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan tot slot de heer Van der Spoel, Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik zal direct amendement 1 en 2 tegelijk behandelen, want daar ben ik voor. En zeker vanwege het feit dat de mensen op de Dordtse markt zich ontzettend... Ze werken gewoon ontzettend hard. Ik heb er ontzettend veel respect voor. En ik denk dat we het als gemeenteraad op deze manier makkelijker voor ze kunnen maken, om de komende jaren ook weer te kunnen ondernemen en er wat aan te kunnen verdienen. Dan gaan we direct naar amendement 3 van Forum en motie 5 van Forum. Daar sluit ik mij volledig aan bij de woordvoering van het CDA. Amendement 4 over het verbod op de handel in levende dieren, die ga ik ook steunen. Want ik ben het volledig eens met een regel die daarin staat, dat wij, althans de volgende generaties, hierop terug zullen kijken en zullen denken, waar zijn we in hemelsnaam mee bezig geweest dat we op deze manier met levende wezens omgaan? Ook mijn complimenten naar de Partij voor de Dieren, want ze dienen altijd ongelooflijk veel moties en amendementen in, maar dit is echt wel iets waarvan ik denk, het is een meerwaarde dat we de Partij voor de Dieren in ons midden hebben in deze gemeenteraad. En dan gaan we naar motie, meer clowns op de Dordtse markt. Mijn eerste gedachte was, toen ik deze las, ik zou gewoon weer jullie landelijke partijleider uitnodigen, samen met jullie fractie een rondje doen op de markt. Heb je hetzelfde effect. Maar ik denk dat ik daarover moet zeggen dat we deze niet gaan steunen, omdat ik van mening ben dat die mogelijkheid er al is om die levendigheid te creëren op de Dordtse markt. En dan heb ik volgens mij alles gehad, voorzitter. Dat was hem.

De voorzitter: Dank. En het staat u overigens vrij om aan u te sluiten bij de Partij voor de Dieren hoor. Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad. En dan kijk ik naar de wethouder, wethouder Burggraaf, voor de beantwoording en de duiding van de moties en amendementen. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Allereerst constateer ik dat na tien commissiebehandelingen de markt in ieder geval groots leeft in ons midden. En constateer ik ook dat ik een brede steun hoor voor de Marktvisie die er ligt. En dat is mooi nieuws voor de binnenstad, voor de verschillende stukken die u ook al heeft vastgesteld, want daarin kiezen we dat voor de binnenstad van de toekomst. Die vraagt om beleving. En dat vraagt om een hele goede interactie tussen al die verschillende partijen die daar actief zijn, de horeca, de winkeliers, de markt, de bewoners die er leven en de evenementenorganisatoren die ook leven in de brouwerij brengen. Dan verder heb ik niet echt heel veel vragen gehoord. Ga ik gewoon alleen in op de amendementen en de adviezen vanuit het college, om het kort te houden. Wil ik wel nog gezegd hebben dat ik diverse opmerkingen heb gehoord over de capaciteit in de organisatie, waar het gaat om de juridische advisering of rondom de operationele taken. In ieder geval die geluiden die ik hier in het debat hoorde, die herkennen wij totaal niet. Er wordt goed werk geleverd. En waar gehakt wordt, vallen spaanders. Maar er zijn hier heel veel uren ingestoken. U heeft ook een onafhankelijk juridisch advies hierbij gekregen. En die heeft ook aangetoond dat het werk gewoon wel degelijk gedegen is geweest. Dat wilde ik toch ook nog wel even gezegd hebben. Dan voorzitter de amendementen. Het eerste amendement voor wat betreft de looptijd van de vergunning.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, gaat uw gang. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. De wethouder zegt net dat het werk van juristen gedegen is geweest. Dat ontken ik niet. En het is natuurlijk ook zeker ontzettend veel dank aan de juristen die het een en ander hebben we uitgezocht en ook persoonlijk een toelichting zijn komen geven in de commissie. Echter heb ik wel een vraag aan de wethouder. Want ook deze zelfde juristen hebben aangegeven dat er weinig of eigenlijk geen grond was in de huidige Marktverordening. Kan de wethouder daar nog wat over zeggen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, met uw welnemen ga ik daar zo meteen even op in bij de advisering met betrekking tot het betreffende amendement. Amendement 1 ging over de looptijd van de marktvergunning. De Dienstenrichtlijn zegt dat op het moment dat je een vergunningsduur vaststelt, daar zijn verschillende rechtspraken over geweest, vraagt dat je goed onderzoekt en onderbouwt waarom je voor een bepaalde vergunningsduur kiest. En dat is omdat de Dienstenrichtlijn stelt dat je een bepaalde tijd de vergunning moet invoeren om iedereen een gelijke kans op een schaarse plek te geven. En als je dat heel erg lang onnodig lang maakt, dan geef je feitelijk nieuwe toetreders minder kans om ook een plekje te krijgen. Je moet goed toetsen op de periode waarop je een vergunningsduur vaststelt. Dan constateer ik ook dat er op het moment...

Dat laatste onafhankelijk onderzoek wat er ligt, die uit 2021 is, van het SEO, economisch onderzoeksbureau, die onafhankelijk heeft vastgesteld dat de terugverdientijd of een redelijke tijd tussen de 9 en 12 jaar ligt. In uw voorstel leest u ook dat wij gekozen hebben voor 15 jaar, omdat we een aantal strengere eisen stellen. Hebben we een ruimere periode gekozen. Dit is het enige waar we ons op dit moment op kunnen baseren. En het feit waar nu om wordt gevraagd, om het langer te doen, is geen enkel onafhankelijk onderzoek dat staft waarom je voor een langere periode zou gaan dan 15 jaar. Tegelijkertijd heb ik ook wel gehoord in uw raad dat u zegt, maar wacht even, er is een discussie in de Tweede Kamer geweest die heeft opgeroepen via een motie, regering, ga in gesprek met de VNG en dring er bij gemeenten op aan om de vergunningsduur voor de ambulante handel goed en met actuele gegevens te onderbouwen en daartoe opnieuw de terugverdientijd, zeker de optimale vergunningsduur, te onderzoeken. Die onderzoeken lopen nu, maar de resultaten ervan kennen we nog niet. Mijn oproep aan u is om dit amendement echt niet nu in te dienen en aan te nemen, want het enige juridische waarop we nu kunnen staven is nogmaals onderzoek uit 2021. Dat is goed bestuur. Je baseren op een onafhankelijk onderzoek. Tegelijkertijd kan ik me ook voorstellen dat u zegt, maar wat als over een half jaar of een jaar blijkt dat uit dat nieuwe onderzoek naar voren komt dat die terugverdientijd niet meer 9 tot 12 jaar is, maar stel dat eruit komt dat het 20 jaar is of 25 jaar. Dan is er een nieuw onderzoek en dan kan op dat moment de Marktverordening opnieuw worden aangepast en vastgesteld op die langere termijn. Nogmaals, het college ontraadt dit amendement, omdat het niet de juridische grondslag biedt die de rechter eist, namelijk onafhankelijk onderzoek over een vergunningsduur. En ik zeg u toe dat het college direct, op het moment dat er nieuw onderzoek is, naar uw raad toe zal komen en met het voorstel zal komen en zal kijken van, vraagt dat aanpassing van die vergunningsduur? Is die 15 jaar dan inderdaad misschien niet meer toepasselijk? Dan kunnen we dat op dat moment aanpassen. Wordt er ook verder niemand door benadeeld. Maar loopt u wel een zuivere route met betrekking tot de vaststelling van de marktverordening. Dan amendement 2, voorzitter. Het mag duidelijk zijn, ook uit de tabel die wij hebben meegegeven, eigenlijk twee dingen. Eén, er is een marktadviescommissie die heeft gezegd... Uiteindelijk. Er was veel discussie, maar er is wel degelijk ook een groot deel van de markt die zegt, die persoonlijke aanwezigheid vinden we heel belangrijk. En een ander aspect is dat we hebben erkend dat voor het afwijken van de Dienstenrichtlijn feitelijk door te brancheren, het nodig is om daar een juridische grondslag voor te hebben. En dat we die zien in de persoonlijke aanwezigheid. En u heeft de juridische analyse van de tabel gezien. Die zegt, naarmate je daar meer vervangingsvergunningen aan toe gaat voegen, dan maak je dat argument steeds zwakker. Vanuit die analyse ontraad ik het amendement, zoals die nu voorligt en het aantal vervangingen die u nu voorstelt. Maar tegelijkertijd leg ik het ook weer terug bij u als raad. U bent degene die hier een besluit over neemt, over die verordening en de wijze waarop u het invult. Maar bent u zich wel bewust van het feit dat de kans groot is dat er tegen de verordening, ook gezien het feit dat er heel veel partijen zijn die eigenlijk de persoonlijke aanwezigheid zouden willen, dat de kans groot is dat er een bezwaar zal komen tegen de Marktverordening. Dat er mogelijk ook een juridische toets over zal zijn. En dat daar wel juridische risico's aan verbonden zitten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, gaat uw gang. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Even ter interruptie. Voor die juridische toetsen en zo, daar ben ik niet zo bang voor. Maar we zitten nu al zes vergaderingen hierover te vergaderen. En volgens mij is deze raad en ook de marktkoopliden van mening dat ze hiermee kunnen leven. Bent u zich er ook van bewust, college, zeg ik dan, dat de marktkoopliden die hier op de markt staan een hechte groep is waar we heel zuinig en trots op moeten zijn? Want we hebben hier een prachtige markt in Dordrecht. Dat ze dadelijk niet gaan verzelfstandigen. Want dan ben je nog verder van huis. Dan heb je helemaal geen invloed meer.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat mag duidelijk zijn, zo zijn al mijn bijdrages geweest, dat we de markt en de kwaliteit zoals we die in onze stad hebben van een belangrijke waarde vinden. En dat is ook de reden waarom we de verordening zo voorleggen aan u, omdat wij ervan overtuigd zijn dat die de goede waarborgen biedt om die markt en die kwaliteit ook in de komende jaren te kunnen blijven faciliteren. Dan voorzitter amendement 3 van de FvD, over de vergunningen en het niet intrekken daarvan. Voorzitter, daar verschillen we echt van mening over hetgeen door de FvD wordt gesteld. U leest ook in het second opinion onderzoek, wat u juridisch gevraagd heeft, dat er een strijd is met de Dienstenrichtlijn op het moment dat je niet overgaat tot bepaalde tijd vergunningen. En dat de juridische grondslag er niet is om, zoals hier wordt voorgesteld, te gaan kiezen voor het voortzetten van bepaalde tijd vergunningen. Dat zou alleen kunnen als er niet sprake is van schaarse ruimte of van schaarse vergunningen. We ontraden dit amendement.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Dan amendement A4.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik wil nog even aan de wethouder vragen, want het stukje van... Even los van de discussie Dienstenrichtlijn wel volgen of niet, maar als we de Dienstenrichtlijn volgen en we baseren ons op de uitzonderingsregel dat we schaarse vergunningen gaan houden in verband met beperkte ruimte, dan zegt het nog niet zozeer meteen iets over huidige vergunningen intrekken. En dan is mijn vraag ook aan de wethouder, want we hebben ook vernomen dat er andere gemeentes zijn waar men wel heeft gekozen om de vergunningen in stand te houden en inderdaad voor nieuwe vergunningen of nieuwe marktondernemers tijdelijke vergunningen uit te geven, hoe kan dat dan... De andere gemeentes kunnen dat wel. Of kan het dan zo zijn dat daar grotere risico's zijn? Waar ligt het risico? Want er is inderdaad hier zoveel onduidelijkheid over. En waar het ook om gaat, is dat er straks na afloop gewoon niet zoveel juridisch getouwtrek komt en dat we dat bij voorkeur zo zuiver mogelijk doen.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nogmaals, op basis van de second opinion, die u zelf gevraagd heeft, die ook toegelicht is in de commissie vanuit het advocatenbureau, hebben wij geen enkele reden om te twifelen aan het feit dat de weg om de onbepaalde tijd vergunning om te zetten naar een bepaalde tijdsperiode de juridisch juiste is. Daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dan amendement A4.

De voorzitter: Mevrouw Pichel nog een interruptie. Als het niet dezelfde vraag is.

Mevrouw Pichel: Dat was niet zozeer mijn vraag, want mijn vraag was inderdaad, waar kunnen we lezen dat dan gewoon die vergunningen moeten worden ingetrokken? Die zie ik niet. Dat we ervoor kiezen of dat de gevolgen daarvan misschien niet heel erg aanwezig zijn. Maar ik heb nergens zien staan, en nu moet je die vergunningen gaan intrekken.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nogmaals, de raadsinformatiebrief en het juridisch advies zitten erbij. En daar kunt u ook de grondslag terugvinden. Daar laat ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Burggraaf: Amendement A4 met betrekking tot het verbod voor de handel in levende dieren. Ik heb ook al in de commissie toegelicht, wij ontraden deze vanuit het perspectief dat je geen gelijk speelveld meer biedt. Want het betekent dat de marktkraam die vis verkoopt geen mosselen en oesters meer mag verkopen en de viszaak die op de hoek zit en vis verkoopt dat wel mag. Als je dit wil aanpakken, zou ons advies zijn, zorg dat u dit vooral generiek en landelijk doet.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de wethouder beroept zich op het gelijke speelveld. Maar een winkel met vis, waar ik trouwens ook vind dat geen levende dieren verkocht zouden moeten worden, maar is toch een heel ander speelveld dan de markt? Bijna zou je kunnen zeggen, een heel ander spel speelt. In hoeverre is het steekhoudend dat je het op de markt niet kan verbieden, omdat er nog winkels bestaan waar het wel kan?

De heer Burggraaf: Voorzitter, het is aan u als raad om hier een keus in te maken. Wij geven alleen aan u mee dat op het moment dat u hiertoe zou besluiten u een verschil gaat creëren tussen een marktondernemer en bij wijze van spreken de zaak die een paar meter verderop zit. En een traditionele viszaak heeft en het dan wel zou kunnen verkopen. Dan, voorzitter, nog tot slot de twee moties. De motie met betrekking tot meer beleving op de Dordtse markt. Voorzitter, wij lezen hem vooral als een aanmoediging in de visie, zoals die ook is vastgelegd om te zorgen dat alle partijen werken aan de levendigheid en de belevingswaarde in die binnenstad. En dat dat heel erg belangrijk is. Ik lees er ook een aanmoediging in terug om vooral met het Binnenstadsbedrijf daarin de samenwerking op te zoeken. Die nemen we ter harte.

Ik lees er niet in dat we als college het werk moeten gaan doen, want het is vooral een zaak dat de verschillende partijen in de stad, nogmaals, die die beleving kunnen bieden, en dat is de horeca, dat zijn de winkeliers, dat zijn de winkels, dat is de markt, dat zijn evenementenorganisatoren, dat die met elkaar gaan zorgen dat er elke dag dat ze er zijn iets te beleven is in die stad en dat het heel erg goed op elkaar aansluit. Want dat is enorm belangrijk voor de toekomstbestendige binnenstad, mensen gaan niet meer naar de winkel zoals vroeger om de standaard boodschap te doen. We hebben de online concurrentie. Mensen gaan naar een stad omdat ze er beleving en ontmoeting vinden. Dingen die je nergens anders kan krijgen. En dat kan alleen geboden worden als al die partijen daarin een stapje extra doen en als ze ook heel goed met elkaar samenwerken om te zorgen dat je die beleving zo optimaal mogelijk kan invullen. En ook zo lang mogelijk op die dag op verschillende doelgroepen kan invullen, zodat je ook zorgt dat je een aantrekkingskracht als binnenstad biedt en daarmee een toekomstperspectief hebt.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: De wethouder heeft het veel over, ze moeten zus doen, de partijen in de stad moeten zo doen, vooral goed samenwerken. Waar is die hele gemeente dan voor nodig? Dat kunnen ze nu toch al?

De heer Burggraaf: Voorzitter, die gemeente is er omdat we in het Binnenstadsbedrijf als één van de drie partners zitten. Daar kunnen we de verbindende schakel vormen. En we zijn er, omdat we de kaders... Die heeft u eigenlijk al meegegeven in de Marktvisie. De kaders die u heeft meegegeven in uw toekomstbeeld voor de binnenstad. Daar legt u als gemeenteraad ambities neer van hoe u die binnenstad aan beleving wil hebben. En daar hebben wij wel degelijk als gemeente een rol om daarin partijen te prikkelen en te stimuleren om die rol ook te pakken. En als er belemmeringen zijn, om die weg te nemen. Dan, voorzitter, als laatste de motie rechtvaardigheid voor de marktondernemers van Forum voor Democratie. Mijn eerdere toezegging, die ik ook al vanuit het CDA hoorde herhalen, die staat. En dat is dat we overtuigd zijn dat met die vijftien jaar die we voorstelden een goede vergunningstermijn hebben, waar ondernemers niet meer risico op schade oplopen dan een redelijk ondernemersrisico is. Maar als in individuele gevallen dat toch grotere schade oplevert dan normaal ondernemingsrisico, die partijen zich bij de gemeente kunnen melden. En dat we daar vervolgens maatwerk op zullen toepassen. En bij die toezegging zou ik het willen laten. Is het natuurlijk aan u om te bepalen of u daar ook nog apart over geïnformeerd wil worden. Want dat is dan waar hier in de motie om wordt gevraagd. Ik zou u het vertrouwen willen vragen dat wij daar zorgvuldig mee omgaan en zorgen dat die gevallen ook op die manier worden uitgevoerd. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was ook meteen de eerste termijn van het college.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk even rond er behoefte is aan een tweede termijn. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Nog even een vraagje aan de wethouder.

De voorzitter: Op de valreep. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: We hebben het er al over gehad, inderdaad die toezegging. En daar zijn we inderdaad heel erg blij mee. En het gaat er ook om, en dat wordt wel vaker gedaan, natuurlijk gewoon te vragen om ons erover te informeren. En ik vind het altijd wel weer bijzonder dat als dan inderdaad een oppositiepartij vraagt, rapporteer gewoon, informeer ons, dat dat dan ook niet gewoon omarmd kan worden. Wat maakt dat uit?

De heer Burggraaf: Dat heeft niks met oppositie of coalitie te maken. Dat heeft ermee te maken dat, zoals ik u zei, we verwachten dat het maar heel weinig gevallen zullen zijn. U vraagt nu om een RIB en om nog eens een keer evalueren. Ik zeg alleen, u kunt ook erop vertrouwen dat we het op die manier inrichten. En als dat in de uitvoering tot dingen leidt die relevant zijn voor de kaderstellende rol die u als raad heeft dat we daar, zoals dat ook hoort, een actieve informatieplicht op hebben en u daar ook op zullen vinden. Maar dat u vrij staat, u allen, om te zeggen, we hebben wel behoefte aan die RIB of hetgeen wat u vraagt. Dat is verder aan uw raad om te oordelen of u dat nodig vindt of niet.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Natuurlijk is een mogelijkheid om daar gewoon op te vertrouwen, maar ook de toezegging is natuurlijk gegeven omdat ik echt ongelooflijk diep ben gaan graven en met heel veel moeite dit eruit heb gekregen. En als ik dat niet had gedaan, dan heb ik ook niet het idee dat het was gekomen. Want er was ook behoorlijk wat weerstand tegen, terwijl het gewoon wettelijke bepalingen zijn. En dat was voor mij ook een reden om het gewoon even te vragen in een motie. En helemaal niet bij gebrek aan vertrouwen, maar gewoon een stukje zekerheid voor deze marktondernemers.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik wil mevrouw Pichel complimenteren met het feit dat ze hier zo nadrukkelijk naar gevraagd heeft. En dat het daarom ook zo expliciet in de besluitvorming geland is, is absoluut een goede zaak en biedt veel vertrouwen en rust, ook richting de ondernemers. Het is niet zo dat we dat schoorvoetend hebben gedaan, want dit was gewoon het uitgangspunt wat we al hadden, omdat het ook vanuit de rechtspraak er eentje is die van de gemeente gevraagd wordt. Het heeft niet te maken met onwelwillendheid. En nogmaals, ik ben blij dat we het nu zo expliciet in de besluitvorming ook hebben vastgelegd. Ik denk dat het voor de partijen buiten ook veel rust en vertrouwen geeft.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik even rond. Er is heel veel over gewisseld, in meerdere sessies. Volgens mij is een tweede termijn niet heel erg nodig.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Ik ben gaan twijfelen over één van de amendementen. En ik wil graag een korte schorsing aanvragen om eventjes met mijn fractie te overleggen.

De voorzitter: Hoelang heeft u nodig?

Mevrouw Van Engelen: Drie minuten.

De voorzitter: Drie minuten genoeg?

Mevrouw Van Engelen: Drie, alsjeblieft.

De voorzitter: Drie minuten geschorst.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel.

De voorzitter: De vergadering is heropend. Ik kijk even naar mevrouw Van Engelen. Bent u er helemaal uit?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik heb mijn eigen partij onderschat. Wij kunnen hartstikke snel vergaderen.

De voorzitter: Heel goed. Geweldig. Er is vermoedelijk geen behoefte meer aan een tweede termijn vanuit de raad. Klopt dat? Dat is het geval. Wel. De heer Den Heijer, wel een tweede termijn?

De heer Den Heijer: Ik heb een procedurele mededeling, voorzitter. Wij trekken de motie, gezien de toezeggingen, in. En bovendien, toch even gebruik van een soort kort tweede termijn, omdat we met elkaar de balans hebben gezocht hoe je het maximale eruit kunt halen, ook in balans die ik in mijn eerste termijn benoemd heb. En we vinden dat het college, door een nieuw onderzoek af te wachten en dan ook een raadsvoorstel naar de raad te sturen, en dat zal toch ergens binnen de aankomende vijftien jaar wel een keer afgerond zijn, dat lijkt me goed dat we daar dan in ieder geval in deze periode iets van zien. Dat een nieuw onderzoek naar die terugverdientijd... Dat raadsvoorstel vinden wij een dusdanig doorslaggevende toezegging dat wij het amendement daarom niet meer zullen steunen. Maar het college daar wel toe oproepen om het dan ook echt daadwerkelijk te doen. Dan hebben we in het kader van aanwezigheidsplicht er echt alles aan gedaan. Knipogen, verleiden, de argumenten zelfs nog gebruikt. Maar het is niet gelukt. En ik moet zeggen, het valt mijn fractie zwaar. Het loopt ons dun door de broek op dit moment. Wij kiezen er toch voor om voor te stemmen. En daarmee is mijn tweede termijn afgerond, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We moeten proberen, denk ik, de tweede termijn en stemverklaringen verder niet te verwarren. Als er geen behoefte meer is aan debat, zou ik willen overgaan tot de stemverklaringen. Kan dat? Ja. Dan beginnen we straks met stemmen op amendement A3, omdat dat het meest verregaande amendement is, van de fractie van Forum voor Democratie. Huidige vergunningen niet intrekken, maar een uitsterfconstructie. Amendement A3 van Forum voor Democratie. Zijn daar stemverklaringen bij? De heer Portier, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, eigenlijk alleen op basis van het dictum. Het uitsterfbeleid en het niet intrekken van bestaande vergunningen, wat naar mijn idee normaal overgangsrecht is. Als er geen echt goede argumenten zijn om bestaande vergunning in te trekken, zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen op amendement A3? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zullen voor dit amendement stemmen. Alleen al dat mevrouw Pichel zich echt heel erg verdiept heeft in deze materie. Dit amendement gaat het waarschijnlijk niet halen, maar een vergunning voor onbepaalde tijd intrekken naar vijftien jaar vinden we echt te kort. Vandaar dat we het amendement met twintig jaar ook voor zullen stemmen.

De voorzitter: Dank. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Stolk, want ik heb dat ook in mijn woordvoering aangegeven dat ik een gedreven en overtuigende collega heb gezien, afgelopen periode. En ook daarom zal ik er in dit geval mee instemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, wellicht overbodig, maar we sluiten ons keurig netjes aan bij mevrouw Stolk.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A3. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is verworpen. 28 tegen, 10 voor. Voor waren de fracties Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, SP en VSP. En de overige fracties tegen. Dan gaan we naar amendement A1 van Beter voor Dordt, Forum voor Democratie, VSP, GroenLinks, CDA, DENK, Op Ons Eiland, ChristenUnie/SGP en de Fractie van Leeuwen. Over twintig jaar marktvergunningen. Zijn daar stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Heel kort. De wethouder heeft betoogd, dit kan niet, want uit een onderzoek uit 2021 is gebleken dat er een terugverdientijd is van negen tot twaalf jaar. Ik denk dat er voldoende argumenten zijn dat kosten flink zijn toegenomen om te zeggen, dan wordt het wel heel krap. En daarom zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik vind dit een hele lastige eigenlijk. Maar daar gaat u me ook niet bij helpen.

De voorzitter: U moet gewoon voor of tegen zeggen.

Mevrouw Koene: Ik vind de uitleg van de wethouder vind ik ook oké. Zo van, zodra er iets is om dan te zeggen, dan kom ik met een voorstel. Mijn stemverklaring is eigenlijk dat ik het niet weet.

De voorzitter: Dan gaan we het zien tijdens de stemming. Anderen nog, die het wel weten? Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Voorzitter, we hebben natuurlijk mee getekend met dit amendement en we zullen ook zeker nog steeds instemmen. Daarbij wel gezegd hebbende dat FvD zich er wel degelijk van bewust is dat dit amendement eigenlijk de juridische dekking gewoon moeilijker maakt. Dat is ook wat de wethouder heeft geprobeerd uit te leggen. Wij snappen dat ook. Dat is ook zo. We kijken verder af van de regels. En dat is met dit amendement ook. Desalniettemin merken wij dat de ondernemers er blij mee zijn en we dan toch blijkbaar die ruimte willen opzoeken. En twintig beter is dan vijftien.

De voorzitter: Dank. Soms is twintig beter dan vijftien inderdaad. Dank. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. Gaat over amendement A1. Amendement is aangenomen. 28 stemmen voor, 10 tegen. Tegen Gewoon Dordt, Partij voor de Dieren, Van Waardhuizen en de VVD. En de overige fracties voor. Dan gaan we naar amendement A2 van de VSP, fractie Forum voor Democratie, Beter voor Dordt, Op Ons Eiland, CDA, DENK, GroenLinks, Fractie van Waardhuizen en ChristenUnie/SGP-fractie. Over de persoonlijke aanwezigheidsplicht. Amendement A2. Zijn daar nog stemverklaringen? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik denk dat als dit amendement wordt aangenomen dat eigenlijk de hele principes onder de marktverordening onderuit getrokken worden. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op A2. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is aangenomen. 37 voor, 1 tegen. Tegen de heer Portier. De rest voor. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan hebben we het voorstel zelf. Dat verrijkt is, zeg ik maar even, door twee amendementen. Wat zegt u? U heeft helemaal gelijk. A4 nog. Ik verwarde die met M4. Amendement A4 van de Partij voor de Dieren. Is ook veel over gesproken vandaag. Verbied de handel in levende dieren op de markt. Zijn daar nog stemverklaringen? De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Alleen maar dat naar mijn idee wie tegen dit amendement stemt en daarmee voor het in stand houden van wreedheid tegen dieren zich diep zou moeten schamen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. De strekking van het amendement vinden wij echt heel goed, maar we zijn wel echt van mening dat dit landelijk geregeld moet worden en aangepakt. Ik hoop dat u daar ook de ingang gaat zoeken. We stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Wij sluiten ons graag aan bij het CDA.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik sta volledig achter het idee van Partij voor de Dieren om eigenlijk continu ook het bewustzijn bij te brengen dat je niet dieren verhandelt of eet gewoon omdat het kan. Absoluut heel mooi. En ik zou Partij voor de Dieren willen oproepen om daar ook vooral mee door te gaan. Een verbod gaat echter tegen mijn principes in, omdat het ook bewuste keuzes moeten zijn per individu. Wij zullen wel tegenstemmen.

De voorzitter: Eerst de heer Katif, dan mevrouw Van Engelen. Gaat uw gang.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag even genoteerd hebben dat ik aansluit bij het CDA.

De voorzitter: Dank u wel, Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, gezien dat het onmogelijk is om een volledig verbod in te stellen en voor onze economische ongelijkheid het geen sterk argument is, en daarbovenop de argumenten van de SP en de Partij voor de Dieren aangehoord te hebben, zullen wij voor het amendement stemmen en niet wachten op landelijk beleid. Maar het heft in Dordtse handen te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Is niet het geval. Gaan we stemmen op A4. Verbied de handel in levende dieren op de markt. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is verworpen. 27 tegen, 11 voor. Voor waren de fracties GroenLinks, Partij voor de Dieren, SP, Fractie van der Spoel en Fractie van Leeuwen. En de overige fracties tegen. Daarmee is A4 verworpen. Dan komen we bij het voorstel zelf. Het geamendeerde voorstel. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Portier. Ik heb een abonnement op u vandaag.

De heer Portier: Voorzitter, gezien de amendementen die aangenomen dan wel niet aangenomen zijn, zou ik sowieso al nu tegen inderdaad het voorstel stemmen. Ik zou wel voor het oorspronkelijke voorstel hebben gestemd. Eén van de aspecten wat eigenlijk niet aan de orde gekomen is in de discussie, waar ik een opmerking over wil maken, de verplaatsing van het Statenplein naar het Bagijnhof is wat ons betreft een heel slecht idee. Dat is nog een extra reden om tegen deze verordening te stemmen.

De voorzitter: Anderen nog, Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Amendement A3 is niet aangenomen. Forum voor Democratie gaat absoluut niet instemmen met het intrekken van vergunningen voor onbepaalde tijd met een flinterdunne juridische grond, zoals hier is weergegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Omdat beide amendementen zijn aangenomen, zowel van Beter voor Dordt als van ons, zullen wij voor de Marktverordening stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn we er dan?

De heer Katif: Voorzitter, dat geldt voor Beter voor Dordt ook.

De voorzitter: Prima. Dan gaan we stemmen. Voor het voorstel is plus. Tegen het voorstel is min. Voorstel is aangenomen. 36 stemmen voor, 2 tegen. Tegen fractie Forum voor Democratie en SP. En de overige fracties voor. Dan hebben we nog één motie, want motie M4 is ingetrokken. Motie M5, rechtvaardigheid voor de marktondernemers van Forum voor Democratie. Zijn er nog stemverklaringen. Mevrouw Pichel, u bent voor uw motie? Schat ik zo in.

Mevrouw Pichel: Uiteraard, maar even inderdaad een kleine toelichting. Dat ondanks dat ik natuurlijk niet het voorstel heb gesteund, zou ik nog steeds wel graag willen dat er zekerheid is voor de marktondernemers. Dat deze bepalingen weer worden gerapporteerd aan de raad.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen, want de wethouder heeft echt een keiharde toezegging gedaan. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zijn we er dan. Gaan we stemmen op de motie. Voor is plus. Tegen is min. Motie is verworpen. 33 tegen, 5 voor. Voor de fracties Beter voor Dordt, Forum voor Democratie en Van Leeuwen. En de overige fracties tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan zijn we aangekomen bij het laatste agendapunt van vandaag. Dat gaat over het asielzoekerscentrum, extra ingelast naar aanleiding van een drietal moties vreemd. Recent hebben we hier twee beeldvormende commissies over gehad, waarbij onder andere een aantal inwoners heeft ingesproken en u nader bent geïnformeerd. Zoals gezegd drie moties vreemd die zijn ingediend en aan de stukken toegevoegd. En ik vraag de indieners zo dadelijk eerst hun moties kort toe te lichten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik zou even vijf minuutjes willen schorsen, want ik wil ook het debat voeren wat andere partijen gaan zeggen en ik moet echt heel erg plassen.

De voorzitter: Dat zou ik u niet willen ontnemen. Ik krijg ook appjes namelijk van raadsleden die zeggen, we halen het toch wel voor zes uur. Ik zeg, dat ligt aan u. Maar we schorsen even vijf minuten. Dat is goed. Mevrouw Stolk is een heel ander mens volgens mij ineens weer? Het gaat weer? Heel fijn. De vergadering is heropend. Voordat we verder gaan met agendapunt 33 azc, nog even een formeel iets. De vraag of u kunt kennismaken van de RIB onder agendapunt 32, wat nog bij het vorige agendapunt... Dat had ik vergeten te vragen. Ik neem aan dat dat akkoord is, maar dat moest nog even formeel worden gevraagd. Bij deze.

33.Moties vreemd aan de orde van de dag t.b.v. het AZC

De voorzitter: Dan agendapunt 33, het asielzoekerscentrum. Nogmaals, twee beeldvormende commissies over gehad. Een aantal inwoners ingesproken. En u bent ook nader geïnformeerd. Het onderwerp heeft nu drie moties vreemd. Ik vraag de indieners zo meteen hun motie kort toe te lichten, waarna iedere fractie in de gebruikelijke volgorde gelegenheid krijgt op de moties te reageren. Ik heb net van de Dordtse VVD nog een nieuwe versie van M3 gekregen, waar de VSP ook aan toegevoegd is. Inhoudelijk verandert er niks, alleen de VSP is mede-indiener ook van deze motie. Ik start bij motie M1. En dan denk ik dat ik het woord mag geven aan de heer Stam, om die toe te lichten? Gaat over maatwerk als uitgangspunt van de nadeelcompensatie. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrepen heb, zouden we de twee ingebrachte moties combineren. Ik zal mijn verhaal ook eenduidig inrichten. Fractie van Waardhuizen is net als andere partijen in contact geweest met de bewoners rondom het azc. En wij hebben geluisterd naar wat hen dwarszit. En dan komt het woord veiligheid naar voren. En veiligheid heeft al een andere waarde dan angst voor toekomstige nieuwe bewoners. Veiligheid kent bij deze bewoners een hele andere betekenis. Je gehoord en gezien voelen door de politiek. Je veilig voelen bij besluitvorming. Zeker in het gebied rondom de Tweede Tol is de afgelopen decennia nogal wat gebeurd, van windmolens tot bedrijvenparken tot nu een azc. Bewoners willen betrokken zijn en blijven bij diverse ontwikkelingen. En dat gevoel is onvoldoende aanwezig. Dat is in feite het gevoel van veiligheid, wat in brede zin wordt gevoeld. Of dat nu aan de Tweede Tol is of bijvoorbeeld ook bij de Weeskinderdijk. En natuurlijk is dat een breder probleem bij politieke besluitvorming. Te weinig oog voor de consequenties van deze besluitvorming voor de bestaande omgeving. En dit is ook grotendeels het probleem waarom mensen het contact met de politiek verliezen. Enerzijds een opdracht voor ons om daar proberen anders mee om te gaan en anderzijds de insteek om nu de bewoners te helpen met een breder gevoel voor veiligheid. De tweede motie die wij hebben ingediend, de basis van die motie ligt eigenlijk in het verlengde van die motie. De consequenties voor bewoners zijn in enkele gevallen groot. En ook Fractie van Waardhuizen en de anderen indieners onderkennen in vele gevallen de verhouding tussen algemeen belang en persoonlijke belangen. Maar soms zijn persoonlijke gevolgen van besluitvorming dermate groot dat dit tot persoonlijke problematiek leidt. We zijn daarom ook van mening dat hier vanuit de politieke besluitvorming meer en sneller aandacht voor moet zijn.

En dat gekeken moet worden naar passende oplossingen, zonder dat het eerst via rechtszaken of andere procedures op tafel komt. We kennen allemaal de landelijke problematieken die vanuit de politiek anders benaderd hadden kunnen worden. Laten wij als Dordrecht nu proberen om daar een andere wending aan te geven. En natuurlijk is geld niet altijd de oplossing, maar een stukje maatwerk en een juiste verdeling kan mensen helpen om hun leven verder vorm te geven. En we zitten hier met zijn allen om het beste te doen voor onze inwoners en stad.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn de toelichtingen op motie M1 en M2. En dan heb ik nog de toelichting op motie M3A. Die gaat de heer Van der Net aan ons geven. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Klopt, voorzitter. De laatste commissievergadering hebben we het gehad over het stuk van de Wieldrechtse Zeedijk en in hoeverre daar de looproute in ieder geval zou kunnen worden gewijzigd. Er werd vanuit het college toen gesteld dat een afsluiting niet kon en dat er wel allerlei andere maatregelen waren om in ieder geval de stroom te sturen. Vandaar dat we in ieder geval deze motie al hebben ingediend, omdat wij natuurlijk niet wisten wat er in de raadsinformatiebrief zou staan van nu. En dat is ook de reden waarom we dit hebben ingediend. We willen gewoon voorkomen dat uiteindelijk die rustige en rustieke dijk wordt gebruikt voor grote groepen mensen. Dat is hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn daarmee de drie moties ingediend en gaan we het ook specifiek over die drie moties hebben. Ik begin bij de VVD-fractie. Mag ik weer het woord geven aan de heer Van der Net. Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Dank u, voorzitter. Het is in ieder geval goed om nog een keer te praten over het toekomstige azc. Bekend is dat we als Dordtse VVD niet stonden te juichen, maar de Spreidingswet is op dit moment een feit. Goed ook dat de bewoners nog een keer hun punten hebben kunnen inbrengen in de commissie, naast de gesprekken die wij al hebben gevoerd met de bewoners. Ik wil nog een keer de zaken benoemen die er na onderhandelingen zijn binnengehaald op kosten van het COA en die we als Dordtse VVD erg belangrijk vinden. Een voor ons geschikte locatie niet ten koste van nieuwbouwwoningen. Aantal op maximum 580 personen en niet meer. Eisen op het gebied van veiligheid ingewikkeld, zoals camera's, permanente beveiliging op en bij het terrein, extra boa's voor de omgeving, nulmeting, ontbindende voorwaarden, ook belangrijk als het uit de hand loopt. Met subsidie van het Rijk gaan asielzoekers aan het werk. Wens bedrijfsleven wordt daarmee vervuld. Minder kans op overlast, omdat de mensen bezig zijn. Een lager aantal veiligelanders ook, daar gaan we dan vanuit. Subsidie van het Rijk met betrekking tot de infrastructuur. De ingang van het azc is aan de andere kant gekomen, na overleg met de buurt. En ook een vergroening. Budget positief, ook een keer nog benoemen. Geen kosten gemeente. Onderwijs, werk huisvesting, et cetera, allemaal betaald door het COA. En ook compensatiekosten, zoals mislopen ozb en huurprijs en extra geld voor die boa's nog een keer. En ook nog een speeltuintje. Toch begrijpen we als Dordtse VVD het gevoel in de buurt. Van een rustig buurtschap naar een buurt omringd met snelwegen, distributiecentra en windmolens en dan ook nog een azc. We hebben gezien dat dat iets met mensen doet.

En we vinden dat een nieuw kabinet zo snel als mogelijk iets aan die instroom moet gaan doen. In het kader van de veiligheid wordt er in de buurt een veiligheidsscan uitgevoerd. Vanwege de opeenstapeling van veranderingen in de openbare ruimte vinden we als Dordtse VVD dat als er kosten voortvloeien uit de veiligheidsscan dat die rekening niet geheel kan worden neergelegd bij de bewoners. Vandaar dat we de motie veiligheid mede indienen. De motie met betrekking tot planschade steunen we niet. Planschade is een wettelijke regeling. Het staat eenieder vrij om dit aan te vragen. Wel maken we ons...

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie. Wie was het?

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik wil graag aan de heer Van der Net vragen over die veiligheidsmaatregelen, of hij daar wat meer tekst op kan leveren. Want in eerste instantie is dat natuurlijk een verantwoordelijkheid van eenieder zelf. Wij moeten ook zelf ons huis beveiligen of zorgen dat er fatsoenlijke sloten op zitten. Wat is het argument van de VVD om hier dan in mee te gaan.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat heb ik eigenlijk al genoemd. Omdat wij vinden dat er een opeenstapeling is van maatregelen in de openbare ruimte in dat gebied. En dat dit er ook nog een keer bijkomt. Dat wij in ieder geval van mening zijn dat voor het beperkte gebied, wat ook in de motie staat omschreven, dat als daar een veiligheidsscan wordt uitgevoerd, dat wij vinden dat er een bepaalde compensatie moet plaatsvinden. Dat is de reden, voorzitter.

Mevrouw Koene: Voorzitter, kan de heer Van der Net dan ook nog aangeven wat een zekere vergoeding is?

De heer Van der Net: Ja, ik bedoel, dat staat in de motie. Tot 1.000 euro per pand, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: U tijd is al wel om. Ik zie een interruptie van de heer Schalken. Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ook nog even een vraag op het stukje planschade.

En of je het nu planschade of schadevergoeding noemt, de stelligheid waarmee vanuit het college wordt aangegeven dat daar waarschijnlijk geen sprake van zou kunnen zijn, daarvan zou je ook kunnen denken, wanneer het dan wel zo is dan moet je toch niet bang zijn om in ieder geval zo'n schadevergoeding wel mogelijk te maken? Als je al ervan uitgaat van, het is waarschijnlijk niet nodig, dan in ieder geval kom je die bewoners tegemoet. Dat wanneer er wel sprake van is, dat ze dan wel terug kunnen vallen op zo'n regeling.

De heer Van der Net: Dat is, voorzitter, via u, een vraag aan mij neem ik aan. Moet ik dat even... Ik kan dat juridisch duiden. Op het moment dat daar panden niet worden verkocht, is er geen waardevermindering, want het is tijdelijk. Dit is tien jaar, dat azc. Na tien jaar is het azc weg. Als er een pand wordt verkocht en er wordt inderdaad vastgesteld dat de waarde daarvan verminderd is, omdat er een azc in de buurt is, dan kan een bewoner een planschadeverzoek indienen. En dan kan er inderdaad worden gekeken in hoeverre dat terecht is. En dan kan die schade, mits aangetoond, ook worden vergoed.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, nog een keer in vervolg daarop, op wat de heer Van der Net aangeeft. Is het dan niet veel mooier om aan de voorkant aan te geven richting die bewoners, als u nu of in de komende periode uw pand om welke reden dan ook zou moeten verkopen en het wordt duidelijk moeilijker om het te verkopen voor een lager bedrag, dan kunt u bij ons aankloppen, want dan voelen wij ons verantwoordelijk daar wat voor te doen.

De heer Van der Net: Dit is natuurlijk een beetje een hypothetisch verhaal, wat dat betreft. Pas op het moment dat iemand besluit echt zijn pand te verkopen, dan pas kan er worden vastgesteld of er inderdaad sprake is van schade. En ook even, voorzitter, richting de heer Schalken, dan wordt daarin meegenomen dat het azc maar een tijdelijk iets is van tien jaar. Na tien jaar is dat azc weg en kan je niet meer zeggen, ik heb schade geleden vanwege iets wat nu weg is.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, een laatste keer ook op ditzelfde punt. Het gaat er wat ons betreft nu om dat wanneer iemand over twee, drie, vier of vijf jaar zijn pand moet verkopen je niet kunt verwachten dat die persoon dan maar nog vijf of meerdere jaren wacht totdat er geen azc meer is. Maar op het moment dat iemand moet gaan verkopen, dan is het toch hartstikke mooi wanneer u nu aan de voorkant al zegt, als daar een waardevermindering is, dan kunt u inderdaad bij ons aankloppen voor een schadevergoeding. Wat ons betreft geen reden, lijkt mij ook, als politiek om zo'n motie waarin dat wordt aangegeven ook mee te ondersteunen.

De heer Van der Net: Maar u roept in een motie op om iets wat eigenlijk gewoon een wettelijk recht is te regelen. En wat dat betreft begrijpen wij elkaar waarschijnlijk niet. Want als een pand wordt verkocht en er is inderdaad een waardevermindering, dan kan dat gewoon worden ingediend. En dan wordt dat gewoon door de gemeente behandeld. Ik begrijp wat dat betreft uw punt ook niet, voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dan een laatste keer.

De voorzitter: Kort.

De heer Schalken-den Hartog: Wat dat betreft is dan de motie, die onder andere door de Dordtse VVD is ingediend met betrekking tot de route, daar is ook al een redelijke toezegging vanuit het college op gekomen. Dan had die ook niet ingediend hoeven te worden. Maar soms is het ook goed om dingen te benadrukken en vast te leggen, om daarmee richting bewoners en andere mogelijk gedupeerden aan te geven, jongens, we hebben u gehoord en we doen er wat mee.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik stel vast dat wij, zeker als Dordtse VVD, de bewoners ook gehoord hebben. En dat wij gewoon ons het standpunt hebben dat dit gewoon een wettelijke regeling is. En natuurlijk verwachten wij ook van het college dat als er inderdaad schade mocht zijn, aantoonbaar, dat daar gewoon coulant mee wordt omgegaan. Maar daar hebben we geen motie voor nodig. En met betrekking dan eventjes tot... Eindigend dan met de motie die ik samen met de VSP heb ingediend. Correct, we hebben nu een raadsinformatiebrief gekregen, maar dat hebben we pas vandaag gehad. En vandaar dat ik samen met de VSP toch al deze motie had voorbereid, om in ieder geval munitie te hebben om te schieten op dat wat het college stelt. En wat dat betreft, onze zorg is inderdaad dat die looproute dadelijk toch wordt gebruikt om over die Wioldrechtse Zeedijk te gaan. En nogmaals, asielzoekers zijn vrij om te staan waar ze willen. Met andere woorden, hoe voorkomen we dat inderdaad die grote groepen over die kleine rustieke dijk heen lopen?

De heer Uysal: Voorzitter.

De heer Van der Net: Vandaar deze motie. En ik wacht eventjes het antwoord af van het college, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Uysal.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Wij hebben het eerder in deze raad gehad over de grondslagen van de VVD. En de VVD beweert een liberale partij te zijn. Maar als ik toch naar deze motie kijk, dan roept de VVD op of eigenlijk zegt de VVD dat de mensen niet op de Wioldrechtse Zeedijk mogen lopen. En mijn vraag aan de heer Van der Net is hoe hij dit verklaart als liberaal en ook als lid van de VVD?

De heer Van der Net: Ten eerste ben ik een Dordtse volksvertegenwoordiger. En ik sta voor de Dordtse burgers die op die Wioldrechtse Zeedijk op dit moment wonen. En die belangen weeg ik af. En ik neem de zorgen van de bewoners van de Wioldrechtse Zeedijk en de Tweede Tol serieus. En die zijn echt verontrust dat daar toch... Er komen 580 mensen te wonen. Dat daar grote groepen over die rustige dijk heen gaan lopen. En wat dat betreft verwijs ik u ook eventjes naar het college, die duidelijk heeft aangegeven in de raadsinformatiebrief al, heel veel maatregelen wil nemen om die looproute aan te passen. Die kan ik wat dat betreft dan ook weer teruggeven zo, voorzitter.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, volgens mij gaat het wat het college aangeeft meer over de spreiding van die route. En daar zijn we het met zijn allen volgens mij wel over eens. Maar als ik echt heel specifiek en concreet naar uw dictum kijk, dan roept u eigenlijk het college op om die hele weg af te sluiten. En dat was ook u intentie vorige week in de commissie. Mijn vraag is, het kan toch niet zo zijn dat twee groepen in dezelfde omgeving leven, op elkaar kunnen uitkijken, elkaar kunnen zien, maar dat ze totaal niet in aanraking met elkaar kunnen komen. Dit kan toch niet goed zijn om het hele proces in goede banen te leiden?

De heer Van der Net: Ik denk dat we hier inderdaad verschillen. En de politieke realiteit van de heer Uysal en die van mij uit elkaar gaan lopen. Wij vinden gewoon, en nogmaals dat staat ook duidelijk in het dictum, dat we vanuit het college willen horen in hoeverre zij denken dat die looproute kan worden beïnvloed. En ik kan me heel goed voorstellen dat de bewoners van de Wieldrechtse Zeedijk niet hele grote groepen mensen opeens over een dijk willen zien lopen, omdat dat natuurlijk iets is wat ze niet gewend zijn. En ik kan me daar wat bij voorstellen, voorzitter.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Safranti, bij interruptie.

De heer Safranti: Ik zit aandachtig te luisteren naar mijnheer Van der Net. En het verbaast me eerlijk gezegd ook niet hoor, want mijnheer Van der Net ken ik al een tijdje. Maar die angst die mijnheer Van der Net aangeeft over de mensen die over de dijk lopen, het zijn geen boemannen. Eén. Deze mensen komen hier puur omdat ze weg moeten. Mijn vraag is richting mijnheer Van der Net, want het gaat over grote aantallen had mijnheer Van der Net het over, maar hoe denkt mijnheer Van der Net bijvoorbeeld over Singel en over de Crown Point, al die mensen die daar onrust veroorzaken?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Net: Wat dat betreft ook even, voorzitter. Ik vind dit niet te vergelijken. Dit is toch een landelijk gebied, waarbij mensen inderdaad daar zijn gaan wonen voor hun rust. En dan krijg je inderdaad opeens toch een vrij groot gebouw met 580 mensen die je niet kent, uit allerlei landen, voor je deur. En ik neem wat dat betreft de gevoelens van de bewoners van de Tweede Tol en de Wieldrechtse Zeedijk serieus. En vandaar dat ik inderdaad wil kijken in hoeverre deze bescheiden wensen, dat die toch kunnen worden ingevuld door het college, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Het is mooi dat de heer Safranti hem heel mooi inkopt, want dat geeft wel gelegenheid om even aan te haken.

De voorzitter: Gaat u nu met mijnheer Safranti in gesprek?

Mevrouw Stolk: Ja.

De voorzitter: Dat kan eigenlijk niet, want het is de woordvoering van de heer Van der Net. Doet u dat dan even straks of in uw eigen termijn of als de heer Safranti het woord voert. Onthoud hem even goed. Zeker. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik zie de motie van de VVD, andere route. Dan denk je, waar heb je het eigenlijk over? Want als je naar dat gebied gaat kijken, heb je twee routes. Is één over de dijk en één over het industrieterrein. Wat wil de heer Van der Net nu eigenlijk onderzoeken? Met betrekking nog even in reactie op zijn reactie met betrekking tot nadeelcompensatie. Wat ik eigenlijk in mijn betoog heb aangegeven is, ik snap de techniek, ik snap dat er wettelijke regels zijn. Maar waar ik eigenlijk de politiek toe oproep is, denk eens na over de gevolgen van je besluitvorming voor bestaand gebied en mensen. En dan haal ik even een zinnetje aan die net is gebruikt. En dan ga ik één woord aanpassen. En dan zeg ik, hoe is het mogelijk hoe we soms met levende mensen omgaan? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Van der Net: Voorzitter, ik wil eerst eventjes de heer Stam toch adviseren om zijn stukken een keer goed te gaan lezen en daar inderdaad te zien dat er een aparte weg wordt aangelegd vanuit het azc naar de Rijksstraatweg, speciaal betaald ook door het COA, om die looproute te verleggen. Met andere woorden, op dat punt, je kan dan inderdaad drie kanten op. Je kan inderdaad rechtstreeks naar de Rijksstraatweg of over die Wieldrechtse Zeedijk of je gaat het industrieterrein op, voorzitter. Met andere woorden, dat is al ingevuld. Het enige wat wij willen, is zoveel mogelijk een garantie dat de dijk wordt ontzien. En de tweede opmerking neem ik voor... Ik hoorde geen vraag.

De heer Stam: Voorzitter, nog een kleine reactie.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Mijn inschrijving voor mijn Teleac cursus was nog niet rond, die een aantal maanden geleden is aanbevolen. Maar als mijnheer Van der Net dit zo vertelt, dan denk ik bij mezelf, wat moet je dan onderzoeken als je die routes al weet? Spreek dan een voorkeur uit.

De heer Van der Net: Die voorkeur is heel duidelijk. Wij willen inderdaad dat het college er alles aan doet, samen met het COA, dat de mensen die nog aan te leggen weg gaan gebruiken. En ik wil graag horen, en dat heb ik in de vorige commissievergadering namelijk nog niet gehoord, wat men er allemaal aan gaat doen om in ieder geval ervoor te gaan zorgen dat die mensen ook die route die over die nieuwe weg gaat... Dat die ook gebruikt wordt.

De voorzitter: Dank. Volgens mij kunnen we naar... Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat kwam namelijk, dat duurt allemaal soms even voordat dat indaalt. Over die veiligheidsscan en die maximaal 1.000 euro. Dat me toch afvroeg, want ik heb die motie goed bestudeerd, over hoeveel huizen we het ongeveer hebben?

En er wordt gesproken over een dekking vanuit de ontheemden. Dat is gemeentelijk budget. En volgens mij hadden we afgesproken dat we het gemeentelijk budgetneutraal zouden doen.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dat kan. Maar wij hebben deze keuze gemaakt om dit in een motie op die manier te verwoorden en op die manier inderdaad die kosten te dekken, voorzitter.

Mevrouw Koene: En om hoeveel huizen het ging.

De heer Van der Net: Tussen de 100 en de 150 hoor ik hier. Dan kunt u ongeveer een rekensommetje maken, mevrouw Koene.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene kan zeker rekenen. Dat weet ik toevallig. We gaan naar GroenLinks. De heer Uysal, gaat uw gang.

De heer Uysal: Dank, voorzitter. Voorzitter, asiel is van ons allemaal. Om mensen die gevlucht zijn voor oorlog, vervolging en geweld een menswaardige opvang te bieden, heeft onze gemeente besloten een azc te openen. En GroenLinks Dordrecht staat sinds dag één al achter deze beslissing. En die steun zullen wij onverminderd blijven verlenen. Tijdens het debat over de komst van het azc heeft GroenLinks Dordrecht niet alleen in het belang van de asielzoekers, maar juist ook in het belang van de omwonenden het college een aantal belangrijke punten meegegeven. Zo hebben wij het hier weten te regelen dat asielzoekers fulltime mogen werken. Wij zijn ervan overtuigd dat door deze maatregel asielzoekers zich sneller kunnen aanpassen aan de omgeving. En doordat asielzoekers werken en een bijdrage zullen leveren aan de lokale gemeenschap, zal dit de binding tussen het azc en de buurtschap alleen maar ten goede komen. Verder zijn er in samenspraak met de omwonenden tal van maatregelen getroffen om het azc zo goed als mogelijk in te passen in de omgeving. Maar voorzitter, de moties die nu voorliggen, die dragen allesbehalve bij aan het bij elkaar brengen van het azc en de buurtschap. Sterker nog, deze moties vervreemden asielzoekers nog verder van de leefwereld van de omwonenden, want ze komen allemaal voort uit onbestemde angstgevoelens. Of het gaat om het aanleggen van een looproute om de asielzoekers te weerhouden de Wieldrechtse Zeedijk op te gaan of het financieel ondersteunen van mensen, zodat zij zich kunnen voorzien van hang- en sluitwerk. Maar gebaseerd op wat en waarvoor? En vooral voor wie? We doen net alsof het allemaal criminelen zijn die hiernaartoe komen. GroenLinks Dordrecht vindt het betreuenswaardig dat de indieners van deze moties asielzoekers op een smakeloze manier in kwaad daglicht zetten.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Uysal: En daarmee de facto het azc criminaliseren.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik had dit wel een beetje verwacht. Maar in hoeverre neemt de heer Uysal dan ook de angsten en wat ons betreft de terechte angsten van de bewoners serieus? Want ik hoor u alleen maar over de asielzoekers en dergelijke. Maar heeft u ook nog aandacht voor de Dordtse burgers die daar in die buurt wonen?

De heer Uysal: Natuurlijk hebben wij aandacht voor de inwoners van onze eigen stad. En ik vind het ook heel kwalijk van u dat u mij nu, en mijn partij, probeert weg te zetten alsof wij hier ons niet inzetten voor de inwoners. Volgens mij zitten wij hier met zijn allen om ons keihard in te zetten voor onze inwoners. En niet alleen de inwoners van de Wieldrechtse Zeedijk, maar dat geldt voor alle inwoners in onze hele stad. Alleen wat hier gebeurt, de ondertoon van alle moties die worden ingediend, die brengen veiligheid rechtstreeks in verband met de angstgevoelens die de bewoners ervaren. En dat is waar mijn partij bezwaar tegen maakt. Wij vinden dat niet kunnen. Wij distantiëren ons daarvan. Wij vinden dit niet de juiste manier om op deze manier om te gaan met de bewoners en om die gevoelens weg te nemen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik hoor GroenLinks dit zo zeggen. En ik een en meekomen, want wij denken redelijk hetzelfde over deze situatie. Maar de gevoelens van deze bewoners zijn er wel degelijk. En GroenLinks geeft aan, wij zien deze moties niet als oplossing. Wat ziet GroenLinks dan wel als oplossing om die gevoelens van die bewoners daar serieus te nemen? Want ik zie bijvoorbeeld de motie over... Motie rondtollen noem ik hem dan maar even. Ik zie dat als een hele mooie optie om tegemoet te komen aan de angst die daar wel degelijk leeft. Wat is de oplossing van GroenLinks om iets te doen aan die angst?

De heer Uysal: Volgens mij, voorzitter, heb ik ook net in mijn bijdrage aangegeven op welke maatregelen GroenLinks heeft aangedrongen bij de komst van het azc. Het is voor ons heel belangrijk dat asielzoekers fulltime mogen werken. Dat zorgt er namelijk voor, dat is ongeacht de nationaliteit en de persoonlijke kenmerken, wie je op zo'n kluitje neerzet met zo'n hele grote groep, dat geeft op een gegeven moment wel overlast. En dat kan ook eventueel zorgen voor criminaliteit. Dat ze daar mogen werken, een zinvolle dagbesteding, dat zal ervoor zorgen dat deze mensen ook op een goede manier kunnen integreren en de normen en waarden die wij in deze stad uitdragen zich eigen kunnen maken. En ik ga ervan uit dat de indieners van de moties... En dat hebben wij ook gedaan. Wij hebben onze oren ook te luisteren gelegd bij deze inwoners. En wij horen ook dat die gevoelens van angst naar boven komen. Maar wij vinden het gewoon niet terecht dat dat dan te maken heeft met de komst van het azc. En we snappen ook heel goed waarom de inwoners... Waarom deze zorgen leven bij de inwoners. Er is een heleboel veranderd, de afgelopen twee decennia, in dat gebied. En we zullen ook gewoon heel alert kijken naar deze situatie. Maar wat mij betreft moeten we heel goed gaan kijken hoe we de interactie tussen de bewoners van het azc en de omwonenden op de beste manier kunnen vormgeven. En niet door die twee werelden op afstand te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Pichel en dan de heer Schalken.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Enigszins in het verlengde van de heer Van der Spoel, want ik moet zeggen dat ik het volledig eens ben met de heer Uysal dat er absoluut niet moet worden gedaan alsof hier ineens... Deze mensen komen hier en die moeten worden opgevangen. En ineens zijn het een stel criminelen. Dat vind ik ook een hele bijzondere waarneming. Echter wel, we zijn natuurlijk ook mede-indiëners van twee van de moties, en dat is de vraag die de heer Van der Spoel natuurlijk ook al stelde, hoe gaan we tegemoetkomen aan...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Dit is een interruptie al een interruptie van mevrouw Pichel.

Mevrouw Stolk: Maar er worden allemaal dingen gezegd.

Mevrouw Pichel: Ik kan wel mijn mond dichthouden.

De voorzitter: Dat klopt. Er worden allemaal dingen gezegd. Dat klopt. Mevrouw Pichel interrumpeert nu de heer Uysal. Laten we dat eventjes gebeuren. Kunt u tot de vraag komen, dan kan de heer Uysal reageren.

Mevrouw Pichel: Zeker. Even mijn gedachten weer op een rijtje zetten. Sorry. Ik vind hem grappig. Mevrouw, u neemt het woord. Mevrouw Stolk. Jeetje, ik weet echt niet meer waar ik was.

De voorzitter: Kom even tot uw vraag.

Mevrouw Pichel: Ik weet hem weer. Het is ruim een jaar geleden dat de wensen en bedenkingen werden gevraagd aan de raad. En toen heb ik mijn partij ook al aangegeven, dit wordt een lastig verhaal. Er zijn mensen die hier wat van gaan vinden of die er last van ondervinden. Dat was toen natuurlijk allemaal niet waar. Nu merken we dat het wel zo is. Inderdaad in de lijn van de vraag van de heer Van der Spoel, op welke manier kunnen we die samenwerking gaan vinden om niet de angst te voeden, want dat ben compleet eens met de heer Uysal, maar wel te kijken naar de behoefte van beiden? Eigenlijk een veilige plek voor beiden.

De voorzitter: En de heer Uysal, of hij daar even op wil reflecteren. Gaat uw gang.

De heer Uysal: Dan ga ik toch het soortgelijke antwoord geven wat ik zojuist op de heer Van der Spoel heb gegeven.

De voorzitter: Graag in één zin dan.

De heer Uysal: Wij vinden niet dat je op deze manier de bewoners tegemoet gaat komen. Je kan niet angstgevoelens wegnemen door juist de asielzoekers nog meer weg te zetten als een stelletje boeven of dieven of criminelen. Dat gaat niet werken.

Je moet gaan zoeken naar verschillende mogelijkheden om ervoor te zorgen dat die twee groepen wel bij elkaar kunnen komen, dat ze contact met elkaar leggen, dat ze kunnen interacteren. Daar zou ik eigenlijk ook wel een klein voorbeeld willen geven van een locatiemanager die ik heb gesproken, die op meerdere locaties heeft gewerkt van azc's. En die geeft eigenlijk aan van, er zijn altijd op twee momenten protesten. En dat is vaak aan het begin, bij de komst van het azc, omdat men eigenlijk bang is voor het onbekende. Maar als het azc er eenmaal komt, dan raken de inwoners op een gegeven moment zo begaan met de bewoners van het azc. En dat gaat ongetwijfeld hier ook gebeuren, want er zijn heel veel vrijwilligerstaken in het azc zelf. Dat ze op een gegeven moment, als het azc ook weer weg moet, moet gaan sluiten, nog een keer gaan protesteren, om dat namelijk tegen te houden. En ik zou veel meer de focus en de nadruk daarop willen leggen, in plaats van de asielzoekers heel slecht neer willen zetten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan was er nog een interruptie van de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, het komt ook wel weer een beetje in het verlengde van wat de heer Van der Spoel en mevrouw Pichel hebben aangegeven. De heer Uysal geeft aan over angst. En volgens mij moeten we hier kijken op welke manier we tegemoet kunnen komen aan de behoefte van de bewoners aldaar. En als de heer Uysal dan aangeeft, dat doen we doordat ze fulltime mogen werken, dank je de koekoek. Dat is niet invulling geven aan de behoefte van die bewoners. Wanneer het nu zo is dat de bewoners een aantal dingen vragen, en naar het idee van Beter voor Dordt vragen ze echt geen gekke dingen, dan moet u dat niet een soort van criminaliseren of daarmee aangeven van dat er vanuit angst wordt gedacht, maar volgens mij kunt u dan ook gewoon wel meegaan in het feit, als dit de behoefte is vanuit de bewoners, laten we eraan tegemoet komen. Dan gaan zij waarschijnlijk ook op een rustigere manier dadelijk met die nieuwe situatie om. En dan hoop ik dat u gelijk krijgt en dat eigenlijk ze misschien na tien jaar zeggen, laat ze alsjeblieft nog tien jaar blijven.

De heer Uysal: Voorzitter, de heer Schalken van Beter voor Dordt doet nu alsof er helemaal niet is geluisterd naar de inwoners. Wij hebben vorige week een presentatie gehad, waarbij het participatietraject heel goed is weergegeven. Volgens mij is er een deugdelijk participatietraject doorlopen. Er is ook een begeleidingscommissie ingesteld. De bewoners zitten daar zelf ook in. En juist op verzoek van bewoners zijn er tal van maatregelen genomen die zien op de verkeersveiligheid en op tal van andere gebieden, om het azc zo goed mogelijk in te passen in de omgeving en ook aan te laten sluiten op de wensen en behoeften van de inwoners.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dan maak ik toch wel even bezwaar tegen wat de heer Uysal nu aangeeft. Van participatie is maar weinig sprake geweest. Als we luisteren naar wat de inwoners hebben aangegeven, is hen vooral veel medegedeeld en wel geluisterd, maar van participatie was zeker in het voortraject weinig sprake.

De voorzitter: Bent u klaar met uw betoog?

De heer Uysal: Nog niet, maar dat is even heel kort reageren. Dat is maar net aan welke bewoner u dat vraagt. En volgens heel veel bewoners is dat participatietraject wel goed verlopen. En je zult altijd mensen houden die ook ontevreden zullen zijn. En ook tegen die mensen zou ik willen zeggen, GroenLinks zal blijven luisteren naar de behoefte van die mensen en ook naar de klachten van die mensen. Tot slot, voorzitter, het maakt het nog pijnlijker en gênanter dat de indieners van deze moties met geen woord gerept hebben over veiligheid toen het ging om de opvang van de oorlogsvluchtelingen uit Oekraïne. En gestoeld op talloze aansprekende voorbeelden in het land heeft GroenLinks Dordrecht alle vertrouwen in een goed verloop van het azc en een positieve relatie met de omwonenden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, ik schrik toch wel een beetje van de bewoordingen van de heer Uysal, omdat hij best wel voor andere partijen, die mede hebben ingediend, interpreteert hoe we dat bedoelen. Ik zou daar in ieder geval over willen zeggen dat we daar straks in onze eigen woordvoering op terugkomen hoe wij dat interpreteren en hoe we dat bedoelen. En daarnaast heb ik dan de vraag, de heer Uysal maakt nu de koppeling tussen onveiligheid en de asielzoekers, omdat dat ook de situatie is waar we het over hebben. Je zou het ook kunnen bekijken als koppeling van onveiligheid en een hele grote groep nieuwe bewoners, in algemene zin. Als we het zo zouden zien, heeft de heer Uysal dan meer begrip voor een dergelijke motie of net zoveel onbegrip?

De heer Uysal: Voorzitter, hoe ik naar de zorgen van de inwoners kijk, is dat het niet zozeer gestoeld is op de komst van het azc, maar juist door wat er allemaal is gebeurd de afgelopen jaren. Het is een opeenstapeling geweest van de frustraties die bewoners hebben meegemaakt, de afgelopen jaren. En vandaar vind ik het gewoon heel kwalijk, vindt onze partij dat heel kwalijk dat die koppeling gemaakt wordt met de komst van het azc, want daar komen die frustraties en die emoties niet vandaan.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we door naar Beter voor Dordt. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, voordat ik met mijn woordvoering begin, het laatste wat de heer Uysal aangeeft, is toch eigenlijk wel een beetje de bubbel van GroenLinks. En dat zien wij toch wel een beetje anders. Voorzitter, op initiatief van Beter voor Dordt, maar zeker gesteund door meerdere partijen uit de raad, is dit onderwerp in eerste instantie in de commissie en nu vandaag hier in de raad aan de orde. En volgens mij moet ik ook even zeggen dat we met dit onderwerp hebben laten zien dat we als raadsleden, ondanks onze verschillen, altijd goed blijven samenwerken om voor de belangen van onze Dordtenaren op te komen. Zeker als u kijkt naar de indieners van de verschillende moties. Een grootschalige azc op een locatie waar een groep bewoners en ondernemers voor de zoveelste keer worden geconfronteerd met ontwikkelingen die hun omgeving en hun woongenot raken. Beter voor Dordt, laat ik dat ook zeggen, is zeker niet tegen de opvang van vluchtelingen, maar heeft wel tegen dit grootschalige azc op deze locatie gestemd.

Beter voor Dordt is tegen een grootschalige opvang, omdat het te veel impact heeft op de omgeving en wat ons betreft ook een niet menselijke manier van opvang is voor de mensen die er moeten wonen. Voorzitter, verder zijn we als Beter voor Dordt het niet eens over de manier waarop deze locatie is gekozen en de omgeving niet aan de voorkant is meegenomen. Beter voor Dordt heeft in de commissie een aantal zaken genoemd die voor ons belangrijk zijn voor het vervolgproces. En daar zijn de moties ook mede uit voortgekomen. Compenseer mensen voor waardevermindering wanneer er sprake van is. Het lijkt me ook niet zo moeilijk om dit toe te zeggen, want de stelligheid waarmee steeds wordt aangegeven dat er eigenlijk geen sprake zou zijn van waardevermindering moet voldoende comfort geven voor de gemeente dat ze daarmee eigenlijk geen groot financieel risico lopen. Vanuit de veiligheidsscan van de huizen in de omgeving zijn een aantal maatregelen voorgesteld. En Beter voor Dordt vindt, samen met een aantal partijen, dat we daar ook inderdaad op een goede manier mee om moeten gaan en daar een budget voor beschikbaar moeten stellen. Dat is de andere motie. En als laatste de motie die de VVD heeft ingediend met betrekking tot de looproute. We waren in eerste instantie een beetje verbaasd, omdat er een toezegging vanuit de commissie was gekomen, vanuit het college, dat er nog nader naar gekeken werd. Maar waarschijnlijk was dat voor de VVD dan onvoldoende om daarmee dat hier dan toch nog via een motie op te roepen. En we wachten even daar de reactie vanuit het college op.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: En we hebben zomaar het idee dat de VVD deze dadelijk weer gaat intrekken.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: De heer Schalken stelt iets. Een motie vreemd moet je 48 uur van tevoren indienen. Dat betekent dat we hem hebben ingediend, omdat wij nog niet de informatie hadden die nu in een RIB staat. En die hebben wij nu inderdaad gezien. En wij willen graag ook nog eventjes een toelichting horen met betrekking tot wat wij hier in die motie hebben opgenomen. Begrijpt de heer Schalken dat?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, in reactie daarop kun je inderdaad een motie vreemd aan orde van de dag 48 uur van tevoren aankondigen, maar dan hoeft je hem ook nog niet in te dienen. Zeker niet met wat er nu aan bericht is gekomen vanuit het college.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Voorzitter, er valt veel te zeggen voor de moties die voorliggen. Heb ik zojuist ook al gedaan in mijn woordvoering. Maar ook voor de motie wat Beter voor Dordt mede heeft ingediend. Maar is het niet zo dat we nu, door te focussen op de excessen, juist voorbijgaan aan het feit dat de overgrote meerderheid van de asielzoekers geen overlast geeft? Hoe kijkt Beter voor Dordt daarnaar?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij gaf de heer Uysal net ook aan dat we moeten luisteren naar de gevoelens die er bij de omwonenden leeft. En ik denk dat met deze moties we in ieder geval laten zien dat we willen tegemoetkomen aan de gevoelens van de bewoners aldaar. En zeker, we hopen ook vanuit Beter voor Dordt dat alles rustig zal verlopen en dat er verder geen onrustige situatie ontstaat. Maar volgens mij zijn wij als volksvertegenwoordigers er ook voor om inderdaad die gevoelens die er vanuit de bewoners leven, om daar wat mee te doen.

De voorzitter: De heer Uysal.

De heer Uysal: Zeker, voorzitter. We moeten zeker oog blijven houden voor de gevoelens die leven in de samenleving. Maar laten we ook even kijken naar de feiten. Ik heb de cijfers erbij gepakt van het WODC.

De voorzitter: Even kort, want het is een interruptie.

De heer Uysal: Zeker.

De voorzitter: Het is niet een hele termijn die u nu doet. Het is een interruptie.

De heer Uysal: Maar ik kom wel op die manier tot mijn vraag, voorzitter, als het mag.

De voorzitter: Graag.

De heer Uysal: Ik heb de cijfers erbij gepakt van het WODC. Is een onderzoekscentrum wat onderdeel is van het ministerie van Justitie en Veiligheid. Wat eigenlijk constateert in de afgelopen jaren dat criminaliteit in azc's zo rond de 2,5 procent voorkomt. Afgezet tegen 1,2 procent van de reguliere bevolking. Dat is niet een heel significant verschil wat zij hebben aangetoond. En dan kijk ik naar de motie M1, waar Beter voor Dordt ook mede heeft ingediend, onder het onderdeel overwegende dat. Bewoners en hun gezinnen een positieve toekomst moeten kunnen hebben met jonge kinderen. Voorzitter, ik snap die zin niet. Waar komt die zin vandaan? En waar is dat op gebaseerd?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, als ik daar kort op mag reageren. Volgens mij is die gebaseerd op de geluiden die we vanuit de bewoners hebben gehoord. En daarom is die zin ook in deze motie gekomen. En voorzitter, u kunt met percentages komen of wat dan ook, wij hebben getracht om in de motie te verwoorden wat wij van de bewoners terug hebben gekregen. En ook al is er dadelijk maar een half procent, 0,1 procent kans op iets wat onwenselijk is dat gebeurt, als wij door tegemoet te komen aan een aantal wensen van de bewoners onrust kunnen wegnemen, moeten we dat doen.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Uysal: Voorzitter, tot slot. Dat we verschillen van inzicht, dat is wel duidelijk. En wij zullen ook nooit meestemmen met deze motie. Maar ik zou toch wel de indieners van de motie echt met klem willen verzoeken om die ene zin eruit te halen. Ik ga het R-woord niet noemen, maar daar riekt het wel enorm maar.

Ik neem er enorm veel aanstoot aan dat die zin daar in staat, omdat het direct verband houdt met de achtergrond en met de nationaliteit van de mensen die in onze stad gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schalken zegt nog, waarvan akte. Kijken of dat gebeurt of niet. Daar kan ik nu ook niet zoveel aan veranderen. Dan gaan we naar de overkant. De VSP-fractie. Mevrouw Stolk, gaat uw gang. En u had nog een opmerking voor de heer Safranti. Wellicht weet u hem nog en kunt u hem verwerken in uw betoog. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: O ja, die heb ik. Voorzitter, de VSP is bij elke commissie of raadsvergadering altijd heel duidelijk geweest, dat wij tegen een vrijwillig aanbod waren om een azc-locatie in Dordrecht te vestigen. Al voor het regeringsbesluit over de Spreidingswet heeft deze coalitie zich hard gemaakt om in Dordrecht te gaan voorzien in het grootste azc van Zuid-Holland. De huidige coalitie munt uit in groot, groter, grootst. En het ene prestigeproject nog extremer en onhaalbaarder dan het andere. En het gaat altijd ten koste van de huidige inwoners van Dordrecht. Nu er met het ingaan van de Spreidingswet een plaatsing van een azc gelegitimeerd lijkt in Dordrecht, is het de vraag niet meer of, maar hoeveel vluchtelingen in Dordrecht er moeten komen. De genoemde aantallen lopen uiteen. Want we horen diverse getallen, van 580 tot 800. De bewoners van de Wieldrechtse Zeedijk hebben met name moeite met deze veel te hoge aantallen en hebben meerdere malen verzocht deze aantallen te matigen. Op dit redelijke en terechte verzoek heeft dit college het luisterend oor getoond. Vandaar dat de VSP de drie voorliggende moties van de Fractie van Waardhuizen en één van de VVD mede indienen. De ontvangen gelden van het COA, zijn tientallen miljoenen over de komende 10 jaar, gaan wat de VSP betreft voor een deel naar de gedupeerde Dordtenaren op de Wieldrechtse Zeedijk om hun woongenot en veiligheid te waarborgen en waardeverlies op hun woningen te compenseren. Dordtenaren die ervoor hebben gekozen landelijk te gaan wonen in Dordrecht en nu worden geconfronteerd met een uiteindelijk 800 steeds wisselende burens voor de komende 10 jaar of nog langer verdienen te worden gecompenseerd voor het verlies van hun woongenot, veiligheid en bij waardevermindering van onroerend goed ruimhartige schadevergoeding te ontvangen door middel van planschade. De VSP kan zich niet voorstellen dat het verdienmodel de aanleiding is geweest voor deze coalitie om een azc te plaatsen in Dordrecht, maar dat dit op idealistische gronden is gedaan. Vandaar dat deze azc verdiensten als bijvangst moeten worden gezien, die zonder veel discussie, indien nodig, deels toegewezen kunnen worden aan de gedupeerden van deze coalitie besluitvorming. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dank u wel. Wat betreft de motie over de looproute. Ik snap de wens, maar dan moet er wel überhaupt zicht zijn op een alternatief.

Inmiddels denk ik te begrijpen dat de heer Van der Net niet nog een nieuwe weg wil dan degene die al is toegezegd, maar extra aanmoedigen wil dat de nieuwe bewoners de nieuwe aan te leggen weg bewandelen in plaats van een hele route over de Wieldrechtse Zeedijk. Als dat is wat de heer Van der Net vraagt, dan hoor ik graag eerst de reactie van het college. Volgens mij zijn daar wel ideeën over. En dan kan deze motie inderdaad gewoon worden ingetrokken. Dan de motie over het rondtollen. Voorzitter, ik heb hier afgelopen weekend flink op zitten kauwen. In eerste instantie, toen ik meteen al de termen veiligheid, asielzoekers en hang- en sluitwerk las, was mijn reactie, niet aan beginnen, want we willen deze groep niet criminaliseren. Maar zoals u ziet, tekenen we inmiddels zelfs mee. Wat is er veranderd? We zijn ons gaan beseffen dat deze motie ook uitstekend zonder criminalisering kan worden geïnterpreteerd. Want laten we het eens platslaan. We hebben het hier over een kleine groep Dordtenaren, die daar al decennia met elkaar wonen. En natuurlijk ze horen bij de stad, maar wonen daar voor hun gevoel ook op een bepaalde manier in hun eigen dorp. En als je zo afgelegen je eigen leven hebt kunnen leiden, dan kan het spannend zijn wanneer er opeens zoveel bewoners bijkomen, die ook regelmatig langs je voortuin wandelen. Want of het nu asielzoekers zijn of 580 veertigplussers met blauwe ogen uit Noordoost-Friesland, misschien voelt dat touwtje uit de brievenbus dan niet meer zo vanzelfsprekend. Dat is de context waarin we de motie willen lezen en begrijpen. Want als ChristenUnie/SGP willen wij nieuwkomers in onze stad graag vriendelijk en met vertrouwen tegemoet treden. De bewoners hebben afgelopen decennia een opstapeling van ongewenste ontwikkelingen gezien in hun leefomgeving. Daar zijn we ons zeer van bewust. Een bijdrage aan het gevoel van veiligheid is wat ons betreft dan ook een heel redelijke. Dan de laatste motie, voorzitter, over de nadeelcompensatie. We horen de reactie van de wethouder graag. Maar zoals wij de regels rondom nadeelcompensatie begrijpen, is de gemeente geen geschikte speler in dit proces. Bewoners kunnen zich nu al melden en wordt het opgepakt door een adviescommissie. Daarmee is het altijd al maatwerk. Zoals we het nu begrijpen, lijkt deze overbodig. Maar we horen graag de reactie van het college. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Gaat uw gang, de heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de afgelopen weken hebben we volop kennis kunnen nemen van de ervaringen van bewoners van met name de buurtschap de Tweede Tol. En veel fracties zijn er ook op bezoek geweest. En het is breed gedragen dat de bewoners in de afgelopen jaren veel voor de kiezen hebben gehad. De komst van een azc, dicht tegen de buurtschap aan, bleek de spreekwoordelijke druppel. Maar dat is wat het CDA betreft niet de kern van het probleem. Het CDA is van mening dat rond de komst van het azc het college heeft geprobeerd zoveel mogelijk de lijnen met bewoners open te houden. Zo zijn op verzoek van die bewoners een aantal zaken gerealiseerd. Extra surveillance in de nacht en in het weekend, de nulmeting op leefbaarheid en veiligheid, et cetera. En toch voor de bewoners is de maat vol. En zij voelen zich onvoldoende gehoord.

En gezien het verleden, wat veel verder teruggaat, snappen wij dat goed. Wat het CDA betreft is er vanwege de voorgeschiedenis wel reden voor een goede handreiking naar de direct omwonenden, om de noodzakelijke vervanging van hang- en sluitwerk, zoals motie M2, uit mijn hoofd, te vervangen en zo bij te dragen aan een gevoel van veiligheid in de buurtschap. Niet zozeer als doekje voor het bloeden in verband met de komst van het azc, maar wel gezien alles wat dit buurtschap heeft moeten verstouwen in de afgelopen jaren. En als dit hen een gevoel van veiligheid oplevert, dan is het voor het college een kleine moeite. De motie planschade of nadeelcompensatie, zoals die inmiddels is gedoopt, steunt het CDA niet. De planschaderegeling is een algemene juridische regeling waarvoor iedere Dordtse inwoner in bezwaar kan gaan bij de gemeente. En dat lijkt ons ook de aangewezen weg. En de looproute motie, tot slot. Ik vermoed dat hij straks zal worden ingetrokken, want ik zie in de RIB wel genoeg handreikingen. Wel vind ik het bezwaarlijk, wat de heer Van der Net in zijn bewoording aangaf, dat het, zoals hij dat zei... Ik heb het opschreven. Omdat bewoners het niet gewend zijn dat ze van een route gebruik maken, of zoals hij later stelde, dat het blijkbaar eng is dat mensen die je niet kent door de straat lopen. Dat zijn toch wel zaken waar wij duidelijk anders naar een samenleving kijken. En ook dat is een reden waarom we deze motie niet zullen steunen. Dank u wel.

De heer Van der Net: Voorzitter. Korte reactie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dat de heer Klerk zich niet kan voorstellen dat als jij op een dijkje woont waar je iedereen kent en bijna nooit iemand loopt, behalve wat toeristen. En als er dan inderdaad hele grote groepen mensen uit het buitenland over die dijk heen komen, kunt u begrijpen dat dat toch inderdaad een gevoel van onveiligheid kan geven? Laat ik hem zo stellen, voorzitter.

De heer Klerk: Dank u wel. Ja, ik kan me daar wel iets bij voorstellen. Maar ik snap de woorden niet dat het... Voor ons is het onacceptabel te stellen dat het feit dat mensen over een nu rustige dijk, het is niet gezegd dat het dan drukker is, maar die weg wordt meer gebruikt, dat lijkt me ook, maar dat betekent niet dat dat een gevoel van onveiligheid met zich meebrengt. En dan vind ik de motivatie dat mensen het niet gewend zijn of het feit dat het mensen zijn die je niet kent, daar kijk ik diametraal anders. Ik moet ook gewoon B2 gebruiken. Daar kijk ik heel anders naar.

De voorzitter: Dank. Dit was uw inbreng in eerste termijn? Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid-fractie. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij willen net als iedereen dat iedereen zich in deze situatie veilig voelt. En daarom dienden wij tijdens de wensen en bedenkingen over de komst van het azc, samen met een aantal andere partijen, de motie in voor een begeleidingscommissie die oog voor dialoog heette. Wij vinden dat er oog moet zijn voor ieders verhaal en dat het gesprek hierin belangrijk en constructief is.

Mocht blijken dat daadwerkelijk gebeurt waar mensen bang voor zijn, dan kan met de uitgebreide inzet van deze begeleidingscommissie nagedacht worden hoe en welke stappen we dan kunnen nemen. Wij kunnen daarom niet instemmen met de twee moties van Fractie van Waardhuizen. Het is wellicht niet de bedoeling, en het is met oog voor de huidige bewoners, maar het gevolg is wel dat mensen die in het azc komen wonen hiermee toch ook wel gecriminaliseerd worden. Hang- en sluitwerk roept de gedachte op dat ramen en deuren worden opengebroken. Dat is natuurlijk onbeschrijflijk vervelend als het de angst is waarmee je zelf leeft. Maar we denken dat de begeleidingscommissie hier een hele mooie rol in zou kunnen spelen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, bij interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Even een vraag aan mevrouw Schnabel. Want deze inwoners vragen inderdaad wel om wat veiligheidsmaatregelen en eigenlijk wat ondersteuning van de gemeente om daar financieel in te ondersteunen. Maar u doet nu net lijken alsof deze moties dat oproepen. Terwijl we hebben natuurlijk niet zo lang geleden een presentatie gekregen over wat het COA allemaal toepast. En waar ik toen tijdens die commissie ook een opmerking over maakte, is dat er ontzettend veel genoemd werd over het feit dat we en 24-uurs beveiliging, handhaving, dat allemaal in en rond dat azc. Waarvan ik al zei, jeetje, dat is veel. We hebben het niet eens over, hoe worden deze mensen verzorgd en opgevangen, maar we hebben het meteen over beveiliging. Is het dan niet gek dat deze bewoners ook zich even gaan afvragen, zijn we wel veilig?

Mevrouw Schnabel: Ik denk niet dat ik de vraag helemaal begrijp. Maar als ik zo vrij mag zijn om hem te interpreteren, dan interpreteer ik het zo dat mevrouw Pichel aangeeft, er wordt al zoveel gedaan. Verhoogt dat niet het gevoel van angst? Klopt dat?

Mevrouw Pichel: Ja, dat is denk ik wel een bepaalde strekking. Bij de presentatie van wat er wordt gedaan, wordt er zoveel beveiliging, wat wellicht al aangeeft, dat is mogelijk nodig. Ik zeg niet dat ik het daarmee eens ben, maar dat dat wel iets is wat het zou kunnen bewerkstelligen.

De voorzitter: Misschien goed dat de wethouder hier straks even heel kort op reflecteert. Dat scheelt denk ik.

Mevrouw Schnabel: Dat is heel fijn. Even kijken. En wat betreft de nadeelcompensatie. We zijn het eens met het CDA. Inwoners kunnen zelf in bezwaar gaan. Als het gaat over de motie over de looproute van de dijk, wij willen toch enigszins opkomen voor deze motie, wel met andere overwegingen. Want op de dijk kan het ook onveilig zijn door verkeer. Veel fietsverkeer. Bijvoorbeeld veel snelle fietsen, autoverkeer. En dat is dan bestemmingsverkeer. En daardoor is het minder geschikt voor wandelverkeer. En om die redenen zijn wij voor. We hebben namelijk geen bezwaar tegen een apart pad, omdat het veiliger is voor de mensen die over dat pad heen lopen. En dan gaat het voor ons met name over verkeersveiligheid.

En aanvullend daarop willen we wel nog extra benadrukken dat we vinden dat een goede busverbinding hierin ook heel belangrijk is, zodat mensen makkelijk naar de stad, hun werk en anderszins kunnen. En dat was het voor nu even.

De voorzitter: Dank u wel. Perfect getimed. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, als college en raad worden wij geacht de belangen te behartigen van alle inwoners van onze gemeente, ongeacht wie of wat ze zijn. Dat geldt voor de huidige inwoners, maar ook voor de toekomstige inwoners. En toekomstige inwoners van het azc zijn ook onze toekomstige inwoners waar wij de belangen van zullen moeten behartigen. Daarbij past het niet om hen al, voordat met de bouw van azc is begonnen, te verdenken van criminele activiteiten. En die verdenking is er als je naar de moties kijkt. Bewoners van het gebied rond het azc worden nu al geadviseerd maatregelen te gaan nemen om hun woning te beveiligen of nog meer te gaan beveiligen. En dat de gemeente dit mag gaan faciliteren. Voorzitter, de Partij voor de Dieren ziet het nut en de noodzaak van nadeelcompensatie in bepaalde situaties in, maar alleen als deze gebaseerd is op alle aspecten van omgeving, zoals in dit geval Dordtse Kil IV. En niet alleen op de bouw van het azc. De Partij voor de Dieren had nooit ingestemd met de ontwikkeling van Dordtse Kil IV, maar dit terzijde. Voorzitter, onze eigen burgemeester is niet alleen voorzitter van de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid, maar ook van het Veiligheidsberaad. We gaan ervan uit dat hij oog en oor heeft en zal hebben voor de problemen die zich voor kunnen gaan doen na de opening van azc. De Partij voor de Dieren heeft alle vertrouwen in onze burgemeester en zal dan ook tegen de motie stemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank voor het vertrouwen, maar we hebben een andere portefeuillehouder voor dit onderdeel. Dank.

De heer Venderbos-Lambinon: Dat klopt, maar u moet zorgen voor de veiligheid, volgens mij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eerlijk gezegd heb ik voor dit dossier geen woordvoering voorbereid. Alleen was ik wel onder de indruk van mijn buurman, mijnheer De Heer, die tijdens zijn speech ook aangaf richting het gevoel van de buurtbewoners daar. Dat heeft mij enorm geraakt, want ik heb eerlijk gezegd geen een commissie meegemaakt. Daar heeft natuurlijk een commissielid van ons bij gezeten. En ik heb alleen maar dingen gehoord. Niks meegemaakt en niks meegekregen in de zin van qua gevoel. En als ik dit zo hoor, dan ben ik daar wel van onder de indruk, eerlijk gezegd. Zeker als hij ook uitlegt hoe hij naar zo'n motie kijkt. Daar zit ik dan nu wel een beetje mee hoe ik straks ga stemmen. Wat mij wel opvallend was, dat we vandaag het wel over dieren hadden, levende dieren, dode dieren. Daar kwamen we enorm allemaal voor op. Maar als het om onze toekomstige bewoners gaat, dan zijn wij opeens verdeeld. Dat vind ik dan een beetje jammer. En qua moties wil ik dan straks even de reacties van het college afwachten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik was ook onder de indruk van de woordvoering van de heer De Heer. Volgens mij heb ik hem net nog een appje gestuurd daarover. U bent daar ook van onder de indruk. En wij zijn niet tegen asielzoekers en wij zijn niet... Maar het gaat om de hoeveelheid. En ik heb u vanavond horen zeggen, en daar kom ik toch heel eventjes op terug, hoe vervelend het ook is. U gaf aan richting de heer Schalken of tegen de heer Van der Net, hoe zit dat dan met de overlast van de asielzoekers op het Crown Point. Kunt u duiden wat u daar eigenlijk mee bedoelt? Want waar wij het vandaag over hebben, is het een stukje gevoel en een stukje beleving waar we het over hebben. Veiligheid is een stukje beleving. Maar kunt u duiden wat u nu bedoelde met de overlast op de Singel en op de Spuiboulevard? Want dat wil ik, als u dan zo onder de indruk bent van dat verhaal...

De voorzitter: Mijnheer Safranti, kort graag.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Stolk, ik heb gereageerd op mijnheer Van der Net, zeker naar aanleiding van zijn uitspraken. Alleen wat ik net ook heb aangegeven naar aanleiding van de woordvoering van mijn buurman, mijnheer De Heer, is dat ik eigenlijk mijn vraag of de opmerking van zojuist wil intrekken. Want dat was eigenlijk een reactie naar mijnheer Van der Net, los van de inhoud van de zaak. Misschien moet ik het anders duiden of ik ben nu wel begrijpelijk of niet, maar dat was een reactie naar mijnheer Van der Net. Dan naar de groep of naar groepen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: U gaat over uw eigen woorden, maar daar schrok ik wel even van toen u dat aangaf. Maar nogmaals, wij willen benadrukken met deze moties en amendementen, en ik kan het niet beter doen dan hoe de heer De Heer het net deed, veiligheid is een stukje gevoel. En het is niet dat we die mensen tegen elkaar willen zetten, maar juist met deze moties aan die bewoners aan willen geven, wij horen jullie ook. Want het is nogal wat, een azc van 580 tot 800 mensen. Daar moet je zorgvuldig mee omgaan. En kom ook een stukje tegemoet aan de bewoners van de Tweede Tol of de Wieldrechtse Zeedijk, hoe je het ook mag noemen. En dat is eventjes wat ik nog kwijt wil.

De voorzitter: Volgens mij is het goed dat het zo even opgehelderd is. Dat was uw woordvoering, denk ik? Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank voorzitter. Voorzitter, om te beginnen, van Gewoon Dordt hoeft er geen azc te komen. Maar dat komt er wel. Dat kunnen we toch niet tegenhouden. Dan vervolgens komen we gelijk in een andere realiteit.

En we vinden wel overigens dat er goed geluisterd moet worden, niet alleen naar de argumenten om een azc te vestigen, maar ook juist voor de mensen die in de buurt daarmee te maken krijgen. En ondanks dat er een aantal participatiemomenten zijn geweest, want dat hebben we gezien ook vorige week, dat is duidelijk gepresenteerd, is dat in eerste instantie niet gebeurd op een manier dat mensen het gevoel hadden dat ze ook echt serieus genomen werden. En dat is heel vervelend. Er zijn wel gesprekken gevoerd, maar er bleef gewoon een heleboel ruis. We hebben gelukkig de mensen toch nog op een officiële manier in onze commissie in kunnen laten spreken. Dat is denk ik heel terecht geweest. En we hebben daar ook het gesprek aan kunnen gaan. En het college heeft daar dan weer op gereageerd vorige week. En die reactie was ook weer niet onredelijk. Dat maakt een beslissing op de moties die voorliggen best wel lastig. Heb ik vandaag wel meer last van, geloof ik. Maar ik snap ook wel waar het vandaan komt. En alleen mijn vraag is dan ook van, stel dat ze aangenomen worden, is dan al het gevoel van angst en onveiligheid en zo allemaal weg? Ik hoop dat het college mij nog van wat tekst kan voorzien om daar dan een definitieve beslissing over te nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, heel fijn dat we hier kort even bij mogen stilstaan. Voorzitter, onze reactie vanuit Op Ons Eiland is dat eigenlijk dit debat helemaal niet had hoeven, althans niet in zoverre. Enige maanden geleden was de stellige overtuiging van het college, wij hebben een besluit genomen en de gemeenteraad moet het er maar mee doen. Participatie, daar was geen sprake van. De omvang, daar was ook geen sprake van. Het moge duidelijk zijn, wij zijn absoluut niet tegen de komst van een asielzoekerscentrum in Dordrecht. Wij verwelkomen ze van harte, maar wel binnen bepaalde proporties. En als je kijkt nu naar de omvang, waar getallen van 580 tot 800 worden genoemd, dat geeft natuurlijk de nodige fronsende wenkbrauwen. Maar los daarvan, voorzitter, wij zijn er voor alle medemensen. Zowel de asielzoekers die huis en haard hebben moeten achterlaten, vanwege de ellendige oorlogen die er in hun thuislanden zijn gevoerd. Maar we zijn er ook voor onze eigen inwoners. De Tweede Tol of de Wioldrechtse Zeedijk heeft enorm veel geleden de afgelopen jaren. Ik kan me nog een raadsvergadering, zelfs commissievergaderingen herinneren waarbij heel wat mensen hier op de tribune zaten met spandoeken. Dat ging over de Oude Beerpolder, de Dordtse Kil IV, het DistriPark, noem het maar even een zijstraat. En ik persoonlijk had toen bij de ontwikkeling van de Dordtse Kil IV echt de stellige overtuiging, dat heeft een meerwaarde voor onze stad. En nu, kijkend naar de ontwikkeling in dat gebied, weer een ontwikkeling. Dit druipt tegen ons principe in, wat is houdbaar in een gebied? Vandaar dat wij van harte deze moties ook ondersteunen. En die woorden van criminaliseren van asielzoekers en dergelijke, dat werp ik verre van mij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het is begrijpelijk dat bewoners van de Tweede Tol zich overvallen voelen door de komst van het azc. Er is heel veel in deze omgeving gebeurd. Als SP waren we tegen de komst van Kil IV, de komst van een groot aantal distributiedozen met laagwaardige werkgelegenheid.

En hiermee verdween toch een heel stuk groene polder uit Dordrecht en werd de leefomgeving hier ernstig aangetast. Als SP staan wij wel achter de opvang van asielzoekers in onze gemeente. Maar we hadden liever meerdere kleine locaties gezien. Het COA wilde toen echter groot en centraal, terwijl de huidige Spreidingswet eigenlijk verspreide locaties makkelijker maakt. Dat brengt me tot het feit dat er geen alternatief zou zijn voor deze locatie. Met criteria als drie hectare gemeentegrond, geen toekomstige woningbouw, et cetera, dan leg je jezelf beperkingen op die maken dat er geen alternatief is. Maar binnen de keuze voor de locatie voor het azc zien we wel dat het college veel heeft gedaan om aan onrust en onvrede van bewoners tegemoet te komen. Want het blijft toch een hele stap als je ineens met minimaal 580 nieuwkomers geconfronteerd wordt. Helaas lijken de huidige moties eerder bedoeld om angst en onrust aan te jagen en daar een politieke munt uit te slaan dan om bewoners gerust te stellen. De motie om planschade bijvoorbeeld vraagt om iets dat allang wettelijk geregeld is. En is daarmee alleen al volkomen overbodig. De motie over veiligheid wekt de indruk dat er straks een grote groep inbrekers in de omgeving gehuisvest gaat worden. En ook de motie van de VVD, maar die hebben ze ingediend voordat de toezeggingen er waren, vraagt om iets dat nu gelukkig geregeld gaat worden. Wat ons betreft zijn alle moties verwerpelijk, behalve de laatste, die is alleen maar overbodig. Waar we nog wel mee zitten, is dat er een groot gebrek aan openbaar vervoer in deze omgeving is. En dat gecombineerd met het feit dat het azc ver uit de stad ligt. Wat ons betreft moet daar nog veel meer aandacht aan besteed worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ik had eigenlijk niet zo erg veel zin om hierop te reageren, maar ik doe het toch.

De voorzitter: Hoeft niet.

Mevrouw Pichel: Ik ga het wel doen, voorzitter. Ik denk met dit soort dingen altijd weer, voor iedere oplossing weer een nieuw probleem. Het lijkt wel alsof we dat continu aan het doen zijn. En tijdens de commissie zei onze voorzitter, in zijn rol als burgemeester, ook al de opmerking, iedereen wil een azc, maar niemand wil hem in de achtertuin. Waarvan ik had gezegd, die opmerking kan ik gewoon niet rijmen. Waar moeten die mensen dan naartoe? Je kan ze toch moeilijk ergens op de Noordzee plaatsen. Wat willen we daarmee doen? En mijn partij voorspelt dit al jaren, dat het binnenhalen van asielzoekers op een gegeven moment gewoon niet meer haalbaar is. En je kunt het deze mensen niet aandoen. En dan zijn wij de racisten en de fascisten. Prima. Maar deze mensen, het zijn mensen, die worden hier naartoe gehaald. En vervolgens staan ze in de weg en zijn ze lastig. Dat vind ik een bijzondere gang van zaken.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, mevrouw Pichel heeft het over mensen die hier naartoe gehaald worden. Beseft ze dat mensen niet hiernaartoe gehaald worden, maar dat ze hier naartoe komen, omdat het in hun eigen land niet meer veilig is.

Mevrouw Pichel: Beseft de heer Portier dat er natuurlijk wel internationale afspraken zijn met betrekking tot het verplaatsen van deze mensen en dat daar ook dingen over afgesproken zijn? En dat mensen natuurlijk niet zomaar een wandeling maken en ineens in Nederland terechtkomen.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: In Europees verband worden er pogingen gedaan om afspraken te maken over een verdeling over de Europese Unie. Maar uiteindelijk komen mensen naar de Europese Unie, omdat hun eigen gebied onveilig is. Het is niet zo dat mensen hiernaartoe gehaald worden. Sterker nog, wat ons betreft zouden er liever meer mensen in de regio opgevangen worden en zouden we daadwerkelijk een aantal mensen hiernaartoe halen, zodat ze niet een onveilige tocht over de Middellandse Zee hoeven te maken bijvoorbeeld. Maar dan kun je ook een asielprocedure al in eigen regio afwerken. Maar op dit moment zijn er geen mensen die hiernaartoe gehaald worden. Beseft u dat?

Mevrouw Pichel: Voorzitter, ik denk dat dit een hele andere discussie is. En die wil ik best wel een keertje met mijnheer Portier voeren. Maar voor nu zou ik gewoon zeggen, en dat is ook het laatste stukje van mijn betoog, we zijn nu eenmaal waar we zijn. En de gemeente en wij totaal, als raad en het college, zullen dit toch zo goed mogelijk tot uitvoering moeten brengen. Ik merk ook dat het college, of in ieder geval de portefeuillehouders, welwillend zijn om te kijken wat er kan worden gedaan voor deze mensen. En zoals ik eerder ook al heb aangegeven, mijn vraag ook bij de heer Uysal, we zullen ergens toch een plek moeten vinden om dit met elkaar te gaan doen. En dit zei ik net ook al, dit is te voorspellen. En dat er dan nu zoveel discussie over bestaat, vind ik op zijn zachtst gezegd bijzonder.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Enerzijds verbaas ik me wel een beetje, want ik heb vorige week ook in de commissie aangegeven, het gaat wat ons betreft helemaal niet meer om een asielzoekerscentrum. Dat is er, dat komt er en daar hebben wij vrede mee. Ik heb in mijn betoog aangegeven dat er daarnaast nog een andere kant is. En dat zijn de bewoners die daar wonen. En natuurlijk zouden wij kunnen zeggen, je moet je niet druk maken. En dat proberen we ook te zeggen. Maar dat gevoel wat bij mensen leeft, die kunnen wij niet onderdrukken. En het is dan moeilijk om te zeggen, je doet het er maar mee. Nogmaals, wat wij hebben proberen te vertalen in die motie, is een opeenstapeling van 25 jaar besluitvorming, waarbij die mensen zich ongelukkig voelen. Dan ga je kijken, wat kan je doen? Dat hebben we nogmaals geprobeerd te vertalen in motie 2. En die nadeelcompensatie hebben we natuurlijk ook wel over nagedacht van, moet je dat doen? Want er zijn wettelijke regelingen voor. Dat is natuurlijk ook al aangegeven door mijnheer Van der Net. En dat snappen wij.

Maar net als net geef ik het argument aan, wat wij hier vooral mee willen benadrukken is, als je besluitvorming neemt als gemeente of als overheid, denk dan ook eens aan de mensen die ermee geconfronteerd worden en kijk hoe je daarmee om moet gaan. En natuurlijk zijn mensen dan zelf in een positie om zo'n nadeelcompensatie aan te vragen. Maar we zouden ook als overheid eens tegen elkaar kunnen zeggen, we gaan eens in gesprek met die mensen. Wat betekent dat voor jou? En als je naar de motie kijkt, hebben we ook gezegd, er moeten wel hele duidelijke aanwijsbare redenen zijn. Het gevoel wat er speelt, staat ook in, het is terecht of onterecht. Er zijn azc's waar een heleboel herrie is, maar er zijn ook heel veel azc's waar het gewoon hartstikke goed gaat. En daar laten wij ons verre van. Wij willen eigenlijk helemaal niet meer praten over azc. De wereld staat in brand. Oorlog hier. Oorlog daar. Er zijn mensen die hebben daar een veilig onderkomen nodig. Die willen wij allemaal graag ontvangen. Het enige wat wij weer vragen, kijk dan ook even naar die andere kant. Die mensen die er zitten, dat gevoel die ze daar hebben, die kan je niet onderkennen, onderdrukken en wegwuiven.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Leeuwen, Fractie van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft had er geen azc hoeven te komen. En vorig jaar heeft het college, buiten de bewoners om, daar bedoel ik mee zonder overleg vooraf, besloten om een azc te vestigen in de buurt. In mijn ogen moet een democratie niet zo werken. Nu, de bewoners voelen zich onmachtig. Nu worden bewoners geconfronteerd met allerlei onveiligheidsgevoelens en hebben zij ook recht op concrete hulp van hun overheid. Enkele weken geleden, tijdens de inspraakcommissie, hebben inwoners aangegeven veiligheidsmaatregelen te willen nemen voor hun woningen. Het kan niet zo zijn dat de bewoners voor al deze kosten zelf moeten opdraaien. Zij hebben namelijk niet om deze situatie gevraagd. Een betrouwbare overheid, ook voor de huidige inwoners, steekt dan ook de hand uit om concreet compensatie te bieden. Mijn partij heeft dan ook de eerste twee moties mede ondertekend. De motie van de VVD, verleg de looproute vanuit het azc. Daar zijn we voor. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Tot slot, de heer Van der Spoel van de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. En voordat ik op de moties reageer, wil ik van dit moment ook even gebruikmaken dat ik er eigenlijk best wel trots op ben dat we als gemeente hebben gezegd, wij gaan een asielzoekerscentrum neerzetten. Want het is nodig, ook om andere steden en Ter Apel het makkelijker te maken. Ik ben daar wel heel trots op. Waar ik minder trots op ben, is dat wij, en dan gaan we terug naar 1956 toen er een lading Indische Nederlanders opgevangen moest worden, en toen werd er geadviseerd om die vooral aan de rand van de stad neer te zetten, omdat ze er nogal bijzondere woonzeden op nahielden. En ik vind het droevig dat we in bijna, wat is het, 60, 70 jaar tijd eigenlijk als samenleving niet echt gegroeid zijn daarin. Neemt niet weg dat ik de gevoelens van de bewoners in dit gebied eigenlijk wel heel goed begrijp.

Als je kijkt, je hoeft de tv meer aan te zetten, dan krijg je allerlei nieuws te horen wat niet echt heel fijn is als jij daarnaast komt te wonen. En dat is niet een gigantische grote groep. Vaak, als ik dan de cijfers erbij pak, 3 procent wordt dan verdacht van een misdrijf. En waarvan 77 procent dat dan is voor inbraak of diefstal. Maar dat betekent op 580 mensen die in het asielzoekerscentrum zitten dat het om toch rond de 14 personen gaat. En ik kan me voorstellen dat je dan als bewoner van die omgeving denkt, de eerste woningen waar ze dan zullen gaan kijken, zullen bij mij in de buurt zijn. Ik snap die angst wel. Dan denk ik dat wij als gemeenteraad daaraan tegemoet kunnen komen met onder andere die motie, hoe heette die ook alweer, rondtollen inderdaad. Daarin sluit ik me eigenlijk volledig aan bij de woordvoering van de heer De Heer. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben daarmee de eerste termijn van de raad gehad. En komen we bij het college. Het woord is aan wethouder Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik heb zo het hele rondje geluisterd en ik hoor hier eigenlijk gewoon een raad die aangeeft, wij willen luisteren naar inwoners en iets doen met wat ons aangegeven wordt. En ik kan niet zeggen dat ik dat niet begrijp. Dat is namelijk precies het gevoel dat ook het college had op het moment dat wij het besluit hadden genomen om tot een azc te komen op die locatie, met deze omvang, dat wij graag in gesprek wilden met bewoners, omwonenden om te kijken welke maatregelen we konden nemen om de komst van het azc voor hen een betere landing te geven. Dat hebben we gedaan middels een participatieproces, waar blijkbaar twijfels over bestaan hoe we dat hebben gedaan, of we dat goed hebben gedaan. Maar wat we daar wel over kunnen zeggen, is dat daar punten zijn ingebracht waar een deel van is overgenomen en een deel ook niet. Het deel dat wel over is genomen, gaat bijvoorbeeld over maatregelen zoals die net al even genoemd werden. Bijvoorbeeld extra surveillance in de nacht en in de weekenden. Het gaat over het aanleggen van extra voetpaden of in ieder geval alternatieve voetpaden. Het gaat over twee extra boa's, die in ieder geval gekoppeld aan het azc, maar niet alleen in deze wijk zullen lopen. Dat gaat over camerabewaking op het terrein van het azc. Er zijn een heleboel wensen die bewoners hebben ingebracht die wel overgenomen zijn. Dat betekent ook dat er wensen zijn die niet overgenomen zijn. En eigenlijk zijn die vorige keer in de commissie toegelicht door de bewoners zelf. En ik begrijp ook heel goed dat het de wens van de raad was om mensen te horen en om ze ook in een commissie het podium te geven om hun zorgen te uiten. Toen wij deze moties zagen, was dat voor ons in die zin geen verrassing dat wij herkenden wat er in de commissie gezegd is en hoe de moties er nu uitzien. Er is echter wel een reden, want deze wensen waren bij ons ook bekend, die zijn in het participatieproces ook ingebracht. En dit zijn die wensen die niet ingewilligd zijn. Daar is ook een reden voor. En ik denk dat ik daarom gelijk maar even ga reageren op die moties die nu ingediend worden. En als het gaat over bijvoorbeeld de motie maatwerk als uitgangspunt van de nadeelcompensatie, dan wordt daar gesproken... In principe gaat dit over planschade, omdat het nog ingediend dit is onder de oude wetgeving. Er is geen sprake van nadeelcompensatie, maar de planschadeprocedure. Maar dat is techniek. Dan wordt daar eigenlijk gevraagd om te doen wat we al doen.

En als mij hier gevraagd wordt om nog een keer uit te spreken dat op het moment, want dat is wel belangrijk, dat de omgevingsvergunning verleend is, als het ruimtelijk besluit daarmee genomen is, dan staat de weg vrij voor inwoners om de procedure te starten om planschade te claimen. Vervolgens wordt daar een externe expert, dat is niet iemand van de gemeente, daar wordt een adviseur voor ingehuurd, die daar vervolgens een hoorzitting voor gaat houden. U heeft de brief gezien. In die brief zit een link naar de hele procedure rondom planschade. En natuurlijk zeg ik hier ook toe dat op het moment dat dat besluit genomen wordt, we dat niet alleen publiceren, maar dat we dat ook actief zullen communiceren naar de buurt. Zodat men niet alleen maar in de krant hoeft te kijken of het al een keertje wel of niet verleend is. Dat communiceren wij actief. Dat kunnen we ook, omdat we die begeleidingscommissie in stand houden en met de buurtbewoners in gesprek blijven. Niet alleen de buurtbewoners, maar ook ondernemers. Het COA zal daaraan deelnemen. En dat blijven we ook doen. Daarbij wordt er in het debat in ieder geval benoemd dat wij tientallen miljoenen van het COA zouden krijgen, omdat wij betaald worden voor de komst van asielzoekers. Dat is niet juist. Wij krijgen geen geld voor de komst van asielzoekers. Wij hebben afspraken gemaakt in het bestuursakkoord met het COA, waarbij de kosten die samenhangen met de komst van het azc gedekt worden door het COA. Dat staat garant voor een bepaald bedrag, maar dat is niet iets wat wij krijgen, omdat wij daar asielzoekers opvangen. Daarnaast hoor ik iets van verwarring over de aantallen. Ik vind het toch belangrijk om dat nog even op te helderen. Er is sprake geweest in het verleden van een bandbreedte.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Voordat u verder gaat. Interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Eventjes. Wij krijgen geen geld voor de opvang van asielzoekers? Nul? Daar houdt de gemeente Dordrecht nul euro aan over?

Mevrouw Van Benschop: Wij hebben gezegd dat we het minimaal budgetneutraal zouden doen. Dat zal in kleine marges zitten. Maar er werd net genoemd tientallen miljoenen die wij binnenkrijgen vanuit het COA. Dat is absoluut niet zo. Dat gaat niet over miljoenen over de komende jaren. Daarnaast is er in het verleden gesproken over een bandbreedte van aantal personen. Daar hebben wij ook...

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Stam.

De heer Stam: Toch nog een vraag dan. Krijgen we geen tientallen miljoenen vanuit het COA. Dat begrijp ik ook wel. Maar we hebben bij de laatste jaarrekening gezien, en de voor aankondiging van de wethouder financiën, dat er voor ontheemden wel weer miljoenen overblijft. Vorig jaar negentig miljoen. Nu miljoenen. En daar refereren wij aan in deze motie.

Mevrouw Van Benschop: Nee, voorzitter, dat is de andere motie. Daar kom ik zo op. Dit ging over de nadeelcompensatie die in verband werd gebracht met de tientallen miljoenen die wij van het COA zouden krijgen. En dat is niet zo. Daarbij hecht ik er wel echt aan toch nog even te benoemen dat het hier gaat om een azc voor 580 personen. Niet 800. Wij hebben aangegeven dat wij bereid waren te kijken of we een deal konden maken in de regio, om dan eventueel meer mensen op te vangen. Maar we hebben u ook laten weten dat we die deal niet gesloten hebben en dat we gewoon 580 plekken realiseren. Als je op basis van de Spreidingswet kijkt, dan gaat dat om meer dan 600 personen. Maar wij hebben deze deal gemaakt met het COA voor de Spreidingswet. Staat hij vast op die 580. De tweede motie, laat de bewoners niet rondtollen en zorg ook voor hun veiligheid. Wij begrijpen, zeker gezien de commissie die vorige week geweest is of eigenlijk die daarvoor al, waar de bewoners hebben ingesproken, dat deze wens leeft. Maar het college heeft deze motie eigenlijk ook richting bewoners al een keer eerder ontraden. Dat heeft te maken onder andere met het niet willen criminaliseren van het azc. Bij het voorzien in hang- en sluitwerk, waar iedereen in Dordt een eigen verantwoordelijkheid in heeft... Iedere woningeigenaar is zelf verantwoordelijk voor de beveiliging van zijn of haar woning. Dat geldt op alle plekken en ook op deze plek. Ik zie alleen wel de breed gedragen wens in de raad om dit te doen. En dan vind ik het belangrijk om met u te bespreken hoe we dat doen. Op dit moment, zoals het nu in de motie staat, legt dat mogelijk, ik zeg mogelijk, een grote verantwoordingsverplichting op, op zowel inwoners als de vereniging als mogelijk op de gemeente. Ik begrijp wat er in de motie staat. Ik zie dat hij het gaat halen. Maar dan is dit wel het moment om u ook mee te geven dat ik hem dan graag zo zou willen interpreteren dat wij 1.000 euro per huishouden binnen het aangewezen gebied beschikbaar stellen aan de bewoners. En dat we dat op zo'n manier doen dat in ieder geval niet iedere inwoner alle bonnetjes moet verzamelen of dat de gemeente daar een accountantsverklaring voor nodig heeft. Dat is dan eigenlijk gewoon in de gedachte of in de geest van de motie, maar misschien niet exact, zoals nu geformuleerd. Waarbij ik afblijf van het bedrag en afblijf van het aangewezen gebied. Dat is misschien een wedervraag die zo nog in de indieners...

De voorzitter: Ik zie allemaal geknik. En sowieso gaat het hier om een motie. Is een oproep aan het college. Mocht hij het halen, dan moet hij ook ingevuld worden, zodat het ook kan.

Mevrouw Van Benschop: Dat begrijp ik. Maar ik hecht er wel aan om het nu alvast mee te geven, dat we daar niet later nog op terug moeten komen. Als het dan gaat om de laatste motie, de verleg looproute vanuit het azc. Dat is ook iets wat meegenomen is in het participatieproces. De wens van de bewoners om niet iedereen over de Wieldrechtse Zeedijk te krijgen, is daar ook geuit. En er is toen gekeken, welke wegen kunnen we voorzien? Welke wegen kunnen we aanleggen, om in ieder geval te verleiden een andere route te nemen? En als het niet gaat om verleiden de andere route te nemen, in ieder geval spreiding te krijgen, zodat niet iedereen over dezelfde weg gaat. Dat hebben we gedaan door de weg door te trekken vanuit de ingang van het azc, die aan de achterkant zit van de Wieldrechtse Zeedijk eigenlijk. Aan de andere kant. Niet aan de kant van de dijk. Om die door te trekken richting de Rijksstraatweg. Om een nieuw voetpad aan te leggen langs de Aquamarijnweg richting de Dordtse Kil III.

En de weg Wioldrechtse Zeedijk, waar de huizen staan, die is wel toegankelijk, maar is daarmee niet het enige alternatief om op een andere locatie te komen. Ik lees in de motie dat we opgeroepen worden weer in gesprek te gaan met bewoners voor alternatieve looproutes. Er zijn geen alternatieve looproutes, want dan zul je wegen aan moeten gaan leggen die heel onlogisch zijn, waarbij de route veel langer is. Ik denk dat je op die manier mensen zeker niet verleidt om die routes te nemen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

Mevrouw Van Benschop: Als het gaat om, wat doen wij dan vervolgens om die weg ook aantrekkelijk te maken, dan gaat het erom dat we het zo inrichten dat het ook een echte looproute is. Dat daar een oversteekplaats is met stoplichten. Dat daar aanwijzingen zijn dat het de looproute is. Dat het COA ook in gesprek gaat met bewoners dat dat de looproute is. Maar dat is natuurlijk geenszins een garantie dat er geen asielzoekers over de Wioldrechtse Zeedijk zouden lopen. En die garantie zou ik hier ook zeker niet willen doen.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dit is natuurlijk wel iets waar wij wel op zaten te wachten. Maar dat betekent ook dat bebording, belijning, al dat soort dingen inderdaad de keuze zo zoveel mogelijk beïnvloeden om in ieder geval de route te nemen, zoals wij denken dat hij dan zou moeten worden genomen. Is dat correct, voorzitter?

Mevrouw Van Benschop: Als het gaat over verleiden, ja. Als het gaat over verplichte of andere routes onmogelijk maken, dan nee.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat is mij duidelijk. En die discussie ga ik nu ook niet even aan. Wat dat betreft is natuurlijk ook richting de heer Schalken inderdaad een motie die ingeschoten is vanwege tekort aan informatie. De RIB is er nu gekomen. De toezegging is er ook gekomen. En wij verwachten ook dan, als het azc er is, dat daar gewoon ook goed wordt gemonitord dat het inderdaad ook leefbaar blijft. En mocht die Wioldrechtse Zeedijk inderdaad toch gevaar gaan opleveren, niet alleen voor de mensen van de dijk zelf, maar ook voor de asielzoekers die daar lopen, dan komen we daarop terug.

De voorzitter: Heel even. Het is nu zes uur. Ik ga ervan uit dat we dit op tijd afronden en dat we uiterlijk tot half zeven doorgaan en dan klaar zijn. Daar bent u het mee eens, toch? Wethouder, gaat u door.

Mevrouw Van Benschop: Ik denk dat het goed is om nog heel even te resumeren wat precies het advies van het college is. Motie 1, zo heet hij, maatwerk als uitgangspunt van de nadeelcompensatie ontraden wij, omdat er een planschadeprocedure bestaat waar bewoners gebruik van kunnen maken in geval zij denken er schade geleden is.

Met die opmerking dat dat gebeurt op het moment dat er een ruimtelijk besluit is genomen en de omgevingsvergunning verleend is. Motie 2, laat bewoners niet rondtollen en zorg ook voor hun veiligheid, ontraden we op inhoudelijke argumenten. Maar we zien dat er een meerderheid is. Wil ik in overweging meegeven, of tenminste ik wil eigenlijk hier alvast aangeven hoe wij deze zullen kunnen toepassen. En motie 3A, verleg de looproute vanuit het azc. Daar zien we gewoon geen extra mogelijkheden ten opzichte van wat we in alle participatieprocessen met de bewoners al gedaan hebben. Om ons weer terug te sturen, eigenlijk met lege handen, vind ik geen goed signaal richting bewoners. Zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie geen vragen meer aan u of aan elkaar. Is er nog behoefte... Of wel? De heer Portier nog.

De heer Portier: Heel kort. Kan de wethouder iets aangeven wat er met openbaar vervoer gedaan wordt?

De voorzitter: Openbaar vervoer, had de heer Portier inderdaad in zijn woordvoering ook genoemd. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Er gaan in ieder geval busjes rijden, als het gaat over vervoer voor specifiek asielzoekers vanuit het COA. Dat organiseert het COA. En wij zijn nu in gesprek met Qbuzz, maar dat is eigenlijk een breder vraagstuk dan alleen het azc, gaat ook voor de bedrijven op de Dordtse Kil IV, om de lijn van Dordtse Kil III door te trekken naar Dordtse Kil IV, zodat in ieder geval het DistriPark ook ontsloten wordt per openbaar vervoer. En het ziet er veelbelovend uit.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Is een mooie toezegging van de wethouder. Maar ik zou de heer Van der Linden dan ook even vragen of die lijn 2 weer kan laten rijden in Dubbeldam.

De voorzitter: Dank u zeer. Is er nog behoefte aan een tweede termijn. Dat is niet het geval. Dan denk dat we kunnen gaan stemmen op de moties.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Net: Naar aanleiding van de RIB en nu ook de mondelinge toelichting, willen wij in ieder geval de motie, die ik samen met de VSP heb gediend, intrekken. Daar hoeven we niet over te stemmen, voorzitter.

De voorzitter: Motie M3A is dat. Die trekken we in. Dan gaan we beginnen met motie M1. Maatwerk als uitgangspunt van de nadeelcompensatie. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. De motie is verworpen.

27 stemmen tegen, 11 stemmen voor. Voor de fracties Beter voor Dordt, Forum voor Democratie, Op Ons Eiland, Van Leeuwen, Van Waardhuizen, VSP. En dat was het. En de overige fracties tegen. Dan hebben we nog motie M2. En die heet, laat bewoners niet rondtollen en zorg ook voor hun veiligheid. Ingediend door diverse fracties, aangevoerd door Fractie van Waardhuizen. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. We hebben natuurlijk deze motie mede ondertekend en zullen ook voorstemmen. Met daarbij wel de opmerking die de wethouder ook net heeft gemaakt om hem net iets anders in te vullen, maar wel met de strekking. Daar gaan we mee akkoord.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Excuus. Dank u wel, voorzitter. Wij zullen nog steeds tegen deze motie stemmen, omdat we vinden dat de begeleidingscommissie een heel mooi middel is om in gesprek met elkaar te gaan.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik sluit me ook aan bij de woordvoering van mevrouw Schnabel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Uysal.

De heer Uysal: Ook wij sluiten ons daarbij aan. En wij zullen nog steeds tegenstemmen. Niet omdat we de bewoners niets gunnen, maar omdat we hiermee vinden dat het azc de facto gecriminaliseerd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog. Dat is niet het geval. Wel. Het CDA nog. Gaat uw gang, mijnheer Klerk.

De heer Klerk: Wij zullen vanzelfsprekend ook voorstemmen. En we hechten er nog wel aan te zeggen dat het bij ons niet gaat om de veiligheid ten aanzien van het azc, maar juist vanwege wat de buurtschap allemaal heeft moeten verduren.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zag mevrouw Koene nog even twijfelen, volgens mij, voor een stemverklaring of niet? Nee? Anderen nog? Dan gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Ik had hem goed voorspeld. 27 voor, 11 stemmen tegen. Tegen de fracties DENK, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en de SP. En de overige fracties voor. En dan hebben we daarmee ook motie M2 gehad. En ook dit onderwerp. Dan zijn we bijna bij het einde gekomen van de raadsvergadering. En richt ik nog heel kort het woord tot de heer De Vries van de VSP. Het ziekteverlof van mevrouw Striebeck loopt binnenkort af. En het is ontzettend fijn dat zij het raadswerk weer kan gaan oppakken en voldoende ook hersteld is. Mijnheer De Vries, u hebt haar tijdens de verlofperiode vervangen in onze gemeenteraad. En ik wil u heel graag hartelijk daarvoor danken. En gelukkig zijn we u nog niet kwijt, want u blijft nog commissielid. Veel dank voor deze invalbeurt, zeg ik dan maar eventjes.

En daar wil ik graag van de hele raad ook een applaus voor vragen. Ik heb begrepen dat mevrouw Stolk ook nog even kort het woord tot u wil richten. En dat u zelf ook nog iets tot de raad wil zeggen. Ik wil mevrouw Stolk de gelegenheid geven dat te doen. Graag even aandacht voor mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, beste André, de regeltjes betekenen dat je vandaag voor het laatst plaatsvervangend raadslid kan zijn. Jammer, maar het is niet anders. We willen je hartelijk bedanken voor je inzet als plaatsvervangend raadslid voor Bernadette. Overigens een inzet die je als commissielid ook al liet zien en zonder twijfel ook de komende tijd nog zult laten zien. Hulde daarvoor. We weten dat je het een eer vindt om de belangen van de Dordtse burgers via je commissie- en raadswerk te mogen vertegenwoordigen. Je vasthoudendheid siert je en is mooi om te zien. Kenmerkend is je inzet voor de sociaal zwakkeren, voor het wel en wee in de leefomgeving en voor het buurtwerk. Samen met Leo vormen jullie echt een duo, dat bijna dagelijks op pad is voor de Dordtse burgers. En hoe ik jullie noem, ga ik nu niet zeggen. Dat wil ik na deze vergadering nog wel een keer doen. Blijf dat vooral doen. André, we hebben veel waardering voor je. En als dank hebben we nog een kleinigheidje voor je. André, bedankt.

De voorzitter: Beste mensen, dank, mevrouw Stolk en mooie bloemen en volgens mij een mooi kistje met drank daarin voor de heer De Vries. De heer De Vries wilde zelf ook nog kort het woord tot ons richten. Gaat uw gang. Wilt u dat hier doen of daar?

De heer De Vries: Hier, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed.

De heer De Vries: Ik had zelf eigenlijk al een notitie gemaakt. En u was mij gewoon voor. Maar ik wil hem toch nog even voorlezen, als dat mag.

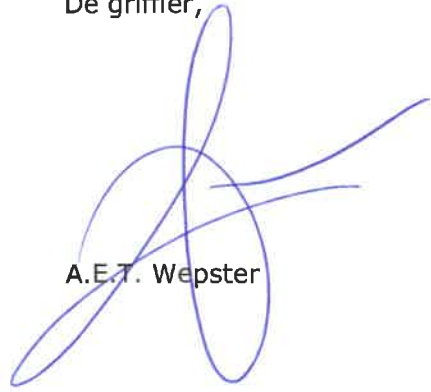
De voorzitter: Natuurlijk. Gaat uw gang.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Voorzitter, beste raad en college, deze raadsvergadering is voor mij als laatste keer als plaatsvervangend raadslid van Bernadette Striebeck, die na haar ziekte weer haar plek in gaat nemen in de gemeenteraad. Ik wens haar veel wijsheid toe om de rest van deze raadsperiode tot een succes te maken. Ook wil ik de raad bedanken voor het onthaal dat u mij gegeven heeft de afgelopen maanden. Het was een eer om dit voor de VSP, de fractie en de Dordtenaren te vervullen. Het is geen afscheid, want ik ga verder als commissielid. We zullen elkaar regelmatig tegenkomen. En hier wil ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. En met dat applaus zijn we ook aan het eind gekomen van deze vergadering. Mensen, nog heel even. Mocht u mee willen doen of mee willen varen bij de vlootschouw van Dordt in Stoom, vergeet u dan niet u uiterlijk morgen daarvoor aan te melden. En daar heeft hij ook mails over ontvangen. De vergadering is gesloten.

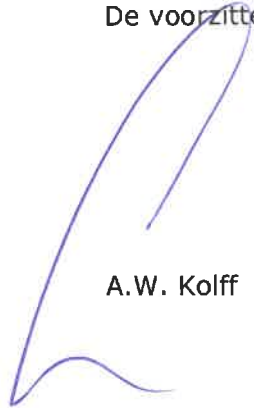
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 mei 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff