

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 21 MEI 2024**

Vergaderkamer Raadzaal

Voorzitter: De heer Kolff

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op Ons Eiland)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Laban (CU/SGP)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Portier (SP)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Mevr. Stolk (VSP)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder T. de Jonge, wethouder Marc Merx

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag allemaal, hierbij open ik de raadsvergadering en heet u graag van harte welkom. Mensen in de zaal natuurlijk, de gemeenteraadsleden, mensen op de tribune, maar ook de mensen die via de livestream meekijken. Allereerst heet ik graag mevrouw Striebeck welkom terug. Kunnen we wel even voor applaudiseren, denk ik. Heel fijn dat u er weer bent. En ook fijn om te zien dat u er fit bij zit. Heel goed. Bij de ChristenUnie/SGP zien we nu nog een lege stoel, in verband met het ziekteverlof van de heer De Feijter. Maar na agendapunt 3 zal die stoel ook weer zijn bezet. En verder heb ik een afmelding ontvangen van de heer Van Leeuwen van de Fractie van Leeuwen. En dan zie ik nog een tweetal lege stoelen, maar ik ga ervan uit dat die snel zullen worden op. Ga uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, de heer Burakçin zal vandaag helaas niet aanwezig zijn. En de heer Uysal komt inderdaad zo snel mogelijk.

De voorzitter: Kijk aan. Die zien we dan straks verschijnen. En dat betekent dat we vandaag met 37 leden aanwezig zijn, na toelating van de heer Laban. U heeft namelijk, neem ik aan, allemaal ook wel in het nieuws vernomen... En velen van u hebben me net ook al even gefeliciteerd. Het leek wel een afscheidsreceptie. Zover is het nog niet, mensen. Nog even geduld. Maar dat ik ben voorgedragen als Commissaris van de Koning in onze eigen provincie Zuid-Holland. En dat is een hele grote eer voor mij. En ik kijk er ook erg naar uit. Maar dat betekent ook dat ik Dordrecht zal verlaten als burgemeester. En dat is dan weer de keerzijde van zo'n besluit. En dat gaat ook echt wel met pijn in het hart, want ik moet zeggen dat ik me de afgelopen jaren echt aan Dordrecht ben gaan hechten. En dat ik met heel veel plezier hier samen met mijn vrouw woon en ook werk. En mede dankzij de ervaringen die ik ook hier heb opgedaan, kan ik me gaan inzetten voor de provincie en ook daarmee weer voor Dordrecht. Helemaal weg ben ik niet. En het voordeel van weggaan, zei ik net ook al, is dat je vaak kan terugkomen. Dat afscheid komt nog wel. Dat hoeft helemaal niet vandaag, want het duurt echt nog wel meer dan drie maanden. Maar met vandaag erbij zijn er waarschijnlijk nog maar drie raadsvergaderingen die ik mag voorzitten. Ik ga daar extra van genieten. Doet u ook uw best, zou ik zeggen, ondanks de korte agenda. Dan kom ik bij het... David, ga je gang. De heer Schalken, moet ik zeggen.

De heer Schalken-den Hartog: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: We kennen elkaar zo goed, dat ik gewoon bij de voornaam begin. De heer schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. U noemde het net al, namens de hele raad natuurlijk ook van harte gefeliciteerd met uw voordracht. Een aantal collega's hebben u al persoonlijk gefeliciteerd. Maar het is pas september. Maar er zijn natuurlijk nog meer mooie gebeurtenissen geweest deze maand, want u bent voor de derde keer vader geworden op 10 april, van Diederik. En daar willen we u van harte mee feliciteren. En ik heb namens de raad een kleine attentie voor u.

De voorzitter: Dank allemaal voor dit leuke cadeau. Het gaat heel goed met onze Diederik. Inmiddels flink aan het groeien, zoals dat hoort in mijn gezin, in elk gezin, maar bij mij zeker met mijn lengte. Goed dat hij me achterna gaat. En een heel leuk cadeau. Ik zie volgens mij een graafmachine. Ik weet van de andere zoon dat die daar helemaal gek op is. Zo ongeveer samen met auto het eerste woord wat hij zei. Veel dank daarvoor. En natuurlijk een knijpspeeltje van de Dordtse Dom. Fantastisch. Heel veel dank. Mensen, voordat het allemaal te persoonlijk en joviaal wordt, gaan we nu echt over naar de vergadering. Dan kom ik ook bij het vaststellen van de agenda. En ik heb gezien dat de SP een motie vreemd aan de orde van de dag wil indienen. Ik zie de heer Portier ook knikken. Dat klopt. Dan stel ik voor dat we die als laatste punt aan de agenda toevoegen. En dat wordt daarmee agendapunt 31. En u kunt de motie nu indienen. En dan zorgt de griffie dat die wordt toegevoegd en geüpload bij de stukken. Motie M1 is dat. En dan kijk ik even rond of u verder kunt instemmen met de zo gewijzigde agenda. Dat is het geval.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 9 april 2024 en de Dordtse Dinsdagen van 26 maart, 2, 16 en 23 april 2024 Vergaderzalen 1, 3, 5

De voorzitter: Dan gaan we naar de notulen. Het vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 9 april, de Dordtse Dinsdagen van 26 maart, 2, 16 en 23 april in de vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunnen we die notulen zo vaststellen? Dat is het geval.

Benoemingen

3. Onderzoek geloofsbrieven de heer C.M. Laban

De voorzitter: En dan gaan we naar agendapunt 3. Dat is het toelaten van de heer Laban als tijdelijk lid van onze gemeenteraad, ter vervanging van de heer De Feijter. En voor we overgaan naar het daadwerkelijk toelaten, geef ik eerst graag het woord aan de voorzitter van onze geloofsbrievencommissie. Die bestond dit keer uit mevrouw Striebeck van de VSP, de heer Safranti van DENK en de heer Kuhlmann van de VVD. Waarbij de heer Kuhlmann de rol van voorzitter op zich heeft genomen. Het woord is aan u. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Het lidmaatschap van de raad is een gewichtige taak. En dat geldt altijd, maar zeker ook wanneer het betreft de vervanging van raadslid De Feijter, wiens enthousiaste deelname aan ons raadswerk natuurlijk wordt gemist. Mevrouw Striebeck, de heer Safranti en ik hebben daarom met de onmisbare hulp van de griffie, in het bijzonder de heer Van der Pot, zorgvuldig gekeken of de heer Laban voldoet aan alle eisen die de wet stelt aan het lidmaatschap van de raad.

Gelet op de vrolijke en jeugdige uitstraling van de heer Laban, hebben we daarbij met extra aandacht gekeken of hij voldoet aan de leeftijdsvereiste. En ik kan de raad geruststellen, de heer Laban heeft de vereiste minimumleeftijd van 18 jaar reeds bereikt. Concluderend, de geloofsbrieven van de heer Laban zijn in orde bevonden. De commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven constateert dat er geen beletselen zijn om de heer Laban toe te laten tot lid van deze gemeenteraad.

De voorzitter: Hartelijk dank.

4. Tijdelijke toelating van de heer C.M. Laban tot lid van de gemeenteraad – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gehoord hebbende de geloofsbrievencommissie, en dat is dan agendapunt 4, stel ik voor om de heer Laban tijdelijk toe te laten als lid van onze gemeenteraad. Ik kijk rond of u hiertoe kunt besluiten. Dat is het geval. En dan vraag ik de heer Laban naar voren te komen voor het afleggen van de eed. En verzoek ik iedereen, voor zo ver mogelijk, te gaan staan. Ik lees de tekst voor van de eed. En wat u straks alleen maar hoeft te zeggen is, met uw vingers in de lucht, Zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Ik zweer, dat ik om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Laban: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dan wil ik u vanaf deze plek van harte feliciteren. Gaat u weer zitten alsjeblieft. Ik heb van de griffier begrepen dat de heer Laban dit, en dat is het natuurlijk feitelijk ook, als een aaneengesloten periode ziet. Op zijn verzoek schorsen we niet en hebben we ook geen bloemen. Maar wat mij betreft krijgt u wel denkbeeldige bloemen, want ik ben ook erg blij dat u deze taak weer voorlopig op u wilt nemen.

5. Benoeming van de heer C.J. van Dam Timmers tot voorzitter van de vergaderingen van de adviescommissie – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar agendapunt 5. Dat is de benoeming van de heer Van Dam Timmers tot voorzitter van de vergaderingen van de adviescommissies. En ik kijk even rond of u daar positief over kunt besluiten. Ik zie nog een veteraan in onze raad wat twijfelen, maar dat is uw eigen fractiegenoot. Met de hakken over de sloot dan. Heel fijn dat u dat wilt doen. En het is altijd goed dat er meer enthousiaste voorzitters zijn. En dan verdelen we de inzet ook over meer mensen. En ik heb begrepen dat de griffie u al op vlieghoogte heeft gebracht. Dat u snel inzetbaar bent. Van harte gefeliciteerd. Dan hebben we daartoe ook zo besloten.

6. Vaststellen herbenoeming twee leden Raad van Toezicht Stedelijk Dalton Lyceum – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan hebben we tot slot bij agendapunt 6, het vaststellen van de herbenoeming van twee leden van de Raad van Toezicht van het Stedelijk Dalton Lyceum. En ik kijk even rond of dat op uw instemming kan rekenen. Ook dat is het geval.

Hamerstukken

De voorzitter: En dan zijn we bij de hamerstukken. Ik loop ze een-voor-een langs. Het zijn er zes deze keer. En dan kijk ik of u een stemverklaring wilt afleggen.

7. Vaststellen Wijzigingsbesluit bestemmingsplan Vlijweide, scholenlocatie Noordendijk – Raadsvoorstel

De voorzitter: Als eerste agendapunt 7. Het vaststellen van het Wijzigingsbesluit bestemmingsplan Vlijweide, scholenlocatie Noordendijk. De heer Groenewege gaat uw gang.

De heer Groenewege: Voorzitter, de Partij voor de Dieren is voor dit raadsvoorstel om de oevers van de Vlij niet te bebouwen. Dat zal niemand verbazen, want we hebben vorig jaar een amendement ingediend, niet bouwen op de oevers van de Vlij, met vrijwel dezelfde inhoud als dit raadsvoorstel. Dat amendement is toen door het college ontraden en door de raad weggestemd. Maar gelukkig is het college, na ruim een jaar vertraging van de woningbouwontwikkeling, tot het inzicht gekomen dat de Partij voor de Dieren al die tijd toch gelijk had. Heel fijn.

De voorzitter: U stemt in met het voorstel, mag ik hieruit afleiden? Dank u wel. De heer Noldus en dan de heer Portier.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Op hetzelfde agendapunt. Niet voor het eerst passeert hier een bestemmingsplan voor Vlijweide. En wij hopen vooral op een voorspoedige realisatie van dit plan. Wat ons betreft een enorme kans ook van wonen aan het water. Wat dat betreft was de laatste wijziging wat ons betreft ook niet nodig geweest. Maar we zullen hem, wat ons betreft, gezien de eerdere procesgang hierover, toch steunen en voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier nog.

De heer Portier: Voorzitter, ook de SP heeft zich altijd ingezet voor behoud van de bomen en het groene pad langs de Vlijweide. Ook wij stemmen van harte in met dit voorstel.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is hiermee ingestemd, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

8. Vaststellen Verordening nadeelcompensatie Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 8, het vaststellen van de Verordening nadeelcompensatie Dordrecht. Niemand? Is akkoord.

9. Beschikbaar stellen van een krediet voor een speel- en ontmoetingsplek Rijksstraatweg – Raadsvoorstel

De voorzitter: 9, beschikbaar stellen van een krediet voor een speel- en ontmoetingsplek aan de Rijksstraatweg. Is akkoord.

10. Instemmen met Actualisatie Structuurvisie Windenergie: mogelijke zoeklocaties voor wind- en zonne-energie – Raadsvoorstel

De voorzitter: 10, instemmen met de Actualisatie Structuurvisie Windenergie, zoeklocaties voor wind- en zonne-energie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wij kunnen hiermee instemmen. We hebben wel als aandachtspunten bij de realisatie van windmolens een veilige afstand tot woningen bewaard wordt, zodat er geen hinder of onveilige situaties ontstaan. Maar we nemen aan dat dat in het uiteindelijke voorstel terugkomt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is voor dit raadsvoorstel om locaties te onderzoeken voor windturbines en zonnepanelen. Wel vinden we het jammer dat vogel- en vleermuisvliegroutes tot nu toe niet zijn meegenomen. We vinden het belangrijk dat het college dat in de volgende fase wel doet. Daarnaast vinden we het belangrijk dat de haalbaarheid van het plan van de boeren bij de Zuidpunt volwaardig onderzocht wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Als Dordtse VVD stemmen wij in met het onderzoek voor windenergie en zonnevelden. Wij zijn voor windenergie, maar wel op de juiste plek. En dat is bij ons in eerste instantie nog altijd op zee. En niet op een dichtbevolkt eiland als Dordrecht, waar de ruimte schaars is en de kans op geluidshinder en trillingen groot. Daarom gaan we er ook vanuit, zoals in de commissie besproken, dat de wethouder dit in haar onderzoek meeneemt, geluidshinder en trillingen. Met dit raadsvoorstel wordt besloten om mogelijke zoekgebieden windenergie voor nader onderzoek mee te nemen in de Omgevingsvisie 2.0. Er staat niet bij hoe. Wij rekenen erop dat in de Omgevingsvisie de prioritaire doelen zullen worden betrokken en een zorgvuldige totaalafweging zal plaatsvinden met de ruimtelijke kwaliteiten. Dit is eigenlijk een verduidelijking op het raadsvoorstel.

De voorzitter: Maar dit is wel een hele uitgebreide stemverklaring. Wat mij betreft net over de rand. Maar het is allemaal inmiddels genotuleerd. Dank. Dan gaan we naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP sluit zich aan bij de hele lange stemverklaring van de VVD. Complimenten daarvoor. Ook de VSP is wel voor windenergie, maar niet op dit eiland. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Den Hartog. Gaat uw gang.

De heer Den Hartog: Dank u. GroenLinks is heel blij met de Structuurvisie Windenergie, omdat het duidelijk maakt dat er voldoende mogelijkheden zijn op dit eiland voor wind- en zonne-energie. Het is nu zaak om de zorgen die er leven bij sommige mensen serieus te nemen en alle belanghebbenden goed te betrekken bij de realisatie van duurzame energie. Zo krijgen we draagvlak. Wind en zon, die combinatie hebben we keihard nodig om de klimaatdoelen te halen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Even kijken. Mevrouw Pichel nog.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen dat er in acht wordt genomen dat wij niet instemmen met dit voorstel.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort, namens Beter voor Dordt. We hebben onze zendtijd aan de VVD gegeven. We sluiten ons daarbij aan.

De voorzitter: Heel goed. Mevrouw Nieuwland, gaat uw gang.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel. Ook wij zijn voor het instemmen... Tenminste, wij stemmen in met de actualisatie. Het is ook goed dat er nieuwe gebieden worden onderzocht. Tegelijkertijd spreken we wel onze zorgen uit dat het niet de bedoeling is dat deze gebieden ook vanaf nu op slot gaan voor andere ontwikkelingen.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons graag aan bij woordvoering van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we dan iedereen gehad die dat wilde? Dan is dit aangenomen, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

11. Vaststellen Actieplan Meer Dordtse kinderen sporten en bewegen – Raadsvoorstel

De voorzitter: Gaan we naar 11. Het vaststellen van het Actieplan Meer Dordtse kinderen sporten en bewegen. Ik heb in ieder geval een stemverklaring genotuleerd van mevrouw Van Vugt. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Als CDA-fractie zijn we heel blij met dit plan. Er kunnen zo'n 700 kinderen gaan sporten en in elk geval meer in beweging komen.

En we vinden het een uitstekend idee dat sportverenigingen en speeltuinverenigingen hierbij betrokken worden. En dat ook hun organisatiekracht ondersteund wordt. Verenigingen en vrijwilligers zijn van groot belang voor onze stad, in de samenhang en in de verbondenheid. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Wij sluiten ons daar ook graag bij aan.

De voorzitter: Mooi. Dit is akkoord, met inachtneming van hetgeen daarover gezegd is.

12. Vaststellen derde wijziging Legesverordening 2024 – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan gaan we naar 12. Het vaststellen van de derde wijziging Legesverordening 2024. Dat is akkoord.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Dan hebben we nog de stukken ter kennisname. Daar lopen we even snel langs, want er is een aantal opmerkingen aangekondigd.

13. Raadsinformatiebrief over Voortgang Project Dordtse Mijl – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Als eerste de raadsinformatiebrief Voortgang Project Dordtse Mijl. Wil iemand daar iets over zeggen? Geen stemverklaring, maar puur even een mededeling.

14. Raadsinformatiebrief over Tijdelijke toepassing hardheidsclausule Verordening ontheffingen autovrij – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 14, raadsinformatiebrief over de Tijdelijke toepassing hardheidsclausule Verordening ontheffingen autovrij. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Voorzitter, wat de Partij voor de Dieren betreft, is dit de laatste keer dat die hardheidsclausule hiervoor wordt gebruikt, want ze zijn niet bedoeld om structureel de gaten van slecht beleid dicht te smeren.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is dan daarover gezegd.

15. Raadsinformatiebrief over Benoemen openbare ruimte – toekennen naam Frits Baardbrug en beantwoorden motie M9 Frits Baardbrug – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 15, raadsinformatiebrief over het Benoemen openbare ruimte, toekennen van de naam Frits Baardbrug, naar aanleiding van een motie. Is akkoord.

16. Raadsinformatiebrief over Procedure openbare aanbidding Biesboschhal – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 16, raadsinformatiebrief over de Procedure openbare aanbidding Biesboschhal. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. In deze raadsinformatiebrief, nieuwe aanbesteding procedure Biesboschhal, wordt gesproken over een participatiebijeenkomst in mei. In mei, juni zal er een raadsconsultatie op locatie zijn. En de uitkomst van de startanalyse en de bevindingen van de participatiebijeenkomst worden gedeeld. Daarna komt er nog een nota Uitgangspunten. Verwachting is dat er eind 2024 een gunningsbesluit kan worden genomen. Voorzitter, GroenLinks is uitermate blij dat er weer actie is te bespeuren aan het front van de Biesboschhal, na al die jaren van wachten en uitstel. We hopen dan ook dat deze termijnplanning wel wordt gehaald, want mei loopt zo langzamerhand alweer op zijn eindje.

De voorzitter: Dank. Waarvan akte.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ook even vanuit de VSP een stemverklaring. Wij zijn blij dat het traject weer opgestart wordt. Maar ik wil er wel expliciet bij benoemen dat de oude ondernemers, die een vergunning ingediend hebben, dat die wel goed geïnformeerd worden en erbij worden betrokken.

De voorzitter: Dank. Waarvan akte. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Daar sluit de VVD zich bij aan.

De voorzitter: Anderen nog?

17. Raadsinformatiebrief over Lokale Prestatieafspraken 2024-2025 Dordrecht – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Zo niet, dan gaan we naar 17. Raadsinformatiebrief over de Lokale Prestatieafspraken. Is akkoord. Althans, nemen we kennis van.

18. Raadsinformatiebrief over Terugblik mantelzorgbeleid 2023 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief over Terugblik mantelzorgbeleid 2023. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. In de commissie bespraken we dat het voor kleine ondernemers lastig zal zijn om in de secundaire arbeidsvoorwaarden mantelzorgmogelijkheden op te nemen. We gaan ervan uit dat in de gesprekken met MEE en de werkgeversverenigingen extra aandacht naar deze kleine ondernemer en haar personeel uit zal gaan.

De voorzitter: Dank.

19. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie 240206-M2 Voortzetten jongerenwerk op het Houthavenplein – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan 19, RIB over de motie Voortzetten jongerenwerk op het Houthavenplein.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam Timmer.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Wat het CDA Dordrecht betreft is deze motie niet per se afgerond. We zijn wel teleurgesteld in het college dat we geen beweging hebben gezien richting de bedoeling van deze motie. En we zijn wel in blijde verwachting van de agendering van een commissievergadering. Die is toegezegd, over preventief kinderwerk. Ik hoop die op korte termijn te kunnen zien.

De voorzitter: Dank u wel. Blijde verwachting is altijd goed. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, wij kunnen aansluiten bij de stemverklaring van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam.

De heer Stam: Voorzitter, Fractie van Waardhuizen sluit zich daar ook bij aan.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, dat geldt ook voor de ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dat geldt ook voor DENK.

De voorzitter: De heer Groenewege, dacht ik. Niet?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: De VVD sluit zich daar niet bij aan. Het college verwoordt heel duidelijk dat het aanbod ook in stand blijft. En we zien ook uit naar de behandeling van het kinderwerk, waar de heer Van Dam Timmers aan refereert.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten aan bij de woordvoering van het CDA. Of stemverklaring.

De voorzitter: Dank. Woordvoering is beter, want er wordt niet over gestemd. Dan zijn we er, volgens mij.

20. Raadsinformatiebrief over Uitvoeringsplan Dordrecht Regenboogstad 2024-2026 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar 20. Dat is de RIB over de uitvoering van Dordrecht Regenboogstad. Is akkoord.

21. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag Leerplicht en voortijdig schoolverlaten 2022-2023 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 21, de RIB over het Jaarverslag Leerplicht en voortijdig schoolverlaten. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Er zijn al enige tijd berichten dat de mentale problemen van jongeren stijgen. Dit wordt nu opnieuw bevestigd. Het gaat om grote en groeiende problemen voor jongeren. Afgelopen woensdag hoorden we tijdens de bespreking van de begroting van de GGD dat er meer ingezet zal worden op leerplicht. Dat vinden we terecht. En we zien hier graag een evaluatie van terug. We willen nogmaals benadrukken dat er meer aandacht moet komen voor jongeren die geen perspectief zien. De bijeenkomst in het Dordts Museum over mentale gezondheid onder jongeren vinden wij daarom ook een heel goed initiatief.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Van Vugt.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is zich echt lam geschrokken van de cijfers, zoals ze in de RIB worden genoemd. Maar liefst vijftig procent van de vijftien-plus jongeren heeft mentale problematiek. Een kwart van de dertien- tot vijftienjarigen en de voortijdige schoolverlating is met dertig procent toegenomen. Hoe is het mogelijk dat het Dordtse mbo-onderwijs een decennium geleden prima resultaten had en nu ver onder het gemiddelde zit?

We zijn van mening dat de ingezette programma's, hoewel met alle goede bedoelingen, op dit moment nog niet leiden tot de gewenste oplossingen. En we zien er ook naar uit dat er verder wordt gekeken naar wat er misschien nog meer aan oorzaken te vinden is voor de terugval in resultaten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: De VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van het CDA, woordvoering van het CDA. Wat kan mij het schelen.

De voorzitter: We snappen u.

Mevrouw Stolk: It's in the name. Maar wij komen er ook nog op terug, met waarschijnlijk artikel 40-vragen over de lesuren die uitvallen. Mevrouw Koene, als u gewoon even in de microfoon praat, kan ik er antwoord op geven.

De voorzitter: Zullen we dat maar even niet doen. Dit is een duiding op de stukken ter kennisname. Daar gaan we geen debat over voeren. Er komt een artikel 40-brief aan. Die zien we verschijnen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dan heb ik zin in een fittie. Het enige wat ik constateerde, was dat het geen stemverklaring is, omdat het een ter kennisname stuk is. En dat is het eigenlijk. En dat ik daarnaast gewoon alle stemverklaringen en opmerkingen bij de stukken ter kennisname veel te lang vind, dat waren we al met elkaar eens.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat mevrouw Koene hier een soort juffrouw van de raad is, dat weten we al jaren, maar ik trek me daar niks van aan.

De voorzitter: Dank. Het is maar goed dat u niet naast elkaar zit, zullen we maar zeggen.

22. Raadsinformatiebrief over Voortgang plan van aanpak Kromhout-Kasperspad – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: We gaan door. Agendapunt 22, dat is de RIB over de... Beste mensen, we gaan door. Agendapunt 22, raadsinformatiebrief over de Voortgang plan van aanpak Kromhout-Kasperspad. Zijn daar nog opmerkingen bij? Dat is niet het geval.

23. Raadsinformatiebrief over Tussentijdse evaluatie Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek Dordrecht (Wbmgp) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 23, de RIB over de Tussentijdse evaluatie Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Kort. We willen het college danken voor de evaluatie. De resultaten van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek is zichtbaar een positieve impact op de leefbaarheid in onze wijken. Het is daarmee een belangrijk instrument. En we gaan graag de discussie met elkaar aan om te zien hoe we dit in de toekomst kunnen blijven inzetten.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Is verder akkoord zo.

24. Raadsinformatiebrief over Toekenning nieuwe ronde Regio Deal Drechtsteden-Gorinchem (5^e tranche) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 24, raadsinformatiebrief over de Toekenning nieuwe ronde Regio Deal Drechtsteden-Gorinchem, vijfde tranche. Nemen wij ter kennisgeving aan, ondanks dat het natuurlijk prachtig is.

25. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden vragen beeldvormende commissievergadering inzake azc – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 25, de RIB over het Beantwoorden van de vragen beeldvormende commissievergadering inzake azc. Geen opmerkingen.

26. Raadsinformatiebrief over Beleidskader cameratoezicht – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 26, de RIB over het Beleidskader cameratoezicht. Ter kennisneming.

27. Raadsinformatiebrief over Samenwerken aan dossier Chemours/PFAS – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: 27, de RIB over het Samenwerken aan het dossier Chemours/PFAS. Ik begreep dat de heer Van Dam Timmers daar wat over wilde zeggen. Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Vanuit onze fractie willen we graag complimenten uitspreken richting het college en de wethouder voor de voortvarende aanpak op dit dossier. We zien dit als een voorbeeld van goed bestuur. En we willen dat graag ook hier noemen.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan gaan we naar 28, de actuele stand van zaken...

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u. Nog even over 27. GroenLinks is ook zeer tevreden. Wij strijden, samen met veel andere partijen, tegen PFAS-vervuiling. Vlak voor deze raadsvergadering kreeg wethouder De Jonge 30.000 handtekeningen overhandigd van verontruste inwoners uit de regio, uit het land. Verontruste inwoners organiseren ook op 15 juni om 12 uur een Chemoursmars vanaf het Oranjepark. Het speelt heel erg. Daar doen we het voor. Hopelijk ziet de wethouder dit als een extra aanmoediging om door te gaan op de ingezette weg van nul uit de pijp en zo snel mogelijk een totaalverbod op PFAS.

De voorzitter: Dank u wel.

28. Raadsinformatiebrief over Actuele stand van zaken dossier Chemours – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan we naar 28, de RIB over de Actuele stand van zaken dossier Chemours.

29. Raadsinformatiebrief over Proces lange termijn huisvesting Oekraïners – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: En 29 tot slot, RIB over het Proces lange termijn huisvesting Oekraïners. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het is goed dat we aan oplossingen hiervoor gaan werken. Ik denk dat we er ook rekening mee moeten houden dat in ieder geval een deel van de Oekraïners op termijn ook niet terug zal gaan. Ik heb wel schrik van het woord flexibele huisvesting, want ik denk dan aan de peperdure containers bij het Leerpark, die een verdienmodel voor beleggers zijn geworden. En ik vind dat in ieder geval de huisvesting van Oekraïners niet een methode moet worden om rijk te worden over de ruggen van deze mensen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Dan zijn we klaar met de stukken ter kennisname.

Stukken ter bespreking

30. Vaststellen Lokale nota publieke gezondheid 2024-2027 – Startnotitie

De voorzitter: En dan komen we bij de stukken ter bespreking. Het bespreekstuk, de nota publieke gezondheid. In het kader heeft u op 16 april een werkbezoek afgelegd in Wielwijk en Sterrenburg. En op 23 april over de nota oordeelsvormend gesproken in de commissie. Hier heeft u geconcludeerd dat we het hier gaan bespreken, waarbij alleen over moties en amendementen wordt gesproken. Ik heb drie moties aangekondigd gezien. Eentje van GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Beter voor Dordt, CDA, Op Ons Eiland en Partij voor de Dieren. En twee moties van CDA, ChristenUnie/SGP, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Klopt dat? De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik hoor mijn fractie er niet bij.

De voorzitter: Dan is dat niet doorgekomen bij de griffie. Maar dan is dat misschien later toegevoegd. Maar er zijn drie moties, voor alle duidelijkheid. Er zijn niet meer moties dan dat. Dan kijk ik even als eerste naar GroenLinks om de eerste motie toe te lichten. Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. De reclames voor gokken vliegen je om de oren. Tussen tv-programma's, radioprogramma's, sociale media, als je een YouTube-filmpje bekijkt, zelfs op TikTok. Iedereen wordt eraan blootgesteld. En dat geldt zeker ook voor onze jeugd. Zij zien bijvoorbeeld dat alle voetbalclubs in het betaald voetbal een gokbedrijf als sponsor hebben. Ze zien het op de shirts, reclameborden, YouTube, TikTok, ga maar door. Jonge mensen verkennen graag de wereld. Dat is goed. Maar tegelijkertijd willen we ze ook behoeden, bijvoorbeeld tegen gokverslaving. Het blijkt dat steeds jongere mensen gokken en daarmee ook in de problemen komen, zowel financieel als qua gezondheid. Deze motie, waarvoor ik de heer Burakçin ook credits moet geven, voorziet in het opnemen van gokverslaving als een gezondheidsrisico, het ontwikkelen van een programma ter preventie, signalering en behandeling van gokverslaving. En dit programma niet uitsluitend, maar wel in ieder geval op scholen in te zetten.

De voorzitter: Dank. En dat is motie M2. En dan kijk ik naar de CDA-fractie voor de andere twee moties. De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik kan daar kort over zijn. We bespreken de Startnotitie voor de nota publieke gezondheid. En daar misten we een aantal onderwerpen in. En dan met name zien we dat de tabaksfabrikanten er goed in zijn om vervangrokers te organiseren via het vaperen. En daar willen wij graag de aandacht op vestigen. En daarnaast zien we veel onvrijheid door verslaving. En hopen we dat met het toevoegen van ook drugsverslaving aan de nota daar iets voor onze inwoners in te kunnen betekenen. En beiden hebben uiteraard het doel om langer gezond te kunnen leven met elkaar.

De voorzitter: Dank. Dat zijn de moties M3 en M4. Als u die moties ook deze kant op komen. Dan kan weer zo. Heel goed. Dan geef ik alle fracties, in de gebruikelijke volgorde, de gelegenheid om de moties te... Om daarop te reageren. En daar geldt een spreektijd van twee minuten voor. Als eerste geef ik het woord aan de VVD-fractie. Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, voorzitter. Ook wij maken ons zorgen om de problemen die in de moties geadresseerd worden. Het probleem met drugsgebruik, vaperen en gokverslaving is dat de mensen wel weten dat het niet goed voor ze is, maar het toch doen. En dat geldt met name voor jongeren. Als je hen iets verbiedt, dan wordt het des te aantrekkelijker. Dat houdt alleen niet in dat je dan niets moet doen qua educatie, preventie, regel of handhaving. Maar wij vragen ons af, dat gebeurt al behoorlijk op lokaal en landelijk niveau. Qua gokverslaving zitten er nieuwe maatregelen in de pijplijn. Vaperen sinds 1 januari verboden. En wij willen ons eigenlijk tot de wethouder wenden voor de beoordeling van deze moties. Wat doet de gemeente nu al? En wat gebeurt er landelijk? Zijn deze moties toegevoegde waarde?

Maar vooral ook, betekent het extra kosten en inzet van capaciteit? En als dat zo is, hoe gaan we die dekken? Dat zou ik dan in het tweede termijn aan de indieners willen vragen.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. Bij interruptie, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Ik had dan een vraag aan mevrouw Boom. Als ze zegt, er bestaan landelijke programma's. Dat betekent dat de VVD vindt dat we op gemeentelijk niveau niets hoeven te doen, indien er ook landelijke maatregelen zijn?

Mevrouw Boom-Vos: Indien er landelijke maatregelen zijn, is het overbodig als je er op gemeentelijk niveau nog wat aan doet. Dat vind ik zonde van ons geld, wat wij in onze GR stoppen. Dat we er wat aan moeten doen, dat is wel logisch. Je kunt ook aan je scholen vragen of zij wat extra educatie geven over de landelijke programma's en de landelijke voorlichting die er al is.

De heer Den Hartog: Voorzitter, maar bij dat laatste constateer ik toch gewoon dat dat naadloos aansluit bij onze motie, waarbij het onder andere gaat om preventie op scholen. We vragen niet om volledig nieuw materiaal of wat dan ook te ontwikkelen, als wel er aandacht voor te hebben op scholen. Dan zie ik opeens niet waar het probleem zou zitten.

Mevrouw Boom-Vos: Mijn probleem is, en dat is wat ik van de wethouder wil weten, en ook wel goed dat u het zegt, dat dit geen extra capaciteit van de scholen en van de GGD gaat vragen. Er is nu een landelijke discussie over totaalverbod op gokreclame. Eén van de pijlers van uw motie. Daar lijken we al op vooruit te lopen. Vandaar ook aan de wethouder, hoe zit die landelijke discussie? Kunnen we die bijna verwachten? Waardoor deze moties overbodig zijn. Volgens mij zitten we wel redelijk op hetzelfde niveau. We maken ons zorgen om de jongeren en iedereen die in schulden komt of slechte longen krijgt, maar we moeten niet dingen dubbel gaan doen. Dat is onze boodschap. En vooral niet als dit extra kosten voor de GGD betekent.

De voorzitter: Dank. Dat was ook uw woordvoering? Dan gaan we naar de volgende fractie.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Had u nog een vraag? De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik ben heel erg blij met dat de VVD aangeeft ook tegen online gokken en vaperen en ook drugsverslaving te zijn. Wat ik me nog afvroeg, u zegt, is het niet overbodig? Maar we spreken hier over de Startnotitie. We voegen in feite wat onderwerpen toe aan de Startnotitie, in de uitwerking. Ik begrijp niet helemaal, als u het belangrijk vindt, waarom het dan overbodig zou kunnen zijn op dit punt.

Mevrouw Boom-Vos: Ik zou hem eerder andersom trekken. Wilt u dit erbij zetten? Wat gaat u dan niet doen? Wat gaat u de GGD niet laten doen, qua capaciteit? Of gaat u de capaciteit vergroten?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dat is een beetje prematuur, want we hebben het hier over de Startnotitie richting de uitwerking daarvan. Vervolgens als we die notitie hebben, dan kun je keuzes maken waar je je capaciteit aan geeft. Maar dit is de voorverkenning. Ik kan niet in de voorverkenning al zeggen wat ik niet ga doen later, want dan hoef ik geen Startnotitie meer te schrijven of dan hoef ik die niet meer te lezen in ieder geval. Ik wil uiteindelijk de nota lezen. En ik denk dat vanuit onze fractie vinden we het belangrijk om daar nog wat onderwerp aan toe te voegen. En dan moeten we later kijken of we die ook kunnen uitvoeren binnen de budgettaire kaders. Op die manier zou ik vanuit onze fractie dat willen vormgeven.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter, daar wil ik wel heel graag even antwoord op geven. Dit is in onze ogen niet zo prematuur. Dit is een opdracht vanuit tien gemeentes in de Drechtsteden aan de GGD, waar zij zich de komende jaren op in gaan zetten. Dat betekent extra werk vanuit Dordrecht. En laten wij daarom... En dan leg ik hem nogmaals bij het college en de wethouder neer. Is dit al gewoon werk of betekent dit een extra prioritering? En kiest het college dan wat we niet gaan doen?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik ben benieuwd wat mevrouw Boom vindt van het feit, we hebben het landelijk gelegaliseerd, het online gokken. Wat we landelijk doen, dat kan ook aan banden gelegd worden. En om dat we dat hebben gelegaliseerd, kunnen we natuurlijk op gemeenteniveau juist extra daarop inzetten. Hoe ziet u dat?

Mevrouw Boom-Vos: En dat is wat ik net zei. Landelijk wordt daarop teruggekomen. Er is nu een landelijke discussie om de gokreclames weer te verbieden. Dan gaan wij hierop vooruitlopen. Maar dat is de informatie wat ik vanuit mijn netwerk krijg. En misschien dat de wethouder daar wat meer over kan zeggen.

De voorzitter: Dank dan gaan we volgens mij naar GroenLinks. Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. In de commissie is het al door diverse partijen gezegd, hoe kun je het oneens zijn met de uitgangspunten van deze notitie? Natuurlijk steunen we dat. We zien ook tegelijkertijd dat er nog veel moet worden ingevuld. En mijn motie, die ik zo even heb toegelicht, is daar één voorbeeld van. Er zijn ook andere zaken die nog een gedegen aanpak vragen. Ik denk dan aan het tegengaan van alcohol en roken. In de commissie hebben we daar een motie voor aangekondigd. Die komt nog, maar in een later stadium. Ook aan zaken die nu nog niet genoemd staan. Ik noem voor de vuist weg, schone lucht. Daar hoort ook een vuurwerkregulering bij. Schoon drinkwater, daar hoort ook de strijd tegen de PFAS vervuiling bij.

Minder hart- en vaatziekten, dan rook tegengaan, wellicht door regulering van tabaksverkoop. Gezondere voeding, dan het Voedingscentrum volgen. Minder vet, zout, suiker, alcohol en vlees reguleren. Kortom, positief over de notitie, maar er valt nog veel in te vullen. Over de moties dan. Daarover kan ik kort zijn. Ik heb mijn eigen motie toegelicht. De andere twee moties van het CDA ondertekenen we. Daar staan wij achter.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie. Gaat uw gang, de heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik had nog een vraag aan GroenLinks. Want ik zie inderdaad dat GroenLinks in de motie het college verzoekt om het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs in te zetten. Als ik leraren spreek, dan zijn ze ontzettend druk. Heeft GroenLinks ook het onderwijs gebeld om te vragen in hoeverre zij hier tijd voor hebben?

De heer Den Hartog: Voorzitter, het toeval wil dat ik zelf werkzaam ben in het onderwijs, precies in de leeftijdscategorie waar deze motie toe oproept. In die functie, als zodanig, heb ik de nodige contacten, om het zo te zeggen. En ik kan iedereen verzekeren dat alle collega's die ik spreek dit als een groot probleem zien, waar ze graag aandacht aan willen besteden en waar iets tegen gedaan zou moeten worden.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kunnen we dan...

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Nog niet? We gaan eerst naar mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een vraag aan de heer Den Hartog. De constatering, overwegingen zijn helder van de motie. Daar kunnen we ons ook in vinden. Mijn vraag is alleen wel, want wat me niet helemaal duidelijk is, een tweede puntje, het verzoek aan het college, wat zijn dan eigenlijk precies de verwachtingen? Ik kan me een beetje vinden in wat mevrouw Boom net zei over, welke dingen worden al gedaan? Maar ik kan me ook voorstellen dat GroenLinks een bepaald idee heeft. Want dit is natuurlijk best wel breed. Of was het juist wel de bedoeling dat de vraag wat breder ligt? Kan de heer Den Hartog dat even toelichten?

De heer Den Hartog: Zeker. Dank voor uw vraag. Ik denk dat ik gedeeltelijk kan aansluiten op wat de heer Van Dam Timmers zo even zei, dat we op dit moment natuurlijk vooral kijken van, het is kaderstellend, wat willen we er allemaal in hebben? Daar is dit één onderdeel van. Om wat meer specifiek op uw vraag in te gaan. In dat tweede bullet, waar u naar verwijst, staan natuurlijk een aantal partijen, Trimbosinstituut, GGD, GGZ, scholen, De Hoop, Jongerenwerk, ervaringsdeskundigen. En in gesprek met hen zal er natuurlijk een uitvloeisel zijn, wat daadwerkelijk het beste werkt. En daar zou ik op dit moment nog niet te veel op vooruit willen lopen. Ik hoor heel graag de inbreng van alle experts.

De voorzitter: Anderen nog? Een interruptie. Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, dank. Ook een vraag aan de heer Den Hartog. In uw motie roept op om samen met andere relevante partijen, zoals het Trimbosinstituut, een programma te ontwikkelen en uit te voeren ten behoeve van preventie, signalering en behandeling van gokverslaving. Wij vanuit onze fractie zien hier ook nadrukkelijk een relatie met het landelijke preventie- en verslavingsbeleid op het gebied van kansspelen. Temeer ook omdat minister Weerwind van Rechtsbescherming in zijn brief aan de Kamer van 26 februari jongstleden, inzake de Werkagenda Verslavingspreventie Kansspelen, nadrukkelijk ingaat, en ik citeer: "Op de inrichting van een onafhankelijk expertisecentrum voor preventie van kansspelverslaving bij het Trimbosinstituut en op bewustwordingsactiviteiten, om de risico's van gokken onder de aandacht te brengen." Einde citaat. Dit overigens ook naar analogie van het Expertisecentrum Alcohol bij het Trimbosinstituut. En raadpleging bij de Nationaal Rapporteur Verslaving leert ook dat er reeds een commissie werkt aan een plan van aanpak en een aanvraag voor financiering voor een richtlijn gedragsverslaving. Mijn vraag, voorzitter via u, aan de heer Den Hartog is, hoe ziet u op basis van uw motie de wisselwerking tussen het lokale en het landelijke niveau?

De heer Den Hartog: Dank u. Zoals ik zo even in een kort debat met mevrouw Boom al aangaf, natuurlijk moet je wat landelijk gebeurt en wat plaatselijk gebeurt niet los van elkaar zien. Dat daarin informatie-uitwisseling plaatsvindt, dat je landelijke programma's die er zijn, die je gemeentelijk kan toepassen, natuurlijk overneemt, dat is voor mij een ABC'tje. Dat spreekt voor zich. Niettemin wil ik heel graag dat we niet alleen maar achterover leunen en wachten tot wat er landelijk op ons afkomt. Vandaar deze oproep tot in ieder geval ook gemeentelijke inzet.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, toch een korte vervolgvraag, als het mag. Vanuit het laatste wat u zegt, zou het dan niet logischer zijn om de landelijke ontwikkeling eerst af te wachten en dan te bepalen wat lokaal aanvullend nog nodig kan zijn? Mede ook vanuit het financieel oogpunt en het toch wat zwarte vooruitzicht wat de gemeente Dordrecht daarbij heeft.

De heer Den Hartog: Dank voor uw vraag. Daar kan ik heel kort over zijn. Nee, dat vind ik geen goed plan. Sterker nog, ik vind het echt volstrekt geen goed plan, want je maakt je dan afhankelijk van iets wat je nog niet weet. Misschien is dat landelijk beleid, wat er in de toekomst gaat komen, helemaal geschikt voor ons, maar misschien ook niet. En als je daar eerst op wacht en het blijkt niet geschikt, dan heb je alweer tijd verloren. Het gaat om de gezondheid van onze bewoners. Dat is denk ik een heel belangrijk punt. Ik verwacht hier niet dat er daarover links-rechts tegenstellingen bestaan. Dat is voor iedereen belangrijk, de gezondheid. Ik denk, aanpakken maar.

De voorzitter: Dank. Dat was ook uw termijn? Als er verder geen interrupties zijn, ga ik naar Beter voor Dordt voor de bijdrage. Gaat uw gang, de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt staat achter deze Startnotitie. Het is een Startnotitie. We zien ons verkiezingsprogramma op dit punt in uitvoering.

We geloven dat investeren in gezondheidsbevordering en preventie cruciaal is om een sterk en veerkrachtig Dordrecht te bouwen. Preventie begint bij het nemen van maatregelen die onze inwoners beschermen tegen ziektes en aandoeningen. Daarom leggen wij speciale aandacht of nadruk op vaccinatieprogramma's, met name mazelen. Hebben we eerder een vraag over gesteld, voorzitter. Deze preventieve maatregelen zijn van groot belang om uitbraak van besmettelijke ziektes te voorkomen en de gezondheid van onze kinderen en kwetsbare groepen te waarborgen. Voorzitter, het is echter zorgwekkend dat, ondanks de mooie woorden over preventie in het hoofdlijnenakkoord van de nieuw te vormen regering, er tegelijkertijd een bezuiniging van 300 miljoen euro op publieke gezondheid wordt aangenomen. 300 miljoen, voorzitter. Dat betekent een klein 3 miljoen voor een gemeente van onze grootte. Deze bezuiniging roept ernstige vragen op over hoe effectief wij de gezondheidsplannen op gemeentelijk niveau kunnen uitvoeren. Minder financiële middelen kunnen de impact van onze preventieve inspanningen, zoals het college graag dat wil, ernstig beperken en de gezondheidsdoelen, die wij onszelf hebben gesteld, in gevaar brengen. Voorzitter, daarom is het van groot belang dat wij als gemeente niet alleen een stem laten horen tegen deze bezuinigingen, maar ook wij onze lokale middelen en mogelijkheden optimaal benutten, mevrouw Boom. Wij moeten investeren in sterke preventieprogramma's, samenwerken met gezondheidsinstellingen en onze inwoners actief betrekken bij het bevorderen van hun eigen gezondheid. Zonder onze inwoners gaat het gewoon niet lukken. Voorzitter, Beter voor Dordt zal zich blijven inzetten voor een gezonde en veilige stad, waar preventieve maatregelen hoog op de agenda staan. En ik ben het daar eens met GroenLinks dat je eigenlijk geen moment moet laten voorbijgaan om dit aan de orde te stellen. En een toekomst waarin elke inwoner van Dordrecht, voorzitter, gelijke kansen heeft op een gezond en gelukkig leven. En ten aanzien van de moties, voorzitter, zal ik in de tweede termijn nog even aangeven. De motie gokverslaving hebben we ondertekend en de overige twee moties wacht ik even de beantwoording van het college af. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de VSP-fractie. Gaat uw gang, de heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Katif op zijn...

De voorzitter: Dat wist ik niet. We hadden geen telepathische contacten.

Mevrouw Boom-Vos: Ik zal wel wat beter mijn vinger tonen.

De voorzitter: Dan wil ik de heer In 't Veld nog even vragen om te wachten. Dan krijgt u de gelegenheid om die interruptie te plaatsen. Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel, heer In 't Veld. Mijnheer Katif, u geeft aan, we moeten druk bezig zijn, we moeten goed met ons geld omgaan, want we gaan juist ook drie miljoen extra bezuiniging krijgen. En we zijn het helemaal eens dat we goed met de gezondheid van onze bewoners om moet gaan.

Als deze moties extra geld kosten dan wat wij nu in onze begroting hebben zitten, wat gaat u dan kiezen? Gaat u niet meer vaccineren? Gaat u vitale ouderen niet meer helpen? Of laten we schoolverlater gewoon zonder diploma van school af gaan? Want dat zijn de keuzes die ook gemaakt worden. Ik ben benieuwd hoe u daar in staat.

De heer Katif: Mevrouw Boom, ik kan u geruststellen. Ik heb het al aangegeven, het is een beginnotitie. Daar beginnen we mee. Daar kijken we eventjes inderdaad. Die keuzes waar u het over hebt, die kan ik op dit moment... Daarom sluit ik me volledig aan bij het CDA. Die keuze kunnen we op dit moment niet maken. Het enige wat wij graag zouden willen, dat het opgenomen wordt en dat we daarover kunnen praten. En op het moment dat je daarover praat, hebben we gelukkig een meerderheid. En als een meerderheid besluit om de middelen anders aan te wenden, dan zullen we het ook doen. Zo democratisch zijn wij.

De voorzitter: Dank. Dat zei u natuurlijk via de voorzitter aan mevrouw Boom. Dat maakt niet uit. Dan gaan we naar de heer In 't Veld. Gaat uw gang.

De heer In 't Veld: Dank u wel, voorzitter, voor de tweede keer. Als eerste zal ik kort aangeven hoe de VSP naar de Startnotitie en de moties heeft gekeken. En vervolgens welke kanttekeningen en vragen wij hierover hebben. Allereerst complimenten voor de wijze waarop het proces voor de totstandkoming van de Startnotitie is vormgegeven. Hierbij denken we dan aan de bevlogen presentaties van diverse organisaties en de werkbezoeken. De Startnotitie is niet al te uitgebreid, maar de uitgangspunten en leidende principes zijn herkenbaar en logisch. De concrete uitwerking naar de nota zien we dan ook met belangstelling tegemoet. Dan met betrekking tot de moties. De VSP heeft zeker begrip voor de drie moties, inzake vapes, drugs en gokverslaving. Het zijn natuurlijk bedreigingen voor de gezondheid. En dat willen we zoveel mogelijk voorkomen. Dit is echter ook landelijk en regionaal al bekend en is dan ook in meer of mindere mate onderdeel van GALA, IZA, de Landelijke Notitie Gezondheidsbeleid en het Nationaal Preventieakkoord. De vraag is dan ook, of als toevoeging op landelijk en op regionaal beleid, dat zich toch ook doorvertaalt naar lokale activiteiten en maatregelen, of de extra maatregelen dan een echte toegevoegde waarde zullen hebben? Vooralsnog neemt de VSP nog geen standpunt in met betrekking tot de moties en laat dit afhangen van de antwoorden van de indieners en reflectie van de wethouder. En als vragen aan de indieners hebben we dan... Alhoewel, ze zijn al in een of andere vorm eerder gesteld. Kunt u wat concreter aangeven welke acties, maatregelen, anders dan nu al gebeurt, u voor ogen heeft om het een extra toegevoegde waarde te laten zijn? Dat is vraag één. En vraag twee is, maatwerk kost extra geld. Hoeveel hebben de indieners hiervoor over of moet dit ten koste gaan van andere speerpunten uit de lokale nota of anderszins?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Dank. Het is een beetje herhaling van wat net al werd gezegd, heen en weer. De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer In 't Veld van de VSP-fractie. We hebben een aantal moties inderdaad ingediend, om een aantal punten ook toe te voegen in de uitwerking van de notitie of de nota. En ik hoor de heer In 't Veld zeggen, we wachten de reactie van het college af. Dat is natuurlijk hartstikke leuk. Maar u bent gemeenteraadslid en ik ben wel benieuwd wat u er dan van vindt.

De heer In 't Veld: Dat hangt ervan af. We hebben hier te maken met wettelijke taken en niet-wettelijke taken. En ik denk dat het wel belangrijk is dat we meer richting hebben dan dat we nu, op dit moment, kunnen overzien.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Ik heb ook nog een vraag aan de heer In 't Veld. Want als ik het goed heb beluisterd, dan vindt u het niet nodig om lokaal beleid te voeren, indien er een landelijke regeling is. Maar vindt de heer In 't Veld dan ook dat we maar niets meer moeten doen aan alcoholbestrijding, aan tegengaan van roken? Want daar bestaat namelijk ook allemaal landelijk beleid voor. Als dat het argument is, moeten we dat ook allemaal schrappen?

De heer In 't Veld: Voorzitter, ik zeg niet dat er niets aan gedaan moet worden. Wat ik zeg, dat er inderdaad op landelijk en regionaal niveau wordt er al het nodig aangedaan. En onze vraag is ook, wat gaat het toevoegen wat nu voorgesteld wordt? En daar kon ik op dit moment niks van maken. En wat gaat het kosten? Ik bedoel, dat zijn toch twee belangrijke dingen, voordat je hierover een standpunt inneemt en over besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij gaan we nu door naar de...

De heer In 't Veld: Voorzitter.

De voorzitter: Of was u nog bezig met uw termijn?

De heer In 't Veld: Bijna klaar. Nog een vraag aan de wethouder. Vapen, drugs en gokverslaving zijn niet expliciet benoemd in de Startnotitie en in het raadsvoorstel. En dan is de vraag, is het een weloverwogen keuze of maakt het wellicht impliciet onderdeel uit van het speerpunt gezond leven? Dat is vraag één. En vraag twee aan de wethouder is, als we deze moties aannemen, valt dat dan onder de wettelijke taken of onder de niet-wettelijke taken? En als het niet-wettelijk is, dan kost het volgens ons extra geld. Klopt dit?

De voorzitter: Dank. Over het algemeen geldt dat datgene waar u zelf over beslist als raad dat dat niet-wettelijk is, maar dat zal de wethouder straks maar moeten toelichten. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, verslavingen zijn helaas overal om ons heen. Van meer geaccepteerde verslavingen, zoals telefoonverslavingen, waar we vaak zelf ook schuldig aan zijn, tot drugs, roken, gokken. Het zijn zaken die levens kunnen ontwrichten. Waar soms hele generaties aan onderdoor gaan. We kennen de verhalen en de voorbeelden, soms ver weg en soms heel dichtbij. En de emotionele en maatschappelijke schade is gigantisch. We hebben het vanmiddag over de Startnotitie nota publieke gezondheid, met inhoudelijk sterke uitgangspunten, wat de ChristenUnie/SGP betreft. Wel dienen we graag vandaag, samen met anderen, moties in die de nota nog verder aanscherpen. Vooral gericht op verslaving en gezondheidsrisico's. En dan specifiek gericht op onze jeugd. De moties met betrekking tot Vapen, drugsgebruik en gokverslaving vragen dat er in de uitwerking van de uiteindelijke nota voldoende en concrete aandacht is voor het terugdringen van vaperen en drugsgebruik, specifiek onder jongeren. En bij gokverslaving dan ook specifiek in de samenwerking met het onderwijs. Voorzitter, we hebben het hier over onze jongeren, over de toekomst van onze stad. Laten we doen wat we kunnen. En met deze moties investeren in de lichamelijke en mentale gezondheid van onze jongeren. Dat is het meer dan waard. En dat is een gok die wij wel durven te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de CDA-fractie. De heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Voorzitter, vandaag bespreken we de Startnotitie voor de nota publieke gezondheid. En de fractie van het CDA is blij met deze Startnotitie, omdat er bijna alles in zit voor een goed publiek gezondheidsbeleid. Veel ziekten zijn niet individueel, maar verdienen juist een collectieve aanpak. In onze historie zijn ook juist de collectieve verbeteringen van grote meerwaarde geweest. We denken dan aan riolering of waterleiding of ook preventiebeleid op het gebied van roken. En publieke gezondheid begint jong. Vanochtend gaf ik als vrijwilliger nog een voorlichting over vaperen op een middelbare school. En helaas zien we ook daar dat de tabaksindustrie via vaperen een nieuwe generatie jongeren verslaafd wil maken aan nicotine. Daarom willen we middels een motie het college vragen vaperen in de uitwerking van het verdere beleid mee te nemen. Er zijn al veel initiatieven rondom vaperen. En het zou mooi zijn als ons beleid daarop aansluit. Vaperen is zeker een keuze, maar wel een keuze met grote toekomstige consequenties.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, naast het vaperen...

De voorzitter: Bij interruptie, wie was dat?

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. In het raadsvoorstel wordt reeds aangegeven dat het Nationaal Preventieakkoord één van de kaders is waar rekening mee gehouden wordt met de uitwerking van de nota publieke gezondheid. Met dit akkoord hebben de GGD en de gemeente een grotere rol gekregen in de tabaksontmoediging. Binnen onze gemeente zijn we ook reeds actief met het rookvrij maken van plekken en worden mensen actief gestimuleerd om te stoppen met roken. Onder andere via de uitrol van landelijke campagnes, maar ook door bijvoorbeeld beleid dat zorgverzekeraars voeren. Tevens zijn er richtlijnen voor verslavingspreventie in het onderwijs. Mijn vraag, voorzitter via u, aan de heer Van Dam Timmers is, wat maakt dat u de aanpak van vpen nu onvoldoende vindt? En wat zou er anders moeten of verbeterd moet worden aan het huidige tabaksontmoedigingsbeleid?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik ben heel blij met deze inhoudelijke vraag. We zien op landelijk gebied een aantal dingen, maar ik wil het even klein maken tot deze Startnotitie. In deze Startnotitie valt op dat het heel erg over roken inderdaad gaat. Maar je ziet bij de kinderen van 9 tot 12 jaar en ook 13, 14 dat roken daar niet echt een ding is, maar wel het vpen. En ik mis dat in deze Startnotitie benoemd. En daarom hebben wij als fractie er goed aan denken te doen om dat wel toe te voegen. Uiteraard wel gewoon binnen de budgettaire kaders die daarin zijn en binnen de programma's die er al zijn. Maar nu miste het als thema. En dat zou, denk ik, vanuit onze visie beter zijn om dat wel toe te voegen. En daarom de motie.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Nog een vervolgvraag, voorzitter, als dat mag. U noemt in het dictum ook de aanpak van de verkoop van vapes. Vapes met een smaakje, het is al genoemd, hebben onlangs een landelijk verbod gekregen. En er zijn nog wat meer landelijke ontwikkelingen omtrent de verkoop van e-sigaretten en tabak. Heel plat gesteld, het sluiten van een vapeshop stopt het vpen op schoolpleinen niet. Jongeren kunnen dit online of via dealers kopen. Hoe kijkt u daarnaar?

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, dank ook weer voor deze vraag. U heeft gelijk, het zijn vaak veelkoppige monsters. Goede fabrikanten, goede marketing. Daar zwichten we als mens helaas vaak voor. Het feit dat je iets niet per se voor elkaar krijgt, wil natuurlijk niet zeggen dat je niet erover nadenkt in de uitwerking van beleid. En daarom denk ik dat dat toch een zinvol idee is.

De voorzitter: Dank. Dat was ook uw termijn?

De heer Van Dam Timmers: Nog niet.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, want ik begon eigenlijk bij mijn tweede onderdeel. Voorzitter, naast vpen zien we ook een normalisering van drugsverslaving en drugsgebruik in onze samenleving. En vanuit onze fractie willen we graag ook dat dit in de nota de aandacht krijgt.

En daarom vragen we ook het college om dat in de uitwerking mee te nemen. Beide moties die we indienen, hebben als doel om dat binnen de huidige budgettaire kaders te doen. Ook even in navolging van eerdere vragen die er zijn geweest. Maar als je het niet aan de voorkant in gezamenlijkheid uitwerkt, dan kun je dat ook niet heel goed helder krijgen. En dan kunnen later dit jaar daar ook geen goede beslissing op nemen. Dat even ter aanvulling.

De heer Van Dam Timmers: Tot slot steunen we ook de motie van GroenLinks om gokverslaving toe te voegen als punt in deze nota.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank. Ik zou graag even een vraag willen stellen aan de heer Van Dam Timmers. Ik snap heel erg het stuk, dat bepaalde problematiek leidt tot mogelijke gezondheidsproblemen. Mijn vraag over deze moties, over beide moties ook eigenlijk, is, een beetje vergelijkbaar wat ik ook aan de heer Den Hartog stelde, wat is de verwachting van de heer Van Dam Timmers richting het college om hier concreet mee te doen? Ik snap het stukje, het opnemen in de nota en er iets aan te willen doen. Aanpak van verkoop en gebruik. Kunt u iets concreter maken wat de actie is of wat de verwachting is van het college?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Hele goede vraag. Wat zijn precies de verwachtingen? Ik denk, met het opschrijven van deze twee thema's dat je al een bepaald bewustzijn op dat thema geeft. Als er dingen langskomen, dan kan dat al effect hebben. Je ziet bijvoorbeeld rondom tabaksshops die erbij komen dat daar gedachtes over zijn in den lande, over hoe je dat wel of niet reguleert. Dat zijn gedachten over... Het is niet dat de motie uitspreekt om bepaalde dingen iets in wel te doen, maar het heeft ook met de bewustwording daarvan te maken. Er zijn natuurlijk voorlichtingscampagnes te bedenken, waar je als gemeente wel of niet bij kan aansluiten. Als dat in je beleid staat, dan past dat daarbij. Dat hoeft niet per se budgettair extra te kosten, als je dat ook erbij meeneemt of erbij benoemt. Maar als je het niet doet, dan weet je zeker dat het niet de aandacht krijgt.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Nog een vraag aan de heer Van Dam Timmers. Ook het thema drugs kent reeds bestaande aanpakken gericht op middelengebruik, zoals de interventie Helder op School, als onderdeel van de Gezonde School. Maar ook het trainen van jongerenwerkers in het signaleren van middelengebruik en verslaving daaraan. Doen we dan niet al hetgeen wat u nu in het dictum verzoekt aan het college?

De heer Van Dam Timmers: Dank. Voorzitter, dank ook weer voor deze vraag. Ik vind het goed om te zien dat we met zijn allen goed op de hoogte zijn van alle verschillende programma's die er lopen en dat er veel inzet wordt gepleegd, ook in bredere zin, op scholen, maar ook breed in de samenleving. Dat is heel nuttig. Tegelijkertijd denk ik, als je een nieuwe nota gaat schrijven, dat dit als onderwerp gewoon niet mag missen. En daarbij neem je natuurlijk ook mee wat er al is. En dan kan je uiteindelijke conclusie zijn, we blijven doen wat we doen of we zijn al heel dankbaar als dat lukt. Maar het kan ook zijn dat je zegt, op dat thema moet er een tandje bij, ergens anders wat minder. Ik denk dat dat juist het idee is van deze Startnotitie, om richtinggevend daarin te zijn. En wij willen graag deze richting meegeven als fractie. En ik hoop op jullie steun.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter.

De voorzitter: Wie roept mij? Mevrouw Boom, gaat uw gang.

Mevrouw Boom-Vos: De heer Van Dam Timmers zegt dat hij alle inhoudelijke vragen waardeert. Ga ik hem even aan hem stellen. In de gewone commissies vertelde de man van De Hoop dat hij helemaal geen toename zag in de gokverslaving. Hoe combineert u dit met deze motie dan?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik hoorde niet precies welk type verslaving mevrouw Boom noemde.

Mevrouw Boom-Vos: Gokverslaving.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dan denk ik dat er andere cijfers zijn gelezen. Want als je de landelijke cijfers, die ik nu niet even honderd procent paraat heb, op het gebied van gokken, dan zie je dat het aantal mensen wat is gaan gokken en daar geld bij is gaan verliezen of problematisch gokken, dat dat wel degelijk is toegenomen. Maar ik heb even de laatste cijfers daarvan niet paraat. Misschien kunt u mij helpen.

Mevrouw Boom-Vos: We hebben geen cijfers, maar De Hoop constateerde dat er op hun locatie in Dordrecht geen toename was aan gokverslaafden.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Maar dat is wel een goede die u zegt. Dit beleid is relatief recent. Recent heeft het landelijke, waaronder de landelijke VVD ook, heeft beleid aangenomen waarbij online gokken is toegestaan. Dat heeft tot een enorm problematische toename van gokken geleid, waarin mensen geld verliezen. En helaas zijn dat veelal mensen die dat geld eigenlijk niet kunnen missen en die daar ook gevoelig voor zijn om dat te blijven doen. Daarom is het heel goed dat die reclames nu veranderd zijn. Dat er een nieuw beleid wordt ingezet. Maar dat is wel een gevolg, dat dat allemaal nodig is, dat er eerst landelijk een verkeerde beslissing uiteindelijk is gemaakt. En inmiddels wordt dat ook breed onderkend.

Maar voordat je als gokverslaafde in de verslavingszorg terechtkomt, dan is er een heel lang traject al doorgegaan van dat het een onzichtbare verslaving is. Dan kom je pas bij schulden uit. Vaak duurt dat langer. Het zou kunnen dat de gevolgen nog op zich laten wachten, maar dat moeten we afwachten.

De voorzitter: Dank. Voordat het een heel college wordt wat u geeft. Ik denk dat we daarmee ook uw termijn kunnen afsluiten? Dat klopt. Dan gaan we naar de Partij...

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Stam.

De heer Stam: Ik heb nog twee kleine aanvullende vragen. Dank u. Hoe kijkt de heer Van Dam Timmers, en de overige indieners van een motie, aan tegen het feit als je dit nu regionaal regelt binnen onze GGD? Hebben we dan de verwachting dat de jeugdigen in onze regio blijven of dat ze overstappen naar regio Rotterdam-Rijnmond, waar die regels niet hetzelfde zijn? Door Beter voor Dordt is al even aangehaald dat op rijksniveau 300 miljoen moet bezuinigd. Daarnaast gaat er in onze gemeente ook nog een bezuiniging spelen. Dat heeft waarschijnlijk ook zijn effecten op een GGD en die samenwerking met andere gemeentes. Hoe denkt u dat dan op een goede manier te kunnen invullen?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Een goede vraag ook weer die de heer Stam stelt. Ik denk op dit thema dat je dat niet helemaal kunt zeggen. Maar ik denk dat voor het vestigingsklimaat in je gemeente het vabeleid niet bepalend is of mensen hier wel of niet gaan wonen. Ik verwacht op dat thema persoonlijk, en ik kijk even naar mijn fractie, maar volgens mij verwachten wij daar geen problemen. Wat hier wel van belang is, dat je budgettaire kaders hebt. En die zal je altijd hebben. En dat lezen we ook terug in deze Startnotitie, dat je dan inzet op de factoren die vanuit het collectief gezondheidsbeleid ook beïnvloedbaar zijn. En die zijn bekend. Daar hebben we zo'n heel mooi roze schemaatje van gekregen. En als je minder geld hebt, ga je inzetten op de dingen die het meest effect hebben en het minst budgettair problemen geven. Dat moeten we in de uitwerking gaan zien. Het is denk ik nu te vroeg om daar iets over te zeggen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de PvdA Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Als we spreken over de groeiende problemen onder jongeren, landelijk lezen we terug dat 1 op de 4 gokkers tussen de 18 en 23 jaar oud is, dan mag zeker extra aandacht voor verslavingsproblematiek niet missen. De motie van GroenLinks, we vinden het een goed idee om het risico op gokverslaving als gezondheidsrisico op te nemen in de nota. Het is een verslaving met ernstige gevolgen. En daarom belangrijk om dit zo snel en grondig mogelijk aan te pakken. En laten we bij de aanpak ook stilstaan bij de financiële gevolgen die dit heeft voor de toekomst van deze jongeren. We hebben het er al eerder over gehad, maar de overheid heeft dit probleem zelf laten ontstaan door gokken te legaliseren. We zien ook in Dordt dat nog steeds speel- en gokhallen verschijnen.

En ook hiermee, vinden we, werken we verslaving in de hand. En naast verslaving ook mentale problemen en eenzaamheid. We vinden dat dit ook lokaal aan banden gelegd moet worden. Zeker ook met oog op de vele vroegtijdig schoolverlaters die we in Dordrecht kennen. En dan hebben we nog de motie van onder andere het CDA, over preventie en stoppen met drugs en vaperen. We hebben het inderdaad ook nagevraagd. En op veel scholen wordt dit al uitgevoerd. Maar we kunnen er niet tegen zijn. We vinden het goed dat hier extra aandacht voor komt.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. De Partij voor de Dieren staat weliswaar achter de Startnotitie lokale nota publieke gezondheid 2024-2027, echter er staat niets vermeld over verslavingen. Het niet opnemen van verslavingen in de nota is voor de Partij voor de Dieren dan ook een misser. Verslavingen zorgen onder meer voor gezondheidsschade van de gebruikers. Bij gokverslaving kan er financiële schade bij de verslaafden en hun familie toevoegen, waardoor zij in enorme problemen geraken. Bij drugsverslaving kunnen we verkeersslachtoffers, milieuschade en overlast toevoegen. Het vaperen lijkt onschuldig, maar de ingrediënten zijn dat absoluut niet. En het risico dat gebruikers vanwege de aanwezige nicotine overstappen op sigaretten is groot aanwezig. De Partij voor de Dieren steunt dan ook de motie van GroenLinks over gokverslaving en de motie van CDA over drugsverslaving en te stoppen met vaperen. En heeft deze moties mede ondertekend. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ook wij zijn blij met de huidige Startnotitie en danken het ambtelijke apparaat hierin. De inhoudelijke uitgangspunten bieden een stevige basis voor een gezond en veerkrachtig Dordrecht. Voor ons was van belang dat aspecten als bestaanszekerheid, armoedebestrijding, eenzaamheid, cultuursensitieve zorg, alcoholreclame voldoende aandacht kregen. Deze zijn ook benoemd en gedeeld door vele partijen tijdens de commissies. Deze punten zijn cruciaal voor de volksgezondheid en verminderen van gezondheidsverschillen in onze gemeente. Wat betreft de moties kunnen we daar ook heel kort in zijn, want we hebben ze alle drie medeondertekend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, de Startnotitie is prima. Die ziet er netjes uit. Goede uitgangspunten. En wij zijn heel erg nieuwsgierig hoe de uitwerking ervan vormgegeven gaat worden. Wij willen graag meegeven dat daarin ook wordt meegenomen waar de gemeente zelf wel of niet een rol in speelt. Dat wij beleid maken, betekent nog niet dat wij ons bezig hoeven te houden met de uitvoering. De wens is van ons uit om dat in ieder geval zo min mogelijk te doen en het te laten aan partijen die daarin gespecialiseerd zijn. Met betrekking tot de moties zien wij op dit moment nog niet een reden om deze te steunen, omdat we ervan uit gaan dat er toch te veel het risico is dat we ons dan met die uitvoering gaan bemoeien, wat wij niet willen.

Maar we zijn nieuwsgierig, want wie weet is de wethouder wel zodanig genegen om te zeggen dat hij bepaalde woorden op gaat nemen, waardoor iedereen blij is. Wij gaan het horen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Gündogdu, Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Vanuit Op Ons Eiland, voorzitter. De belangrijkste boodschap in ieder geval die we met deze Startnotitie tot ons hebben gekregen, is dat de publieke gezondheid en het belang van gezond leven van nul tot heel oud heel belangrijk is. En met name op het moment dat er hulp nodig is, in het geval dat er een gezondheidsprobleem zich aandient, dat die hulp er ook is. En dat willen we ook nog eens goed onderstrepen. En onze dank ook richting het college uitspreken, dat juist die open houding van, als u een hulpvraag heeft, wij staan er voor u, dat dat duidelijk naar voren komt in deze Startnotitie. Voorzitter, het belang van preventie willen we natuurlijk niet onder stoelen en banken steken, maar dat haalt ook financieel veel meer rendement dan achteraf curatief te gaan ingrijpen. Wat dat betreft ook heel belangrijk dat preventie duidelijk ook weer terugkomt in deze notitie. En over de preventie gesproken, dan maak ik even een bruggetje richting de moties. De motie gokverslaving, waarbij onze collega's van GroenLinks het voortouw hebben genomen, dat hebben we uiteraard willen ondersteunen. Sterker nog, hebben we mede ingediend. Vinden we uiteraard heel belangrijk. De motie drugsverslaving, ook preventief, daar gaan we ook zeker in mee. De motie vaper, dat heeft mij aan het denken gezet. Volgens mij ben ik ook de enige vaper in deze raadszaal. Ik ga het absoluut niet goed praten, voor de duidelijkheid. Maar ik had toch even een vraag aan mijn collega's van het CDA. Waarom bent u zo vooringenomen, want u heeft mij namelijk niet benaderd om deze motie wellicht samen mede in te dienen. Had u het idee van, hij is een vaper, die gaat hierin niet mee? Grapje hoor. Maar we zijn benieuwd naar de reactie van het college. Maar in ieder geval alles in het kader van preventie kunnen we uiteraard mee akkoord gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Integriteit begint bij transparantie. Fijn dat u zo open en eerlijk was. Dan gaan we naar de SP. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik haak, om te beginnen, even in op een opmerking van de heer Den Hartog, dat iedereen toch voor gezondheid is en dat het geen keuze is tussen links en rechts. Ik denk dat dit bij uitstek een punt is waarop verschillen tussen links en rechts tot uiting komen. Want het invoeren en mogelijk maken van online gokken is mogelijk gemaakt door rechts, ten gunste van winsten, door een aantal grote bedrijven, tegenover voorspelbare gevolgen voor de gezondheid van met name kwetsbare mensen. Bij uitstek een links en rechts thema. En nu proberen we de gevolgen een beetje te dempen, door reclames te gaan beperken. Waarvoor we ons ook in de Tweede Kamer in inzetten.

Mevrouw Pichel. Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie. Gaat uw gang, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank. Ondanks dat ik het deels wel eens ben met de heer Portier, dat het inderdaad wat breder is, zou ik toch willen aangeven dat ook al bekendstaande als rechtse partij we niet per se vinden dat we het allemaal moeten gaan oproepen dat mensen tot een verslaving komen. Dat wilde ook wel even helder hebben.

De heer Portier: Dank, mevrouw Pichel. Ik kijk natuurlijk vooral naar de partijen die de belangen van het grote bedrijfsleven behartigen. En daarin neemt Forum voor Democratie soms een goed standpunt in, heel vaak ook een fout standpunt. Maar ik doelde niet in de eerste plaats op uw partij. Dat terzijde. Dan even over de moties. Het hele probleem vind ik dat het een beetje in de lucht hangt. Van de kant van de VVD is de vraag gesteld, hoe gaan we dan al die dingen die we moeten gaan doen straks bekostigen? Maar we praten nog helemaal niet over concrete zaken die we gaan doen. We praten eigenlijk alleen maar over wat we belangrijk vinden. En dat schetst ook gelijk mijn twijfel bij het hele fenomeen Startnotitie. Het is allemaal wel erg abstract. Veel fijner is het om straks te gaan praten over een notitie, waarin al dan niet concrete maatregelen met al dan niet een toereikend budget staan. En dan kunnen we zeggen, dat willen we wel of dat willen we niet. En nu praten we meer in het oog, hele abstracte zin van, wat vinden we wel of niet belangrijk om aandacht aan te besteden? Gegeven het feit dat die Startnotitie er ligt en gegeven het feit dat we over die abstracte zaken praten, vind ik het belangrijke om het over vapes en gokverslaving en dat soort zaken te hebben. En kan ik me in die zin in de voorgestelde amendementen vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Moties zijn dat inderdaad. Dank.

De heer Portier: Moties, sorry.

De voorzitter: Dat is helemaal goed. Dan gaan we naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. We kunnen het er wel over eens zijn dat de strekking van deze moties gaat over de bijdragen aan mensen die te maken hebben met de uitdagingen van het leven. En verslavingen hebben vaak niet alleen een effect op de verslaafde zelf, maar ook op de personen eromheen. De ouders, kinderen, vrienden. Een situatie die we graag anders zien. Mijn vraag bij deze moties, die is al door meerdere mensen gesteld, welk probleem gaat het precies oplossen en wat vragen we van het college? Daar wachten we nog even de termijn van de wethouder af. En verder zou ik hier ook bij willen aangeven, verslaving is geen ziekte, ook al wordt het wel vaak zo genoemd. Verslaving is een coping mechanisme om gewaar zijn te onderdrukken. Een soort ontsnapping van het leven, wat men als zwaar ervaart. En zich daarom even wil afsluiten van wat ze ervaren. En wat als dit geen probleem is, maar juist een capaciteit? Iemand die zoveel moet doen om zijn gewaar zijn te onderdrukken, die is hoogstwaarschijnlijk heel gewaar en in staat om heel veel informatie te verwerken. Maar als je in je opvoeding of opleiding niet geleerd krijgt om dit te verwerken, dan ervaar je met name de negatieve effecten van je capaciteit.

En zodra mensen met een verslavingsgevoeligheid, en dat zijn er best wel veel, en dat gaat natuurlijk verder dan drank, drugs of gokken, in de gaten krijgen dat het juist komt door de capaciteit die ze hebben met waarneming en dat het geen zwakte is, dan verandert het paradigma. En dan worden zij in staat gesteld om dit bij de kern aan te pakken en te veranderen. En ook met de toelichting van CDA en GroenLinks op de moties merk ik ook dat dat eigenlijk een aanleiding is om vooral bewustzijn te creëren en breder te kijken naar een bepaalde aanpak. En ik hoop ook dat we dit stuk erin mee kunnen nemen. Dan even kort op de notitie. We staan er positief tegenover en kijken vooral ook, wat ik net al aangaf, het paradigma van waaruit we kijken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Ga ik naar de Fractie van Waardhuizen. Gaat uw gang.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Ook vanuit Fractie van Waardhuizen zijn we blij met de Startnotitie nota publieke gezondheid. De inhoudelijke uitgangspunten en de verschillende trends en kaders die daaraan ten grondslag liggen onderschrijven we. Zoals terecht ook opgemerkt wordt in de Startnotitie, verschilt de mate van beleidsvrijheid per gemeentelijke taak op het gebied van de publieke gezondheid en zoals beschreven in de WPG. Publieke gezondheid vraagt om een wisselwerking tussen het lokale en landelijke niveau. Op grond van wat wij terugkrijgen van inwoners in onze stad zou in dat licht op lokaal niveau op sommige vlakken enige vorm van rolversterking aan de orde moeten zijn. Maar we zijn ons er ook van bewust dat de uitwerking van de Startnotitie nog moet volgen. En is dit wat ons betreft pas mogelijk aan de orde op het moment dat de nota publieke gezondheid in de raad voorligt. Vanuit die optiek vinden we de nu voorliggende drietal moties dan ook rijkelijk vroeg en wordt voorbijgegaan aan lopende initiatieven en laten we onze uiteindelijk oordeelsvorming afhangen van de reactie van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik tot slot naar de Fractie van der Spoel. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Prima Startnotitie. Ik sluit me aan bij de woordvoering van de ChristenUnie/SGP. En we steunen dan ook de drie moties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de wethouder. Dat is wethouder Van der Linden, onze meest ervaren wethouder, die vorige week tien jaar wethouder was in Dordrecht. Toch maar even gememoreerd ook in de raad.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. En dank u wel voor het applaus. Iemand vroeg, ben je eigenlijk al op de helft? Daar gaat u over. Dank voor de wisseling van daarnet. Dank ook voor de waarderende woorden voor de Startnotitie en voor alle opmerkingen die gemaakt zijn waar we belang aan moeten hechten met elkaar. Er zijn een paar vragen gesteld, opmerkingen gemaakt over wat er landelijk gebeurt en wat er lokaal al zou kunnen gebeuren. Daar ga ik eerst even op in. En dan kom ik tot een korte appreciatie van de moties. Eigenlijk de gokverslaving was het eerste item dat we in april jongstleden bespraken, naar aanleiding van artikel 40-vragen.

En uit de beantwoording van die vragen werd er wel duidelijk, lokaal doen we niet zo heel veel aan dit thema, ook omdat we een aantal dingen niet goed weten. Hoeveel mensen raakt het in Dordt? Weten we niet zo goed. Er worden landelijk een aantal dingen benoemd die gebeuren. Je kan bijvoorbeeld je aanmelden om geblokkeerd te worden voor goksites. Ga je dat doen, vragen we ons zeer af. Er komt een evaluatie aan van de Wet kansspelen op afstand. En er wordt ook bekeken of die wet aan de doelen heeft beantwoord, zoals consumentenbescherming, verslavingspreventie en criminaliteitsbestrijding. Die evaluatie moet nog gebeuren. Vanuit ons perspectief gezien is het natuurlijk vooral van belang dat mensen de vrijheid hebben om een aantal dingen te doen. Maar juist kwetsbare inwoners ook te beschermen. Daar zijn we afhankelijk van een landelijke evaluatie. De VSP vroeg, wat voor taken hebben we eigenlijk als het gaat om bijvoorbeeld vaperen, roken en gokverslaving tegengaan. De Wet publieke gezondheid geeft daar niet heel eenduidig een antwoord op. Gezondheidsbevordering staat benoemd als publieke taak. En gezondheidsbevordering is heel breed. Daar zit ook preventie in, ook preventie op gevoelige thema's. Maar daar hebben we wel beleidsvrijheid in. En een tweede invalshoek zou kunnen zijn de jeugdgezondheidszorg. Jeugdgezondheidszorg is ook een heel belangrijke taak binnen het hele palet van de GGD, waar we ook relatief veel geld aan besteden. En ook bij jeugdgezondheidszorg ga je natuurlijk aandacht vragen voor wat jongeren bezighoudt en wat ze moeilijk vinden of ingewikkeld vinden om mee om te gaan. Dat geeft een haakje om hiermee om te gaan. Tegelijk kan je er ook keuzes maken in hoeveel je eraan doet of juist hoe weinig. Kom ik even bij de motie zelf. De motie over gokverslaving is het meest uitgewerkt of het meest uitgebreid eigenlijk. Eerste bolletje, het risico van gokverslaving op te nemen als gezondheidsrisico. We zitten in de fase van vaststellen Startnotitie. Dan is het heel goed natuurlijk dat u als raad aangeeft wat u daarin thema's vindt waarvan u zegt, verhoud je daartoe. Dat kunnen we doen. Wat dat betreft geef ik hem graag oordeel raad. Ik heb ook gehoord dat u zei, het moet allemaal wel binnen de bestaande middelen. Bestaande middelen zijn altijd variabel. Want u weet ook dat er gewerkt wordt aan een nieuw kabinet, dat ongetwijfeld heel veel geld uit gaat geven aan van alles nog wat. Vooralsnog ziet het ernaar uit dat publieke gezondheid geen topprioriteit heeft. We moeten een beetje afwachten waar een uiteindelijk regeringsprogramma mee komt. Er zijn ook altijd SPUKs, specifieke uitkeringen die je op inzet, vanuit de GGD, die ermee gefinancierd worden. Maar een heel programma uitwerken, waar de motie om vraagt, zonder dat er middelen beschikbaar worden, dat vind ik wat ingewikkeld. Als u de motie aanneemt, en ik zie natuurlijk een heleboel kopjes boven de motie staan, wat ik heel begrijpelijk vind en ook waardeer, zullen we in ieder geval komen tot een inschatting van, wat zou zo'n programma kunnen zijn? Maar ik vind het een beetje ingewikkeld om een heel programma uit te werken, waarna u dan in november misschien zegt, er komt geen cent bij. Vind ik een beetje ingewikkeld. Ik zeg in ieder geval toe dat we het thema meenemen. En dat we dan eventjes bij de publicatie van de lokale nota volksgezondheid, publieke gezondheid aangeven hoe we daar vorm aan kunnen geven.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De heer Van der Linden: De andere twee moties over vaperen en roken zijn iets...

De voorzitter: Voordat u verder gaat, een interruptie van heer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen, een heel programma uitwerken, dat is ingewikkeld op het gebied van gokverslaving. Op zich begrijp ik dat natuurlijk. Maar mijn vraag is, als je een programma uitwerkt op het gebied van verslaving in het algemeen, en gokverslaving valt daaronder, dan kom je daarvoor toch deels al, als je zo'n notitie uitwerkt? Of zie ik dat verkeerd?

De heer Van der Linden: Nee hoor, ziet u heel goed. Alleen er worden in de motie een aantal partijen genoemd, zoals bijvoorbeeld het Trimbosinstituut, ook ervaringsdeskundigen, enzovoorts. En natuurlijk, ervaringsdeskundigen rond roken of vaperen kunnen ook iets vinden van gokverslaving. Alleen het zijn net iets andere netwerken. Ik wilde alleen maar zeggen, als u het thema belangrijk vindt en er geen middelen extra voor beschikbaar stelt, wat ik heel verstandig vind, want bij moties wijzig je geen begroting, dan limiteert dat mijn mogelijkheden om met iets te komen dat al helemaal uitgewerkt is. Ik ga niet een enorm programma opstellen met vijf, zes, zeven partijen, waarna ik naar de partijen terug moet om te zeggen, er is trouwens geen geld voor. Dat vind ik een beetje zonde. Ik wil voldoende kunnen aanreiken om te zeggen, dit vergt middelen, maar daar kunt u ja of nee tegen zeggen. Maar ik ga het niet helemaal uitwerken dan. De andere moties zijn iets duidelijker, wat dat betreft.

De voorzitter: Voordat u verder gaat, mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Wethouder, kunt u het mij wat duidelijker maken. Ik begrijp het niet helemaal. U zegt, budgetten zijn variabel. Er komt een nieuwe regering aan. Daar komt mogelijk wat aan. Wat niet mogelijk is, is het financiële ravijn wat... Dat is geen mogelijkheid meer. Dat is een feit. Ik hoor u ook... Ik denk, verwacht u nu echt zoveel geld dat u meer budget gaat krijgen? Dat er vrijheid in een budgetkader is? En aan de andere kant hoor ik u ook zeggen tegen de heer Van Dam Timmers, ik moet geen hele programma's op gaan zetten, want ik weet niet of dat ik wel geld heb. Hoe moet ik dat duiden?

De heer Van der Linden: Precies zoals ik het zeg. Maar ik zal het nog een keer knippen. We hebben de afgelopen jaren pakweg zes miljoen per jaar gehad voor alle zaken rond dit thema. En daar zit heel veel in. Er zit een jeugdgezondheidsprogramma in. Er zit gezondheidsbevordering in. Er zit preventie in. Er zitten allerlei specifieke uitkeringen in. Het ene jaar doe je iets meer voor dit. Het andere jaar iets meer voor dat. Als u zegt, dit vinden wij een belangrijk thema, kom daarop terug, dat kan ik toezeggen. Maar ik heb ook een aantal fracties horen zeggen, we geven u er nu, op dit moment, geen extra middelen voor. Ik heb u ook niet horen zeggen, weet je wat, stop dan maar met dit of met dat. In het kader van een uitwerking van een Startnotitie tot een plan of tot een nota, gaan we binnen de bestaande middelen een nota uitwerken.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Ik maak even de zin af, als u het goed vindt.

De voorzitter: Ja, dat vind ik goed.

De heer Van der Linden: Die werken we uit. En als u de motie aanneemt en deze drie thema's bijvoorbeeld toevoegt aan de lijst van twintig of dertig thema's waar we op terug moeten komen, gaan we dat doen. Deze motie is het meest duidelijk als het gaat om, maak er ook maar vast een programma bij. Dat vind ik een beetje jammer als ik geen extra middelen heb.

De voorzitter: Mevrouw Boom nog een keer.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter, onze conclusie was dat we moeten gaan prioriteren als er geen extra geld bijkomt, is correct?

De heer Van der Linden: Ja. En we kunnen natuurlijk wel zeggen, dit thema vindt u kennelijk belangrijk. Dat kan ik met u eens zijn. Binnen de bestaande programma's die er zijn over preventie in het algemeen, als we toch al naar scholen gaan, kunnen we dit item misschien meenemen. Dat zou kunnen. Alleen het hangt ook een beetje af van de uitwerking in de nota. En ik heb zowel de indiener van de motie als een aantal anderen horen zeggen, werk uit wat je kan, binnen de bestaande middelen.

De voorzitter: De heer Den Hartog heb ik gehoord.

De heer Den Hartog: Dank u. Ik heb nog wel een vraag, want ik hoor het niet voor de eerste keer, er wordt namelijk gevraagd, als je dit wil doen, dan moet je ook maar aangeven wat dan niet. Maar dat is toch een heel merkwaardige vraag. Want op dit moment ligt er een Startnotitie. Daar zit nog helemaal geen enkel plan in. Nu wordt gevraagd om, van wat er niet in staat, aan te geven wat er dan geschrapt moet worden. Dat is een onmogelijkheid die gevraagd wordt. Volgens mij zitten we nu in de fase, wat vinden we allemaal belangrijk? Te zien aan de moties is wapen belangrijk, is drugs en is ook gokverslaving belangrijk. En dan komt toch in een later stadium de precieze afweging en ook de precieze budgetverdeling. Dat zijn we toch niet nu aan het doen op basis van niets wat er is?

De heer Van der Linden: Dat klopt. Maar u heeft toch ook gehoord wat ik zeg. Het is voor ons niet moeilijk om deze drie onderwerpen mee te nemen in onze nota publieke gezondheid. Maar u geeft ook de opdracht, als u de motie aanneemt, om met een aantal instanties te overleggen en naast de nota publieke gezondheid een programma te bouwen waarin we naar scholen gaan, enzovoorts. Daar gaan al die organisaties dan tijd in stoppen. Die gaan verwachtingen hebben, wat ik heel logisch vind. En als u me dan ook meegeeft, er is nu geen extra ruimte, vind ik het een beetje jammer om nu niet alleen te zeggen, we nemen dit thema natuurlijk mee, goed idee, maar ook nog eens een heel programma neer te zetten waar misschien 100 of 200 of 300 uur in zitten. En daarna te zeggen, voor dat programma is geen geld. Het enige wat ik wil aangeven, is dat ik het een goed idee vind om bolletje 1, het thema, mee te nemen en je daartoe verhouden in de nota. Maar een heel programma uitwerken binnen de bestaande middelen, dat kan ik niet beloven. Is dit helder zo?

De heer Den Hartog: Het is helder, wat u zegt. Dat wil nog niet per se zeggen dat ik het daarmee eens ben. Zo werkt dat soms. Er ligt al heel veel. Er wordt al heel veel gedaan. Dat is net in het debat met verschillende raadsleden ook al genoemd van, er wordt natuurlijk helemaal niet gevraagd om vanaf nul iets op te bouwen wat er nu nog helemaal niet is. Je kunt juist heel erg aansluiten bij wat er al is. Dat werkt heel erg kostenverlagend. En bovendien is het zo dat als we iets belangrijk vinden, en we vinden heel veel dingen belangrijk, dat in een later stadium de afweging komt van, gezien het beschikbare budget vinden we het één net even belangrijker dan het ander. Dat ben ik met u eens. Maar dat beslissen we toch niet nu op voorhand? Dat beslissen we toch daarna wel? Want don't fix it until it's broken. Misschien is er wel geen probleem.

De heer Van der Linden: Misschien is er geen probleem, maar dat kan ik nu niet garanderen. Ik weet dat ik nu zes miljoen heb. En waarschijnlijk volgend jaar weer, of ietsje minder, dat zou ook kunnen. En ik weet wat we daar nu voor doen. En daar zullen we vast een beetje in schuiven. Maar u vraagt mij om dat te doen, dat pakket, plus iets nieuws. Iets nieuws binnen hetzelfde budget vind ik ingewikkeld als ik verder geen ruimte krijg. En dat is geen winstwaarschuwing, want ik vind het heel fijn dat we dit thema bespreken. En het lijkt me ook heel goed om dit uit te werken in de nota. Maar ik zou niet zover willen gaan, voor de laatste keer, om een heel programma op te zetten met een aantal externe partijen, die natuurlijk gaan zeggen, fijn zeg dat het programma er is, gaan we het uitvoeren? Eén ton, twee ton extra of minder. Dat kan ik nu niet toezeggen.

De heer Den Hartog: Voorzitter, als laatste dan nog even, wil ik dan ook nog eens iets herhalen, namelijk dat deze motie daartoe niet oproept. En ik wil de wethouder oproepen om natuurlijk ook te kijken wat hier gevraagd wordt, waar kan dat allemaal samengaan met hetgeen wat er al is? Want ik denk dat er heel veel mogelijkheid is.

De heer Van der Linden: Prima.

De heer Den Hartog: En ik ken deze wethouder ook als iemand die goed is in synergie, noem ik het maar even, dingen samen nemen waardoor er meer ontstaat. Wat dat betreft heb ik alvast op voorhand vertrouwen. Maar ik zou ook graag van de wethouder zelf willen horen dat hij daar mogelijkheden ziet.

De voorzitter: Die kan hij vast in zijn zak steken.

De heer Van der Linden: Ik dacht even dat u het woord wendbaar wilde gebruiken, maar het beperkt zich tot synergie. Die synergie kunnen we zoeken. We kunnen een opvatting ontwikkelen over, hoe moeten we omgaan met gokverslaving? De enige waarschuwing die ik wil geven, als ik vijf partijen ga bellen en zeggen, we gaan een programma maken, dan verwachten die partijen ook wat. Dat kunnen we nu niet waarmaken. En tot zover. De andere twee thema's geldt hetzelfde voor als wat bij het eerste bolletje staat. En ook dat geef ik graag oordeel raad. Dit is een moment om vanuit die Startnotitie, waar een aantal dingen staan... U geeft een aantal thema's aan waarvan u zegt, vinden we belangrijk, besteed daar aandacht aan. Naast gokverslaving lijkt het mij zeer logisch als u ook zou vinden dat je roken en vaperen meeneemt daarin.

Waarbij we natuurlijk wel moeten opmerken dat roken al heel veel aandacht heeft, de afgelopen jaren. We zien ook wel de laatste tijd dat roken bij de nieuwste generaties gek genoeg nog niet eens uitgestorven is. Maar ook wel weer een beetje toeneemt soms. En vaperen is natuurlijk een nieuw thema. Wat dat betreft, alle drie de moties oordeel raad. Met de opmerking die ik gemaakt heb over de motie over gokverslaving. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn. Ik mag het niet hopen na zo'n uitvoerig debat. Dan gaan we richting de stemming. En dan beginnen we bij het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen bij agendapunt 30, Vaststellen lokale nota publieke gezondheid '24-'27.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Zouden wij vijf minuutjes kunnen schorsen, zodat we even kunnen afstemmen?

De voorzitter: Is goed. Vijf minuten schorsing. De vergadering is geschorst. De vergadering is heropend. Ik ga ervan uit dat de heer Den Heijer zijn overleg nuttig heeft besteed. Kunnen we overgaan tot stemming? Ja. Gaan we naar het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Na het hele debat gehoord te hebben, zullen wij voor deze Startnotitie stemmen. En we zijn erg blij dat de wethouder binnen de budgettaire kaders aan de slag gaat. En ik heb er veel vertrouwen in dat dat tot iets moois gaat leiden.

De voorzitter: Dank u wel. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij stemmen ook in met deze Startnotitie. En we denken, er lopen al heel veel verschillende projecten. Het zou waarschijnlijk niet moeilijk zijn om aansluiting te vinden als het gaat over verslaving bij andere projecten.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij stemmen in met deze Startnotitie. Met daarbij eigenlijk een soort algemene opmerking, dat wij ook zien dat de overheid heeft een taak om faciliterende maatregelen te treffen, waarbij de keuzevrijheid wel intact blijft. De mens is vrij om een hiërarchie van waarden te maken en bepaalt zelf wat belangrijk is in het leven. Faciliteren door de overheid houdt voor ons in, de mens laten weten dat hij keuze heeft en niet sturing geven in de richting waarvan de overheid bepaalt dat het de juiste keuze is. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we... Jawel. Gaat uw gang, mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Ik moet echt een grotere hand gaan regelen. Wij stemmen in met deze nota publieke gezondheid. Waarbij we wel alvast mee willen geven, de moties die het gaan halen, dat die strakjes een goede overweging moeten hebben qua afweging van de kosten die erbij komen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen op het voorstel. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. Voorstel unaniem aangenomen. 37 stemmen voor. Dat is mooi. Dan gaan we naar de moties. Als eerste motie M2, ingediend door GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Beter voor Dordt, CDA, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren en DENK. Stemverklaringen?

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Boom, gaat uw gang, ik begin bij u. Vergeet ik u niet.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Wij hebben sterk overwogen wat we met deze motie moeten doen. Het eerste bolletje zijn we het mee eens, dat gokverslaving belangrijk is als risico. Alleen het uitwerken van het programma brengt kosten met zich mee die wij nu nog niet willen nemen. Het zou misschien op een later moment kunnen, maar wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Den Hartog zag ik.

De heer Den Hartog: Zeker. We hebben de schorsing even gebruikt om te overleggen of we het dictum nog iets moesten aanpassen. Maar dat leek ons uiteindelijk weinig zin, want we kunnen leven met de uitleg, zoals de wethouder net gaf. Aanhaken bij wat er al is, lijkt ons een prima plan. We gaan uiteraard voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Ik ga even het rijtje af. Het zijn er veel. Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

De voorzitter: Dank. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, het tweede punt van het dictum lijkt inderdaad wel een beetje vooruit te lopen, afhankelijk van hoe je het interpreteert, op wat er uiteindelijk moet gaan komen. Maar voor mij is dat niet zwaarwegend genoeg om tegen te stemmen, want ik vind het gewoon belangrijk dat hier aandacht voor komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor Gewoon Dordt is dat wel zwaarwegend genoeg. En daarom sluiten wij aan bij de stemverklaring van mevrouw Boom.

De voorzitter: Dank u wel. Wie verder nog? Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Ik had het verkeerde knopje. Wij stemmen ook graag voor deze motie, omdat we denken dat het heel belangrijk is. Daarbij willen we ook opmerken om aandacht te blijven houden voor speelhallen, zoals in de stad en op toezicht daarop.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Voor ons was de toezegging van de wethouder voldoende om het thema mee te nemen. Er niet mee instemmen heeft wat ons betreft niks met een budget te maken. Dit is richting de heer Den Hartog om dit wellicht mee te nemen in een volgende begrotingsbehandeling, als er een plan zou kunnen worden gevormd. Maar voor nu stemmen wij tegen deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer In 't Veld nog.

De heer In 't Veld: De VSP sluit zich aan bij de VVD.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik heb geen stemverklaring. Alleen wil ik niet flauw doen, maar ik zie dat Partij voor de Dieren niet meegetekend heeft. Wel het logo erop. Het is misschien even voor de griffier om dat mee te nemen.

De voorzitter: Scherp. Klopt. Wil de Partij voor de Dieren mee indienen of niet? Ja. Dan gaan we die handtekening...

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Volgens wat wij zien, heb ik wel meegetekend.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Jawel. Er wordt getekend boven de naam, maar daar staat ook een... U heeft zelf gewoon een hele grote handtekening, mijnheer Safranti.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Daar komt het eigenlijk door.

De heer Den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Er is getekend. Het klopt. Goed dat u het zegt, maar het klopt gelukkig wel. Andere stemverklaringen nog? Dan gaan we stemmen op motie M2. Voor is plus. Tegen is min. De motie aanpak gokverslaving. De motie is aangenomen. 23 voor, 14 tegen. Tegen de fracties VVD, VSP Van Waardhuizen, Gewoon Dordt en Forum voor Democratie. En de overige fracties voor. Daarmee is de motie aangenomen.

Gaan we naar motie M3, ingediend door CDA, ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Partij voor de Dieren en DENK. De motie preventie en stoppen met vaperen in de nota. Ik kijk even rond of daar nog stemverklaringen zijn. Mevrouw Boom.

Mevrouw Boom-Vos: Dank u wel. Dankzij de verklaring van de wethouder zullen wij instemmen met deze motie. En dan pak ik ook gelijk de volgende motie mee. Waarbij we de prioriteringskeuze van alle risico's bij het vaststellen van de nota goed moeten uitwerken.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaringen? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij zullen instemmen met deze motie. Wat wel belangrijk is, is dat vooral de titel, het stoppen, niet iets is waar we voor zijn. Maar met de uitleg van de heer Van Dam Timmers en dat het gewoon gericht is op preventie en op bewustzijn, zullen wij zeker deze motie steunen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij stemmen ook in met deze motie. We zien tegelijkertijd dat er ook al best wel wat gebeurt. En daar willen we inderdaad ook aandacht aan besteden. Dat we heel blij zijn met die extra inzet die er al op gedaan wordt.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, wij stemmen tegen deze motie. We zijn wel voorstander van het meenemen van het thema in de nota publieke gezondheid.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Wij stemmen ook in met de beide moties en sluiten wij ons aan bij de woorden van mevrouw Boom van de VVD.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik sluit me aan bij mevrouw Van Waardhuizen.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we dan de stemverklaringen gehad? Gaan we stemmen op motie M3. Toch nog? De heer In 't Veld.

De heer In 't Veld: De VSP sluit zich ook aan bij de VVD.

De voorzitter: Heel goed. Gaan we ook zien in de uitslag, schat ik zo in. Gaan we stemmen op M3. Voor is plus. Tegen is min. De motie is aangenomen. 34 voor, 3 tegen. Tegen Gewoon Dordt en Van Waardhuizen. En de overige fracties voor. Dan gaan we naar motie M4, preventie en stoppen drugsverslaving, ingediend door CDA, ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Partij voor de Dieren en DENK. Stemverklaringen, voor zover die nog niet zijn gedaan. Niet het geval. Gaan we stemmen. Voor het plus.

Tegen is min. Motie is ook aangenomen. 34 voor, 3 tegen. Tegen de fracties Van Waardhuizen en Gewoon Dordt. De overige fracties voor. Daarmee is deze motie ook aangenomen.

31.Motie vreemd aan de orde van de dag, Beëindig het onlogisch inrijverbod

De voorzitter: En daarmee gaan we ook naar agendapunt 31. De motie vreemd aan de orde van de dag van de SP. Beëindig het onlogisch inrijverbod. Wordt een beetje rumoerig, maar we gaan gewoon nog even door. Ik wil de heer Portier graag de gelegenheid geven om de motie kort inhoudelijk toe te lichten. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, een toelichting, zowel op waarom een motie als op, wat beogen we met de motie. Ten eerste, het is niet alleen een motie, omdat we een wat korte agenda hadden en ik dacht, er moet wat bij. Maar het is iets schijnbaar kleins. Een verkeersmaatregel in de stad en een college bevoegdheid. Toch zie ik al jaren grote onvrede en verwarring over het feit dat op het moment dat je in de autoluwe binnenstad moet zijn en je hebt daar ook toestemming voor, door middel van een ontheffing of het is buiten de bloktijden, dat je toch gedwongen wordt om een grote omweg te maken en per se via de Bagijnhof en de Visstraat de stad in te rijden. Dat leidt ook tot verwarring van mensen die gewoon hun navigatie volgen en vervolgens geconfronteerd worden met de verkeersboetes. Terwijl ze denken, maar wij hebben toch een ontheffing? Toen heb ik gekeken, hoe is het dan geregeld? Is er een of andere verordening die hieraan ten grondslag ligt? Nee, het is een soort verkeersbesluit wat het college neemt, wat normaal gesproken ook gepubliceerd wordt. Maar kennelijk is deze er al een tijdje. Die is niet gepubliceerd. Ik denk, geen initiatiefvoorstel om een verordening aan het passen, maar gewoon dan een motie om het college te vragen hier iets aan te doen. Want naar mijn idee moeten we als gemeenteraad signalen oppakken over zaken die door bewoners als ergernis ervaren worden, die als onlogisch gezien worden en die daarmee het vertrouwen in de overheid ondermijnen. Op dit moment worden automobilisten, die het autoluwe gebied in moeten rijden, gedwongen om een omweg te nemen. Dwars door de druk met voetgangers bevolkte straten. En misschien verbaast het mensen dat wij als SP met deze motie komen. Wij willen toch minder autoverkeer in de stad? Voorzitter, dat klopt. Wij zouden graag het autoluwe gebied uit willen breiden qua oppervlak en ook permanent van kracht willen hebben, gedurende de gehele avond en de nacht. Maar dit voorstel van ons leidt tot minder autokilometers en daarmee tot minder ergernis tot minder vervuiling. En daarom roep ik iedereen op om dit te steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Is dit een vraag nog even eerst aan de heer Portier, voordat we de ronde gaan maken, mevrouw Koene? Vraag aan mij. Gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Gezien het feit dat het een collegebevoegdheid is, was ik eigenlijk nieuwsgierig of we niet konden beginnen met het verhaal van de wethouder hierop. Het is maar een suggestie.

De voorzitter: Dat zou heel goed kunnen. Dat zou misschien ook de discussie kunnen helpen. Ik vind dat prima. Als u dat ook goed vindt. Zullen we dat doen? Dan wil ik graag dezelfde wethouder als zojuist, wethouder verkeer in dit geval, naar voren vragen. Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Ik zit, sommige mensen weten dat wel, al ongeveer tien jaar als wethouder in deze... En dit is de eerste keer dat we op deze manier over de toegang van het autoluwe gebied praten, voor zover ik weet. Wat zeg je? Je bent nooit te oud om te leren. Dat is ook zo. Maar dat duidt er ook op dat ik vooral de bewering van de niet-gepubliceerde verkeersbesluiten eventjes op me in moet laten werken. Want die zijn ongetwijfeld ooit gepubliceerd, maar het grootste deel daarvan is echt al heel lang geleden gepubliceerd. En dat is ook wel een belangrijke opmerking om even te maken. Destijds, toen we het autoluwe gebied introduceerden, en langzamerhand is dat iets groter geworden, was één van de oogmerken om ook geen onnodig verkeer in de binnenstad te krijgen. We hebben ook een ontheffingenbeleid gehad toen. We hebben natuurlijk tot voor een aantal jaren geleden gewerkt met fysieke palen die in de grond zaten en de toegang voor niet-bevoegden onmogelijk maakten. Die hebben we een aantal jaren geleden vervangen door camera's, wat op zich veel publieksvriendelijker werkt en wat na een korte inwerk- of korte oriëntatieperiode ook niet tot heel veel extra boetes bijvoorbeeld heeft geleid. Kortom, ik snap het thema. Wat ik niet helemaal begrijp, is waarom u het nu zou willen veranderen of in ieder geval nu ter discussie zou willen stellen. Heel binnenkort, dat betekent binnen één of twee weken, nee, binnen een paar dagen zelfs, komt een nieuwe Mobiliteitsvisie uw kant op. Waar we vorig jaar de Startnotitie van hebben vastgesteld en eind vorig jaar veertien uitgangspunten hebben vastgesteld. En in die Mobiliteitsvisie is ook opgenomen dat we toe willen naar minder onnodig autoverkeer, onder andere in de binnenstad. Dat maakt ook dat we dan zeker het debat gaan voeren over, hoe gaat het met het autoluwe gebied? Hoe zorg je voor minder ontheffingen? Hoe zorg je ervoor dat parkeren op straat een beetje meer naar de rand gaat of wat duidelijk meer naar de rand gaat en meer in garages? Kortom, het hele arsenaal aan instrumenten om die binnenstad lucht te geven, komt dan langs. Ik zou in ieder geval willen vragen om die motie, als u hem zou willen indienen, rond de behandeling van de Mobiliteitsvisie in te dienen. En verder herken ik ook niet dat dit nu, op dit moment, voor extra problemen zorgt. Ik heb daar nu geen cijfers over, maar ik denk dat het nogal verkeer aantrekkend werkt als je alle belemmeringen, die je nu hebt als gevolg van het camerasysteem, weghaalt en het ook voor bezoekers mogelijk maakt om overal continu in te rijden. Ik denk dat dat meer verkeer oplevert. Kortom, om deze mix van argumenten zou ik de motie willen ontraden.

De voorzitter: Helder. Dank u wel.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Is dat een vraag aan de wethouder nog, ter verduidelijking?

De heer Safranti: Ja, aan de wethouder.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Grotendeels eens met de wethouder. Een vraag. We zien de laatste tijd natuurlijk ook heel veel mensen of bezoekers. En u wilt die tegengaan. Daar ben ik het ook mee eens. Alleen we hebben natuurlijk ook wel mensen uit Duitsland, België, Frankrijk die de binnenstad van Dordrecht willen bezoeken. En dan hebben ze natuurlijk navigatie, wat niet up-to-date is. En dan zie je die mensen gewoon rondjes rijden. Is het voor deze mensen die uit het buitenland komen, eenmalig, niet dat ze heen en weer moeten gaan, maar dat daar anders mee omgegaan wordt? Dat is de vraag.

De heer Van der Linden: Een aantal jaren geleden kreeg ik af en toe de opmerking wel van, ik moest even zoeken, want mijn navigatie was kennelijk niet up-to-date. Dat hoor ik de laatste tijd eigenlijk niet meer. Ik denk dat dat makkelijker gaat of makkelijker is gegaan de afgelopen jaren. Ik merk ook heus wel dat mensen zeggen, een beetje ingewikkeld, want het is natuurlijk een binnenstad waar je, als je er nooit eerder bent geweest... Hij heeft een middeleeuws statenpatroon, waar je ook niet zomaar logisch de weg vindt. Ik merk niet veel vragen over de bebording. Die is op zich best helder. Ik merk ook niet veel vragen over de logica van wat we aan doen zijn geweest. Natuurlijk krijg ik veel opmerkingen over hoe druk het in de stad is, dat er heel veel voetgangers zijn, dat je even moet zoeken naar een plekje, enzovoorts. Dat wel. Als ik uw vraag serieus zou willen invullen, dan zou er eigenlijk bijna continu iemand bij een telefoon moeten zitten om een al dan niet verdwaalde Duitser of Belg de juiste route te wijzen.

De heer Safranti: Het gaat mij niet om de verdwaalde Duitser of een Belg. Alleen de bekeuring die ze daarna krijgen, daar gaat het mij om. Hoe vriendelijk zijn wij dan?

De heer Van der Linden: Daar zijn wij heel vriendelijk in. Dat hebben we ook natuurlijk...

De voorzitter: Je krijgt je bekeuring hier altijd met een lach.

De heer Van der Linden: We zijn niet voor niks servicegemeente tenslotte. Zo is het ook. Is wel zo. Als we bijvoorbeeld als gevolg van nieuwe stukjes of van nieuwe maatregelen, hebben we bijvoorbeeld ook gezien bij het invoeren van het camerasysteem, die eerste maand waren er heel veel mensen die toch doorreden. Die krijgen eerst een waarschuwing en dan daarna krijgen ze een bekeuring. We hebben ook heel veel individuele gevallen van mensen die dat weleens doen. Bijvoorbeeld, ik herinner me iemand die veertien keer in twee dagen er doorheen gereden is. Er was iets mis met zijn systeem. Dan wordt zo'n bekeuring geseponeerd. Kortom, daar gaan we altijd over in gesprek. En we zijn heus niet van zins om alles maar terug te schroeven, want het kost ook veel werk. Het kost ons heel veel werk om dat aanhangig te maken en te regelen, maar we zijn er altijd ontvankelijk voor.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Dank.

De heer Safranti: Nog een laatste aanvulling. Ook dat stukje begrijp ik. En dat begrijp ik ook dat dat met de eerste keer een waarschuwing is, dat er daarna de bekeuring volgt. En bij uitzonderingen dat dat ook natuurlijk geseponeerd wordt. Alleen ik weet, en ik kan hem zo ook laten zien aan u, dat er een Belgisch kenteken met één keer daar rijden direct een bekeuring heeft gehad en ook moest betalen, ondanks dat hij bezwaar heeft ingediend.

De heer Van der Linden: Wie weet. Dat zou heel goed kunnen, maar het hangt ook een beetje van de omstandigheden af en van het verhaal. De bebording is op zich duidelijk genoeg. En als er verder geen andere omstandigheden zijn, dan handhaven we wel op basis van de duidelijkheid in de bebording.

De voorzitter: Dank. Even voor de helderheid, de wethouder ontraadt de motie. En misschien is het goed als u met elkaar in debat gaat. Ik zie nog één vraag van de heer Kuhlmann. Gaat uw gang. Dat bedoel ik. Dat snap ik. Daar wilde ik ook eigenlijk naartoe. Geen vragen meer. Dan kan de wethouder gaan zitten. Dank. En dan ga ik naar de heer Kuhlmann. Graag uw aandacht voor degene die het woord heeft.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Het is namelijk anders dan dat de wethouder, denk ik, nu toch voorstelt. Er is een boeteprobleem in het autoluwe en het voetgangersgebied van onze binnenstad. Er worden te veel en te weinig boetes uitgedeeld. De helft van het probleem is dat er te veel onnodige boetes worden uitgeschreven. En het is heel terecht dat collega Portier daar aandacht voor vraagt. Het is inderdaad heel onduidelijk aangegeven waar je het autoluwe gebied binnenrijdt. En daar hebben we ook klachten over ontvangen. De meeste bewoners van de binnenstad weten dat natuurlijk wel. Maar voor al die duizenden bewoners geldt natuurlijk dat die ook weleens een schilder inhuren of een aannemer. En dat degene met wie hij dan aan de telefoon zit, dat dat niet per degene hoeft te zijn die met zijn busje naar binnenrijdt. Wat je regelt als bewoner, zo hoor ik dat, is dat je dan een ontheffing regelt voor dat kenteken. Alleen het punt is, en ik vraag iedereen, kijk daar rustig naar op Google Maps of wanneer je in de stad loopt, op die drie punten waar de heer Portier het over heeft, de Visstraat, de Grotekerksbuurt en de Wijnstraat, daar staat op allemaal exact hetzelfde bord. Alleen als je helemaal ergens in een hoekje van de website van de gemeente kijkt, zie je dat je alleen via de Visstraat naar binnen mag rijden in het gebied. Maar als je per ongeluk op een andere manier naar binnenrijdt, denk aan een schilder die een paar dagen achter elkaar langskomt, die krijgt weken later een dikke stapel met boetes. En dan is de vraag, we horen graag, en het heeft ons nog niet overtuigd van de wethouder, of er een goede reden is waarom die vergunninghouders, ook die tijdelijke vergunninghouders, alleen het gebied in mogen rijden via de Visstraat en niet via de Grotekerksbuurt en de Wijnstraat. Tot nu toe heeft de wethouder ons niet kunnen overtuigen. En dan denken we dat de heer Portier een goed punt heeft. Als de wethouder straks, in de volgende ronde, nog wel met een goede reden komt, dan blijft er in elk geval staan dat die borden verbeterd moeten worden. Die moeten een stuk duidelijker worden, want dat levert nu te veel onnodige boetes op. En nu we dit toch bespreken, wil ik nadrukkelijk ook aandacht vragen voor de andere helft van het boeteprobleem, dat niet genoemd wordt in de motie van de heer Portier.

Namelijk dat er veel te weinig boetes worden uitgedeeld aan brommers en scooters die met hoge snelheid door het voetgangersgebied rijden. Dat levert overlast op en ook gevaarlijke situaties. Denk bijvoorbeeld aan de Voorstraat West, waar een gezellig Kindercafé zit, Kat in 't Bakkie.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: En de kinderen die daar bij mooi weer buiten zitten te krijgen, worden letterlijk van hun sokken gereden door scooters en brommers die met flinke snelheid door de Voorstraat rijden.

De voorzitter: Dank, de heer Kuhlmann. Even voor de helderheid, uw tijd zit erop. En het is ook een beetje buiten de orde van deze motie. Ik kijk even. U heeft een interruptie an mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, daar wilde ik juist een opmerking over maken, want we hebben het nu over het inrijden van autoverkeer. En dan komen er opeens weer de snelle fietsen en de motors en weet ik veel wat allemaal bij. We weten dat dat ook een probleem is, maar we hebben het nu in deze motie over de auto's.

De heer Kuhlmann: Maar waar het gaat om het... Dit is de andere helft van het boeteprobleem. En waar ik eventjes toch de nadruk op wil leggen, in Delft is een goede oplossing daarvoor.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Kuhlmann: Daar worden die camera's die er staan bij de ingang van het voetgangersgebied gebruikt om...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, laten we even proberen nu hiermee te stoppen, want u heeft duidelijk uw visie gegeven op de motie. Dat is ook de bedoeling van deze eerste termijn. En laten we niet over de orde van de vergadering met elkaar in debat gaan, want daar ben ik voor ingehuurd, vooralsnog. Wat mij betreft, uw punt is helder. En laten we het hierbij laten. Uw tijd is ook op. Ga ik naar GroenLinks. Gaat u gang, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Een autoluwe binnenstad is voor iedereen goed. Alleen strikt noodzakelijk autoverkeer moet worden toegelaten en zo snel mogelijk uitstootvrij. We zijn het dan ook eens met de SP dat het aantal afgelegde kilometers moet worden beperkt en dat de auto's op plekken waar veel voetgangers zijn zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Het toevoegen van extra inrijpunten leidt, luister ook naar wat de wethouder heeft gezegd, niet automatisch tot vermindering van het aantal kilometers. En wellicht ook niet tot vermindering van autoverkeer in voetgangersstraten. Om dat goed in te schatten, zou meer informatie nodig zijn, een verkeerskundige analyse of iets van dien aard.

Dat suggereert de wethouder eigenlijk ook. En ik denk dat het prematuur is om nu deze motie in stemming te brengen en aan te nemen. In elk geval gaan wij daar op dit moment nog niet in deze vorm mee akkoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Beter voor Dordt... Dat is een vraag, de heer Portier, aan de heer Van der Meer? Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, beseft de heer Van der Meer dat er niet om extra inrijpunten gevraagd wordt? Want bewoners met een permanente vergunning mogen al via de Grotekerksbuurt of de Wijnstraat inrijden. Maar het zijn de mensen die ze uitnodigen die dat dan ineens niet mogen. Dat ten eerste. En tevens, beseft de heer Van der Meer dat als je komende vanuit richting Zwijndrecht in de binnenstad op de Grotekerksbuurt of de Groenmarkt of te Wijnstraat moet zijn, dat de kortste route gewoon is via de Prinsenstraat? Of dat als je komt vanuit de richting N3, Papendrecht, en je moet inderdaad ook in datzelfde gebied zijn, dat de kortste route is via de Noordendijk. Dat kan iedereen op de kaart zien. Daar heb ik echt geen verkeerskundig onderzoek voor nodig. Heeft u dat wel nodig?

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik kan het persoonlijk niet helemaal beoordelen, want ik heb geen auto. Ik heb hier geen ervaring mee. Maar ik hoor de heer Portier zeggen, het aantal gereden kilometers zal afnemen. Ik hoor de wethouder zeggen, het aantal gereden kilometers zal toenemen. Ik wil graag onderbouwing van beide standpunten of tenminste van één daarvan, voordat ik hier een standpunt over inneem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar Beter voor Dordt. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, even een korte reactie. Ik had de heer Portier al aangegeven dat het onderwerp wat ons betreft in eerste instantie niet zo echt een motie vreemd aan de orde van de dag was, omdat we hier niet iets met bloedspoed moeten oplossen. En wat dat betreft eigenlijk, met wat ik van de heer Van der Meer hoorde van, wellicht meer informatie, zou het misschien juist wel goed zijn om met meer informatie er bijvoorbeeld in de commissie op terug te komen, voordat we hier een oordeel vellen.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, een terecht punt wat de heer Portier hier op tafel legt. Alleen wat ons betreft is het ook net een beetje te vroeg, aangezien dadelijk ook de Mobiliteitsvisie eraan komt. Ik zou zeggen, hou deze vast. Wij zijn er ook niet helemaal van overtuigd, wat de heer Kuhlmann net aangaf. Maar ik denk dat hij gewoon achter de hand gehouden kan worden. En dat we dan het overal, als we de Mobiliteitsvisie in een commissievergadering, wat de heer Schalken-den Hartog aangeeft, hem dan kunnen bespreken. En daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. De heer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het ook een beetje apart om iets wat al jaren praktijk is, mogelijk slechte praktijk, via een motie vreemd aan de orde te stellen. Dat punt één. De Mobiliteitsvisie, ik denk dat daar het veel beter bij behandeld kan worden. Ik zou ook zeggen, laten we er nu niet verder over hebben. Eerst moeten er meer gegevens op tafel. En als inderdaad de bebording onduidelijk is, is dat wel iets wat spoed vraagt. Want het kan natuurlijk niet zo zijn dat op het ene bord staat dat je er niet in mag, op de andere staat dat er niet bij, maar je mag er toch niet in. Dat klopt natuurlijk niet. Maar verdere behandeling liever niet nu, want ik heb geen mening op dit moment.

De voorzitter: Dank u wel. CDA-fractie. Met microfoon. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk, wij allemaal snappen wel wat de strekking van de motie is. Dat er een goede bedoeling achter zit om zo weinig mogelijk autoverkeer in binnenstad te hebben en de kortste weg te kiezen. Tegelijkertijd zijn we het ook met de wethouder eens als hij zegt, als we binnenkort de Mobiliteitsvisie gaan bespreken, laten we dat dan op dat moment met elkaar bespreken. Want dan kunnen we ook met alle plussen en minnen die erbij horen dat afwegen hoe je dat zou kunnen doen. Wat dat betreft neigen we ernaar op dit moment nog niet met de motie in te stemmen, al onderkennen we wel het issue en vinden we ook dat het bij de bespreking van de Mobiliteitsvisie een plaats verdient. En ik stem in met wat ook de heer Struijk namens ChristenUnie/SGP zegt. Als het bij de Grotekerksbuurt en de Wijnstraat zo is dat die borden niet volstrekt duidelijk zijn, dat je daar met een tijdelijke ontheffing niet naar binnen mag, dan mag dat bord wel duidelijker worden om onnodige boetes daar te voorkomen.

De voorzitter: Dank. Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons aan bij hetgeen al gezegd is. Met name over wat er gezegd is dat het nog een te vroeg stadium is om te beslissen over deze motie. En dat we dat graag ook in samenhang met de Mobiliteitsvisie zouden doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Safranti, DENK.

De heer Safranti: Ik dacht dat de Partij voor de Dieren aan de beurt was.

De voorzitter: Dat is ook zo. Nou heeft u me wel terecht gecorrigeerd. De heer Venderbos, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de fractie van Partij voor de Dieren begrijpt de zorgen van de SP. Echter, we zijn absoluut geen voorstander van de genoemde oplossingen. Nog meer zwaar vrachtverkeer in de toch al kwetsbare Prinsenstraat, waar bewoners hinder en schade, zoals scheurvorming, ondervinden van het vrachtverkeer. Bewoners van de Prinsenstraat hebben hiervoor al in 2008 melding gemaakt bij het toenmalige college, door middel van inventarisatie planschade.

En hebben sindsdien meerdere malen hun bezorgdheid geuit, onder andere door posters op hun ramen. Verder is de overgang van het Grotekerksplein naar de Grotekerksbuurt, waar vrachtwagens elkaar nauwelijks of niet kunnen passeren... En dat zal voor problemen zorgen. Dat geldt ook voor de Wijnstraat. Als personenauto's elkaar willen passeren, moet uitgeweken worden naar een daarvoor bestemde ruimte tussen de geparkeerde auto's. Deze ruimte is te klein voor vrachtwagens. En er zal een probleem ontstaan als een van de vrachtwagens achteruit zal moeten rijden. De weekmarkt zal op zijn vroegst eind 2025 verplaatst gaan worden, met een uitloop naar begin 2026, terwijl er vanaf 1 januari 2026 in het centrum van Dordrecht een zero-emissiezone voor stadslogistiek zal gelden. Mogen er alleen kleine elektrische vrachtwagens de binnenstad in. De genoemde oplossing van de SP kan op dat moment in praktijk gebracht worden. In de motie stelt de SP dat bezoekers en bewoners van de binnenstad alleen via de Bagijnhof en Visbrug het centrum in kunnen rijden. Hetzelfde geldt voor leveranciers of mensen die in de binnenstad werkzaamheden moeten verrichten. Echter, bewoners, bedrijven en leveranciers die in deze categorie vallen, kunnen een ontheffing aanvragen. Dat kan een doorlopende ontheffing, maar ook een ontheffing voor één of meerdere dagen kan aangevraagd worden voor de Wijnstraat en de Grotekerksbuurt. De Partij voor de Dieren ziet voldoende mogelijkheden voor bewoners en bedrijven...

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben toch benieuwd of de Partij voor de Dieren hier ziet dat het gaat natuurlijk om uitsluitend door mensen met een vergunning. Sterker nog, uitstekend door mensen met een tijdelijke vergunning. U lijkt nu een beetje te schetsen alsof iedereen zo het gebied in zou moeten kunnen. Dat is natuurlijk niet zo. Het gaat alleen om bijvoorbeeld de schilder of de aannemer die, omdat het op die borden heel onduidelijk staat aangegeven, vaak getroffen wordt door veel boetes. Ik ben benieuwd of de Partij voor de Dieren ziet, voorzitter, dat het gaat om een beperkte groep.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, ik heb aangegeven dat bewoners, bedrijven en leveranciers, die in de binnenstad de werkzaamheden uit moeten voeren, een ontheffing aan kunnen vragen via de website van de gemeente, die, ik heb het nagekeken, vrij simpel te vinden is.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, dat klopt dat die een ontheffing kunnen krijgen. Het probleem is nu juist dat je met die ontheffing nog steeds maar via één route, namelijk via de Visstraat, erin kan. Ik zie u nee schudden. Maar schilders, aannemers die dat via die andere routes doen, die zo'n tijdelijke vergunning hebben, die krijgen vervolgens een hele hoop boetes, omdat ze alleen via de Visstraat naar binnen mogen. Dat is het probleem. En ik hoop dat de Partij voor de Dieren het met ons eens is dat je in elk geval moet zorgen dat dat duidelijk staat aangegeven op de borden.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik ben het eens met de VVD dat het duidelijk aangegeven moet worden. Maar als ik naar de website van de gemeente kijk, en ik wil daar een tijdelijke ontheffing aanvragen, dan kan hij voor alle drie ingangen, Wijnstraat, Grotekerksbuurt en voor de Visstraat, gelden. Apart. Je kan of voor de Wijnstraat of voor de Grotekerksbuurt of voor de Visstraat een ontheffing aanvragen. En dat staat volgens mij duidelijk op de website.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Waarvan akte. Wie roept? Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Nog even een aanvullende vraag aan Partij voor de Dieren. Want beseft de heer Venderbos ook dat het gaat niet alleen om puur degenen die de ontheffing aanvragen, maar er zijn ook mensen die wellicht via een omweg wel ergens kunnen komen, maar omdat het niet duidelijk is toch per ongeluk ergens doorheen rijden. En natuurlijk is het ook, in eerste instantie wordt er geen boete uitgekeerd. Maar zoals de heer Kuhlmann al aangaf, zo'n waarschuwingsbrief komt later. Die mensen gaan toch ongemerkt ergens doorheen. Heeft u er rekening mee gehouden dat dat ook een onderdeel is van het probleem wat de heer Kuhlmann onderschrijft?

De heer Venderbos-Lambinon: Ik ben het met de heer Kuhlmann eens, als het niet duidelijk aangegeven staat, dat het duidelijker aangegeven moet worden dat je alleen maar een ontheffing naar binnen mag rijden. Volgens mij, ik woon vlak bij de Grote Markt, staat er duidelijk aangegeven dat je er alleen met een vergunning doorheen mag. Iemand die daar voor de camera van de Grote Markt staat en toch doorrijdt, die heeft of niet goed opgelet of die neemt het risico van een bekeuring.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik wil even afsluiten, voorzitter.

De voorzitter: We gaan door.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u. De Partij voor de Dieren ziet voldoende mogelijkheden voor bewoners en bedrijven om de autoluwe zone in te kunnen rijden. En zeer waarschijnlijk zullen de verplaatsingen van de weekmarkt en de zero-emissiezone samenvallen. De Partij voor de Dieren zal dan tegen de motie stemmen en wacht liever de Mobiliteitsvisie af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Bij het CDA is de bar geopend, hoor ik. We gaan door naar DENK, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons is een autoluwe binnenstad ook prima. Alleen hebben wij altijd aangegeven dat er goede alternatieven moeten zijn en duidelijkheid moet zijn. En we horen en zien elke keer weer dat dat nog niet duidelijk is. Duidelijkheid is van belang. We hebben de wethouder diverse keren foto's doorgestuurd van onjuiste bebording in de stad.

Niet alleen in de binnenstad, maar ook in de andere delen van onze stad. En dat is niet om hem te verwijten, maar om duidelijk aan te geven dat er een en ander niet klopt en niet duidelijk is. De vraag over de buitenlanders heb ik al aangeven. De toeristen die binnenkomen in onze mooie binnenstad, die niet weten waar ze naartoe moeten en uiteindelijk beloond worden met een bekeuring. Daar zijn wij zeker op tegen. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, de wethouder is vrij duidelijk geweest met zijn verzoek om het mee te nemen bij de Mobiliteitsnota. En dat vind ik voor dit moment voldoende.

De voorzitter: Dank u wel. Op Ons Eiland, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, kort. Een hele sympathieke motie van de SP. Want ik ben inderdaad ook wel begaan met al die mensen die de fout ingaan. Ik was zelf er één van, vrij recent. Want ik kom bijna nooit met de auto naar de binnenstad. Maar een aantal weken geleden moest ik toevallig in de fractiekamer zijn om wat spullen te brengen. En op zondagochtend om half elf reed ik via de Voorstraat, via de Grote Kerk in. En vervolgens, een dag of vier, vijf dag later, kreeg ik een brief thuis. Ik was gelukkig...

De voorzitter: U reed de Grote Kerk in? Zei u dat?

De heer Gündogdu: Nee.

De voorzitter: Dat mag sowieso niet. Daar hebben we geen bord voor nodig.

De heer Gündogdu: De Voorstraat via de Grote Kerk, voorzitter, om het even recht te zetten. Maar ik kreeg een waarschuwingsbrief. En dat kan natuurlijk voorkomen, want zo vaak kom ik absoluut niet met de auto de Voorstraat inrijden. Maar om aan te geven dat het toch wel behoorlijk onduidelijk was voor mij. Maar via de visstraat de Voorstraat inrijden, dat mag dan weer wel. Om aan te geven, mocht er iets zijn met de bebording, dan wel dat mensen het niet goed zien of het er onduidelijk staat, dan zou ik dat wel een kwalijke zaak vinden. Ik heb het niet opgemerkt, laat ik het zo zeggen. Maar het aanbod van de wethouder om dit punt, wat zo belangrijk is voor de bewoners, maar zeker ook voor de bezoekers, om dit mee te nemen in de Mobiliteitsvisie, de uitwerking daarvan, zou ik zeker applaudisseren, zou ik zeggen. En misschien ook een oproep richting mijnheer Portier. Het is een belangrijk punt, maar kunt u wel meegaan met de redenering van de wethouder om dit alsnog even terug te nemen en wel mee te geven aan het college om dit verder uit te werken? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik de gelegenheid aan de heer Portier zelf nog. Maar we weten zijn standpunt, want hij heeft de motie ingediend. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, het interessante van de bijdrage de heer Venderbos is dat het precies het punt bewijst wat ik betoog, namelijk dat het niet duidelijk is en dat mensen ten onrechte denken dat ze bepaalde punten binnen mogen rijden als ze inderdaad een ontheffing hebben. Verder heb ik ook de wethouder gehoord. Die zegt, we gaan hier verder over praten bij de Mobiliteitsvisie. We hebben al eens een keer eerder gesproken over de omvang van het autoluwe gebied. Er is op 1 februari 2022 een motie aangenomen waarin we vroegen om uitbreiding van het autoluwe gebied te onderzoeken. En daar is nooit wat mee gebeurd. Inderdaad, ik ben bereid de motie voor nu aan te houden en opnieuw het punt in stemming te laten komen of in ieder geval aan de orde te laten komen bij de behandeling van de Mobiliteitsnota. Laten we dan de dingen die we daar met elkaar afspreken via stemming et cetera wel ten uitvoer brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. En aanhouden van de motie gaat eigenlijk niet, maar u bedoelt feitelijk dat u hem dan opnieuw zult indienen.

De heer Portier: Voor nu intrekken en dan opnieuw indienen.

De voorzitter: Precies. Dank. Ik kijk even rond of de rest er toch nog wat over wil zeggen of zullen we het daar dan bij laten? Prima zo? Mevrouw Pichel wil toch nog even. Dat vind ik wel zo eerlijk. Gaat uw gang. Kunt u er nog even iets over zeggen.

Mevrouw Pichel: Eigenlijk inderdaad een kleine opmerking erbij, want ik sluit me aan bij wat er al meer is gezegd, om het gewoon mee te nemen in de Mobiliteitsvisie. Het intrekken van het verkeersbesluit, zoals hij staat in deze motie, dat zou niet iets zijn waar ik per se voor zou stemmen. Maar wel het eerste deel van de woordvoering van de heer Kuhlmann, dat die borden echt niet duidelijk zijn voor iedereen. Ongeacht dat mensen zeggen het is duidelijk, ook ik heb de ervaring met bezoekers buiten Dordrecht dat het echt niet duidelijk is. En ook mensen die gewoon in Dordrecht wonen. Hem aanhouden, dan denk ik, dan hebben we nog misschien een verkeerde discussie. Maar vooral meenemen inderdaad in de Mobiliteitsvisie.

De voorzitter: Dank. Willen de anderen die er iets over hadden mogen zeggen nog er iets over zeggen? Gaat uw gang.

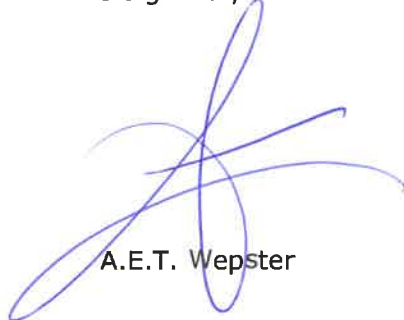
De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Dat zijn nog twee partijen, laten we dat dan ook maar doen. Wat mij betreft wel een unicum vandaag, want voor het eerst sinds tien jaar ben ik het twee keer volledig eens met de wethouder. Wat dat betreft mooie redenties. En koppelen aan het Mobiliteitsplan is wat mij betreft het mooiste wat je kan doen, want er spelen nog veel meer vraagstukken, of dat over de Aardappelmarkt gaat of over de Wijnstraat. Laten we dat vooral toekomstig met elkaar gaan bespreken en daar oplossingen bieden.

De voorzitter: Ik zal niet uit de boezem van voormalige colleges klappen, maar u bent het wel vaker eens geweest met elkaar hoor, kan ik u vertellen. Even kijken, dan zijn we eigenlijk bij het eind van de vergadering. Maar voordat we dat doen het volgende.

Dit is de laatste week dat onze senior raadsadviseur Denise van Poppel, tevens plaatsvervangend griffier, voor onze gemeenteraad werkt. Denise woont in Roosendaal en heeft daar een hele mooie functie gevonden bij haar eigen gemeente. Ze gaat daar als programmacoördinator voor het college werken. En dat heeft Roosendaal goed voor elkaar. Want Denise heeft bijna drieëneenhalf jaar voor onze gemeenteraad gewerkt. Binnengekomen in coronatijd als commissiegriffier van de commissie sociale leefomgeving, tevens plaatsvervangend griffier. En Denise heeft zich snel dit werk eigengemaakt. En is met recht een hele goede raadsadviseur. Naast de inhoudelijke expertise op vooral sociaal domein was zij ook projectleider bij de afgelopen verkiezingen. En hield ze zich onder andere met de termijnplanning en met griffieprocessen bezig. We kennen Denise als altijd dienstbaar, altijd aanwezig, op inhoud sterk, accuraat en scherp. En samen met de griffier op de tandem vormden ze een heel goed, complementair koppel. En hiernaast ook nog eens een heel fijne collega. Denise, we willen jou danken, heel hartelijk, voor jouw inzet voor de gemeenteraad. We gaan je expertise en ook je schaterlach zeker missen. We wensen je ook heel veel succes en plezier met je nieuwe uitdaging in je eigen stad. En ik wil je heel graag namens ons allemaal een mooie bos bloemen overhandigen. Kom even naar voren. Dan wil ik graag de fractievoorzitters vragen om met onze griffier naar de Jachtkamer te gaan, over een paar minuten. En dan wil ik daarmee verder de vergadering voor nu sluiten. Ik wens u nog een fijne dag.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 18 juni 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

