

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE DORDRECHT D.D. 19 JUNI 2024**

*Vergaderkamer Raadzaal*

Voorzitter: De heer Kolff

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Gündogdu (Op ons Eiland)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Laban (CU/SGP)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Portier (SP)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-Den Hartog (Beter Voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Van der Spoel (Fractie Van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Mevr. Stolk (VSP)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)  
Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder P. Heijkoop, wethouder T. de Jonge, wethouder Marc Merx

## **Stukken ter bespreking**

### **40.Vaststellen Dierenwelzijnsbeleid – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Beste mensen, de vergadering is geopend. Het is acht uur geweest. Gaat u zitten, alstublieft. Dank u wel. U heeft een schorsing van twintig uur gehad. Daar moet alles in besproken kunnen zijn wat u wilde bespreken. We gaan weer door. Fijn dat u er allemaal weer bent. Volgens mij zijn we zo goed als compleet. Ik zie de heer Den Hartog niet. Komt hij nog? Ja, die komt nog. De heer Van Leeuwen is nog steeds afwezig. Voor de rest zijn we nu compleet. We waren gebleven bij het dierenbeleid. En we hebben eigenlijk alle amendementen of één amendement en alle moties uitgebreid besproken. Op de valreep werd er nog een amendement ingediend door de VVD, mede ingediend door een flink aantal andere partijen. Misschien goed, ik kijk even naar de heer Kuhlmann, of u dat amendement nog even kort wil duiden. En misschien goed om daarna... Kort. Met de nadruk op kort. Met daarna de vraag aan de wethouder om dit amendement dan ook vanuit het college van een duiding te voorzien. En om te kijken of daar nog op gesproken moet worden vanuit de raad. Gaat uw gang, de heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u, voorzitter. Ik denk dat iedereen die er gisteren bij was een beetje de aanleiding heeft kunnen volgen voor dit amendement. De kernzin erin, er zijn ambities in het voorgestelde dierenbeleid. Die ambities gaan voor een deel ook verder dan wat strikt de wet eist. En zoals gisteren bleek, en ook eerder, zegt het college, als we niet aan die hogere ambities voldoen, dat kan een reden zijn om dan de dieren uit de parken te verwijderen. Dat is voor ons geen goede uitkomst. De ambities zijn goed. Maar als de dieren weggaan, dat willen we niet. En gegeven deze omstandigheden, dan rest ons niet anders dan die ambities eruit te halen. En dat is wat dit amendement doet, specifiek de ambities die verder gaan dan wat natuurlijk strikt noodzakelijk is volgens de wet, voor wat betreft het houden van dieren in de parken in Dordrecht.

De voorzitter: Dank u zeer. En de vraag is eventjes denk ik aan wethouder De Jonge om daar nog kort een appreciatie op het amendement te geven. Ik zou zeggen, laten we het beperken tot dit amendement, want de overige moties en het andere amendement hebben we nu met elkaar uitvoerig besproken. Even nog een appreciatie op dit amendement. Dan kijk ik even of er nog opmerkingen, vragen vanuit de raad resteren en of dat nog om een verdere reactie van het college vraagt.

Mevrouw De Jonge: Doen we zo. Appreciatie vanuit het college. We hebben het amendement even goed tot ons laten komen om goed te begrijpen wat precies hier geamendeerd wordt. En zoals wij het interpreteren, en mocht dat niet zo zijn dan hoor ik het uiteraard van de indieners, is dat alle parken waar wij dieren in houden daarvan wordt gezegd, doe niet zoals het in paragraaf 4.8 is omschrijven, die stap extra.

En mocht er ook nog op andere punten in dit Dierenwelzijnsbeleid iets over het houden van dieren in parken... Dan hoort dat ook onder dit amendement. Dat wil u eruit halen. En we hebben dan daarmee denk ik hopelijk ook goed begrepen dat alle andere zaken, die daarmee niet geschrapt worden, blijven staan in het Dierenwelzijnsbeleid van Dordrecht. Als college vinden wij het uiteraard jammer, want dit Dierenwelzijnsbeleid is in volle participatie met vele partijen uit de stad tot stand gekomen met een enquête onder onze inwoners. En wij hebben gemeend neergeschreven te hebben wat ook hun wensen zijn. Maar er is een meerderheid voor dit amendement. Wat dat betreft is hij al aangenomen en zullen wij daarnaar gaan handelen, als het Dierenwelzijnsbeleid in zijn totaliteit is aangenomen. Wij ontraden hem uiteraard.

De voorzitter: Dank. Dan kijk ik even of het er vanuit de raad nog behoefte is om op dit amendement te reageren. Ik zie mevrouw Van Engelen. Ik zie de heer Groenewege. Ik begin met mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: U zei net, ik kijk nog even of er vragen in de raad zijn aan het college. Ik had eigenlijk nog een vraag erover, maar dat kan misschien ook vanaf de stoel beantwoord worden. Want in het amendement worden de hoofdstukken van dieren in parken geschrapt. Maar de dieren in parken zijn er in Dordrecht. Dieren houden is een keuze die wij hebben gemaakt als gemeente. Een keuze waar VVD ook hard voor heeft gevochten, nog vorig jaar, wat betreft de damherten. En als die dieren er eenmaal zijn, dan moeten we voldoen aan de Wet dieren. Maar nu schrappen we het hele hoofdstuk, met dit amendement, dieren in parken eruit. Eventjes een vraag voor de toekomst. Als dit amendement wordt aangenomen en we stellen het Dierenwelzijnsbeleid vast, hoe ziet de toekomst van die parken en van die dieren er dan uit?

De voorzitter: Dat is een vraag aan het college, neem ik aan? Ja. De wet geldt natuurlijk altijd, maar daar zal de wethouder wellicht straks nog nader op toelichten. De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Ik wilde eigenlijk gewoon onze visie geven op dit amendement, als dat ook is toegestaan. Want wat is het college nu eigenlijk van plan in het dierenbeleid? Te toetsen of de dierenverblijven die we in Dordrecht hebben aan alle wettelijke eisen voldoen. En dat is niet alleen dierenwelzijn. Dat is ook quarantainebeleid, hygiëne, veiligheid, arbeidsomstandigheden, personeelsadministratie, noem maar op. Een scala aan regels. Het kan helemaal geen kwaad om eens te kijken of de verblijven daaraan voldoen. En er is ook een Kwaliteitsbewijs waar het college de dierverblijven aan wil laten voldoen. En dat Kwaliteitsbewijs toetst ook alleen aan die wettelijke eisen. En daarnaast in het hoofdstuk wat het amendement voorstelt om te schrappen, stelt het college voor om in het Wantijpark en in Park Merwestein meer te doen aan educatie rond de dierverblijven. En ook die inzet steunt de Partij voor de Dieren. Deze twee elementen verdwijnen uit het beleid als dit amendement wordt aangenomen. Het amendement steunen we niet. Daarnaast beweert het amendement dat het college bovenwettelijke ambities zou hebben voor de dierenverblijven. We snappen best dat de discussie daarover in de commissie en in de raad verwarrend was. Maar wij zijn geen bovenwettelijke ambities tegengekomen.

Dat is ook de hele reden dat wij zelf met de motie voor het Keurmerk Diervriendelijke Kinderboerderijen zijn gekomen, dat wel degelijk bovenwettelijke ambities stelt. Om al die redenen geen steun voor dit amendement vanuit de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank. Zijn er nog anderen vanuit de raad die willen reageren?

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen, nogmaals. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Omdat net was inderdaad eigenlijk een soort van interruptie, maar we gingen al verder. Maar ik zal nog even netjes een tweede termijn houden. Voorzitter, wij zullen niet meegaan met het amendement A2. Want het houden van dieren is een keuze. Een keuze die de VVD notabene zelf gemaakt heeft. Wij kunnen ons nog herinneren dat de heer Kuhlmann zelfs helemaal naar Den Haag is gegaan om ervoor te zorgen dat Dordrecht haar herten mocht houden. En nu de raad geconfronteerd wordt met de wettelijke taken, verbonden aan die keuze om dieren te houden, weigert de VVD de portemonnee te trekken en ook deze dieren daadwerkelijk volgens de wet te verzorgen. Gisteren hebben we allemaal kunnen horen dat de VVD graag boetes uitdeelt aan inwoners die zich niet aan de regels houden. Dit belooft wat voor de toekomst. Tot slot, wij zijn blij met een stadsbestuur dat alleen dieren wil houden als zij er ook zeker van kan zijn dat dit met liefde voor dieren gebeurt. En GroenLinks zou dat ook niet anders willen zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Mag ik een beetje stilte in de zaal, want het is een beetje rumoerig. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank. Mijn vraag gaat naar de wethouder. Want het gaat ook om een stukje duidelijkheid. Wat ik niet helemaal goed snap, is dat ze zegt dat dit jammer is en dat er dingen natuurlijk zijn bedacht en dat er participatie is. Zoals ik ook naar het amendement kijk en vooral ook naar de discussie die we hebben gevoerd, is het niet zozeer dat er vanuit FvD geen bereidheid is om gelden beschikbaar te stellen. Maar waar het vooral om gaat, is dat als dat geen meerderheid krijgt van de raad, dat het dan niet de bedoeling is dat de herten weggaan. Dat wil nog niet zeggen, in ieder geval voor mijn partij, en dat kan ik voor de rest natuurlijk niet zeggen, dat er geen bereidheid is om gewoon wel het grotere budget beschikbaar te stellen. In die zin zijn er natuurlijk gewoon nog steeds mogelijkheden om te doen wat er in het beleid staat. Alleen de vraag is wel dat als er niet voldoende steun is voor het grotere bedrag, dat dan in ieder geval niet de herten verdwijnen. En graag uw reflectie daarop of dat dat dan volgens u niet overeenkomt met het amendement en waar dat mogelijk ruimte geeft tot een bepaalde omarming?

De heer Safrantj: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Ik sluit me aan bij de woordvoering van Forum voor Democratie, in dit geval Portier.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik werd een beetje verrast door het amendement, maar ik heb het goed gelezen. En ik heb ook de paragraaf 4.8 weer even goed gelezen. Wat daar eigenlijk gevraagd wordt in die paragraaf 4.8 zijn hele redelijke en minimale eisen van hoe je aan die rol moeten gaan. Ik ben er absoluut tegen om dat het schrappen. En het benodigde budget om dit te doen, moet gewoon op tafel komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij zie ik geen inbreng meer vanuit de raad. Kijk ik nog even naar de wethouder voor de laatst gestelde vragen.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, de vragen gingen eigenlijk allemaal over als 4.8 wordt geschrapt, zoals dit amendement voorstelt, wat stellen we dan vast? Wat u dan eigenlijk vaststelt, is dat voor de dieren in de parken de situatie zoals die nu is, blijft wat hij is. En dat we inderdaad aan de slag gaan met wat er dan in het Dierenwelzijnsbeleid nog wel staat. En als daar het geld voor beschikbaar komt, kunnen we dat ook zodanig uitvoeren. En dan kunnen we nog een deel van de moties die ingediend zijn, waar geld voor nodig is, denk ik ook uit dat budget proberen mee te krijgen. We gaan gewoon doen wat we moeten doen, zoals het in het Dierenwelzijnsbeleid staat, met dat geld. Maar de hertenkampen en Wantijpark wordt hier niet meer langer in meegenomen. En dat doen we op de manier, zoals we het nu ook doen.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we dan voldoende met elkaar dit onderwerp besproken. Ik zou eigenlijk richting stemming willen gaan. Zoals gebruikelijk beginnen we dan met de amendementen. Ik kijk even rond of er iemand is die op amendement A1, door Partij van de Arbeid en GroenLinks ingediend, Oog voor Dordtse dieren, nog een stemverklaring wil geven. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A1. Als u voor bent plus. Als u tegen bent min. Amendement is verworpen. 23 tegen, 14 stemmen voor. En daarmee is amendement A1 verworpen. Voor waren de fracties CDA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige fracties tegen. Dan zijn we bij amendement A2.

Mevrouw Van Vugt-Roose: Voorzitter, mag ik een stemverklaring geven of een aantekening. We hebben gestemd, maar we hebben ons vergist. We dachten dat van de VVD de eerste was. Maar het is wat het is.

De voorzitter: U wilde een stemverklaring nog op A1 geven? U heeft verkeerd gestemd. De stemming is, voor alle helderheid, gewoon zoals hij is. Maar het is goed dat u daar nog even een verklaring bij geeft. Dan gaan we naar amendement A2. Ingediend door de VVD, Beter voor Dordt, VSP, ChristenUnie/SGP, CDA, DENK, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie en Fractie van Waardhuizen. Behoud herten en andere dieren in Dordtse parken. Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat u gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Wij sluiten ons aan bij hetgeen er is gezegd door de SP, GroenLinks en Partij voor de Dieren. Geen steun van ons voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Gaat uw gang, heer Portier.

De heer Portier: Geen steun voor het amendement. Maar uiteraard willen we graag de herten in de parken behouden.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuhlmann. U bent voor uw amendement, schat ik zo in.

De heer Kuhlmann: Ja, wij zijn voor. Maar ik wil er wel nadrukkelijk bij zeggen, dit is niet tegen ambities of tegen een stip op de horizon om naar te streven. Het gaat erom om de dieren te behouden. En door de koppeling van de ambities en als deze het niet zou halen en het feit dat college daar ook geen geld voor heeft gereserveerd in de Perspectiefnota, dat is de reden om dit nu eruit te halen. Niet dat het verkeerd zou zijn om die ambities na te streven. We vinden het alleen verkeerd om de ambities vast te stellen, er geen geld voor vrij te maken en daar dan de conclusie uit te trekken dat de dieren weg moeten. Die consternatie maakt dat we dit amendement indienen om dit onderdeel eruit te halen.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Anderen nog? Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, netjes één zin hoor. Wij zullen tegen dit amendement stellen, zoals eerder genoemd. En daarbij toegevoegd, juist door de angst dat door deze maatregel de herten en dergelijke in de toekomst zullen verdwijnen.

De voorzitter: Anderen nog? Dan gaan we stemmen op amendement A2. Voor alle helderheid, voor is plus, tegen is min. Het amendement is aangenomen. 27 voor, 10 tegen. Tegen waren de fracties GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige fracties voor. Dan het voorstel zelf. Zijn daar nog stemverklaringen bij. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, eerlijkheid gebiedt me te zeggen dat ik er nog steeds helemaal niets van snap, in nette bewoordingen, wat er allemaal wel en niet de bedoeling is. En dat ik het eigenlijk helemaal niet weet. Dat is een tijdje terug ook voorgekomen. Daar ga ik nu nog even over nadenken snel wat ik ermee moet doen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren stemt voor het nieuwe Dierenwelzijnsbeleid. Ten opzichte van het huidige beleid vinden we het namelijk een stap in de goede richting. Waarop, wat ons betreft, nog heel veel stappen moeten volgen.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wel. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Wij zijn voornemens om voor het geamendeerde dierenbeleid te stemmen. Ook al weten we dat in de Perspectiefnota niet alle middelen hiervoor zijn gereserveerd. Maar het is goed om een stip op de horizon te hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op het voorstel zelf. Voor is plus. Tegen is min. Het voorstel is unaniem aangenomen. 38 stemmen voor. De heer Den Hartog precies op de valreep binnen. Higgend en wel heeft hij voorgestemd. Dan zijn we bij de moties aanbeland. Ik begin bij motie M16 van Partij voor de Dieren. Adopt, don't shop. Dieren zijn geen product. Zijn daar stemverklaringen bij? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M16. Voor is plus. Tegen is min. U heeft nog niet allemaal gestemd. Als u twijfelt of u hebt gestemd, graag nog een keer drukken. Zo niet, dan ook. 35 stemmen tegen, 3 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen. Voor waren Partij voor de Dieren en de SP-fractie. De overige fracties tegen. Dan motie M17, ook van de Partij voor de Dieren. Keurmerk Diervriendelijke Kinderboerderijen. Zijn daar nog stemverklaringen bij. De heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik zat even een beetje met het fokverbod. Maar ik heb begrepen dat oude dieren, die van ouderdom of lijden, toch vervangen kunnen worden. Dat het niet zo'n heel absoluut fokverbod is als het wel overkomt. Wat mij betreft geen probleem met het amendement. En ik stem voor.

De voorzitter: Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M17. Voor is plus. Tegen is min. 35 tegen, 3 voor. Daarmee is de motie verworpen. Voor waren de Partij voor de Dieren en de SP-fractie. De over fracties tegen. Komen wij motie M18. Vrijheid voor zebrevinken. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Portier.

De heer Portier: Heel in het kort. Ik vind dat vogels überhaupt niet in een kooi thuis horen, wat voor vogels dan ook.

De voorzitter: Anderen? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M18. Voor is plus. Tegen is min. Motie is verworpen. 20 stemmen tegen, 18 stemmen voor. Voor waren de fracties ChristenUnie/SGP, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, GroenLinks, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige leden, fracties tegen. Dan komen bij motie M19 van de Partij voor de Dieren. Wees lief voor duiven. Zijn er nog stemverklaringen voor de duiven? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat het een keer ergens genoemd wordt, is tot daaraan toe. Maar ik kan uit ervaring vertellen dat dit zelden voorkomt. En ik zie eigenlijk niet echt helemaal in waarom we hier iets speciaals voor moeten regelen.

De voorzitter: Anderen nog? Gaat uw gang, mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Gewoon Dordt.

De voorzitter: Andere nog? Zo niet, dan gaan we stemmen, motie M19. Voor is plus. Tegen is min. Motie is verworpen. 27 tegen, 11 stemmen voor. Voor waren de fracties GroenLinks, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en SP. En de overige fracties tegen. Komen we bij motie M20. Ook van de Partij voor de Dieren. Geef padden een trap. Geen schop, maar een trap. Zijn er nog stemverklaringen? Niet het geval. Dan gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Motie is verworpen. 23 tegen, 15 voor. Voor de fracties Beter voor Dordt, Forum voor Democratie, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige fractieleden tegen. Dan gaan we naar motie M21. Ook van de Partij voor de Dieren en Forum voor Democratie. In gesprek over de jacht. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, gaan we stemmen. Voor de motie is plus. Tegen de motie is min. Overigens ook ingediend door de Fractie van Waardhuizen. En de motie is aangenomen. 22 voor, 16 tegen. Tegen de fracties CDA, ChristenUnie/SGP, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland en VVD. En de overige fracties voor. Gaan we naar motie M22. Partij voor de Dieren en Op Ons Eiland. Met spoed op de busbaan. Gister uitvoering aan de orde geweest. Stemverklaring, mevrouw van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wij stemmen voor deze motie. Wel met nadrukkelijk meegeven aan het college dat bij de uitwerking van deze motie wel rekening gehouden wordt met andere weggebruikers ook. Is gisteren ook overigens nadrukkelijk aan de orde geweest, maar nog even benadrukken.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M22. Voor is plus. Tegen is min. 23 stemmen voor, 15 tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Tegen waren de fracties CDA, ChristenUnie/SGP, Gewoon Dordt en de VVD. De overige fracties voor. Dan zijn we bij motie M23. Partij voor de Dieren en Op Ons Eiland. De motie Uitklimbare kades. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, het is jammer dat zoiets als eis is opgenomen. Ik denk dat het niet als eis opgenomen moet worden. Ik denk dat als er zou staan dat je dat op een positieve manier probeert te beïnvloeden, dat ik er dan nog wel voor had gestemd. Maar nu niet.

De voorzitter: Anderen nog? Niet het geval. Gaan we stemmen. Voor de motie is plus. Tegen de motie is min. Deze motie heeft een gelijke stemming, 19, 19. Daarmee gaan we deze motie volgende vergadering terug laten komen.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Hoe vindt u dat?

De heer Safranti: Voorzitter. En ik wilde juist zeggen dat ik verkeerd had gestemd.

De voorzitter: Ik snap het allemaal. Wat heeft u gestemd dan? Dat mag niet. Dat komt de volgende keer terug. We gaan wel nog motie M24 doen, want dat kan gewoon zonder problemen. Die is ingetrokken. Daarom. Dan zijn we daarmee klaar. Dat is ook zo.

Motie 23 komt nog volgende keer terug. En zo hebben we nog steeds in anderhalve dag geen afgerond agendapunt. Ik ga hier niet over de draadjes en de techniek. Daarom lees ik het ook voor. Het is 19 19. Tegen waren de fracties CDA, ChristenUnie/SGP, DENK, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Van Waardhuizen en de VVD. En de overige fracties voor. Dan weet u dat. Het is ook nog eens een keer na te lezen, als u dat wenst. Maar deze motie komt nog terug.

#### **41. Vaststellen uitgangspunten aanpassing Huisvestingsverordening – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dat gezegd hebbend gaan wij naar agendapunt 41. De eendjes moeten nog even twee weken wachten, voordat ze zekerheid hebben of ze de kade wel of niet kunnen opklimmen. Dat is heel zielig eigenlijk. Vind ik ook. Agendapunt 41, vaststellen van de uitgangspunten aanpassing Huisvestingsverordening. Die is meermaals, met een dikke streep onder meermaals, in de commissies aan de orde gekomen. Eerst op 23 april. Toen op 28 mei beeldvormend. Vervolgens op 28 mei en 11 juni oordeelsvormend. De commissie heeft geconcludeerd dat het stuk als bespreekpunt doorgaat naar de raad, waarbij alleen over moties en amendementen wordt gesproken. En dat heeft u aangegrepen om toch de nodige moties en amendementen voor te bereiden. Er geldt officieel een spreektijd van vijf minuten. Tegelijkertijd zeg ik erbij dat de moties en de amendementen in ieder geval qua strekking grotendeels ook al tijdens de commissies aan de orde zijn geweest. Ik zou u toch willen verzoeken om, indien mogelijk, die spreektijd niet volledig te benutten en het enigszins te beperken. Ik heb moties en amendementen gezien van onder andere de VVD, CDA, ChristenUnie/SGP, Partij voor de Dieren, GroenLinks, VSP, SP, Partij van de Arbeid, Beter voor Dordt en Fractie van Waardhuizen. Dat zijn er best veel. Ik stel voor dat ik in de gebruikelijke volgorde iedere fractie de gelegenheid geef om de moties en amendementen kort toe te lichten en in te dienen. En hierbij uiteraard het verzoek om, als u gezamenlijk een motie of amendement indient, dat u deze ook maar één keer toelicht. Ik start bij de VVD. Gaat uw gang?

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een belangrijk instrument, namelijk de Huisvestingsverordening, de uitgangspunten daarvoor. Belangrijk instrument voor de huisvesting. En het gaat hier om de verdeling van die schaarste. En allereerst, wat willen wij? We zetten in op drie primaire punten. Wij willen namelijk meer kansen op een woning voor jongeren, starters en actief woningzoekenden. En hebben wij een motie voor. Op dit moment zien we eigenlijk dat langer wonende mensen lekker kunnen doorsparen, de punten hebben en daardoor ook meer kans hebben op een woning. Ook als je een woning toegewezen krijgt, is er de mogelijkheid om je punten te behalen. En je raakt daarbij steeds verder uit zicht bij jongeren en starters om er tussen te komen. En wat wij graag willen, is een aanpassing van de huidige puntensystematiek, zodat jongeren, starters, maar ook actief woningzoekenden en senioren die kunnen doorstromen meer kans hebben op een woning. Daar dienen wij een motie voor in. Meer kans voor jongeren, starters en actief woningzoekenden. En die ga ik zo meteen indienen, voorzitter. Gelijk een huishoudelijke mededeling. Ik moet nog de handtekeningen ophalen.

Ik ben helaas een beetje rommelig zo meteen, dat ik even wat handtekeningen ga verzamelen. Dan voorzitter, hebben we nog een andere motie. Die vraagt om een taakstellend limiet voor voorstromers. In de afspraken die woningcorporaties onderling hebben gemaakt, lezen we dat maximaal dertig procent van de woningen wordt verstrekt via voorrang. We zien op dit moment de situatie in Dordt dat dat richting de veertig procent gaat. We zien het college daar eigenlijk al een uitbreiding van voorstellen. En we zien ook verschillende fracties met uitbreidingen hierop komen. Een soort overtoepen daar weer op. En dat geeft ons zorgen. Dat vinden we geen wenselijke situatie. En daarom hebben we een voorstel om die dertig procent ook als limiet op te nemen voor de voorrangsregeling. En we snappen ook dat je een situatie in januari op een soortgelijke manier wil wegen in een gelijk geval als in december. Daarom willen we er geen harde limiet in een jaartal van maken, maar vragen we bij een overschrijding van de jaarschijf om het jaar erop een voorstel te doen aan de raad om het aantal voorrangsgevallen naar beneden te brengen. En daarbij een besluit aan de raad te vragen. Dan hebben we nog een amendement om de regeldruk te verlagen. Ik zie dat mijn spreektijd voorbij is, maar ik heb nog wat meer tijd, volgens mij.

De voorzitter: Nee, maar heel kort graag. Want het is echt puur even het indienen van amendementen en moties.

De heer Noldus: Alleen het indienen?

De voorzitter: Ja, dat had ik gevraagd.

De heer Noldus: Ik dacht dat dit de eerste termijn van mij was. Excuus, voorzitter. We hebben een amendement met een aantal partijen. Ik ben natuurlijk vergeten de namen te zeggen. We dienen deze in samen met DENK, Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie en Beter voor Dordt. Toeristen zijn welkom. Omdat op dit moment in de uitgangspunten wordt voorgesteld het aantal toeristische overnachtingen voor kamers te beperken. En dat leidt, wat ons betreft, tot ongewenste effecten. Lagere beschikbaarheid, hogere kosten. En we hebben bovendien ook geen handavingsbudget hierop. Wat ons betreft het voorstel om dat te schrappen. Dat zijn de drie moties, voorzitter. De motie Taakstellend limiet voorstromers doen we met de VSP, Fractie van Waardhuizen, Beter voor Dordt en DENK. En de motie Meer kans voor jongeren, starters een actief woningzoekenden samen met ChristenUnie/SGP, DENK, Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, de VSP, Beter voor Dordt en Forum voor Democratie.

De voorzitter: U bent het tegenwoordig zoveel eens voor die raadsvergadering al, dat u beter kunt noemen wie er niet meetekenen. Dat zijn er ook wel een paar. Even kijken. Dat zijn de moties M25 en 26 en amendement A3. Dan ga ik naar GroenLinks. Heeft u nog moties of amendementen? De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Eén motie, voorzitter, wil ik indienen. Het is ons opgevallen dat de leegstand in Dordrecht relatief hoog is. Het is van groot belang dat er een werkwijze wordt gevonden om die naar beneden bij te stellen. Ook in de landelijke politiek wordt daarover gesproken.

We hebben samen met de VSP, SP, Partij voor de Dieren, Partij van de arbeid en Op Ons Eiland een motie om dit ook in de Huisvestingsverordening uit te werken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is motie M27. Dan kijk ik even naar Beter voor Dordt. Heeft u nog moties of amendementen? Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, één motie die we samen met de VVD en Op Ons Eiland indienen. En dat is een motie over Geen risico's nemen met de verhoging van de quoterings kamerverhuur. Er komt nog een motie aan die daarop lijkt, maar nog net iets verder gaat. We hebben er uitgebreid in de commissie over gesproken. Er zijn in het verleden echt hele vervelende situaties in bepaalde delen van de stad geweest met te veel kamerverhuur. En met het voorstel, zoals het er nu lag, zien wij teveel risico's. Dat risico willen we verminderen met deze motie. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank. Nog even, de heer Schalken, ik hoorde in uw inleiding dat u zei, er is er nog eentje die verder lijkt te gaan. Dat is die motie van Fractie van Waardhuizen, denk ik? Ja, precies. Even kijken. Dan gaan we naar VSP. Heeft u moties of amendementen? Nee. ChristenUnie/SGP. De heer De Heer, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, we dienen vandaag twee moties in voor de Huisvestingsverordening. Eerst een motie. Geef dak- en thuisloosheid geen kans. Die creëert een eerlijker speelveld voor mensen zonder zelfstandige woonruimte. De motie moet ervoor zorgen dat deze mensen ook toegang krijgen tot het aanvraagproces voor voorrang. De tweede motie, Meer kansen voor jongeren op de woningmarkt, breekt een lans voor jongeren en hun woningnood door het percentage loting te verhogen naar twintig procent. Die eerste motie dienen we mede in met GroenLinks, SP, PvdA, Op Ons Eiland en DENK. En deze tweede motie samen met de VVD en Op Ons Eiland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dat zijn de moties M29 en M30. Dan gaan we naar de CDA-fractie. De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA dient 4 moties in, ook samen met een heel aantal partijen. De eerste 3 moties gaan over het soepeler maken van regels voor meer woonruimte. En de eerste gaat over woningsplitsing. We vragen namelijk om de vierkante meter eis voor woonoppervlakte verlagen naar 45 vierkante meter voor eigenaar/bewoners van een huis, die daar graag willen blijven wonen. De tweede motie gaat over mantelzorgwoningen. Om de definitie daar wat voor te ruimen, ook voor anderen die zorg en begeleid willen wonen en particulieren die dat zonder winstoogmerk willen faciliteren. De derde motie gaat over de hospitairegeling. En daar vragen we dat voor de hele stad te laten gelden. En tenslotte de vierde motie, gaat over het verzoek om in kaart te brengen welke aanpassingen in flankerend beleid nodig zijn. De moties over de vierkante meter eis en de motie over de hospitairegeling dienen we samen in met GroenLinks, SP Beter voor Dordt, Partij van de Arbeid, VSP, DENK en Op Ons Eiland. En de andere twee moties met dezelfde partijen, maar tevens de ChristenUnie/SGP.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat zijn de moties M31, 32, 33, 34. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij dienen ook drie moties in. De eerste motie gaat over Meer betaalbare jongerenhuisvesting. En dat gaat over verhuur van appartementen aan meerdere jonge individuele woningzoekenden. Het tweede amendement gaat over Woningzoekenden die in geen enkele gemeente regiobinding hebben. Dat we ervoor zorgen dat ze dat in Dordrecht wel kunnen aanvragen. En de laatste motie gaat over Mensen die opgegroeid zijn in Dordrecht en die hier dan ook voorrang kunnen aanvragen. En excuus, de jongerenhuisvestingsmotie dienen we samen in met SP, GroenLinks en Op Ons Eiland. De regiobinding dienen we samen met de SP. En mensen uit Dordrecht ook weer in Dordrecht dienen we samen in met de SP.

De voorzitter: Het klopt dat u maar 1 motie had aangekondigd? U heeft er nu 3, maar u had er van tevoren 1 aangekondigd. De griffier is helemaal in de war en ik ook daardoor. Maar als u ze inlevert, komt het goed. Het zijn 3 moties, 35, 36, 37. Dan kijk ik even verder. Partij voor de Dieren, heeft u nog moties of amendementen?

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, wij dienen twee amendementen in. Met ons eerste amendement, Geen verhuur van bezemkasten, willen wij de gemiddelde woonruimte van twaalf vierkante meter aanpassen naar minimaal twaalf vierkante meter. Een gemiddelde woonruimte van twaalf vierkante meter geeft de verhuurder de mogelijkheid om naast één grotere kamer meerdere kamers te verhuren met minimale afmetingen. In ons amendement Help studenten en jongeren aan woonruimte, mede ingediend door Op Ons Eiland, geven wij studenten en jongeren een grotere kans om een woonruimte via verkamering te vinden in alleen het kernwinkelgebied. Dit gebied met veel horeca, leent zich bij uitstek voor studenten en als uitgaansgebied. En gezien dit gebied al redelijk wat reuring kent, zal weinig overlast ervaren worden. De Partij voor de Dieren heeft gekozen voor een amendement, omdat wij vanaf de uitgangspunten een duidelijk signaal aan studenten en jongeren willen geven dat Dordrecht er veel toe doet, zo niet alles aan doet, om voor hen mogelijkheden te creëren tot het vinden van woonruimte. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zijn 2 amendementen. Amendementen A4 en A5. Dan kijk ik even verder. DENK, heeft u moties of amendementen? Dat is niet het geval. Gewoon Dordt? Ook niet. Op Ons Eiland? Ook niet. SP? Ook niet. Forum voor Democratie? Ook niet. Fractie van Waardhuizen wel. De heer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Voorzitter, als ik goed geteld heb een vijftal. Eentje over de twee procent regeling, om die te blijven hanteren. Een andere is om een schaarste onderzoek te doen in het kader van de cruciale doelgroepen, beroepen die er zijn, om die via de particuliere markt aan een middenhuurwoning te helpen. Een motie over basiskwaliteit van woningen. Heel veel particuliere verhuurders nemen het niet zo nauw met de kwaliteit van de woningen. Daar willen wij in Dordtse basiskwaliteit voor ontwerpen. En we hebben ook nog een motie over het minimuminkomen. Daar willen wij de grens op anderhalf keer de ondergrens zetten, om die doelgroep wat meer kans te geven op de woningmarkt.

En we hebben dan nog een motie, Nederland bestaat uit meerdere regio's en niet uit één. Daar vragen wij eigenlijk, hou die regiobinding zoals hij nu is in stand en kijk daar ook bij naar het politiek akkoord.

De voorzitter: Dank u wel. Die moties zijn de moties 38 tot met 42. Dank u wel. Dan geef ik de moties en amendementen in bespreking aan uw raad. Als eerste de VVD-fractie. Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: En echt graag beperken tot moties en amendementen.

De heer Noldus: Zeker, voorzitter. Ik heb net al het een en ander gezegd. We hebben een aantal kaders waarop wij de moties beoordelen. En dat is vooral het vergroten van de kansen voor jongeren, starters en actief woningzoekenden. We kijken ook naar de verschillende moties vanuit het perspectief dat we geen onnodige extra niet handhaafbare regels willen toevoegen. En ook wat u doet met de leefbaarheid in de gebieden die voor ons belangrijk is. En we staan voor een aantal belangrijke keuzes. Die worden niet allemaal gemaakt. En een aantal van de moties die wijken daar, wat ons betreft, nog verder van af. Aantal moties die we daar uit willen pikken. En de meesten zijn in de commissie al wel minder of meerdere mate aan de orde geweest. De motie van Beter voor Dordt, die we mede indienen, steunen we uiteraard. Wat ons betreft, precies de juiste dosering geeft die aan over hoe we om willen gaan met de extra ruimte die we dan geven aan verkamering in de verschillende wijken. En ook de zorg die we hebben en de aandacht die we moeten hebben voor de leefbaarheid in diezelfde wijk. En wat ons betreft een goede toevoeging. De motie van Fractie van Waardhuizen gaat wat ons betreft daar net iets te rigide in.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Het kan absoluut aan mij liggen, maar ik zou het ook wel heel fijn vinden als we de nummering gelijk erbij kunnen horen.

De heer Noldus: Voorzitter, dat zou ik ook fijn vinden, maar dan moet iemand anders die er even tussendoor roepen, want ik heb die hier niet opgeschreven nog. Als iemand anders het wil ondertitelen, dan vind ik dat een goede toevoeging. Dan hebben we van de ChristenUnie/SGP een motie over loting. Voorzitter, ik kan er ook niks aan doen dat ik hier geen nummers bij heb staan nog.

De voorzitter: Hoe heet die motie die u nu gaat behandelen?

De heer Noldus: De motie die gaat over loting en geef jongeren meer kans.

De voorzitter: M29.

De heer Noldus: Dat vinden we een goede invulling, ook om meer kans te geven aan deze doelgroep. Dat is voor ons een belangrijk kader. Maar we zien ook wel eigenlijk liever een invulling, zoals voorgesteld in onze eigen motie, waarbij loting wat ons betreft liever een minder grote rol krijgt.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De heer Noldus: De andere motie over dak- en thuislozen.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Over het jongeren meer kans geven via de puntenregeling. Kunt u een beetje aangeven op wat voor manier dat zou kunnen? Gaat dan leeftijd een rol spelen, of op wat voor manier?

De heer Noldus: Voorzitter, een aantal punten die wij meegeven in onze motie zijn een aantal brede kaders. U ziet dat het college gaat met de regio en met de corporatie hierover het gesprek voeren om tot een passend model te komen. We vinden het belangrijk om een aantal kaders mee te geven om dit gesprek daarover goed te kunnen voeren. Hoe dat precies eruit moet zien. Dat is een uitkomst van het gesprek. Maar dan zou je kunnen denken inderdaad dat je voor een bepaalde leeftijdscategorie sneller punten opbouwt. Als je actief reageert op woningen, dat je dan sneller punten opbouwt. En als je als passief woningzoekende een woning hebt, maar al ingeschreven bent, dat je dan wat minder punten opbouwt. Als je veel woningen weigert, dat je dan wellicht punten gaat afstaan. Dat zijn allemaal instrumenten waarop je op die manier de mensen die het hardste zoeken het beste kunt faciliteren.

De voorzitter: Dank u wel. U gaat nu nog een duiding geven op de motie M30, begreep ik, van de ChristenUnie/SGP.

De heer Noldus: Voorzitter, zeker. Voor ons is dit onduidelijk. Gaat de motie over dak- en thuislozenopvang? Het is voor ons onduidelijk hoe dit meetbaar en ook controleerbaar is. Daar hebben we het in de commissie over gehad. En het is voor ons nog steeds niet helder welke impact dit heeft. Het college heeft reeds een telling hiervan toegezegd. En dit opnemen, is wat ons betreft echt tegen de zorg dat we te veel woningen met voorrang verstrekken in onze stad. En we zien dan ook geen voorstel vanuit de indieners om andere voorrangsgroepen te schrappen, als soort van dekking. Dat vinden we jammer. En dat maakt ook dat we deze motie eigenlijk niet uitvoerbaar zien. En we zijn ook benieuwd naar de reactie van het college over de impact die dit gaat hebben op de wachttijden voor de rest.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Heer.

De heer De Heer: Ik weet van de heer Noldus dat hij in alle oprechtheid ook zich zorgen maakt over die aantallen. We hebben een bepaalde schaarste in onze stad qua woningvoorraad. Ik begrijp voor een deel ook die zorg. Maar tegelijkertijd ben ik benieuwd, zit daar ook iets van een principiële punt achter dat deze groep wel of geen toegang tot die voorrangregeling zou moeten krijgen of is het puur gebaseerd op die schaarste? En misschien de vraag daarbij van, stel dat de cijfers, zoals de heer Noldus ze op dit moment voor ogen heeft, een stuk lager zouden liggen, zou hij dan wel de bereidheid hebben om mee te bewegen met dit voorstel?

De heer Noldus: Voorzitter, het principiële zit in het feit dat we vinden dat we veel te veel woningen met voorrang verstrekken. Dat moet wat ons betreft echt minder en strakker. Dan kun je nog kiezen over welke groepen je dan geeft. En dan moet het ook passen qua omvang. En dat moet ook uitvoerbaar zijn. En op die twee aspecten zit wat ons betreft echt een grote zorg. We denken niet dat dat heel goed toetsbaar is en dat er uiteindelijk een hele brede groep hier potentieel voor in aanmerking zou kunnen komen, waardoor de hele eerlijkheid van het systeem in gedrang komt.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Volgende interruptie nog. De heer De Heer.

De heer De Heer: Ik had nog een korte vervolgvraag. We gaan toe naar zo'n ETHOS-telling. Dat is denk ik voor een deel een antwoord op de vraag of de zorg die de heer Noldus heeft over die aantallen. Als we die straks in beeld hebben, is dat dan wel een moment dat de heer Noldus dit alsnog zou willen overwegen?

De heer Noldus: Als we de telling in beeld hebben, in ieder geval één van die aspecten weten we wat de omvang is. Dan de opmerking van zojuist. We zien ook geen groep die uw fractie in uw motie voorstelt om te schrappen qua voorrang. Dat hadden we dan wel slijk gevonden. En dan kunnen we dat op een goede manier wegen. En dan is het andere aspect, kun je echt op een uniforme manier toetsen of/en wanneer mensen hiervoor in aanmerking komen? Dat is een vrij breed geformuleerde voorwaarde die u stelt. En dat maakt het vrij risicovol, wat ons betreft, om daarop in te gaan. En er zijn voldoende andere routes, middelen, instanties om voor deze persoon ook om geholpen te worden vanuit instellingen.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De heer Noldus: Ga ik verder, voorzitter, met de moties van...

De voorzitter: De heer Van der Meer. Even hoor. Gaan we nu bij elke motie die iemand van een appreciatie voorziet allemaal interrumpen? Want dan zijn we echt nog een week bezig hoor met alleen dit agendapunt.

Ik waarschuw maar even. Laten we even een klein beetje hygiëne in de vergadering brengen. En u heeft hier ook al vier keer eerder over gesproken. Ik herinner u er even aan. Want ik weet wel hoe het gaat. We gaan straks in het presidium dit analyseren. Vindt iedereen dat we er te lang over hebben gesproken. Kost weer een avond om dat te bespreken. En dan komen we tot de conclusie dat het de volgende keer anders moet. Ik geef het maar even mee. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ik mag toch nog iets zeggen, voorzitter, hoop ik. Ik wilde aan de heer Noldus vragen of hij iets meer kan zeggen over waar dat maximumpercentage van dertig, waar hij het over heeft, op gebaseerd is? En of dat niet afhankelijk is van hoe groot de nood van urgent woningzoekenden in de stad is?

De heer Noldus: Die norm van 30 komt uit de afspraken die woningcorporaties onderling maken. Die zit ook als bijlage bij de stukken. Wat ik schetste, die maximaal 30 procent wordt beschikbaar gesteld aan voorrangskandidaten op basis van voorrang en directe bemiddeling. Die tekst kunt u daarin terugvinden. En of je dat dan een norm vindt die veel is of weinig, kun je dan nog over twisten? Misschien vinden wij dat nog steeds wel veel, maar dat is in ieder geval een norm die de corporaties onderling hebben afgesproken. Waar wij in Dordrecht in 2021 met 37 procent, in 2022 met 38 procent ruim en significant boven zit. Vandaar ons voorstel om dit op die 30 procent te zetten en daar weer die norm van de corporaties zelf als een norm te gaan hanteren.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Ik heb geen appreciatie, maar een vraag. Ik ben heel benieuwd, de motie over jongeren, of dat ook ingevuld zou kunnen worden met een groter contingent woningen voor jongeren?

De heer Noldus: Het nadeel met contingent, voorzitter, is dat je daar toch ook een vrij grote portie woningen moet vrijhouden. En ons punt is dat je dat veel beter kan regelen met puntensystematiek, waarbij ook die jongeren gewoon veel beter de woning van hun keuze kunnen gaan vinden en zoeken. En contingenten voor jongeren lijkt ons niet de invulling om te kiezen, want jongeren willen ook iets gaan opbouwen. Voor een aantal is dat koop. Voor een aantal is dat middenhuur. Voor een aantal is dat sociale huur. En het zou ons een groot ding waard zijn als dat gewoon ook in de vrije keuze van de jongeren kan vallen. Wij voelen daarom niet voor vaste contingent woningen.

De voorzitter: Nog een hele kleine interruptie, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Aanvulling. Ik vraag me af, als u inderdaad aangeeft dat puntensysteem, dat zet dan toch bijna geen zoden aan de dijk?

De heer Noldus: Wel als je dat puntensysteem, zoals in onze motie ter discussie gesteld, op een andere manier gaat organiseren. Je ziet dat nu mensen die een woning toegewezen krijgen, hun punten kunnen behouden en vanuit daar ook kunnen verder sparen. Als je dan weer tientallen jaren blijft wonen, je raakt enorm uit zicht bij mensen die daar aan de onderkant qua jongeren en starters tussen willen komen. En dat willen we aan het college vragen om dat op een andere manier te gaan organiseren.

De voorzitter: Gaat u verder, heer Noldus. U hebt nog 2,5 minuut.

De heer Noldus: Ik ga even naar de amendementen en een motie van de Partij voor de Dieren. Die over de vierkante meters lijkt ons terecht. En twee amendementen inderdaad. Ook het amendement over meer ruimte voor jongeren en studentenkamers in het kernwinkelgebied lijkt ons een hele goede toevoeging, om juist een levendige binnenstad te maken en hier levendigheid hand in hand te laten gaan met leefbaarheid. We zijn benieuwd naar de reactie van het college op de uitvoerbaarheid van vooral de studenten- en campuscontracten. Maar wij staan hier in de basis positief in. Dank voor dat voorstel. Dan over de voorstellen van de Partij van de Arbeid. We hebben gisteren eigenlijk al geconstateerd dat er in de realisatie van sociale huurwoningen deze periode niet 30 maar 45 procent gerealiseerd lijkt te worden. En we vinden het fijn dat de Partij van de Arbeid nu ook van mening is dat er geen woningnood is in Dordrecht en dat er een overschot aan sociale huurwoningen is. Want met de motie van de Partij van de Arbeid over de regiobinding stellen we eigenlijk al onze woningen ter beschikking als een soort landelijk centrum voor huisvestingsproblemen. Dat is een boeiende tendens in de discussie, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank u wel. Ik neem aan dat de heer Noldus bedoelt de motie regio gebonden.

De heer Noldus: Zeker.

Mevrouw Schnabel: Precies. Dat gaat eigenlijk maar om een vrij beperkte groep. En het gaat in die zin om die mensen die bijvoorbeeld langer dan vijf jaar niet meer in Nederland wonen. Je kunt heel makkelijk via de gemeente opzoeken waar mensen vandaan komen. En de praktijk heeft uitgewezen dat het maar om een hele kleine groep mensen gaat, die gewoon geen huisvesting anders hebben. In die zin is het niet een enorme toestroom van allerlei mensen.

De heer Noldus: Voorzitter.

Mevrouw Boom-Vos: Voorzitter, het spijt me, maar mag ik echt een puntje van orde maken? Want ik hoor hier wel weer dingen terugkomen die in de commissies allemaal al besproken zijn. We zouden alleen de amendementen en moties bespreken. Daar kunnen we best wel kort in zijn van, het merendeel zijn we voor, maar daar zijn we op tegen of net andersom.

En ik wil echt de raad vragen, dat we gewoon om twaalf uur klaar zijn vanavond. Want het moet gewoon kunnen. Laten we geen commissies meer over doen. Daar zijn we goed in.

De voorzitter: Dat sluit aan bij wat ik zojuist ook zei. Dank daarvoor. Misschien kort antwoord van de heer Noldus. En dan door inderdaad. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, over de regiobinding. We zien de twee moties van de Partij van de Arbeid toch echt anders. We zien in de moties eigenlijk de regiobinding, voorzitter, dat je een keer over de A16 langs Dordrecht bent gereden, is volgens deze moties al voldoende regiobinding om voor een woning in aanmerking te komen. Dat vinden we echt te ver gaan. Dan de moties van Fractie van Waardhuizen. Er zitten een aantal interessante bij. Die van Nederland bestaat uit meerdere regio's, niet één, sympathiek. Daar wachten we de reactie van het college even af, maar die zullen we waarschijnlijk steunen. En dan wat ik net heb gezegd over de quoterings kamerverhuur. Hebben we eigenlijk net al gezegd dat de motie van Beter voor Dordt wat ons betreft praktischer is. En we zijn benieuwd richting Fractie van Waardhuizen welke bezwaren daar dan inzitten. En dat horen we zo meteen vast in hun woordvoering. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar GroenLinks. De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Onze missie en taak is uiteraard om iedereen een betaalbaar dak boven haar of zijn hoofd te bieden. Eerste punt om dat te realiseren is meer woonplekken te creëren. En daarom hebben we een motie ingediend, steunen we de moties van het CDA en die van de Partij voor de Dieren voor meer kamermogelijkheden in het kernwinkelgebied. Daarnaast is een eerlijke verdeling van woonruimtes van belang. En mensen die helemaal geen dak boven hun hoofd hebben, spelen daar een centrale rol in. Daarom steunen wij uiteraard de motie die we samen met de ChristenUnie/SGP hebben ingediend. En om dezelfde reden is dertig procent voor ons geen absoluut heilig getal. Het gaat om waar de nood is. Wij bouwen en wij wijzen woningen toe naar de mensen die dat het meeste nodig hebben. Die heb ik al gehad. Dan de voorrang voor jongeren of huisvesting voor jongeren, is een derde belangrijke punt. Daar zijn verschillende voorstellen voor gedaan. ChristenUnie pleit voor meer loten. De VVD pleit voor een aanpassing van het puntensysteem. Partij van de Arbeid heeft voorgesteld om woningen aan meerdere studenten of jongeren te verhuren. En onze voorkeur zou het op zich hebben om een apart contingent voor jongeren te hebben, zodat je zonder loting die gewoon op basis van inschrijfduur kunt toewijzen. Om niet de ene geluk en de ander pech te laten hebben. Maar we horen graag van het college hoe deze verschillende mogelijkheden om jongeren huisvesting te bieden tegen elkaar worden afgewogen. Wat betreft regiobinding in de voorrangregeling gaan wij mee in de ideeën die de Partij van de Arbeid daarover naar voren heeft gebracht. Tenslotte voorrang voor specifieke beroepen die in de Huisvestingsverordening, althans in de uitgangspunten wordt bepleit. Zoals in de commissie al aangegeven, hebben wij daar twijfels over. Zowel waar het gaat om de wenselijkheid als om de effectiviteit ervan.

Maar nader onderzoek daarover is in elk geval zinvol. En daarom zullen we de motie van de Fractie van Waardhuizen daarover steunen. Hier laat ik het voor dit moment even bij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik ga het ook zo kort mogelijk houden. Ik hoop wel in ieder geval, misschien een puntje van orde, dat voordat we dadelijk naar de bespreking gaan of de reflectie vanuit het college, dat we ook duidelijk weten welke motie welk nummer heeft. Dat maakt dit iets makkelijker. In ieder geval voor mij was dat zojuist nog niet op mijn scherm zichtbaar. Volgens mij heeft de wethouder een hele duidelijke oproep gedaan en is er goed invulling aan gegeven door onze raad om met moties aan te geven waar ze in de uitwerking rekening mee kunnen houden, vanuit de ambtelijke organisatie, voordat de uiteindelijke voorstellen naar ons komen. Dat is hartstikke mooi. De Partij voor de Dieren had een amendement met betrekking tot kamerverhuur in het centrum verhogen. Vinden we op zich sympathiek. Maar wij zijn wel benieuwd naar de reactie vanuit het college daarop, omdat we toch ook wel ons een beetje zorgen maken wat dat zou kunnen betekenen voor de leefbaarheid. Maar aan de andere kant, in de stad willen we ook levendigheid. En wellicht dat we die wel kunnen steunen. En kort onze eigen motie. Ik had hem net al aangekondigd. Juist omdat er in het verleden echt hele vervelende situaties zijn geweest in bepaalde wijken in de stad, vinden we dat we heel erg voorzichtig moeten zijn met het verhogen van de quotering kamerverhuur. Maar vinden we wel ook dat je moet blijven kijken naar waar het wellicht wel zou kunnen. En dat dan per geval zou moeten kunnen bekijken. En ook zou moeten kunnen ingrijpen op het moment dat het wel negatieve effecten heeft voor de omgeving. We sluiten onze ogen niet voor wat wel kan. En dat was de reden om deze motie samen met Op Ons Eiland en de VVD in te dienen. En hier laat ik het even bij. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Gaan ik naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil eerst even zeggen dat ik het helemaal eens ben met de woorden van mevrouw Boom. Laat ik hand ook in eigen boezem steken. We hebben hier heel lang over gedebatteerd. Is een goede voorbereiding geweest. We hebben met heel veel partijen moties en amendementen ingediend. En daar wil ik het bij late. Voor de rest ziet u het bij de stemming van de VSP.

De voorzitter: Dank u wel. ChristenUnie/SGP-fractie, de heer De Heer. Gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, zoals ook in de commissie al genoemd, is een belangrijk moment. De Huisvestingsverordening gaat over heel veel. Heeft impact voor veel Dordtenaren. Ik ben ook dankbaar voor het zorgvuldige proces, is al genoemd. Er liggen vanavond veel interessante moties en amendementen voor. Twee motieven die we zelf indienen breken, zoals gezegd, een lans voor dak- en thuislozen en jongeren. Kort nog wat toelichting daarbij. Eerst de motie. We denken dat dak- en thuislozen vaak... Dan denken we vaak aan mensen die opvang krijgen bij het Leger des Heils. Maar er is ook echt een groep die daar niet past.

Het zijn mensen die door ongelukkige omstandigheden zonder eigen woonruimte zijn komen te zitten. Slapen vaak bij familie en vrienden op de bank, in een garagebox, vochtige caravan of overleven in hun auto. En voor deze groep is het niet altijd een gezonde route om naar een instelling te gaan. Deze mensen moeten zo snel mogelijk weer op eigen benen staan. En ook al is onze motie niet per se financieel gedreven, de kosten van een verblijf in een instelling zijn fors. Laten we de groep die daar niet thuis hoort, daar ook niet toe dwingen. Deze groep wordt met de huidige verordening geweigerd toegang tot de voorrangsregeling. En dit moet wat ons betreft anders. We zien graag dat deze groep met een briefadres op zak toch ook voorrang kan aanvragen. En voor de duidelijkheid, we bedoelen niet te zeggen dat het direct moet worden toegekend. Dat is aan de uiteindelijke verordening, om de juiste voorwaarden daarvoor te scheppen. Maar gebrek aan zelfstandige woonruimte als weigeringsgrond tot toegang tot de procedure, dat vinden wij onrechtvaardig. Zo mag u deze motie lezen en zo mag de wethouder hem ook meenemen in zijn gesprekken in de regio, wat ons betreft. Tweede motie is gericht op meer kansen voor jongeren. En u snapt wel dat de ChristenUnie/SGP geen groot fan is van gokken en loterijen. Maar deze vorm van loting vinden we wel gepast in deze tijd. Het is bijzonder schadelijk voor jongeren om te lang te wachten met hun zelfstandige leven. Een eigen woonplek hoort daarbij. En met een hoger percentage loting krijgen jongeren direct meer kans. We geven deze ambitie middels deze motie dan graag mee ook aan de wethouder. Aantal reacties op moties en amendementen die voorliggen van andere partijen. Motie tot aanpassen van het puntensysteem van de VVD dienen we mede in. Helemaal mee eens. Het systeem verdient een upgrade in deze tijd. Moties van het CDA met betrekking tot mantelzorgwoningen en flankerend beleid dienen we ook mede in, omdat we graag zien dat Dordtenaren met grote gastvrijheid en een groot hart ook de ruimte krijgen om een mantelzorgwoning of een plek te realiseren. Dat moet eenvoudiger. Laten we een overheid zijn die dat faciliteert. De bezemkasten amendement van de Partij voor de Dieren, kunnen we steunen. Toerisme amendement zijn we op dit moment op tegen, want we zien wel degelijk het risico dat woningen puur voor toerisme worden ingezet en zo uit de reguliere voorraad worden gehaald. Een maximum is wat ons betreft dan ook een goed idee. Voorzitter, dan wat betreft de motie van de VVD over de taakstelling. We zijn überhaupt terughoudend met een taakstelling voor voorstromers. Maar al helemaal omdat het lijkt dat er, misschien ook onbewust, wordt gegoocheld met termen en cijfers. In de eerste en tweede constatering van de motie van de VVD wordt de suggestie gegeven dat het hier vooral gaat over urgenties. Maar dat is niet het geval. Voorrang en voorstroom zijn niet dezelfde dingen. De totale groep doorstromers betrof afgelopen jaar 29,6 procent van de verhuurde woningen. Dat neemt af, als je kijkt naar de lijn die de VVD in de motie ook deelt. Maar de helft daarvan, van die 29 procent, waren mensen die vaak gewoon een woningruil doen. Die vallen ook onder de voorstroom.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. Bij interruptie, heer Noldus.

De heer Noldus: Ik begrijp en ik herken de cijfers die de heer De Heer noemt. Maar dat zijn wel de cijfers van de regio. En waar ik het over had, zijn de cijfers van Dordrecht.

En onze motie gaat wat ons betreft over de invulling van hoe we hier de Dordtse regels doen. En dat moet misschien voor een deel in de regio beslecht worden. Maar de cijfers die u noemt, hebben betrekking op de gehele woonregio en niet op Dordrecht zelf.

De heer De Heer: Voorzitter, ik vind het in ieder geval heel duidelijk dat dat duidelijk is voor de hele raad. Want anders zijn we Dordtse moties aan het lezen die tegelijkertijd gaan over regioafspraken. Want daar hebben we het ook in de commissies heel duidelijk over gehad, dat we het hebben met elkaar over deze percentages. En dat we ook met elkaar kunnen zien dat het afgelopen jaar dertien procent urgenties van het totaal ook zijn toegewezen. Dat even ter toelichting. Even los van of het dan inderdaad Dordrecht of regio is, dat we dat in ieder geval met elkaar wel duidelijk hebben, omdat we op basis van die cijfers dan met elkaar ook de juiste afwegingen en juiste keuzes kunnen maken bij de stemmingen.

De heer Noldus: Voorzitter, met een korte opmerking, als dat mag? Dat de cijfers in Dordrecht wel anders zijn in verhouding dan ook de cijfers in de regio. Maar dan wat dat betreft een punt gemaakt, voorzitter.

De heer De Heer: Voorzitter, ik ga verder. De moties van Beter voor Dordt en Fractie van Waardhuizen over vasthouden aan de twee procent kamerverhuur vinden we sympathiek, want ook wij delen die zorg. We moeten leren van het verleden. En tot slot wat betreft de overige moties wachten we even de reactie van het college af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de CDA-fractie. De heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, er is ook in Dordrecht een fors woningtekort. En het vraagstuk van de verdeling van sociale huurwoningen leidt hoe dan ook altijd tot een uitkomst van inwoners op een wachtlijst die lange tijd niet aan de beurt komen voor een woning. Vandaag, als je het even omdraait, gaan wij besluiten wie het langst op de wachtlijst moet staan. Want we hebben het ook wel veel over wie het meest voorrang moet krijgen. Maar dat is de andere kant van de medaille. De nu voorliggende voorstellen houden in dat er meer mensen met voorrang bij komen. Zorgverleners, agenten, leraren en daklozen die uitstromen uit een instelling. En het CDA steunt deze uitbreidingen, al begrijpen we dat dit leidt tot een langere wachttijd van anderen. Een heel aantal moties, ik ga ze nu niet allemaal opsommen, verzoekt om verdere uitbreiding van mensen die ook voorrang moeten krijgen. En voor al die moties geldt dat het CDA op dit moment daar niet mee in gaat stemmen. Voor ons is leidend om nu niet nog meer groepen voorrang te geven dan het college al voorstelt. Wat voorgesteld wordt, is al een forse uitbreiding. En wij willen eerst met elkaar het effect daarvan zien op de wachtlijst en de woningmarkt, voordat we verdere stappen zetten. Al begrijpen we heel goed de achterliggende motivaties om allemaal mensen urgentie te willen geven. Maar er zijn ook mensen zonder urgentie. En wij denken echt dat het maatschappelijk draagvlak in de stad verdwijnt voor deze regelingen als mensen op een gegeven moment op een lijst kansloos raken.

En als er al heel schrijnende situaties zijn, en die zijn er natuurlijk af en toe, vinden wij een discretionaire bevoegdheid van de wethouder de meest pragmatische oplossing om uitzonderingen te kunnen maken. Dat hoeven we niet allemaal in regelingen te vervatten.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Over het vorige punt, voorzitter. De heer Van der Kruijff geeft aan dat hij niet nog meer groepen voor de voorrangsregeling wil toelaten. Ik neem aan dat hij bedoelt dat hij niet meer mensen daarvoor in aanmerking wil laten komen. Maar zou het wat hem betreft een goed idee zijn of geen goed idee zijn om eens te kijken naar de urgentie van de groepen waar we voorrang aan verlenen? En waar dan de prioriteit bij ligt? Met de ChristenUnie hebben wij een motie ingediend om mensen die helemaal geen dak boven hun hoofd hebben in die voorrangsregeling te betrekken. Als u zegt, dat doen we niet, want er zijn er te veel, dan is mijn gevoel daarover, en de vraag is of u het daarmee eens bent, dat je een bepaalde groep waar het heel urgent voor is, juist buiten beschouwing laat.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, laat ik ermee beginnen te zeggen dat we drie commissievergaderingen achter de rug hebben, waarbij we uitgebreid een en ander besproken hebben. En dit voorstel is in geen van die commissievergaderingen voorgesteld. En nu overvalt u mij in de besluitvormende vergadering ermee of ik bijvoorbeeld agenten of mensen in de zorg of anderen die we toevoegen niet liever van de voorrangsregeling zo uitsluiten dan de categorie die u nu zou willen toevoegen. Op dit moment, met alle fatsoen, wil ik daar niet meer over in discussie gaan. Dat hadden we echt de afgelopen keren moeten doen. Al begrijp ik de vraag wel. En wij stellen dan voor, en volgens mij gebeurt dat ook, dat als de Huisvestingsverordening op enig moment in werking treedt, dat je na een aantal jaren gaat evalueren wat het effect daarvan is en welke groepen buiten de boot vallen en in de problemen komen en voor welke groep het misschien minder nodig was geweest. En dat je het weer aanpast. Net zoals we dat nu ook doen. Maar ik vind niet dat we dat op dit moment in de raadsvergadering nog moeten gaan overwegen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik snap dat de heer Van der Kruijff niet alle opmerkingen uit de commissie zich meer kan herinneren misschien, maar dit punt is wel degelijk aan de orde geweest.

De voorzitter: Er zijn vier avonden over gepraat. Ik kan me voorstellen dat je daar wel eens wat van vergeet.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff. Heeft u ook nog een interruptie, heer De Heer? Gaat uw gang.

De heer De Heer: Ik heb een hele korte interruptie. Omdat, zoals ik net in mijn woordvoering ook noemde, er een verschil is tussen voorrang direct krijgen en überhaupt toegang krijgen tot de voorrangsregeling. Maakt dat misschien voor het CDA nog een verschil?

De heer Van der Kruijff: Nee, dat maakt voor ons geen verschil. Wij vinden op het moment wat nu voorgesteld is een uitbreiding die fors is, waarvan wij ook heel benieuwd zijn wat dat gaat doen in de praktijk... Zijn we denk ik allemaal benieuwd naar hoe dat gaat werken. Wij vinden niet dat je de bestaande situatie nog steviger moet wijzigen. Omdat wij, en dat heb ik al gezegd als argument, denken dat op een gegeven moment, en dat horen we ook wel in de straten, mensen die geen urgentie hebben en die op een woning wachten, en dan hebben we het vaak ook over voor jongeren die nog bij vader en moeder thuis wonen, op een gegeven moment zo lang op een lijst staan voor ze aan de beurt komen, dat op een gegeven moment het maatschappelijk draagvlak voor wat er gebeurt echt te laag wordt. Daar moeten we keuzes in maken. En als u nu tegen mij zegt, moeten we andere mensen voorrang geven, had ik daar best over willen praten. Maar dan had het ook wel aardig geweest als er een amendement of een motie van ChristenUnie/SGP en GroenLinks had gelegen van, wij willen een groep toevoegen en daarvoor in de plaats willen we een andere groep verwijderen. Maar dat hebben we niet gezien.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, het CDA heeft vooral gefocust, en ik ga ze niet allemaal meer herhalen, maar dat ziet u terug in de moties die we hebben ingediend, in drie ervan in ieder geval om via de Huisvestingsverordening meer woonruimte toe te voegen via woningsplitsing, mantelzorgwoningen en de hospitairegeling. We hopen dat hij, we denken het wel, want we hebben hard gewerkt van tevoren, hij heeft al veel steun qua indieners, dat dat ook leidt tot meer woningen. En ook qua flankerend beleid hebben we natuurlijk bij de insprekers gehoord van mensen die dat wilden doen die er echt tegen aanliepen dat een aanvraag afgewezen werd, omdat bijvoorbeeld een parkeernorm niet voldoet of dat er een bepaalde uitgang van een woning niet helemaal volgens de regels is. Zulk soort belemmeringen moeten we met elkaar in kaart brengen om te kijken hoe we dat kunnen verbeteren. Voorzitter, een paar moties. ChristenUnie/SGP vraagt het aantal toewijzingen door loting te verhogen. Wij vinden dat een interessante gedachte, omdat wij ook inschatten dat vooral starters en jongeren hier voordeel bij hebben. Partij voor de Dieren stelt voor het wonen boven winkels ruimer toe te staan, tot tien procent. Spreekt ons ook aan. Al vragen wij ons af of dat kan op de beschreven manier met campuscontracten. Maar dat gaan we vast van het college horen of dat wel of niet zo is. Het VVD voorstel voor het puntensysteem anders in te richten, vinden we ook een interessante. Er zit één aspect in waar we een vraag bij hebben. En dat gaat namelijk over het punt dat passiviteit niet beloond moet worden.

Maar er zijn ook mensen die nu in een sociale huurwoning zitten, op drie hoog in de Vogelbuurt, die heel graag een woonstap maken naar een sociale huurwoning in Dubbeldam en gewoon wachten tot ze dat een keer aangeboden krijgen. Dat kun je passief noemen. Volgens ons is het ook een hele legitieme passiviteit, als je dat zou willen, om die woonstap te kunnen maken. Dat zouden wij niet willen bestraffen. Voorzitter, het voorstel van de VVD om bij te gaan sturen als het aantal voorstromers enig jaar de dertig procent overschrijdt, vinden we wel een bijzondere. De motie zelf geeft al aan dat op dit moment het al hoger is dan dertig procent. Dan zou je niet voor de verruiming sowieso nu moeten stemmen. Wij zijn dan ook tegen deze motie. Om geen beperking op toeristische verhuur te zetten, ook een voorstel van de VVD, steunen wij niet. Wij vinden het verstandig om preventief beleid te ontwikkelen. Dat voorkomt dat woningen onttrokken worden, te veel woningen in ieder geval onttrokken worden aan de reguliere woningmarkt. Daar hebben we namelijk al een te groot tekort. Dat moet geen te grote vlucht nemen. Voorzitter, we steunen het bezemkast amendement van de Partij voor de Dieren. De ideeën om leegstand te bestrijden wachten we even af op commentaar van het college. Meer jongeren per woning vinden we ook een interessant idee, maar willen we ook even wat meer van horen nog van het college. En alle andere punten, voorzitter, neem ik in de tweede termijn wel mee, alles gehoord hebbende. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Of in de stemverklaringen wellicht. De Partij van de Arbeid. En voordat ik u het woord geef, misschien goed om even te zeggen dat u allemaal een mailtje hebt gekregen met daarin de moties op volgorde met nummers erbij en ook nog hyperlinkjes naar de moties. U wordt op uw wenken bediend. Staan er inmiddels ook in. U kunt ze aan alle kanten zien en ook goed duiden. Mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. De Huisvestingsverordening biedt de mogelijkheid om een beperkte toevoeging van zelfstandige en onzelfstandige woonruimte mogelijk te maken. Meer verhuur van kamers en etages heeft het risico, zij het in onze ogen een beperkt risico, op het minder worden van het woonklimaat in buurten. De risico's wat betreft het leefklimaat spelen echter vooral bij de illegale verhuur van kamers. Ook bij de overlast van kamerverhuur in het verleden ging het om verhuur buiten het vergunningensysteem. Met een kleine verruiming van het vergunningenbeleid, plus een goede controle op goed verhuurderschap, kan overlast voorkomen worden. Verlichting van de woningnood, ook een kleine verlichting, weegt in onze ogen op tegen het zeer beperkte risico op overlast. De moties die zijn opgesteld door het CDA en met betrekking tot de tegengaan van leegstand van GroenLinks hebben we daarom mede onderschreven. Om meer woonruimte voor meer woningzoekenden beschikbaar te krijgen, dienen we ook een motie in met GroenLinks, SP en Op Ons Eiland, met de oproep aan het college om in gesprek te gaan met de woningcorporaties voor het verhuren van appartementen aan meerdere individuele jonge bewoners. Door deze verhuur kunnen meerdere individuele woningzoekenden uit de nood geholpen worden met één woning. Bovendien kunnen de woonlasten gedeeld worden en worden deze lasten daarmee ook voor de huurders beperkt. Kamerverhuur biedt wat minder comfort, maar in tijden van een enorm woningtekort moet je roeien, denken we, met de riemen die je hebt.

Daarnaast willen we ook dat de groep mensen die nu geen toegang hebben tot de voorrangsregeling, die toegang wel krijgen. Het gaat dan om mensen die opgegroeid zijn in Dordrecht, maar nu elders wonen. En om mensen die in geen enkele gemeente in Nederland voorrang kunnen aanvragen, omdat zij in geen enkele gemeente een regiobinding hebben. Overigens krijgen deze woningzoekenden dan niet automatisch voorrang. Er moet een reden op basis van de verordening zijn om voorrang toegewezen te krijgen. Maar nu hebben deze woningzoekenden helemaal geen mogelijkheid om voorrang aan te vragen. En daarom hebben wij de twee moties ingediend. We hebben om dezelfde reden ook de motie van GroenLinks ondertekend met betrekking tot het laten vervallen van vereisten van het wonen in een zelfstandige woning. Verder geven wij steun aan de motie van Partij voor de Dieren, Geen verhuur aan bezemkasten. Help studenten en jongeren aan woonruimte, tevens van Partij voor de Dieren. Zoals gezegd hebben we alle moties met het CDA mede ondertekend. De mooie woorden van de heer De Heer kunnen we geen enkele toevoeging meer op maken. En dat gaat dan over de motie Geef dakloosheid geen kans. Verder geven wij voor nu geen steun aan de motie van de VVD over Taakstellend limiet. Volgens ons creëert dat een tweede wachtlijst. Tevens de motie voor jongeren, starters en actief woningzoekenden heeft wat ons betreft geen nut. Het komt erop neer dat je suggereert mensen te belonen. Het lijkt ons in die zin een beetje om een contingent woningen toe te voegen. Daarnaast ondersteunen we ook niet de motie over toeristen, omdat dit woningen onttrekt. En wat betreft de motie van ChristenUnie/SGP over loting onder jongeren, denken we een loting maakt over het gemiddelde de wachttijd niet per se korter. Die kunnen we daarom ook niet steunen. En daar laten we het even bij.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. Ik zal mij beperken tot een aantal moties en het amendement die wij niet zullen steunen en die waar wij de reactie van het college over af willen wachten. In het amendement A3 van de VVD over toerisme staat vermeld dat er een tekort is aan kamers voor toeristische overnachtingen. De Partij voor de Dieren is van mening dat er voldoende mogelijkheden voor overnachtingen in Dordrecht zijn. Waar een tekort aan is, is aan woonruimte. Het is in deze huizenmarkt niet handig als woningen permanent toeristisch worden verhuurd. Daarom steunen we het amendement niet. Bij de motie M26 van de VVD voor een limiet voor voorstromers vragen wij ons af of de VVD de betekenis van urgentie kent. Bij meerdere overheidsmaatregelen is met name het aantal sociale huurwoningen sterk gedaald, omdat steeds mensen met urgentie op zoek zijn naar een woning. Het is niet hun schuld dat dit percentage hoog is. De motie M29 van ChristenUnie/SGP, VVD en Op Ons Eiland over meer kansen voor jongeren is in feite een pleidooi voor loting. Dit vinden een onrechtvaardig systeem, waarbij andere woningzoekers benadeeld gaan worden. Met de motie M39, Nederland bestaat uit meerdere regio's en niet één, verzoekt Fractie van Waardhuizen de huidige definitie van regiobinding te blijven hanteren. In hetzelfde punt pleit het college om de regio uit te breiden met Molenlanden en Alblasserwaard. En regionale afspraken te maken over voorwaarden, aantallen en verdeling in de regio. De Partij voor de Dieren staat sympathiek tegenover het standpunt van het college.

Voor de motie M38 van Fractie van Waardhuizen over de hoogte van het minimum inkomen en motie M42 over steun aan cruciale beroepen, plus motie M32 van het CDA over mantelzorgwoningen, wachten wij de reactie van het college af.

De heer De Heer: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Heer.

De heer De Heer: Korte vraag aan de Partij voor de Dieren over de loting. En ik heb alle respect hoor als daar vragen en zorgen bij zijn. Tegelijkertijd vraag ik me af hoe de Partij voor de Dieren dan kijkt naar het feit dat er nu ook een percentage loting is. Vindt de Partij voor de Dieren dat ook onrechtvaardig of hebben ze erover nagedacht om een amendement of motie in te dienen om dat helemaal weg te halen, bijvoorbeeld?

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, ik begrijp de vraag van de heer De Heer, maar het huidige lotingssysteem staan we wel achter. Daar hebben we geen problemen mee. Verhogen van een loting naar een hoog percentage, dat is iets wat wij niet willen.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Pichel: Voorzitter. Rechts van u. FvD.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Een vraag aan de heer Lambinon. Ik zie uw amendement A5. Op zich zijn wij er best wel voorstander van om dat percentage te verhogen, ook al zijn er natuurlijk wat meningen over verdeeld. Maar even mijn vraag aan de heer Lambinon over de dit amendement, dat het natuurlijk voornamelijk ook is gericht op die jongeren en dat dat daarnaartoe gaat. En heeft u ook doorgedacht of doorgerekend wat daar het effect van zou zijn? Want het is natuurlijk heel mooi en het is mooi aan te wijzen. Aan de andere kant zou het ook ruimte mogen bieden voor andere mensen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, mevrouw Pichel kan ik daarop reageren dat Dordrecht wil een universiteitsstad zijn. We willen opleidingen aanbieden. En waar potentiële studenten en ook jongeren die nog thuis wonen tegenaan lopen, dat ze geen woonruimte kunnen vinden. En een verkamering, of je daar wel of niet blij mee moet zijn, biedt de mogelijkheid voor studenten en jongeren om in ieder geval in een bepaalde periode van hun leven een eigen onderdak hebben, niet afhankelijk te zijn van vaders of moeders of andere mensen die een zolderkamer ter beschikking stellen.

Mevrouw Pichel: Kleine vervolgvraag. Ik snap hem hoor. En daar zijn wij ook ontzettend voorstander van, om ook die groep te helpen en te ondersteunen. Ik wacht nog ook even de reactie af van de wethouder, om ook te kijken, wat zou het effect zijn? Omdat er natuurlijk ook andere groepen zijn waarvan we denken dat die natuurlijk ook de steun nodig hebben. Terwijl ik uw argument ook wel begrijp. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de... Waar was ik gebleven?

De heer Safranti: DENK.

De voorzitter: Bij DENK. Nee, helemaal niet.

De heer Safranti: Jawel.

De voorzitter: Ja, wel inderdaad. Bij DENK. Sorry, ik was even de moties aan het duiden, samen met de griffier. Gaat uw gang, de heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ik was de rij nog niet vergeten hoor. Ik ben het trouwens ook wel eens met mevrouw Boom en mevrouw Stolk. We moeten het wel efficiënt houden natuurlijk als we tot twaalf uur de tijd hebben. Daarom zal ik me ook beperken tot een aantal punten op inhoud en verder op de moties. Wat wij allemaal belangrijk vinden, komt eigenlijk weer allemaal terug in de moties. En dat vinden we wel fijn. Wat ik ook zo'n beetje proef in de kamer, wat ik nu zie tot op heden van collega-raadsleden, is dat men eigenlijk op hoofdlijnen toch wel een beetje eens is met elkaar. Alleen zit er bij de ene of bij de ander toch wat meer nuances in. Wat ik net zei, wij hebben onze punten allemaal verwerkt ook in de moties die al ingediend zijn. En voor de moties waar wij niet mede hebben ingediend, wachten we graag de reactie van de wethouder M aar ik wil wel even aangeven dat ik de motie van PvdA over de regiobinding wel interessant vind en dat ik daar wat meer informatie straks van de wethouder wilde horen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Ga ik daar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Kort. Wij vragen ons eigenlijk een beetje af, dit is een Uitgangspuntennotitie Huisvestingsverordening. En als je dan ziet wat er dan allemaal al gecommuniceerd is in commissies en hoeveel moties en amendementen er worden ingediend, dan is het misschien een idee dat de volgende keer dit traject op een andere manier wordt aangepakt. Dat wil ik de wethouder dan graag meegeven. Misschien moet je dan de raad er eerder bij betrekken. Ik heb geen idee. Ik ben er niet van. Maar dat zou misschien een hoop leed sparen. Voorzitter, voor Gewoon Dordt zijn er een paar dingen belangrijk. En dat is onder andere dat de quoterings beperkt blijft, om te voorkomen dat er weer situaties zijn waarom we het destijds hebben ingevoerd. En dat was allemaal naar. De heer Schalken hoorde ik daar ook al wat over zeggen. En natuurlijk willen wij niet star zijn en kijken als er mogelijkheden zijn om dat dan wel te doen. Maar wij zijn daar zeer voorzichtig mee. En voor ons is het belangrijk dat het aantal vierkante meters waarop je mag gaan bouwen of wat een huis minimaal groot mag zijn, niet per se 70 vierkante meter hoeft te zijn. Er worden op dit moment heel veel appartementen opgeleverd bij de Stadswerven, enzovoort. Die zijn 50, 55 vierkante meter. Daar kunnen mensen heel gelukkig en prettig wonen. Waarom we bij die 70 vierkante meter vasthouden, dat begrijpen we niet. Dat zijn even voor Gewoon Dordt de belangrijkste. Er zijn een aantal moties die hiermee te maken hebben. De rest van wat we ervan vinden, komt in ons stemgedrag terug. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Gaan we naar Op Ons Eiland. De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Misschien in tegenstelling tot mevrouw Koene wil ik in het bijzonder in dit proces het college bedanken, in persoon van wethouder Heijkoop. Zijn basisstandpunt of -startpunt was, beste raadsleden, dit is een Uitgangspuntennotitie. We zijn bezig met het goed verdelen van de schaarste. En alle keuzes die we in dat kader maken, zal voor- dan wel nadelen hebben. Komt u alstublieft met datgene waarvan u denkt dat dat belangrijk is voor deze stad. Voorzitter, dit smaakt naar ons idee naar meer. Als andere wethouders ook in de toekomst met voorstellen komen waarvan het college aangeeft, beste raadsleden, kom op tijd in beeld en kom met uw suggesties, dat zou dan heel veel pijn verzachten, zou ik zeggen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Kort genoemd, dan ga ik daarop reageren. Maar is de heer Gündogdu het dan niet met mij eens dat wat we nu aan het doen zijn, in die afgelopen commissies en nu met alle moties en amendementen, dat bedoelde ik meer, dat dat geheel eigenlijk ervoor moet zitten. En dat je op basis daarvan dan verder als college aan de slag gaat. Ik bedoel, nu kom je met iets van, schiet er maar op en vul maar aan. Maar als het net een stapje eerder zou zijn geweest, dat bedoel ik, dan zou het gewoon misschien net wat vloeiender hebben gelopen.

De heer Gündogdu: Voorzitter, helemaal mee eens.

De voorzitter: Ik stel voor dat we de evaluatie een andere keer doen.

De heer Gündogdu: Maar het is wel even noemenswaardig om dit even hier kenbaar te maken.

De voorzitter: Alles wat iedereen hier zegt, is noemenswaard. Maar ik stel toch voor dat we verder gaan.

De heer Gündogdu: Maar even complimenten richting het college. Dat moet u aanvaarden, voorzitter. Voorzitter, onze dank richting het college. Uiteraard ook voor al deze raadsleden, die keihard hun best hebben gedaan de afgelopen weken om tot samensmelting van ideeën te komen en dat ook op papier vast te zetten. En overigens wil ik ook in het bijzonder de Verandergroep Woonregels bedanken. Die volhardendheid die zij hebben getoond de afgelopen weken door alle fracties op te zoeken. En de doelgroep die zij vertegenwoordigen. Het belang van de ellendige situatie van die mensen onder onze aandacht te brengen. Voorzitter, we hebben zojuist ook gezegd, het heeft te maken met de verdeling van schaarste. En het is best moeilijk. Wat is een rechtvaardige verdeling van schaarste? In ieder geval, voorzitter, er zijn heel wat moties en amendementen opgesteld. En vanuit Op Ons Eiland hebben we daar onze bijdrage aan geleverd. Ik ga niet één voor één alle moties en amendementen doorlopen. U ziet straks in ons stemgedrag hoe wij gaan stemmen. Maar in ieder geval wil ik ook alle penvoerders van al deze moties en amendementen enorm bedanken.

En ik hoop dat we in de komende anderhalf jaar, tot aan de verkiezingen, in ieder geval zo blijven doorwerken met elkaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, er zijn veel te weinig betaalbare woningen, jongerenwoningen, seniorenwoningen, woningen voor alternatieve samenlevingsvormen. Dat maakt dat de voorrangsregeling een grote rol speelt in de discussie vandaag. Als iedereen binnen redelijke termijn een betaalbare woning zou kunnen krijgen, dan hadden alleen we een voorrangsregeling nodig gehad voor mensen die echt acuut uit hun huidig onderkomen weg zouden moeten. Even gesteld dat ze een onderkomen hebben. Nu zijn er op dit moment hele strenge normen om toegelaten te worden tot die voorrangsregeling. Die regels zouden dan daarmee de indruk kunnen wekken dat de nood niet zo hoog is. Maar toch zien we dat er een fors percentage van het aantal woningen dat toegewezen wordt via deze voorrangsregeling of voorstromersregeling gaat. De VVD wil dan maar het aantal mensen dat een woning via de voorrangsregeling krijgt beperken. Dat betekent per definitie dat urgenten dan nog langer moeten wachten dan mensen die, al dan niet terecht, niet gezien worden als urgent of in ieder geval als minder urgent. Dat vinden wij geen goed idee. Daarnaast steunen wij het idee dat ook mensen die dakloos dreigen te worden of al zijn in aanmerking moeten komen voor de voorrangsregeling. Vandaar dat we ook die motie van ChristenUnie/SGP mede hebben ingediend. Er is dringend meer huisvesting nodig. De uiteindelijke oplossing moet zijn om meer te bouwen. Waarbij wat de SP betreft de gemeente veel meer het voortouw mag nemen om ook jongerenhuisvesting en zorgbuurthuizen te realiseren. In plaats van passief af te wachten tot ontwikkelaars ergens mee komen. Maar op korte termijn moeten we ook wat. Daarom steunen wij de mogelijkheid om met meer jongeren woningen te delen, om de hospitaregeling te verruimen, om de percentages kamerverhuur in meer gebieden op te hogen, waar verschillende moties voor zijn. En uiteraard steunen we ook de mogelijkheid voor verruimen van de mogelijkheden voor woningsplitsing en de moties van flankerend beleid van het CDA. Wat betreft de zorgen die geuit zijn door diverse partijen over de uitbreiding van de quoterings- en de misstanden die er in het verleden waren. Wij denken dat die zorgen beter weggenomen kunnen worden door eisen te stellen aan de kamers en de gemeenschappelijke ruimtes bij kamerverhuur. Met andere woorden, aan de kwaliteit van de kamers die verhuurd worden. Misschien ook aan de kwaliteit van de verhuurders. Wat betreft de motie van de VVD over meer kansen voor jongeren. Daarin wordt gepleit voor het laten vervallen van punten bij het betrekken van een woning. Vanuit het verleden, in andere steden ben ik niet anders gewend. Ik heb even een vraag aan de wethouder, of dit nadelige effecten kan hebben of wat de achtergrond is van dit behouden van punten als mensen toch een nieuwe woning betrekken? Dan even over het uitbreiden van het aantal verlate woningen. Naar ons idee is dat bedoeld om mensen het idee te geven dat het niet hebben van een woning het gevolg zou zijn van pech. Het lot is niet op jouw gevallen. Terwijl het niet hebben van een woning niet het gevolg is van een pech, maar van een falend bouw- en huisvestingsbeleid. Dat zullen wij niet ondersteunen. En tot zover mijn woordvoering. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik zie de noodzaak van het college om meer ruimte te krijgen om om te kunnen gaan met de schaarste. Er is een enorme regeldruk van bovenaf. En om dat te kunnen versoepelen, moet de raad er ook nog wat van vinden. En terwijl wat in feite nodig is, is gewoon meer vrijheid en meer ruimte waarin iedereen bediend kan worden. En dat los je niet zomaar op met schaven aan wat regeltjes. Er zijn zoveel knoppen waar we aan kunnen draaien. En dat zien we ook wel aan de hand van de moties. Ik snap wat het college vraagt. En ik zal ook wel instemmen met de meeste moties. Dat zullen we zo meteen ook zien bij het stemgedrag. Ik ga ze niet allemaal duiden. Even denken. Ik had inderdaad een paar bijzonderheden. Die had ik net gevraagd aan de heer Lambinon. En verder had ik nog een klein bijzonder... Sorry, ik moet hem er even bij pakken. Dat zijn moties van het CDA. In principe bereid om overal steun te bieden. Maar ik had nog wel even een opmerking met betrekking tot dat versoepelen van de vierkante meter eis. En ik snap hem en ik vind hem ook heel terecht dat dit wordt gedaan. Maar waar ik hier een beetje bang voor ben, is dat het toch ook weer een soort... Het is een verruiming van een regel, maar nog steeds aan de verkeerde kant. Ik ben heel erg benieuwd wat hier het effect van is. Maar zeker wel steun. En tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de Fractie van Waardhuizen. Gaat uw gang, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons gehouden aan het politiek akkoord. Waarin staat, veel inwoners kunnen moeilijk een betaalbaar huis vinden. Onze focus ligt in deze periode daarom daarop. Alle moties die nu ingestoken worden op het verbreden van het gebied om mensen voorrang te geven of buiten de regio te gaan, die ondersteunen wij nu niet. Maar we zijn ook niet helemaal blind voor het woningprobleem. Daarom kijken we ook verder dan de corporatiemarkt. En daar hebben we een aantal moties voor ingediend oom te kijken naar de woningen op de particuliere markt, in de middenhuur en de goedkope huur, of we die ook kunnen voorzien van een huisvestingsvergunning. En of daar onderzoek naar gedaan kan worden. Mijnheer Portier heeft wel iets aangegeven over de woningkwaliteit. Hebben we een motie over ingediend. En wij willen vasthouden aan die twee procent, omdat het in het verleden echt heel veel problemen heeft opgeleverd. Ook de administratie bij de gemeente was niet op orde, waardoor het helemaal onduidelijk was hoe dat zit met die procentuele verdeling. En we zien ook dat de middengroep mensen eigenlijk buiten de boot valt. Dat ze net te veel verdienen voor een sociale woning. In de particuliere markt wordt er vier keer de huurprijs gevraagd. Daarom hebben wij de motie ingediend om die inkomensgrenzen iets te verhogen. Voor de rest zullen wij op basis van de reactie van de wethouder onze keuze bepalen met betrekking tot de overige moties.

De voorzitter: Dank. En tot slot de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik wacht de reactie van het college of op een paar moties. En voor de meeste heb ik een keuze kunnen maken wat ik ga stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kijk ik naar wethouder Heijkoop, die kort en bondig alle moties en amendementen zal appreciëren. Gaat uw gang. Ik weet niet wie hem twintig minuten heeft gegeven, maar dat is wel heel ruimhartig. Er staat een tijd op de klok die twee keer zo lang is als wat ik eigenlijk vind dat u verdient.

De heer Heijkoop: Voorzitter, raad, ik hoor wat jaloers gemopper van collega's over de twintig minuten die nu gaan lopen. Als u mijn stem beluistert, dan weet u dat die twintig minuten echt niet volgemaakt gaat worden. Voorzitter, die twintig minuten zijn niet nodig, omdat uw raad, de raad uitgebreid hierover gesproken heeft. In meerdere beeldvormende sessies en ook in oordeelsvormende sessies. En ik wil ook vanaf deze plek mijn waardering en dank uitspreken aan alle insprekers, de betrokken inwoners die zich hebben laten horen. En dat is denk ik heel waardevol geweest. En zoals de heer Noldus al in zijn bijdrage aangaf, u geeft nu de kaders mee waarmee ik op pad ga en het gesprek voer in de regio en ook met flankerende woningmarktregio's en de corporaties om tot afspraken te komen. En dan kom ik bij u terug. En dat zal dan landen in een Huisvestingsverordening. En het college heeft gemeend u heel vroegtijdig hierin mee te nemen. De andere gemeenten zijn hier nog niet mee gestart. Die gaan dit ook niet op deze manier doen. Maar wij zijn in die zin wel de stad van de regio, met ook bijbehorende huisvestingsproblematiek. En voor mij was het een zeer aangelegen punt dat u helder markeert hoe in dit debat stond. En ik vind echt dat we hele mooie debatten met elkaar hebben gevoerd. In ieder geval alle woordvoerders wonen zijn ook inmiddels zeer ter zake kundig. U weet echt waar het over gaat. Volgens mij waren het ook best wel interessante, leerzame sessies. En ik vind ook wel dat er een compliment past dat een onderwerp dat tot zoveel polarisatie kan leiden, tot zoveel verschillen van inzicht, tot spanningen, dat u uiteindelijk met elkaar dat debat gevoerd hebt, op een wijze die echt wel recht doet aan de complexiteit, maar ook recht doet aan de zoektocht naar oplossingen. En ik denk dat we dat ook met elkaar op een mooie manier kunnen afronden vandaag. Ik heb u inderdaad nadrukkelijk uitgedaagd, de heer Schalken gaf dat al aan, van, kom ook met moties. Markeer dat ook echt in het stemgedrag. Want er waren natuurlijk ook verschillende inzichten. En het helpt gewoon als duidelijk staat van waar uw raad belang aan hecht. En dat is een balanceeract, zou je kunnen zeggen. Het gaat over de leefbaarheid in de wijken. Het gaat over hoe er met soms kwetsbare inwoners wordt omgegaan, om verhuurgedrag. Het gaat om de verdeling van zeer schaarse woningen. Het gaat om verschillende groepen, die ook meedingen naar diezelfde woning. En ik voel wel een beetje mee met de heer Portier als hij zegt, het moet niet lijken dat het een loterij is, want ieder mens verdient een dak boven het hoofd. En ik denk dat u erin geslaagd bent om uiteindelijk daar ook de balans in te vinden. En dat zien we ook wel terug in de amendementen en moties, die eigenlijk stuk voor stuk hout snijden. Wat ook niet overigens betekent dat ik op alle moties positief zal reageren, maar wel bovengemiddeld veel. Want ze zijn goed doordacht. Ze zijn goed doorgesproken met uw raad. Of ze hebben al meerderheid inmiddels. Dan kies ik ook eieren voor mijn geld. Nee hoor, voorzitter. Ik begin even bij de amendementen. Ik loop ze gewoon af, met uw welnemen, voorzitter. Amendement 3, Toeristen zijn welkom. Vanuit het college kunnen wij daar eigenlijk wel mee uit de voeten. Eigenlijk wordt aangegeven dat Airbnb, doe dat toch niet. Ik heb er ook met collega Burggraaf over gesproken, ook vanuit de levendige binnenstad.

En het is inderdaad nadrukkelijk zo dat we Airbnb op zich willen stimuleren. Het is een aantrekkelijk verblijf, toeristisch product. Tegelijkertijd zien we hier en daar dat het ook niet helemaal goed gaat. En dat blijven we gewoon goed in de gaten houden. Wat de motiestellers ook terecht aangeven in hun motie, dat je zo'n reglement eigenlijk ook dan moet gaan handhaven. En we hebben daar de middelen eigenlijk niet voor. We hadden aanvankelijk wel wat voorbereid, maar we hebben uiteindelijk, ook in het licht van het debat dat u gisteren heeft gevoerd, die middelen niet op kunnen voeren bij de Kader- en Perspectiefnota. Voorzitter, Geen verhuur van bezemkasten. Terecht punt. Gaan we aanpassen. Dat amendement omarmen we nadrukkelijk. Help studenten en jongeren aan woonruimte, amendement 5, daar staan wij sympathiek tegenover. Ook daarvoor geldt, even kijken hoor, dat is... Maar er geldt wel dat we dat even heel goed moeten uitwerken. Er zijn inderdaad een aantal instrumenten die je erbij kunt gebruiken. Maar we moeten wel even goed kijken naar ook, welke doelgroepen gaat het dan over? Zijn er bepaalde doelgroepen die je wil uitsluiten? En kan het dan ook zomaar? En er zit ook nog wel een kleine beperkte handavingscomponent aan. Maar we staat er op zich wel positief tegenover om dat wat verder uit te werken. Dan gaan we naar de moties. Motie 25, Meer kans voor jongeren, starters en actief woningzoekenden. Motie van de VVD, ondersteund door een aantal andere partijen. Gezamenlijke motie. Staan wij positief tegenover. Wij denken dat het goed is. We hebben er in de Uitgangspuntennotitie ook al bij stilgestaan. En dit geeft eigenlijk al iets meer richting nog hoe je dat zou kunnen doen. Loop ik al een beetje vooruit op een andere motie. Maar die moeten eigenlijk in hetzelfde pakketje stoppen als ook het instrument van loten en eventueel, al dan niet, een contingent. Ik zie eigenlijk gewoon dat u dit mij meegeeft, maak werk van meer kansen voor jongeren op die woningmarkt en ga dat gesprek aan. We staan positief tegenover deze motie. Dat geldt niet voor de taakstellende limiet voor voorstromers. Dat vinden we niet verstandig. Als je kijkt, meer dan de helft... En mevrouw Schnabel refereerde er ook al aan. Als je kijkt naar waar de woningen naartoe gaan, wie die voorstromers zijn, het grootste deel zijn statushouders en mensen die in verband met sloopnieuwbouw een woning nodig hebben. En dat zijn groepen, daar kun je helemaal niet zo nadrukkelijk op sturen. Als je geen nieuwe sociale huurwoningen meer gaat bouwen, dan heb je ook weinig sloopnieuwbouw urgentie. Maar dat willen we natuurlijk ook niet met elkaar. Er zou ook nog een beetje een perverse prikkel in kunnen zitten. Ik snap wel dat we goed met elkaar in de gaten moeten houden van, blijft die balans goed? Maar om nu al te zeggen, die dertig procent moet het bij blijven, daar zijn wij niet voor. En we zijn natuurlijk ook fors aan het nieuwbouwen, ook sociale huurwoningen. En dat zou wel weer ertoe kunnen leiden, zeg ik ook richting de heer Noldus, dat we wel degelijk onder die dertig procent blijven, omdat je dan toch ook ziet dat het aanbod verruimd wordt. Motie 27, Verminder de leegstand. Ook hier is handhaving en de kosten daarvan wel een issue. U pleit ook niet direct voor een Leegstandsverordening. Maar we kunnen wel even het op een rij zetten. En daar zou ik u dan met een brief over willen informeren. Maar ik ben niet heel positief, omdat we ook de schaarse inzet zo goed mogelijk willen richten. En daar kom ik straks nog even op terug. Eigenlijk nu al, want het gaat over motie 28. Neem geen risico met verhoging quotering kamerverhuur. En ook de motie van de Fractie van Waardhuizen ziet eigenlijk op dat punt. Op die beide moties willen we eigenlijk... Wij vinden dat u een punt heeft. Wij vinden echt dat die leefbaarheid, dat we die goed in de gaten moeten houden.

Ik heb ook met uw raad in de commissie al gewissel dat ik het wel tricky vind om een tijdelijke vergunning te geven. Dat doet ook iets met de rechtszekerheid van mensen. Maar we gaan dit gewoon regelen in een verhuurvergunning. We gaan een verhuurverordening opstellen. Daar gaan we eisen in opnemen. En daar gaan we ook gewoon in opnemen dat als een verhuurder er een zootje van maakt, dat we de vergunning gaan intrekken. Op die manier kunnen we dat goed gaan borgen. Dat instrument van die verhuurvergunning kan hiertoe bijdragen. En die verhuurvergunning gaat ook nog voor enkele anderen van uw vragen een oplossing zijn. Maar daar kom ik nog op terug.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: De wethouder zegt, als het niet goed gaat, kunnen we de verhuurdersvergunning intrekken. Betekent dat dat voor alle verhuur een vergunning vereist gaat worden?

De heer Heijkoop: Voorzitter, dit soort zaken spelen in kwetsbare wijken. In de Uitgangspuntennotitie hebben we al aangegeven dat we een verhuurvergunning willen invoeren in die kwetsbare wijken. En daarmee hebben we het instrument in handen om ook in te trekken en niet alleen voor nieuwe verhuringen, zeg ik ook richting de heer Schalken en de heer Stam, maar ook waar mensen nu al een huurwoning hebben of een kamer en waar het niet goed gaat. Dan kunnen we daar ook op ingrijpen met dat instrument.

De voorzitter: Interruptie van de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar een aanvullende vraag op. Per 1 juli wordt de nieuwe Wet tijdelijke verhuur van kracht. En er wordt ook gesproken over vaste huurcontracten die nog verlengd mogen worden. Hoe verhoudt zich dat tot die particuliere markt ten opzichte van de corporatiemarkt?

De heer Heijkoop: De Wet tijdelijke verhuur gaat er dan over dat mensen in beginsel uiteindelijk recht hebben op een vast huurcontract. Daarmee wil de minister ook misstanden tegengaan, dat mensen er worden uitgezet. En meer rechtszekerheid bieden. En ook voorkomen dat als mensen een kritische noot kraken, bijvoorbeeld over het huurprijsniveau of het onderhoudsniveau, dat ze dan hun woning worden uitgezet. Dat heeft niet indirect een relatie met de corporatiewoningen, want dan krijg je gewoon een vast huurcontract. Maar misschien bedoelt u iets anders.

De heer Stam: Nee, maar ik snap wat u bedoelt. Het is wel even goed zo.

De heer Heijkoop: Dank u wel. Voorzitter, met gezwinde spoed door. Meer kansen voor jongeren op de woningmarkt, motie 29. Dat vinden we ook een prima motie. Ook in combinatie met dat puntensysteem, dat je gewoon goed kijkt van, wat werkt er? Ook om hier te bewerkstelligen dat jongeren er makkelijker tussenkomen.

Dan motie 30, Geef dak- en thuisloosheid geen kans. Dit willen we echt flink gaan versoepelen. En ik heb toevallig vanmorgen ook weer een hoorzitting gehad met iemand, wat mij er ook weer opnieuw toe heeft overtuigd dat we dat echt moeten gaan versoepelen. Maar we moeten dit echt heel zorgvuldig doen, zeg ik richting de heer De Heer, met ook het oog voor de gevolgen die het met zich mee kan brengen. De VVD heeft daar wat zorgen over geuit. En die kan op onderdelen toch ook echt wel volgen. Ik denk dat we hier heel ver in kunnen gaan, in de zin dat we mensen waarvan we echt wel... Dat we het zo kunnen definiëren dat we zeggen, deze mensen willen we echt een woning bieden. En die moeten niet tussen wal en schip belanden. Maar we willen wel een bepaalde toeleiding, ook naar ondersteuning, hulpverleners, om uiteindelijk mensen te kunnen helpen. En op het moment dat je daar te eenvoudig mee omgaat, dan kan het ook toch een vorm van aanzuigende werking hebben. Maar volgens mij, ik heb uw woordvoering goed beluisterd en zitten we wel degelijk op dezelfde lijn. Ik wil hem in die richting ook ter harte nemen. Maar zoals hij nu geformuleerd wordt, vind ik hem net iets te rigide. Maar uw boodschap is wel verstaan. De hospitaregeling, motie 31. Positief. Moeten we gaan doen. Willen we ook gaan verruimen. En we hebben ook deze week kennis kunnen nemen dat het kabinet de landelijke belemmeringen uit de weg wil ruimen. Daar zijn we ook heel blij mee.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Op deze motie 31, een vraag over de hospitaregeling. Dat is op zich denk ik positief. Een zorg die we hebben, en ik ben benieuwd naar hoe het college daar tegenaan kijkt, hoe eventueel het toezicht daarop, wat me weer lastiger lijkt dan verkamering, en hoe je ook misbruik van dat soort situaties eventueel tegen kunt gaan? Is daar vanuit het college een beeld op en een advies over?

De heer Heijkoop: Voorzitter, als het gaat over de hospitaverhuur, daar achten we de kans op misstanden beduidend kleiner dan met kamerverhuur, omdat hospitaverhuur impliceert al dat er een hospita in de woning aanwezig is. En die heeft er ook belang bij dat er een beetje netjes gewoond wordt. Dat risico zien we niet. Verder is wel, het Meldpunt Ongewenst Verhuurgedrag kan ook daar een rol in spelen. Maar wij verwachten eigenlijk dat dit minder problemen gaat opleveren dan verkamering waar de eigenaar niet tevens ook de bewoner is.

De heer Noldus: Voorzitter, toch nog een vervolgvraag. Want ik kan me daar heel veel bij voorstellen. En natuurlijk in 99 van de 100 zal het ook zo zijn. Maar zeker als je aan de ene kant wat strikter gaat worden, zal misschien ook een deel van de doelgroep die er misbruik van wil maken zich juist op dit soort regelingen storten. Ik ben benieuwd of de wethouder daar nog iets over kan zeggen, welk instrument we dan hebben om daar dan toch strikt op te zijn?

De heer Heijkoop: Voorzitter, dit punt neem ik ter harte. Want we gaan best wel het huis flink verbouwen, ook straks met de beleidsregeling en de verordeningen die we nu in de grondverf aan het zetten zijn.

En we moeten gewoon heel goed monitoren of je dan bepaalde bewegingen ziet, omdat het ene misschien wat lastiger wordt, dat dan mensen zich tot andere vormen van verhuur gaan wenden. Moeten we gewoon goed gaan volgen. Ik kan dat nu nog niet overzien. We hebben daar in principe het instrumentarium voor beschikbaar dat we nu ook hebben en wat we op onderdelen nog wat gaan uitbreiden, omdat de nieuwe wet- en regelgeving ook met wat middelen gepaard gaat. Maar het blijft wel alert. Alertheid geboden. Ben ik met u eens. Voorzitter, motie 32 zijn we positief over. Geldt ook voor motie 33. Dat gaan we uitwerken. Zitten echt wel wat ingewikkeldheden in, maar dat willen we zeker uit gaan werken. Motie 34 willen we ook wel nadrukkelijk gaan bekijken in relatie tot die hospitairegeling. Want we denken dat dat al veel kan oplossen. En op heel veel plekken in de stad kan het ook al. Het is sowieso goed om dat eens goed in kaart te brengen. En dan kunt u als raad beoordelen of u dat voldoende vindt. Motie 35 gaat over de regiobinding. Een zeer aangelegen punt. Wij snappen dit punt. Eigenlijk is dit een belangrijk element wat je zou kunnen betrekken in de regiobinding. En dat willen we ook doen, zonder eigenlijk het op deze manier al in... Ik wil daar gewoon ook de reflectie van corporaties op horen. Ik wil daar meer betrokken partij bij betrekken. Op deze manier wil ik hem eigenlijk ontraden. Maar we willen wel degelijk ook het feit dat mensen hun roots in Dordrecht hebben nadrukkelijk gaan betrekken bij de voorrang. Dat zeg ik wel toe. Maar zoals hij nu geformuleerd is, willen we hem ontraden. Motie 36, Meer betaalbare jongerenhuisvesting. Partij van de Arbeid. Interessante motie. Dat gesprek gaan we voeren. En daar zien we wellicht ook wel mogelijkheden toe. Maar ook echt nadrukkelijk moeten we daar de corporaties even op aansluiten. Motie 37 zijn we niet voor. Dat vinden we echt te ver gaan. Ik heb toevallig vandaag wel een besluit genomen wat hierbij aansluit. Iemand die gewoon overal net niet lang genoeg gewoond had en ook in Dordrecht niet in aanmerking zou komen. Maar gezien de situatie, ook met kleine kinderen hebben, heb ik toch besloten om wel een woning toe te kennen. Maar dat is dan de hardheidsclausule die we toepassen. Er kan altijd een reden zijn dat je zegt, die regiobinding voldoet toch niet. We gaan hem versoepelen. En nog steeds kan het zo zijn dat er mensen tussen wal en schip belanden. En dan gaan we daar zorgvuldig naar kijken en al dan niet de hardheidsclausule toepassen. De hoogte van het minimuminkomen geen struikblok, motie 38.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Heer Safranti.

De heer Safranti: Vraag aan de wethouder. Ik ben trouwens blij dat er rekening wordt gehouden met de hardheidsclausule. Vind ik echt belangrijk dat er ook aspecten meegenomen worden in het verhaal. Hoever gaan wij en zijn de richtlijn een beetje duidelijk in dit geval, wethouder?

De heer Heijkoop: Voorzitter, waar het gaat over de hardheidsclausule zijn er niet echt richtlijnen. In die zin, er zit iemand tegenover je. Je hoort het verhaal. Er komen heel veel feitelijkheden. Er zit ook een jurist bij. Maar er zit ook heel veel menselijke omstandigheden bij. En dat weet u denk ik ook als geen ander. En die weeg je. En dan maak je uiteindelijk als wethouder een keuze om het al dan niet te doen. En daar moet je heel zorgvuldig mee omgaan.

En als het te vaak gebeurt of te vaak op bepaalde gronden, en de afgelopen jaar heb ik dat wel een beetje toch zo ervaren, dan moet je uiteindelijk ook gewoon de spelregels gaan veranderen. En daar zijn we op dit moment nu ook in dit debat mee bezig. Maar ik kan niet heel precies definiëren waar je dan op...

De heer Safranti: Duidelijk. En inderdaad, uit ervaring weet ik dat u daar heel zorgvuldig en soepel mee omgaat. En daarom ook complimenten. Dank u wel.

De heer Heijkoop: Voorzitter, Laat de hoogte van het inkomen geen struikelblok zijn, motie 38. Daar zijn we niet voor, want we hebben natuurlijk al een schaarse woningmarkt. Om dan extra groepen toegang te geven, vinden we niet verstandig. Het is wel zo dat corporaties 7,5 procent beschikbaar mogen stellen aan wat hogere inkomens. Die afspraken hebben we ook gemaakt in de PALT-afspraken, of in ieder geval de prestatieafspraken. Motie 39 gaat ook weer over die regiobinding. Die ontraden we. Dat moeten we echt even zorgvuldig bekijken hoe we dat willen op gaan stellen. En ook nadrukkelijk trouwens met de flankerende woningmarkt regio Molenlanden, Gorinchem. En dan gaan we dat opnieuw formuleren. Dan hebben we motie 40. Daar heb ik eigenlijk al wat over gezegd. Dat gaan we regelen in een verhuurvergunning. Wij willen wel de quoterings van de kamerverhuur verhogen, maar wel strenge regels daaraan meegeven. We ontraden hem. Motie 41, Fractie van Waardhuizen, vind ik wel een goede motie. En ook dat kunnen we gaan regelen in die verhuurverordening. De woonkwaliteit, daar kunnen we gewoon een hoofdstuk aan gaan wijden. En naar aanleiding van deze motie zeg ik u ook toe dat we dat gaan doen. Want ik vind het gewoon een heel goed punt. En motie 42, tot slot voorzitter, en dan zijn we er. Steun aan de cruciale beroepen vraagt een andere insteek. Die ontraden we, ook omdat we een pilot gaan draaien. En we willen gewoon even kijken hoe dat gaat lopen. We hebben schaarste al vastgesteld. En we willen ook afspraken maken met middenverhuurders. Daarmee ook nadrukkelijk het iets verbreden, waar de heer Stam, namens de Fractie van Waardhuizen, volgens mij ook wel voor een deel op doelt. Laten we die pilot even afwachten. En dan kunnen we nog eens met elkaar spreken van, is dit de juiste insteek of zou je toch een andere keuze moeten maken? Dat was hem, voorzitter.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De heer Stam: Voorzitter.

De voorzitter: Allebei in de bel. Mevrouw Schnabel, u mag eerst. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. En dank voor alle beantwoording. Ik vroeg me af, ook mensen die dan urgent woningzoekend zijn en bijvoorbeeld niet regio gebonden, zijn die bekend met die hardheidsclausule of komt dat pas op een bepaald moment aan de orde?

De heer Heijkoop: Voorzitter, dit is precies ook het gesprek dat ik vandaag heb gevoerd met enkele ambtenaren van, waar komt dat dan in het proces? Dat komt in principe pas helemaal aan het eind van het proces. Dat mensen afgewezen zijn, dat ze bezwaar indienen, dat er een hoorzitting komt, dat je dat gaat beoordelen.

En we willen eigenlijk al veel vroeger in het proces de spelregels duidelijker maken. Dat mensen gewoon weten waar ze aan toe zijn. En dat het gewoon wat rechtvaardiger uitpakt.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch nog even terug op die Wet vaste huurcontracten, vanaf 1 juli 2024 van kracht. Vaste huurcontracten zijn per 1 juli weer de norm. Wat betekent dat voor die particuliere verhuurders, bijvoorbeeld in kamerverhuur? Ik zie wel dat er een aantal uitzonderingsposities zijn. Maar gaan we dan die kamers aan die specifieke doelgroepen geven, zodat we niet met vaste huurcontracten hoeven te werken? Ik ben hem even kwijt. Of hebben de huurders dan de vaste garantie dat ze ook in die kamer een vast huurcontract krijgen?

De heer Heijkoop: Voorzitter, die wet ziet er eigenlijk op inderdaad dat de tijdelijke huurcontracten in beginsel stoppen, zodat mensen gewoon huurzekerheid krijgen. Er zijn wel een aantal uitzonderingen. Dan gaat het over familie en de eerste lijn. En ook als je er zelf gebruik van gaat maken. En volgens mij is ook een uitzondering dat je campuscontracten, jongerencontracten... Er zijn wel wat mogelijkheden. Daar moeten we gewoon goed naar gaan kijken. Maar uiteindelijk is het aan de verhuurder ook om de bereidheid uit te spreken om gewoon een woning vast te verhuren. Ik snap uw punt. Deze wet gaat 1 juli in. Is over een paar weken al. En dan zullen we ook zien hoe de verhuurdersmarkt daarop zal reageren?

De voorzitter: Dank. De heer Portier.

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik dank u allen ook voor het goede debat dat we de afgelopen weken en maand hebben gevoerd.

De voorzitter: Wethouder, we zijn er nog niet, want de heer Portier heeft nog een interruptie. Toch bedankt allemaal. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik was een beetje verbaasd dat de wethouder meeding in het amendement van de VVD over de toeristische paragraaf, dat ze dat willen beperken. Want het zou allemaal heel lastig te registreren en bij te houden zijn. Maar de mensen die toeristen onderdak verschaffen, moeten toch ook toeristenbelasting betalen? In principe wordt het toch eigenlijk allemaal al geregistreerd? Waaruit bestaat dan die extra administratieve belasting?

De heer Heijkoop: Voorzitter, als we registratienummers gaan uitgeven, dan moet dat ook geadministreerd worden. Daar moeten dan toch mensen zich mee bezighouden. Als het niet goed gaat, moet je ook gaan handhaven. Dan moet je voor een deel administratief handhaven, maar je moet er ook gewoon naartoe. Er zullen ook veel meer meldingen binnenkomen, waar je je toe te verhouden hebt. En wij denken op dit moment... Er zijn nu signalen binnengekomen. We zien nog geen excessen. En we hebben toch echt nu de keuze gemaakt om de middelen die we inzetten op het handhaven rondom wonen, dat vooral te richten op waar het gewoon echt misgaat.

Waar we zeggen, dit zijn misstanden, hier moeten we werk van maken. En dan kunnen wij meekomen, en dat heb ik ook met collega Burggraaf zo besproken, want dit raakt natuurlijk ook nadrukkelijk de binnenstad, om dat nu niet te doen. Ook omdat we de Airbnb niet al te veel willen ontmoedigen. Omdat wij ook wel zien dat Airbnb gewoon een heel mooi toeristisch product is. Dat is een beetje een raar woord, maar u begrijpt wat ik bedoel.

De heer Noldus: Voorzitter.

De heer Portier: Maar die Airbnb gaat natuurlijk nooit toeristenbelasting betalen, als die helemaal niet geregistreerd staat. Ik heb zelf ervaring met verhuren via Airbnb. Ik weet een beetje waar ik het over heb. Als er geen registratie is, dan heb je er ook geen inkomsten van. Betaalt het zichzelf niet gewoon uit om dit te gaan registreren?

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik stel in ieder geval vast dat er nog even een factuurtje naar de heer Portier moet, voordat hij verhuist.

De heer Portier: Was voor de invoering van de regeling.

De heer Heijkoop: Jammer. Dit komt niet uit. We willen hem ook gratis verstrekken, want je wil het niet verder ontmoedigen. Daarom maken we die keuze om dat nu niet te doen.

De voorzitter: Dank.

De heer Heijkoop: Maar ik stel me zomaar voor, u kunt ook prima tegen dit amendement stemmen. Ik begrijp uw positie. Maar wij kunnen vanuit het college wel meevoelen en ook vanuit onze eigen prioritering deze keuze maken.

De voorzitter: Dank. Dan zag ik de heer Noldus nog.

De heer Noldus: Voorzitter, dank voor de uitgebreide toelichting op de verschillende moties. Een vraag over motie 34, over de vierkante meters bij splitsing. Als ik de reacties ook in de commissie terughaal, zat er vooral iets in dat je wil sturen op kwaliteit en dat ook de hardheidsclausule hierop toegepast kan worden. Die miste ik nu even in de toelichting. Ik ben benieuwd of u daar nog iets over kan toelichten hoe die toegepast kan worden en wordt en of daarmee de appreciatie van die motie nog beïnvloed wordt?

De heer Heijkoop: Voorzitter, het komt weleens voor inderdaad dat we de hardheidsclausule toepassen. Dat komt dan voor in gevallen dat er een plan ligt dat niet helemaal voldoet, waarbij de aanvrager wel het maximale heeft gedaan om er een mooi plan van te maken en de gebouwde omgeving eigenlijk er ook geen ruimte voor geeft om het anders te doen. Dan kun je wel zeggen, wij vinden hier alles overziend... Het is een mooi plan, het voegt wel degelijk iets toe, het voldoet niet helemaal. En dan kan je de hardheidsclausule toepassen. En dat speelt vooral in het centrum. In veel andere wijken kan het al, maar zijn er vaak andere belemmeringen ook. Dan gaat het over... De parkeernorm hebben we het over gehad. Soms vanuit welstand.

Bestemmingsplanachtige belemmeringen. Maar wij denken, ook als we goed geluisterd hebben naar de inspreker, op het moment dat we hier nog wat meer tekst op geven en goed kijken waar het flankerende beleid kan helpen en ook die hospitaverhuur nadrukkelijk als mogelijkheid naar voren schuiven, waarbij ook de landelijke belemmeringen zijn opgelost, dat we dit wel een beetje bij elkaar kunnen brengen. Deze motie, als het gaat over de appreciatie, zou ik eigenlijk willen zeggen, oordeel raad. Nou heb ik ook vastgesteld dat het oordeel van de raad eigenlijk al positief is. Want wij begrijpen de bedoeling, maar we vinden wel dat je daar heel zorgvuldig mee om moet gaan.

De voorzitter: Dank, wethouder voor uw...

De heer Stam: Voorzitter, mag ik nog een kleine aanvullende vraag stellen aan de wethouder?

De voorzitter: Natuurlijk.

De heer Stam: Als we kijken naar die kamerverhuur en mensen hebben een contract, als je dan je huis wil verkopen, krijg je negen van de tien keer minder voor je prijs, omdat je iemand in je huis hebt zitten met een huurcontract. Hoe kijkt het college ernaar? Hoe ga je daar dan in de toekomst mee om, met die mensen die dat huis willen verkopen?

De heer Heijkoop: Voorzitter, ik zie daar niet echt een directe rol voor de gemeente. Als mensen zelf hun huis verhuren, verkameren en het van de hand willen doen, dan weet je dat het in verhuurde staat minder oplevert. Ik zie daar voor ons zijn rol.

De voorzitter: Dank. Ik kijk even rond of er in de raad behoefte bestaat nog aan een tweede termijn.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Mag ik een schorsing van vijf minuten vragen?

De voorzitter: Vijf minuten. Ik kijk even rond of er nog behoefte is daarna aan een tweede termijn, of zou dat hooguit nog zijn om eventueel moties of amendementen in te trekken? Ja? Dan gaan we nu schorsen voor vijf minuten. En dan zien we elkaar vijf over tien. Beste mensen, we gaan weer verder. De vergadering is heropend. Beste mensen, de vergadering is al heropend. Gaat u zitten, alstublieft. Dank u. De heer Van der Meer, u bent eruit?

De heer Van der Meer: Voor dit moment zijn wij er helemaal uit.

De voorzitter: En voor dit moment, ik ga even aan u vragen, is er nog een fractie of een raadslid die behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee? Dan gaan we stemmen. Heel simpel. De heer Stam.

De heer Stam: Dan toch heel kort een tweede...

De voorzitter: Mag ik even stilte in de zaal, want ik kan de heer Stam, die het dichtste bij zit van alle raadsleden, niet eens verstaan. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dan is het een vraag voor de tweede termijn. Ik heb de wethouder net horen zeggen dat het risico van die verhuur dan bij de eigenaren zit als je je woning gaat verkopen. Wij vinden dat toch wat lastig om dan in te stemmen met zo'n motie, om dat extra kamerverhuur toe te passen. Maar hoe gaat u dat communiceren richting die verhuurders die dat oppakken, die waarschijnlijk nu die nieuwe wet nog niet kennen, dat het risico volledig aan hun kant komt te zitten.

De voorzitter: Dank. Zijn er nog andere vragen in de richting van het college, of andere inbreng in tweede termijn? De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, wij waren toch ook gezien de commissiebehandeling wel verbaasd over de drive vanuit het college om opeens het amendement over toeristen zijn welkom oftewel schrappen van het gedeelte over toeristische verhuur opeens te zeggen, dat is eigenlijk wel een goed idee. Want als CDA vinden we dat nog steeds geen goed idee. Al is het nu nog geen probleem. Wij vinden het vanuit preventie het echt belangrijker dat ook in de binnenstad er geen commercieel verdienmodel kan ontstaan, waarbij je woningen gaat opkopen om die te gaan verhuren. Want dat is al gauw winstgevender, hebben wij uitgerekend, als je dat een beetje doorrekent, dan gewoon aan een gezinnetje verhuren. En dat instrument zouden wij toch graag in de Huisvestingsverordening terug willen zien. Even los of je dat al op grote schaal moet toepassen op dit moment. Maar vanwege de preventie willen we ook de andere fracties in overweging geven nog maar eens goed na te denken of je dit echt wel wil schrappen en deze mogelijkheid op voorhand al niet wil onderzoeken.

De voorzitter: Dank. Daar kan de wethouder dan wellicht ook nog even op ingaan. Anderen nog? Nee. Dan sluiten we daarmee ook de tweede termijn van de raad. Ga ik naar wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Voorzitter, allereerst de verhuur van kamers en in hoeverre wij verhuurders ook moeten wijzen op het feit dat er nieuwe wetgeving op komst is, waarbij het wat lastiger wordt, heel ingewikkeld wordt om nog huurcontracten te ontbinden. Wij zien daarin gewoon niet direct rol voor onszelf. Wij vinden eigenlijk dat als je kamers verhuurt, dan moet je jezelf ook gewoon goed vergewissen van alle wetgeving die daarbij komt kijken. Het is wel zo dat wij rondom deze wetgeving, maar zeker ook de Wet betaalbare huur, wel actief gaan communiceren over wat dat betekent. En ik zou wel me kunnen voorstellen dat wij daarin meenemen dat wij verhuurders er nadrukkelijk op wijzen dat dit gevolgen zijn van nieuwe wetgeving. Dat kan ik me wel voorstellen. Maar niet zozeer omdat wij daarvoor verantwoordelijk zijn, want die verantwoordelijkheid ligt toch echt bij de verhuurder zelf. Maar ik snap het punt wel van de heer Stam dat het voor een verhuurder, die misschien daar geen acht op heeft geslagen, dat het dan even een pittige verrassing kan zijn. Het tweede punt van de heer Van der Kruijff, het voortschrijdende inzicht wat u beschrijft.

Voor dit amendement geldt echt oordeel raad. Ik heb altijd geleerd dat als je beleid maakt, moet je het ook kunnen handhaven. En ik heb ook aangegeven in mijn eerste termijn dat ten principale vinden wij wel dat toeristische verhuur niet ongebreideld expansief zou mogen groeien. Dat is nu nog niet het geval. Het zou bijna een soort van voorzorgsmaatregel zijn dat het ook niet kan gebeuren. Maar op dit moment hebben we niet de handhavingscapaciteit om dit goed te controleren. Dan kunnen wij ons voorstellen dat we daar nu nog niet voor kiezen, ook omdat het nog niet een heel groot vraagstuk is. Ik heb ook in de commissie al gedeeld, we krijgen nu de eerste signalen. En er zijn nu enkele woningen bekend waarvan we zeggen, is dat helemaal de bedoeling? Ik stel gewoon vast dat uw raad hier straks een uitspraak over gaat doen. En los van die uitspraak gaan we sowieso heel goed monitoren wat we zien gebeuren. En dan zou het zomaar kunnen zijn dat we bij een herziening van deze Huisvestingsverordening er alsnog voor kiezen om deze bepaling op te nemen, of in ieder geval op dat nieuwe voor te stellen, mocht uw raad er nu voor kiezen om hem eruit te halen. Mocht uw raad tegen dit amendement stemmen, dan zullen wij deze bepaling wel opnemen. En dan zullen wij wel wijzen op de wijze waarop wij daarop invulling kunnen geven, gezien de beperkte handhavingscapaciteit. Tot zover, voorzitter.

De heer Portier: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Een vraagje naar aanleiding hiervan. We kunnen het niet handhaven, maar wel monitoren. Daar heb ik graag wat uitleg van de wethouder over. Als we niet kunnen handhaven, omdat we nog niet weten wat er gebeurt, hoe kunnen we het dan wel monitoren?

De heer Heijkoop: Monitoren is een beetje chique term. Maar het komt er vooral op neer dat ik, als ik door de stad heen fiets, goed kijk, wat gebeurt daar? Nee hoor, het is wel ietsje meer dan dat. Maar monitoren is meer dat je Binnenstadsmanagement en stakeholders actief bevraagt, zien jullie iets gebeuren? Zijn er bepaalde ontwikkelingen? Dat je met makelaars erover spreekt. Dat je wel de beweging op de markt in de gaten houdt. En als je daar veel signalen uit naar voren krijgt, dat je dan zegt, dit is echt een patroon en nu willen wij daar toch beleid op gaan maken. Dat is de definitie van monitoren, wat ons betreft.

De voorzitter: Dank. Dan hebben we volgens mij de tweede termijn van het college daarmee ook gehad. Kunnen we richting de stemming gaan. Het is een hele stapel. Die gaan we straks stuk voor stuk af. Grotendeels in de volgorde, zoals u ze ook aantreft in de mail en in het systeem. Misschien wel goed om even te zeggen dat er een paar moties zijn die dusdanig met elkaar verbonden zijn dat de griffier en ik even hebben gekeken naar de volgorde van daarvan. Voor de ene situatie geldt dat motie M40 van de Fractie van Waardhuizen, Verhoging quoterings kamerverhuur is niet de oplossing, zal worden in stemming gebracht tussen motie M27 en M28 in, omdat 40 en 28 met elkaar verbonden zijn. Het gaat allebei over die quoterings kamerverhuur, waarbij 40 iets verder gaat. En datzelfde geldt voor de motie M39, Nederland bestaat uit meerdere regio's en niet uit één.

En die is nauw verbonden met de moties M35 en M37 van de Partij van de Arbeid, ook over regiobinding. En 39 zal voor 35 en 37 in stemming worden gebracht. Ik zal dat straks bij de stemming ook nog even duidelijk aangeven, maar hou daar wel rekening mee. Dan beginnen we bij de amendementen. Als eerste amendement A3 van de VVD, DENK, Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie en Beter voor Dordt. Amendement Toeristen zijn welkom. Zijn daar stemverklaringen bij? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A3. Voor is plus. Tegen is min. Het amendement is aangenomen. 21 voor, 17 tegen. Tegen de fracties CDA, 3 van de 4 leden van de ChristenUnie/SGP, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en de SP. En de overige fracties voor. Daarmee is amendement A3 aangenomen. Dan gaan we naar amendement A4 van de Partij voor de Dieren. Geen verhuur van bezemkasten. Met een leuk beeldend plaatje daar ook bij. Complimenten daarvoor. Ik denk niet dat ik door de deur zou passen, laat staan erin. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een stemverklaring op dit amendement. Dat is niet het geval. Gaan we stemmen op amendement A4. Voor is plus. Tegen is min. Dit amendement is aangenomen. 36 voor, 2 tegen. Tegen de Fractie van Waardhuizen. De overige leden voor. Zijn we bij amendement A5 van Partij voor de Dieren en Op Ons Eiland. Help studenten en jongeren aan woonruimte. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, heel kort. Wij zullen voor dit amendement stemmen, met inachtneming van de uitleg die de wethouder daarbij heeft gegeven qua haalbaarheid en met betrekking tot de leefbaarheid.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Dan gaan we stemmen. Amendement A5. Voor is plus. Tegen is min. Amendement is aangenomen. 34 voor, 4 tegen. Tegen de VSP-fractie. De overige fracties voor. Dan gaan we naar het geamendeerde voorstel. Zijn er nog stemverklaringen bij het voorstel zelf? Zo niet, gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Het voorstel is unaniem aangenomen. Kijk eens aan. Heel goed. Dan hebben we nog de nodige moties. Als eerste de motie M25 van de Dordtse VVD, ChristenUnie/SGP, DENK, Fractie van Waardhuizen, Op Ons Eiland, VSP, Beter voor Dordt en Forum. Meer kans voor jongeren, starters en actief woningzoekenden. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, stemmen op motie M25. Voor is plus. Tegen is min. Aangenomen. 1 tegen, Partij van de Arbeid. De overige leden voor. Mevrouw Schnabel, is helemaal niet erg. Mag gewoon. Helemaal legitiem. Motie M26 van de Dordtse VVD, VSP Dordrecht, Fractie van Waardhuizen, Beter voor Dordt, DENK Dordrecht. Taakstellend limiet voor voorstromers. Zijn er nog stemverklaringen? Ja. Gaat uw gang, de heer Van der Meer. Nee. Per ongeluk. Geen probleem. Geen stemverklaringen? Gaan we stemmen. Plus is voor. Tegen is min. Motie is verworpen. 20 tegen, 18 voor. Voor waren de fracties Beter voor Dordt, DENK, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, Van Waardhuizen, VSP en de VVD. De overige fracties tegen.

Dan gaan we naar motie M27 van GroenLinks, VSP, SP, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, Op Ons Eiland. De motie Verminderen leegstand. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M27. Voor is plus. Tegen is min. 22 voor, 16 tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Tegen waren de fracties Beter voor Dordt, ChristenUnie/SGP, DENK, Forum, Gewoon Dordt en de VVD. En de overige fracties voor. Daarmee is die aangenomen. Gaan we naar, let op, motie M40 van Fractie van Waardhuizen. Verhoging quoterings kamerverhuur is niet de oplossing. Motie M40. Zijn daar nog stemverklaringen. Ik zie de heer Van der Kruijff. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, gehoord hebbende ook de toezegging vanuit het college met een verhuurvergunning te willen gaan werken, vinden wij dat voldoende en zullen wij tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, met de duiding van het college ook op een andere motie van Beter voor Dordt, die we ook een betere lading vinden hebben, zullen we tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M40. Voor is plus. Tegen is min. De motie is verworpen. 35 tegen, 3 voor. Voor Gewoon Dordt en Van Waardhuizen. De overige fracties tegen. Dan gaan we naar motie M28 van Beter voor Dordt, VVD en Op Ons Eiland. Neem geen risico met verhoging quoterings kamerverhuur. Zijn daar nog stemverklaringen? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. De wethouder heeft er een uitleg over gegeven, met betrekking tot deze motie, om te gaan werken met zo'n verhuurvergunning. Maar we willen deze motie wel in stemming brengen, omdat we daarmee het signaal afgeven dat er echt voorzichtigheid is geboden met de verruiming van de quoterings.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, hiervoor geldt dezelfde stemverklaring als bij de vorige motie. Dat gezien de toezegging te willen gaan werken met een huurvergunning we het niet nodig vinden om deze motie te steunen.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Meer zag ik nog. Ik versta u niet, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik druk op de verkeerde knop. Ik was al aan het stemmen, voorzitter. Ik wilde zeggen dat wij met de toezegging van de wethouder prima uit de voeten kunnen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen nog? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, we hebben het college duidelijk gehoord dat ze ook graag de moties als uitspraak vanuit de raad. Het is wat ons betreft een belangrijke regeling om ook de leefbaarheid in de wijken goed te kunnen controleren. Wat ons betreft steun voor dit voorstel.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M28. Voor is plus. Tegen is min. De motie is verworpen. 23 tegen, 15 voor. Voor de fracties Beter voor Dordt, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, VSP en de VVD. En de overige fracties tegen. Gaan we naar motie M29, ChristenUnie/SGP, VVD en Op Ons Eiland. Meer kans voor jongeren op de woningmarkt. Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, wij hebben het amendement van de VVD voor de herzien van het puntensysteem gesteund. En we gaan de motie van de Partij van de Arbeid steunen om jongeren meer kansen te geven. We hebben ook de motie van de Partij voor de Dieren daarvoor gesteund. En daarom kunnen wij vasthouden aan onze negatieve beoordeling van meer loten. We stemmen tegen deze motie.

De voorzitter: Dank. Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij zullen inderdaad ook tegen deze motie stemmen, omdat we denken dat een lotingssysteem niet werkt.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op motie M29. Voor is plus. Tegen is min. Motie is aangenomen. 26 voor, 12 tegen. Tegen de fracties Gewoon Dordt, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. Overige fracties voor. Dan gaan we naar motie M30 van ChristenUnie/SGP, GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid, Op Ons Eiland en DENK. Geef dak- en thuisloosheid geen kans. Zijn er nog stemverklaringen? Heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, gezien onze zorgen en we hebben het college ook duidelijk horen zeggen hoe zij hiermee aan de slag gaan, zien we daar een betere invulling in dan voorgesteld in de motie die wat verder gaat. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, daar sluiten we bij ons aan. Daar sluiten we ons bij aan. Zo moet ik het zeggen.

De voorzitter: Ik had u begrepen. Dank Anderen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: VSP sluit zich aan bij de stemverklaring van de VVD.

De voorzitter: Dank. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, geldt ook voor het CDA.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, wat ons betreft wordt dak- en thuisloosheid beter voorkomen dan later opgelost. Wij stemmen voor.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de stemverklaring van VVD.

De voorzitter: Dank. Volgens mij moeten we gaan stemmen. Motie M30. Voor is plus. Tegen is min. De motie is verworpen. 21 tegen, 17 voor. Voor waren de fracties ChristenUnie/SGP, DENK, GroenLinks, Op Ons Eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. De overige fracties tegen. Gaan we naar motie M31 van CDA, GroenLinks, SP, Beter voor Dordt, Partij van de Arbeid, VSP, DENK en Op Ons Eiland. Verruim de hospitairegeling ook in de wijken buiten het centrum. Motie M31. Zijn er stemverklaringen. Zo niet, gaan we stemmen op M31. Voor is plus. Tegen is min. Mijnheer Van der Meer, uw microfoon mag uitblijven. U mag gewoon stemmen. U doet het hartstikke goed hoor. De motie is aangenomen. 37 voor, 1 tegen. Gewoon Dordt was tegen. De overige fracties voor. Dan gaan we naar motie M32 van CDA, GroenLinks, SP, ChristenUnie/SGP, Partij van de Arbeid, VSP, DENK, Op Ons Eiland en Beter voor Dordt. Uitbreiding doelgroep voor plaatsing van mantelzorgwoningen. Zijn er nog stemverklaringen?

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, we gaan dit voorstel steunen. Maar we roepen wel het college op om met duidelijk kaders te komen, om de uitvoering ook echt toepasbaar te maken in de verschillende delen van de stad en daar met een goed beleidsvoorstel voor te komen. Dat we daar goed grip op houden.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Stemmen op motie M32. Voor is plus. Tegen is min. Motie is unaniem aangenomen. 38 voor. Gaan we naar motie M33 van CDA, GroenLinks, SP, ChristenUnie/SGP, Partij van de Arbeid, VSP, DENK, Op Ons Eiland en Beter voor Dordt. Aanpassingen in flankerend beleid. Stemverklaringen? Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, deze motie gaan we ook steunen. We zijn wel benieuwd naar de toepasbaarheid in de praktijk. We zien uit naar het voorstel. Wat we ook ons kunnen voorstellen dat als de parkeernorm in een wijk als Oudelandshoek volledig wordt losgelaten, dat wethouder Van der Linden een enorme uitdaging erbij heeft.

De voorzitter: kunnen we gaan stemmen? Ja. We gaan stemmen op motie M33. Voor is plus. Tegen is min. Motie is unaniem aangenomen. Gaan we naar motie M34 van CDA GroenLinks, SP, Beter voor Dordt, de Partij van de Arbeid VSP, DENK en Op Ons Eiland. Mevrouw Kruger ligt in een stuip van al die fracties die voorbijkomen. Ik snap het. M34, zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen M34.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus, handen in de lucht.

De heer Noldus: We snappen de oproep die hier gedaan wordt. We gaan hem niet steunen, omdat we denken dat met de hardheidsclausule het college de instrumenten in de handen heeft om ook meer mogelijk te maken en toch te kunnen sturen op kwaliteit van dergelijke ontwikkelingen.

De voorzitter: Dank. Helder. We gaan stemmen. Nee, nog steeds niet? Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, met wel de opmerking die eerder ook is gemaakt en met de toelichting van de wethouder dat hier goed op wordt gelet wat de gevolgen zijn.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Gaan we nu echt stemmen op motie M34. Plus is voor. Min is tegen. Motie is aangenomen. 30 voor, 8 tegen. Tegen de fracties Van Waardhuizen en VVD. En de overige fracties voor. Dan gaan we, let op, naar motie M39 van de Fractie van Waardhuizen. De motie heet, Nederland bestaat uit meerdere regio's en niet uit één. Motie M39. Ik kijk even rond of er behoefte is aan stemverklaringen, bij motie 39. Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Motie is verworpen. 25 tegen, 13 voor. Voor de fracties Gewoon Dordt, Van Waardhuizen, VSP en de VVD. Overige fracties tegen. Dan gaan we naar motie M35 van de Partij van de Arbeid. Ook mensen die in Dordrecht zijn opgegroeid, moeten in Dordrecht voorrang kunnen aanvragen. Motie M35. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Gaan we stemmen, M35. Ook verworpen. 25 tegen, 13 voor. Voor waren de fracties DENK, GroenLinks, Op ons eiland, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP en Van der Spoel. En de overige fracties tegen. Dan gaan we naar motie M37, die ook over regiobinding gaat. M37 van de Partij van de Arbeid. Woningzoekenden die in geen enkele gemeente regiobinding hebben, moeten in Dordrecht voorrang kunnen aanvragen. Zijn daar stemverklaringen bij? Zo niet, dan gaan we stemmen op M37. Is verworpen. 33 tegen, 5 voor. Voor de fracties van DENK, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en de SP. En de overige fracties tegen. Dan gaan we naar M36. Motie Meer betaalbare jongerenhuisvesting. Partij van de Arbeid, SP, GroenLinks en Op Ons Eiland. Ik kijk even rond of er behoefte is aan een stemverklaring. De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, wij twijfelden over deze motie. Maar met de uitleg, zoals de wethouder die eraan heeft gegeven, dan gaan we toch meestemmen.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Wij sluiten ons daar ook bij aan. Met de toevoeging dat we verwachten dat het college daarmee ook meeneemt wat de impact van het aanbod van woningen in de toekomst hiermee is.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Dan gaan we stemmen. Motie M36. Aangenomen. 37 voor, 1 tegen. De tegenstem kwam van Gewoon Dordt. Overige fracties voor. Gaan we naar M38 van Fractie van Waardhuizen. Laat de hoogte van het minimuminkomen geen struikelblok zijn. Zijn er nog stemverklaringen? Zo niet, gaan we stemmen. 38. Is verworpen. 30 tegen en 8 voor. Voor waren de fracties Op Ons Eiland, Van der Spoel, Van Waardhuizen en VSP. De overige tegen. Dan komen wij bij motie M41 van de Fractie van Waardhuizen. De Dordtse basiswoonkwaliteit. Zijn er nog stemverklaringen?

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Wij zien in deze motie toch vooral een aantal constatering die wij niet zozeer delen en zullen daarom tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op M... Het CDA. Exact. Dank u wel. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, gezien de invulling dit te gaan doen met de verhuurvergunning, zullen wij voorstemmen. Al delen we inderdaad niet alle overwegingen, maar op die manier wel het dictum.

De voorzitter: Dank, Anderen nog?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Hetzelfde geldt voor Beter voor Dordt, wat de andere collega's hebben aangegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen op M41. Voor is plus. Tegen is min. Is aangenomen. 31 voor, 7 tegen. Tegen de fracties van SP en VVD. Bijzondere coalitie. En de overige fracties voor. Echte verbinders. Dan zijn we aanbeland bij de laatste motie bij dit agendapunt. M42 van de Fractie van Waardhuizen. Steun aan cruciale beroepen vraagt een andere insteek. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, het tegenovergestelde van de vorige. We zijn het eens met de constatering en opgenomen mening in de motie. Maar het voorgestelde dictum is wat ons betreft niet per se de route om daar invulling aan te geven. We zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder om op basis van de pilot terug te koppelen. En daarom op dit moment geen behoefte aan deze motie.

De voorzitter: Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op die motie M42. Motie is verworpen. 36 tegen, 2 voor. Voor de fractie Van Waardhuizen. De overige leden tegen. Dank voor dit agendapunt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik weet dat we niks meer terug kunnen draaien. Maar even op het amendement nog van Partij voor de Dieren over de verkamering. Daar hadden wij verkeerd gedrukt. Maar ik wil dat toch eventjes voor de notulen vastleggen, dat we eigenlijk voor wilden stemmen.

De voorzitter: En dat ging over de bezemkast? A5. Help studenten en jongeren aan woonruimte. De griffier zal er notitie van maken. Het is niet anders. Kan gebeuren met zoveel moties en amendementen.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dan op basis daarvan zou ik ook heel graag nog willen zeggen, wij hebben wel juist gestemd, ook al waren we de enige. En dat komt omdat inderdaad de motie over jongeren en starters niet veranderd was. Op basis daarvan hebben we tegengestemd.

De voorzitter: Gaan we nu nog achteraf alle stemmen toch nog verklaren? Zijn er nog meer raadsleden die juist hebben gestemd zojuist of verkeerd? Juist gestemd.

Wilt u dat toelichten? Nee, het is goed. We gaan door. Er zijn besluiten genomen, mensen. Zo werkt het nu eenmaal. En daar ben ik heel blij mee. In tegenstelling tot gister, toen hebben we geen enkel besluit genomen. We gaan nog even door.

#### **42. Vaststellen en beschikbaar stellen van een budget voor Herinrichting van de Aardappelmarkt – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Agendapunt 42. Laten we proberen dit voor middernacht af te ronden. Dat zou toch moeten kunnen met vereende krachten. Vaststellen en beschikbaar stellen van een budget voor herinrichting van de Aardappelmarkt. We zijn aangekomen bij het beschikbaar stellen van een budget hiervoor. Graag stilte in de zaal. Nee, dank, geen bitterballen voor mij. Dit voorstel is 4 juni beeldvormend in de commissie besproken en op 11 juni oordeelsvormend. Hier heeft de commissie geconcludeerd dat het onderwerp doorgaat als bespreekstuk. En we beperken ons tot eventuele moties en amendementen, met maximaal twee minuten per fractie. Ik heb van Beter voor Dordt een tweetal amendementen en een motie gezien, die samen met andere partijen wordt ingediend. Klopt dat? Verder niet? Geen andere moties, amendementen? Dan geef ik het woord aan de heer Katif.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Zal ik even beginnen met het eerste amendement. Alternatieven opheffen achttien parkeerplekken Aardappelmarkt. Beter voor Dordt begrijpt en waardeert de inspanningen van het college om onze stad groener en leefbaarder te maken. De geplande opheffing van de achttien parkeerplekken op de Aardappelmarkt ten behoeve van een vergroening, onder andere om hittestress tegen te gaan, stuit op aanzienlijke bezwaren van de bewoners, voorzitter. Hoewel er een gedeeltelijk alternatief is geboden met twaalf parkeerplekken op de 's Heer Boeijenstraat, vindt Beter voor Dordt dit onvoldoende om de dagelijkse parkeerbehoefte in de buurt te voorzien. De bewoners hebben een weloverwogen compromisplan ingediend, waarin zes parkeerplekken behouden kunnen blijven. Eventueel als laadplekken voor elektrische auto's. Deze zes plekken kunnen eenvoudig worden gerealiseerd aan de zijkant van de huidige inrit vanaf de Knolhaven, zoals duidelijk is aangegeven op de ingediende tekening. Hiermee wordt er nog steeds ruimte gecreëerd voor de groene ontmoetingsplek, zoals het college die voor ogen heeft. Daarom dienen wij een amendement in, samen met Fractie van der Spoel, VSP, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie en DENK Dordrecht. Voorzitter, het tweede amendement gaat namelijk om de Aanvulling budget Kunst van 2.350 naar 40.000. Vraagteken. Het gevraagde bedrag van 40.000 voor de kunst in de openbare ruimte is hoger dan de 1 procent van het projectbudget, dat normaal gesproken als richtnorm wordt aangehouden bij de herontwikkeling. Voorzitter, een snelle berekening, 4 miljoen en daarvan 1 procent. Hier gaat het om 17 procent van 40 van 235.000 euro. Op dit moment is nog niet duidelijk of de middelen beschikbaar zijn vanuit de grotere gebiedsontwikkeling van de binnenstad. Slechts de aanname dat niet elk onderdeel gepaard zal gaan met de kunst in de openbare ruimte, maakt dat een voorschot genomen wordt. Genoemde externe subsidie is ook een tweede onzekere factor, voorzitter. Met de bezuiniging in het vooruitzicht is het niet te verkopen dat afgeweken wordt van de 1 procentnorm. En de laatste, voorzitter, is een motie. En ik zal gewoon even het verzoek aan het college...

Ook overigens, het amendement is door dezelfde partijen mede ondertekend, Fractie van der Spoel, VSP, Op Ons Eiland, Forum voor Democratie en DENK. De motie, voorzitter, ik zal me even beperken...

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Excuus. Kleine correctie. FvD heeft hem getekend? Volgens mij zei ik nee. Dank u.

De heer Katif: Voorzitter, excuses. Forum voor Democratie heeft hem niet getekend, wel uw logo. Ik ging ervan uit dat u dat deed. Voorzitter, de motie. Ik zal me beperken tot het verzoek aan het college. Te zorgen dat er op de realiseren zitrand op een aantal plekken een rugleuning aanwezig is. En deze extra wens te betalen in het bestaand budget. En ik weet dat het een uitvoerende motie is, voorzitter, maar met een kleine toezegging van de wethouder kan ik hem ook intrekken. Maar voorlopig dien ik hem even in. Tot zover, voorzitter, de amendementen de motie.

De voorzitter: Dank u zeer. Die geef ik in bespreking. Ik kijk als eerste naar de VVD-fractie. U mag ze inderdaad inleveren. Het zijn twee amendementen, A6 en A7. En motie M43. Heeft de VVD-fractie behoefte om hierop te reflecteren? De heer Kuhlmann. Kort, zoals u dat altijd doet.

De heer Kuhlmann: Dank u wel, voorzitter. In augustus 2023, vorig jaar, werd ik benaderd door bewoners van de Aardappelmarkt. En die waren geschrokken door de plannen die er lagen. Eigenlijk met de gedachte, mooi dat de gemeente er iets groens van gaat maken, maar je kan toch niet zomaar achttien parkeerplekken schrappen? En daar geef ze helemaal gelijk in. Sterker nog, zoals die plannen er lagen, dat was niet goed. En daarom ben ik ook zo blij dat we eigenlijk kort daarna, of tenminste in oktober en toen hebben we het ook nog een keertje in november hier in de raad erover gehad, kaders hebben meegegeven, hele stevige kaders. En ik moet u daar meteen ook bij bedanken, want dat was een nipte overwinning, maar het was wel een overwinning, samen met de VSP, Beter voor Dordt, Forum, SP, DENK, Fractie van Waardhuizen en Op Ons Eiland. We hebben gemaakt van, je kunt niet zomaar parkeerplekken weghalen als er niet iets anders voor terugkomt. En ik vind dat heel goed dat die plannen vervolgens zijn aangepast. Volgens mij is dat ook in overleg met bewoners gebeurd. En dat we die plekken in de 's Heer Boeljenstraat, die twaalf, plekken, zijn opgenomen. Dat er ook nog een brief uit is gegaan naar mensen die een tweede parkeervergunning hebben. En een aanbod is gedaan, vrijwillig, dat is heel belangrijk, vrijwillig, van, wil je een tweede parkeervergunning inleveren? En ik ben dankbaar dat we met dat amendement op die manier die ruimte hebben gecreëerd. Want het is denk ik wel een mooi plan. Als je kijkt naar Brasserie De Witt, daar zie je wat het kan betekenen om kwaliteit toe te voegen. En zoiets zien we hier ook. Blijven er wel een paar punten over natuurlijk, voor wat betreft de kunst. En dan heb ik eigenlijk een vraag richting de wethouder, maar ook wel een beetje richting de indieners van het amendement of de motie daarover.

Los van wat exact het budget is wat ervoor beschikbaar is, zou het niet mooi zijn als je kunst ook wat ruimer kan interpreteren? En dat je dat budget ook kan gebruiken om de kwaliteit te verbeteren van bijvoorbeeld het straatmeubilair wat je daar neerzet of de beplanting, zodat je voor echte grote kwaliteit gaat. En dan denk ik bijvoorbeeld aan...

De voorzitter: Uw tijd zit er een beetje op.

De heer Kuhlmann: Dan heb ik nog een opmerking voor wat betreft...

De voorzitter: Uw laatste opmerking.

De heer Kuhlmann: Laatste opmerking. We hebben nog even wat vragen voor wat betreft... Of de bomen in het midden dat goed samengaat met evenementen? Het zou goed zijn als daar ook nog even op wordt teruggekomen. Dank u wel.

Dank u wel. Dank u wel. GroenLinks, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het plan heeft in grote lijn onze instemming. Het voegt veel verblijfskwaliteit toe. En voor de huidige parkeervraagstukken in dit deel van de stad zijn goede alternatieven geboden. En met het oog op de verwachte ontwikkeling van de automobilititeit en het beleid op dat punt wordt die problematiek almaar draaglijker. Dat is mooi opgelost, in onze ogen. Een mooie groene plek waar schaduw op warme dagen toch een aangenaam verblijf mogelijk maakt. Kunst op die plek is prima. Als je wat wil, dan is die één procent niet genoeg. En het is ook een heel klein dingetje om daar één procent van te nemen. Ik denk dat het een goed idee is, wat het college ook wil, om dat in een wat groter verband te zien.

De heer Katif: Voorzitter.

De heer Van der Meer: Dat heeft onze steun. Wij zullen die beide amendementen niet steunen.

De voorzitter: De heer Katif, bij interruptie.

De heer Katif: Dank u wel.

De voorzitter: U wordt geïnterrupteerd, mijnheer Van der Meer. De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Ik zou graag een vraag willen stellen. Op het moment dat u de norm één procent overschrijdt, geven wij niet een soort signaal naar de stad, straks als u er komt, dan kunt u ook gewoon daar een beroep op doen. Een soort precedentwerking. En dat willen wij gewoon niet. We hebben met elkaar afgesproken de één procent norm. We zitten nu op zeventien procent, als u dat gewoon even snel berekent.

De heer Van der Meer: Dat snap ik. Dat begrijp ik, voorzitter. Of was u nog niet uitgesproken?

De voorzitter: Volgens mij wel. Geeft u maar antwoord.

De heer Van der Meer: Ik begrijp dat als je dat sommetje maakt, dat daar zeventien procent uitkomt. Maar de vraag is, en dat zegt het college ook, waar neem je één procent van? Als het gaat over grotere ontwikkelingen in de binnenstad, waar je niet overal kunstvoorwerpen neer kunt zetten, kies dan liever voor een plek waar je iets moois kunt neerzetten wat daarin past.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Katif.

De heer Katif: Is GroenLinks Dordrecht het met me eens dat de plek waar nu een fantastisch mooie vergroening gaat plaatsvindt op zichzelf namelijk een kunst is? En dat wij daar geen kunstvoorwerp voor nodig hebben? Plus namelijk straks als in Wolwevershaven de bewoners zeggen, wij willen ook een stukje kunst. Hoe gaan we daarmee om in de huidige situatie waar wij nu in zitten, dat we straks inderdaad de bezuinigingen in gaan? Hoe gaan we daarmee om?

De heer Van der Meer: Voorzitter, natuurlijk is het ook een mooie plek zonder dat daar een kunstobject komt. En dat zal ik niet bestrijden. Wat wel zo is, dat als je iets met kunst in de openbare ruimte wil, en dat willen we, dat je dan wel op voldoende schaal en een voldoende groot gebied daarbij moet betrekken om over die één procent na te denken. En als we ergens een bankje neerzetten, dan doen we ook niet één procent kunst daarbij. Maar als je het op een grotere schaal bekijkt wel. Wat ons betreft is wat meer ruimte dan die één procent die dit project kost wel degelijk verantwoord.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Over kunst. Ik ben benieuwd, hoe kijkt GroenLinks, hoe kijkt de heer Van der Meer aan wanneer je er misschien wat creatiefs van maakt en dat je iets kunstig zou neerzetten waar kinderen ook heel leuk op kunnen klimmen? Dan heb je misschien twee vliegen in één klap.

De heer Van der Meer: Daar kan ik me wel iets bij voorstellen. Voorzitter, ik rond af met het pleidooi van Beter voor Dordt voor rugleuningen op een aantal plekken te ondersteunen. Dat lijkt ons een heel goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan naar Beter voor Dordt. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, bedankt voor de steun aan GroenLinks. Voorzitter, belangrijk is om kritisch te kijken naar de daadwerkelijke impact van de voorgestelde vergroening. Het toevoegen van slechts twee extra bomen naast de al aanwezige zeven grote bomen lijkt geen significante bijdrage te leveren aan het verminderen van hittestress. Zeker niet in verhouding tot het verlies van de achttien parkeerplekken. Dat zeg ik met name tegen de VVD.

De autopartij. Bovendien zorgen de nabij wateren van de havens al voor een natuurlijke verkoeling. Een volledig groene Aardappelmarkt zou het organiseren van evenementen bemoeilijken, voorzitter. Wat de sociale cohesie en levendigheid in de buurt negatief kan beïnvloeden. En dan zie ik al mensen zeggen, hoe kan dat? Daarnaast bestaat de zorg dat een groene ontmoetingsplek, een aantrekkingspunt wat mooi is natuurlijk wordt voor drank- en drugsgebruik, mede door de nabijheid van twee coffeeshops, voorzitter. Dit probleem is momenteel, en dat heb ik zelf waar kunnen nemen, aanwezig. En zou verergerd kunnen worden door de geplande veranderingen. De bewering van het college, voorzitter, bij monde van de wethouder...

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben toch even benieuwd. We moeten niet blind zijn voor problemen inderdaad met drugsgebruikers. En voor wat betreft de kwaliteit van de ruimte, heeft denk ik ook wel invloed hoe aantrekkelijk zo'n plek is voor dat soort figuren om daar te gaan zitten. In alle eerlijkheid denk ik dat eerder een parkeerterreintje, dat je daar tussen de auto's die middelen neemt, dan wanneer je echt... Het is toevallig een voorbeeld wat recent is en wat tot de verbeelding spreekt. Maar als je in bijvoorbeeld zo'n omgeving zoals bij De Witt, en dan gaat het denk ik ook niet alleen om bomen, dat ze met... Gezellig groen is natuurlijk meer dan dat. Dat kan ook wat plantsoenidee zijn.

De voorzitter: Wat is uw vraag?

De heer Kuhlmann: Vanwaar die angst dat als je daar kwaliteit toevoegt in die ruimte er echt gewoon een fijne mooie plek van maakt, in plaats van een parkeerterrein, dat daardoor meer van dat soort figuren komen?

De voorzitter: Gaat u verder, heer Katif.

De heer Katif: Dank voor de vraag. Overigens de plek bij De Witt is een geheel andere plek, namelijk dan de plek aan de Aardappelmarkt. Zo simpel is dat. Dat is totaal iets anders, mijnheer Kuhlmann, via u voorzitter. Is totaal anders. Die vergelijking gaat sowieso even mank. Voorzitter, ik zou best even met de heer Kuhlmann een discussie willen voeren, maar dat ga ik niet doen, want dan wordt het een heel langdradig geheel.

De voorzitter: Dat is het al. Laten we verdergaan.

De heer Katif: Als de voorzitter dat wil, dan doe ik dat, voorzitter. Maar ik had graag even nog een klein antwoord willen geven namelijk aan de heer Kuhlmann, als het gaat inderdaad om de twee locaties. De Aardappelmarkt is echt werkelijk iets heel anders. En degenen die op bezoek zijn geweest, zien dat ook. En ik snap heus wel dat de heer Kuhlmann zegt, als we een mooie planten halen we nog inderdaad zo'n architect, een fantastische architect trouwens, die fantastisch mooie tuinen kan neerzetten. Eens.

Maar het zal altijd zo zijn dat in de buurt van, en daar zitten die twee coffeeshops, dat daar mensen zijn die zeggen, dan ga ik even daar zitten in plaats bij de coffeeshop te gaan zitten. Ik ga verder met mijn betoog, voorzitter.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, ik heb ook nog een vraag.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik heb ook nog een vraag aan de heer Katif. Hij zegt net dat er op de Aardappelmarkt een aantal mensen zitten die daar drugs gebruiken, die daar ook drinken. Dat klopt. Alleen ik heb niet de ervaring dat daar veel overlast van is. En dezelfde mensen zie ik ook regelmatig op Blauwpoortsplein, Maartensgat, Pottenkade zitten, waar ze ook geen overlast veroorzaken. Ik ben het met meer Kuhlmann eens, zijn we niet bezig aan het beangstigen van de mensen die er zitten? Want ik geloof niet dat er enige overlast van deze mensen daar.

De heer Katif: Ik weet niet wat de vraag is van de heer Lambinon. Ik laat hem alleen interpreteren als...

De heer Venderbos-Lambinon: Mijn vraag was of er niet een vorm van angst zaaien is ten opzichte van deze mensen die daar regelmatig inderdaad zitten, maar geen overlast veroorzaken?

De heer Katif: Moet ik eerlijk zeggen, ik denk de bewoners zijn degenen die dat bijna iedere dag of iedere week ervaren. Ik niet. Ik heb wat gezien, maar de bewoners zelf die ervaren dat. Ik probeer namens die bewoners iets even te verwoorden, om zomaar te zeggen. Voorzitter, ik was gebleven bij de sector A.

De voorzitter: Gaat u verder hoor.

De heer Katif: Voorzitter, dan wordt hij technisch, maar dat probeer ik niet te doen. Sector A is groot. Het is onduidelijk of deze maatregelen daadwerkelijk een positief effect zullen hebben op de parkeerdruk op de Aardappelmarkt. Vraag aan het college of de wethouder, een zichtbaar feitelijke onderbouwing van wat het college zelf zegt over dat de parkeerplaatsen zouden kunnen vervallen. Daar zou ik graag wat meer cijfers willen zien. Die cijfers niet. Maar ik zou graag willen weten, hoe komt het college daaraan? De bewoners hebben een gesprek met de gemeente gepland op 20 juni, voorzitter, om hun plannen toe te lichten. Maar dit wordt door velen gezien als een symbolische geste. Het voelt alsof het college de zorgen van de bewoners probeert te sussen, zonder deze serieus te nemen. Ondanks de uitkomsten van meerdere enquêtes die duidelijk laten zien dat er geen draagvlak is voor de huidige plannen. Voorzitter, ik rond af.

De voorzitter: Graag.

De heer Katif: Beter voor Dordt pleit ervoor dat het college eerst zorgt voor adequate alternatieven, voordat de bestaande voorzieningen worden opgeheven. Op lange termijn kunnen de parkeergarages een oplossing bieden, maar deze zullen nog jaren op zich laten wachten.

De voorzitter: Uw tijd is nu echt ruim voorbij. Dank u wel.

De heer Katif: Ik ben al klaar.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de VSP-fractie. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Vanuit de VSP dienen wij de 2 amendementen en de motie mee in van Beter voor Dordt. De Aardappelmarkt aanpak is essentieel onderdeel van de visie voor de binnenstad, ondanks dat sommigen dit ontkennen. De reductie van 500 parkeerplaats heeft een aanzienlijke impact op de binnenstad. En de herinrichting van de Aardappelmarkt is hierbij cruciaal. De transformatie van de parkeerplaatsen naar een groen plein is van direct belang voor de aanwonenden en heeft een merkbaar effect op de huidige parkeerproblematiek. Het idee van het volledig verbannen van de auto is echter niet realistisch. Is het participatieproces adequaat verlopen en hebben alle inwoners daadwerkelijk inspraak gehad? De omwonenden van de Aardappelmarkt in Dordrecht denken hier anders over en zijn niet allemaal tevreden met de plannen om 18 parkeerplaatsen op te offeren voor groen, een zitbank en een kunstwerk. Zij voelen zich niet voldoende gehoord door de gemeente. En zelfs een alternatief plan heeft geen reactie gekregen. De VSP staat achter het alternatieve plan van de bewoners, waarbij acht parkeerplaatsen behouden blijven. Hoewel vergroening belangrijk is, mag dit niet ten koste gaan van alles. Er moet ruimte blijven voor kleinschalige evenementen, zonder bomen in het midden. Het voorgestelde kunstwerk van 40.000 euro staat niet in verhouding tot de 1 procent van het projectbudget voor kunst. En voorzitter, uitzicht op de haven en de panden is op zichzelf al een kunstwerk en 1 van de mooiste plekken in Dordrecht, waar voldoende van te genieten valt. Daarom dienen we dan ook deze amendementen mee in. En laten we eerst eens investeren in garages en parkeerhubs, voordat we straten smaller maken of autoluw. De VSP pleit voor verdere ontwikkeling van de infrastructuur. Ook voor wat betreft de motie over de rugleuningen. Eigenlijk zouden alle banken hier in Dordrecht voorzien moeten zijn van rugleuningen, zodat niet alleen jong, maar zeker ook oud hier gebruik van kunnen maken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heel goed. Dan gaan we naar de ChristenUnie/SGP-fractie. Gaat uw gang, de heer Laban.

De heer Laban: Dank u wel, voorzitter. De Aardappelmarkt is één van de mooiste plekjes van Dordt. En zoals we mevrouw Stolk net hoorden zeggen, willen we die vol zetten met auto's of staat nu vol met auto's. Wij zijn er niet voor. En we zien dan ook in het voorstel van het college een mooi plan. Het is logisch dat bij zo'n plan er zowel positieve als negatieve reacties van omwonenden komen. En die zullen we moeten afwegen, zoals wij het goeddunken. Voorzitter, het amendement voor het behoud van een parkeerplaats, zoals voorgesteld, zullen wij niet steunen. Het soms wel en soms niet parkeren geeft verwarring en het komt ook het plein niet ten goede.

We zullen het amendement niet steunen, zoals ik al zei. Het amendement over de kunst, daar wachten graag de reactie van de wethouder over af, wat die daarover te zeggen heeft. En de motie over het aanbrengen van de rugleuningen kunnen we wel steunen. Vanaf mijn huis naar deze plek kom ik langs het Noorderhoofd en daar zie ik dat er onlangs ook rugleuningen aangebracht zijn, waarvan dankbaar gebruik wordt gemaakt. En daarom willen we dit ook steunen.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik ben even benieuwd, want u noemde kunst natuurlijk ook. Of de heer Laban van de ChristenUnie/SGP, voorzitter, noemde kunst ook. Hoe kijkt u ernaar om dat een beetje wat ruimte interpreteren en bijvoorbeeld iets wat er kunstig uitziet waar je op kan klimmen of iets wat daar kunstig uitziet wat misschien in een hoekje een mooie plattegrond is met een paar mooie gebouwen erop van de stad? Zou dat een gedachte zijn waar u bij kan aansluiten?

De heer Laban: Voorzitter, ik weet niet of dat dit in de regeling past, zoals we die met elkaar hebben afgesproken over het inzetten van kunst bij het aangaan van projecten. En daarom heb ik ook gezegd dat ik graag de reactie van de wethouder afwacht, voordat wij er een besluit over nemen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Gaat uw gang, de heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. In de commissies is uitgebreid gesproken over de Aardappelmarkt. Een mooi plan op een hele mooie plaats op een hele mooie locatie in Dordrecht. Er zijn wel een paar aandachtspunten voor wat betreft het CDA. Allereerst de parkeervakken. In de commissie hebben we daar ook nog wel het een en ander over gezegd, maar uiteindelijk zijn we toch tot het besluit gekomen dat wij in kunnen stemmen met het plan zoals het er ligt vanuit het college. En dat komt vooral ook omdat er in lijn is gehandeld met de uitgangspunten van de Mobiliteitsnota destijds en ook het amendement overigens waar de VVD aan refereerde, waar wij niet voor stemden, maar wat wel de opdracht was voor de wethouder. Dat maakt dat wij kunnen instemmen met het plan, zoals het voorligt ten aanzien van de parkeervakken. Dan hebben we nog wel een ander aandachtspunt. En dat zijn die bomen in het midden van het plein. Graag zou onze fractie daarin een reflectie van de wethouder zien of daarin echt voldoende is gewaarborgd dat de geplande bomen niet een evenement als bijvoorbeeld Big Rivers in de in de wielen rijdt. Er is een visualisatie nagezonden bij de stukken. En daar staat een situatie in voor Dordt in Stoom. Maar ik wil toch nog wel even duidelijk hebben dat met die belangen in ieder geval voldoende rekening wordt gehouden.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik werd even getriggerd, voorzitter, door denk ik de mooie opmerking van de heer Klerk voor wat betreft het in de wielen rijden door die bomen in het midden. Zou het misschien een idee zijn om te kiezen, we kennen nu een wandelend bos in de stad, als je zou zeggen, je zet in het midden daar mobiele bomen neer in een bak, die je kan verplaatsen. Is dat misschien een oplossingsrichting?

De voorzitter: Even hoor. Maar zowel de vraag van de heer Klerk als de interruptie van de heer Kuhlmann zien niet op moties en amendementen. Ik wil toch vragen om dit debatje even heel kort en beperkt te houden.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. De vraag voorkomt mogelijk wel een motie, want dat kan natuurlijk altijd nog. Maar het voorstel van de heer Kuhlmann, dat klinkt in principe nog niet eens zo heel gek. Want we hebben in Dordrecht ervaring met een mobiel bos. En wat je daar ook van vindt. Maar de uitgangspositie is dat dat groen voor ons gewoon kan bestaan als daar de evenementen en anderszins ook... Ik ben ook gevoelig voor het punt als je een donkere plaats creëert dat dat bepaalde mensen, die overlast kunnen geven, aantrekt. Als daar een toezegging op komt van de wethouder, is dat wat mij betreft ook prima.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Klerk: Tenslotte het kunstwerk waar 40.000 euro voor wordt gereserveerd. Daar hebben we nog wel onze twijfels over. Want er staat, een kunstwerk moet je onderhouden. En daar is geen structureel geld voor opgenomen in de plannen. En dat vinden wij wel opmerkelijk. En ik zou graag aan de wethouder vragen of hij ons op dat punt gerust kan stellen. En dat maakt ook uit voor onze positie ten aanzien van het amendement van Beter voor Dordt, onder andere. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ten aanzien van de motie Zorg voor comfort op de markt, die steunen we graag, omdat we denken dat het inderdaad een mooie aanvulling is, de rugleuningen. Ten aanzien van het opheffen van de achttien parkeerplekken, daar geven we ook steun aan. Wellicht vanuit een ander perspectief. We denken dat het goed zou zijn om een integrale afweging te maken als het over alle parkeerplekken gaat. En om daar dan op die manier naar te kijken, voordat we beslissingen maken. Als het gaat over het amendement van kunst, die steunen we niet. We denken dat het een mooi startpunt is ook om bewoners uit de wijk te laten meedenken over wat er dan kan komen. Ons inziens staat dat open voor bewoners. En daar wil ik het graag even bij laten.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik wilde graag aan mevrouw Schnabel vragen of ik uit haar betoog kan concluderen dat zij vindt dat de parkeeroplossingen die zijn aangedragen niet toereikend zijn voor deze locatie? Want als we moeten wachten tot we voor de hele stad plannen hebben gemaakt, dan kan het nog wel even duren.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We zijn toch wel van mening dat we gewoon integraal moeten kijken. Dat is op dit moment onze afweging. Maar we horen ook graag even de woorden van de wethouder.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank. De Partij voor de Dieren zal tegen het amendement over de parkeerplaatsen stemmen. Niet alleen wordt met dit alternatieve plan groen opgeofferd aan parkeerplaatsen, maar ook het beoogd podium kan dan niet gerealiseerd worden. Maar voorzitter, dit zijn niet de enige redenen. In de toelichting van het amendement staat dat dit alternatieve plan tegemoetkomt aan de wensen van de bewoners. Echter, dit is alleen aan de wensen van een aantal bewoners van de Aardappelmarkt. De meest essentiële belanghebbenden, namelijk de bewoners van de Knolhaven, zijn nooit benaderd om over dit nieuwe plan mee te denken. De bewoners van dit gedeelte van de Knolhaven zijn ook furieus over het alternatieve plan, waarin ze niet zijn gekend. Voorzitter, ook niet onbelangrijk, dit plan is strijdig met de overeenkomst die eind jaren 80 van de vorige eeuw is afgesloten tussen de betreffende bewoners van de Knolhaven en de gemeente Dordrecht om dit gedeelte van de Knolhaven af te sluiten voor gemotoriseerd verkeer. Deze afsluiting staat ook vermeld in de evaluatie Verkeersplan Binnenstad van juli 2006. En tijdens de tweede inloopavond op 2 april dit jaar is door ambtenaren van de gemeente deze afsluiting aan de bewoners bevestigd. De indieners van het amendement gaan er ook ten onrechte vanuit dat alle bewoners achter dit plan staan en roept in de ogen van de Partij voor de Dieren op om eenzijdig de overeenkomst betreffende de afsluiting zonder overleg met de bewoners van de Knolhaven nummers 4 tot en met 18 op te zeggen. Voorzitter, ik sluit af over dit amendement dat deze bewoners hebben aangegeven dat als het alternatieve plan doorgaat zij alle middelen, inclusief juridische, aan zullen wenden om dit tegen te gaan, inclusief een procedure tot planschade. De fractie van de Partij voor de Dieren is positief over de motie van Beter voor Dordt voor meer comfort. Wij zijn voorstander van de één procentregel van de kosten van ontwikkeling te reserveren als kunstbudget. In dit geval wordt het budget van meerdere ontwikkelingen bij elkaar geveegd en op de Aardappelmarkt besteed. Dat vinden wij een prima werkwijze. Daarom steunen wij de motie van Beter voor Dordt, Fractie van der Spoel en VSP hierover niet.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met dit dossier kan ik heel kort zijn. Ik sluit me aan bij de woordvoering van mevrouw Stolk en mijnheer Katif. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dan moet ik ineens heel snel in actie. Dank, voorzitter. Voorzitter, de meningen over de participatie, zoals dat gelopen is, die zijn verdeeld. Ik heb gisteren al iets gezegd in de Perspectiefnota over echt luisteren en serieus nemen. En als je dat doet, dat er dan wel geaccepteerd wordt als iets niet kan. Maar dat lijkt hier niet helemaal aan de orde. Is al eerder gezegd. En het gaat hier om een plek die al groen is, maar waar per se alle auto's weg moeten en twee bomen moeten worden geplant, in het midden. Alternatief voor parkeren is er niet. De Grote Markt is voorlopig nog niet klaar. En de 's Heer Boeijenstraat als alternatief is alleen een optie als je een kantoorbaan hebt. Niet als je een avonddienst hebt gehad en je auto er neerzet en dan vervolgens je wekker moet gaan zetten om de volgende dag op tijd je auto weg te kunnen halen. Daarom een concrete vraag aan de wethouder. Kan het plan ook zonder de twee bomen in het midden? Dat heeft dan ook gedeeltelijk te maken met eventuele evenementen die je daar wil organiseren. En de andere is, is het een optie, zoals het ene amendement ook vraagt, om een aantal parkeerplaatsen, zoals de bewoners voorstellen in hun plan, te handhaven totdat er echt voldoende alternatieven zijn? Want ook bij de Aardappelmarkt en in de buurt daar zitten ondernemers die afhankelijk kunnen zijn van parkeerplekken.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar Op Ons Eiland.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Nee, toch nog een interruptie. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Het is een interruptie die ik bij meerderen had kunnen maken. Er wordt heel veel gepraat over de bewoners. In het betoog van de heer Venderbos-Lambinon is een andere groep bewoners naar voren gekomen. Misschien moeten we ons realiseren dat bewoners niet allemaal precies hetzelfde willen. Zou mevrouw Koene het daarmee eens zijn?

Mevrouw Koene: Dat niet alle bewoners hetzelfde willen, voorzitter, dat lijkt me gewoon logisch. Maar het betekent ook dat als sommige mensen niet gehoord zijn dat dat kan betekenen dat het participatieproces mislukt is. Want dan heb je gewoon gezorgd dat je alle betrokken partijen er ook bij hebt gehad. En als dat niet zo is, dan zijn partijen tegenover elkaar. Ik bedoel, daar komt nooit iets uit waar iedereen blij van wordt.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga nu naar de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Om niet in herhaling te vallen, mevrouw Stolk heeft een en ander heel goed samengevat. Dat bespaart mij twee minuten. Voorzitter, nog steeds onze verbazing uitsprekend. Wij zijn niet tegen vergroening. Absoluut niet. De omgeving waar we het over hebben, is een van de meest mooiste, misschien wel de meest romantische plek van onze stad. Voorzitter, waar wij vooral benieuwd naar zijn, wij hebben in 2021 ruim 40 miljoen euro gereserveerd, Agenda 2030, waarvan het grootste deel van dat budget zou besteed worden aan een parkeergarage onder de Grote Markt. En het lijkt erop alsof het steeds nijpender wordt om je auto ergens kwijt te raken.

Waarom, en dat begrijpen we nog steeds niet, is de keuze van het college niet om eerst dan die parkeergarage te realiseren? Want die middelen zijn er. De raad heeft erover besloten. Althans besloten? Die heeft daar geld voor gelabeld. En vervolgens de stap te zetten om een aantal van deze parkeerplaatsen daar weg te halen. Graag horen we daar nog steeds een reactie, want daar hebben nog geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: De heer Gündogdu suggereert om de herstructurering van de Aardappelmarkt uit te stellen tot er een parkeergarage is gerealiseerd op de Grote Markt. Dat gaat minimaal vijf, misschien tien jaar duren. Tot die tijd zou er hier niets moeten gebeuren? Is dat wat u suggereert?

De heer Gündogdu: Voorzitter, bedankt voor deze vraag. Wij begrijpen gewoon eenvoudigweg niet wat de urgentie opeens is om dit gebied aan te pakken. We begrijpen wel vergroening, wateropvang, maar dat is niet van deze tijd. Dat had altijd al kunnen gebeuren. Maar wij hebben gisteren gesproken over de schaarste van middelen. We kunnen dat geld wat we hebben één keer uitgeven. En als we vijf jaar wachten, volgens mij is er dan echt geen man overboord, totdat we een garage hebben. En dan vervolgens dat gebied goed inrichten. Dat zou voor ons de meest logische stap zijn. Dat is dan ook onze overweging. En via de voorzitter ook de vraag richting het college, waarom zo'n haast om nu dan een besluit te nemen met vervolgens dubbele kosten die we dan ook gaan maken?

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dank u. Die urgentie is denk ik een terechte vraag. Maar misschien heeft u gezien, het is gekoppeld natuurlijk aan die kadewerkzaamheden, waardoor je sowieso al natuurlijk daar een hele grote ingreep doet. En die kades is natuurlijk zo'n groot project, dat doe je één keer in de vijftig of één keer in de zestig jaar. Het gegeven dat dat logisch is om dan ook de boel herin te richten, is dat denk ik de verklaring van waarom je dat nu doet.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dat kan een verklaring zijn. Maar wij zijn er niet van overtuigd dat we straks ambiëren om een enorm groot parkeergarage te gaan bouwen. We willen voorzien in de behoefte die er is. Die zal naar ons idee de komende jaren ook niet afnemen. Gaan gewoon blik op straat zien. En wij begrijpen eenvoudig niet dat we nu heel veel geld gaan besteden, onder het mom van vergroening, wateropvang. En dan vervolgens die schaarse middelen straks heel hard nodig hebben. Wellicht dat we dan vervolgens tot de conclusie komen, we hebben geen geld voor die parkeergarage onder de Grote Markt. Wat gaan we dan doen? Waar halen we dan dat geld vandaan? Terwijl we wel allemaal weten dat die parkeerplekken heel hard nodig zijn.

De voorzitter: Over welk amendement ging dit?

De heer Gündoğdu: Voorzitter, dit gaat niet over een amendement. We hebben twee amendementen en een motie samen met de penvoerder, mijn collega Katif, opgesteld.

De voorzitter: Maar volgens mij ging dit daar niet over. Gaat u verder. U heeft nog 45 seconden.

De heer Gündoğdu: Dit is mijn algemene korte woordvoering van twee minuten.

De voorzitter: Maar we zouden het over moties en amendementen hebben. En ik heb het een paar keer gezegd. Ik wilde er toch een beetje strenger op worden. Het is kwart over elf. Gaat u verder.

De heer Gündoğdu: Ik beantwoord een vraag, voorzitter.

De voorzitter: Dat gaan we ook niet meer doen. Gaat u verder.

De heer Gündoğdu: Voorzitter, nog even kort over de participatie. We vinden het toch wel heel bijzonder dat de... Ik mag toch wel over mijn eigen woordvoering gaan, beste collega's? Juist. Voorzitter, de participatie zoals dat nu heeft vorm gekregen, vinden wij zwaar ondermaats. Dat willen we ook even meegeven in deze raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft zowaar 21 seconden over. Complimenten. We gaan door naar de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik bemerk dat voor sommige partijen hier de auto nog steeds een heilige koe is en dat het opheffen van een parkeerplaats als een soort heiligschennis gezien wordt, waardoor het vuur van de verontwaardiging torenhoog oplaait. Wat we nu eigenlijk zien, is dat er een kans is op vergroening van de Aardappelmarkt. Wat niet alleen van belang is voor de bewoners in de onmiddellijke nabijheid, maar voor alle bewoners van de binnenstad. En ik zou haast zeggen voor alle bewoners van deze stad, die weleens in de binnenstad komen. En er wordt een beeld geschetst van, niemand kan straks meer zijn auto kwijt. Terwijl er al meer alternatieven geschapen zijn dan dat er aan parkeerplaatsen opgeheven wordt. En dan komt er een amendement dat nog zes parkeerplaatsen handhaaft, waarmee het hele plan voor de Aardappelmarkt, om dat te vergroenen, volledig onderuit wordt gehaald. Het is wel onvoorstelbaar hoeveel belang sommige partijen hechten aan ruim baan voor de auto en geen enkele kans voor echte vergroening.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, bij interruptie. Ik vraag me echt in alle ernst af, de heer Portier had het over alternatieven. En ik zou graag van u willen weten, welke alternatieven zijn er? Ik heb het wel gelezen, maar die alternatieven waar wij het over hebben, die staan in schril contrast met datgene wat bewoners aan de Aardappelmarkt gewoon vragen. Met andere woorden, welke alternatieven zijn er volgens mijnheer Portier?

De heer Portier: Niet alleen volgens mijnheer Portier, maar ook volgens wat de wethouder u duidelijk uitgelegd heeft in de commissie. We hebben de parkeerplaatsen in de 's Heer Boeijenstraat. We hebben de parkeerplaatsen die ook in de garages al gevonden zijn. We hebben de tweede vergunningen die al afgenomen zijn. Dat betekent dat de parkeerdruk feitelijk al afgenomen is, zodra die parkeerplaatsen op de 's Heer Boeijenstraat beschikbaar zijn gekomen. Het is absoluut nonsens om te zeggen dat deze plannen bij elkaar een groot probleem met parkeren zouden oorzaken. En laten we eerlijk zijn, zes parkeerplaatsen weer in deze plannen in fietsen, waardoor het hele plan volledig ondergraven wordt, gaat dat echt het verschil uitmaken in de parkeerdruk in de binnenstad? Ik zie geen verdere reactie.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Portier: Ik vervolg mijn betoog. Voorzitter, we hebben een unieke kans om in dit stukje van de binnenstad, waar zo weinig groen is, een mooi plein te realiseren. Ik heb mij ook laten overtuigen inderdaad vanuit die bomen in het midden dat dat prima kan. Wat dat betreft geen twijfels meer. Kleine opmerkingje over de kunst en het budget wat voor kunst is uitgetrokken. Soms zie ik kunst op straat, openbare kunst, waarvan ik denk, misschien is die één procent eigenlijk wel al te veel. Maar eigenlijk zou ik zeggen, ik kan meegaan in het amendement wat er nu over de kunst gedaan wordt. Maar moeten we project voor project voor project zeggen, hier pakken we één procent van? Of moeten we zeggen, in de binnenstad of in de stad wordt zoveel gerealiseerd, zoveel gedaan. We hebben één procent ter beschikking voor kunst. Maar laten we dat dan vooral ook in samenwerking met bewoners gaan kijken wat we gaan doen. En niet alleen maar vanuit de gemeente bepalen van wat voor kunst er moet komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Forum voor Democratie is grotendeels wel gecharmeerd van dit plan. College en raad worden regelmatig uitgenodigd door andere gemeenten om daar te leren, te kijken wat andere gemeenten doen aan projecten en daar vooral van hun tips gebruik te maken. En daarin hebben we ook gezien dat het belangrijk kan zijn om voor met name parkeerplekken eerst te kijken naar een goed alternatief. En dat is ook een reden waarom wij het amendement van Beter voor Dordt steunen en mede tekenen. Sorry, ik hoor een beetje rumoer, maar ik ga gewoon door. En dit is ook een vraag aan de wethouder daarvoor. Want een alternatief zou natuurlijk mogelijk ook een bemiddeling kunnen zijn, een particuliere bemiddeling. Dat wil niet zeggen dat we moeten wachten op parkeergarages die over een aantal jaar worden gebouwd. Graag een reflectie van de wethouder daarop. En het enige met het amendement is dat wat ons betreft de zin, al dan niet laadplekken voor elektrische auto's, hadden we achterwege kunnen laten. Maar verder doen we niet moeilijk. Met betrekking tot de kunst in de openbare ruimte gaan we niet mee met het amendement. Wij vinden kunst ook ontzettend belangrijk. En het is een uitvoering wat het college doet. Eens met de heer Portier om daar gewoon goede, verstandige keuzes in te maken. Dat steun ik zeker. En goede kunst is ook niet zomaar te realiseren voor 2.000 euro. En ten derde kan ik de motie die voorligt ook steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga naar de Fractie van Waardhuizen. Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. De plannen voor de herinrichting van de Aardappelmarkt, met als doel de kwaliteit van de openbare ruimte te verbeteren. Dat doel onderschrijven we. Maar de plannen, zoals ze er nu liggen, betekenen onder meer ook een verlies aan parkeerplaatsen aldaar. Wat ons betreft is dat niet onoverkomelijk. Maar ook wij constateren dat de plannen er niet toe bijdragen dat er gelijke tred wordt gehouden met het uitsterfbeleid voor de tweede parkeervergunning en de groei van alternatieve parkeerplaatsen. In onze optiek maken de bewoners, of in ieder geval een deel daarvan, zich dan ook terecht zorgen over de herontwikkeling, gezien ook in het licht van andere ontwikkelingen in onze stad. Bewoners hebben daartoe ook alternatieve oplossingen aangedragen. Maar daarbij voelen ze zich tot dusver onvoldoende gehoord. Voor Fractie van Waardhuizen geldt dan ook dat we tegen dit plan, inclusief te voorliggende amendementen en motie, zijn, totdat bewoners in ieder geval gehoord zijn en hopelijk uiteindelijk ook akkoord en tevreden met de uitkomst.

De heer Portier: Voorzitter.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we horen nu dingen over de bewoners zijn niet gehoord. Maar we hebben allemaal de alternatieve plannen van de bewoners gezien, van sommige bewoners, met tekeningen en al. Die zijn allemaal bekeken en meegenomen in onze overwegingen. Hoezo zijn bewoners niet gehoord?

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank voor deze vraag, voorzitter. Volgens mij nam ik de woorden in de mond dat bewoners zich onvoldoende gehoord voelen. En dat is iets anders als gehoord zijn. Volgens mij zit daar het nuanceverschil.

De heer Portier: Wordt niet gehoord of onvoldoende gehoord. Niet iedereen krijgt zijn zin. Dat is toch echt iets heel anders, mevrouw Van Waardhuizen?

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dat is correct.

De voorzitter: Dank. U bent eruit. En we gaan naar de heer Van der Spoel. Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de amendementen en de motie mede ingediend. Ik vind het uiteraard twee top amendementen en een top motie. Maar waar het mij vooral om gaat, is dat ik het heel erg belangrijk vind dat er een goed alternatief komt voor die twaalf parkeerplaats aan de 's Heer... Nou dan ben ik even de naam kwijt. Bij Videoland wilde ik zeggen. Maar die bestaat ook al heel lang niet meer. Dat vind ik op zich een redelijk goede oplossing.

Maar waar het mij om gaat, die zes andere parkeerplaatsen, daar moet een goed alternatief voor komen en niet een goed alternatief op papier. Mensen die daar in die omgeving wonen, die rijden nu al met enige regelmaat een kwartier rond wanneer ze terugkomen van het werk om een parkeerplaats te vinden.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik hoor regelmatig parkeerdruk. De heer Van der Spoel heeft het er ook al over dat de mensen daar een kwartier rond moeten rijden. Ik woon toevallig in dat gebied. Als ik in mijn eigen straat mijn auto niet kwijt kan, dan rij ik even naar de Aardappelmarkt. Kan ik hem daar niet kwijt, rij ik naar de Wolwevershaven. En in tachtig procent van de gevallen kan ik hem daar kwijt. Lukt dat niet, dan rij ik naar de Buiten Walevest. Ik ben misschien vijf, zes minuten onderweg om vijf minuten te lopen en ik kan hem daar altijd kwijt. Ik snap die indruk niet van, we hebben een parkeerdruk en we rijden rondjes om een parkeerplaats te vinden. Mijn ervaring en van mijn naaste burens is totaal anders.

De heer Van der Spoel: Ik hoor het verhaal van de Partij voor de Dieren. En juist van de Partij voor de Dieren zou ik dan verwachten, een partij die zoveel om het klimaat geeft, dat je juist toch niet meer verkeersbewegingen wil in de stad. Nou kan ik me voorstellen dat als mensen inderdaad nu met enige regelmatig al een kwartiertje rijden... De heer Venderbos geeft al zelf aan, ik ga dan vervolgens naar de Aardappelmarkt. Die verval. We krijgen meer verkeersbewegingen. En daarom pleiten we met Fractie van het Spoel voor goede alternatieven en niet alternatieven op papier.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, waar het mij om gaat, is dat er de indruk gewekt wordt dat je een kwartier, twintig minuten, dertig minuten rond moet rijden. Ik ben het met mijnheer Van der Spoel eens dat dat niet de bedoeling is, zeker niet qua luchtkwaliteit. Maar ik vind het ver overdreven om te zeggen dat mensen heel lang rond moeten rijden. Ik hoor die geluiden vaker. En mijn medebewoners en nog anderen hebben daar geen last van. Het komt steeds van dezelfde groep bewoners af dat er een parkeerdruk is. En ik bestrijd dat er een parkeerdruk is.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, dan verschillen wij van mening. En heel fijn de heer Venderbos dat op een andere manier ervaart dan andere bewoners. Verder sluit ik me aan bij de woordvoering van de VSP.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het college, want we hebben de eerste termijn van de raad gehad. Wethouder Burggraaf, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Tien minuten zelfs zeg. Ongelooflijk, op twee minuten na.

De voorzitter: Daar is inmiddels al weer wat af.

De heer Burggraaf: Ik wilde net zeggen, gezien het late tijdstip ga ik me maar beperken tot enkele dingen, maar nu ik tien minuten zie staan. Nee hoor. Voorzitter, ik zal ingaan op wat vragen en de moties en amendementen. Allereerst hoorde ik een aantal partijen nog wat vraagtekens of tenminste eigenlijk bevestigen dat ze het belangrijk vinden dat de Aardappelmarkt ook voor evenementen inzetbaar blijft. En zeggen, weet u echt zeker dat dat zo meteen goed te combineren is met de bomen die op het plein komen? Het is een voorlopig ontwerp. We hebben het met het evenementenbureau goed getoetst of het inpasbaar is. Maar ik zal deze zorg wel serieus nemen. In die zin dat we even ook met nog een aantal organisatoren, die daar regelmatig van het pleintje gebruikmaken, even om de tafel te zitten om goed zeker te zijn en te toetsen of de inrichting die daar komt inderdaad niet de inzetbaarheid voor evenementen in de weg zit. En als dat toch het geval zou zijn, dat we dan wel vast blijven houden aan de vergroening en de kwaliteit van het plein. Maar dan kijken of we dat richting het definitief ontwerp op een manier kunnen inkleden dat beide doelen gediend worden. Dat is voor dat aspect. Dan was er een motie over de leuning bij de zitplekken. Die kunnen wij ook meenemen richting het definitief ontwerp, om te kijken of we dat inderdaad op plekjes kunnen toepassen. Dan het amendement met betrekking tot kunst. Ik vind het vooral even aan het oordeel van de raad. Want wat wij hebben gezegd nu, u heeft ons die één procentregeling opgelegd voor de binnenstad als investering. Dit is een plek die zich er goed verleend. Vandaar dat we dit budget daarvoor nu hebben voorgesteld aan u. De suggestie die gedaan werd om dat op een manier te doen dat je ook de omgeving erbij betreft voor wat voor kunst dan doet, dat vind ik sowieso een goede in de uitvoering daarvan. De opmerking, het moet wel passen binnen je beheer- en onderhoudsbudget, dat is een andere beperking die er dan geldt. Want dat hebben we nu niet opgenomen. Je moet het binnen de bestaande budgetten dan organiseren of iets hebben wat heel erg onderhoudsvrij is. En verder vind ik het vooral aan u als raad om te besluiten of u vindt van, voor deze plek vinden we dit een goede investering. Of als u in meerderheid besluit van, we willen eerst een totaalplan zien. Zo lees ik hem dan als u hem aanneemt dat u zegt, ik wil eerst het totaalplan zien voor de binnenstad. Dan zal ik richting het eind van het jaar eens even kijken van, wat is de totale binnenstadinvestering? We weten ongeveer de plekken wel. En als je dan daar één procent op doet, op waar zou je dan type kunst kunnen realiseren, daar ook de Aardappelmarkt in meenemen met een verder voorstel. Maar dat vind ik vooral aan u om dat te wegen of u zegt, we vinden het echt belangrijk dat die nu hier komt, dan zou ik zeggen, moet u het amendement niet aannemen. Als u zegt, wij willen eerst dat totaalplan zien, dan zal ik in ieder geval zorgen dat we ook snel zoiets zullen aanleveren, voor het einde van het jaar.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Bij interruptie. Ik weet dat u op de tijd let, maar het is een interruptie. Ik kan de vraag wel stellen. Voorzitter, met name over die één procentregeling. Betekent eigenlijk dat als u zegt, we pakken de totale stad of tenminste als het gaat om de stad en we hebben het over die projecten of tenminste gebiedsontwikkeling, die, wat is het, vier miljoen volgens mij, wat ervoor staat. Corrigeert u mij als de cijfers niet goed zijn.

Maar hoe staat u er tegenover als we nu dit accorderen? En straks gaan we ergens naar de Wolfwevershaven bijvoorbeeld. En dat de bewoners daar in één keer zeggen, maar ik wil hem ook hebben. Hoe gaan we dan ermee om? En in het licht namelijk van datgene wat wij net hebben afgesproken afgelopen dinsdag?

De heer Burggraaf: Voorzitter, die kan ik vrij eenvoudig toelichten. Als je ervan uitgaat dat de binnenstadreservering tussen de 25 en 40 miljoen is, even afhankelijk van wat je er toerekent, dan heb je een totaalbudget van 2,5 tot 4 ton voor kunst. Daarvan neemt u nu al een voorschot door 40.000 euro dan aan krediet te voteren. Dat betekent dat je dan nog voor andere plekken, volgens die formule, nog 2 ton of 360.000, even net wat je als totale investering pakt, over hebt om op andere plekken te doen. Ik zou zeggen, het is aan uw raad om te oordelen of u vindt, dat vinden we voldoende marge om in vertrouwen verder te gaan, dat we op andere plekken ook nog kunst kunnen doen. Of dat u zegt, ik wil eerst voor die totaal investering in de binnenstad eens even zien, welke plekken voorziet u dan de komende jaren dat de investeringen gaan landen. En benoemt u eens even waar je dan kunst zou kunnen doen, hoe u dat dan zou doen. Op moment dat moment dat u dat amendement zou aannemen, is dat dan hetgeen wat ik aan het eind van het jaar aan u zou presenteren. En nog steeds ook voor de Aardappelmarkt met een voorstel zou komen. Want we zijn er wel van overtuigd dat dat gewoon een plek is wat zich heel goed leent en beter tot zijn recht komt als daar ook kunst wordt toegepast. Waarbij ik overigens ook suggesties die ik hoorde om te kijken van, probeer het niet alleen mooi te laten zijn, maar ook functioneel en kan het iets zijn waar je misschien ook voor de kinderen wat van maken kan, wat natuurlijk ook een mooie suggestie is om dat erbij te betrekken. En dan moet ik, voorzitter, door naar het laatste amendement. U kijkt heel streng naar mij. En dat is over de parkeerplekken. Wat we daar gedaan hebben, voorzitter, is gewoon echt een toepassing geven aan hetgeen u in amendement 10 bij de Uitgangspuntennotitie heeft meegegeven aan ons. Waarin u zegt, ik heb hier even geopend, dat u graag wilt dat de ruimte in de binnenstad meer wordt gevormd voor groen, lopen en fietsen. Dat die ruimte gevonden moet worden door het vrijspelen van parkeerplaatsen. En daar zegt u letterlijk, wacht niet totdat je de parkeergarage hebt gerealiseerd, maar ga dat ook al op plekken doen op het moment dat je op die parkeerplekken alternatieven kan bieden via twee manieren. Hier staat het, gelijke tred houdt met de toename van nieuwe bewonersparkeerplekken op alternatieve locaties. Of omdat er ruimte ontstaat, doordat er een geleidelijke afname van de tweede parkeervergunning is, vanwege de sterfhuiskonstructie die geldt. Dat is in dit geval precies hetgeen wat we u hebben voorgesteld. Er waren 22 parkeerplekken door die sterfhuiskonstructie van die tweede parkeervergunningen in het gebied minder benut. Dat gaf verlichting van de parkeerdruk. Daarbovenop hebben we bewoners aangeboden, gezegd, u heeft een tweede parkeervergunning. Als u bereid bent om hem iets verder te zetten, dan kunt u hem wel overdekt droog in een parkeergarage van de gemeente zetten. Daar hebben er nu 3 van gebruik gemaakt. Dat waren er al 25. Daarmee heb je eigenlijk al voldaan aan het amendement en die 18 plekken daarmee gecompenseerd. Toen hebben we de participatie gehad. En toen kwamen bewoners zelf met de suggestie van, maar die 's Heer Boeijenstraat, kunt u dat niet gebruiken als een alternatief, juist op het moment dat het in de avonden druk wordt?

En die hebben we toen vervolgens nog eens een keer extra, eigenlijk bovenop hetgeen wat u hier vraagt om te doen, eraan toegevoegd. Mijn conclusie is dat we gewoon ruimschoots voldoen aan de opdracht die u ons heeft meegegeven met het voorstel, zoals hij er nu ligt.

De heer Katif: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Katif, bij interruptie.

De heer Katif: Bij interruptie. Maar de aantallen, gaan die alleen maar over de Aardappelmarkt of hebben we het over de sector A of hebben we het over het geheel? Want daar ben ik echt benieuwd naar. Want u hebt het nu over een aantal plekken. Maar ik zou graag willen weten wat specifiek sector A of de Aardappelmarkt?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat geldt gewoon voor de hele sector A. Dat wordt per sector bekeken. En tegelijkertijd, nogmaals, constateer ik dat in dit gebied er ook dicht bij een heel goed parkeeralternatief is gekomen. En dat is nogmaals waarom we ook in het voorstel het niet bij die 23, wat als ze het, 25 hebben gelaten, maar ook nog eens een keer met het alternatief van een s Heer Boeijenstraat zijn gekomen, op basis van de participaties geweest. Tot slot, voorzitter, er was nog wat zorgen over overlast op het Aardappelmarkt bij de nieuwe herinrichting. Ik kan u geruststellen dat in de nieuwe situatie er een meer verlichte vorm van het plein zal terugkomen dan wat er nu is. Er staan nu ook al bankjes. Het wordt eerder een omgeving die minder uitnodigt om te blijven hangen, zal ik maar even zeggen, dan nu het geval is. En tegelijkertijd is het niet uit te sluiten, maar dat is ook niet in de huidige situatie uit te sluiten, dat er af en toe gehangen wordt of dingen gedaan worden die je liever niet in de omgeving zou hebben. Maar daar hebben we ook altijd gelukkig de mogelijkheid om dat te melden. En dan wordt daar door de politie of handhaving natuurlijk tegen opgetreden.

De voorzitter: Heel goed. Dank u wel.

De heer Burggraaf: En dan heb ik alles gehad, voorzitter.

De voorzitter: Zeker. Dank u wel. Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

De heer Venderbos- Lambinon: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder.

Mevrouw Pichel: Ik heb wel een interruptie.

De voorzitter: Een vraag aan de wethouder. Nou vooruit. Gaat uw gang, mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Kan de wethouder ook een reactie geven op de overeenkomst die gesloten is tussen bewoners van de Knolhaven 4 tot en met 18 met de gemeente, om dat gedeelte autovrij te houden en wat door de bewoners van de Aardappelmarkt benut willen zien als toegangsweg tot die zes parkeerplaatsen? Je kan denk ik een overeenkomst niet zomaar eenzijdig opzijschuiven.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik wilde dat ik zo'n grote hersenpan had dat ik allemaal van dat soort details uit het verleden zou weten. Ik geloof u als u dat zegt. Maar het gaat mijn kennis te boven van een concrete situatie. Wat ik wel gewoon vast kan stellen, is om daar een goede inrichting te doen en echt die gebiedskwaliteit daar te kunnen realiseren het voorstel om daar zes parkeerplekken neer te leggen gewoon echt afbreuk doet aan de kwaliteit van de uitstraling die je daarin wil neerzetten. En dat het bovendien, maar dat heb ik u net toegelicht, ook niet nodig is, omdat er gewoon voldoende alternatieven voorhanden zijn. En als het klopt wat u zegt, dan is dat inderdaad nog weer een extra argument om het daar niet eens te kunnen overwegen om dat te doen. Maar nogmaals, dat gaat mijn kennis te boven. En zo specifiek ken ik die situatie niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Mijn vraag aan de wethouder... Want hij geeft net heel duidelijk aan dat de berekening met het aantal parkeerplaatsen en de alternatieven die dan wel dekkend zouden moeten zijn. Dat neem ik eigenlijk zomaar aan. En toch hebben we gemerkt dat er een aantal bewoners zeggen, het is lastig, we komen er niet dan uit. Wat kan de wethouder daarop zeggen? Is er wat maatwerk of zijn er toch nog wat dingen die we beter dan moeten duiden aan deze bewoners? Zodat we hier niet tegenaan lopen dat ze het idee hebben dat er gewoon geen andere oplossingen zijn, terwijl de wethouder zegt dat die wel zijn geboden.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het enige wat ik daarop kan constateren, en dat hoor ik hier in uw raad ook al passeren, is dat er zoveel mensen, zoveel meningen zijn. En ik ben ook door bewoners aangesproken die zeiden, we zijn ontzettend blij dat u die 's Heer Boeijenstraat als alternatief heeft neergezet en daarmee is onze zorg weggenomen. En inderdaad zullen er ook nog steeds bewoners zijn die zeggen, ik wil graag de auto meteen neer kunnen zetten en nooit eens even een stukje willen rijden of die sneller zich daaraan irriteren, die het dan geen goede oplossing vinden. Maar dat zal je nooit wegnemen. En dat is ook uiteindelijk waarom we hier met elkaar zitten, om die belangen tegen elkaar af te wegen en uiteindelijk een keuze te maken welk belang zwaarder weegt.

De voorzitter: Zullen we gaan stemmen? Geen tweede termijnen? Alles duidelijk? Gaan we naar amendement A6, Beter voor Dordt, Fractie van der Spoel, VSP, Op Ons Eiland, Forum en DENK Dordrecht. Gaat over alternatieven voor het opheffen van achttien parkeerplekken. Amendement A6. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de wethouder heeft duidelijk gemaakt dat er niet achttien plekken verdwijnen, maar dat er negentien plekken netto bijgekomen zijn. Dit amendement moeten we met zijn allen gewoon afwijzen.

De voorzitter: Anderen nog?

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We vinden het lastig, want we zijn altijd voor vergroening van de binnenstad geweest. Maar we merken ook dat ondanks de woorden van de wethouder er voor veel bewoners nog geen goed alternatief lijkt te zijn. En daarom steunen we het amendement.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Nee? Dan gaan we stemmen op A6. Voor is plus. Tegen is min. Het amendement is verworpen. 25 tegen, 13 stemmen voor. Voor Beter voor Dordt, DENK, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, Partij van de Arbeid, Van der Spoel, VSP. En de overige fracties tegen. Dan amendement A7, Aanvulling budget kunst, van dezelfde fracties als zojuist. Zijn er nog stemverklaringen bij. Gaat uw gang, de heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter.

De heer Klerk: Het CDA zal voorstemmen voor het amendement. Er is nog geen ontwerp. Er is geen structureel geld voor onderhoud van kunst. En daarom is het voor ons niet opportuun om nu al 40.000 euro voor dat doel te labelen.

De voorzitter: Dank. Anderen nog? Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Het is eigenlijk omdat u aangaf dat het dezelfde ondertekenaars zijn als het andere amendement, wat nog steeds niet zo is. En ik zal ook tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? We gaan naar de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik zal voor het amendement stemmen. Zeker met de uitleg van de wethouder dat hij dan inderdaad uiteindelijk met een totaalplan komt, overzicht op het totaalbudget. En dat we dan in overeenstemming met de bewoners zullen kijken wat, waar en hoe de kunst ingezet zal worden.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij kunnen we gaan stemmen. Voor is plus. Tegen is min. Het gaat om amendement A7. Amendement is aangenomen. 22 stemmen voor, 16 tegen. Tegen de fracties ChristenUnie/SGP, Forum voor Democratie, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en Van Waardhuizen. De overige fracties voor. Dan gaan we naar het voorstel zelf. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik weet dat ik het daarmee wel een beetje op scherp stel. Maar we leven in een stad met van alles erop en eraan. Daar horen ook auto's bij. We leven niet in een openluchtmuseum. En daarom zullen wij tegen het plan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, we hebben niet uit de ruimte als in Amsterdam om een Vondelpark te creëren, maar midden in onze fraaie binnenstad hebben we straks ook een fraai, groen plein. En daar ben ik heel blij mee.

De voorzitter: Dank u zeer. Jammer dat u dat niet meer gaat meemaken, dat fraaie, groene plein. De heer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Maar de heer Portier komt vast nog wel eens op bezoek. Ik sluit me aan bij de woordvoering van Gewoon Dordt.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Katif.

De heer Katif: Voorzitter, dank u wel. We zullen tegen het voorstel stemmen, daar de belangen van de inwoners naar onze inziens niet goed behartigd zijn.

De voorzitter: Anderen nog?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel. Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Schnabel: Wie?

De voorzitter: U bent mevrouw Schnabel, toch?

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben voor het amendement gestemd. We zien ook dat er in het voorstel zelf heel veel goede dingen staan. En daarom gaan we voor het voorstel stemmen. Tegelijkertijd willen we wel ook aangeven, er zijn bewoners niet gehoord. En we hopen dat die bewoners, die nu nog steeds aangeven niet gehoord te worden, dat daarin wordt meegedacht.

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Anderen nog?

De heer Klerk: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Klerk.

De heer Klerk: Wij zullen voor het voorstel stemmen, zoals al gezegd. Nog even benadrukken dat we blij zijn met de toezegging dat beide doelen, zowel van de evenementenbureaus als de vergroening, zullen worden gediend.

De voorzitter: Dank u wel. Verder nog? Zo niet, dan gaan we stemmen op het voorstel. Voor is plus. Tegen is min. Voorstel is aangenomen. 25 voor, 13 tegen. Tegen de fracties Beter voor Dordt, DENK, Gewoon Dordt, Op Ons Eiland, Van der Spoel, Van Waardhuizen, VSP. En de overige fracties voor. Dan gaan we naar de motie. Door dezelfde fracties ingediend. Zorg voor comfort op de Aardappelmarkt. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Zo niet, dan gaan we stemmen. Voor de motie is plus.

Tegen de motie is min. De motie is aangenomen. 36 voor, 2 tegen. Tegen Van Waardhuizen en de rest voor.

#### **10. Vaststellen verordening starterslening gemeente Dordrecht, 3<sup>e</sup> wijziging – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 10. Het vaststellen van de verordening starterslening gemeente Dordrecht, derde wijziging. Was een hamerstuk. Is een motie bijgekomen van de Fractie van Waardhuizen. Die wil ik graag laten indienen. En dan kijken we wie daarop wil reageren. Het woord is aan de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik denk in de toelichting op het amendement is heel duidelijk aangegeven waarom wij dit vragen. We hebben de starterslening gezien, de zes miljoen die erin gestopt en de voorwaarden. Echter in de praktijk zien we nu, op basis van gesprekken met een aantal makelaars en hypotheekverstrekkers, dat jongeren starters steeds meer in de problemen komen. Ze komen niet in aanmerking voor een sociale huurwoning. Ze kunnen wel een woning huren voor boven de 1.000 euro. Makelaars en hypotheekadviseurs geven aan om ze iets meer kans te bieden. Zou je iets meer ruimte moeten kunnen bieden in die aankoopprijs. Nou begrijpen wij helemaal dat die NHG-grens van 390 eigenlijk niet realistisch is. Hebben we gekozen voor een kleine ophoging, om ze iets meer kans te geven. En het voorstel is dan ook om het aan te passen naar 275.000 euro.

De voorzitter: Ik kijk rond. Mag ik even heel duidelijk handen zien van de fracties die hierop willen reageren? Als hij hem even inderdaad indient. Dan ga ik toch even langs iedereen. De VVD-fractie, de heer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, heel kort. We zien een motie die wij op zich begrijpen en mee kunnen sympathiseren. Maar we zien geen dekkingsvoorstel daarin. Je hebt minder of evenveel geld, mogelijk meer geld per lening. Je houdt minder mensen over die je kunt helpen. Vraag aan het college die voor ons belangrijk is. Is dit echt een belangrijke stap voor jongeren en starters die dit nodig hebben of laten we die hiermee mogelijk juist in de kou staan? En op basis daarvan zullen we onze stempositie bepalen.

De voorzitter: Dank. Even kijken. Dan ga ik naar GroenLinks. Gaat uw gang, de heer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Wij zullen voor deze motie stemmen. En wel hierom. Die 390.000 is inderdaad te hoog, maar dat was in het verleden ook niet gelijkgesteld. Het maximale was 250 ten opzichte van wat toen betaalbaar werd genoemd, 350. Dat is grosso modo 10 procent opgehoogd. Het is zeer redelijk om ook dat maximale aankoopbedrag met 10 procent op te hogen naar 275.000. Bovendien, het is een revolverend fonds. En dan is ook nog eens het budget opgehoogd naar 3 tot 6 miljoen. Dat lijkt me meer dan voldoende solide.

De voorzitter: Dank. Dan ga ik naar Beter voor Dordt. De heer Wringer.

De heer Winger: Dank, voorzitter. Het is een kleine verhoging. We zullen voorstemmen. En de rest is allemaal duidelijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij zullen voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Het is een amendement, maar u gaat voorstemmen, in ieder geval. Duidelijk. Dank u wel. ChristenUnie/SGP. De heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, we sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks.

De voorzitter: Dan de CDA-fractie.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, het CDA is het eens om het bedrag iets te verhogen. En wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Partij van de Arbeid, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Bij ons ontstond er wat twijfel, omdat we ook het belangrijk vinden dat de verduurzamingsslag goed gedaan wordt en dat schimmel wordt aangepakt. En dat we het liefst het geld daarvoor zouden bestemmen. We denken nog heel eventjes na.

De voorzitter: Dank u wel. Partij voor de Dieren, de heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, de Partij voor de Dieren is het met de indieners eens dat met de huidige huizenprijzen een bedrag van 250.000 euro te laag is en starters gebaat bij een indexering van 275.000 euro. We zullen instemmen met het amendement.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de tekst staat bijna letterlijk in ons verkiezingsprogramma en daarom hebben we hem mede ingediend. Wij zijn daar gewoon voor.

De voorzitter: Dank u wel. Gewoon Dordt? Mevrouw Koene niet. Op Ons Eiland? Ook niet. Dan de SP-fractie. De heer Portier. Uiteraard wel. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, over het algemeen leidt een verruiming van hypotheekmogelijkheden alleen maar tot een stijging van de huizenprijzen. Maar in dit geval wordt een specifieke groep, namelijk de starters, geholpen. En wat dat betreft kunnen we instemmen met dit amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Risico altijd bij dit soort dingen is dat als de prijzen stijgen, en die zijn de laatste tijd natuurlijk buitenproportioneel gestegen, dat dat niet altijd betekent dat we daar de inwoners of de consumenten van mee moeten laten profiteren of in ieder geval ergens mee een gat in duiken. Maar ik snap wel waar de vraag vandaan komt. En ik snap ook dat er wat ruimte moet worden geboden. En als die noodzaak er is, dat we daar dan ook ergens mee moeten kijken. Maar ik wil wel aangeven dat hier voorzichtigheid moet worden geboden. Want dit komt niet altijd ten goede van de mensen om maar mee te gaan met buitenproportionele stijgingen en daardoor dit... Wat is unable in het Nederlands? Sorry. Dat dus. Maar ik steun hem. Mogelijk maken.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Waardhuizen? Niet. En tot slot fractie Van der Spoel ook niet. Dat ging lekker snel. Dan gaan we naar het college. En de beantwoording zal worden gedaan, bij afwezigheid van wethouder Heijkoop, door wethouder Van Benschop. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ik heb ook nog een rol vanavond. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit amendement bekeken en wij begrijpen eigenlijk wel waar de vraag vandaan komt. Het betekent wel dat, omdat het bedrag iets omhoog gaat en het totale budget voor het fonds hetzelfde blijft, dat iets minder startersleningen verstrekt kunnen worden. Of tenminste dat de doelgroep die er gebruik van kan maken iets groter wordt. Maar verder geven wij het oordeel aan de raad, omdat wij kunnen ons deze vraag heel goed voorstellen.

De voorzitter: Dank. Zijn er nog vragen aan het college? Nee? Mevrouw Schnabel, u steekt wel uw vinger op. Een stemverklaring? Dat impliceert dat we gaan stemmen. Zullen we dat doen? Zijn er nog andere stemverklaringen? Zo niet, dan geef ik mevrouw Schnabel graag de gelegenheid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij gaan ook voorstemmen. We vinden het een sympathiek voorstel. We moesten even nadenken, maar voor.

De voorzitter: We gaan eerst over het amendement stemmen, voor alle duidelijkheid. Daar vroeg ik even om een stemverklaring, maar u gaat voor het amendement stemmen? Ja. Anderen nog over het amendement stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen op amendement A8 van de Fractie van Waardhuizen, DENK en ChristenUnie/SGP. Voor is plus. Tegen is min. Gaat uw gang. Het is unaniem aangenomen dit amendement. Dan het voorstel zelf brengen we ook in stemming. Zijn daar nog stemverklaringen bij? Zijn er mensen die tegen willen stemmen? Niemand? Dan is het hierbij aangenomen. Dat scheelt weer een stemming.

#### **43.M1 Motie vreemd aan de orde van de dag: Geen bedelbendes in Dordrecht**

De voorzitter: Dan gaan we naar het laatste punt. Dat is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door de VVD, de heer Van der Net, over de bedelbendes. Gaat uw gang, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik ben weleens fitter geweest, maar toch aan het einde van deze mooie dag.

De voorzitter: Ik hoor net van mevrouw Stolk dat u hem intrekt. Klopt dat?

De heer Van der Net: Nee.

De voorzitter: Dat is jammer. Gaat u verder.

De heer Van der Net: Moet ik dat nog een keer bevestigen? Nee. Ik was wat dat betreft best wel tevreden dat u heeft toegezegd om met een keurige RIB te komen. En er werd helemaal uitgelegd ook wat bedelarij was, vanuit de Van Dale. Heel mooi. En uiteindelijk was de conclusie van het college, het is niet nodig om een bedelverbod in te stellen. Ik heb eventjes zitten kijken. Een nulmeting van 1 januari tot 22 april, 67 mutaties. Ik vind dat significant. Ik vind de conclusie vanuit de RIB gewoon heel vreemd. Rotterdam, Tilburg, Breda, Amsterdam hebben een totaalverbod zelfs op bedelen. Waarom niet in Dordt? En dan kort nog eventjes de laatste zin, waar ik echt van mijn stoel af viel. Dat je moet bedelen om te overleven. Echt voorzitter, bedelen om te overleven in Dordt, als je dat opschrift, dan viel ik van mijn stoel af in ieder geval.

De voorzitter: U bent er wel weer op terechtgekomen, zie ik.

De heer Van der Net: Ik ben er weer op terechtgekomen. En bedelen is niet nodig in Dordt. We willen als Dordtse VVD niet dat er gebedeld wordt. En we hebben in ieder geval nu in een motie opgeschreven dat we in het kernwinkelgebied en in Crabbehof en Wielwijk gewoon dat dat moet worden aangewezen en dat daar niet gebedeld meer mag worden. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is de motie. Die heeft al ingediend. Ik kijk even rond wie daar wil reageren. Ik ga iedereen weer even langs. De VVD heeft de woordvoering, neem ik aan, hiermee ook gedaan. Ga ik naar GroenLinks. Wilt u daarop reageren? Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Jazeker, voorzitter. Want laten we vooropstellen dat wij als GroenLinks zeker tegen uitbuiting en mensenhandel zijn, maar we vinden de bedelmotie daar totaal niet aan bijdragen. Er is zicht op vanuit de politie. En als ik alle argumenten doorneem die in de motie staan, die worden volledig tegengesproken door de RIB die we gehad hebben. De heer Van der Net noemt net...

De heer Van der Net: Voorzitter.

Mevrouw Kruger: De heer Van der Net noemt nu dat er in Rotterdam, Tilburg, Breda en Amsterdam een totaalverbod geldt, maar in Utrecht is helemaal geen verbod en in Den Haag is die zelfs gedeeltelijk. Waarom zouden wij als Dordrecht een bedelverbod moeten instellen?

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dat lijkt mij vrij duidelijk. Dit zijn vrij linkse gemeentes, die inderdaad vinden dat dat maar moet kunnen. En wij als Dordtse VVD vinden dit gewoon niet kunnen. We vinden het een aantasting van de veiligheidsbeleving en de leefbaarheid in Dordrecht.

De voorzitter: Helder. Gaat u verder, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Sorry, voorzitter. Ik raak nu een beetje... Een linkse gemeente, rechtse gemeente. Tilburg is volgens mij niet zo'n rechtse gemeente. Het getuigt gewoon van de VVD dat het weer allemaal helemaal in de, hoe zeg je dat, superlatieven wordt gesteld. Allemaal heel erg. En de mensenhandel wordt erbij gehaald. Wij vinden, bedelen is gewoon een vrijheid van mensen. Het is ooit ook uit het strafrecht gehaald, gelukkig. En zoals wij het lezen in de RIB, worden de signalen gewoon gezien door de politie. Op het moment dat er wat is, wordt er geacteerd. Er is een betere registratie met een positief resultaat. En de hulpverlening is ook duidelijk in zicht.

De heer Van der Net: Voorzitter.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wij snappen echt niet dat de heer Van der Net nu zwaar wil inzetten op iets wat in de stad niet zodanig wordtesignaleerd.

De heer Van der Net: Ik denk niet dat wij hier uitkomen, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk het ook niet.

De heer Van der Net: Maar ik wil wel eventjes benadrukken dat de politie zelf heeft aangegeven wel behoefte te hebben aan een dergelijk verbod.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, de politie heeft, als ik de raadsinformatiebrief mag geloven, aangegeven dat ze een juiste registratie willen. En dat is ook wat er nu gebeurt. En niet anders. Want de politie herkent zich zelfs niet in wat handhaving geschetst heeft in de signalen, dat er een georganiseerde bedelarij aan de hand zou aanwezig zijn. Ik snap niet waar de heer Van der Net zijn informatie vandaan haalt. Die is totaal tegenovergesteld van wat we in de raadsinformatiebrief lezen.

De heer Van der Net: De informatie hebben wij vanuit de politie gewoon.

De voorzitter: Dank.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, u zult begrijpen dat wij tegen deze motie zijn.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar Beter voor Dordt. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort. Wij zullen de motie steunen met wat er staat wat aan het college wordt opgedragen. Alleen alles wat erboven staat, zouden wij waarschijnlijk iets anders formuleren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer VSP-fractie.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, wil ik toch even een vraag stellen aan de heer Schalken. U zegt, alles wat erboven staat. Dat zijn de argumenten om een conclusie te stellen. En dat zou u anders willen hebben. Maar u gaat wel mee met de motie. Ik snap hem niet.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Het gaat vooral om de manier waarop het op papier staat. Wij hebben ook inderdaad die signalen gezien, maar wij zouden het waarschijnlijk op een andere manier verwoorden, zoals het hier staat. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij wachten even de burgemeester af.

De voorzitter: Dank u wel. Verstandig is dat zeg. ChristenUnie/SGP-fractie, de heer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, ik verwijs gewoon graag naar de inhoud van de RIB zelf, want die is kraakhelder. Er zijn soms wat incidenten. Die zijn in beeld bij handhaving. Er zijn geen serieuze toenames of reden tot nieuwe zorg. Een verbod zou zelfs ondermijning en de onzichtbaarheid kunnen duwen of we creëren een waterbed. Wat we ook lezen in de RIB is het volgende. Als er een bedelverbod vastgesteld wordt, moet ook handhavend worden opgetreden tegen bedelaars die geen overlast veroorzaken en het bedel juist doen om te kunnen overleven. Voorzitter, juist met dat in het achterhoofd en bij gebrek aan toename, nieuwe inzichten of zorgen, geen enkele reden wat ons betreft tot het instellen van een bedelverbod. Ik wil wel tegen de heer Van der Net zeggen, via de voorzitter, mochten er echt serieuze toenames of grote nieuwe zorgen ontstaan in de toekomst, dan zal onze fractie ook niet in alle gevallen tegen zijn. En dan zal de VVD ons misschien wel aan hun zijde vinden. Maar wat ons betreft is dit echt niet het moment. Dank u.

De heer Van der Net: Voorzitter, een korte vraag. Is de heer De Heer van mening dat je hier in Dordrecht moet bedelen om te overleven? Meent u dat echt?

De heer De Heer: Voorzitter, ik ben zeker van mening dat er een doelgroep is die bedelt om op momenten te overleven. En ik ben dankbaar dat die ruimte er is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de CDA-fractie. De heer Klerk.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Wat de indieners van deze motie doen, is kwetsbare mensen reduceren tot overlast. En dat is een mensbeeld waar wij graag verre van blijven. Het CDA is met de indieners van de motie van mening dat bedelen iets is dat niet in onze stad zou moeten plaatsvinden. Enerzijds omdat niemand aan de bedelstaf zou moeten zijn. Helaas is het wel nodig soms. En ook de georganiseerde bedelarij is iets wat het CDA in Dordrecht niet zou willen toelaten. Maar het staat niet op voorhoofden van mensen geschreven of ze lid zijn van een criminele bende. Het maakt het bovendien buitengewoon ingewikkeld om de juiste mensen aan te pakken en niet de echt kwetsbaren. En daarom zullen wij tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Bedankt. We kunnen er ook lang over uitweiden, maar ik denk dat de heer Van der Net al weet wat we gaan stemmen. We sluiten ons helemaal aan bij GroenLinks en bij de woorden van ChristenUnie/SGP en het CDA.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, bedelarij is van alledag. En helaas is dit in afgelopen decennia alleen maar toegenomen. Bedelaars geven weinig tot geen overlast, tenzij het criminele bendes zijn, die vaak Oost-Europese mensen uitbuiten en aanzetten tot bedelarij. De wetgeving en de APV geven politie en handhavers voldoende mogelijkheden om deze criminaliteit aan te pakken. Met deze motie veegt de VVD zowel de niet of weinig overlastgevende bedelaars op één hoop met criminele organisaties en criminaliseert daarmee de andere bedelaars. De Partij voor de Dieren stemt dan ook tegen de motie.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar DENK. De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben deze motie mede ingediend. Waarom? Dat zal ik ook uitleggen. Want wij zijn zeker tegen armoede hier in de stad. En daarom zouden we juist mensen willen waken om te gaan bedelen, met name in Dordrecht. Toch wel een rijke stad, waar we uiteindelijk geen bedelaars willen zien. Maar waarom wij deze motie hebben ingediend, is...

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Safranti: Mag ik mijn verhaal misschien nog even afmaken?

De voorzitter: U mag in elk geval uw zin afmaken. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Ik woon bijna vijftig jaar in de binnenstad. En waarom wij deze motie hebben ingediend, is dat wij juist mensen zien die geen burgers zijn van Dordrecht. En met name ook met papieren of met borden staan dat ze honger hebben of dat ze geen geld hebben. Daar hebben wij een instantie voor. Daar moeten ze zich gaan melden. En dan moeten wij als gemeente daar ook onze plicht nemen. Dat is de reden waarom wij in dit geval zeker mee hebben getekend. En ook mede omdat ik vind dat het niet om de burgers van Dordrecht gaat. Dank u wel.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger, bij interruptie.

Mevrouw Kruger: Ik hoor de heer zeggen dat als je het maar niet ziet. Want ik bedoel, als het maar niet zichtbaar is de bedelarij. Want u ontkent toch een bepaalde soort armoede hier in de stad die er wel degelijk is.

En sommige mensen leven op straat helaas en gaan bedelen. En als het allemaal niet gezien wordt, dan is het er niet of dan bestaat het niet, volgens de heer Safranti?

De heer Safranti: Dank u wel voor een vraag. Alleen mevrouw Kruger kent mij langer dan vandaag. En die weet ook waarvoor wij staan, zeker rondom de mensen die het minder hebben. Gisteren heb ik nog een warm pleidooi gehouden over de armoede zelfs. En daarom zeg ik ook, het is schrikbarend als wij straks bedelaars op straat hebben. Natuurlijk, de mensen hebben het minder. Alleen we moeten dit niet op straat gaan afhandelen. Maar laten we dat ook bij desnoods een sociale dienst of bij de gemeente afhandelen en niet op straat.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Safranti: Even de zin afmakend. Ik herhaal hem nogmaals. We hebben hem mede ondertekend, omdat het hier gaat om mensen die niet uit Dordrecht komen. En dat heb ik echt diverse keren met mijn ogen gezien, dat het niet om mensen ging die uit Dordrecht...

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik wil één ding nog aan de heer Safranti vragen. Of de heer Safranti beseft dat als je een totaal bedelverbod instelt, dat dat echt voor iedereen is. Niet alleen voor de mensen die inderdaad de wet overtreden, maar voor iedereen die ook de mogelijkheid moet hebben om te kunnen bedelen. Dat is nou eenmaal de vrijheid van de mens. En met een totaalverbod biedt u ook... Ik kan gewoon niet meer praten. Verbiedt hij ook hen om enigszins aan iets geld te komen wat ze nodig hebben of een product.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ik blijf het herhalen. Maar ik vind dat wij hier in Dordrecht niet mensen op straat moeten gaan zetten die uiteindelijk ook moeten gaan bedelen. Mevrouw Kruger, wij hebben daar instanties voor. We hebben daar middelen voor. En dan moeten we niet op straat mensen gaan stimuleren...

De voorzitter: We vallen een beetje in herhaling.

De heer Safranti: Inderdaad.

De voorzitter: Ik denk dat u elkaar niet overtuigt.

De heer Safranti: We moeten geen mensen stimuleren om op straat te gaan bedelen.

De voorzitter: Dan een interruptie nog van de heer Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Misschien een flauwe vraag aan mijnheer Safranti. Maar wat gaat u doen als die bedelaar zich als straatmuzikant verkleedt, een stukje gitaar gaat spelen, daarna zijn gitaar weggooit en een bord neerzet, ik wil geld?

De heer Safranti: Dat zijn twee aparte dingen. Want de ene kant gaat een straatmuzikant zijn talenten uitoefenen en daar gaat hij geld mee verdienen. En de ander doet daar niks voor en steekt zijn hand uit. En daar zijn we juist tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de inbreng van DENK. We gaan naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Sorry, voorzitter, mijn buurman stelde mij een hele interessante vraag. Ben je een bedelaar als je naast een draaiorgel met een bakje staat? Vandaar dat ik even niet opgelet had. Sorry. Ik bedoel, als je wat tegen mij zegt, dan krijg je hem erdoor Voorzitter, we hebben in de raadsinformatiebrief kunnen lezen dat de monitoring gecontinueerd wordt. En volgens mij is er aardig grip op de problematiek. En er staat ook bij dat als er negatieve ontwikkelingen zijn, dat er dan opnieuw een afweging wordt gemaakt. En voor ons is dat in principe voldoende voor nu. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. We gaan naar Op Ons Eiland.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Op basis van de informatie die u ons heeft toegestuurd in de raadsinformatiebrief is het heel helder dat dit probleem niet acuut en actueel is. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. De SP-fractie.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben heel blij met de motie van de VVD. Bijna dreigt dat in mijn laatste gemeenteraadsvergadering dat ik het op het laatste agendapunt eens zou zijn met de VVD. Die ramp is nu voorkomen. De motie stelt totaal een non-probleem aan de orde, wat mij betreft. Op de een of andere manier onttrekken de bedelaars zich altijd aan mijn gezichtsveld, terwijl ik toch ook altijd in het centrum ben. Maar ook uit de monitoring, zoals uit de raadsinformatiebrief blijkt, is er geen sprake van een groot probleem. Even een historische noot. Tenslotte ben ik ook nog opgeleid als historicus. Vroeger werden bedelaars enorm gewaardeerd, omdat ze anderen weer de kans gaven hun naastenliefde te tonen en te bedrijven. Wat dat betreft zijn we misschien wel minder beschaafd geworden dan in de Middeleeuwen, dat we minder tolerant zijn geworden. Mocht bedelarij echt een enorme vlucht nemen, dan is wat mij betreft niet de politie, maar maatschappelijk werk eerder de aangewezen instelling om daar handelend op te treden. Volledig tegen deze motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Van der Net. Want een belangrijke overweging die hier ook instaat, en daar kan ik me ook in vinden, is dat er mogelijk sprake is van uitbuiting en mensenhandel. En mijn vraag is dan ook, waarom is het niet in het dictum opgenomen om eventueel een oproep te doen om dat verder te onderzoeken om juist daarnaar te kijken. Want als dat zo is, waarvan ik ook echt wel geloof dat dat in bepaalde gevallen zo kan zijn, is dat dan niet iets wat we juist boven water willen hebben?

De heer Van der Net: Misschien wel. Maar dan moet u dat niet aan mij vragen. Dan moet u dat aan het college vragen natuurlijk om dat verder te doen. Ons standpunt is gewoon duidelijk. Wij willen dit gewoon hier niet in Dordrecht, vanwege de uitstraling qua veiligheid, leefbaarheid. En er is sprake van misbruik en ondermijning.

Mevrouw Pichel: Dat snap ik. En de vraag zou natuurlijk ook aan het college zijn, als we dit natuurlijk middels een motie gaan doen. Maar vandaar juist ook de vraag. Want het is eigenlijk een extra laag. Maar dit zou voor de VVD gewoon voldoende zijn om het te stoppen en niet om verder te kijken of er daadwerkelijk sprake is van uitbuiting en mensenhandel?

De heer Van der Net: Nee, dat is het niet. Want als je een bedelverbod hebt, dan kan je mensen natuurlijk verbaliseren. En dan kan je zien wie het zijn. En wat de heer Safranti ook zei, het zijn gewoon bedelbendes die mensen op straat in diverse steden gewoon parkeren met een bordje. En dat is gewoon uitbuiting. Het is mensenhandel. Hoe je het ook noemt. En dat is er gewoon op dit moment ook.

Mevrouw Pichel: Nog een kleine toevoeging. Want dan is eigenlijk mijn vraag, waarom zou het niet als extra puntje in het dictum kunnen worden opgenomen? Want de heer Portier gaf het net ook al aan, dat het wellicht niet de politie is, maar een andere instantie die dan gaat kijken of dit daadwerkelijk aan de hand is. Zou dat niet iets zijn om in overweging te nemen?

De heer Van der Net: Misschien wel interessant, maar ik denk dat misschien ook de burgemeester daar nog eventjes op kan ingaan zo.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Waardhuizen, de heer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Toch nog een kleine ramp, want ik ben het helemaal eens met mijnheer Portier in zijn laatste vergadering. En de enige parallel die ik zie tussen mijnheer Portier en mijnheer Van der Net is dat ze zo'n beetje allebei aan de laatste vergaderingen bezig zijn. Mijnheer Portier, omdat hij gaat verhuizen. Mijnheer Van der Net dat hij na 2 juli, na het installeren van de nieuwe regering, zijn lidmaatschap van de VVD opzegt.

De heer Van der Net: Ik gun de heer Stam zijn moment of fame, maar het is buiten de orde. Ik zit hier als Dordtse volksvertegenwoordiger. En dat weet de heer Stam ook.

De voorzitter: Dank voor dit leuke intermezzo allemaal. Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woordvoering van ChristenUnie/SGP. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan geef ik voorzitterschap even over aan de heer Schalken.

De plaatsvervangend voorzitter: Portefeuillehouder Kolff, gaat uw gang.

De heer Kolff: Hartelijk dank. Vijf minuten spreektijd. Zal ik die eens even ruimhartig benutten, voorzitter, of niet?

De plaatsvervangend voorzitter: Hoeft niet.

De heer Kolff: Ik zal het heel kort houden. Ik verwijs eigenlijk naar de RIB en naar hetgeen daar ook vanavond al over uitgewisseld is binnen uw raad. Met de nadruk op het feit dat zo'n maatregel als een bedelverbod proportioneel moet zijn. Het is niet uitgesloten dat het ooit in Dordrecht wordt ingezet, maar het is op dit moment totaal niet proportioneel ten opzichte van de problematiek. En alle problematiek die eromheen hangt, is ook echt daadwerkelijk problematiek die eromheen hangt. En is niet direct te koppelen aan het bedelen. Als er overlast wordt veroorzaakt, dan is daar al een mogelijkheid voor de politie om daartegen op te treden. En ik heb dat overigens ook maandagochtend tijdens het politieoverleg nog even expliciet besproken met de politie, omdat deze motie eraan zat te komen. En de politie benadrukt dat ze niet hebben gevraagd om een bedelverbod in onze stad. Ik zou ook deze collegebevoegdheid graag daar willen laten en niet door middel van een motie naar de raad toe willen halen, zodat iedereen ook in de rol kan blijven. Rol zuiverheid vind ik altijd erg fijn en belangrijk. Ik zou deze motie willen ontraden, verwijzend naar de RIB en naar de feiten, zoals ze zich op straat voordoen. Dank, voorzitter.

De heer Van der Net: Even nog een korte vraag richting de burgemeester.

De plaatsvervangend voorzitter: Via de voorzitter. Mijnheer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Voorzitter, de burgemeester heeft het over proportioneel. En dan is de vraag natuurlijk altijd, wat is dat? Volgens mij is dat ook uiteindelijk toch wel weer een politieke afweging. En ik verwijs naar de steden die wel een compleet bedelverbod hebben. En dan is de volgende vraag, blijkbaar is het daar wel proportioneel en hier niet in Dordrecht. En dan ga je naar de cijfers kijken. Wij trekken een andere conclusie daarin. Dat moge duidelijk zijn. En wij zullen in ieder geval verkondigen dat wij als Dordtse VVD dit hier niet willen. En dat we in ieder geval hier dit standpunt blijven innemen.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Ik heb niet direct een vraag gehoord. Wat ik wel belangrijk vind om te benadrukken, is dat daar waar het college of ik als burgemeester een bevoegdheid heb om maatregelen in te zetten om vrijheden van mensen te beperken bijvoorbeeld, of om een huis te sluiten als het gaat om de vondst van drugs of anderszins, wapenbezit wat in huizen wordt aangetroffen, dan moet er altijd een afweging worden gemaakt op proportionaliteit. En dat is juist geen politieke afweging, omdat die bij mij als burgemeester is neergelegd. Dat geldt ook voor deze maatregel.

De heer Safranti: Voorzitter.

De heer Kolff: En daarom zou ik ook willen dat hij niet naar de raad wordt getrokken. Dat is nu toch gebeurd. En als hij hier toch ligt, zou ik hem willen ontraden. En daar blijf ik ook bij, voorzitter.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik hoor de heer Safranti, maar eerder wilde mevrouw Pichel ook nog een opmerking plaatsen.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Aan de portefeuillehouder. Ik hoor hem als hij zegt, het is eigenlijk geen problematiek. Het is op dit moment geen noodzaak om te handelen. Het kan natuurlijk wel zo zijn dat ook al zien we aan de buitenkant nog geen problematiek dat dat niet betekent dat het er niet is. Wordt er één iemand gebruikt in mensenhandel, dat dat natuurlijk nog steeds niet oké is. Welk advies zou de portefeuillehouder kunnen geven in hoe we daartegenaan kunnen kijken of wat daar in bredere zin aan wordt gedaan?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Kolff: Het feit dat het mag in Dordrecht, dat bedelen mag, legt ook iets bloot. Het legt iets bloot over hoe we met ons sociaal beleid in de stad omgaan. Het legt iets bloot over dat sommige mensen kennelijk het nodig vinden. Of dat het voor sommige mensen noodzakelijk is om van dat recht om van die vrijheid gebruik te maken. En het kan ook blootleggen inderdaad iets wat we met elkaar niet willen, ondermijning, mensenhandel, uitbuiting. En daarom is het denk ik juist goed om het zichtbaar te maken, zodat wij de uitwassen tegen kunnen gaan. In plaats van dat we het wegdrukken in de vergetelheid. Dat we het niet zien, maar dat het er uiteindelijk wel blijkt te zijn. Ik heb liever dat we die vrijheid in stand houden en dat we de uitwassen eruit weten te pikken, want die zijn namelijk al verboden. Het is al verboden om overlast te veroorzaken. Het is al verboden om andere mensen uit te buiten. En dat zou ik ook graag zoveel mogelijk willen tegengaan.

De plaatsvervangend voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Safranti. Gaat uw gang.

De heer Safranti: Ik wil de burgemeester sowieso bedanken voor de laatste woorden, want dat heeft enorm geholpen natuurlijk ook qua toelichting. Alleen waar ik wel een beetje benieuwd naar ben... De burgemeester geeft net aan, we hebben afgelopen maandag hierover gesproken ook met de politie. Is deze kwestie dan ook ter sprake gekomen, de kwestie van Oostbloklanden of mensen die niet in Dordrecht woonachtig zijn, dat dat de laatste tijd meer zichtbaar is in onze binnenstad?

De plaatsvervangend voorzitter: De portefeuillehouder.

De voorzitter: De vrijheden die eenieder in onze stad geniet, is niet afhankelijk van de plek waar iemand woont. Het feit dat we mensen van buiten de stad hebben die hier ook dingen doen die hier mogen, dat is nou eenmaal inherent aan het feit dat we een open stad zijn en waar mensen welkom zijn. Tegelijkertijd sluiten we onze ogen natuurlijk niet voor een fenomeen, zoals ook door de heer Van der Net omschreven. Dat komt ook voor in onze stad. Niet in de mate waarin het door sommigen wordt gepredikt. Maar als het voorkomt, ga ik het liever tegen doordat we het zichtbaar hebben en dat de politie daar ook op kan acteren, dan dat we het wegdrukken en het ergens ondergronds doorgaat.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik zie geen interrupties meer. Ik geef u weer de voorzittersrol terug.

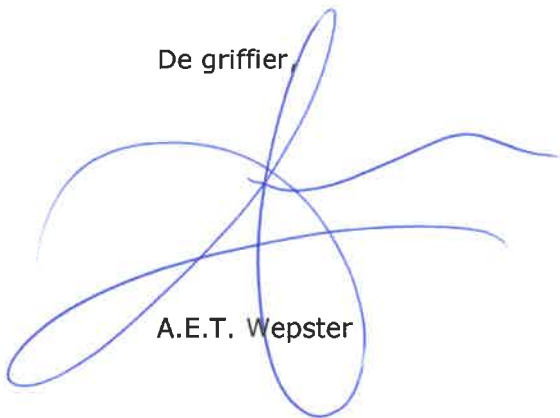
De voorzitter: Kijk ik rond of er behoefte is aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan denk ik dat we kunnen gaan stemmen op de motie. Motie M1, Geen bedelbendes in Dordrecht. Zijn er nog stemverklaringen? Dat is niet het geval. Gaan we stemmen. Wel een stemverklaring? Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Een korte. Ik wil aangeven, ik onderschrijf de problematiek die de heer Van der Net heeft aangegeven, absoluut. En ik waardeer heel erg de reactie van de portefeuillehouder erbij. En om die reden zal ik ook tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Anderen nog? Is niet het geval. Gaan we stemmen. Voor de motie is plus. Tegen de motie is min. De motie is verworpen. 29 stemmen tegen, 9 stemmen voor. Voor de fracties van DENK, van de VVD en 2 van de 3 leden van Beter voor Dordt. En de overige fracties en leden tegen. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van deze raadsvergadering. Kwart over twaalf. Ietsje na twaalfen. Hartelijk dank voor uw inzet deze twee dagen. En we zien elkaar 9 juli.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 9 juli 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff

