

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 26 NOVEMBER 2024**

Raadzaal

Voorzitter: De heer Van der Velden

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (CU/SGP)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schaiken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Mevr. Simon-van Waardhuizen (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Stolk (VSP)

Dhr. Struijk (CU/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder. W. van der Kruijff, wethouder T. de Jonge, wethouder M. Merx

Opening

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Mag ik vragen aan de leden de plaatsen in te nemen. Mag ik iedereen vragen de plaatsen in te nemen. Hierbij open ik de raadsvergadering. Ik open de vergadering van vandaag, dinsdag 26 november 2024. Ik wil graag alle aanwezigen in de zaal, en natuurlijk ook ieder die vanaf een afstand meekijkt of mogelijk later zal terugkijken, van harte welkom heten. Ik heb voor vandaag afmeldingen ontvangen van mevrouw Van Vugt van het CDA, de heer Katif van Beter voor Dordt, de heer Stam van Fractie van Waardhuizen, de heer Groenewege van Partij voor de Dieren en de heer Gündogdu van Op Ons Eiland. Dat betekent dat we met 34 leden zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik wil daar ook nog even bij aangeven dat mevrouw Striebeck zich ziek gemeld heeft net.

De voorzitter: Dan zijn we met 33. En dan is dat in ieder geval helder. In ieder geval bij de entree van deze vergadering, het is nog geen 5 december, heeft u al een mooie attentie ontvangen van de bewoners van Weeskinderen. Ik hoop dat het iedereen mag smaken. Ik zeg het maar in ieder geval van het... Een hele mooie attentie. Voor wat betreft de agenda heb ik twee bijzonderheden doorgekregen. VSP, VVD en CDA hebben een motie bij agendapunt 16, wat gaat over het mediabeleid. Dat is een stuk ter kennisname. En door de motie wordt dit uiteraard een bespreekstuk. Ik kijk even naar de betreffende partijen. Klopt het nog steeds dat u de motie wil indienen? Dan waarvan akte. Ik heb een motie vreemd aan de orde van de dag gezien van de SP en Partij van de Arbeid. Laat Goed Af niet vallen. Ik kijk even naar de heer Hartmeijer. Deze wordt behandeld. Dan is dat het geval. En dan verzoek ik deze alvast met handtekening aan de griffier te overhandigen, als dat nog moet nodig zijn. De griffie zal het uploaden bij de openbare stukken. En ik stel voor de motie conform Reglement van Orde als allerlaatste te behandelen, na de agendapunten 19 en 16. Kunt u instemmen met de wijziging van de voorliggende agenda? Dan stellen we deze vast.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 5 november en 11 november 2024 en de Dordtse Dinsdag van 22 oktober 2024 Vergaderzalen, 1, 3, 5

De voorzitter: Dan stel ik aan de orde, vaststelling van notulen van de gemeenteraad van 5 november en 11 november 2024 en de Dordtse Dinsdag van 22 oktober 2024, gehouden in de vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunt u instemmen met de accordering van de notulen? Waarvan akte. Met dank voor degene die het opgesteld heeft.

Benoemingen / Aanwijzingen

3. Aanwijzing en beëdiging van mevrouw C. Bronsveld tot 1^e plaatsvervangend griffier – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan aanwijzing en beëdiging van mevrouw C. Bronsveld tot 1^e plaatsvervangend griffier. Dan zijn we aangekomen bij dit heuglijk feit. Vorige week is mevrouw Bronsveld gestart op uw griffie als raadsadviseur en plaatsvervangend griffier. Van harte welkom, mevrouw Bronsveld. En u wordt gevraagd, leden van de raad, mevrouw Bronsveld aan te wijzen en te beëdiggen als 1^e plaatsvervangend griffier voor de duur van haar dienstverband bij de griffie. Ik kijk even rond. Kunt u besluiten conform? Dan is dat het geval. En dan wil ik mevrouw Bronsveld uitnodigen naar voren te komen voor het afleggen van de eed. En verzoek ik eenieder die daartoe in de gelegenheid is te gaan staan. Ik zal de volgende tekst voorlezen en u vragen dat te bekrachtigen met uw vingers omhoog, zo waarlijk helpe mij God Almachtig. Ik zweer dat ik, om tot plaatsvervangend griffier benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als plaatsvervangend griffier naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Bronsveld: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De voorzitter: Dan wil ik u bij deze van harte proficiat wensen, mevrouw Bronsveld. Ik wens u veel succes en plezier, ook met het werk in uw gemeenteraad. En ik heb van mijn collega gehoord, de burgemeester daar waar u werkzaam was als wethouder, dat hij u, mijnheer, burgemeester De Vries, met noden zag vertrekken. Maar ik heb gezegd, wij zijn blij met uw komst. En wij kijken ernaar uit een geweldige versterking, ook gezien uw bestuurlijke opgedane ervaring, politieke ervaring, maar ook uw verbinding met de samenleving in Maassluis, wat u heeft laten zien dat u dat voortreffelijk heeft gedaan. Proficiat. In de gelegenheid om de plaatsvervangend griffier de hand te schudden en eventueel nader kennis te maken.

Hamerstukken

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij de hamerstukken. Ik loop ze één voor één langs. En desgewenst uiteraard bent u in de gelegenheid tot het afleggen van een korte stemverklaring.

4. Vaststellen Verordening parkeerbelastingen Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Aan de orde, vaststellen Verordening parkeerbelastingen Dordrecht. Gister heeft de wethouder u een mail over dit voorstel gestuurd. Er is een klein foutje gemaakt in de berekening van de inkomsten van parkeergarage Sportboulevard, parkeerterrein Gezondheidspark. Er is een bedrag van 455 duizend euro opgenomen, terwijl het had 305 duizend moeten zijn.

De wethouder stelt voor het verschil 150 duizend euro te corrigeren bij de Perspectiefnota. Ik weet dat er een stemverklaring is gevraagd door het CDA. Klopt dat? Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dat klopt, voorzitter. Voorzitter, ik had me voorbereid op het uitspreken van een uitgebreide stemverklaring, maar de mail van de wethouder van gisteren heeft daar roet in het eten gegooid. Vandaar de nieuwe versie. We kennen het gezegde, ambtelijke molens malen langzaam. Maar de CDA-fractie wil de betreffende ambtenaren en vervolgens de wethouder complimenteren met hun snel en adequaat reageren op de door ons gestelde vragen over dit onderdeel van het voorstel. Dat betekent dan ook dat de CDA-fractie kan instemmen.

De voorzitter: Ik dank u wel. En een beetje flauw, uitgebreide stemverklaringen kunnen eigenlijk niet. Maar het was heel helder. Ik ben hier gelukkig mee. Dank u wel. Nog anderen voor een stemverklaring? Dan aldus.

5. Vaststellen Meerjaren Onderhouds Plan (MJOP) Sportboulevard 2024-2033 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan vaststellen Meerjaren Onderhouds Plan Sportboulevard 2024-2033. Wie behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Zo niet, akkoord.

6. Vaststellen van Technische wijzigingen in Verordening werk en inkomen Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 6, vaststellen Technische wijzigingen in Verordening werk en inkomen Dordrecht. Wie van u behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Ik kijk rond. Niemand.

7. Naar voren brengen van de Zienswijze op de 8^e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Dienst Gezondheid en Jeugd – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan 7, naar voren brengen van de Zienswijze op de 8^e wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Dienst Gezondheid en Jeugd. Wie van u?

8. Vaststellen Gebiedsgerichte aanpak Ontwikkeling Westelijke Dordtse Oever – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan aan de orde, vaststellen Gebiedsgerichte aanpak Ontwikkeling Westelijke Dordtse Oever. Wie van u? Mevrouw Koene. Andere leden nog van uw raad? Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk alleen maar benadrukken dat ik van harte instem hiermee. En dat de ontwikkelingen hier veel enthousiasme en energie uitstralen. En dat doet me goed.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere leden nog van uw raad? Dan aldus.

Stukken ter kennisname

De voorzitter: Stukken ter kennisname. De agendapunten 9 tot en met 17 zijn ter kennisname, waarbij we over agendapunt 16 later nog spreken. En ik weet dat het CDA nog een opmerking wil plaatsen bij agendapunt 13. En ik wil daarvoor de heer Klerk het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is van mening dat een basisbehoefte als vuilophalen niet onderdeel van een experiment zou moeten zijn. Juist oneindig experimenteren leidt tot stress en zeker niet tot zen. Als we ons toch laten verleiden tot een proef, laten dan, om die proef effectief te maken, de nulmeting nu uitvoeren. En blijf na de proef nog een aantal weken doormeten. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Anderen nog van uw raad? Mijnheer Van der Meer nog, mevrouw Schnabel en dan kom ik bij de heer De Feijter. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik had een opmerking bij punt 10, monitoring Amstelveen. Dank voor de rapportage. Op basis daarvan hebben we zorgen over mobiliteit en over de klimaatadaptatie. We hebben daar inmiddels vragen over gesteld en komen er mogelijk later op terug. Dank u wel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank. Excuus, Agendapunt 15, dat is de stand van zaken rondom de thuiszitters. We zijn superpositief over de informatie die we hebben gekregen. En daar willen we voor danken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Over punt 14, dat gaat over de evaluatie van de mobiliteitsregeling openbaar vervoer. Daarvan was ook de hoop en de inzet van ChristenUnie/SGP dat de mobiliteitsregeling op deze manier het doel en de doelgroep zou bereiken. We zijn heel dankbaar om te lezen dat dit ook zo uitpakt.

De voorzitter: Nog andere leden van u? Dan is dit ook besproken. En wil ik doorgaan naar de andere punten, 14 tot 16. Dat nog? Niemand. Dan is 14. Dan 15. En dan de raadsinformatiebrief over actualiteiten, die behandelen we bij punt 19. Punt 17?

9. Raadsinformatiebrief over Voortgangsrapportage bouw Dordthuis september 2024 – Raadsinformatiebrief

10. Raadsinformatiebrief over Monitoring Amstelveen volgens bestemmingsplan – Raadsinformatiebrief

11. Raadsinformatiebrief over Schuifoperatie Parkeren – Raadsinformatiebrief

12. Raadsinformatiebrief over Principebesluit wijziging omgevingsplan Dordrecht, groenblauw – Raadsinformatiebrief

13. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M11A Van afvalstress naar afvalZen – Raadsinformatiebrief

14. Raadsinformatiebrief over Evaluatie mobiliteitsregeling openbaar vervoer voor financieel kwetsbare inwoners in Dordrecht over het jaar 2023 – Raadsinformatiebrief

15. Raadsinformatiebrief over Stand van Zaken Thuiszitters – Raadsinformatiebrief

17. Raadsinformatiebrief over Regionale opvang asiel, ontheemden en omgang met statushouders – Raadsinformatiebrief

Stukken ter bespreking

De voorzitter: Dan de stukken ter bespreking.

18. Vaststellen bestemmingsplan 14^e herziening Dubbeldam, locatie Noordendijk - De Hoop – Raadsvoorstel

De voorzitter: Vaststellen bestemmingsplan 14^e herziening Dubbeldam, locatie Noordendijk - De Hoop. In het kader van dit voorstel heeft er een werkbezoek plaatsgevonden op locatie. Er heeft een hoorzitting plaatsgevonden in de commissie van 8 oktober jongstleden. En in de commissie is er oordeelsvormend over gesproken op 12 november. De commissie heeft geconcludeerd het raadsvoorstel ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij het alleen nog gaat over moties en amendementen. En waarbij een spreektijd van maximaal twee minuten geldt. Ik stel voor dat eerst de moties en amendementen kort worden toegelicht en ingediend. En dat daarna iedere fractie in de gebruikelijke volgorde de gelegenheid krijgt om daarop te reageren. Kunt u zich daarin vinden? Dan kijk ik even welke partijen moties of amendementen hebben ingediend bij dit onderwerp. Ik heb zelf twee amendementen gezien van de Partij voor de Dieren en een motie van de VVD en een motie van Partij voor de Dieren en VVD. Klopt dit? Ik zie iedereen instemmend knikken. Wie mag ik het woord geven voor een toelichting op de amendementen en moties? Ik kijk naar mijnheer Groenewege. Mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege is ziek.

De heer Venderbos-Lambinon: De heer Groenewege is helaas ziek. Ik probeer zijn woordvoering te doen. Voorzitter, de Partij voor de Dieren heeft een motie en twee amendementen bij dit bestemmingsplan. Wellicht duurt het toelichten van deze drie voorstellen iets langer dan twee minuten. En laat ik beginnen met de motie. Motie haal de snelheid uit de Oudendijk. Op de Oudendijk wordt structureel te hard geregend. 15 procent van de chauffeurs rijdt daar harder dan 40 kilometer per uur, terwijl de maximumsnelheid 30 kilometer per uur is.

In dit plan staat het voornemen om daar nog een schep bovenop te doen, door de Oudendijk deels te verbreden van 3,6 naar 4,8 meter. Dat zal betekenen dat er nog harder gereden zal worden. Los van de aangepaste kruising heeft het college geen voornemens om snelheidsremmende maatregelen te nemen die de verkeersveiligheid verbeteren. Dat vinden wij gek, want de problemen zijn nu al te voorzien. Sterker nog, ze zijn er nu al. En des te beter om bij een herinrichting gelijk werk met werk te maken. Daarom dient de Partij voor de Dieren hier, samen met de VVD, het CDA, DENK en GroenLinks, een motie over in. En nu de amendementen. Amendementen beeldkwaliteitsplan. Voorzitter, we hebben twee amendementen op het bestemmingsplan, die gaan over beeldkwaliteit. Hoe mooi ziet het er allemaal uit. Want in het beeldkwaliteitsplan staan allemaal mooie voornemens en richtlijnen over hoe de nieuwe wijk eruit moet gaan zien. Maar hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat al dat moois ook gerealiseerd en in stand gehouden wordt? Hoe voorkomen we dat het beeldkwaliteitsplan papieren werkelijkheid blijft? Met de huidige formulering van het bestemmingsplan is het totaal niet duidelijk. Om dit beter te borgen, heeft de Partij voor de Dieren twee amendementen. Eén voor bebouwing en één over de buitenruimte. Even voor uw informatie, dat was in er in concept eerst één, maar die hebben in tweeën gesplitst. Het amendement over bebouwing zorgt ervoor dat de ontwikkelaar pas een bouwvergunning krijgt als hij heeft aangetoond dat wat ze neer wil zetten in overeenstemming is met het beeldkwaliteitsplan. Het amendement over de buitenruimte gaat over de periode daarna. Want stel dat de ontwikkelaar na de bouw gaat geen hagen planten als erfafscheiding, maar schuttingen neerzet. Of stel dat de bewoner over vijf jaar besluit die natuurlijke oever '...' zijn. Ik laat een betonnen terras aan het water aanleggen. Met het huidige bestemmingsplan kan je als gemeente dan eigenlijk niets meer. Vandaar ons amendement over de buitenruimte. Dat zorgt ervoor dat de erfafscheiding en oevers ook op de lange termijn aan het beeldkwaliteitsplan moet voldoen.

De voorzitter: Kunt u afronden?

De heer Venderbos-Lambinon: Ik ga afronden. Alleen als ons amendement wordt aangenomen, kan de gemeente bewoners daarop aanspreken. Zo voorkomen we dat het beeldkwaliteitsplan een papieren werkelijkheid wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog anderen voor de ingediende moties? Gaat uw gang, de heer Noldus.

De heer Noldus: Dank u wel. We dienen een motie in, samen met de Partij voor de Dieren, de VSP en DENK. De motie heet, Provincialeweg ook veilig. En voorzitter, de verkeersveiligheid van de Provincialeweg is ons al langer een doorn in het oog. Er wordt structureel met grote regelmaat te hard gereden. En zeker ook met de excessen in de bovenkant van de snelheidsregionen. In het gebied in de aansluiting Oudendijk wordt nu de kruising aangepast. En deze motie stelt voor om niet alleen het kruispunt aan te pakken, maar zeker ook het weggedeelte in aanloop naar die kruising verkeersveiliger te maken, samen met de ontwikkelaar ter plaatse. En eventueel daarover een voorstel naar de raad te doen.

Dit in het kader van werk met werk maken en die verkeersveiligheid op deze kruising, waar wij verwachten dat veel fietsers ook gebruik van zullen maken, gelijk aan te pakken voor de hardrijders op deze Provincialeweg. Ik zal hem nu indienen, voorzitter.

De voorzitter: Als de heer Venderbos ook wil indienen, dan maken ze deel uit van de beraadslagingen. Begin ik met de eerste termijn. En geef ik het woord aan de VVD.

De heer Van Leeuwen: Sorry, voorzitter.

De voorzitter: Wie spreekt namens...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, excuus. Ik wilde nog een motie indienen. Kan dat nog?

De voorzitter: Ja, kan.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Beter laat dan nooit, zou ik zeggen. Een motie bij punt 19, als het kan. En de motie heet geld hoeft niet op. We constateren dat het Stadspark XXL...

De voorzitter: Dat is het volgende agendapunt, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Sorry, excuus.

De voorzitter: Volgende agendapunt.

De heer Van Leeuwen: Excuus.

De voorzitter: Ik hoop dat u toch gelijk met mij een goede agenda heeft gekregen, want anders dan... Maar we zitten nu bij punt 18. U komt dadelijk. Dan, wie van de VVD wenst het woord? Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. We spreken over het bestemmingsplan De Nieuwe Hoven. En dat is wat ons betreft een belangrijk en mooi plan om nieuwe woningen in onze mooie stad te realiseren. Er is lang aan gewerkt. Gedegen traject geweest. En er zijn ook veel aanpassingen geweest om de impact op de omgeving op een juiste manier in te passen. En wat ons betreft, is het tijd om aan de slag te gaan. Wij zijn uiteindelijk voor dit bestemmingsplan, vanzelfsprekend. Richting de moties. De motie die we samen indienen met de Partij voor de Dieren over de Oudendijk en de verkeersveiligheid vooral daar. Voor ons is vanaf begin af aan bij dit plan eigenlijk de verkeersveiligheid op de Oudendijk en ook de ontsluiting vooral van De Nieuwe Hoven onze belangrijkste zorg geweest. En gedurende het proces zijn we eigenlijk overtuigd geraakt dat er geen betere ontsluitingsmogelijkheden zijn dan de ontsluiting over de Oudendijk. Maar we zien wel dat veel fietsers die daar nu al gebruik van maken en ook de andere fietsers en auto's nu van De Nieuwe Hoven daar ook gebruik van gaan maken. De verkeersveiligheid daarvoor, vooral ook voor de fietsers, die vinden wij van groot belang. Dat zien we terug in de motie, die ook bij de commissie behandeld was, van de Partij voor de Dieren.

Met bijzondere dank aan de heer Groenewege, in afwezigheid. En die dienen wij daarom mede in. In het verlengde van de veiligheid op de Oudendijk, vinden wij ook de verkeersveiligheid op de Provincialeweg van groot belang. De hardrijders daar, de kruising met die Oudendijk, daar maken we ons zorgen om. Vandaar onze eigen motie, die we zojuist hebben ingediend. Dan voorzitter, over de amendementen, die ook zijn ingediend door de Partij voor de Dieren. Het eerste amendement zijn we positief over. Was ook in lijn met onze technische vragen. Hebben we ons in de commissie al bij aangesloten. Daar zullen we op steunen. De tweede vinden we moeilijker in te schatten, om de technische haalbaarheid en de afdwingbaarheid van deze voorwaarden. Daar wachten we vooral even de reactie van het college verder op af, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de fractie van GroenLinks. Wie? De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Ook wat ons betreft een mooi plan. Wij zijn erg, kijkend naar de motie, voor een optimale verankering van de beeldkwaliteit. De aanscherping en toevoeging aan artikel 14 lijkt ons dan ook prima. Met betrekking tot artikel 15 is ons dat niet helemaal duidelijk. Misschien kan er van de kant van de Partij voor de Dieren nog wat meer over gezegd worden, waarom dit argument de verankering verbetert. En in elk geval willen we ook graag de reactie van de wethouder horen. Dan het andere punt. Het verkeer op de Oudendijk zal behoorlijk toenemen. Om het ook voor voetgangers en langzaam verkeer toegankelijk en veilig te houden, is wellicht iets meer en iets anders nodig dan verbreding. Lagere snelheid is in elk geval een must. We steunen daarom van harte de motie van de Partij voor de Dieren, en dienen die mee in. Ook de motie van de VVD over slim werken aan veiligheid van de kruising met de Provincialeweg lijkt ons prima. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Beter voor Dordt, wie wenst daar het woord te voeren? De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Wat betreft Beter voor Dordt bevat het bestemmingsplan een evenwichtige oplossing, die tegemoetkomt aan de woningbehoefte, maatschappelijke groeiambitie van Dordrecht en zorgvuldig omgaat met de landschappelijke en sociale omgeving. Beter voor Dordt waardeert de input van omwonenden en hoopt dat de participatie gedurende het hele proces voor alle betrokken partijen positief blijft. We zullen kritisch blijven toezien op de uitvoering van de gemaakte toezeggingen, met name rond verkeersveiligheid en het beeldkwaliteitsplan. Verkeersveiligheid is belangrijk voor Beter voor Dordt. Daarom zullen we de moties die daar betrekking op hebben ondersteunen. Tevens ondersteunen we de amendementen van Partij voor de Dieren. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u zeer. VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Wij kunnen kort zijn. Wij zullen instemmen met dit bestemmingsplan. Een mooi plan. En we denken dat het participatietraject, zoals het gelopen is, heel goed is gegaan.

Iedereen is gehoord. En we zullen dan ook de moties wat betreft de verkeersveiligheid, wat ook bij de VSP hoog in het vaandel staat, mede ondersteunen en indienen. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. ChristenUnie/SGP. Wie wenst het woord? Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Ten aanzien van de eerste motie van Partij voor de Dieren, met het eerste om het beter te verankeren in de beeldkwaliteitsregels, vinden we dat een goede toevoeging. Duidelijk en terechte aanscherping, die ook een van de omwonenden of groep van omwonenden hadden aangedragen. De tweede motie, die ook nog een aantal punten toevoegt, daar ga ik gewoon heel eerlijk over zijn, ik kan dat juridisch niet inschatten. En wacht daarom nog even een oordeel van de wethouder daarover af. Dan ten aanzien van beide moties die betrekking hebben op verkeersveiligheid. De motie van Partij voor de Dieren, haal de snelheid uit de Oudendijk en de motie van de VVD, Provincialeweg ook veilig. Daar puzzelen wij nog een beetje mee, voorzitter. Uiteraard vindt de ChristenUnie/SGP verkeersveiligheid ook een zeer belangrijk onderwerp. Tegelijkertijd is het ons niet helemaal duidelijk bij wie de kosten voor deze moties daadwerkelijk liggen. Als dat bij de initiatiefnemer is, dan vinden wij dat eigenlijk, en sorry voor het Engels, mevrouw Koene, unfair richting de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft de afgelopen drie jaar juist een duidelijk participatieproces doorlopen, goed geluisterd naar de omwonenden, ook echt wat gedaan met de input die zij hebben geleverd. En daarnaast hebben zij de verantwoordelijkheid op zich genomen om er gewoon een veilige verkeerssituatie van te maken. Wij vinden niet dat het dan terecht is dat je zo'n initiatiefnemer, die juist verantwoordelijkheid neemt, eigenlijk bestraft door dan te zeggen, het is nog niet goed genoeg. Er moet nog wat bij. En dat mag op jullie kosten. Tegelijkertijd als we zeggen, als gemeente willen wij naar een hoger soort stadium van verkeersveiligheid, dan moeten wij als gemeente bij gaan leggen. En dan vind ik het een beetje haast toevallig dat dan dit punt op de agenda komt. En daarom pakken wij dit punt nu mee, wat betreft verkeersveiligheid, terwijl er nog heel veel andere plekken in de stad ook te vinden zijn, die ook onze aandacht verdienen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, GroenLinks, interruptie.

De heer Van der Meer: Vraag aan de heer De Feijter. Waar baseert hij het idee op dat een wat andere inrichting van de Oudendijk tot meer kosten zou moeten leiden?

De voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Ga ik toch weer Engels praten. Common sense. Het lijkt mij dat alles wat je doet dat dat geld kost.

De heer Van der Meer: Maar er moet nu ook iets aan die weg gebeuren.

De heer De Feijter: Zeker. En dan kijk ik even specifiek naar het gebied waar het over gaat, de motie over de Oudendijk. Er is een kort gedeelte, een meter of 75, waarvan de nieuwe wijkbewoners ook gebruik zullen maken. En eigenlijk extra op die weg komen. Van dat gedeelte heeft de gemeente ook opdracht gegeven aan de initiatiefnemer, doe daar wat mee. Die weg wordt breder gemaakt. Die weg wordt verkeersveilig gemaakt. Dat is gewoon een opdracht van de gemeente. Dat gaat gewoon gebeuren. Punt. Dan de rest van de Oudendijk. In feite gebeurt daar niks mee. Daar komt geen extra verkeer overheen. Je zou daarvan kunnen zeggen, in de huidige situatie vinden wij het al niet veilig genoeg. Dat zou kunnen. Maar dan, en dat vond ik een zeer terechte opmerking ook van de wethouder met de commissievergadering, heb ik liever dat we eigenlijk met zijn allen kijken. Van een raadslid mag je dat ook verwachten, vind ik. Een helikopterview naar de stad. Wat zijn de belangrijkste plekken hier in de stad, de meest verkeersonveilige plekken. En laten we dan volgens dat prioriteitenlijstje gaan kijken, wat is nu op dit moment nodig? En voorzitter, ik heb een beetje het idee, als ik kijk naar een aantal moties die vandaag de revue passeren, dat een meerderheid van de raad nog niet helemaal in de bezuinigingsmodus is gekomen. Wat wel van ons gevraagd wordt, aangezien we het komende jaar gewoon voor een hoop bezuinigingen staan. En juist dan denk ik dat het belangrijk is, politiek is kiezen in schaarste, om duidelijke keuzes te maken, hier willen wij prioriteit aan geven.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank. Een vraag aan de heer De Feijter. Want op zich snap ik de afwegingen die voorgelegd worden vanuit ChristenUnie/SGP. Tegelijkertijd denk ik, die kruising wordt nu binnen dit project aangepakt. Is ChristenUnie/SGP het met ons eens dat als je dat doet en je vindt iets van de verkeersveiligheid op de Provincialeweg, dat het dan nuttig is, en ook in het kader van financiële degelijkheid, om te kijken of je daar werk met werk kunt maken?

De voorzitter: Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Voorzitter, dat is ook iets waar de heer Noldus en ik het inderdaad al eerder over gehad. En dat is zeker iets waar de ChristenUnie/SGP ook wat voor voelt. En nu chargeer ik even. Maar stel dat normaal het aanpakken daarvan een ton zou kosten. En doordat je nu toch al werk met werk aan het maken bent, kan je eigenlijk hetzelfde realiseren voor 10 duizend. Dan zeg ik, laten we dat vooral lekker doen. Maar op dit moment zie ik nog geen kostenplaatje bij deze motie zitten. Is het mij ook niet duidelijk wie dan voor deze kosten moet gaan opdraaien. Wellicht dat de wethouder daar ook nog zijn oordeel over kan geven. Maar tot die tijd staat de ChristenUnie/SGP ook gewoon voor zorgvuldig omgaan met gemeenschapsgeld. En is dit de prioriteit die wij hierin aanbrengen.

De voorzitter: Kunt u afronden?

De heer De Feijter: Dat was de afronding, voorzitter.

De voorzitter: Dat was het? Dank u zeer, mijnheer. Dan geef ik het woord aan het CDA. Wie namens het CDA? Mijnheer Klerk, gaat uw gang.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Toen wij als raad een bezoek brachten aan de locatie van De Nieuwe Hoven, werden wij blij van de ontwikkeling die gaat plaatsvinden en hoe een en ander werd gepresenteerd. Het is een traject dat al lang duurt en waar zorgvuldig alle belangen zijn afgewogen. En nu het bestemmingsplan voorligt, kan het CDA dan ook wel daarmee instemmen. Over de uitvoerbaarheid van het amendement van de Partij voor de Dieren bestonden twijfels. Het amendement ten aanzien van de buitenruimte zal het CDA niet steunen. Dat was de reden dat we überhaupt het hele amendement in eerste instantie niet zouden willen steunen. Maar we zijn ook verrast nu bij het indienen dat ze uit elkaar zijn getrokken. Ik wacht heel even ook af hoe de wethouder reflecteert op met name het amendement ten aanzien van de bebouwing. Er zijn wel een aantal punten die de ontwikkeling van goed naar beter zouden tillen, wat ons betreft. Zoals u weet, is het CDA een voorstander van fietsveiligheid, maar ook van fietscomfort. En daarom is onze fractie uiterst kritisch geweest in de commissie op de motie van de Partij voor de Dieren die snelheidsbelemmerende maatregelen voorstelt. En om te voorkomen vooral dat we opnieuw onze eigen teleurstelling zouden gaan creëren als die motie zou worden aangenomen, zoals bij de Dubbelsteynlaan West. Echter in de motie, zoals die nu is ingediend of werd voorgelegd, zagen we onze opmerkingen heel expliciet daarin terugkomen. En dat is ook de reden dat wij daarom de motie mede indienen. En dit beantwoordt ook aan de zorgen die geuit zijn omtrent de fietsveiligheid over dit stuk van de Oudendijk. En ik besef heel goed dat de Oudendijk verder gaat dan waar het project op ziet, maar het is voor ons wel een wezenlijk deel ook in het verlengde van het plan. Ten aanzien van de motie van de VVD, er wordt gesteld dat de kruising met de Provincialeweg onderdeel is van de ontwikkeling. We zien inderdaad dat er een voorstel is ingediend, wat nog moet worden beoordeeld op veiligheidsaspecten.

De voorzitter: Kunt u afronden?

De heer Klerk: Jazeker. Ik zou allereerst ook wel expliciet willen weten, wordt dat echt onderdeel van de ontwikkeling of kan dat nog anders lopen? En juist de overweging die in de motie staat, dat de middelen beperkt zijn en de verkeersonveilige plekken in de stad een groot aantal, dan vragen we ons af of we het geld niet beter kunnen steken in één van de top twintig van verkeersonveilige situaties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Het woord is aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook een mooi plan, waar verschillende soorten woningbouw aan bod komen. Het grootste bezwaar ligt in de verkeerssituatie. Wij denken, daar is aandacht aan besteed. En dat komt tot uitdrukking in de uitvoering. Daarom steunen we in principe de motie van de Partij voor de Dieren en de VVD niet over de snelheid aan de Oudendijk. En het CDA en de ChristenUnie/SGP hebben daar inderdaad ook al op aangegeven, er zijn twintig gevaarlijke verkeerspunten in de stad. En deze is daar niet onderdeel van. En daar wordt wel rekening mee gehouden in de uitvoering. We denken dat het overbodig is.

En de motie over de Provincialeweg, ook deze verkeerssituatie staat niet opgenomen in de prioriteitenlijst. En ons inziens heeft de wethouder aangegeven dit ook mee te nemen in de uitvoering. Maar daar zouden we graag nog wat meer reactie op horen. En daarom zijn we ook niet van plan deze motie te steunen. En de motie over het beeldkwaliteitsplan van de Partij voor de Dieren. We vinden dat dat te veel regelzucht in zich heeft. En daarom denken we dat dat geen goed idee is en steunen we deze motie ook niet.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer...

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Een vraag aan mevrouw Schnabel. Het punt staat nu niet in de lijst van verkeersonveilige situaties. Maar het verkeer gaat daar enorm toenemen, ook het fietsverkeer. Het zou zomaar kunnen dat dat dan toch een gevaarlijke situatie wordt. Dat wordt in feite door het college ook toegegeven dat dat het geval zou kunnen zijn. Is het niet een reden om daar toch even wat preciezer naar te kijken?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij vinden natuurlijk ook dat op het moment dat er verkeersonveiligheid ontstaat dat daarnaar gekeken moet worden. Maar de wethouder heeft inderdaad aangegeven dit mee te nemen in de uitvoering. We denken dat dit voor nu genoeg is. En mocht het echt blijken, wanneer eraan gewerkt wordt en het is echt een gevaarlijk punt blijkt te zijn, dat het altijd nog opgenomen kan worden in de knelpuntenlijst.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de fractie DENK. Mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we kunnen hier kort over zijn vanuit DENK. We hebben kunnen constateren dat het participatieproces in dit geval goed is verlopen. Project is helder voor ons, breed ingezet en voldoende mix. Wat betreft de moties, deze hebben we ook mede ingediend. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Om te beginnen, niet iedereen hoeft zich alsmaar te excuseren bij mij als ze Engelse woorden gebruiken. Ik heb wel een tip, unfair kan je gewoon oneerlijk zeggen. En mijnheer Van der Net hoorde ik al over boerenverstand in plaats van common sense. Mocht je het van tevoren willen checken, app me dan even. Voorzitter, dit is een goed plan, om hier woningen en dergelijke te realiseren. We hebben wel wat moeite met het feit dat je overal dingen moet gaan aanpassen, omdat mensen zich anders niet aan de snelheid houden. Ik bedoel, wat gaat er dan fout eigenlijk in het gedrag van mensen? Je zou al iets anders moeten bewerkstelligen.

En dat is dat het gedrag verandert. Maar dat is niet zo makkelijk blijkbaar. Dus moeten we allemaal heel veel geld investeren om allemaal maatregelen te nemen om die snelheid eruit te halen. En wij willen daar toch wat voorzichtiger mee zijn. En horen daarom graag van de wethouder of dit allemaal per se noodzakelijk is, boven op het plan wat er ligt. En de amendementen, ik moest wel lachen dat mevrouw Schnabel daar... Wij hadden het hier even over, als linkse partij daar een opmerking over maakt te veel regelzucht. Dat idee had ik ook wel een beetje. En ik vroeg me af, zijn deze amendementen noodzakelijk? Wat valt er om als we die niet aannemen?

De voorzitter: Dan kijk ik ook naar de heer Venderbos, want die heeft nog recht op zijn termijn, namens zijn fractie. Wil u nog een toelichting geven? Gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Een korte toelichting op hetgeen ingebracht is. Wij vinden het ook een mooi plan, absoluut. Alleen we hebben wat bedenkingen over een aantal zaken, met name over de beeldkwaliteit, waar we ook amendementen voor ingediend hebben. En op de vraag van de heer Van der Meer terug te komen, beeldkwaliteit, ik vermoed dat hij de buitenruimte bedoelt, ons tweede amendement. Als je niks doet, wat wij in het amendement ook... Of wat ik mijn bijdrage ook zeg, dan kan straks iedereen gaan doen wat hij zelf wil. En een oever die je gewoon een betonnen rand van maakt. Schuttingen in plaats van groene hagen. En dat is de reden dat we dat amendement ingediend hebben, om dat in ieder geval vast te leggen dat dat niet meer kan gebeuren. Want je zal maar zoiets hebben op de Nieuwe Haven. Prachtig plan gemaakt. Allemaal groene hagen. En iemand besluit na twee weken of na twee maanden op die groene haag weg te halen en een knal schutting neer te zetten. Zijn we ook niet blij mee. Vandaar dat we zeggen, zorg van tevoren dat dit allemaal niet meer mogelijk is, zodat we straks niet meer terug hoeven te komen dat het een chaos aan schutting, enzovoort is.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De heer Venderbos-Lambinon: En regelzucht, helaas moeten we constateren dat er soms regels... Ik geloof dat mijnheer Van der Meer nog een vraag heeft.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik begrijp het streven. Mijn vraag is alleen of uw stelling is dat als je dit amendement niet aanneemt, dat je dan in de buitenruimte mag doen wat je wil en dat daar het beeldkwaliteitsplan niet meer geldt. Is dat wat uw stelling is?

De heer Venderbos-Lambinon: Dat is wat onze stelling is. Ik zeg niet dat iedereen dit gaat doen, maar er zullen altijd mensen zijn die dit te baat nemen om dingen te gaan doen die wij niet mooi vinden. En met dit amendement willen we dat voorkomen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Venderbos-Lambinon: Even over de regelzucht. Helaas moeten we soms regels stellen, want anders dan wordt het een chaos. En dat geldt ook met name, waar mevrouw Schabel het over had, over de snelheid op de Oudendijk. Nu is er waarschijnlijk... Er is al veel problemen. Die worden steeds groter, omdat daar een nieuwe wijk gebouwd wordt. En nu moeten er dingen gebeuren. Nu moet de weg verbreed worden. En mijnheer De Feijter zei al, dat gaat geld kosten. Hoeveel? Dat weet niemand. En ik vermoed dat als je een aantal kleine wijzigingen aanbrengt, waar dit eigenlijk toe oproept, dat de kosten niet eens zo gek groot zullen zijn.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Er werd net aan ons gerefereerd. Ik zou graag aan de heer Lambinon willen vragen, in de commissie is er een toezegging gedaan dat het in de uitvoering wordt meegenomen. Heeft dan de Partij voor de Dieren niet genoeg vertrouwen dat dat in de uitvoering wordt meegenomen, of hoe zien zij die toezegging dan?

De voorzitter: Mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Excuses, mevrouw Schnabel, maar ik was niet bij de commissievergadering. En ik val ook in voor mijn fractievoorzitter. Als er een toezegging gedaan is, ik vermoed dat mijnheer Groenewege die toezegging niet hard genoeg vindt, anders had hij namelijk de motie niet opgesteld. Ik moet daar helaas het antwoord op schuldig blijven.

De voorzitter: Mijnheer De Feijter, interruptie.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het de heer Venderbos niet te moeilijk maken dan natuurlijk. Maar ik wil toch even de vraag teruggeven die de heer Van der Meer ook zojuist aan mij stelde, waar ik het op gebaseerd had dat het geld zou gaan kosten. Nu zegt de heer Venderbos zelf dat het niet zo gek veel geld gaat kosten. Waar baseert hij dat op?

De heer Venderbos-Lambinon: Ik denk als je een strakke weg aanlegt, en dat dat een X-bedrag kost, zet je daar snelheidsverminderende zaken in, zoals plantenbakken, wat dan ook. Dat kost geld, vermoed ik. En dat zit niet ergens in... Daar heeft men nog geen rekening... Maar of dat heel veel meer moet gaan kosten dan de verandering die nu op het plan staat, dat verwachten wij niet.

De voorzitter: Aan het eind van uw inbreng? Dan geef ik het woord aan mijnheer Hartmeijer, namens de SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik beperk me tot de moties. De motie van de Partij voor de Dieren en anderen, snelheid uit de Oudendijk. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij dit een goede motie vinden. Dat stuk Oudendijk wordt verbreed.

Dat is op zich logisch, gezien de verwachte toename van verkeer. Maar ook wij vinden het belangrijk dat de verbreding niet uitnodigt tot hard rijden. De motie roept op om breed te kijken wat er het beste past om de snelheid eruit te halen. Dat steunen we. De amendementen van de Partij voor de Dieren, heeft de heer Venderbos net toegelicht wat de achtergrond is van deze amendementen. Wat er dan wel of niet meer kan. Maar ik wacht ook nog eventjes de appreciatie af, om een completer beeld te krijgen. En dan nog de motie van de VVD, Provincialeweg. De Provincialeweg is berucht om de hardrijders. Wij ergeren ons daar ook aan. Natuurlijk zijn er in het verleden op de diverse kruisingen aanpassingen gemaakt om het veiliger te maken. Op het moment dat de Oudendijk wordt ingericht, lijkt het me goed en ook wel logisch om meteen te kijken naar de kruising daar. Zoals de heer Van der Meer ook al aangaf, het is misschien nu nog geen gevaarlijke situatie, maar er komt wel een woonwijk. Dat kan misschien wel veranderen. En ook al wordt het al meegenomen, hoorde ik, denk ik dat het niet kwaad kan om ook de raad daar een uitspraak over te laten doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dat kom ik bij Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Ik kan hier vrij kort over zijn. Wij zullen het raadsvoorstel steunen. En met betrekking tot amendementen en moties wachten wij nog even de reactie van de wethouder af. We snappen ook het voorstel van de VVD. Zijn wel geneigd om dat ook gewoon te steunen. Eigenlijk ook even in reactie op wat ChristenUnie/SGP zei, we gaan er toch eigenlijk wel vanuit dat het college gewoon rekening houdt met veiligheid op bepaalde wegen. En dat dat ook wel iets is wat op een natuurlijke weg wordt meegenomen. Tot zover.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mevrouw. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Waardhuizen van de Fractie van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wat onze fractie betreft, ligt er een gedegen bestemmingsplan. We zullen hier dan ook mee instemmen. Voor wat betreft de moties van Partij voor de Dieren en VVD. Beide moties stellen denk ik terecht, ook op basis van het aanvullend verkeersonderzoek door Goudappel, dat er in de bestaande situatie weinig snelheidsremmers aanwezig zijn, waardoor er te hard gereden wordt. Voor de definitieve oordeelsvorming wacht ik echter de appreciatie van de wethouder af. Te meer omdat uit het onderzoek ook naar voren komt dat de verkeersveiligheid door middel van verschillende aanpassingen verbeterd kan worden. En voor wat betreft de twee amendementen bij dit agendapunt van de Partij voor de Dieren aangaande het beeldkwaliteitsplan, daar wacht ik ook de appreciatie af van de wethouder.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mevrouw. Dan ga ik naar de Fractie van Leeuwen, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. We gaan voor het voorstel stemmen. Toch nog wel even een opmerking. Enerzijds is het prima dat De Hoop woningen gaat bouwen. En ook nog vijftig verpleeghuiseenheden gaat realiseren op haar terrein. Woningbouw is belangrijk.

Anderzijds vind ik het zonder meer triest dat de geluidsnormen amper worden gehaald. Het is een lawaaige omgeving, net naast industrie. Soms kunnen de geluidsnormen worden gehaald door in de gevels ramen te plaatsen die niet open kunnen. Wie zou daar willen wonen, denk ik dan? Maar er is een woningcrisis. En de mensen kopen die woningen wel. Het punt van die hoge geluidsbelasting betreur ik wel. Maar omdat er ook verpleegeenheden worden gebouwd, naar verwachting, en daar is een enorme behoefte aan in Dordrecht, zal ik voor het voorstel stemmen. Dan over de motie, haal de snelheid uit de Oudendijk.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik ben gewoon even nieuwsgierig. Ik verbaasde me even. Ik hoor de heer Van Leeuwen industrie zeggen. Ik vroeg me af, welke industrie zit daar?

De heer Van Leeuwen: Sorry. Ik ga verder geen namen noemen of zo. Dan kan ik ook bedrijven benadelen. Maar in de rapporten lees je wel wat namen van de industrie. Het is geen industrieterrein, maar er komt, laat ik het even zo zeggen, wat geluidsoverlast vanuit die kant. Er is ook een minimale afstand van tien meter tot die industrie. En dat vind ik nogal weinig, laat ik het zo zeggen. En ik vind dat wij in Dordrecht best wel te maken hebben met op sommige plekken een te grote geluidsbelasting, laat ik het even zo stellen. Vandaar.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Dan over de motie haal de snelheid uit de Oudendijk. Het gaat hierbij om een onderzoek om de verkeersveiligheid op de Oudendijk te verhogen. Ik herken de argumenten van de indieners van deze motie en ben daarom benieuwd naar de uitkomst van het onderzoek. We ondersteunen de motie. Dan over het amendement, amendementen, meervoud, die over betere bescherming beeldkwaliteit buitenruimte en bebouwing gaan. Ik neig ernaar om deze amendementen te steunen. Immers, de aangepaste tekst geeft volgens mij de zekerheid dat het beeldkwaliteitsplan inderdaad geborgd wordt. Toch wil ik wel eerst de mening van de wethouder horen over deze amendementen. De motie Provincialeweg ook veilig. Die ondersteunen wij ook, omdat het goed is om in ieder geval als de genoemde kruising toch wordt aangepast meteen al maatregelen te implementeren. Dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Ga naar de Fractie van der Spoel. Mijnheer Van der Spoel, gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel ga ik steunen. En verder heb ik er niet zoveel behoefte aan om de commissie weer over te doen. De twee moties gaan wij ook steunen. Wat betreft de amendementen, die zijn vooral gebaseerd op vermoedens. Ik neig ernaar om daar tegen te stemmen. En ik wacht de woordvoering van de wethouder even af. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Buitengewoon helder. Het woord is aan wethouder Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Allereerst mooi om te zien dat ik tien minuten de tijd heb, maar die zal ik niet helemaal vol gaan maken.

De voorzitter: Het mag ook korter hoor, wethouder.

De heer Burggraaf: Allereerst goed om te horen dat er zoveel tevredenheid is over het plan wat er voorligt. Heeft veel tijd gekost. Maar dan is het ook mooi om te constateren dat er nu iets ligt waar ook breed de kwaliteit van ingezien wordt. En het een bestemmingsplan is dat door u gedragen kan worden. Niet op de minste plaats, omdat er een goed participatietraject heeft plaatsgevonden. Iets wat we ook erg belangrijk vinden. Dan ga ik gewoon de amendementen en moties af. Allereerst het amendement van de Partij voor de Dieren, die in tweeën gesplitst is. A1 vraagt om bescherming beeldkwaliteit door rondom de activiteit bouwen het randvoorwaardelijk te maken voor het verstrekken van een bouwvergunning. Ik heb in de commissie ook aangegeven, dit amendement kunnen wij omarmen. Geeft extra zekerheid op dat de beeldkwaliteit van hetgeen wordt gebouwd ook gerealiseerd wordt. Maar voor wat betreft amendement 2 wil ik die namens het college met klem ontraden, omdat hetgeen hier gevraagd wordt gewoon niet haalbaar is en tegelijkertijd ook niet nodig is. Want hier wordt gevraagd om bepaalde landschappelijke elementen te gaan inrichten volgens dat beeldkwaliteitsplan. En hetgeen wat u in een bestemmingsplan regelt, is toetsend van aard en niet voorschrijvend van aard. Je moet een activiteit uitvoeren. Je hoeft ook niet bang te zijn, het schrikbeeld wat hier werd neergezet van, maar dan kan er opeens een betonnen muur neergezet worden die niet overeenkomt met het beeldkwaliteitsplan. Dat is niet het geval, want in het bestemmingsplan staat in artikel 4, ook rondom bestemming groen nadrukkelijk, met inachtneming van het bepaalde in het beeldkwaliteitsplan. Dat is toetsend van aard. Daar kan op worden opgetreden op het moment dat er niet aan wordt voldaan. Maar je kan het niet in de zin, zoals het nu is, voorschrijvend inzetten. Want hier is niet een vergunning voor gevraagd, zoals dat bij een gebouw wel het geval is. Daarmee willen we dit amendement, amendement 2 u ontraden.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: De wethouder stelt nu dat dit amendement overbodig is, omdat alles vastgelegd zit eigenlijk in het hele plan en het is toetsend en men kan daar niet van afwijken, ook niet in de toekomst. Dat betekent dat als iemand de buitenruimte wil veranderen over een bepaalde periode, dat die dat niet kan doen. En dat de gemeente in kan grijpen en kan zeggen, luister, dit kan niet, want het is niet overeenkomstig het bestemmingsplan. Klopt dit?

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat klopt voor de aspecten die in het beeldkwaliteitsplan georganiseerd zijn. Dat gaat bijvoorbeeld over een schutting, waarin letterlijk staat dat die maar tot een bepaalde hoogte of in steen mag zijn uitgevoerd.

Dat is iets waar je vervolgens nog toetsend in kan blijven optreden tot in de lengte der dagen. Dan de moties met betrekking tot de verkeersveiligheid. Bij motie 1 wordt gevraagd om de snelheid uit de Oudendijk te halen. Ik kan tellen. Inmiddels heb ik gezien dat aardig wat partijen deze hebben ingediend. En toch nog wel een meerderheid van uw raad nodig is. Een aantal zeiden, we gaan hem steunen. Dan is er een meerderheid. Ik ga toch proberen om te kijken of ik die partijen nog tot nader inzicht kan brengen. De Oudendijk op zichzelf wordt vanaf het kruispunt, tot het punt waar je de wijk ingaat, door de ontwikkelaar opnieuw ingericht. Dat hebben we u ook toegelicht. Dat was een randvoorwaarde om dit plan te mogen ontwikkelen. Dan moet er wel een verkeersveilige ontsluiting zijn. Het voordeel is daarmee dat ook een stukje, het eerste stuk van de Oudendijk, veilig wordt uitgevoerd en door de ontwikkelaar wordt gefinancierd vanuit het project. Als je verder naar de Oudendijk kijkt, dan is de gemiddelde snelheid 32 kilometer per uur. Dan is 85 procent van de snelheid op de rest van de Oudendijk wel iets hoger, maar niet op een snelheid waarvan je zegt, dat brengt verkeersonveilige situaties teweeg. Dat zit op 40 kilometer per uur. Om daar nu extra maatregelen te gaan doen, vindt het college, vanuit verkeersveiligheidsrendement, geen verstandige investering. Dan zijn er echt andere plekken in de stad waarin u beter de middelen zou kunnen besteden. En bovendien wordt hier gevraagd om naar een inrichting van een fietsstraat te kijken. Dat passen we alleen toe op de plekken waar het een onderdeel is van de hoofdfietsroute. En dat is dit deel niet. Om een aantal aspecten zou ik zeggen...

De heer Klerk: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Ik zou zeggen, daarmee ontraden we de motie.

De voorzitter: Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Even een vraagje aan de wethouder. Vaak is het wel zo, ik ben geen psycholoog, maar op het moment dat een snelheidsbeperkende maatregel afloopt of eindigt, en dat zou dan kunnen zijn ter hoogte van de ontsluiting naar De Nieuwe Hoven, dat bestuurders ook de belemmering om wat langzamer te rijden niet meer ervaren. En dan juist daarom denk ik dat het goed is dat we wel die hele Oudendijk, het is niet zo heel veel extra, onder handen nemen. Hoe ziet de wethouder dat?

De heer Burggraaf: Voorzitter, die correlatie zie ik niet zo, omdat we nu constateren dat er helemaal niks aan verkeersremmende maatregelen op de Oudendijk zijn en nu al constateren dat de snelheid daar helemaal niet zo enorm hoog ligt. Je kan stellen dat op het moment dat je het eerste deel verkeersremmend inricht, dat daarvan juist de werking uitgaat dat je op de rest van de dijk ook denkt, dan moet ik die snelheid continueren dan wel ik kom vanaf de andere kant aangereden, ik zie dat er een kruising aankomt, wat in het rood is aangegeven, is het eerste stuk, ik ga alvast mijn snelheid minderen. Het effect wat u beschrijft, ik voorzie dat... Maar dat is gewoon boerenverstand. Ik ben geen verkeersdeskundigen. Maar dan zou ik eerder, als we daar filosoferend eens naar kijken, het andere verwachten. En dat er langzamer gereden gaat worden.

De voorzitter: Mijnheer Schalken, interruptie.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zag mevrouw Koene al lachen toen het woord boerenverstand viel. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Van mij even een technisch punt. Want de wethouder had het over motie 1. En het heeft betrekking op motie 3?

De voorzitter: Motie 3. Gaat u verder, wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel. Dan weet ik even niet welke motie 1 was. Maar dat is niet voor dit agendapunt, denk ik dan.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Precies. Excuus. Ik bedoelde motie 3. En dan ga ik nu naar motie... Dat is wel 2 dan, de Provincialeweg? Ja.

De voorzitter: Mijnheer Venderbos, interruptie.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. De wethouder gaat uit van de bestaande situatie, waarbij een beperkt aantal mensen gebruikmaken van de Oudendijk. Op het moment dat je daar heel veel woningen neer gaat zetten, krijg je een totaal andere situatie. Er komen hele andere mensen te wonen. En ik weet uit ervaring dat als een 30 kilometerzone niet ingericht is als 30 kilometerzone, met snelheidsbeperkende maatregelen, iedereen gewoon veel te hard rijdt. Ook 40 kilometer per uur is op een 30 kilometerzone, weet ik uit ervaring, behoorlijk snel. Ik begrijp even niet waarom de wethouder zegt, plan wat er ligt, is prima. Nu zijn er maar een beperkt aantal mensen wat de snelheid overtreedt En het is straks ook zo. Ik denk niet dat dat het geval zal zijn.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ook hier zie ik het verband niet, omdat juist de mensen die in die nieuwe wijk gaan wonen en vanuit de wijk naar de Provincialeweg rijden dat stukje van de Oudendijk gebruiken dat wel degelijk anders wordt ingericht, omdat daar een verkeersveilig kruispunt moet worden gerealiseerd. Ik zie de correlatie niet, zoals u die schetst. Dan voorzitter, motie M2, de Provincialeweg. Als je inderdaad een weg hebt waarvan je zegt, dat is verkeersonveilig of daar wordt te hard gereden, dan is dit er wel één. Dat heeft u ook in onderzoeken kunnen zien, dat daar de snelheid, ik meen, 62 of 68 kilometer per uur gemiddeld ligt, daar waar het 50 is. Ik lees de motie zo, als zijnde, ga door met hetgeen u nu met de ontwikkelaar aan het doen bent. Namelijk, de ontwikkelaar gaat de verkeersontsluiting op dat kruispunt anders inrichten, met het eerste stukje van de Oudendijk, zodat er een verkeersveilige situatie ontstaat, zodra de wijk is opgeleverd en een verkeersveiliger situatie zelfs oplevert dan nu het geval is.

En dat u daarnaast vraagt, kijk of het nodig is om in de wegdelen naar het kruispunt toe in de directe nabijheid dan ook nog snelheidsremmende maatregelen te nemen. Of is dat kruispunt daarin al in voldoende mate voorzien? En als dat niet is, kan je dan werk met werk maken? Dat laatste kunnen wij meenemen in het onderzoek. En dat zullen we dan aan uw raad terugkoppelen. Dat kan dan zijn van, er komt een kruispunt en dat is voldoende. Er ontstaat rondom dat gebied een verkeersveilige situatie. Of dat we daaruit vaststellen van, misschien verderop in de weg is ook nog een ingreep nodig. Dan zullen we dat aan u voorleggen. Met die uitleg kunnen wij die motie M2... Kunnen wij daar invulling aan geven. Volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we naar een tweede termijn. Is er behoefte, na de toelichtingen van de wethouder, tot aanvullende opvattingen? Ik kijk rond. Dan stel ik voor...

De heer Klerk: Voorzitter.

De voorzitter: Wie nog? Even kijken.

De heer Klerk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Het daalde even wat langzamer in, maar ik had eigenlijk nog een vraag aan de wethouder. Wat hij nu laatst aangaf van, we kunnen dat meenemen in het onderzoek of we werk met werk kunnen maken. Kan ik dat nu al zien als een toezegging, zonder dat die motie in stemming wordt gebracht?

De voorzitter: Wethouder. Ik zag hem knikken, maar hij mag het uiteraard toelichten.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat kunt u als toezegging zien.

De voorzitter: Dan hebben wij gesproken. En mag ik dan vaststellen dat we kunnen overgaan tot de stemmingen? Ja. Dan gaan we over tot de stemming. Ik begin met amendement 1, betere bescherming beeldkwaliteit bebouwingen. Ingediend door Partij voor de Dieren. Heeft iemand behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Voorzitter, omdat de wethouder stellig zegt dat hij hem kan omarmen, wil ik hem wel steunen. Maar anders was ik tegen geweest.

De voorzitter: Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Wij waren eerder kritisch op dit amendement, maar omdat hij uit elkaar getrokken is, kunnen we met A1 instemmen.

De voorzitter: Andere leden van uw raad? Dan gaan we over tot stemming. U kunt stemmen. Voor 32. Tegen 1. Tegen heeft gestemd Partij van de Arbeid. Amendement is aangenomen. Amendement 2, betere bescherming beeldkwaliteit buitenruimte.

Ingediend door Partij voor de Dieren. Behoeftte aan het afleggen van een stemverklaring? Mijnheer Noldus, VVD, gaat uw gang. En mijnheer Wringer. Gaat uw gang.

De heer Noldus: We gaven in onze woordvoering al aan, voorzitter, dat wij wel wat twijfels hadden over de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van dit amendement. Uit de reactie van het college begrijpen we dat het ook niet nodig is om af te dwingen wat we af zouden willen dwingen. Wij stemmen tegen dit amendement.

De voorzitter: Dan mijnheer Wringer, namens Beter voor Dordt.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. We hebben goed geluisterd naar wat de wethouder te vertellen had. En we zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Andere leden van uw raad?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, hier zo.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Hier zit ik. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

De voorzitter: Helder. Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Ik was eigenlijk in de veronderstelling dat de vorige motie deze motie was. Vandaar dat ik tegen heb gestemd. Excuus daarvoor. Maar hier zullen we daarom tegenstemmen.

De voorzitter: Akkoord. Andere leden van uw raad? Het gaat om amendement 2, betere bescherming beeldkwaliteit buitenruimte. U kunt stemmen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Ik zit net achter het...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Ook wij zullen ons aansluiten bij de stemverklaring van de VVD.

De voorzitter: Akkoord. Nog anderen? U kunt stemmen. Voor het amendement heeft gestemd 1 zetel van uw raad, 1 lid van uw raad. Tegen 32. Het amendement wordt geacht te zijn verworpen. Aan de orde is motie... Eerst het voorstel. Aan de orde is het voorstel. Behoeftte voor het afleggen van stemverklaringen? Ik kijk rond.

U kunt stemmen. Voor het voorstel 33. Tegen 0. Het voorstel is unaniem door uw raad aangenomen. Dan is aan de orde motie 2, Provincialeweg ook veilig. Ingediend door VVD, mede ondersteund Partij voor de Dieren of mede ingediend VSP en DENK. Kortom, behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Mijnheer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de toezegging van de wethouder met betrekking tot motie M2. En tegelijkertijd, daarom denken wij dat hij nu overbodig is, zullen wij tegenstemmen. En direct ook wat betreft motie M3, denken wij dat er betere plekken zijn waar we ons geld in kunnen investeren. En dat wij op dit moment nu voor Sinterklaas spelen, terwijl we daar niet het geld voor hebben. We zullen ook daar tegen stemmen.

De voorzitter: Helder. Dan mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer De Feijter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de heer De Feijter.

De voorzitter: Andere leden van uw raad? Mijnheer Klerk, CDA.

De heer Klerk: Dank u wel, voorzitter. Wij twijfelden over deze motie. We hebben de toezegging van de wethouder gehoord. En dan kunnen we ons daar wel in vinden. En uiteindelijk is voor ons ook een veilige fietsoversteekplaats heel belangrijk natuurlijk. Wij zullen nu uiteindelijk voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming. Voor hebben gestemd 25 leden van uw raad. Tegen 8. Tegen hebben gestemd fractie ChristenUnie/SGP, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Partij van de Arbeid en Fractie van Waardhuizen. De motie wordt geacht te zijn aangenomen. En dan, haal de snelheid uit de Oudendijk, motie 3. Ingediend Partij voor de Dieren, VVD, CDA, DENK, GroenLinks. Nog afleggen van een stemverklaring? U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 25 leden van uw raad. Tegen 8 leden. Daarmee betekent dat de motie wordt geacht te zijn verworpen. Tegen waren ChristenUnie/SGP... Of aangenomen. Excuus. Voor 25. Tegen 8. Daarmee is de motie aangenomen. Maar tegen waren ChristenUnie/SGP, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Partij van de Arbeid en Fractie van Waardhuizen.

19. Vaststellen Startnotitie Stadspark XXL deelgebieden Jeugddorp en sportparken Stadspolders en Reeweg – Startnotitie

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 19. Vaststellen Startnotitie Stadspark XXL deelgebieden Jeugddorp en sportparken Stadspolders en Reeweg. U heeft daarover gesproken oordeelsvormend op de Dordtse Dinsdag van 12 november. De commissie heeft besloten het onderwerp door te leiden naar de gemeenteraad.

En daarbij is besloten niet alleen te spreken over moties en amendementen, maar te spreken aan de hand van de politieke vraag. Kan de raad ermee instemmen dat het college het vervolgtraject participatie en opstellen voorlopig ontwerp in gaat op basis van de Startnotitie? Ik wil wel opmerken dat dit een hele brede vraag is. Waarbij u eigenlijk wordt gevraagd of u de Startnotitie gewoon wilt vaststellen of niet. En er alles over in de Startnotitie gesproken kan worden. We hebben een spreektijd van twee minuten. We starten nu, gezien het besluit van de commissie, niet met het toelichten en indienen van de moties en de amendementen. Maar ik zou u willen vragen aan de hand van de politieke vraag eventuele moties en amendementen toe te lichten en indienen bij uw eerste termijn en mee te nemen datgene wat al uitgebreid ook gewisseld is. En dan start ik met de eerste termijn bij de VVD-fractie. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Koene, u wil...

Mevrouw Koene: Niet namens de VVD-fractie.

De voorzitter: Maar u heeft een punt van orde?

Mevrouw Koene: Ik wilde nog wel even aanhalen, ik ben voorzitter geweest van de commissievergadering waar dit resultaat uit is gekomen wat betreft het bespreken, alleen aan de hand van een politieke vraag. En eigenlijk was ik daar zelfs heel erg blij mee, omdat we alleen nog maar tegenwoordig aan de hand van moties en amendementen kunnen agenderen. Dit is eigenlijk prima. En geeft ook mensen de ruimte om over een plan wat zo breed is gewoon hun zegje te doen.

De voorzitter: Dat vind ik ook uitstekend. Maar denk ik dat het ook goed is om het totaal daarbij te betrekken. Laat ik het zo ook uitspreken. Helder. Met waardering. Ik geef het woord aan mijnheer Noldus, namens de VVD, zie ik u? Ja. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Dank, voorzitter. Brede politieke vraag. En dat nodigt uit tot het herhalen van de commissie. Dit ga ik proberen niet te doen, want daar hebben we best wat dingen in ingewisseld in een goede discussie, denk ik. Wat ons betreft, ligt er een goede Startnotitie voor op het proces. We hebben eerder veelvuldig de visie, de Uitgangspuntennotitie ook vastgesteld, wat we willen met dit gebied. Ook de financiële kaders. Dat zien we allemaal terug in dit voorstel. Dat is wat ons betreft akkoord.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De heer Noldus: Uitgangspunten, budget en planning zien we daar duidelijk in terug.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik heb een vraag voor de VVD. De heer Noldus gaf ook in de commissie aan dat de vraag die feitelijk voorligt over het vaststellen van de Startnotitie primair over het proces gaat. En nu hoor ik deze woordvoering.

En ik vraag mij af, want de wethouder gaf 12 november ook aan, in diezelfde commissie, dat we als raad in deze Startnotitie wel degelijk budgetten vrijgeven. Vindt de VVD-fractie dat een financieel voorstel thuishoort in een Startnotitie?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik denk dat dat erbij hoort. We gaan een belangrijk participatietraject aan. En aan de voorkant wil je meegeven wat een beetje de ruimte is waarover gesproken kan worden. Dat gaat over ruimte, over geld. Je gaat niet over paarse luchtkastelen spreken met elkaar, maar over plannen voor de stad. En dat heeft bepaalde kaders nodig. Dat lijkt ons een prima uitgangspunt.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De heer Noldus: Het zijn ook geen nieuwe bedragen, wat ons betreft, maar bedragen die we al veelvuldig eerder hebben gezien.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik ken de VVD-fractie. Die positioneert zich altijd als de partij voor de ondernemers. Stel nu dat een ondernemer richting de bank gaat om 22,5 miljoen te lenen. En deze ondernemer zegt tegen de bankmedewerker, ik kan u wel een specifieke begroting toesturen, maar dat heeft niet zoveel waarde. De letterlijke woorden van de wethouder. Ik heb op dit bierviltje al aangegeven hoe de budgetten ongeveer van die 22,5 miljoen zijn verdeeld. Hoe denkt u dat een bank zou reageren?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik kan me best voorstellen hoe een bank zou reageren. Alleen die vraag is an sich niet zo relevant. En we hebben een heel lang proces gelopen, vanuit allerlei gelden die we hebben van de Agenda 2030. Hebben we bestemd voor een deel. Zijn maatschappelijke businesscases opgesteld. Zijn plannen gemaakt wat we op hoofdlijnen willen. Er is een budget beschikbaar gesteld van waar we met elkaar weten dat het eigenlijk onvoldoende is. Dat we cofinanciering nodig hebben om echt iets teweeg te brengen in dit gebied. We hebben een verdeling gemaakt van deelgebieden en daar deelbudgetten eigenlijk aan gealloceerd. Eigenlijk zien we geen nieuwe aspecten daarvan in dit voorstel. En zo kijken we daar ook naar, voorzitter.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, nog een vraag hierover, als het mag.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Startnotities en raadsvoorstellen. Volgens mij zijn wij het hoogste orgaan van de stad. Als er om een concreet bedrag gevraagd moet worden, dan wil ik dat graag als raadslid terugzien in een raadsvoorstel en niet in een Startnotitie. Is de VVD het met mij eens dat dit soort bedragen voorgesteld moet worden in een raadsvoorstel en dat daar een goede onderbouwing voor moet liggen, zodat wij weten als raad waar we op moeten controleren?

Of vindt de VVD het wel best dat de wethouder een bedrag meekrijgt, doe er maar wat mee en kijken we hoe je dat gaat uitgeven.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, ik ken de opvatting van de heer Van der Spoel over het Stadspark al wat langer. En ik ken dit standpunt natuurlijk. Maar ik zei net al, we hebben een vrij uitvoerig proces gehad, en dat loopt nog steeds, en dat is na vandaag ook niet beëindigd, over hoe we met dit gebied omgaan. Er zijn vanaf 2020, 2021 maatschappelijke businesscases met onderbouwing opgesteld, vastgesteld ook door de raad. Er zijn verdelingen gemaakt per deelgebied. Er zijn besluiten genomen over de uitgangspunten die we per deelgebied ook belangrijk vinden, die in deze Startnotitie nogmaals naar voren komen. Nogmaals, wij zien daar niet direct nu een nieuw uitgangspunt in. We zien dat het participatieproces gaat starten. Dat vinden we belangrijk. Vanuit daar komen de plannen. Dat heeft kaders qua gebied, qua wat willen we bereiken en qua middelen die er beschikbaar zijn. En het lijkt ons goed dat we dat gaan doen, zodat we dat plan dan ook kunnen gaan wegen en beoordelen en dan daarna als raad een krediet daarvoor beschikbaar stellen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, ik kan een conclusie trekken, als ik mag?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dat de VVD het wel prima vindt met het ravijnjaar waar wij op af streven met zijn allen, waar we belangrijke keuzes moeten maken, dat wij een wethouder een bedrag meegeven van, kijk maar wat we ermee gaan doen. We hebben genoeg kaders meegegeven. Hier kan de VVD voldoende op controleren en sturen?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, nogmaals, ik zei net al, ik ken de opvatting van de heer Van der Spoel over dit aspect al langer. Maar nu wordt er ook nog een karikatuur gemaakt van het proces, alsof we hier vorige week mee begonnen zijn en dat die na vandaag ook afgelopen is. En het college kan doen wat ze wil. Zo ervaren wij het proces niet. En zo ervaren wij ook onze rol in het proces niet. We hebben daar eerder besluiten over genomen. Nogmaals, dit is in lijn daarmee. We verwachten op basis van het proces wat nu gaat starten een voorstel wat goed onderbouwd is. Waar we ook als raad een besluit over kunnen gaan nemen. Waar we budget aan toe gaan kennen. En waar we ook op kunnen gaan controleren. Het proces, zoals de heer Van der Spoel dat schetst, dat herkennen wij niet zo, voorzitter.

De voorzitter: Helder. Ik denk dat dit voldoende gewisseld is. Ik kijk naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid, u wil reageren?

Mevrouw Schnabel: Ja, ik wil graag heel kort reageren. Ik vraag me af of de heer Noldus niet ook van mening is dat je teleurstelling organiseert op het moment dat je een heel groot bedrag meegeeft en daar ook alle omwonenden, of omwonenden, alle participanten bij betreft. En dan uiteindelijk, wanneer we gaan besluiten over het krediet, dat we dan zeggen, dat en dat en dat en dat kan allemaal niet. Dat is dan toch teleurstelling organiseren?

De heer Noldus: Voorzitter, als je nu van mening zou zijn dat dat bedrag er niet is en dat dat niet vrijgemaakt moet worden voor deze ontwikkeling, zou dat zo zijn. Wat ik zei, wat de VVD betreft, hebben we deze besluiten genomen om deze ontwikkeling te starten, om dit deelgebied daarin te gaan verkennen en om daar een deel van het budget in dit gebied te gaan besteden. En dat is nog steeds de manier hoe wij daar ook in zitten. We hebben daar richting de motie die u al dan niet misschien nog gaat indienen, denk ik dan maar, hij is nog niet ingediend, ook aan van onze kant geen behoefte om die verder te steunen.

De voorzitter: Ik stel voor, u was...

De heer Noldus: Voorzitter, ik had een aantal punten benoemd. Ik denk dat in het debat het meeste wel is benoemd. Ik kom in de tweede termijn denk ik dan wel, of in de interrupties op de moties terug die wel zijn gedeeld, maar nog niet zijn ingediend. Voor ons, we hebben wel aangegeven in de commissie participatie met de huidige verenigingen, met de huidige gebruikers van het Stadspark in dit gebied vinden we belangrijk. Wat wij tevens belangrijk vinden, is een aantal andere gebruikers in dit gebied en potentiële gebruikers van het gebied. Bijvoorbeeld de recreatieve hardlopers voor een hardlooprondje hebben we genoemd. We hebben ook de mensen die nu al dan niet op veilige locatie zwemmen aan de buitenzijde van het Wantijdijk, bij de Julianabrug wilde ik zeggen, maar dat zeg ik verkeerd Maximabrug... Nee? Maximabrug? Ja, goed. Dank voor de hulp. Amaliabrug? Ik kom er zo op terug. Daar wordt nu gezwommen. Niet per se dat wij vinden dat daar gezwommen moet worden, want we begrepen in de commissie terug dat het college van mening is dat die locatie niet veilig is. Tegelijkertijd zien we dat dat nu wel gebeurt. Het zou ons een goed ding waard zijn als we de doelgroep die daar dan besluit te zwemmen wel als participant in het proces een plek geven. Dat we kunnen kijken of er betere alternatieven vindbaar zijn in dit gebied, om dan wel een veilige plek te vinden om te recreëren en potentieel te zwemmen voor deze doelgroep. De moties kom ik zo meteen nog wel op terug. Die worden zo nog ingediend. Ik laat het even hierbij, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Ik ga naar GroenLinks. Wie namens GroenLinks? De heer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het Stadspark als groenblauwe zone voor natuur, sport, klimaatadaptatie en recreatie voor de hele stad is een ambitieus, duur, maar mooi plan. De inhoudelijke uitgangspunten stelden wij al eerder vast en zijn prima om het ontwerp van deze deelgebieden te steunen. Wel blijven wij vragen houden bij de impliciete suggestie dat het plan goed is voor de klimaatadaptatie in de hele stad.

Zo staat in het stuk bijvoorbeeld dat de speeltuin die aangelegd is in het Reewegpark helpt om de wateroverlast in de Vogelbuurt te reduceren. Ons ontgaat een beetje het verband daartussen. Hoe dan? Maar dat daargelaten. Over het proces hebben we met name bij stap twee behoefte aan een vroegtijdige inbreng van alle belangen en vooral ook ideeën die er in de stad zijn om deze zone inderdaad tot iets te maken wat voor iedereen is. De VVD hintte daar ook al op. Wandelen en hardlopen, fietsroutes door het hele gebied moeten ook in deze deelgebieden ingepast worden. Zeker in het deelgebied Jeugddorp lijken nieuwe initiatieven of leuke combinaties van initiatieven mogelijk. Er is al over zwemmen gepraat. Eerder zijn tiny houses, voedselbos, cultuuruitingen, enzovoort genoemd. Wensen en plannen met betrekking tot groen, biodiversiteit, klimaatadaptatie die mensen en organisaties in de stad hebben, moeten ook in het ontwerp van sportparken worden meegenomen. Vandaar dat wij een motie hebben, die we met steun van Beter voor Dordt indienen, om te zorgen dat er meer participatie en gelijkwaardige participatie in het begin van het traject plaatsvindt. Daarbij zij wel opgemerkt...

De voorzitter: Wil u tot een afronding komen?

De heer Van der Meer: Ja. Daarbij zij opgemerkt dat de belangen van de huidige gebruikers natuurlijk zwaar wegen. Zo is er bij ons absoluut geen behoefte om te tornen aan de aanwezigheid en de locaties van de sportverenigingen. Maar dat gezegd hebbend denk ik, denken wij dat het goed is dat zo veel mogelijk mensen kunnen participeren en dat ook met de sportverenigingen kan worden overlegd, in het begin. Ik dien de motie in.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mijnheer Van der Meer.

De heer Noldus: Voorzitter.

De heer Van der Spoel: Een interruptie.

De voorzitter: Wie wil een interruptie? Ik zie mijnheer Van der Spoel en mijnheer Noldus en de heer Safranti. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering van 12 november gaf de heer Van der Meer aan dat het een aandachtspunt is om de samenhang in de gehele Dordwijkzone goed in beeld te houden. Ik heb de heer Van der Meer nu hier niet meer over gehoord. Kan ik er dan vanuit gaan dat de fractie van GroenLinks deze samenhang nu goed in beeld heeft?

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik heb iets gezegd over samenhang in de zin van dat bijvoorbeeld voor loop-, fiets- en wandelroutes door het hele gebied, ook in deze deelgebieden, rekening gehouden moet worden. Dat dat ingepast moet worden. En zo zijn er meer aspecten. Ik ga ervan uit dat naarmate de participatie breder wordt opgezet in deze fase die verschillende aspecten ook beter aan bod kunnen komen.

En ten slotte, in de inhoudelijke uitgangspunten voor de hele zone zijn die samenhangende elementen wat ons betreft voldoende aangegeven. We gaan er inderdaad vanuit dat die voldoende geborgd worden. Maar wij zullen daar uiteraard kritisch naar blijven kijken.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Gericht op de motie die ook net wordt toegelicht en zo meteen wordt ingediend, ik denk dat de heer Van der Meer, GroenLinks, geeft terecht aan over de participanten en het betrekken daarvan, dat is ook eigenlijk wat wij in onze eerste termijn hebben aangegeven, belangrijk te vinden. Tegelijkertijd hoor ik ook zeggen dat het een gelijktijdige start moet zijn voor eigenlijk alle participanten, zowel de huidige gebruikers als ook potentiële nieuwe gebruikers van het gebied. Ben ik toch benieuwd hoe GroenLinks daarnaar kijkt, omdat er best wel wat gebruikers in het huidige gebied zitten. Het ook best wel een voortraject heeft qua verwachtingen. En hoe dat dan te organiseren is. En of dat GroenLinks dan niet bang is om daar teleurstellingen of scheve gezichten in te krijgen, in zo'n proces. En dat het ook akkoord zou zijn voor GroenLinks als daar toch een kleine fasering in zou zitten. Misschien anders dan de grove fasering die het college voorstelt. Maar een fasegewijze opbouw van die participatie, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, natuurlijk zijn er belangen, dat onderschrijven wij volledig, van de gebruikers van het gebied die er nu gebruik van maken. Zijn heel belangrijk en die moeten zwaar wegen. Vandaar ook dat in de motie is opgenomen dat bijvoorbeeld de locatie van sportverenigingen niet ter discussie staat. Tegelijkertijd kan het zijn dat organisaties en individuen uit de stad hele mooie ideeën hebben over hoe ook in en met en door die sportparken dingen gedaan kunnen worden die goed zijn voor recreatie, lange afstandspaden, klimaatadaptatie, vergroening, biodiversiteit. Gaat u maar door. En het is goed dat, voordat er met bijvoorbeeld sportverenigingen afspraken worden gemaakt, die ideeën goed over het voetlicht kunnen komen, zodat die integraal kunnen worden meegenomen. Dat is wat wij met gelijktijdig bedoelen. Dat betekent niet dat altijd iedereen overal tegelijkertijd over mee moet praten.

De voorzitter: Mag ik voorstellen dat we ook een beetje proberen wat compacter te reageren op een vraag en een interruptie. Anders wordt dit een verhaal met een verhaal. Ik vind dat we daar een beetje de aandacht... Mag ik u dat vragen? Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Vervolg vraag nog, voorzitter, over de duiding op het woord gelijktijdig. Begrijp ik dan goed dat niet zozeer iedereen tegelijkertijd aan de start, wat GroenLinks betreft, bij deze motie betrokken is, maar dat het hem meer zit in geen commitment, geen vaste afspraken over de plannen te maken met de sportverenigingen, voordat ook andere partijen zijn betrokken bij die plannen? Is dat dan de conclusie, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, met een toevoeging. Namelijk dat dat ook overleg tussen sportverenigingen en anderen in een bepaald stadium nodig kan maken om tot goede win-winsituaties te komen.

De voorzitter: De heer Safranti en dan mevrouw Schnabel.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn vraag is eigenlijk voor 80 procent zo'n beetje al beantwoord door mijnheer Van der Meer. Het ging ook over de motie. Alleen het enige wat ik nog wil aanvullen in dit geval... Want de vraag van mijnheer Noldus was ook mijn vraag. De aanvulling van mijn kant is dan, als ik mijnheer Van der Meer hoor en de motie zie, denk ik, dit heeft de wethouder toch in de commissie, want ik heb het goed nagekeken en ook goed geluisterd tijdens de commissie, dat hij dit al toegezegd heeft. Dat was eigenlijk mijn vraag, of dit bij mijnheer Van der Meer ook doorgedrongen is?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dit is een test of ik goed heb opgelet in de commissie. Ik heb goed opgelet in de commissie. In de Startnotitie die er nu ligt, wordt in die tweede fase of in die tweede stap van de participatie een duidelijke fasering aangebracht. Eerst overleg met de huidige gebruikers en daarna met anderen. En die fasering is ons te stringent. En daar gaat de motie over. Omdat we vinden dat ook in die eerste fase al ideeën van anderen moeten worden meegenomen.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij ondersteunen heel erg het belang dat het participatieproces zo zorgvuldig wordt georganiseerd. En daarom ben ik ook benieuwd, en dat is eigenlijk dezelfde vraag die ik stelde aan de heer Noldus, of je niet teleurstelling organiseert door zo'n groot budget beschikbaar te stellen en dan op een later moment te gaan oordelen of dingen wel doorgang kunnen vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik heb nog niks over het budget gezegd. Het is inderdaad een heel groot bedrag waar het over gaat. En daar moeten we misschien op enig moment over denken. Ook daarom, ik denk niet dat dit het moment is om dat te doen. We hebben daar eerder besluiten over genomen. Maar ik zou wel hopen dat er...

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer Van der Meer: Ik zou wel hopen dat...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk wil ook een interruptie. Ik probeer het rijtje af te maken.

De heer Van der Meer: Als ik even mijn zin af mag maken, voorzitter. Ik hoop dat de participatie ertoe leidt dat er op sommige punten ook leuke oplossingen worden gevonden die misschien wel goedkoper zijn, waardoor het met iets minder kan. Maar ik begrijp heel goed dat de wethouder wel een kader nodig heeft waarbinnen hij verder over het ontwerp moet nadenken. Als wij zouden vinden dat die miljoenen die er nu voor in de Startnotitie staan te veel is, dan zouden we daar nu iets over moeten zeggen.

De voorzitter: Dan geef ik mijnheer Oostenrijk. En dan mevrouw Stolk. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Toch nog even reflecterend op de woorden van de heer Van der Meer. Als ik stap twee goed lees, met gebruikers, verenigingen in de deelgebieden en belanghebbenden, bijvoorbeeld belangengroeperingen, andere semioverheden, werken we aan een schetsontwerp. Alle partijen leveren input. Deelt de heer Van der Meer deze tekst?

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Of ik die tekst deel? Die tekst ken ik. Waar het om gaat, is dat niet helemaal duidelijk is wie in een geciteerde zin bedoeld werd met alle participanten. Zijn dat alle huidige gebruikers of zijn dat ook anderen? In elk geval is er een duidelijke tweedeling. Heeft de wethouder ook in de commissie aangegeven, eerst overleg met de huidige gebruikers, daarna met anderen. En dat is ons te stringent.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb even een vraag aan de heer Van der Meer, via u. In de commissievergadering hebben wij expliciet gevraagd, als wij deze Startnotitie vast gaan stellen, stellen wij dan ook het budget vast en het kader wat wij de wethouder meegeven? Daarom even de vraag aan de heer Van der Meer. U zegt, dan zouden we het nu over de financiën moeten hebben. Het is niet gebruikelijk dat wij een Startnotitie hebben waarin budget meegegeven wordt. Dan zouden we het wel degelijk nu... Want de wethouder heeft gezegd, als we deze Startnotitie vaststellen, stellen we ook het bedrag vast. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Want u geeft nu eigenlijk de wethouder carte blanche om te zeggen, ga er maar mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ik ben het ermee eens dat dit niet een formeel raadsvoorstel is. Dat heeft volgens mij de wethouder in de commissie ook aangegeven, dat dit niet een raadsbesluit is om dit bedrag ter beschikking te stellen. Hij heeft wel gevraagd, als wij daar substantieel als raad van zouden willen afwijken, om dat nu te beslissen, zodat hij een beetje weet binnen welke contouren hij het verdere proces moet vormgeven. Ik hoop inderdaad dat het bedrag waar het nu over gaat echt als een absolute bovengrens gehanteerd wordt. En dat er gekeken wordt waar slimme oplossingen zijn, om zonder op de kwaliteit in te leveren toch met minder toe te kunnen. Maar een formeel besluit nemen we later.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik ga het nog een keer doen. U zegt eigenlijk, wij geven de wethouder nu, ik weet even het bedrag niet precies, maar zeg 25 miljoen mee. En daarna gaat u pas een besluit nemen of dat wel voldoende is. Volgens mij is dat het paard achter de wagen spannen. Want als we nu de wethouder op pad sturen met dit bedrag, kunnen we later niet meer zeggen, maar dat vinden we eigenlijk te veel.

De heer Van der Meer: Voorzitter, het bedrag waar het nu over gaat, is een bedrag wat volgt uit uitspraken die de raad eerder gedaan heeft. Daar kun je natuurlijk altijd met goede argumenten op terugkomen. Maar dan moet je daar goede argumenten voor geven om dat te doen. En dat zou nu kunnen. Maar wij zien geen nieuwe overwegingen ten opzichte van de eerdere...

De voorzitter: Ik denk dat dit voor dit moment...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één keer.

De voorzitter: Nog één keer.

Mevrouw Stolk: Een kleine.

De voorzitter: En dan stel ik voor naar de volgende sprekers...

Mevrouw Stolk: Eigenlijk gezien wat er allemaal op ons afkomt met ombuigingen... Ik hoor de heer De Feijter net zeggen, we zijn Sinterklaas niet. We moeten heel zorgvuldig omgaan met onze centen. Eigenlijk zegt u, we geven die 25 miljoen uit. En wat voor plannen er zijn, dat weten we nog niet.

De voorzitter: Tot slot, mijnheer Van der Meer. Dan stel ik voor dat ik het woord geef aan Beter voor Dordt. Wil u daar nog op reageren?

De heer Van der Meer: Wij zeggen inderdaad, de wethouder kan binnen de eerder vastgestelde inhoudelijke kaders goed in overleg treden met zoveel mogelijk participanten. En we hopen dat daar iets uitkomt wat voor iedereen, ook voor de portemonnee van de gemeente, goed uitkomt.

De heer Hartmeijer: Voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de fractie... Wie nog?

De heer Hartmeijer: Hier.

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer, excuus.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, een nieuw punt. Volgens mij was de heer Van der Meer... O, hij staat al. Volgens mij, de heer Van der Meer had geen tijd meer. Maar ik had toch nog een vraag, wat hij vindt van het amendement over het kunstgras?

Want volgens mij had ik hem daar nog niet over gehoord. Daar ben ik wel benieuwd naar, hoe hij daar tegenaan kijkt.

De heer Van der Meer: Daar wilde ik bij interruptie wel op reageren straks.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de mijnheer Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Kort, Beter voor Dordt, want collega Katif zou dit onderwerp doen. En die heeft het ook in de commissie gedaan. In de conclusie drong Beter voor Dordt aan op duidelijkheid over beleidsafwijkingen, financiële haalbaarheid en de aanpak van complexe knelpunten, zoals de participatie en integratie tussen de deelgebieden. Wat ons betreft, is het daarom ook essentieel dat de input van bewoners en gebruikers structureel wordt vertaald naar haalbare oplossingen. Want alleen dan kunnen we gezamenlijk een succesvol Stadspark realiseren. En juist omdat de heer Katif dat zo in de commissie had benadrukt en daarop had gehamerd, hebben wij ook mede de motie ingediend, zoals die net door de heer Van der Meer is ingediend. En daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de woordvoerder van ChristenUnie/SGP. Mijnheer De Feijter. VSP, eerst mevrouw Stolk. Excuus. Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mij maakt het niet uit hoor.

De voorzitter: Maar gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, het huidige college heeft veel ambities. En moet diens gevolge veel ballen tegelijk hooghouden. En om in sporttermen door te gaan, dat hooghouden lukt maar met mate. De VSP vindt dat het college en het ambtelijk apparaat hun energie meer moeten richten op de woningbouw in Dordrecht en aan het aanpassen van het woningbouwbeleid aan de landelijke goedkopere woningbouw uitgangspunten. Dit in plaats van nu veel energie en middelen te steken in de ontwikkeling van Stadspark XXL. Dit neemt niet weg dat de VSP wel akkoord kan gaan om de wensen van Oranje Wit en Jeugddorp in kaart te brengen. Dat moet mogelijk zijn zonder al te veel inzet van ambtenaren en middelen. Voor wat betreft het voorlopig ontwerp, vinden wij dat soberheid hierbij het uitgangspunt moet zijn. In 2021 waren de geschatte kosten voor het Stadspark XXL 63 miljoen, met een reservering hiertegenover van 51 miljoen. Het laat zich raden dat de geschatte kosten van 63 miljoen inmiddels in 2024, 2025 aanzienlijk hoger zullen zijn. Tel hier maar gerust 30 à 40 procent bij op. Daarnaast staat ons, zoals bekend, ook financieel zwaar weer te wachten, met ombuigingen van 20, 25 miljoen per jaar.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Struijk. Mijnheer Struijk, interruptie.

De heer Struijk: Voorzitter, ik ben het eens met mevrouw Stolk dat ongetwijfeld het eerst genoemde bedrag uit 2021 niet voldoende zal zijn. Maar waar haalt zij die 30 à 40 procent vandaan die erbij opgeteld zou moeten worden? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat is heel simpel. De inflatie, de bouwmaterialen, kosten daarvan, tel daar maar gerust, en voorlopig is het er nog niet, 30 tot 40 procent bij op.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Hele korte nog. Eigenlijk gewoon een beetje nattevingerwerk, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat laat ik voor rekening van de heer Struijk.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de miljoenen investeren, terwijl er gigantische ombuigingen op ons afkomen. De VSP pleit voor een sobere ontwikkeling van de deelgebieden. En als later blijkt dat we genoeg middelen hebben, dan kan er altijd nog een upgrade worden uitgevoerd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik het woord aan de ChristenUnie/SGP. Wie? Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in 2023 hebben we de Uitvoeringsagenda Stadspark vastgesteld. De vraag voor ons is eigenlijk alleen maar of de nu voorliggende Startnotitie over de genoemde deelgebieden aansluit bij de Uitvoeringsagenda? Volgens ons is dat het geval. Er wordt in de Uitvoeringsagenda een valide reden genoemd om de ontwikkeling van dit deelgebied naar voren te halen, de plannen van Oranje Wit. Voorzitter, als we goed gelezen en gerekend hebben, gaat het hier om een investering van zo ongeveer 25 miljoen. Het bedrag is net ook genoemd. Ik denk dat dat aardig klopt, als we uitgaan van de 55 miljoen en de 41 procent. Zonder te veel op de zaken vooruit te lopen, lijkt het verstandig alvast met enige versobering rekening te houden, gezien de prijsstijging van de laatste 3 jaren. Ik schat die zelf niet op 30 à 40 procent, maar tussen de 10 en 15. Maar dat is ook een substantieel bedrag. Met die kanttekening kunnen we ermee instemmen dat het college het vervolgtraject, participatie en het opstellen van het voorlopig ontwerp, in gaat op basis van deze Startnotitie. En in de commissie heb ik er al aandacht voor gevraagd, ik doe het nog een keer, de integraliteit van het plan Stadspark.. Voor ons heel belangrijk ook de doorgaande wandel- en fietsroutes daarbij niet uit het oog verliezen, want die staan voor ons hoog op het lijstje.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De heer Struijk: Ik dank u. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de ChristenUnie/SGP bij het vorige agendapunt zeggen, de heer De Feijter was dat, dat je van een raadslid mag verwachten dat hij/zij met een helikopterview naar de stad kijkt. Is de ChristenUnie/SGP-fractie inmiddels uit die helikopter gestapt? Want richting ravijnjaar gaan ze akkoord met een bedrag van 22,5 miljoen, zonder dat we precies weten waar we dat aan uit gaan geven.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Voorzitter, dank u wel. Er is al eerder genoemd, de vraag is natuurlijk of dit het moment is, een Startnotitie, om te gaan kijken of we eventueel misschien de plannen moeten bijstellen met betrekking tot het gehele Stadspark. Naar ons idee is dit niet het moment. Als we nu praten over een mogelijke investering voor dit deelgebied van 25 miljoen, schrijven we volgens mij echt nog geen cheque uit van 25 miljoen. Straks, als we het gaan hebben over de nieuwe Perspectiefnota, dan gaan we kijken volgens mij naar alles. En wie zegt dat we dan niet hiernaar kijken? Dat kan mijnheer Van der Spoel dan ook gaan inbrengen.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, nog een vervolgvraag daarop.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Ik ben wel van mening dat wij nu als raad gaan besluiten dat wij 22,5 miljoen apart gaan houden, zodat we daarna kunnen gaan kijken hoe we dat gaan uitgeven als raad zijnde. Je geeft wel degelijk een wethouder mee, houdt rekening met die 22,5 miljoen. Want daar mag u mee gaan spelen. Dat kunt u toch niet met mij oneens zijn, ten minste in uw fractie.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Ik ben het met een paar dingen die u zegt wel eens, maar ook met iets niets. We gaan inderdaad nu in feite 22,5, mogelijk 25 miljoen apart zetten. We gaan niet tegen de wethouder zeggen, daar mag u mee gaan spelen. De wethouder mag op basis daarvan aan de slag gaan, een participatietraject opstarten. Er kunnen plannetjes gemaakt worden, maar dat betekent niet dat volgend jaar die 22,5 of die 25 miljoen al besteed is. Er is volgens mij nog steeds in de toekomst alle ruimte voor u om hieraan te gaan sleutelen of dat voor te stellen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dan toch de vraag, stel u stuurt de wethouder op pad met deze Startnotitie en het budget wat hieraan hangt, wat gaat u dan tegen die wethouder zeggen als hij met plannen komt?

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Dan gaan wij uiteraard die plannen beoordelen op dat moment dat hij met die plannen komt. Dat gaan we niet nu op voorhand al doen. Die plannen mogen gemaakt worden. Als je de wethouder geen plannen laat maken, valt er ook straks niks te beoordelen. Hij mag aan de slag met deze Startnotitie. Hij mag op basis daarvan plannen maken. Zullen we vast en zeker van op de hoogte gesteld worden. En dan zijn er nog momenten genoeg waarop het mogelijk is eventueel in te grijpen. Maar dat gaan we, vinden wij, niet nu doen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog één keertje.

De voorzitter: Nog één keer, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dan krijg je toch, wat mevrouw Schnabel net aangeeft, grote teleurstellingen dadelijk bij de participanten die daarin zitten. Want voor hetzelfde geld gaat de wethouder met dat geld op stap. En die gaat plannen maken. En vervolgens zegt u dadelijk, dat gaan we niet doen. Dat is te duur.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Mogelijk dat die mensen nu ook al meekijken. Dan weten ze al dat ze eventueel rekening moeten houden met teleurstellingen. Maar als je plannen gaat maken, als je met participanten in gesprek gaat, is dat niet het moment dat je al zegt, zo gaat het gebeuren. In overleg met participanten ga je aan de slag, ga je plannen maken. Maar het realiseren daarvan, dat is een volgende stap. En ik denk dat er in deze raad weleens vaker een plan gemaakt is wat uiteindelijk niet uitgevoerd is. Ik denk dat er ook vaak een plan gemaakt en goedgekeurd is, wat achteraf twee keer zo duur was. Dat komt ook voor. Misschien dat we nu maar eens moeten gaan kijken of we een keer meevallers kunnen krijgen. Ik heb ook het woord versoberingen genoemd in mijn woordvoerder, als u goed geluisterd heeft.

De voorzitter: Ik stel voor dat mijnheer Struijk verdergaat met...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De heer Struijk: Dat laatste is niet nodig, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik heb nog een vraag voor mijnheer Struijk. U gaat mensen laten participeren. Hartstikke goed, zou ik zeggen. Zo hoort het ook. Er worden afspraken gemaakt met verschillen de participanten. Maar bent u het met me eens dat als we uw lijn hanteren dat het dan afspraken zijn onder voorbehoud?

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Je gaat met participanten in gesprek. Je gaat naar participanten luisteren. Of je echt daadwerkelijk altijd afspraken met participanten maakt, dat betwijfel ik. Je neemt wat zij inbrengen mee. En je weegt af. En ik heb maar heel zelden meegemaakt dat alles wat participanten inbrachten ook gehonoreerd werd. Je maakt een afweging. En dan kijk je ook of het financieel haalbaar is wat zij willen.

De heer Van Leeuwen: Nog even een vraag.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat begrijp ik. Maar volgens mij, als je gaat overleggen met mensen, dan ga je ook feedback geven op wat die mensen willen. Het is niet zo dat de wethouder daar aan tafel gaat zitten en dat iedereen maar van alles kan inbrengen. Dat de wethouder kan zeggen, ik zie wel wat er van uw plannen terecht komt. Er moet ook een stukje feedback komen. En in die feedback zitten ook afspraken, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Dat ben ik in dit geval niet met collega Van Leeuwen eens. Ik weet niet of een wethouder in een gesprek direct al afspraken maakt en toezeggingen doet. Volgens mij betekent participatie ook vooral ophalen, goed luisteren. En dan zul je toch later... Want bijna altijd is het wensenlijstje veel te lang van de participanten. Je zult altijd keuzes moeten maken. En die keuzes worden door wetten, door regels beperkt, maar die worden ook beïnvloed door je financiële middelen. En daar kom je erachter. Maar ik heb zelden meegemaakt dat een wethouder tegen een participant... U wil dat? Prima, gaan we doen. U wil dat? Gaan we doen. Volgens mij niet

De voorzitter: Even voor de goede, het gaat natuurlijk over datgene wat het college doet. En daar maakt de wethouder deel van uit. Het is het college. Laten we daar even goed over spreken. Anders wordt dit wel erg.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik denk dat dat goed is. Ik zag nog meer. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Een vraag aan de heer Struijk. Hij heeft het bij participatie steeds over een participant die iets wil en een wethouder die daarop reageert. Je kunt je ook voorstellen dat in participatie verschillende participanten met elkaar tot plannen komen. Dat is ook een van de redenen waarom ik hoop dat er misschien wel slimmere oplossingen komen, goedkopere oplossingen komen en dat soort dingen. Zou hij het daarmee eens zijn? En in het verlengde daarvan, zou dat betekenen dat hij onze motie wil steunen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we nu verdergaan. Ik wil ook proberen de andere fracties in de gelegenheid te stellen. En het gaat natuurlijk om een politieke weging, waarbij ik het gevoel heb dat daar diversiteit in denken zit.

Dat zullen we op enig moment ook moeten voorzien van een politieke opvatting. Ik kijk even rond. Mijnheer Struijk, u hebt het betoog afgerond?

De heer Struijk: Ik was klaar met mijn verhaal. Mag ik alleen nog heel kort reageren op wat mijnheer Van der Meer zei?

De voorzitter: Heel kort.

De heer Struijk: Hij bedoelde in plaats van wethouder denk ik het college, maar... En uiteraard gaan wij afwegen, ook de reactie van de wethouder, hoe wij met de motie omgaan. Maar met betrekking tot slimmere oplossingen, als er slimmere oplossingen zijn die geld besparen, dan zou het wel heel dwaas zijn als je daar niet in meeging natuurlijk. Maar ik zie ze op dit moment nog niet. Dat is afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan het CDA. Mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Dank u, voorzitter. Het is veelzeggend dat wethouder Burggraaf tijdens de commissievergadering over dit onderwerp met zoveel woorden zei, we spreken vanaf nu niet meer over Stadspark XXL, maar over Stadspark. Dat zei hij niet zomaar, maar hij doelde ongetwijfeld op de donkere financiële wolken die na volgend jaar op ons afkomen. Dat betekent ook spanning op het budget van 51 miljoen voor het hele plan. Gelet op deze context stelde de CDA-fractie voor dat wij als raad bij het gereedkomen van de schetsontwerpen van deze 3 deelgebieden, na stap 2, op dat moment geïnformeerd worden over de financiële impact van die ontwerpen. Vraag aan de wethouder, steunt hij dit voorstel? Laat er geen misverstand over bestaan, het CDA steunt onverminderd de doelstellingen als omschreven in de Uitvoeringsagenda. Ons CDA-verkiezingsprogramma zegt, en ik citeer, "Wij zijn zuinig op de Dordwijkzone als unieke groene long van de stad. Deze zone transformeren we naar een aantrekkelijk gebied om te sporten en te recreëren. Het CDA Dordrecht is tegen grootschalige woningbouw in dit gebied." Einde citaat. Een ander aspect binnen dit traject van gebiedstransformatie is de vraag wat dit alles betekent voor de nu aanwezige sportverenigingen binnen de totale Dordwijkzone. Voor het CDA zijn vitale, florerende sportverenigingen van essentieel belang voor onze Dordtse samenleving. Plekken waar mensen op hun vertrouwde plek samenkomen en van sport genieten, als sporter, als toeschouwer of gewoon om elkaar daar te kunnen ontmoeten. De CDA-fractie vindt dan ook dat verenigingen mogen rekenen op duidelijkheid als het gaat om de vraag of zij op hun huidige sportlocatie kunnen blijven sporten. Vandaar dat wij de motie bestaanszekerheid voor sportverenigingen in het Stadspark indienen. En we zien de reactie van de wethouder met belangstelling tegemoet.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. De heer Oostenrijk gaf in de commissievergadering aan dat hij zich zorgen maakt over de snelheid van het proces.

Eind juli volgend jaar ligt het hele plan er al, terwijl er ook aandacht moet zijn voor het participatieproces, vertelde de heer Oostenrijk in de commissievergadering. We zijn nu twee weken verder. Heeft de heer Oostenrijk er inmiddels al vertrouwen in gekregen, in dat proces, nu die er al ligt?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, het proces moet nog gaan starten. Er kan geen sprake zijn van vertrouwen of wantrouwen. Ik blijf bij mijn zorgen, geuit in de commissievergadering, over de tijdsduur van het proces voor stap twee. Daar heeft de wethouder al enigszins op geantwoord dat hij daar ook wel een tijdsprobleem zag. Hij mag erop reflecteren. Maar dat is niet de essentie nu. Het gaat nu om de context van het voorstel.

De voorzitter: Dan wordt de motie ingediend. En geef ik het woord aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de heer Oostenrijk?

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Een vraag van mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even een vraag, via u, aan de heer Oostenrijk. Want hij dient nu een motie in over bestaansrecht of bestaanszekerheid, dat sportverenigingen in dit deelgebied kunnen blijven zitten. Heeft u de indruk dat in dit deelgebied sportverenigingen zouden moeten vertrekken?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de motie spreekt niet over dit deelgebied. Het gaat over de totale Dordwijkzone. Daar spreekt de motie over. Omdat we impliciet ook spreken over de totale Dordwijkzone, omdat natuurlijk dit onderdeel maakt van de totale Dordwijkzone. En wij vinden het hoog tijd dat de betreffende sportverenigingen helderheid krijgen over hun bestaan.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Misschien moeten we die dan aan de wethouder dadelijk ook even stellen. Want als u zegt, het gaat over het hele gebied... Maar deze Startnotitie gaat volgens mij alleen maar over deze deelgebieden. Maar misschien is dat even een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, impliciet gaat deze Startnotitie over de totale 51 miljoen. Dat is ook in de commissievergadering als zodanig aan de orde komen. In die context is deze motie opgeschreven.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Mevrouw Stolk ging nog een vervolgvraag stellen. Sorry.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan zou ik toch daar wel wat verheldering op willen hebben vanuit het college. Want volgens mij is deze Startnotitie alleen over dit deelgebied. Maar als we het nou ook gaan hebben over de Krommedijk en andere stukken, dan hebben we wel een hele andere discussie hier met elkaar.

De voorzitter: Maar ik denk dat dadelijk ook het college aan bod komt. En dan ga ik naar mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Als ik de heer Oostenrijk dan goed versta, stellen wij met deze Startnotitie vast dat wij 51 miljoen alvast in de Startnotitie nogmaals, dat we dat meegeven?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Nee, voorzitter. We hebben het nu over de eerste 3 deelgebieden. En daar hangen die percentages van die 51 miljoenen aan vast, ik noem het maar even, als een vorm van werkbudget. Want de participanten van deze 3 deelgebieden moeten wel weten waar ze ongeveer aan toe zijn, want anders dan heeft natuurlijk dat hele stappenplan weinig zin. Want als u zegt, je kan aan de gang, maar je weet niet wat je meekrijgt aan geld. Dat ligt nu vast in dit stappenplan.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, een korte vervolgvraag. Het CDA vindt het prima dat we zo'n groot bedrag dan vaststellen, middels een Startnotitie? Dat hoeft niet in een raadsvoorstel? Dat is de manier van werken hier in Dordrecht.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dat is middels helderheid in de commissievergadering als zodanig ook duidelijk geworden. En het had ook gekund via een raadsvoorstel, maar we hebben het nu verpakt in deze Startnotitie.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nou word ik toch echt een beetje ongeduldig hiervan. Als we dit verpakt hebben in een Startnotitie waar 51 miljoen mee gemoeid is, terwijl we helemaal niet weten wat er op de andere deelgebieden gaat gebeuren, dan wil ik dadelijk een ander ordevoorstel doen. Want dan wil ik het in de commissie daar nog wel een keer over hebben, voordat we dit vast gaan stellen.

De voorzitter: Ik stel voor dat we eerst deze termijn afronden. Dan ook het college de gelegenheid heeft om te reageren. En dan kunt u uw mind opmaken.

De heer Noldus: Voorzitter, deze kant.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Vraag aan de heer Oostenrijk. Ik had eigenlijk twee vragen. De eerste is eigenlijk min of meer al gesteld door mevrouw Stolk. Dat onze opvatting toch ook echt is dat we het hebben over de Startnotitie voor de deelgebieden waar het eigenlijk betrekking op heeft, rondom Stadspolders Reeweg. Die is gesteld. De tweede vraag is, ik hoorde de CDA-fractie eigenlijk aan de wethouder vragen om na stap twee de raad te betrekken bij de verdere besluitvorming, of ik weet niet meer de precieze woorden. Ik ben benieuwd of we daar nog iets verdere duiding op kunnen krijgen. Omdat als ik het participatieproces uit de Startnotitie toch goed teruglees, is het juist zaak om daarmee ook terug te gaan naar de andere participanten en de andere betrokkenen uit de ontwikkeling. Ik ben toch benieuwd hoe de CDA-fractie dat aspect dan voor zich ziet.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik ben begonnen met mijn woordvoering dat we toch zorgvuldig moeten zijn als het gaat om het bestemmen van de reserveringen, die nu voorover liggen. Wij vinden het juist, gelet op die context, dat we na stap twee een soort tussenbalans hebben over welke richting het uitgaat. Want ik ben er geen voorstander van om na stap zes te gaan zeggen, jongens, jullie hebben mooi je best gedaan, maar wij trekken onze keutel in. Ik zeg het maar even heel plat. Dat kunnen we niet hebben. We willen niet onbetrouwbaar zijn, in ieder geval als CDA-fractie. Je moet tijdig monitoren of je niet te laat degenen die met deze plannen bezig zijn teleur gaat stellen of juist aanmoedigen om door te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik ben benieuwd, vindt de CDA-fractie dan niet ook dat het juist belangrijk is om daar een heldere keuze in te maken? En dan voor nu te zeggen, we halveren het bedrag. En op basis daarvan gaan we aan de slag. En mochten er goede plannen komen, dan kunnen we altijd nog besluiten om meer te investeren.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij blijven bij de doelstellingen, omschreven in de Uitvoeringsagenda. En daar hangt dit budget aan vast.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het gaat hier om de inzet van incidentele middelen in het Stadspark. De wethouder gaf aan dat als de raad het anders wil, hij met belangstelling de voorstellen tegemoet ziet. Bij deze. We hebben de voorgestelde middelen ook nodig voor de grondexploitaties als er sociale woningen worden gebouwd, zoals de VSP ook aangaf. Als we willen werken aan het funderingsherstel, dat geld moet ook beschikbaar zijn, als we dat in aanvulling op de rijkssubsidie willen geven. En alle andere plannen die nu op de plank liggen en doorgang nodig hebben.

Daarom vinden we dat we nu wat terughoudender moeten zijn en zuiniger moeten aandoen, zodat we straks kunnen bepalen of het echt nodig is. We willen namelijk, zoals we al een aantal keer aan fracties hebben gevraagd, geen teleurstelling organiseren. En de inzet van mensen vragen om dingen te gaan bedenken, zonder dat we daaraan echt tegemoet kunnen komen. Maar dit is een vooralsnog... Mochten er uit het participatieproces concrete plannen komen, dan kunnen we alsnog besluiten dat daar meer geld naartoe gaat. Want het kan altijd meer worden, maar het kan eigenlijk nooit echt minder worden. Ondanks dat wij het belangrijk vinden dat deze drie gebieden ontwikkeld worden en sportverenigingen worden ondersteund, moeten we toch sober te werk gaan en daar echte keuzes in maken. Er worden veel zorgen geuit, maar er worden geen heldere beslissingen gemaakt. En wij kunnen dan ook pas akkoord gaan met deze Startnotitie over het Stadspark als we nu met elkaar besluiten om iets rustiger aan te doen en dan ook te zeggen dat we met de helft van het bedrag aan het werk gaan. Het voorstel van het CDA om de raad te betrekken bij het participatieproces vinden we geen heldere keuze. We denken dat het goed zou zijn om het bedrag gewoon effectief te verminderen en daarmee aan het werk te gaan. We zien heel veel van onze motie terug in de motie die is ingediend door Op Ons Eiland, Fractie van Leeuwen en de VSP. Deze motie is ietsje soepeler en zet ook niet in op het verminderen van het gevraagde bedrag. En daarom wachten we eventjes af, maar zijn we er in ieder geval wel voor om het bedrag echt effectief te verminderen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot...

De voorzitter: Heeft u de motie? Even indienen. Dan geef ik het woord aan mijnheer Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. Ik zal me beperken tot ons amendement. De Partij voor de Dieren is tegen kunstgras. Het voordeel van kunstgras wordt door de wethouder met regelmaat benoemd. Je kan er langer op spelen, zonder modderige kuit te krijgen. Voor mensen die het te een grote moeite vinden om na het sporten de modder van hun kuit te wassen, is dat erg prettig. Aan het ene voordeel kleven echter ook behoorlijk wat nadelen. Kunstgras, wat bijvoorbeeld PFAS, giftige forever chemicals, waar we in Dordrecht maar al te bekend mee zijn. En die PFAS blijft niet in het gras zitten. Uit onderzoek blijkt dat mensen die op een kunstgrasveld spelen daar ook besmet mee raken. En als dat gebeurt, komt het natuurlijk ook in het milieu. Als we nu ergens ruim voldoende voorraad van hebben in Dordrecht, dan is het toch wel op PFAS. Moeten we daar als gemeente nu per se meer van gaan verspreiden in het milieu? Maar ook microplastics komen natuurlijk van kunstgras af. Want je denkt toch niet dat die plastic sprietjes, als daar jarenlang intensief op gespeeld wordt, helemaal intact blijven. De boel slijt natuurlijk, gaat kapot door uv-licht, door zonlicht. En al die minuscule plasticdeeltjes komen in het milieu en in de sporters terecht. Het is bijna alsof het college denkt, aan ons milieu in Dordrecht is geen eer meer te behalen. Wat kan die paar honderd kilo microplastics en PFAS ons nog schelen? Maar de Partij voor de Dieren scheelt het wel.

Vandaar ons amendement voor echt gras. Het geldt dat we besparen door geen kunstgras aan te leggen, kunnen we ook nog eens steken in echt groen, in wijken die het echt nodig hebben. Echt voor Dordrecht zou je kunnen zeggen. Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik ben even nieuwsgierig. Want ik zat daarover na te denken. En ik dacht, ik weet van clubs namelijk hoe ingewikkeld het onderhoud is van grasvelden en wat dat allemaal kost. En uiteindelijk is dat ook van de gemeente. Heeft mijnheer Venderbos er een idee van hoe zich dat verhoudt? Want hij rekent zich nu geloof ik een beetje rijk, dat er dan meer in groen geïnvesteerd kan worden. Maar volgens mij is dat dan ook noodzakelijk voor de grasvelden te onderhouden.

De voorzitter: Mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, mevrouw Koene heeft daar een punt om te zeggen, wat zijn de kosten voor aanleg, onderhoud van kunstgras ten opzichte van gewoon gras. Er zijn verschillen in. Die zijn bekend. Die zijn allemaal berekend. Alleen de ontwikkeling van gewoon gras, het is geen kunstgras, gaat erg hard. Waar voorheen bijvoorbeeld een derde van de kosten nodig waren... Laat ik het anders zeggen. Kunstgras kost een bepaald bedrag. En gewoon gras kost een aantal malen zoveel. Die ontwikkeling gaat zo hard, dat de kosten elkaar flink tegemoetkomen. Die ontwikkeling gaat hard. En we denken dat daar de kans zit om er gewoon gras aan te leggen. En daarbij komt ook nog eens wat we in ons amendement zeggen, kiezen wij voor geld en kunstgras of kiezen wij voor de gezondheid van onze burgers, onze spelers en andere mensen?

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door... Mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Nog een vraag aan de Partij voor de Dieren. Ik begrijp heel goed de zorgen die er zijn over kunstgras. Aan de andere kant begrijp ik ook dat kunstgras intensiever gebruikt kan worden dan gewoon gras door een sportvereniging. En de vraag is, zouden we door iets meer kunstgras te gebruiken niet ook vierkante meters kunnen besparen, om het zo maar te zeggen, die dan voor groen of andere vormen van compensatie gebruikt kunnen worden? Is dat in jullie afweging of in de afweging van de Partij voor de Dieren, sorry voorzitter, meegenomen?

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, kunstgras kan inderdaad intensiever gebruikt worden naar de huidige maatstaven. Als ik kijk naar veertig jaar geleden, toen ik zelf voetbalde, toen speelden wij gewoon op modder. En dat is eigenlijk wat we in het begin al zeiden, je krijgt daar hele modderige kuitjes van. Maar is dat ernstig? Nee, dat kan je afspoelen. En dan te zeggen... Inderdaad, mijnheer Van der Net zegt, douchen in de sloot. Heb ik ook nog meegemaakt. In feite nemen we kunstgras, omdat we niet vuil willen worden. Want het sporten op gewoon gras kan net zo goed als op kunstgras. Alleen je wordt wat vuiler en het slijt harder en het heeft iets meer onderhoud nodig.

De voorzitter: Ik zie, mevrouw Schnabel had een interruptie, of niet meer?

Mevrouw Schnabel: Heel graag. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie dan. Maar soms zie ik ook allerlei andere gesprekken ontstaan. Dan weet ik het niet. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Ik vroeg me af of de heer Venderbos ook van mening is, er ligt best wel druk inderdaad op de sportvelden. En het worden snel inderdaad modderpoelen. Op het moment dat we helemaal geen kunstgras meer zouden toestaan, dan neemt ook de gezondheid af, omdat je niet genoeg kunt sporten. Hoe kijkt de Partij voor de Dieren daar tegenaan?

De voorzitter: Korte reactie, mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik ben het niet eens met mevrouw Schnabel dat je binnen kan sport op gewoon gras. Wat ik aangaf, mijnheer Van der Net zei het ook al, vroeger dachten we gewoon in de sloot en we speelden op modder. En het is gewoon een mindset dat het niet meer kan. Je kan gewoon sporten op gewoon gras. En de ontwikkeling, wat ik net al zei, van gewoon gras gaat dermate hard dat het onderhoud richting kunstgras gaat.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de heer Venderbos heeft het nodige toegelicht over de door hen ingediende motie van de Partij voor de Dieren, maar heeft zich niet uitgelaten over de Startnotitie, zover ik nu heb begrepen. Heeft het effect op het wel of niet aannemen van die motie? Wat voor effect heeft dat op de Startnotitie an sich?

De heer Venderbos-Lambinon: Daar kan ik heel kort in zijn. Wij vinden ons amendement dermate belangrijk dat wij tegen de Startnotitie zullen stemmen als het amendement niet wordt aangenomen.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord...

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Beter voor Dordt, mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, kort nog even richting Partij voor de Dieren met betrekking tot het kunstgras. We hebben het nu vooral gehad over het kunstgras wat met het sporten wordt gebruikt. Maar er wordt ook regelmatig, en dat is weer een ander soort kwaliteit kunstgras gebruikt bij speelveldjes, waardoor die speelveldjes en speeltoestellen met kinderen veel beter en vaker en intensiever gebruikt kunnen worden. En dan kunt u misschien weer terugkomen op, er mag wel een modderpoel zijn en blablabla. Maar door het nu zo strikt te formuleren, dan kunnen we ook niet die speeltuintjes van die kinderen zo intensief laten gebruiken als dat een modderpoel wordt. Wat vindt u daarvan, van die beperking?

De voorzitter: Mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Een speeltuin is een heel andere item. Bij speeltuinen kan je allerlei andere ondergronden neerzetten, zoals rubberen tegels die geschikt zijn, die niet het milieu aantasten. Ik denk dat dat een heel andere discussie is.

De voorzitter: Ik stel voor...

De heer Struijk: Voorzitter, deze kant.

De voorzitter: Ik zie mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel. Dan nog even een laatste vraag toch over dat kunstgras versus gewoon gras. Want ik begrijp de worsteling van de Partij voor de Dieren best wel. Kunstgras heeft nadelen, maar het heeft ook voordelen. Het kan intensiever gebruikt worden, enzovoort. Je hebt er minder van nodig dan grasvelden. Maar wat ik me afvraag, hij heeft het steeds over de ontwikkelingen van gewoon gras. Ik vraag dan aan de Partij voor de Dieren, is dat wel zo'n geweldig gunstige ontwikkeling, dat nieuwe gras wat er dan aankomt? Heeft dat nog te maken met biodiversiteit, die veredelingsbedrijven, enzovoort? Heeft de Partij voor de Dieren ook gedacht aan dat gras gemaaid moet worden? Komt er CO2 vrij. Moet regelmatig besproeid worden, als het droog is.

De voorzitter: De vraagstelling is helder, mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Fijn.

De voorzitter: Interruptie, kort en krachtig, en de vraagstelling. Ik geef wat ruimte. We hebben het over de Startnotitie. Kunstgras is een onderdeel van een amendement. Mijnheer Venderbos, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: De huidige ontwikkeling van de grassoorten die langer bestand zijn tegen het erop spelen is dermate goed dat, voor zover wij na hebben kunnen gaan, ook dit zeer milieuvriendelijk is. En het onderhoud van gras, dat gaat. Maar het kan ook met een elektrische maaier. Hoeft niet per se met een CO2-uitstootmachine te gebeuren. Ik zie daar niet die problemen die de heer Struijk ziet.

De voorzitter: Helder. Dan stel ik voor dat we doorgaan naar de heer Safranti, namens de fractie DENK.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, ik ga toch een warm pleidooi houden over het modderen. Ook die tijd heb ik mogen meemaken, om in modder te kunnen sporten. Maar tegenwoordig hobbel ik ook op kunstgras en worden mijn wedstrijden niet afgelast. Dat is aan de ene kant wel fijn. Tegenwoordig heb je ook grasvelden met kunstgras erin. Dit is even om collega's een beetje gerust te stellen. Stadspark XXL is bedoeld om een samenhangend gebied te zijn voor de hele stad, gericht op sport, bewegen, natuurbeleving, enzovoort. Echter vanuit ons ook de nadruk voor het participatieproces. Met name het betrekken van burgers, clubs en dergelijke.

De genoemde zorgen delen wij ook. En zouden nog uitleg willen horen van het college, om zo de onduidelijkheden weg te nemen. Mevrouw Stolk heeft dat zojuist ook nog een keer genoemd. Want volgens mij was in de commissie ook die onduidelijkheid. Wat betreft de recreatieve gedeelten hebben we van begin af aan gepleit voor een hardlooproutte van 3, 6, 9, 12 kilometer binnen Stadspark, wat ook in ons verkiezingsprogramma staat. Nu horen we lovende woorden van diverse partijen hierover. Daar zijn we alleen maar blij om. Tijdens de commissie hebben we dit nogmaals nadrukkelijk aangegeven. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat deze gaat komen. Graag horen we of de wethouder hier nog steeds achter staat. Voor zover voor de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Safranti. Ik ga maar Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, het proces dat geschetst wordt in de Startnotitie, dat heeft onze steun. Er is aandacht voor participatie. Er zijn al heel veel gesprekken gevoerd, hebben we begrepen. Bredere bijeenkomsten. En bij de verschillende gebruikers. Dat gaat goed. En als dat zo blijvend is, dan vinden wij dat allemaal heel netjes. Er is een kostenindicatie afgegeven per deelgebied. En dat als het dunderd wordt, is daarbij gezegd, dan is er een afspraak tussen de raad en het college die al eerder gemaakt is dat er dan keuzes moeten worden gemaakt. We kunnen altijd op een gegeven moment nog keuzes maken. En wat ons betreft, kan het college zo door. Ik wil nog wel even wat helderheid hebben over de benaming. De heer Oostenrijk zei dat al, over dat XXL, dat dat er nu af is. En dat is even heel technisch, maar of dat vanaf nu dan ook op die manier gecommuniceerd kan worden in alle stukken.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Koene. Ik ga naar de fractie SP, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank u, voorzitter. Ik beperk me tot de moties en het amendement. De motie van de Partij van de Arbeid, zorgvuldig investeren, dienen wij mede in. Van ons hoefde het helemaal niet, maar die slag hebben we verloren. Dan kiezen we voor een tandje terug met deze forse uitgave. Lijkt ons een wenselijk uitgangspunt. Zeker in het licht van een misgelopen EU cofinanciering en het nog maar helemaal de vraag is of er in de toekomst alsnog zo'n cofinanciering mogelijk is. De motie van GroenLinks. Als het project er dan toch moet komen, is een brede participatie zeer wenselijk. Er zijn de afgelopen tijd goede voorbeelden geweest van participatie, zoals bij het vorige agendapunt. Maar helaas ook minder voorbeelden. Laten we dit aan de voorkant goed vormgeven. Het amendement van Partij voor de Dieren over het kunstgras. De laatste jaren is er steeds meer bekend geworden over de gevaren van kunstgras voor de gezondheid. In het betaalde voetbal wordt er inmiddels ook van afgestapt. De clubs die op kunstgras speelden, vervangen hun velden weer voor natuurlijk gras. Om hier dan nog meer kunstgras aan te leggen, lijkt ons niet heel erg logisch. Steun voor dit voorstel. En dan zijn er nog andere moties, maar die zijn zo laatste minuut ingediend, dat ik die niet goed heb kunnen beoordelen. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar Forum voor Democratie. Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Excuus. We kennen het spreekwoord, het succes van je werk, herken je aan de vruchten. En die vruchten hebben we zeker gezien in deze stad. En die zullen we de komende jaren nog meer gaan zien. Het Stadspark XXL, wat ik nu blijkbaar geen XXL meer mag noemen, is een prachtig plan, dat ons een mooier en levendiger stad kan brengen. Maar zoals we ook in het verleden hebben gezien, is het niet genoeg om je alleen te focussen op mooie ideeën. De vruchten van projecten, dat zijn ook bijvoorbeeld inwoners die veel last hebben ondervonden van plannen van de gemeente. De werkelijke vruchten van dit project, de voordelen voor de Dordtenaren, maar ook de mogelijke bijwerkingen voor de omwonenden, die zullen pas zichtbaar zijn als we het proces zorgvuldig en transparant begeleiden. En voorzitter, in tijden van onzekerheid en verandering, waarin we geconfronteerd worden met uitdagingen op sociaal, economisch en zelfs ecologisch gebied, wordt het des te duidelijker hoe belangrijk het is om plekken van rust, natuur en ontmoeting te creëren in onze stad. Het Stadspark is niet alleen een project van sport en groen, maar ook een plek waar mensen samen kunnen komen, even kunnen ontsnappen aan de drukte en weer verbinding kunnen maken met de natuur en met elkaar. In een wereld die vaak geprezen wordt om zijn snelheid en technologische vooruitgang, moeten we ons blijven herinneren aan de waarde van het vertragen en het vinden van de rust in de natuur. En het creëren van zulke oases in de stad is niet alleen een luxe, maar ook een noodzaak voor de mentale en fysieke gezondheid van onze inwoners. Ik hoop dat het college dit mee kan nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Pichel. Fractie van Waardhuizen. Mevrouw, gaat uw gang.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wat onze fractie betreft, staan we positief tegenover de Startnotitie en kan het college het proces van vervolgetraject in. Daarbij hechten we belang aan een participatietraject wat breed wordt ingezet. Het begrip belanghebbende, is wat ons betreft ook ruim. Voor wat betreft de moties en amendementen wacht ik de appreciatie vanuit het college af.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. De Fractie van Leeuwen, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. Ik vind het goed om te zien dat het college verschillende participanten erbij betrekt om een voorlopig ontwerp te maken per deelgebied. Zo hoort het ook. Ik heb er wel moeite mee om tientallen miljoenen uit te geven in een tijd waarin we tekorten voorzien vanaf 2026. De raad heeft het budget voor het totale verhaal enkele jaren geleden al verlaagd. Of eigenlijk de reserve is verlaagd van 79 miljoen naar 51 miljoen. Het is belangrijk dat dit budget niet wordt overschreden. Dat is lastig, vanwege de vrij hoge inflatie de afgelopen jaren, dat begrijp ik, maar is wel een must. Van het college mag verwacht worden dat ze haar best gaat doen om deze kosten te beperken. Ik ben erg benieuwd hoe de verschillende voorlopige ontwerpen eruit gaan zien. Dan zal blijken in hoeverre het college erin geslaagd is om kosten te beperken en/of inkomsten uit subsidies te verhogen.

Om het college te helpen, hebben wij, en dat zijn de fracties VSP, Op Ons Eiland en de Fractie van Leeuwen, een motie opgesteld. En die motie heet, het geld hoeft niet op. Een korte samenvatting van de motie. Op dit moment gaat 46 procent van het huidige budget van de voorgestelde Startnotitie Stadspark XXL voor de deelgebieden Jeugddorp, sportparken Stadspolders en Reeweg. Mogelijk blijkt in de participatie, want we gaan natuurlijk participeren, en uitvoering bepaalde zaken op dit moment financieel niet uitvoerbaar. Dat er bijvoorbeeld geen draagvlak voor is of dat nieuwe inzichten zorgen dat juist zaken toegevoegd dan wel afgevoerd dienen te worden. Met andere woord, het is nogal onzeker. Daarnaast moeten we ook rekening houden met vigerend beleid van de verschillende gemeentelijke beleidsvelden voor deze deelgebieden. En we willen natuurlijk voorkomen dat participanten teleurgesteld worden. En we moeten vooraf heldere kaders scheppen om dat zien te voorkomen. We zijn van mening dat het vasthouden...

De voorzitter: Interruptie van uw buurvrouw, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Hoe kijkt de heer Van Leeuwen tegen de motie aan die we met de SP hebben ingediend, om echt effectief een kader mee te geven en te zeggen, we verminderen daadwerkelijk het bedrag? Wat denkt de heer Van Leeuwen daarover? En hoe ziet hij zijn eigen motie, die eigenlijk een minder duidelijke keuze daarin maakt?

De heer Van Leeuwen: Ik heb de motie nog niet helemaal voorgelezen. Ik wil dat toch eerst nog even doen

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: We zijn van mening, even kijken hoor, dat... Stadspark wordt gefinancierd met eenmalig geld uit de Eneco-middelen. We hebben, zoals bekend, niet echt een potje met geld achter de hand om overschrijdingen te financieren. Gaan we ook niet doen, wat ons betreft. Wij verzoeken het college om soberheid in acht te nemen bij uitwerking van de Startnotitie Stadspark XXL, deelgebieden Jeugddorp en sportparken Stadspolders en Reeweg. Wij verzoeken het college deze soberheid te communiceren naar belanghebbenden en gebruikers in de participatieronde, niet achteraf, maar tijdens het participeren, om dat duidelijk aan te geven.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Wat verstaat de heer Van Leeuwen onder soberheid in geld vertaald? Want soberheid, daar kan je van alles van vinden.

De heer Van Leeuwen: Het zijn prachtige interrupties, maar ik wil toch even nog twee zinnen mijn...

De voorzitter: Dan maakt u uw verhaal af en dan reageert u op de interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dan ga ik er daarna op in. Als uitgangspunt bij het ophalen van input bij belanghebbenden en gebruikers zal het principe nee, tenzij gehanteerd moeten worden, wat ons betreft. Noodzakelijke investeringen te prioriteren en deze ook te communiceren. Met andere woorden, je bent duidelijk in je principes als je met de participanten overlegt. En ten slotte, in de uitvoering van de Startnotitie een onderscheid te maken tussen noodzakelijke en gewenste investeringen binnen het eerder gestelde budget en dit tijdig aan de raad voor te leggen, zodat de raad hier nog keuzes in kan maken. Met andere woorden, we willen ook door middel van deze motie de raad meer in control zetten. En tegelijkertijd ook duidelijke kaders aangeven richting de participanten.

De voorzitter: Nu even dan nog reageren mogelijkerwijs op de heer Oostenrijk.

De heer Van Leeuwen: Sorry, wilt u die vraag nog even herhalen, mijnheer Oostenrijk?

De heer Oostenrijk: Ja. U heeft de woorden gebruikt, soberheid. En ik heb gevraagd, wat betekent dat in geld, financiën? Want als bij stap twee de belanghebbenden aan de slag gaan, dan moeten ze toch enig benul hebben wat hun reikwijdte is aan het ontwikkelen van allerlei plannen.

De heer Van Leeuwen: Je gaat als college aan de slag met verschillende participanten. Je hebt als college een idee van wat je participanten kan bieden. En dat communiceer je heel duidelijk. En je probeert, laat ik het zo zeggen, wel aan de wensen van participanten tegemoet te komen, voor zover dat mogelijk is. Maar wel door duidelijk te communiceren. Dit is wel mogelijk en dit is minder mogelijk. Dat is een beetje het antwoord.

De voorzitter: Dan mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Excuus.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk nog? Nee. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik heb eigenlijk nog steeds geen antwoord gehoord op de vraag die ik net heb gesteld over hoe de heer Van Leeuwen tegen de motie aankijkt die we met de SP hebben ingediend, om echt effectief het bedrag te verkleinen? En daarnaast ben ik benieuwd hoe een participatieproces eruit zou zien, waarbij steeds gezegd wordt nee, tenzij. Ik kan mij voorstellen dat dat vrij blokkerend werkt in het bedenken van plannen.

De heer Van Leeuwen: Ik heb niet de zoek de verschillen gedaan tussen onze motie en jullie motie. Het is belangrijk, wat dat betreft, spreekt uw motie ons ook aan, op het moment dat het bedrag kan worden verlaagd, is dat best een goede optie. Hoe ga je participeren? Je kan niet telkens zeggen, nee, tenzij. Maar je kan wel vragen, wat zijn de belangrijkste dingen voor u als participant? En je hebt natuurlijk verschillende participanten. Als college kun je daar een afweging in proberen te maken.

En dit in een vroegtijdig stadium aan de raad voorleggen. Je hebt een open gesprek, maar je geeft wel aan wat makkelijker mogelijk is en wat moeilijker ligt.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie de heer Noldus, VVD.

De heer Noldus: Ik had nog eigenlijk dezelfde vraag als door de Partij van de Arbeid net ook gesteld over dat nee, tenzij. Want ik begrijp niet helemaal precies hoe het eruit zou zien als je als gemeente partijen uitnodigt om te praten over een gebied, waarbij je eigenlijk zegt dat je niks wil. Dat lijkt me een best een gek proces worden, denk ik dan. Ik hoor de heer Van Leeuwen verwijzen naar, daar moeten we terughoudend in zijn. Maar de motie is niet eerder gedeeld. Ik hoop dat het in de motie zelf staat. Maar kunt u dan nog iets zeggen over wat voor kaders u dan meegeeft aan het college in de motie, waar het college dan rekening mee moet houden bij het beoordelen en bij het wegen van de input van de participanten? Want daar maak ik me dan wel zorgen om.

De heer Van Leeuwen: Dat is een hele sterke inhoudelijke vraag. Dat kan het college alleen beoordelen. Alleen wij als raad, tenminste laat ik het zo zeggen, de drie fracties die deze motie indienen, vinden het wel belangrijk dat het budget niet wordt overschreden. Uiteindelijk moet je dan het op een bepaalde manier aankleden richting de participanten. En wat u net zei in het begin, het is moeilijk om te participeren als je niks wil, dat is helemaal niet de bedoeling van deze motie. Wij vinden participatie juist heel belangrijk. Alleen geef dan wel een beetje aan, of zo duidelijk mogelijk aan wat noodzakelijk is en wat luxe is. En dat is natuurlijk een hele inhoudelijke vraag. Ik kan die op dit moment niet beantwoorden. Dat is iets wat het college zal moeten doen.

De voorzitter: Ik denk voldoende gewisseld. Wel even goed om op te merken, u moet de motie indienen, maar de motie kan niet ingediend worden namens Op Ons Eiland, want die is niet aanwezig. Dat geef ik even mee. Ik kijk even naar mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, ik probeer iets met u te delen. Ik zeg, uw motie kunt u niet indienen, want Op Ons Eiland is niet aanwezig.

De heer Van Leeuwen: Dat klopt.

De voorzitter: Dat betekent een fractie minder. Even formeel. En twee, ik heb begrepen dat de usance in dit huis is, gebruik, mevrouw Koene, dat in dit huis de moties vooraf met elkaar gedeeld worden. Ik zie dat er een motie van CDA, en van u nog niet, met iedereen gedeeld. Ik wil wel even straks dat de fracties de gelegenheid hebben dat tot zich te nemen. Dat ook een punt. En dan stel ik voor het woord te geven aan de Fractie van der Spoel. En dan kunt u de motie indienen, alstublieft. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Om maar direct met de deur in huis te vallen, wij nemen onszelf als gemeenteraad, het hoogste orgaan van de stad, niet serieus als wij deze Startnotitie vaststellen. Een Startnotitie is bedoeld om de raad vroegtijdig te betrekken bij een beleidsontwikkeling of project en om richting te geven aan het proces.

Het college geeft in de commissie van 12 november jongstleden aan, en ik citeer, "Ik kan u wel een specifieke begroting toesturen, maar dat heeft niet zoveel waarde." Maar tegelijkertijd zegt het college ook dat we als raad wel degelijk in deze Startnotitie budgetten vrijgeven. Maar dat is makkelijk als we dat als gemeenteraad toelaten. Want dat betekent dat we met deze Startnotitie 41 procent van het totaalbudget als speelgeld meegeven aan dit college. Want dan kan het college daarmee tijdens het participatieproces bekijken wat er eventueel wel uitgevoerd kan worden en wat niet. Maar, zegt het college tijdens de commissievergadering ons toe, dat het uiteraard een zorgvuldig proces zal zijn. En als het nodig is, nemen we hier echt de tijd voor. Gemeenteraad van Dordrecht, gaat u maar rustig slapen. Dit college let wel op de centjes. Voorzitter, zo hebben we de processen in ons bestuur niet afgesproken. En ik herhaal het nog een keer. Wij kunnen ons als gemeenteraad niet serieus nemen als wij instemmen met deze Startnotitie. En laat het tot u doordringen, het gaat hier om een Startnotitie en niet een raadsvoorstel. Een Startnotitie is, nogmaals, bedoeld om de raad vroegtijdig te informeren en mee te nemen in de uitgangspunten, kaders en doelen van een beleidsvoorstel. Concrete financiële voorstellen mag het college ons toesturen in een raadsvoorstel of een ander besluitvormingsdocument, wanneer er meer duidelijkheid is over het plan. Ik vraag de gemeenteraad van Dordt, mijn collega-raadsleden, zeg nee tegen deze Startnotitie en laat dit college zijn huiswerk opnieuw doen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Jazeker. Ik heb nog een mededeling. Ik heb even een kort overleg gehad met de VSP. En wij hebben besloten om de motie in te trekken.

De voorzitter: Akkoord. En hij was op zich nog niet ingediend. Maar helder. Ik geef het woord aan het college. Wethouder Burggraaf, namens het college.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Waar gaan we beginnen? Ik denk dat ik maar even begin bij, waar is ooit het traject Stadspark bij begonnen? Dat is in 2021 geweest, toen uw raad de Mecanoo visie heeft vastgesteld. En in het kader van Agenda 2030 destijds een reservering heeft vastgelegd voor de ontwikkeling van een Stadspark van 55 miljoen euro. In 2022 heeft u een begroting vastgesteld waarvan u heeft gezegd, het was 55, maar we vinden de groenblauwe opgave toch ook wel belangrijk, we halen daar 4 miljoen uit en laten die reserve nog 51 miljoen vormen. Vervolgens is er begin 2023 bij u een Uitvoeringsagenda voorgelegd en door u vastgesteld, waarbij u een voorbereidingskrediet van 2 miljoen heeft gegeven en destijds de Startnotitie voor de aanpak van deelgebied Stevensweg en Schenkeldijk heeft vastgesteld. De reden dat het... Of tenminste, in die Uitvoeringsagenda heeft u eigenlijk een aantal aspecten aan het college meegegeven. U heeft gezegd, het is een flink grote ontwikkeling of een groot gebied. Dat kan je niet in één keer beetpakken. Dat moet je per deelgebied doen. Dat was één. En daar begon u met Stevensweg en Schenkeldijk. En twee, zorg dan wel, ondanks dat je het per deelgebied doet, dat het een samenhangende ontwikkeling blijft. Vervolgens hebben we het ook met elkaar gehad over de opgave die er zat, om te zorgen dat... De begroting was al groter dan het bedrag dat er was.

Hoe ga je die aanvullende middelen dan nog verwerven? Daar hebben we gezegd, dat gaan we kijken of dat kan soms door een combinatie met woningbouw, soms door andere subsidies aan te trekken. Of als het niet lukt, op een gegeven moment zaken te faseren. De reden dat wij die discussie in de commissie hebben gehad en we ook in deze Startnotitie nog weer een keer hebben aangegeven hoe grosso modo de verdeling is van die verschillende budgetten per deelgebied, is om te zorgen dat er een samenhangende ontwikkeling mogelijk blijft. Op dit moment is nog niet exact te zeggen hoeveel budget je nodig hebt voor het realiseren van een ontwerp in een deelgebied, want dat weet je pas als het voorlopig ontwerp er is. Dan komt de kostenraming. En dat komt natuurlijk naar u als raad, want u gaat over het verstrekken van een krediet. Op dat moment besluit u of u het wel of niet verstrekt. Tegelijkertijd gaan we ook een participatietraject in. Dat hebben we inmiddels gedaan voor de Schenkeldijk en de Stevensweg, waarin u destijds bij de Uitvoeringsagenda ook heeft aangegeven, zoals we het nu voorzien, binnen dat budget zit ongeveer 14 miljoen voor die deelgebied aanpak. Dat komt nog in een uitwerking. Komt uw kant op, waarschijnlijk kort na de zomer volgend jaar. Maar je bent al heel ver in zo'n traject met een aantal voorbereidingen. En dat is waarom we ook nu graag van u nog de bevestiging... Nee, laat ik het maar eigenlijk anders zeggen. Wij werken gewoon nog steeds volgens hetgeen wat u heeft vastgesteld, namens die reserve. En er kwamen in de commissie een aantal fracties die zeiden, we weten niet of we die ambitie nog zo willen doen. Toen heb ik opgeroepen, doe dan een voorstel voor wat betreft het budget. Dat zie ik nu van volgens mij Partij van de Arbeid, SP staan. Die zeggen, de raad heeft ooit zoveel budget gegeven. Wij vinden nu dat het voor de helft zou moeten zijn. Dat geeft duidelijkheid. Dat is aan u als raad om daarover te beslissen wat de omvang daarvan is. Ik zou wel willen meegeven bij motie M6, als u die aanneemt, besef dan wel dat je dan vooral beperkend bent voor de volgende deelgebieden. Want nogmaals, Stevensweg en Schenkeldijk ben je gewoon al een heel eind, omdat we daar echt al flink participatie hebben gehad. Je moet dan later beslissen als we eenmaal die voorstellen voorleggen van, we gaan flink terug schalen in ambities op die plek of we gaan het bij die andere deelgebieden nu terugschroeven.

Mevrouw Schnabel: voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. De motie die wij hebben ingediend, die heeft volgens mij alleen betrekking op de drie deelgebieden die in deze Startnotitie naar voren komen. Ik ben benieuwd hoe dat dan vervolgens weer betrekking heeft op de andere deelgebieden waar de wethouder nu over spreekt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Even kijken hoor. Volgens mij verzoekt u bij de verdere planontwikkelingen dat we uit gaan van een investeringsruimte van 25 miljoen voor het Stadspark. Ik constateer in ieder geval dat deze motie dan oproept om van de reserve die er is van 51 miljoen, om daar nog maar de helft van in te zetten. Zo heb ik hem in ieder geval gelezen. Maar nogmaals, het is uiteindelijk aan u als raad om... U gaat over het budget. U beoordeelt of u dat wel of niet wil.

En dan hebben wij daar vervolgens naar te handelen. Maar beseft dan wel, wat ik mee wilde geven, dat je echt met een ander ambitieniveau gaat werken en dat je wel in één deelgebied, Schenkeldijk, Stevensweg inmiddels echt al een stuk verder in het traject zit.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank. Ik wil daar toch even kort op ingaan. Want het is niet helemaal juist. Want wij stellen heel duidelijk in onze motie dat we van de 23 komma zoveel miljoen, die beschikbaar wordt gesteld voor de 3 deelgebieden, dat we dat halveren naar 11,7 miljoen. En dat gaat echt over de 3 deelgebieden die worden voorgesteld in de Startnotitie. En niet over andere gebieden.

De heer Burggraaf: Dat was mij niet helemaal duidelijk geworden uit die motie. Maar nogmaals, dit is uiteindelijk iets wat u als raad zelf... U gaat over het budget. Ik heb daar verder vanuit het college geen appreciatie bij, anders dan dat het wel zou maken, als u dat doet, dat we dit ambitieniveau niet kunnen realiseren, zoals u dat in 2023 bij de Uitvoeringsagenda aan ons heeft meegegeven. Dan, voorzitter, waren er twee moties over het proces. Misschien nog even een andere. Want er was nog een vraag van het CDA over, in hoeverre kunt u, college, voor de zomer al een kostenoverzicht geven richting de raad, voor wat betreft het voorlopig ontwerp? Het streven is om voor de zomer in dit traject een voorlopig ontwerp te kunnen hebben. En daarbij ook dan met een raadsvoorstel te kunnen komen. Ik heb in de commissie ook aangegeven, en dan kom ik zo meteen terug bij participatie, dat u als raad ook hoge eisen stelt aan de wijze van participeren met de omgeving. En dat de eerlijkheid ook mijn gebiedt te zeggen dat ik dan een half jaar wel heel ambitieus vind om dat te doen. Wij hebben dat als ambitie. En tegelijkertijd voor een zorgvuldige participatie wil ik niet uitsluiten dat zo'n voorstel er pas kort na de zomer, bijvoorbeeld in Q3, komt. Dat is de winstwaarschuwing die ik mee wil geven. Het voordeel daarvan zou dan wel ook zijn dat je tegelijkertijd met waarschijnlijk gebied Schenkeldijk ook met een raadsvoorstel komt. Dan kunt u meteen over twee deelgebieden ook over kredieten beslissen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij hebben niets gezegd over de wenselijkheid of noodzakelijkheid dat dat voor de zomer moet gebeuren. Wat dat betreft gaat zorgvuldigheid boven snelheid in dit geval. Wat dat betreft, zitten wij dacht ik op één lijn met de wethouder.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

De heer Burggraaf: Dan voordat ik naar de participatie ga, werd door Op Ons Eiland nog gevraagd, hoe zit het met die doorlopende wandel- en fietspaden? Dat staat als een van de ontwerpprincipes in de Uitvoeringsagenda, zoals u die heeft vastgesteld in 2023.

De voorzitter: Niet door Op Ons Eiland.

De heer Burggraaf: Excuus van DENK.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP. Zit wel enig verschil in, mogelijkerwijs.

De heer Burggraaf: Ik bedoel volgens mij DENK. Dat was de vraag van DENK, excuus, over de doorlopende wandel- en fietspaden. En zoals ik zei, dat heeft u als ontwerpprincipes in de Uitvoeringsagenda meegegeven aan het college. En zo zullen wij dat voor alle deelgebieden en in samenhang tussen die verschillende deelgebieden ook meenemen in de ontwerpen. Dan de participatie. Daar zijn twee moties van. De eerste was M4 van GroenLinks, Beter voor Dordt. Waarin gevraagd wordt aan de ene kant om in stap twee naast de huidige gebruikers ook andere potentieel belanghebbenden te betrekken. Dat is absoluut het uitgangspunt van fase twee. Dat hebben we ook zo in de Startnotitie gezet. Maar om ons te verzoeken om het gelijktijdig te doen, dat wil het college toch echt ontraden. Omdat u aan de ene kant een aantal uitgangspunten heeft meegegeven voor het ontwerp van een deelgebied. Daar gebruikers zitten als het Jeugddorp, de sportverenigingen en dergelijke, die ook, in ieder geval als bestaande gebruikers, allerlei behoeftes hebben. Wij vinden in de zorgvuldigheid van het proces het van belang dat we eerst met de bestaande kaders die u heeft meegegeven en de huidige gebruikers te gaan zitten, om als het ware een soort houtkoolschets te maken van hoe het ontwerp in het gebied eruit komt te zien. En pas daarna met de rest om tafel te gaan. Maar wel voordat je met een voorlopig ontwerp naar de raad komt. Maar niet om dat gelijktijdig te gaan doen, omdat je ook gewoon met schaarse ruimte te maken hebt en een prioritering in opgaves. Maar als GroenLinks zegt, maar wacht, als u in Stadspark ergens een opgave heeft om iets met waterberging of met groen te doen, dan gaan we vanzelfsprekend binnen het kader wat je dat geeft vervolgens met belanghebbenden in gesprek die daar eenzelfde opgave hebben om eens te kijken, heeft uw doelstelling misschien ook... Kan die gecombineerd worden met die groen doelstelling die je op dat plekje hebt? En zijn er ook andere inzichten bij? We doen het in proces twee, niet gelijktijdig met de huidige gebruikers, maar daar direct opvolgend.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Dank u wel. Bedankt ook voor de toelichting van de wethouder. Een vraag daarover. Hij zegt in feite, ik ga eerst met de huidige gebruikers een ruw ontwerp maken en daarna kunnen anderen, die ideeën hebben of belangen hebben of initiatieven hebben, daar nog iets aan toevoegen. Hij heeft het ook over de beperkte ruimte. Dat begrijp ik heel goed. Maar het gaat bij nieuwe initiatieven niet per definitie om extra ruimte. Het kan ook gaan om een andere invulling van de bestaande ruimte. Combinatie van, ik noem maar iets, een voedselbos met tiny houses of met activiteiten van de scouting. Combinatie van een sportpark met lange-afstandsroutes. Ideeën over groen op de sportparken, die de biodiversiteit bevordert. Al dat soort oplossingen kunnen bijdragen aan de eerste...

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, tot de vraag.

De heer Van der Meer: De vraag is of de wethouder het niet van belang vindt dat dat soort creatieve ideeën uit de stad van meet af aan in de discussie betrokken worden. En niet een beetje als mosterd na de maaltijd komen, als de ruwe lijnen al zijn vastgesteld.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik bestrijd dat hetgeen wat ik u voorstelde in het proces mosterd na de maaltijd is. Er wordt wel degelijk naar... Andere partijen kunnen hun inbreng geven. En als daar mooie ideeën bij zitten, worden die in het ontwerp verwerkt. Maar het begint wel met eerst de kaders in een gebied hebben. En dat is waarom het college moeite heeft met in deze motie de strekking gelijktijdig. Tijdig gaan we zeker doen, maar gelijktijdig, dan haal je echt een aantal dingen door elkaar heen. Het is juist belangrijk dat je eerst kijkt naar de kaders die u heeft meegegeven vanuit de ontwerpprincipes. En zo ruwweg de ruimtes kan indelen. Kan ophalen wat de wensen van de gebruikers zijn. Die zijn nu de huidige... Die hebben de grootste inrichting of gebruiksbelang in dat gebied. Dat je die eerst scherp hebt, om dan vervolgens daarmee de confrontatie of de inspiratie op te halen bij partijen die zeggen, u heeft daar groen, u ziet daar bomen voor zich, maar wij hebben een initiatief als een voedselbos. Dat zou perfect gecombineerd kunnen worden op die plek waar u nu bomen heeft bedacht. En in die volgorde zijn we ervan overtuigd dat we op de beste manier de participatie kunnen vormgeven. En als we dat gelijktijdig gaan doen, dat je een veel te grote setting hebt, waar je juist niet in de goede scherptheit het gesprek en aan het ontwerpen toe kan komen. Daarom ontraden we deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Kleine vraag. Kan de wethouder nog iets nader... Want hij zegt nu, we gaan het zeker tijdig doen. Wat bedoelt hij precies met tijdig?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Tijdig is voordat er een voorlopig ontwerp naar u als raad komt, met een budget daarbij. Dat is zodra we, nogmaals, de kaders grofweg hebben ingetekend in het gebied. Plus in kaart hebben gebracht, wat vraagt het vanuit de ontwerp-kaders? En voordat je tot een voorlopig ontwerp komt, ga je met een bredere groep daarop participeren.

De heer Van der Meer: Nog één vervolgvraag, als het mag?

De voorzitter: Vervolgvraag, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Betekent dat, dat in die tweede ronde, als andere participanten mee gaan praten, eventueel ook nog aanpassingen van die eerste houtskoolschets kunnen plaatsvinden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Dat zou inderdaad het geval kunnen zijn. Want als je uit die tweede ronde participatie ophaalt van, maar wij hebben hier een perfect idee, waarbij je de functie kan combineren, misschien dat het tot inzichten leidt en weer eens met de vereniging zit of met de Jeugddorp partijen zegt, als je het zo doet, dan is het misschien ook een mooie invulling. Dat is altijd een tweewegrouden. Maar het is wel belangrijk, nogmaals, om het vanuit het kader en de belangen die ook de huidige gebruikers hebben voor hun activiteiten dat je van daaruit kan kijken, is het een aanvulling of een verbetering of botst het met elkaar en moet je constateren, dan is een ander belang die zwaarder weegt dan hetgeen wat een andere partij graag wil realiseren. Want nogmaals, het is uiteindelijk ook schaarse ruimte. Dat is ook de realiteit, niet alle initiatieven die er zullen zijn, kunnen we faciliteren in een gebied. Daar moeten we ook keuzes in maken. Dan voorzitter, motie M5, de bestaanszekerheid voor sportverenigingen, vanuit het CDA. U heeft eerder al een Sportvisie vastgesteld, waarin u ook nadrukkelijk heeft meegegeven dat het sportareaal gelijk dient te blijven. Dat kader, daar zullen wij op blijven handelen. Het wil niet zeggen dat het precies zo is dat verenigingen exact op dezelfde plek blijven zitten. Of soms gaan vereniging uit zichzelf zeggen, we zouden een samenwerking willen aangaan. En dan staat het... Van daaruit. Die flexibiliteit zit in het proces. En zou ik zeggen, deze motie is overbodig. Want nogmaals, we blijven zorgvuldig binnen dat Sportvisie kader handelen. En tegelijkertijd willen we ook de verenigingen zelf de flexibiliteit blijven geven om daarin ook hun eigen weg te kunnen kiezen als ze zeggen, met een samenwerking denken we nog sterker te kunnen staan. En willen we daar ook ruimte voor bieden binnen het Stadspark.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, als ik de woorden van de wethouder hoor, begrijp ik dat hij het met ons eens is dat gezonde, vitale verenigingen met hun werk wat dat betreft bestendig door kunnen gaan. En natuurlijk is het zo dat als zij zelf wensen hebben om het iets anders te doen dat dat mogelijk is. Maar ik hoop dat de wethouder deelt dat we gezonde, vitale verenigingen niet in de weg gaan zitten.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Dat zou zeer onverstandig zijn, voorzitter. Dat gaat het college niet doen.

De voorzitter: Ga verder.

De heer Burggraaf: Als laatste ligt er nog een motie vanuit de kunstgrasvelden. Maar daar kan mijn collega, mevrouw De Jonge, u een hele goede toelichting op geven.

De voorzitter: Wethouder De Jonge, anderhalve minuut over kunstgras. En ik zie nog een vraag van de heer Safranti. Gaat uw gang. Interruptie nog.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Het is inderdaad voor de wethouder. Ik heb de wethouder goed gehoord en goed geluisterd. Wederom een toezegging. Alleen is die toezegging daadwerkelijk hoe wij het genoemd hebben in onze woordvoering, maar ook in de commissie, 3, 6, 9, 12 kilometer hardlopen.

De voorzitter: Nog even wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Zoals ik zei, voorzitter, we hebben in de Uitvoeringsagenda daar een aantal uitgangspunten over opgenomen, over hoe de wandel- en fietspaden eruit komen te zien. En langs die lijn zullen we het ontwerpen. Ik moet u even verschuldigd blijven waar... Want waar haalt u de 3, 6, 9, 12 regel vandaan?

De heer Safranti: Vanuit mezelf.

De heer Burggraaf: Dan gaan we daaraan voldoen.

De voorzitter: Geef ik het woord aan wethouder De Jonge.

Mevrouw De Jonge: Dank u wel, voorzitter. Ik zal antwoord geven vanuit het college op het amendement kunstgras. En dat de gemeente gebruikmaakt van kunstgras, heeft alles te maken met het faciliteren van voldoende sportcapaciteit in de gemeente Dordrecht. Ik hoef u niet te vertellen dat beschikbare ruimte schaars is op ons eiland. Zeker als je het over het stedelijk gebied hebt. En door het gebruik van kunstgras kunnen de groeiende leden bij onze sportverenigingen, en dat is toch wel dankzij de succesvolle Sportvisie... Dit kunnen wij blijven faciliteren. Het is efficiënt door inderdaad, zoals u zelf ook aangeeft, het veelvuldig kunnen gebruiken van de velden. Ze zijn ook nog onderhoudsvriendelijk voor de verenigingen en voor de gemeente. Dat neemt niet weg dat wij wel heel kritisch blijven kijken hoe de ontwikkelingen zijn in de wereld van kunstgras. Het wordt al steeds milieuvriendelijker. Ze gaan over naar andere materialen, veel minder belastend, die weer gerecycled kunnen worden. En wat nog het allerbelangrijkste natuurlijk is, is dat dat binnen de normen, zoals die gelden op Europees en landelijk niveau voor gebruik. Wat ook goed is om op te merken, is dat we als gemeente Dordrecht ook al zijn overgestapt naar natuurlijke middelen die in die kunstgrasvelden worden gebruikt. U weet nog van een paar jaar geleden die vreselijke verhalen met al die zwarte korrels overal. Zijn wij al van afgestapt. We gebruiken natuurlijke materialen, die ook op die manier veel meer van die hittestress veroorzaken. We doen echt waar het kan ons best. En het voordeel van het toepassen van kunstgras in het Stadspark is dat er ruimte vrij komt om juist die biodiversiteit, het groen een plek te geven binnen die beschikbare ruimte die we met zijn allen heel goed moeten afwegen met elkaar. En zo wegen we kunstgras ook altijd ten opzichte van natuurgras af. Want ook natuurgras is niet altijd per definitie heel rijk aan bodemleven en ook niet per definitie goed voor de biodiversiteit. Dat vinden wij belangrijk. Als we bezig zijn op die sportvelden in het Stadspark en ook op andere plekken, nemen we de stadsecoloog mee. En die gaat gelijk ook het hele plaatje maken, wat we doen aan groen en aan biodiversiteit om voor de Dordtenaren een heel mooie, groene omgeving te hebben, waar men ook nog kan sporten.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie de heer Venderbos. Gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Ik heb de wethouder even uit laten praten, want ik was benieuwd of ze terugkwam op de problemen die kunstgras met zich meebrengt ten opzichte van PFAS. Hartstikke mooi wat de wethouder zegt. Maar in deze stelt zij in feite allerlei activiteiten boven de gezondheid van de Dordtse samenleving. En dat vind ik wel een beetje kwalijk.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, dat zijn de woorden van Partij voor de Dieren. Wij stellen gezondheid heel erg voorop. Daarom maken we sporten mogelijk. Dat doen we op een gezonde manier, binnen de normen die er zijn, die door onze instituten worden aangereikt om daaraan te voldoen. We kijken steeds naar betere materialen. Daar proberen wij ook steeds die balans te houden. En helaas, en dat zijn wij denk ik gelijk met elkaar eens, leven we in Dordrecht in een omgeving die zeer vervuild is. En dat zit overal. Dat zit onder kunstgras, onder natuurgras, noem het maar op. We komen het overal tegen. Maar we proberen wel als gemeente bij inkopen en bij dit soort ontwikkelingen altijd ons best te doen, zo weinig mogelijk te veroorzaken.

De voorzitter: De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De wethouder zegt, dat oude kunstgras met die zwarte korrels en zo, dat doen we niet meer. Is er een ander kunstgras? Daar was ik niet van op de hoogte. Maar in hoeverre speelt gezondheidsrisico dan nog een rol? Want daar ging het mij vooral natuurlijk om.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, gezondheid speelt daar zeker een rol bij. Dat we altijd kijken, wat zijn op dit moment op de markt de best beschikbare materialen? Wat ik al zeg, we zijn al overgestapt op natuurlijke vulmaterialen, zoals dat dan heet. En we zijn ook aan het kijken hoe we dat kunstgras... De markt ontwikkelt zich heel snel. Er komen Europese richtlijnen voor. Je ziet dat daar ook echt wel de boodschap is gekomen. De velden die nu op de markt komen, zijn sowieso al heel veel minder. En binnen ook de gezondheidsnormen die wij van de instituten meekrijgen. En dat is waar wij toch heel erg kritisch op zijn.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Even in aanvulling richting de wethouder. Ik heb het net ook in mijn woordvoering proberen uit te leggen of aan te geven. Tegenwoordig heb je ook duovelden, waar kunstgras en normaal gras of het natuurlijk gras gezamenlijk kan. Misschien dat u daar ook naar kan kijken.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw De Jonge: Voorzitter, die nemen wij zeker mee.

De voorzitter: Dan denk ik dat we door kunnen naar de tweede termijn. Wie van u heeft behoefte nog inbreng voor de tweede termijn, met de beoordeling van? Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik wilde, mede omdat een paar moties laat zijn ingeleverd, even een korte schorsing vragen.

De voorzitter: Er is een motie laat ingediend. Vijf minuten schorsen?

De heer Van der Meer: Is goed.

Mevrouw Stolk: Graag, voorzitter.

De voorzitter: Vijf minuten schorsen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: De motie staat er nog steeds niet op.

De voorzitter: Van het CDA niet?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, we hebben de beantwoording van de wethouder gehoord. En wat dat betreft, geeft hij met zoveel woorden aan dat hij in feite... Hij zegt dat het overbodig is. Maar wij hebben het geïnterpreteerd als, hij omarmt onze motie. En we trekken hem derhalve in.

De voorzitter: Voldoende? Is er dan nog behoefte aan een schorsing? Vijf minuten schorsen. We schorsen de vergadering tot iets na kwart voor vijf. Mag ik vragen de plaatsen in te nemen. Ik heropen de beraadslagingen. En we zijn aan de tweede termijn, waar ik even het woord geef aan de VVD. Is er behoefte aan een reactie, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Nee, voorzitter, niet echt. We wachten even de aangepaste versie, als die komt, van de motie van GroenLinks af.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan GroenLinks. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. De wethouder gebruikt in zijn reactie op onze motie het woord tijdig, in plaats van gelijktijdig betrekken van andere participanten. Met daarbij de toelichting dat dat betekent dat de houtskoolschets, zoals hij dat noemde, die met de huidige gebruikers wordt gemaakt, nog kan worden aangepast. Dat is voor ons voldoende. Ik wil inderdaad graag dat woord tijdig overnemen, in plaats van gelijktijdig. En daarmee de motie in stemming brengen.

De voorzitter: Ik denk dat dat voor iedereen snel tot zich te nemen is. Het woord gelijk is eruit en er blijft tijdig staan.

De heer Van der Meer: We hebben ons gelijk ingetrokken.

De voorzitter: En het wordt motie 4A. Ik kijk rond. Tweede termijn. Mijnheer Noldus nog?

De heer Noldus: Nee, voorzitter, met de gewijzigde motie en ook de woorden die daar vanuit het college aan gewijd zijn... We hebben in de commissie opgeroepen tot ook het betrekken van recreatieve gebruikers in de participatie. Op die manier leggen we ook die motie uit en zullen wij daar positief over oordelen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ik heb gezegd wat ik had willen zeggen.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Schalken. Dan ga ik naar de VSP, mevrouw Stolk. Dan kom ik even bij het CDA, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij wachten graag eerst de reactie van de wethouder af over de gewijzigde motie.

De voorzitter: Dan de Partij van de Arbeid, mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Ik wilde graag nog opmerken inderdaad, ook in aanvulling op waar we het net over hadden met betrekking tot de motie, dat het in totaal inderdaad over die 25,5 miljoen gaat. En dat het daar binnen het Stadspark ook over die 3 deelgebieden gaat. En dat wij gewoon voorstellen inderdaad dat door de helft te delen.

De voorzitter: Waarvan akte. Partij voor de Dieren. Dan fractie DENK, mijnheer Safranti.

De heer Safranti: Het enige wat ik wil meegeven, is dat we zeer tevreden zijn met de toezegging. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij vinden het eigenlijk best wel een beetje bijzonder dat je überhaupt een motie indient, waarvan inmiddels al gezegd is hoe dat opgepakt zal worden door het college, maar dan ook nog serieus hem gaat aanpassen van gelijktijdig naar tijdig. Maar afijn, het is wat het is. En ik ga nog nadenken over hoe wij stemmen.

De voorzitter: Dan ga ik naar Beter voor Dordt. Dan de VSP. Niet? Nee.

De heer Struijk: Voorzitter.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Struijk: Deze kant graag.

De voorzitter: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: De briljante suggestie om het woordje gelijktijdig door tijdig te vervangen, is voor ons aanleiding om voor te stemmen.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie Op Ons Eiland. SP, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Eventjes nog over het kunstgras. Ik hoor dat er gewerkt gaat worden met moderner, veel veiliger kunstgras. Dat is in ontwikkeling. Ik had nog die oude velden voor me met die korrels. Daarmee is het bezwaar voor de gezondheid, denk ik, weggenomen. En de motie van GroenLinks hoefde van ons ook niet zo. Maar we steunen hem alsnog.

De voorzitter: Forum voor Democratie, mevrouw Pichel. De pepernoten worden gestrooid over de tafel. Dan de Fractie van Waardhuizen. Dan Van Leeuwen. Dan de Fractie van der Spoel. Van de motie op verzoek van de heer Oostenrijk, CDA.

De heer Burggraaf: Voorzitter, voor het college is de motie niet nodig, want hetgeen wat gevraagd wordt, is zoals we inderdaad het proces voor ons zien. Maar tegelijkertijd is het ook een motie die we daarmee kunnen omarmen. Ik hoop dat dit voldoende appreciatie geeft.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemmingen. Ik begin met het ingediende amendement, liever echt gras dan plastic en PFAS. Ingediend door Partij voor de Dieren. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dan kunt u stemmen. Voor het amendement hebben gestemd 2 leden. Tegen 31 leden. Tegen hebben gestemd de fractie Partij voor de Dieren en de Fractie van Leeuwen. Voor, excuus. Voor hebben gestemd Partij voor de Dieren en de Fractie van Leeuwen. Tegen de overige leden van uw raad. Het amendement wordt geacht te zijn verworpen. Aan de orde is motie 4A. Voorstel, excuus. We gaan daarna naar de moties. Eerst het voorstel. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen?

De heer Van der Spoel: Ja, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Ik even rond. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Wat we nu besluiten, hoort niet thuis in een Startnotitie. En ik vind het heel zorgelijk dat er een meerderheid is die hier geen moeite mee heeft. Ik heb als raadslid geen idee hoe we dit bedrag gaan uitgeven en waar dit precies op gebaseerd is, laat staan dat ik dit als raadslid goed kan controleren. Door hierin mee te stemmen, zetten we ons als raad buitenspel. Daarom stem ik tegen deze Startnotitie.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. We hebben gemerkt dat in deze raad veel gesproken wordt over het belang van participatie en financiële soberheid. Maar dat wanneer deze twee belangen... Dat daarover gesproken wordt, dat er geen echte keuzes gemaakt moeten worden. En dat we denken dat het bedrag van 25,5 miljoen voor het Stadspark en de 3 deelgebieden gehalveerd moet worden, zodat we dat in kunnen zetten voor onder andere betaalbare woningen en bestaanszekerheid. En dat we vinden dat nu op dit moment voor de gemakkelijke weg gekozen wordt en wij de voorkeur geven aan echte soberheid. En daarom stemmen we tegen dit voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, voor een gedeelte sluiten wij aan bij de stemverklaring van de heer Van der Spoel. En gelet op de ombuigingen die ons te wachten staan, kunnen wij niet instemmen met de Startnotitie, omdat er op geen enkele wijze rekening gehouden wordt met de financiële opgaves die onze stad nog te wachten staat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. Andere leden nog? Mijnheer Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank u wel, voorzitter. Zoals in de bijdrage al aangekondigd, is ons amendement dermate belangrijk. Deze is nu niet aangenomen. En daarom zullen wij tegen de Startnotitie stemmen. Ondanks de woorden van de wethouder dat de ontwikkeling in kunstgras erg hard gaat, gaat het ons niet hard genoeg. En op dit moment is het nog steeds PFAS houdend.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Ik sluit me aan bij mevrouw Stolk en mevrouw Schnabel.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Forum voor Democratie is in zijn geheel niet tegen deze ontwikkeling en deze plannen. Ik sluit me echter wel aan ook bij de woordvoering van de heer Van der Spoel, als we gewoon puur kijken naar hoe het project wordt voorgelegd en de keuzes die we daarin maken. En gezien ook het debat wat we net hebben gevoerd, schort daar nogal wat aan. En daarom zullen we ook hier tegenstemmen.

De voorzitter: Gaan we nu over tot stemming.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik stem ook tegen. Ik sluit me aan bij de woordvoering van de VSP. Dank u wel.

De voorzitter: Nog anderen? Dan kunt u stemmen. Voor het voorstel hebben gestemd 24. Tegen het voorstel 9. Tegen hebben gestemd Forum voor Democratie, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, SP, Fractie van der Spoel, Fractie van Leeuwen en de fractie VSP. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aan de orde is motie 4A, samenwerken aan het Stadspark. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Nee hoor.

De voorzitter: Andere leden van uw raad? U kunt stemmen. Ik zie mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Voorzitter, dank. Wat mij betreft is de toezegging van de wethouder voldoende en deze motie overbodig. Wij zullen niet instemmen.

De voorzitter: U kunt stemmen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik deed een poging om ook een stemverklaring af te geven. Ik sluit me aan bij mevrouw Van Waardhuizen.

De voorzitter: Waarvan akte. 26. Tegen hebben gestemd 7. Tegen hebben gestemd Forum voor Democratie, Gewoon Dordt, Fractie van der Spoel, Fractie van Waardhuizen en de VSP-fractie. Daarmee is de motie aangenomen. Dan aan de orde motie 6, zorgvuldig investeringen in Stadspark. Behoeftte aan het afleggen van stemverklaringen? Dan kunt u stemmen. Voor hebben gestemd 6. Tegen de motie hebben gestemd 27. Daarmee is de motie verworpen. En voor hebben gestemd fractie Partij van de Arbeid, fractie SP, Fractie van Leeuwen, VSP. Motie is verworpen.

16. Raadsinformatiebrief over Actualiteiten in relatie tot Mediabeleid – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan kom ik bij de raadsinformatiebrief. En daarmee gaan we door naar agendapunt 16. Raadsinformatiebrief over Actualiteiten in relatie tot Mediabeleid. De VSP, VVD en CDA hebben daarbij een motie aangekondigd, waardoor het een bespreekstuk is geworden. En ik wil vragen aan de partijen om de motie toe te lichten. Wie mag ik uitnodigen voor toelichting van de motie? Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP dient samen met, zoals u al zei, de VVD en het CDA een motie in voor extra middelen voor RTV Dordt. En daar zitten we weer, geld voor RTV. Maar voorzitter, als wij vorig jaar het voorstel vanuit het college hadden gevolgd, was er nu rust, ruimte voor de ontwikkeling naar een streekomroep waarin RTV een voortrekkersrol heeft. En ik zal hem dadelijk verder toelichten. Ik ga hem nu indienen.

De voorzitter: Dat wordt motie 7. Dan geef ik als eerste het woord aan de VVD. Mijnheer Van der Net, gaat uw gang.

De heer Van der Net: Dank u wel, voorzitter. Daar zitten we weer. Het blijft inderdaad wel een repeterend iets, maar dat doen we onszelf ook nog wel aan, voorzitter. Vorig jaar heb ik in ieder geval een amendement ingediend wat door heel veel partijen is ondersteund. En daar hebben we gewoon wat voorwaarden in gesteld waaraan RTV Dordrecht moet voldoen. We hebben eenmalig 150 duizend euro geven, met daarbij dat we dan dit jaar nog eens een keer gingen kijken naar eventueel nog een keer 150 duizend euro. Gelukkig heeft RTV Dordt de zaakjes wat beter op orde en hebben nu aangegeven dat ze behoefte hebben aan 2 keer 50 duizend euro. Wij vinden het best ook wel een moeilijke beslissing als Dordtse VVD, maar wij vinden op dit moment dat het belangrijk is dat RTV Dordrecht binnen die streekomroep zich kan blijven ontwikkelen en dat we inderdaad die 2 keer 50 duizend euro toch willen geven.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mijnheer Van der Net van de VVD zeggen dat RTV een beetje de zaak op orde heeft. Wat is er een beetje op orde?

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Wat is een beetje op orde? Dat is een goede vraag. Wat er natuurlijk gewoon bepaald is, en dat kunt u ook zien in de raadsinformatiebrief, daar staat gewoon ook opgenoemd waar RTV Dordrecht aan voldaan heeft. Dat is dat ze de samenwerking hebben gezocht met de omroepen in de streek. Dat de aanvraag voor de rijkssubsidie nu wel geregeld is. En dat er toch een bepaalde scheiding is gekomen in het bestuur van RTV Dordrecht, voorzitter. Met andere woorden, dat is er veranderd.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel:

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij hebben gelezen dat die scheiding juist een van de voorwaarden is waaraan niet helemaal is voldaan. Hoe kijkt de VVD daar dan tegenaan?

De heer Van der Net: Dan wijs ik u weer inderdaad op de raadsinformatiebrief, waar toch keurig in staat dat er wel een scheiding is aangebracht. Ik kan het hier voorlezen, maar u kunt het ook zelf lezen als u de RIB leest. Het aanstellen van een ervaren eindredacteur en een salesteam, onder leiding van het commercieel manager. Maar er is duidelijk uitgelegd dat de wens om inderdaad de directeur en de hoofdredacteur dat echt helemaal te scheiden misschien een goed idee is. Maar dan hadden we toch nog wel een ton extra moeten gaan geven. Dat is voor deze kleine club gewoon niet behapbaar. De totale scheiding is een eis die we niet kunnen stellen. Of u moet inderdaad bereid zijn om nog meer geld aan RTV Dordrecht te gaan geven, voorzitter.

De voorzitter: Dat was het, mijnheer Van der Net?

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb ook een vraag aan de heer Van der Net. Want er wordt nu gevraagd om dan toch die 50 duizend euro toe te kennen. Hoe verhoudt zich dat tot die 2,5 ton die de streekomroep in ontwikkeling nu ontvangt? Want daar zit volgens mij ook budget, waar die 50 duizend euro dan wellicht helemaal niet voor nodig is.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Dat klopt. En dat geld is natuurlijk met name bestemd om die echte streekomroep helemaal te gaan oprichten. En zonder dat geld hadden we eigenlijk nog dit jaar waarschijnlijk 150 duizend euro moeten geven om RTV omhoog te houden. Maar dankzij het geld wat nu inderdaad vanuit de rijksoverheid is gegeven, is de vraag nu nog maar 50 duizend euro. Dat is een ton minder.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat wil ik niet weten. Ik wil van de heer Van der Net horen hoe hij dan denkt dat die 250 duizend is opgebouwd. Wat gaat er dan van die 250 duizend euro gebeuren? Omdat naar onze mening, tenminste dat hebben we ook wel hier en daar kunnen lezen, dat dat nu juist gebruikt wordt om die streekomroep vorm te geven, om die nieuwsvoorziening vorm te gaan geven, enzovoort. En daar draait RTV Dordt toch ook gewoon in mee? Zij kunnen toch ook gewoon meedelen in de 250 duizend euro.

De heer Van der Net: Maar voorzitter, dat ontken ik ook niet. En als mevrouw Koene had geluisterd, dan heb ik aangegeven dat dat bedrag inderdaad vanuit de rijksoverheid en die subsidie ook een deel daarvan voor RTV Dordrecht is op dit moment. Maar het opzetten van die hele streekomroep is natuurlijk best nog wel iets wat kostbaar is en waar heel veel geld in gaat zitten. En nogmaals, zonder die subsidie had RTV Dordrecht 1,5 ton misschien nog nodig gehad. En op dit moment is dat nog maar 50 duizend euro per jaar.

Mevrouw Koene: Voorzitter, nou hoor ik nog steeds niet wat ik wil. Niet zozeer dat ik mijn zin wil hebben, maar ik ben gewoon echt nieuwsgierig of mijnheer Van der Net beschikt over een specificatie hoe die 250 duizend euro dan wordt besteed. Naar onze mening zit daar het geld in om ook voor nieuwsvoorzieningen en dat soort dingen te gaan gebruiken. Ga dat eens eerst bekijken, voordat je dan als lokale omroep direct alweer zegt, we hebben toch nog geld nodig. Is dat omdat je dan 2 omroepen naast elkaar in stand wil houden?

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Mevrouw Koene wil allerlei dingen horen die ik volgens mij al gezegd heb. En ik kan niet anders aangeven dan dat dat geld bestemd is voor de streekomroep. Dat daar een deel voor RTV Dordrecht in zit. En dat er inderdaad behoefte is gelukkig aan iets minder geld. En die streekomroep komen we toch nog wel een keer op terug, denk ik. En dan kunnen we kijken naar de verdeling van het geld. Maar uiteindelijk is het vanuit de rijksoverheid natuurlijk iets waar wij eigenlijk dadelijk als gemeenteraad niks meer over te zeggen hebben.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik heb nog een vraag voor de heer Van der Net van de VVD. Vanuit de basissubsidie hebben ze sinds kort bij RTV Dordrecht ook een salesteam. Hebben ze iemand die vol op de advertenties zit. Nu ken ik de VVD als een partij die vaak zegt, luister, eerst zelf de broek ophouden en dan pas met het handje naar de overheid toe. Hoe kijkt de heer Van der Net daar nu dan ineens tegenaan? Want de salesman of -persoon is nog maar net begonnen. Moeten we RTV Dordrecht juist niet de kans geven om vervolgens aan de slag te gaan om meer advertentie-inkomsten te genereren, in plaats van gelijk vanuit de gemeente met de portemonnee aan te komen, natuurlijk, hier, doe maar een graai.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Ik wil niet ingaan op het zakelijke besef van de heer Van der Spoel, maar het is zo natuurlijk, als je iets opzet, dan kost dat gewoon opstartkosten. En op dit moment zijn ze daarmee bezig. En vandaar dat ze die 50 duizend euro nu nog nodig hebben. En we hebben alle hoop daarop inderdaad dat dit goed gaat lopen en dat dadelijk RTV Dordrecht minder geld van ons nodig heeft, omdat ze gewoon heel veel sponsors heeft, voorzitter.

Mevrouw: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang,

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Ik wil daar graag een vervolgvraag op stellen aan de heer Van der Net. Want ik hoor de heer Van der Net zeggen, dat heeft even de tijd nodig. Waarom kiest de VVD er dan voor om direct voor 2 jaar 50 duizend euro te geven? Die salespersoon zou toch best dan een deel van dat bedrag bij elkaar moeten kunnen verdienen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, dat is een terechte vraag. Dat zou best wel kunnen. Maar we hebben toch besloten om nu niet weer elk jaar deze discussie te gaan voeren. Op dit moment vinden wij het verzoek voor 2 jaar voor 50 duizend euro acceptabel om RTV de zekerheid ook te geven voor volgend jaar.

En we hebben natuurlijk ook nog een bericht gehad van de wethouder dat waarschijnlijk het nieuwe stelsel nog een jaar op zich laat wachten. Dat betekent dat we nog een jaar zitten met dat we het geld niet hebben. Ik hoop dat dat dan op die manier kan worden opgevangen door het salesteam. En dat er voldoende inkomsten zijn. En dat er dan geen behoefte meer is aan extra geld, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Schnabel. Ik wil ook proberen anderen de gelegenheid te geven hun opinie te geven, anders blijven we wel heel langdurig bij de eerste spreker. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog een vraag aan de heer Van der Net. Het zijn natuurlijk twee hele verschillende dingen, directeurschap en het hoofdredacteurschap. Als we ervoor kiezen om dit gewoon in stand te blijven houden, dan zullen we tot het einde der dagen daar geld in moeten investeren, omdat de directeur natuurlijk over de commerciële kant gaat en de hoofdredacteur niet. En als die twee belangen verenigd zijn in een functie, dan zal het nooit winst gaan maken. En ik ben benieuwd hoe de VVD daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Voorzitter, ik heb natuurlijk net al uitgelegd dat voor een kleine organisatie als RTV Dordrecht de totale scheiding gewoon één fte meer betekent. En dat is iets wat zij niet kunnen betalen. En wij hebben ook als Dordtse VVD de hoop dat als er dadelijk een streekoproep komt dat dat misschien wel de reden kan zijn dat het meer volume heeft en dat je dan een duidelijke scheiding kan gaan aanbrengen, voorzitter.

De voorzitter: Ik kijk dan naar de fractie van GroenLinks. Wie voert het woord? Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ik ben de gelukkige. Wij zitten wel een beetje met dit dossier in ons maag, omdat er net ook al gezegd wordt, iedere keer weer opnieuw moeten worden aangevuld. En in 2023 heeft het college voorstel gedaan aan de raad om een extra subsidie te geven. En zoals mevrouw Stolk net ook al aangaf, hadden we dat toen maar gewoon zo in zijn geheel gedaan. Deze subsidie was toen ter overbrugging richting een streekoproep, waarvan we op dat moment nog uitgingen dat in 2026 gevormd zou zijn. De raad heeft toen, wij waren het er zeker mee eens, met een amendement een bijdrage teruggebracht naar een eenmalige subsidie, met bijzondere voorwaarde om dit jaar opnieuw te kunnen besluiten over het tweede deel van de subsidie. En RTV Dordrecht heeft in grote lijnen voldaan aan deze voorwaarden. Laten we dat vooropstellen. We begrijpen daarom ook dat vanuit een aantal fracties, vanuit het behoorlijk en betrouwbaar bestuur, RTV Dordt heeft immers voldaan aan die voorwaarde, een aantal fracties het initiatief hebben genomen om de extra bijdrage, die lager is dan in 2023 voorgesteld alsnog beschikbaar te stellen. Echter, het ingaan van de streekoproep blijkt niet eerder dan 2028 vorm te gaan krijgen. Althans, de financiering vanuit het Rijk niet. En bij motie wordt mogelijk gemaakt om voor '25 en '26 alsnog 50 duizend euro per jaar beschikbaar te stellen.

Hoewel ook GroenLinks staat voor een goede omroep en behoorlijk bestuur hebben wij wel twijfels of een extra bijdrage na 2026 niet meer nodig zal zijn. En kan het college misschien een doorkijkje geven, en daarmee onze zorg wegnemen, dat er na 2026 nog steeds extra middelen nodig zullen zijn. En uit de RIB blijkt dat RTV stappen heeft gezet in het genereren van eigen inkomsten, zoals ook de heer Van der Spoel al aangaf. Maar deze zijn niet voldoende om een dekkende begroting te maken. Welke afspraak is het college bereid aanvullend te maken over het vergroten van de eigen inkomsten van RTV Dordrecht? Voorzitter, voor zover dit moment, want ik zie dat mijn tijd al in het rode balkje zit.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Kruger. Als je natuurlijk kijkt richting de verdere toekomst en je neemt ook inflatie mee, zou het dan niet eigenlijk logisch zijn dat er in de toekomst natuurlijk wederom een vraag zou zijn rondom het mediabeleid? Een financiële vraag.

Mevrouw Kruger: Dat is zeker mogelijk. En daarom is het zo belangrijk dat we dat mediabeleid... We hebben natuurlijk een informatiebrief gekregen over de stand van zaken over het mediabeleid, maar het is nog niet gevormd. In het nieuwe mediabeleid zouden de kaders vooral ook mee kunnen gegeven worden van, wat voor soort lokale omroepen... Of streekomroepen moet ik natuurlijk nu gaan zeggen. Wat willen we eigenlijk hebben hier? Radio, tv, de socials, noem alles maar op. En daar gaat een prijskaartje aan hangen. Dat klopt. Gelukkig is het Rijk ook van mening dat de omroepen niet meer afhankelijk moeten zijn van de gemeentes. Want wie betaalt, bepaalt. Voor een mooie, hoe heet zoiets ook, waakhond van de gemeentes moet je niet iemand hebben die daar ook nog eens op stuurt. Maar het is nog afwachten wat het Rijk daar echt voor over heeft. Gezien hoe het nu allemaal gaat, heb ik daar zo mijn twijfels bij. We moeten gewoon afwachten hoe dat is. En daarom is nu kennelijk die overbrugging gevraagd. En wij maken ons toch nog wel zorgen in hoeverre die overbrugging nog weer een overbrugging moet worden.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Ik probeer het een beetje kort te houden, om te voorkomen dat we hier in een commissievergadering belanden. Maar ik kreeg wel ook reacties vanuit de stad op de raadsinformatiebrief, waarbij mensen echt letterlijk aangaven dat ze niet snappen dat de wethouder zijn verantwoordelijkheid niet pakt en gewoon met een voorstel komt voor extra middelen voor RTV Dordt. Ik kan eigenlijk de wethouder wel heel erg goed begrijpen op dit dossier, dat hij dat niet vanuit zijn rol nu doet, als we kijken naar de geschiedenis.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, even een vraag richting u, naar de heer Schalken. Wat is er dan in die tussentijd veranderd? U geeft nu aan, ik snap het wel dat het college nu niet met een voorstel komt. Maar volgens mij heeft Wouter Kolff vorig jaar hier staan te pleiten voor 2 keer 150 duizend euro subsidie. Wat zou er dan in uw opzicht anders zijn dan nu?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, omdat juist onze raad vorig jaar anders heeft besloten en dat voor één keer heeft gedaan, snap ik dat het college niet nu met dit voorstel komt, maar dat het college waarschijnlijk afwacht wat er vanuit de raad komt. Vanuit die kant snap ik dat, dat het zo is gelopen en dat de wethouder het aan de raad eigenlijk heeft overgelaten.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Even via u, aan de heer Schalken. Maar het amendement geeft duidelijk aan, u moet voldoen aan die voorwaarden. En dan gaan we opnieuw praten toch eigenlijk over die 1,5 ton. En nu komt RTV met een flink lagere claim. In zoverre is dat toch ook wel betrouwbaar bestuur dan ook vanuit Beter voor Dordt, om toch aan te geven, we hebben dat amendement ook gesteund en nu zien we inderdaad de voorwaarden daar zijn al voldaan. Toch?

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, volgens mij kun je die redenering nemen, maar ik snap ook waarom het college ervoor heeft gekozen om het eigenlijk bij de raad te laten. Voorzitter, wat ons betreft, wat Beter voor Dordt betreft, vinden wij het ook belangrijk dat RTV Dordt nu verder kan, zodat er dadelijk ook een stevige streekoproep kan staan. En wat voor ons nog wel eigenlijk lastig is, is het feit dat we eigenlijk met heel veel gemak toch 2 keer 50 duizend euro op tafel leggen. Waarbij we eerder dit jaar bij iets heel kleins, wat voor ons heel belangrijk was, eigenlijk de handen niet op elkaar kregen voor 15 duizend euro op een ander punt. Maar dat is meer een puntje waar wij mee zitten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik zou toch graag van de heer Schalken willen weten, voorzitter, wat hij bedoelt met 15. Want zo kan ik er nog wat 20 duizend noemen. De ene keer vragen we 300 euro, zijn we 3 uur aan het praten. Daar gaat het niet over. Maar ik snap echt de redenering niet zo. Misschien kunt u hem nog een keertje toelichten.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik wil voorkomen dat het debat daarover gaat. Maar juist ook vorige week kregen wij zorgelijke ontwikkelingen op het Houthavenplein tot ons. En aan het begin van het jaar ging dat om een bedrag van 15 duizend euro. Maar ik wil die 15 duizend euro niet in de discussie brengen op dit voorstel. Voorzitter, we zien dat op de achtergrond heel veel wordt gedaan om de omroep stap voor stap verder te krijgen. En ook dank namens Beter voor Dordt naar al die mensen die daar hun energie en hun netwerk voor inzetten. Maar voorzitter, we moeten ook constateren dat we uit de stad nog niet erg... En heel erg nadrukkelijk terugkrijgen dat onze Dordtenaren dat ook zo ervaren. En dat maakt ons ook gewoon lastig in die overweging en willen we eigenlijk in eerste instantie nu de reactie van de wethouder en deze discussie afwachten met betrekking tot deze motie.

De voorzitter: Ik dank u. Het woord is aan mevrouw Stolk, VSP.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Waarschijnlijk spreekt de heer Schalken andere mensen dan die wij spreken. Maar dat kan. Voorzitter, de VSP heeft een motie ingediend, samen met de VVD en het CDA om RTV de komende 2 jaar verder te ondersteunen richting een streekomroep. Vorig jaar voerden wij dezelfde discussie, waarin de toenmalig portefeuillehouder Wouter Kolff ervoor pleitte, namens het college, 2 keer 150 duizend euro subsidie om de omroep tijd, ruimte en rust te bieden. Helaas heeft dit voorstel het niet gehaald, wat wel de voorkeur had van de VSP. Vraag is dan ook aan de nieuwe portefeuillehouder, wat is er bij het college veranderd ten opzichte van vorig jaar? En waarvoor volgt deze portefeuillehouder het college niet wat vorig jaar voorgesteld is? Het ministerie heeft voor de komende jaren, tijdens de overgang naar streeklicenties en landelijke financiering, gekozen voor een systeem van cofinanciering. In dit kader heeft de nieuwe staatssecretaris recentelijk, en lees ook de mail nog van de portefeuillehouder, een oproep gedaan aan alle gemeenten om het huidige proces voldoende te ondersteunen. Anders dreigt alles stil te vallen. In onze situatie vervult RTV Dordrecht een voortrekkersrol in de professionalisering. Dordrecht is het centrumgemeente. En het is cruciaal dat het gemeentebestuur van Dordrecht een actieve voortrekkersrol aanneemt om het proces voort te zetten. Voorzitter, want anders zou al het geld en al het werk voor niets zijn geweest. De VSP is van mening dat het huidige team van RTV Dordrecht het afgelopen jaar heeft laten zien dat zij voldoen aan de eisen die het ministerie aan hen stelt. Om een kwalitatief goede omroep voor Dordrecht te waarborgen is het voor de VSP van belang dat RTV Dordrecht de benodigde middelen ontvangt, zodat zij verder kunnen gaan in het proces tot het realiseren van een streekomroep die de mediabelangen van Dordrecht veilig stelt. Denk hierbij onder andere aan, mevrouw Kruger zei het ook, de politieke verslaglegging en controle op de lokale democratie, de zogenaamde waakhondfunctie.

De voorzitter: Kunt u tot een afronding komen?

Mevrouw Stolk: Eén zin nog. De VSP heeft dan ook een motie ingediend, met de VVD en CDA, om de komende 2 jaar RTV te ondersteunen met een bedrag van 50 duizend euro voor 2025 en 2026.

RTV Dordrecht moet in staat worden gesteld om met de andere lokale omroepen in het Drechtstedengebied optimaal te kunnen opereren, zodat de belangen van Dordrecht maximaal worden gewaarborgd in een nieuw te oprichten streekomroep.

De voorzitter: Dit is de langste zin die ik ooit heb gehoord. Ik dank u wel. Ik geef het woord...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik heb gedaan in één adem.

De voorzitter: U heeft goede looptraining gehad, in welk park dan ook in Dordrecht. Ik geef het woord aan de ChristenUnie/SGP. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang, Mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Dank u wel, voorzitter. Helaas heeft dit jaar de fundamentele discussie over mediabeleid en wat we daarvoor over hebben nog niet plaatsgevonden. En kunnen we eigenlijk knippen en plakken wat we vorig jaar met elkaar gewisseld hebben. Gelukkig heeft RTV Dordrecht in het afgelopen jaar stappen in de goede richting gezet. En gelukkig is het gelukt om de subsidie voor de omvorming naar een streekomroep voor een jaar binnen te halen. Maar dat betekent, wat ons betreft, niet dat er weer extra geld richting RTV Dordrecht moet gaan, terwijl we bezig zijn met een grote bezuinigingsopgave. Wat ChristenUnie/SGP betreft, zou RTV Dordrecht het moeten redden met de tegemoetkoming vanuit het Rijk, die wij aan hen doorgeven, een flinke aanvullende subsidiebijdrage door de gemeente Dordrecht, een deel van de subsidie voor de streekomroep, de inkomsten uit klussen voor de gemeente Dordrecht, plus ook nog overige inkomsten uit bijvoorbeeld reclame. Daarom zal onze fractie tegen de motie stemmen.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan het CDA.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik heb toch een korte vraag aan mevrouw Van den Bosse of Nieuwland. Als je de stukken zo leest en ook de analyse van vorig jaar bijvoorbeeld, dan klopt uw conclusie toch niet met de realiteit, dat die budgetten wel nodig zijn om een bepaald niveau te kunnen organiseren?

De voorzitter: Mevrouw Nieuwland.

Mevrouw Nieuwland-van den Bosse: Ik ben dan wel benieuwd naar welke stukken de heer Van Dam aan refereert. Of dat de stukken van RTV Dordrecht zelf zijn. Want volgens mij is er namelijk een enorme diversiteit in Nederland over hoeveel een bepaalde omroep kost. Er zijn omroepen die veel minder geld krijgen en zeker ook kwalitatief zo goed zijn als ons RTV Dordrecht. Er zijn er inderdaad ook die veel meer geld krijgen. Volgens mij kun je daar nog niet zomaar conclusies uit trekken. Ik heb niet het gevoel dat ons RTV Dordrecht goedkoop is.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat je dan moet verwijzen naar de stukken die vorig jaar zijn besproken, waar het gaat over welke nieuwsvoorziening en wat voor aantallen mensen je daarvoor nodig hebt en welk budget daar dan bij hoort? Maar dat tot slot.

De voorzitter: Dan krijgt nu het CDA het woord. Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. Dat is lang geleden. Hier zitten we dan weer opnieuw. Weer een georganiseerd gesprek door onszelf over RTV Dordrecht. En wat mij opvalt in dit dossier, is dat zowel de raad als het college hoge verwachtingen hebben van de lokale media. We willen een streekomroep, een directeur, een hoofdredacteur, nieuws over allerlei onderwerpen, politiek, evenementen, cultuur. En we willen dat via sociale media, radio, televisie, et cetera. En willen dat alles toegankelijk maken ook voor alle Dordtenaren. En liefst met minimale kosten. Al die wensen zijn begrijpelijk, maar niet heel realistisch. Als je betaalt voor een Fiat Panda, kun je ook geen Ferrari verwachten. En toch hebben we, mede dankzij de subsidies van de NOS, RTV Rijnmond, een Alfa Romeo gekregen de afgelopen jaren. En een omroep die nieuwsberichten, sport en evenementenrapportages en zelfs een beetje radio produceert. Het CDA Dordrecht is wat verbaasd over de afwachtende houding van het college in het afgelopen jaar, op basis van het raadsvoorstel van vorig jaar, waarin je toch zou verwachten dat we iets eerder aan deze raadsinformatiebrief zouden zijn toegekomen. En dat is ook de reden dat we met de VSP en de VVD een motie indienen, om eigenlijk dat recht te zetten, omdat we vinden dat het getuigt van een goede lijn als we dat voortzetten en RTV Dordrecht richting die streekomroep gaan helpen. En we verwachten in de toekomst eigenlijk van het college een proactieve houding en ook een constructieve relatie met deze subsidiepartner, want uiteindelijk doen we het in deze stad samen met elkaar. Als laatste wil ik toch nog wel benadrukken bij dit dossier dat we een aantal vervelende sessies hierover hebben gehad, waarin de indruk leeft, in ieder geval bij onze fractie, dat persoonlijke opvattingen of gebeurtenissen uit het verleden voor veel lelijkheid zorgen in de discussie. En ik denk dat we met elkaar ervoor moeten waken dat we op een goede manier met gasten in onze commissievergaderingen omgaan.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Een vraag aan de heer Van Dam Timmers. Hij geeft aan dat hij graag RTV Dordrecht wil helpen naar een streekomroep te gaan. Hoe bedoelt hij dat precies? Of is dat puur een financiële kwestie als in uithoudingsvermogen? Of heeft hij daar andere ideeën bij?

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter, voor deze vraag. Ook dank aan mevrouw Pichel. Ik denk, als je kijkt naar de raadsinformatiebrief en ook het raadsvoorstel van vorig jaar, dan is het een proces wat loopt, waar een knip in is aangebracht om ook dit jaar te kunnen zien van, worden de juiste stappen gemaakt?

En helpen, daar bedoel ik denk ik mee, enerzijds gaat dat natuurlijk om de motie die we nu indienen, maar anderzijds, het zit hem ook in of er mensen bij elkaar gebracht worden, of mensen in de regio bij elkaar gebracht worden. En de houding van het college heeft daarin ook een bepalende invloed. Zetten ze hun netwerk in of doen ze dat niet?

De voorzitter: Ik geef nu het woord aan mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar stemden wij ook in met de extra financiële steun die toen gevraagd werd voor RTV Dordt. Toen werd aangegeven dat een van de voorwaarden was dat de hoofdredactie en het directeurschap gescheiden zou worden. Daar is dan inderdaad nu een commercieel manager voor aangesteld en een salesmanager. Maar wij denken dat de crux toch blijft in het probleem dat die twee functies verschillende belangen hebben en dat ze niet te verenigen zijn in één functie. En dat pas het probleem opgelost is op het moment dat je die twee functies uit elkaar trekt.

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Net.

De heer Van der Net: Weet mevrouw Schnabel hoeveel één fte op dat niveau kost? Dat is de vraag aan mevrouw Schnabel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dat gaat om veel geld inderdaad. En daarom vragen we, in opvolging van wat ik er eerder over aangaf, om een commercieel plan, waarbij daar een gedegen reactie op komt en hoe we dat dan gaan voorstellen. Want wij zijn in de veronderstelling dat we het hier voortdurend over blijven gaan hebben. En we gaan straks naar een streekomroep. We denken dat het goed is om nu al in te zetten op het scheiden van die functies en daar proactief een voorstel op te maken dat commercieel is, zodat we straks goed de streekomroep ingaan.

De heer Van der Net: Voorzitter, nog even ter afsluiting. Ik bedoel, als ik zeg dat het een ton kost, dan schat ik het nog minimaal in. En bijvoorbeeld RTV Rijnmond weet ik dat die in het begin ook altijd hebben gewerkt met een duofunctie, omdat het gewoon veel te duur is om het te scheiden. Maar mevrouw Schnabel mag daar een eigen mening over hebben, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dat is heel fijn. Bedankt. Want wat wij namelijk zien, is dat als het over de directeur gaat, die gaat over commerciële partijen. En dat is wezenlijk anders dan een hoofdredacteur, die toch vooral binnenskamers blijft. En dat levert ook de vraag op, als er over een kwetsbare financiële positie wordt gesproken door gebrek aan eigen inkomsten, wie daar dan over spreekt.

Spreekt dan de hoofdredacteur of de directeur? Lijkt ons een vrij groot probleem. Wij vragen daarom een toezegging aan de wethouder om daar een commercieel voorstel voor te maken. En om dan volgend jaar bij ons op terug te komen. Wij stemmen wel in met de motie, omdat op het moment dat we nu geen geld beschikbaar stellen, dat het ook zal meetellen in personele inzet. En dat willen we liever niet. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik door naar de Partij voor de Dieren. De heer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank, voorzitter. Zoals nu bekend is, moet met ingang van 2027 de overgang naar een streekomroep voltooid zijn. RTV Dordrecht is in aanloop naar deze datum een belangrijke rol als voortrekker toebedeeld. Ook voor Dordrecht als centrumgemeente is het een belangrijke taak en brengt het een grote verantwoordelijkheid met zich mee om RTV Dordrecht hiertoe in staat te stellen. Helaas moeten we constateren dat de ambitie van RTV Dordrecht om dit samen met de andere lokale roepen te realiseren niet door het college op juiste waarde wordt geschat. Jaarlijks moet RTV Dordrecht bijna smeken om extra subsidie om aan haar taken en aan de eisen van het Commissariaat voor de Media te voldoen. Laat staan om het traject naar een streekomroep positief af te kunnen sluiten. Gelukkig is de subsidieaanvraag bij het Stimuleringsfonds voor de Journalistiek gehonoreerd. Een mooie en terechte erkenning voor het werk van RTV Dordrecht. Helaas blijft Dordrecht hierin achter en zijn de huidige basissubsidie en de extra middelen onvoldoende om de kosten te dekken. Met de motie extra middelen voor RTV Dordrecht roepen de indieners op een extra subsidie te verlenen voor de jaren 2025 en 2026. Deze extra subsidie is, ook naar de mening voor de Partij voor de Dieren, het minimum dat nodig is om RTV Drecht in staat te stellen haar werk te blijven doen tot aan het moment dat de overgang naar een streekomroep is voltooid. Dank u.

De voorzitter: Dan de heer Safranti, DENK.

De heer Safranti: Dank je wel, voorzitter. Voorzitter, ook ik kan natuurlijk een terugblik doen, niet alleen van de afgelopen periode, maar ook een decennia lang. En elke keer hebben we het over dezelfde discussie. Dat hebben mijn collega's natuurlijk ook een beetje proberen uit te leggen. Alleen zien we wel een vooruitgang, gelukkig, de laatste tijd. En daar zijn we juist alleen maar blij om, want anders zitten we alleen maar in die vicieuze cirkel waar we dan niet uitkomen. En dat decennialang heeft mij eigenlijk geleerd dat we alleen praten, maar uiteindelijk ook toch wel weer positief stemmen. Waarom? Om RTV weer een kans te bieden. En voorzitter, in dit geval ga ik ook weer minder praten, maar wel de positieve kant opkijken. En we hopen natuurlijk dat het eindelijk een keer goed komt met RTV. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, ik heb net een aantal vragen geprobeerd te stellen aan de heer Van der Net. En dat komt eigenlijk, omdat vorig jaar een motie van de VVD aangenomen is, op 19 december. En in die motie staat als een van de overwegingen dat het vertrouwen er is dat er 250 duizend euro zal worden verstrekt vanwege inmiddels de streekomroep in wording.

En dat het genoemde bedrag van 150 duizend euro voor 2025 in feite niet nodig is. Dat staat er letterlijk. Er staat letterlijk dat het genoemde bedrag van 150 duizend euro in feite niet nodig is voor het jaar 2025. En bij wijziging van het voorstel een eenmalig budget van 150 duizend voor 2024 beschikbaar te stellen. Vandaar dat ik nieuwsgierig was van, wat is de motivatie om nu die 50 duizend weer extra te verstrekken, terwijl er, en dat is dan ook een vraag aan de wethouder, tegelijkertijd voor 2025 die 250 duizend euro beschikbaar wordt gesteld. En we gaan niet zitten wachten tot 1 januari 2028, volgens mij, totdat die streekomroep dan ineens overnight, letterlijk Engels, ontstaat. Er zijn nu al een heleboel... Er wordt nu al bij elkaar gekomen. Er is een voorzitter van de Raad van Toezicht. Ik weet het allemaal niet. Er is al een streekomroep. En dat die nog niet functioneert, zoals die uiteindelijk gaat functioneren, oké. Ik bedoel, maar het uitgangspunt is toch niet dat we wachten totdat het 1 januari 2028 is? Het uitgangspunt is toch dat we nu al aan de slag gaan en nu ook binnen die 250 duizend euro dat budget gevonden moet kunnen worden.

De heer Van der Net: Voorzitter, mag ik nog even een vraag stellen aan mevrouw Koene? En inderdaad, zij heeft gelijk wat zij net stelde, dat staat in het amendement. Maar ik bedoel, de kans is dat als die streekomroep er is en de rijkssubsidie is er, dat dan toch nog die streekomroep naar de gemeentes zullen komen van, dit is de basis, maar als u meer wil, dan zult u meer geld moeten geven. Toch? Zo werkt dat in de wereld. En even de vraag aan mevrouw Koene of zij dat ook beseft?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat is voor een later orde. Dat is helemaal nu nog niet aan de orde. Wij zien in ieder geval het nut nu niet in. En zeker niet omdat we het idee krijgen dat 50 duizend euro vooral gebruikt gaat worden voor iemand die reclame-inkomsten moet gaan genereren, waar nu maar 26 duizend euro aan reclame binnenkomt. En dan moet hij ook nog eerst zichzelf terug gaan verdienen. Ik weet het niet. Maar ik hoor de wethouder dadelijk wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik door naar de SP. De heer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik was niet bij de commissie. Ik heb dit onderwerp eerlijkheidshalve slechts op afstand gevolgd. Dat heb je weleens met een kleine fractie. Ik hoor vanuit de raad wel extra geld nodig, geen extra geld nodig, beloftes gedaan. Ik denk dat we in ieder geval moeten voorkomen dat er vitale zaken omvallen, op weg naar een streekomroep. Verder wacht ik maar gewoon eventjes de appreciatie af. Dank.

De voorzitter: Forum voor Democratie, mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als politieke partij hebben we niet alleen te maken met de financiële aspecten, maar ook met de verantwoordelijkheid om de juiste normen te handhaven. In het geval van het subsidiëren van lokale media maakt het me eerlijk gezegd helemaal niet zo uit wat de raad doet. Vorig jaar heeft mijn partij ingestemd met de eenmalige subsidie van 150 duizend euro. En wat ons betreft had dat ook voor 2 jaar gekund in plaats van kiezen voor dat enkele jaar.

Maar wat als we het geld nu eens buiten beschouwing zouden laten? Want wat mij namelijk meer zorgen baart, is een actie waarbij aan een medewerker is medegedeeld, en ik citeer, "Dat hij zijn werk niet meer kan voortzetten bij de omroep, wanneer hij zo actief blijft voor Forum voor Democratie in Dordrecht." Het niet voortzetten van werkzaamheden op ongegronde redenen is een ernstige zaak. Een subsidie aan een mediabedrijf houdt vaak in dat je als lokale overheid een soort vertrouwen schenkt in dat bedrijf. En als een bedrijf zich niet houdt aan fatsoenlijke arbeidspraktijken, kan dat de perceptie van zowel het bedrijf als lokale overheid schaden. En de vraag is of dat wenselijk is. En voorzitter, ik kan hier geen oogje dichtknijpen. De vraag is ook, waar gaat het geld naartoe wat er nu beschikbaar wordt gesteld? Ik heb geen idee. Ik weet ook niet of ik daar zoveel vertrouwen in heb op het moment. Dank u wel.

De voorzitter: Fractie van Waardhuizen, mevrouw.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Wat onze fractie betreft, staat het belang van een stabiele omroep buiten kijf. Gehoord hebbend de beraadslaging, vind ik het echter wel lastig om nu een goede afweging te maken. Ik wacht ook even de appreciatie op de motie en de gestelde vragen af.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan in ieder geval voorstemmen. Over 2 jaar is de streekomroep een feit. En we willen RTV Dordt echt in de gelegenheid stellen om de komende 2 jaar goed of redelijk door te brengen. We hebben de RIB gelezen. Er is 50 duizend euro nodig per jaar. Vorige week was mevrouw De Smoker ook te gast in de commissievergadering. En ik heb dan ook stellig de indruk dat het geld ook nodig is. En zeker als je kijkt naar waar we het vorig jaar over gehad hebben, over 2 keer 150 duizend, 50 duizend valt dan heel erg mee in vergelijking met die 1,5 ton. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar mevrouw Van de Spoel. Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Net op tijd. Ik heb net mijn regels opgeschreven. Al sinds mijn vorige periode in 2006-2010 komt RTV Dordrecht om de zoveel tijd extra geld ophalen bij de gemeenteraad. Extra subsidie verstrekken, leidt iedere keer weer tot herhaling. Daarom sluit ik mij aan bij de woordvoering van de ChristenUnie/SGP. Dat was het, voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik de heer Van der Spoel een vraag stellen? Want ik vind het een beetje denigrerend naar de omroep toe wat die allemaal neerzetten en presteren voor iedere keer weer dat hele weinige geld wat zij krijgen. Moeten we bij het nieuwe mediabeleid nu niet eens een keer gaan praten of we RTV niet al die jaren te weinig geld hebben gegeven voor wat wij eisen aan deze omroep.

Want als ik vanmiddag heb gehoord dat we met een Startnotitie gewoon even 51 miljoen weggeven, laat ik het dan even maar zo zeggen, hebben we het nu over 2 keer 50 duizend euro voor RTV, dan denk ik, waar hebben we het over?

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel wil nog reageren uiteraard.

De heer Van der Spoel: Over die 51 miljoen kunnen we elkaar de hand mee schudden natuurlijk. Maar om even terug te komen op wat mij wordt gezegd of ik daar denigrerend mee omga. Het punt is, deze discussie hebben we ongeveer sinds 2006 echt om de 2, 3 jaar. Blijft hij maar terugkomen. En daar heeft mevrouw Stolk gelijk in, dat we nooit goed de discussie voeren van, is het wel haalbaar om met dat bedrag goede televisie te maken? Ik geloof er zelf in dat dat inderdaad niet haalbaar is. Die discussie moet je inderdaad op een dag gaan voeren. Dat doen we nu tot op heden nog steeds niet. Maar dat neemt niet weg dat ik ervan overtuigd ben dat we dit niet moeten verstrekken, deze subsidie, omdat met die 50 duizend euro ga je dat ook nog weer niet bereiken. En het is op een gegeven moment wel een keertje klaar, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ben blij met het antwoord van de heer Van der Spoel, want volgens mij staat het mediabeleid voor december op de rol in de commissie. En dan hoop ik dat we eens een keer met elkaar goed de discussie gaan voeren wat we nu verwachten en wat voor geld we daarvoor over hebben om een lokale omroep te hebben? En wat verwachten wij dan ook van die omroep? En ik roep eigenlijk alle raadsleden daartoe op.

De heer Van der Spoel: Voorzitter, mag ik daar nog heel even op reageren?

De voorzitter: Zeker. Ga je gang.

De heer Van der Spoel: Er wordt een directe vraag gesteld. Als ik dit hoor van mevrouw Stolk, dan is het toch best wel voorbarig om dan juist nu al geld beschikbaar te stellen als we in december deze discussie gaan voeren?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, daar heb ik wel een antwoord op. Dat is niet te voorbarig, want als we nu niets doen, dan is alles voor niets geweest. Vorig jaar is er een amendement aangenomen om 1 keer die 150 duizend euro te geven, terwijl het college aangaf, doe dat 2 keer om rust en continuïteit te bieden. Want je weet als je heel veel omroepen bij elkaar zet, daar zit wat oud zeer, je moet met elkaar gaan samen... Het zijn eigenlijk een beetje gedwongen huwelijken. Dat kost tijd en ruimte. En daar hoort ook een prijskaartje bij. Het ministerie heeft niet voor niks die oproep gedaan. Help alsjeblieft de komende tijd die lokale omroepen.

De voorzitter: Ik geef het woord aan wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Voor een deel zegt u het zelf, soms is het een beetje herhaling van eerdere debatten, maar toch wel heel puntig, want we zijn nu ongeveer een half uurtje bezig en hebben de eerste termijn gehad. Er zijn een paar concrete vragen gesteld. En voor een deel komen die allemaal terug. En dan citeer ik even mevrouw Stolk. "Wat is er bij het college veranderd?" Want vorig jaar stond de vorige portefeuillehouder hier, onze burgemeester Kolff. En die verdedigde het voorstel om 2 keer 150 duizend euro ter beschikking van RTV Dordt te stellen. Uiteindelijk is er na een heel lang debat een motie op aangenomen. Er zijn 2 dingen veranderd. Of een amendement op aangenomen. Er zijn twee ding dingen veranderd. Het amendement is aangenomen. En het amendement heeft een aantal voorwaarden gelegd op de ontwikkeling van RTV Dordt. We hebben gezien, die ontwikkeling is een stuk verder. Er wordt ook minder geld gevraagd dan wat vorig jaar nodig was. Tegelijkertijd, er zijn ook een paar dingen, waar RTV Dordt als zodanig niks aan kan doen, nog niet helemaal afgerond. Wij moeten ons mediabeleid nog bespreken. We hebben ook nog een aantal ontwikkelingen in het Rijk af te wachten. U weet dat wetgeving traag is. U weet ook dat de nieuwe wet, daar komen allerlei aspecten in mee, daar weten we nu minder van dan wat we misschien vorig jaar hadden gedacht. Dat is het eerste wat gebeurd is. Het tweede wat gebeurd is, is dat we in een financieel andere wereld zitten. We zullen onszelf echt moeten aanwennen om anders om te gaan met suggesties om ergens geld aan te besteden. En dat is iets wat we ons de afgelopen paar jaar niet altijd hebben voorgesteld, maar daar moeten we echt aan wennen. Het lijkt me heel zinvol om, als u vorig jaar, een jaartje geleden, een politieke uitspraak heeft gedaan over een aantal voorwaarden die u stelt ten aanzien van financiering van, in dit geval, RTV Dordt. Dat ons college zich dan ook echt verhoudt tot die politieke vraag, vindt u dat die voortgang ver genoeg is gevorderd, zodat wij, ondanks dat het niet in de begroting staat, toch een bijdrage, hoe beperkt ook, 50 duizend euro... Maar u kan ook zeggen, hoe royaal ook, 50 duizend euro. Om die voorwaarden dan toch zo in te vullen. Vandaar dit gesprek.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Toch eventjes een vraag aan de portefeuillehouder. U bent nu portefeuillehouder voor het mediabeleid. Ik zou hem ook anders kunnen formuleren. Vindt u als wethouder van mediabeleid dat RTV het nu verdient, nodig heeft ten opzichte van vorig jaar, terwijl ze nu met minder geld komen dan die 150 duizend euro, vindt u dan niet als wethouder mediabeleid dat RTV die 50 duizend euro nodig heeft?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Daar kom ik over twee minuten op terug.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Want natuurlijk, uiteindelijk een conclusie van een debat is ook dat je een appreciatie geeft op een motie en ook iets vindt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Wat natuurlijk vindt een wethouder, vindt een portefeuillehouder ergens iets van.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik denk, ik vraag het nu maar vast even, want de wethouder komt er over 2 minuten nog op terug. Maar we hebben het over 50 duizend euro. Volgens mij, maar verbeter me als ik het verkeerd begrijp, wordt er nu 50 duizend voor 2025 en 50 voor 2026 en misschien zelfs wel 50 voor 2027, omdat we pas in 2028 die streekoproep krijgen. Ik vraag me af in hoeverre de wethouder dat op die manier gaat interpreteren?

De heer Van der Linden: Ik interpreteer een motie. En die motie vraagt om 2 keer 50. En we kunnen niet helemaal, en dat is een overweging die ik nog wil meegeven, voorspellen hoe het debat in Den Haag verloopt, wat er aan extra's of juist niet bijkomt als gevolg van het wetgevingstraject. Met wat we nu weten, verwachten wij dat we in '27 dan nog geen aangepaste wet hebben, maar dat die in '28 ingaat. Dat is wat we nu weten. Een paar overwegingen nog. Ook vorig jaar is in deze raad een paar keer de link gelegd tussen financiering RTV Dordt, wel of niet meer geld geven en het mediabeleid. Het mediabeleid bespreken we in december in de commissie. En daarna zullen er nog allerlei andere momenten kunnen komen misschien. Daarbij heeft u natuurlijk alle ruimte om inderdaad ook eens een keer het fundamentele gesprek te voeren. Moeten we ietsje royaler zijn of moeten we dat juist niet zijn? En beide standpunten zijn te verdedigen. Maar dan kunnen we ook het wat uitgebreidere gesprek voeren over, wat verwachten wij in onze stad van een lokale omroep? En wat verwachten we van andere media? Want er zijn ook heel veel andere media. Laten we dat gesprek dan voeren. En inderdaad ons nu beperken tot de vraag, hoe vinden we eigenlijk dat het gaat? De meesten van u hebben daar iets over gezegd. Als ik kijk naar wat er vorig jaar is besproken en afgesproken en met hoever ze nu zijn, hoeveel RTV Dordt nu is, dan is er een hoop gebeurd. Dan zijn die voorwaarden die zijn geschetst in het amendement, waar ook nog een heleboel tekst bij geleverd is, die ik heb kunnen terugzien in het verslag, daar is aan voldaan. En dat is een motivatie om te zeggen, dan hebben ze inderdaad wel iets verdiend van wat destijds al in het voorstel stond. Ik geef die overweging erbij ten aanzien van de terughoudendheid die we nu hebben ten aanzien van financiën. Maar dan is het best helemaal verklaarbaar. En iemand van u noemde het woord behoorlijk bestuur om de verwachtingen die zijn gewekt in december vorig jaar, om daar dan nu ook invulling aan te geven. Vanuit dat perspectief vind ik het heel logisch dat de motie is ingediend. En vind ik het ook logisch als u er een positieve waardering aan geeft. Met wat ik eerder gezegd heb.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De heer Van der Linden: Punt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Toch even nieuwsgierig hoe de wethouder dat amendement wat is aangenomen en die punten die ik net eerder al opnoemde, dan uitlegt ten aanzien van wat hij nu zegt. Hij spreekt zichzelf eigenlijk een beetje tegen.

De heer Van der Linden: Dat doe ik heel vaak. Althans, dat hoor ik thuis weleens. Maar u vindt de RIB daarin niet voldoende onderbouwing geven? Want daar staat een kleine... Weliswaar heel kort. Hoe we met de drie punten zijn omgegaan en hoe RTV Dordt ermee is omgegaan. En hoe we dat waarderen. Wat mist u daar precies aan dan?

De voorzitter: Ik denk dat we gesproken hebben. Ik kijk ook even naar de tijd. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb toch nog wel een vraag aan de wethouder, want die heb ik daarnet gesteld in mijn eerste termijn. En dat is, hoe die 250 duizend euro dan ingezet gaat worden, waarvoor? Ik bedoel, ik neem niet aan dat je 250 duizend euro krijgt als streekomroep in wording en dat dat dan gewoon in een spaarpotje gaat of zo. Dat is toch juist bedoeld om in actie te gaan met elkaar?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Dan toch eventjes. Die streekomroep wordt gevormd. Er is inderdaad een voorzitter benoemd. We hebben een eerste gesprek gehad als portefeuillehouders in de regio. Daar zie je ook heel verschillende zwaarte gegeven worden natuurlijk aan, wat beogen we eigenlijk met zijn allen? En de ene omroep is groter, heeft meer budget dan de andere. Is allemaal logisch. Daar is best nog wat tijd voor nodig. Maar het geld is bedoeld, en dat staat ook in de raadsinformatiebrief trouwens, om die vorming mogelijk te maken. Een deel van het geld gaat naar de huidige nieuwsvoorziening, ander geld gaat naar leer-werktrajecten, enzovoorts. En ik denk dat we het best, als ik het even als technische vraag interpreteer, er iets meer duiding op kunnen geven als we iets meer weten over hoe we met die voorbereiding van de streekomroep verder zijn. In aanvulling daarop, die samenwerking was ook het eerste bolletje bij het amendement van vorig jaar. Die samenwerking loopt, voor wat we nu kunnen zien, heel goed. Maar natuurlijk, het is wel een traject dat we nu met zijn allen ingaan. Hoe dat over een paar maanden is, moeten we bezien.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, dank.

De heer Van der Linden: U had een vraag.

Mevrouw Schnabel: Ik wilde inderdaad eigenlijk naar de... Maar daar gaat de wethouder, als ik het nu hoor, op reageren.

De heer Van der Linden: U vroeg een toezegging om... Of u vroeg eigenlijk een commercieel voorstel. Ik ga dat niet maken.

Mevrouw Schnabel: Nee, inderdaad. Excuus.

De heer Van der Linden: Geeft niet. Maar ik ga het niet maken. Ik denk wel dat het goed is de komende tijd om het gesprek over, met die rolverdeling, met die functiescheiding, hoe ga je daarmee om? Mede in het licht van inderdaad de constatering, een kleine organisatie heeft geen twee fulltime directeur, hoofdredacteur nodig. Maar hoe ga je om met dit gegeven en met deze wens, als je kijkt naar de vorming van een streekomroep, waar meer mensen werken, die groter is?

Mevrouw Schnabel: Voorzitter, mag ik daar...

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Want ik begrijp inderdaad dat er geen commercieel voorstel gemaakt kan worden. Maar ik kan me wel voorstellen dat er terug geëvalueerd wordt op hoe die gesprekken dan gevoerd gaan worden. Want tegelijkertijd is er dan wel een commercieel manager aangenomen en een eindredacteur. Daar gaat ook veel geld naartoe. Terwijl voor ons is het volgens mij feitelijk van belang dat die twee functies te veel verschillende belangen dienen en dat die gescheiden moeten worden. Hoe gaan we daar dan op inzetten, naar de vorming van een streekomroep?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Er is vorige week toegelicht, ook op basis van best indringende, laten we zeggen, kritische vragen, wat daar nu aan gebeurd is. Er is notie gemaakt van het punt. Er is ook aangegeven waarom je niet helemaal twee aparte personen daarop kan zetten, maar er is iets mee gedaan. En ik denk dat als je met zijn allen een grotere omroep maakt, een streekomroep maakt, kun je daar meer invulling aan geven. En daar zullen we natuurlijk in de komende tijd op terugkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers. Nog een keer mevrouw Schnabel, gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Ik wil heel concreet vragen, we komen daar in de loop van de tijd op terug, maar wij zouden graag zien dat we daar volgend jaar dan op terug kunnen komen. Dat we daar dan het gesprek over kunnen voeren.

De heer Van der Linden: Ik denk dat dat nodig is. Zoals gezegd, in december hebben we al een commissiedebat over het mediabeleid. Laten we ook eventjes dan in de voorbereiding daarvan kijken wat een goed moment is om ergens in de loop van volgend jaar, maar ik zou zeggen voor het zomerreces, weer even de stand van zaken te peilen. Want dan voorkomen we dat we eind volgend jaar opeens constateren dat het heel goed gaat of juist niet. Dan kunnen we, laten we zeggen, voor het zomerreces ergens een moment pakken.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Dank, voorzitter. In mijn woordvoering stelde ik ook een vraag aan de wethouder, wat we kunnen verwachten in eigenlijk de houding en ook de aanpak van het college richting de komende jaren. Want vorig jaar eind december hadden we deze discussie. Nu is het bijna december dat we deze discussie hebben. Bij onze fractie leeft dan wel de gedachte dat we toch wat, in ieder geval, aan de late kant dit weer naar boven krijgen. En ik vroeg me af of er een wens is bij het college om dat anders te gaan doen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Dat heeft misschien iets te maken met de portefeuillwissel. Dat kan natuurlijk. Maar het lijkt mij handig, wat ik net al in de wisseling met mevrouw Schnabel zei, dat we ergens halverwege het jaar een moment pakken om even te kijken, zitten we op koers of hebben we een aantal vragen die verder moeten worden bekeken. Wat mij betreft de toezegging dat we voor het zomerreces hierover doorpraten.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ik hoor die toezegging. En ik hoop dat die genoteerd wordt door de griffie.

De voorzitter: Alles wordt genoteerd wat u hier zegt.

De heer Van der Linden: Dat hoop ik ook.

De voorzitter: Ik geloof niet dat dat hier overgeslagen wordt, heb ik het idee. We gaan naar de tweede termijn. Ik heb even een punt van orde.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik heb toch nog even een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Begrijp ik nu goed van de wethouder dat hij zegt, 50 duizend euro voor die 2 jaar, ik onderschrijf dat? Terwijl in de raadsinformatiebrief aangegeven is, met de 250 en het begrotingsvoorstel van RTV denken we dat dat voldoende is. Dat dat stukje eigenlijk veranderd gaat worden in de raadsinformatiebrief? Dat u nu een andere mening bent toegedaan?

De heer Van der Linden: Nee. Wat we hebben geprobeerd, is om zo positief neutraal mogelijk te omschrijven, hoever zijn we? Vorig jaar is een lang debat gevoerd, met twee amendementen die tot één amendement is aangenomen, enzovoorts. Met wat ik heb gezegd waarom we geen voorstel hebben ingediend, wilde ik wel u de mogelijkheid geven om zich te verhouden tot, waar zijn we nu? Ook met 250 duizend euro kun je een omroep in de lucht houden. Ook met de helft daarvan kun je een omroep in de lucht houden. Dan heb je wel een andere omroep. Ik vind het heel gerechtvaardigd dat de vraag om 50 duizend euro extra gesteld is. Ik vind het mooi dat ik een aantal dingen kan terugzien die vorig jaar zijn meegegeven als, dat moet echt gebeuren.

En ik vind het ook mooi dat er nu geen 150, maar 50 duizend voor nodig is. Ik heb ook aangegeven dat wij de vraag om extra geld... Dat we dat best vanuit het college een moeilijke vraag vinden om zomaar te zeggen, natuurlijk, hup, daar gaat hij weer. Ik vind wel dat wil je een RTV Dordt wat toekomstvast is, wat ook kan ademen in de komende 2 jaar als je je ontwikkelt naar een streekomroep, waarin het natuurlijk zo is dat we de grootste omroep hebben, ook een grote stad zijn en we veel Dordtse positie daarin willen innemen, dan vind ik het helemaal niet gek dat die vraag gesteld wordt. En vanuit dat perspectief wil ik de motie positief waarderen.

De voorzitter: Ik kijk rond. Even een punt van orde voor u. Er is nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Het Reglement van Orde laat toe tot half zeven. Maar dan moeten we ook afronden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik snap hem, wat u zegt, tot half zeven. Maar er zitten hier mensen op de publieke tribune, die zitten heel de dag al te wachten op de motie vreemd. Laten we hem voor het eten afmaken.

De voorzitter: Dat is goed.

Mevrouw Stolk: Dat is het voorstel?

De voorzitter: Maar het zou ook mijn voorstel zijn. En ik denk, nee, mevrouw Stolk, terecht dat u het zo verwoordt. En ook goed voor de aanwezigen, waar overigens mijn waardering dat u zo lang al het geduld heeft. Dat in ieder geval. Ik stel voor de tweede termijn. Mag ik vaststellen tot half zeven, dat we dat pogen? Kunnen we nu naar de tweede termijn? Wie behoefte aan een reactie voor de tweede termijn? Mevrouw Kruger noteer ik. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, heel kort. Ik ben blij met de toezegging van de wethouder. Dat geeft ons wat meer comfortabelheid om zo meteen voor te stemmen. Let wel dat we toch kritisch blijven op het hele dossier. En ik wil ook nog even de opmerking maken dat het heel mooi was van de woordvoerder van RTV in de commissievergadering dat, er wordt nu gevraagd om 50 duizend en 50 duizend euro om ruimte te hebben. Maar het hoeft niet op. En als het niet op hoeft, dan kan het weer terug naar de algemene middelen. Dat waren letterlijk de woorden. Hartstikke fijn dat dat toen is meegegeven.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw Kruger. Ik ga naar mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Wij zijn ook blij met de toezegging dat we het inderdaad over onder andere scheiding van functies voor het zomerreces verder gaan hebben. En daarom stemmen we ook voor deze motie.

De voorzitter: Andere leden van uw raad nog? Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming van de motie. Wie heeft behoefte tot het afleggen nog van een stemverklaring? Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Gaat u gang, mevrouw.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij zullen tegen deze motie stemmen. En dit omdat we wat veranderingen hebben gezien en niet zo goed zien wat er met het geld gebeurt. Wij wachten even liever het mediabeleid af. En ook met ontslagen van mensen die voor de reclame-inkomsten zullen zorgen, begrijpen we deze vraag niet zo goed op dit moment.

De voorzitter: Andere leden nog van uw raad? U kunt stemmen. Voor de motie hebben gestemd 26 leden van uw raad. Tegen 7 leden van uw raad. Tegen hebben gestemd ChristenUnie/SGP, Forum voor Democratie, Gewoon Dordt en de Fractie van der Spoel. Daarmee is de motie aangenomen.

20. M1 Motie vreemd aan de orde van de dag: Laat Goed Af niet vallen

De voorzitter: Aan de orde is de motie vreemd aan de orde van de dag, laat Goed Af niet vallen. En dat is ingediend door de heer Hartmeijer. Mag ik de heer Hartmeijer, namens de SP en mede-indiener Partij van de Arbeid, vragen hierover de motie toe te lichten? Gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank u wel, voorzitter. De SP vindt het niet correct om eerst vereniging Goed Af, die hier al decennia een camping beheert, op te leggen te moeten verhuizen, ook al is de reden, namelijk woningbouw, heus wel te begrijpen. Vervolgens een alternatief in het vooruitzicht te stellen. En hen vervolgens met lege handen achter te laten. Daarom roepen wij het college op om het traject met Goed Af te vervolgen en met hen te onderzoeken of er toch iets mogelijk is. Een ultieme poging. Ik heb daarom het dictum zo algemeen mogelijk gehouden. Ik ben terughoudend om locaties te noemen, omdat dat iets is waar men in de gesprekken samen uit zal moeten komen. Dat even als inleiding.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk rond naar andere leden van uw raad. Mijnheer Noldus, VVD, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, ik wil eigenlijk een ordevoorstel doen. De motie is nu ingediend. Het is een zaak die al geruime tijd loopt. We zijn meerdere keren geïnformeerd. Gaat wel in op een vrij actuele situatie van het proces. We zijn zelf in 2018 mede-indiener geweest van d motie om Goed Af ook verder te helpen. Maar wij zouden wel geholpen zijn misschien om het college eerst te laten reflecteren op de motie, aangezien er verder ook collegereactie of raadsinformatiebrief aan vooraf is gegaan. Zodat we allemaal wat directer vanuit de raad daar dan ook op kunnen wegen. Zou ik eigenlijk als voorstel willen indienen, voorzitter.

De voorzitter: Nog anderen? Dan geef ik het woord eerst aan de wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. De zoektocht voor een alternatieve locatie van Goed Af is er inderdaad, toen het bestemmingsplan werd vastgesteld in 2018, een motie door de raad aangenomen die zei, gemeente ga actief de vereniging begeleiden en zoeken of er een alternatief op het eiland van Dordrecht te vinden is. Er heeft vervolgens een aantal jaren met het bestuur van Goed Af een intensief traject plaatsgevonden om een alternatieve locatie te vinden. Daar bent u in een raadsinformatiebrief van 6 juni 2023 over geïnformeerd. En heeft u toen ter kennisgeving aangenomen. Daar hebben we alle locaties genoemd. Locaties waar de gemeente grip op heeft, omdat we zelf eigenaar van de grond zijn. En er kwam uit naar voren dat er helaas slechts één locatie geschikt bleek om Goed Af een alternatief te kunnen bieden. Dat was aan de Provincialeweg. En met het bestuur destijds hebben we, dat staat ook in die brief gedeeld, wat de financiële implicaties daarvan zijn, welke investeringen daarvoor nodig zijn. En toen heeft het bestuur van Goed Af destijds ons laten weten dat het een te grote investering was voor hen om op die locatie zich te kunnen vestigen. Met het bestuur van destijds hebben we toen afgeconcludeerd dat er helaas op het eiland van Dordrecht geen plaats te vinden is voor Goed Af. Ze hebben toen aangegeven ook verder nog buiten Dordrecht te gaan kijken. En we hebben vervolgens ook aangegeven dat als zij zelf nieuwe locaties vinden die in eigendom zijn van derden, waar ze het wel financieel haalbaar kunnen doen, dat we dan altijd bereid zijn om met hen te kijken of dat ook ruimtelijk inpasbaar is. Als we teruggaan naar deze motie, dan hebben wij echt alles eraan gedaan om te zoeken naar locaties. En wil ik ontraden om hem zo aan te nemen. Want dan zouden we moeten gaan zoeken naar geschikte locaties. En die zoektocht is al geweest. En nogmaals, die hebben we al gepresenteerd in 2023. En de locatie aan de Provincialeweg, die toen aan bod was, was toen al financieel niet haalbaar. En inmiddels is die locatie ook niet meer beschikbaar. We staan, nogmaals, ik heb binnenkort ook een afspraak met het nieuwe bestuur, er altijd voor open als er een locatie van een derde gevonden wordt om dat ruimtelijk te toetsen. Maar we kunnen niet nog meer verder tijd en energie steken in het zoeken naar geschikte locaties, want die zoektocht heeft al plaatsgevonden. Daarmee kan ik niet anders dan deze motie, zoals die nu voorligt, ontraden.

De voorzitter: Wie van de leden van de raad? Mijnheer Hartmeijer, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, toch even een vraag aan de wethouder. Want is het niet gewoon een hele vreemde figuur als je als gemeente zegt, jongens, jullie moeten daar vertrekken op die locatie, want we willen daar bouwen. En aan het eind van de rit is er gewoon niks. Ze staan gewoon met lege handen. Dat is toch een rare vorm van met een vereniging omgaan?

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik wil dat beeld echt wel bijstellen. Want nogmaals, zoals ik u zei, in 2018 hebben we die opdracht van de raad heel serieus genomen. En hebben er echt enorm veel uren in gezeten vanuit de organisatie om met een goede inventarisatie te komen van alle mogelijke locaties. Dat hebben we ook echt in goede samenspraak met het bestuur van destijds gedaan.

En hebben we toen aan het einde van het traject, nogmaals, in 2023 gezamenlijk geconcludeerd dat we niet anders konden concluderen dat er niet een plek te vinden was die voldeed aan hun randvoorwaarden. En daarmee hebben we u ook teruggekoppeld, nogmaals, via de raadsinformatiebrief, die u ter kennisgeving ook heeft aangenomen, dat daarmee voor ons als gemeenten we verder geen andere dingen kunnen betekenen, anders dan als er op het moment dat ze op een derde locatie zeggen, er is iemand die ons hier wil faciliteren, dat we dat toetsen op de ruimtelijke eisen. Het tweede punt is dat we altijd tegen de stichting hebben gezegd, we zijn wel met u. U zit daar nu. We willen niet dat u daar sneller weggaat dan dat er ook daadwerkelijk woningbouwontwikkeling daar gaat plaatsvinden. Daarin hebben we ook juist onze verantwoordelijkheid genomen en gezegd, we voelen wel een verantwoordelijkheid richting Goed Af om tijdig te laten weten wanneer ze vanaf die plek plaats moeten maken, zodat ze ook de tijd hebben om hun voorbereidingen daarvoor te treffen. En dat we niet zeggen, u moet nu weg en het blijkt dat het nog twee jaar lang duurt voordat er woningbouw kan zijn. We proberen die tijd ook zo kort mogelijk op elkaar te houden. En meer dan dit alles kunt u niet van ons vragen om de vereniging te begeleiden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Stolk, mevrouw Schnabel en mijnheer Hartmeijer. Gaat uw gang, eerst mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter. Ik heb die raadsinformatiebrief niet helemaal paraat of die heb ik niet helemaal op mijn netvlies staan. Maar wat is de compensatie die Goed Af heeft gekregen voor het verdwijnen op deze locatie?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik vind het wel erg veel op de technische details ingaan. En ik wil dat best apart van deze vergadering nog eens een keertje op een rijtje zetten voor u. Er zijn rondom die locatie een bepaalde... Er is niet een doorlopend contract op geweest. Als het gaat over compensatie, was daar geen compensatieplicht vanuit de gemeente en zoeken we dat vooral in het faciliteren op deze plek, tot het moment dat het echt nodig is voor woningbouw. Maar om daar hier de discussie over te voeren, lijkt mij niet zo verstandig. Ik denk echt dat het dan verstandiger is, als daar vragen over zijn, dat die apart schriftelijk gesteld worden en dat we daar nog even op papier ook op terugkomen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat wil ik best wel doen. Maar er ligt nu een motie vreemd aan de orde van de dag die ingediend is. Daar moeten we iets mee. En die motie vraagt volgens mij niet meer en niks minder om toch het gesprek weer aan te gaan met Goed Af, om te kijken of er eventueel nog mogelijkheden zijn. Want het is natuurlijk heel raar dat als je een vereniging op je eiland hebt zitten of in je stad door te zeggen, we gaan hier woningbouw neerzetten en u kunt vertrekken en er is verder niks, dat vind ik toch een beetje een aparte discussie. Ik kijk even de raadsleden verder aan hoe we dan met deze motie vreemd aan de orde van de dag om kunnen gaan.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mag ik proberen een suggestie te doen? De wethouder toont bereidheid om uiteenzetting te geven, wat is er gepleegd, de inspanningen, zodat u daar een beeld zich over kan vormen. Als de wethouder dat toezegt, zou ik me kunnen voorstellen, maar dan kijk ik naar de indieners van de motie, om de motie aan te houden. Dat kan. En te zeggen, wij komen daarop terug als uit de informatie...

De heer Burggraaf: Voorzitter, om even de verwachtingen goed te managen. Dat zal niks anders zijn dan dezelfde raadsinformatiebrief die we reeds in juni 2023 naar u hebben toegestuurd. Ik heb hem er even bijgehaald. Daarom was ik net even aarzelend. Ik wil niet de verkeerde informatie geven. Het is voor mij inmiddels ook al 1,5 jaar geleden dat we die brief hadden gestuurd. Maar daar staat ook, als het gaat over het juridisch onderdeel hebben we aangegeven dat in de bruikleenovereenkomst is opgenomen dat Goed Af bij beëindiging van de bruikleen geen aanspraak heeft op een vergoeding van welke aard. En geen recht heeft op een alternatieve locatie. Dat we desondanks, nogmaals, op verzoek van u, op die motie, wat is het, 5 jaar lang echt elke locatie die je maar kan bedenken op het eiland van Dordrecht serieus hebben bekeken en afgepeld. En met het bestuur inzichtelijk hebben gemaakt, welke investering vraagt dat daar? Dat was destijds op de Provincialeweg. Dat bleef hangen bij grofweg 1,1 miljoen aan kosten en 68 duizend euro aan huur. Daar heeft het bestuur toen van gezegd, dat kunnen we financieel niet bolwerken, krijgen we niet voor elkaar. Daar stopte het proces. Vervolgens is er een nieuw bestuur gekomen. Die is ook bij u in de commissie ingesproken, ik meen een half jaar geleden ongeveer. Daar hebben we ambtelijk nog weer een keer mee gezeten. Ik zit er in december nog een keer om dit proces is ook uit te leggen. Maar kan ik niks anders dan concluderen dat wij echt geen andere locaties gaan vinden waar de gemeente, nogmaals, in bezit heeft, waarop we een alternatief kunnen bieden. Dat de Provincialeweg, we zijn inmiddels een jaar, 1,5 jaar verder, gewoon niet meer beschikbaar is. En nogmaals, het enige wat we nog daarin kunnen doen, is zoals elke andere initiatiefnemer, als iemand een voorstel heeft op een andere locatie die van een derde is dat ruimtelijk toetsen, past het binnen de ruimtelijke kaders? En meer dan dat kunnen we niet doen in dit geval, omdat het gaat geen nieuwe inzichten meer opleveren.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Schnabel, mijnheer Van Dam Timmers.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Het kan toch niet zo zijn dat er in vijf jaar tijd één locatie is gevonden. En dat inderdaad dat bestuur heeft aangegeven dat ze dat financieel niet konden bolwerken. En dat de locaties die beschikbaar zijn in Dordrecht daarbij stoppen. Dat kan toch niet zo zijn? Alles is toch in beweging? Er moeten toch ook zich nieuwe locaties kunnen voordoen?

De heer Burggraaf: Voorzitter, niet waar het gaat om de gemeentelijke bezittingen. Want er is niks veranderd in hetgeen wat wij aan locaties bezitten op het eiland. Die zoektocht is geweest. En dat gaat geen nieuwe inzichten opleveren.

De voorzitter: Mijnheer Den Hartog, GroenLinks.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Ik heb toch wel een paar vragen. Want ik begrijp heel goed wat de wethouder zegt, afhandelen van de motie toen in 2023. Maar dan heb ik toch een vraag, waarom nog dit najaar er contact is geweest, toch gesproken? Dat lijkt mij namelijk iets dat er dan toch nog een opening is. Dat is één, waarom is er toch gesproken? En de vereniging zegt zelf dat ze uit elkaar zijn gegaan met de intentie om een vervolggesprek te hebben. Bovendien is er in september jongstleden een brief van de gemeente gekomen waarin niet stond dat de Provincialeweg toen al niet meer beschikbaar was, maar werd een heel andere reden gegeven. Namelijk, hij zou niet meer geschikt zijn. Ik geloof uiteraard de wethouder op zijn woord, wat hij zegt. Alleen dan vind ik het wel raar dat er in zo'n brief iets anders staat. Ik zou heel graag wat opheldering willen hebben.

De heer Burggraaf: Voorzitter, er is een nieuw bestuur aangetreden. En dat was de reden dat we zeiden, we gaan graag weer met u in gesprek om uit te leggen welk traject we met het vorige bestuur allemaal al doorlopen hebben. En het feit dat de brief waarin u verwijst, waarin is genoemd over de specifieke locatie Provincialeweg, daar staat een zin in als zijnde, stedenbouwkundig was deze locatie niet geschikt voor het vestigen van Goed Af. Dat klopt. Dat was destijds het advies van een stedenbouwkundige afdeling. En desondanks hebben wij toen gezegd, we hebben een motie van de raad die zei, ga Goed Af faciliteren. Dat is de reden geweest dat we hebben gezegd, dat stedenbouwkundige advies voor die locatie, dat vinden we minder zwaar wegen dan het faciliteren van Goed Af. En dat is ook de reden waarom we toen wel dat aanbod aan ze gedaan hebben. Maar dat stuk stokte op het financiële plaatje. En daarmee is het traject, nogmaals, in juni 2023 geëindigd. En is het ook logisch dat zo'n locatie niet vervolgens tot in lengte der jaren gereserveerd blijft worden voor iets waar je op dat moment gezamenlijk geconcludeerd hebt dat het geen haalbare kaart was. En is die locatie gewoon fysiek niet meer beschikbaar.

De heer Den Hartog: Nog een vervolgvraagje, voorzitter. Dat begrijp ik wel. Maar toch is het zo dat er nog dit najaar wel over werd gesproken. En ik wil vooral graag weten, in dat gesprek, is er toen afgesproken om daarmee het dossier af te ronden of is er gesproken, er zal nog een vervolggesprek komen? Want als het gaat om netjes afhandelen, dan vind ik wel, indien het zo is dat er gezegd is dat er nog vervolggesprek zou komen, dat dat nog zeker moet gaan gebeuren. En dat er dan wellicht nog iets op tafel kan komen.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik had liever deze motie niet gehad, want dan had ik inderdaad in december gewoon met het bestuur gezeten. Die afspraak staat al. En had ik niet nu al een deel van dit gesprek via u met de vereniging moeten voeren. Want in december staat dat gesprek. Daar heb ik zelf ook om verzocht. Eerst binnen onze organisatie om met het nieuwe bestuur het gesprek te hebben. Omdat ik me voor kan stellen als er een nieuw bestuur is die zegt, wij zijn niet bij die gesprekken geweest. We willen graag even inzicht hebben, wat is er toen gebeurd? Waar staan we nu? Dat is ambtelijk gebeurd. Vervolgens, nogmaals, aangeboden om in december ook nog eens een keer daar met de vereniging, met nieuw bestuur te zitten, zodat ik dat ook in persoon nog met ze kan bespreken en uitleggen.

En dan verandert de situatie nog steeds niet. In de zin dat we op gemeentelijke gronden geen alternatief hebben voor Goed Af. Maar dat als zij uit eigen verkenningen een locatie vinden die in eigendom is van een derde die zegt, wij willen jullie er wel in faciliteren, wat voor de vereniging financieel haalbaar is, dat wij dan altijd bereid zijn om dat ruimtelijk te toetsen, om te kijken of het op die plek gerealiseerd kan worden, vanuit ruimtelijke kaders bekeken. En het andere is over het gesprek wat ik nog met ze wil voeren over, wanneer verwachten wij dat we de woningbouw echt moeten gaan starten in dat gebied, het bouwrijp maken? Zodat ze niet eerder weg hoeven dan echt het moment dat fysiek daar die werkzaamheden moeten gaan plaatsvinden. Zodat ze zo lang mogelijk nog op die locatie kunnen zitten. En dat ze daar voorspelbaarheid hebben wanneer dat is, zodat ze daar een voorbereiding op kunnen treffen. En tot slot, als laatste voorzitter, heb ik in ieder geval inmiddels vanuit de media gezien dat ook de zoektocht breder is dan buiten Dordrecht. En dat het denk ik een goede ontwikkeling is dat de vereniging breder kijkt dan alleen Dordrecht ook naar andere mogelijkheden zoekt.

De voorzitter: Mijnheer Wringer van Beter voor Dordt, de heer Venderbos, Partij voor de Dieren. Ik wil even het rijtje afmaken. Mijnheer Wringer. Eerst de sprekers en dan kan de wethouder de beantwoording in collectieve zin afwikkelen. Mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Even aanhakend op wat de wethouder als laatste zei. Een tijdje geleden zijn wij als fractie op bezoek geweest bij Goed Af. Met de oude voorzitter nog. Toen gaven zij ook aan, we hoeven niet specifiek op dit eiland te blijven want we zwemmen bijvoorbeeld ook al in Zwijndrecht. En nu zijn we natuurlijk centrumgemeente. Kan de gemeente Dordrecht eens informeren bij de andere Drechtsteden of daar een plek is bijvoorbeeld?

De voorzitter: Heldere vraag. Ik ga naar mijnheer Venderbos.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, dank u wel. Dit hele dossier doet me denken aan het dossier van De vrije tuinder, die ook moest wijken voor woningbouw. En elke locatie die aangedragen werd, werd door het college en de gemeente afgewezen, tot uiteindelijk de nieuwe locatie gevonden werd waar ze nu zitten. Wat de Provincialeweg betreft, voor zover ik weet, was dat in 2023 een locatie bestemd voor Goed Af en voor De vrije tuinder. Maar omdat De vrije tuinder een andere locatie gevonden heeft, kwam dit niet meer in aanmerking voor Goed Af. Klopt dit idee? En een derde. De wethouder zegt, men mag daar blijven zitten totdat er echt woningbouw gepleegd gaat worden. Als ik nu kijk naar de locatie van De vrije tuinder, bijna een jaar later ik ben er gister toevallig langsgereden, die is nog steeds kaal. Met andere woorden, die hadden niet zo snel moeten verhuizen dat ze in behoorlijke problemen gekomen zijn wat de verhuizing betreft. Kan de wethouder daarin toezeggen dat ook dit daar niet gaat gebeuren?

De voorzitter: Nog andere leden van uw raad? Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, toch nog eventjes. Want de wethouder geeft aan, er komt nog een gesprek in december. Maar dat lijkt dan toch meer op een mededeling dan een gesprek? De gemeente heeft zelf de Provincialeweg voorgesteld.

En eigenlijk de enige barrière vorig jaar waren die hoge kosten van de huur van de vereniging. En daar liep het op stuk. Dat volgt natuurlijk op een bepaalde investering. Zou een nieuw gesprek niet kunnen bestaan uit, jongens, misschien kan het een tandje minder qua omvang, zodat er misschien toch nog iets gaat passen. Ik doe maar een suggestie.

De voorzitter: Ik denk dat er voldoende inbreng is geweest vanuit uw kant tot nu toe. En dan geef ik de wethouder de gelegenheid om hierop te reageren.

De heer Burggraaf: Voorzitter, drie vragen. Eén, wat ik al zei in het gesprek, en dat kan ik dan nu hier ook nog eens een keer bevestigen, dat we het belangrijk vinden dat Goed Af daar pas weggaat op het moment dat we ook echt het terrein nodig hebben. En dat betekent op het moment, je gaat daar een tender uitschrijven om een partij te selecteren die uiteindelijk zegt, wij gaan het gebied ontwikkelen. En op dat moment dat dat af is, dan moeten zij de beschikking krijgen over het terrein. We gaan ervoor zorgen dat dat moment dat zij de beschikking moeten krijgen over het terrein en het moment dat Goed Af weggaat, dat dat zo dicht mogelijk op elkaar zit. Oftewel dat Goed Af zo lang als mogelijk daar nog kan blijven zitten. En tegelijkertijd, dat zal u denk ik met me eens zijn, moeten we ook voorkomen dat de woningbouwontwikkeling vertraging oploopt. Maar willen we inderdaad ook niet de situatie dat je zegt, het had nog een jaar langer kunnen zitten, want die bouwontwikkeling duurt toch wat langer. Dat gaan we zo kort en dicht mogelijk op elkaar organiseren. En daar gaan we ook zo goed mogelijk vooraf duidelijkheid en helderheid geven, zodat partijen daar ook op kunnen bouwen en vertrouwen. Dan voor wat betreft de financiële situatie. Die exercitie hebben we met het vorige bestuur gehad. Want het was in eerste instantie een stuk duurder. Vervolgens is er een efficiëncyslag gemaakt. Gekeken, het kan minder. Maar ook dat kwam financieel niet uit. Los van het feit dat die locatie fysiek nu niet meer beschikbaar is, zou dat financieel... Is er zo'n slag geweest. Zie ik ook niet in dat daar dan opeens een andere uitkomst uit zou komen. En als laatste dan, gaan wij nog weer ons inzetten om over de gemeentegrenzen heen te kijken? Daar wil ik echt blijven bij wat we in de raadsinformatiebrief in juni hebben gecommuniceerd aan u. Waarvan wij hebben gezegd, helaas, we hebben er enorm veel tijd ingestopt. Kunnen we niet anders dan tot de conclusie komen dat er uiteindelijk geen andere locaties meer te vinden zijn. En dat ze wellicht zullen moeten uitwijken naar een locatie buiten Dordrecht. En dat we daarmee de motie beschouwen als te zijn afgedaan. Daar hebben we vervolgens op dat moment niet van u allerlei nieuwe verzoeken op gekregen. En daar wil het college zich graag aan blijven houden. Wij voorzien dat wij daarin ook echt niet meer kunnen betekenen dan de vereniging nu zelf al aan het doen is. Ik heb al vanuit verschillende gemeentes gehoord dat er contact is opgenomen vanuit de vereniging Goed Af met die gemeente van, is dit een alternatieve locatie? Kunnen we hier of kunnen we daar wat? Daar hebben wij verder ook geen toegevoegde waarde in dat traject, want dat zijn echt ruimtelijke afwegingen die binnen die betreffende gemeente genomen moeten worden. Daar kunnen wij verder ook niet in het traject wat aan toevoegen.

De voorzitter: We hebben denk ik uitgebreid hierover van gedachten gewisseld. Ik stel voor dat we overgaan tot in stemming brengen van de motie. Mijnheer Hartmeijer, u brengt de motie in stemming?

De heer Hartmeijer: Ja.

De voorzitter: Dan gaan we over tot...

De heer Den Hartog: Voorzitter, een stemverklaring.

De voorzitter: Ik was nog niet zover. We gaan de motie in stemming brengen. En ik geef u de gelegenheid een stemverklaring af te leggen. En ik begin bij de heer Den Hartog, GroenLinks. Andere leden nog van uw raad voor een stemverklaring? De heer Van Dam Timmers. Nog andere leden? De heer Van der Spoel en de heer Noldus. Ik begin bij de heer Den Hartog. En dan ga ik zo het rijtje af. Mijnheer Den Hartog.

De heer Den Hartog: Dank u, voorzitter. Allereerst betreuren we het dat er geen geschikte locatie is gevonden. Wij dragen de vereniging een warm hart toe. En we gunnen ze die locatie. Tegelijkertijd vinden we ook, de wethouder gehoord hebbende, dat het valse hoop geven is wanneer er geen locaties meer zijn. En dat is dan ook de enige reden waarom wij tegen zullen stemmen, omdat er geen locatie is.

De voorzitter: Dank, mijnheer Den Hartog. Ik ga verder de rij... Dan kom ik bij mevrouw Schnabel. Gaat uw gang.

Mevrouw Schnabel: Excuus. Dank u wel, voorzitter. We hebben deze motie mee ingediend. Wij stemmen ook van harte voor deze motie. En we dachten nog, maar dat vindt nu zijn weg in een stemverklaring, dat we eventueel zouden kijken uit de grondopbrengsten van de woningbouwontwikkeling in Amstelveen, of we daar nog iets aan kunnen bijdragen.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Van Dam Timmers.

De heer Van Dam Timmers: Voorzitter, ondanks dat we meevoelen met de vereniging, omdat het einde van de vereniging op dit eiland eraan komt, zijn we van mening dat het gemeentebestuur zijn uiterste best heeft gedaan in de afgelopen zes jaar. En helaas is dat niet gelukt. Politiek is keuzes maken. En wij zullen dan ook tegen deze motie moeten stemmen.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Van Dam Timmers.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Ik sluit me ook aan bij de woordvoering van de heer Van Dam Timmers. Met een kleine aanvulling, dat ik wel vertrouwen heb in wat de wethouder juist aangaf, dat hij in december een afspraak heeft en gewoon de gesprekken aan blijft gaan.

De voorzitter: Dan ga ik naar die zijde. Mevrouw Van Waardhuizen.

Mevrouw Simon-van Waardhuizen: Dank, voorzitter. Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Van Dam Timmers.

De voorzitter: De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Er staan nu nog geen woningen. Het duurt misschien nog wel jaren. Blijf in gesprek. En daarom zullen we voorstemmen.

De voorzitter: De heer Safranti, DENK.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ook aan bij de woordvoerder van het CDA, maar zeker met de aanvulling van mevrouw Pichel van Forum voor Democratie. Blijf in gesprek.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, de wethouder geeft aan dat hij van alles geprobeerd heeft. Dat geloven we ook. Dat weten we ook. Maar ondanks dat stemmen we toch in. En dat komt eigenlijk met name omdat er ook bij de flexwoningen jarenlang, of tijdelijke woningen jarenlang is gezegd dat er geen locaties waren. En die popten ook ineens op. Je weet maar nooit.

De voorzitter: Mijnheer Venderbos, Partij voor de Dieren.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woordvoering van de BvD.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, als mede-indiener van de motie in 2018 hebben we vorig jaar de uitkomst in de raadsinformatiebrief teruggelezen. En de uitkomst was op zich daarin teleurstellend, maar ook wat het is. En voor de rest sluiten we ons aan bij de stemverklaring van de heer Van Dam Timmers en de heer Den Hartog hierover.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

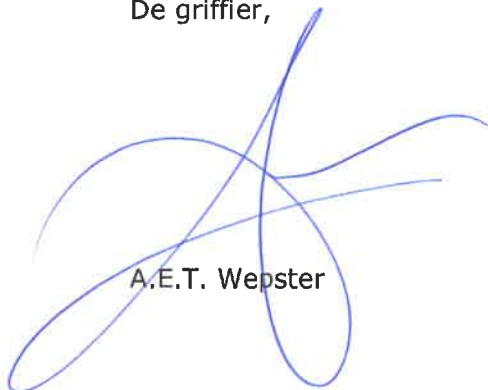
Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij betreuren het ook dat er geen geschikte locatie te vinden is. En het is net wat mevrouw Koene aangaf, met de flexwoningen kon het ook niet. En toen popte er ook van alles op. Wij zullen ook voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we over tot het stemmen. U kunt stemmen. Voor de motie hebben gestemd 10 leden van uw raad. Tegen de motie hebben gestemd 23 leden van uw raad. Voor hebben gestemd de fractie van Beter voor Dordt, Gewoon Dordt, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid, de SP, Fractie van Leeuwen en de fractie VSP. Daarmee is de motie verworpen.

Dan zijn we bijna aan het einde van de vergadering. Ik wil de aanwezigen op de publieke tribune danken voor hun geduld. De mensen van de facilitaire dienst en van de griffie voor de geweldige ondersteuning. En ik wens u allen nog een genoeglijke avond. De vergadering is gesloten.

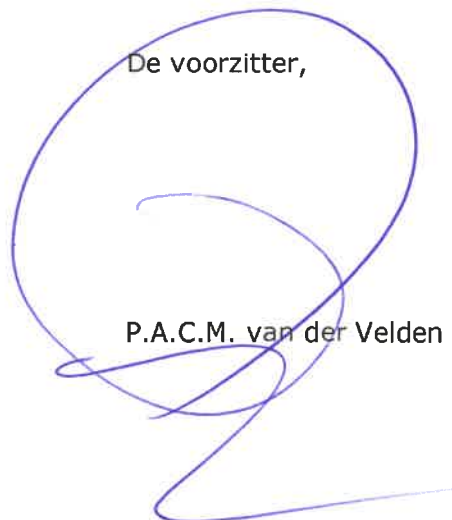
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 17 december 2024.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



P.A.C.M. van der Velden

