

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE GEMEENTERAAD VAN
GEMEENTE DORDRECHT D.D. 17 DECEMBER 2024**

Raadzaal

Voorzitter: De heer Van der Velden

Raadsgriffier: Mevrouw Wepster

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Boom-Vos (VVD)

Dhr. Burakçin (GroenLinks)

Dhr. Van Dam Timmers (CDA)

Mevr. Van Engelen (GroenLinks)

Dhr. De Feijter (CU/SGP)

Dhr. Groenewege (Partij voor de Dieren)

Dhr. Hartmeijer (SP)

Dhr. Den Hartog (GroenLinks)

Dhr. De Heer (CU/SGP)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Dhr. Katif (Beter Voor Dordt)

Dhr. Klerk (CDA)

Mevr. Koene (Gewoon Dordt)

Mevr. Kruger (GroenLinks)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Van der Net (VVD)

Mevr. Nieuwland-van den Bosse (CU/SGP)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Mevr. Pichel (Forum voor Democratie)

Dhr. Safranti (DENK)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Mevr. Schnabel (PvdA)

Dhr. Van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Dhr. Stam (Fractie van Waardhuizen)

Dhr. Stolk (VSP)

Mevr. Stolk (VSP)

Mevr. Striebeck (VSP)

Dhr. Struijk (CU/SGP)

Mevr. Van den Tol (VVD)

Dhr. Uysal (GroenLinks)

Dhr. In 't Veld (VSP)

Dhr. Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

Mevr. Van Vugt-Roose (CDA)

Dhr. Wringer (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder M. Burggraaf, wethouder C. van Benschop, wethouder R. van der Linden, wethouder. W. van der Kruijff, wethouder T. de Jonge, wethouder M. Merx

OPENING

1. Opening en vaststellen agenda, mededelingen

De voorzitter: Ik open de vergadering en heet u allen hartelijk welkom. Dinsdag 17 december. En het is alweer de laatste raadsvergadering van dit jaar. Een jaar waarin u denk ik allemaal heel hard gewerkt heeft. Ik heet u graag aanwezig en in ieder geval vanaf deze plek en wie dan ook meekijkt van harte welkom. Voor wat betreft de aanwezigen heb ik een aanmelding van de heer Gündogdu. Een afmelding. Het gaat de goede kant op met hem, maar vandaag kan hij nog niet aan aanschuiven. En daarnaast een afmelding van mevrouw Van Waardhuizen. Daarnaast zijn er verder geen afmeldingen voor vandaag. Maar ik ben wel buitengewoon verheugd om u, mevrouw Van Vugt, weer te mogen zien. Een fijn teken. Fijn dat u weer bent vandaag in ons midden. Dan start ik met de agenda, zoals deze voorligt. Kunnen we deze zo vaststellen? Dat is het geval. Waarvoor mijn dank. Voor we met de raadsvergadering starten, vraag ik graag aandacht voor de interrupties. Hier hebben wij over gesproken tijdens het laatste presidium. En ik ben ervan overtuigd dat u dat teruggehoord heeft in uw fractie, want immens daar wordt alles gedeeld. En u heeft het in de Donderdagbrief kunnen lezen, er wordt soms veel geïnterrupteerd en de interrupties beperken zich dan niet altijd tot een korte vraag met een kort antwoord. En dat kost heel veel tijd. En dat is jammer. Daarom is in het presidium afgesproken dat ieder zich bij een interruptie in principe beperkt tot maximaal 30 seconden. Dat geldt ook voor het geven van het antwoord. Ik noem het voor het gemak maar even de 30-secondenregel. Afgesproken is, en daar ben ik ook niet zo voorstander van om dat allemaal hard vast te leggen in het Reglement van Orde, maar ik ga ervan uit dat ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid dat oppakt. Het is ook een vorm van cultuur en omgangsvorm. Ik herinner u er vanaf deze plaats graag aan en doe een beroep op u om dit ook daadwerkelijk zo te doen. We hebben een agenda die in de omvang overzienbaar is. Ik hoop dat we op een verantwoorde tijd dat kunnen afronden. En anders schorsen we uiterlijk 18.30 uur. En dan gaan we zo nodig vanavond door.

2. Vaststellen van de notulen van de Gemeenteraad van 26 november 2024 en de Dordtse Dinsdag van 12 en 19 november 2024 Vergaderzalen, 1, 3 en 5

De voorzitter: Aan de orde vaststellen van de notulen van de gemeenteraad van 26 november 2024. Kunt u daarmee instemmen? Dan de Dordtse Dinsdag van 12 november. Kunt u daarmee instemmen? Dan de notulen van 19 november 2024, de vergaderzalen 1, 3 en 5. Kunt u daarmee instemmen?

BENOEMINGEN / AANWIJZINGEN

3. Benoeming van de heer W.K.B. de Feijter tot voorzitter van de vergaderingen van de adviescommissies – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 3, benoemingen, aanwijzingen. Benoeming van de heer W.K.B. de Feijter tot voorzitter van de vergaderingen van de adviescommissies. Ik vind het fijn dat de CU/SGP de heer De Feijter heeft voorgedragen als tweede commissievoorzitter van deze partij. In de praktijk is het niet altijd eenvoudig om de voorzittersrollen in te vullen. En hiermee hoop ik dat het ook weer iets gemakkelijker wordt. Ik kijk naar u als leden van de raad, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. En ik wens de heer De Feijter uiteraard veel succes, maar ook een beetje plezier in deze rol. Dat hoort ook bij het... Veel plezier in deze rol.

4. Benoemen lid Raad van Toezicht Johan de Witt-gymnasium per 1 januari 2025 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 4, het benoemen lid Raad van Toezicht Johan de Witt-gymnasium per 1 januari. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om de leden van de Raad van Toezicht van het Johan de Witt-gymnasium te benoemen. Mevrouw Lijmbach wordt hiervoor voorgedragen. En vanuit onze Commissie van Toezicht op het Openbaar Onderwijs wordt u hierover een positief advies gegeven. Ik kijk naar u als leden van de raad, kunt u mevrouw Lijmbach benoemen voor deze functie? Dat is het geval. Dank u wel. En mevrouw Lijmbach, vanaf deze plaats graag van harte gefeliciteerd.

HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Dan de hamerstukken. Ik loop ze een voor een langs. En ieder heeft de gelegenheid tot het afleggen van een korte stemverklaring.

5. Vaststellen Legesverordening Biesbosch Dordrecht 2025 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Aan de orde 5, vaststellen Legesverordening Biesbosch Dordrecht 2025. De heer De Heer, ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer De Heer: Voorzitter, we zijn als fractie akkoord met dit voorstel. En vooral ook omdat het voorstel zelf voorsorteert op een aanpassing in de toekomst, waarbij de kosten van de hoogte van de leges wordt gekoppeld aan het aantal vergunningen in plaats van aan het aantal inwoners. En we zien uit naar het voorstel in 2025. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden?

6. Vaststellen Herziene Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan is aan de orde 6, vaststellen Herziene Gemeenschappelijke regeling de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid. Wenst iemand van u daarover een stemverklaring? Vastgesteld.

7. Vaststellen Route naar Perspectiefnota 2026 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Vaststellen, 7, de Route na de Perspectiefnota 2026. Nog behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? De heer Katif, gaat uw gang.

De heer Katif: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt is akkoord met het voorstel, maar benadrukt dat onze mooie stad moet blijven ontwikkelen en niet op slot mag gaan. We vragen daarom oog voor frictiekosten, ruimte voor nieuwe taken, banen en investeringen in de toekomst, waaronder klimaatadaptatie, zodat Dordrecht kan blijven groeien en vernieuwen op sociaal en economisch vlak. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere leden van uw raad? Gaat uw gang, mevrouw Schnabel, PvdA.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Er spelen te veel uitdagingen die een langetermijnaanpak nodig hebben. We hopen, zoals aangegeven door de wethouder, het vervolg en de uitwerking van deze route verder te spreken in februari 2025. En we verwachten dat het college inzicht geeft in de impact en de effecten op de langere termijn doelen. En zien daarbij graag opgenomen welke groepen daardoor geraakt worden.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Van der Meer, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Voorzitter, wij sluiten ons daarbij aan. Wij steunen het traject, maar gaan ervan uit dat naast bezuinigingen ook naar noodzakelijke intensiveringen van het beleid wordt gekeken in dit verband. Dank u wel.

De voorzitter: Andere leden nog van uw raad? Mevrouw Pichel, gaat uw gang, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij steunen van harte dit voorstel. Met wel de opmerking dat het belangrijk is dat de bevolking weet dat het een boekhoudkundig tekort is en nog geen werkelijk tekort. En waar we voor moeten waken, is dat de bevolking angst wordt ingeboezemd, want angst verstijft en is slecht voor de gezondheid. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer, mevrouw. Nog andere leden van uw raad? Dan is vastgesteld.

8. Vaststellen Verordening ambtelijke bijstand gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 8, hamerstuk, vaststellen Verordening ambtelijke bijstand gemeente Dordrecht. Wie van u? Zo niet, vastgesteld.

9. Vaststellen Verordening fractieondersteuning gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: 9, vaststellen Verordening fractieondersteuning gemeente Dordrecht. Wie van u?

10. Septemercirculaire 2024 – Raadsvoorstel

De voorzitter: 10, Septemercirculaire 2024. Wenst iemand daarover het woord? Zo niet, vastgesteld.

STUKKEN TER KENNISNAME

De voorzitter: Dan kom ik bij de stukken ter kennisname. Mag ik het doorlopen van 11 tot 21? Zijn er leden die het woord wensen? Mevrouw Schnabel. Welk punt?

Mevrouw Schnabel: 20.

De voorzitter: 20. Zijn er leden van uw raad voor 20? Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Punt 18, voorzitter.

De voorzitter: Nog andere leden? Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Ook 18.

De voorzitter: Nog anderen? Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Meer over punt 18, raadsinformatiebrief over Beantwoorden moties et cetera. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn teleurgesteld in wat het college met de moties doet, omdat dat naar ons oordeel geen recht doet aan het belang van bomen voor de toekomst en die van de natuur. Op termijn zal dit beleid bovendien leiden tot veel extra kosten voor klimaatadaptatie en gezondheidszorg.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. De Partij voor de Dieren sluit zich daarbij aan. En we willen ook toevoegen dat we daarover graag in gesprek zouden zijn gegaan met de raad, maar dat de meerderheid daartegen heeft gestemd, waardoor het nu wordt afgehamerd.

De voorzitter: Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. We lezen in het jaarverslag dat het vooral een positief beeld geeft. We horen helaas ook verhalen van verenigingsstukken die zoekraken in het archief. En dit staat niet vermeld in het verslag. We komen hierop terug met artikel 40-vragen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan heb ik daarmee de stukken ter kennisname, 11 tot en met 21, besproken.

- 11. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 19e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier Zuid – Raadsinformatiebrief**
- 12. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan 18e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier Noord – Raadsinformatiebrief**
- 13. Raadsinformatiebrief over Voortgang proces zienswijzeprocedure Maasterras – Raadsinformatiebrief**
- 14. Raadsinformatiebrief over Stremming Betuweroute als gevolg van werkzaamheden in Duitsland – Raadsinformatiebrief**
- 15. Raadsinformatiebrief over Aankondiging congestie Sterrenburg en Merwedehaven – Raadsinformatiebrief**
- 16. Raadsinformatiebrief over Terinzagelegging Ontwerp Dordtse omgevingsvisie 2.0 – Raadsinformatiebrief**
- 17. Raadsinformatiebrief over Voortgangsbrieven Natuur en Milieu Educatie (NME) Visie – Raadsinformatiebrief**
- 18. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden moties M2 tot en met M6 bij raadsbesluit over Bomenprogramma op 12 maart 2024 – Raadsinformatiebrief**
- 19. Raadsinformatiebrief over 3x3 Basketbal Art Court Energieplein – Raadsinformatiebrief**
- 20. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag gemeentearchivaris I2023 – Raadsinformatiebrief**
- 21. Raadsinformatiebrief over Tussenrapportage Crisis- en herstelfonds – Raadsinformatiebrief**

STUKKEN TER BESPREKING

De voorzitter: Gaan we nu door naar de stukken ter bespreking.

- 22. Beschikbaar stellen van een krediet voor Aankoop Derde Merwedehaven in het kader van het programma Ruimte voor Banen – Raadsvoorstel**

De voorzitter: Beschikbaar stellen van een krediet voor Aankoop Derde Merwedehaven in het kader van het programma Ruimte voor Banen. Het voorstel is ontvangen van het college. En op de eerst mogelijke Dordtse Dinsdag is het beeldvormend besproken in uw raadscommissie. Dit was vorige week dinsdag 10 december. En uw commissie heeft besloten nog oordeelsvormend over het voorstel te willen spreken.

Er zit echter een deadline op het stuk. En de besluitvorming van uw raad is vandaag gewenst. Oordeelsvorming lukte niet meer. Daarom heeft de commissie gekozen, bij wijze van uitzondering, dit door te sturen naar de gemeenteraad en het hier met elkaar te bespreken. Afspraak is spreektijd van 2 minuten. En ik doe een beroep op u om zich daaraan te houden en ook de interrupties te beperken, zoals we afgesproken hebben. Iedere fractie krijgt in de gebruikelijke volgorde de gelegenheid om te reageren op het voorstel. En moties of amendementen kunt u tijdens uw termijn toelichten en eventueel indienen. Wie mag ik noteren? Wie wenst het woord? Ik begin bij de VVD. Gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het voorstel voor een aanschaf van een kavel aan de Derde Merwedehaven. En wat ons betreft, wat de Dordtse VVD betreft, zijn wij als Drechtsteden en Dordrecht specifiek als maritieme topregio ook verplicht om te voorzien in goede werklocaties. En Ruimte voor Banen is hier een belangrijk programma in. Het perspectief dat er geïnvesteerd wordt in banen voor de toekomst in deze sector is wat ons betreft echt een positief uitgangspunt en een kans die we moeten grijpen. En in die zin, in de huidige locatie zien wij ook een potentiële toplocatie voor een maritiem bedrijf. En wat ons betreft, is het een logisch, verstandig besluit ook om dat door ROM-D te laten ontwikkelen tot een locatie waar zich bedrijvigheid kan vestigen. Kortom, voorzitter, we kunnen het geld beschikbaar maken. Hebben we beschikbaar. De risico's zijn gering. Voornaamste wat ons betreft, qua zorg, zat op de grondvervuiling. Dat blijft liggen bij de provincie, is de uitkomst van die onderhandeling. Het voorstel draagt bij aan onze doelstelling om een maritieme topregio te worden en blijven. En wij zijn voor dit voorstel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Buitengewoon helder. Ik ga naar mijnheer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Verdere ontwikkeling van een duurzame maritieme maakindustrie is van groot belang voor Dordrecht en voor de sector. Niettemin voelt het ongemakkelijk om over deze aankoop te moeten beslissen, zonder dat een concrete invulling en zonder dat er businesscases liggen. De kapitaalkosten worden betaald uit het programma Ruimte voor Banen, maar we hebben nog relatief weinig zicht op hoeveel en welk soort banen het zou kunnen opleveren en wat de maatschappelijke en ecologische impact daarvan zou kunnen zijn. We steunen niettemin de aankoop, in de veronderstelling dat we op een later moment, aan de hand van concrete plannen, in alle vrijheid een besluit kunnen nemen over de invulling, waarbij niet alleen financiën, maar ook aansluiting op de arbeidsmarkt, arbeidsomstandigheden en duurzaamheid belangrijke criteria zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de fractie Beter voor Dordt. Gaat uw gang, mijnheer Wringer.

De heer Wringer: Dank u, voorzitter. Sinds afgelopen zomer wist het college dat de provincie voor het eind van het jaar wil weten of de gemeente Dordrecht de Derde Merwedehaven wil kopen of niet. En nu moeten we op het allerlaatste moment beslissen over aankoop. Beter voor Dordt had graag gezien dat het normale BOB-proces had doorlopen bij dit soort beslissingen. Beter voor Dordt ziet een mooie nautische ontwikkeling voor dat 4 hectare terrein op het gebied van duurzaamheid en werkgelegenheid. Er zijn nog wat onzekerheden, zoals eventuele tegenvallers en de hoogte van de onrendabele top. Goed te horen dat toekomstige gebruikers gebruik kunnen maken van de grootgebruikersaansluiting van Eneco, Stedin. Dit betekent niet dat toekomstige gebruikers niet duurzaam hun eigen energie hoeven op te wekken of niet hoeven deel te nemen aan een toekomstige energiehubs. Beter voor Dordt wil graag zien dat bij uitgifte van dit terrein deze twee voorwaarden worden opgenomen. Beter voor Dordt kijkt uit naar een mooi bedrijf dat de binnenvaart verder kan verduurzamen, eventueel in combinatie met een Clean Energy Hub, zoals het Rijk het graag ziet. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. De VSP? Dan ga ik verder. Dan kom ik bij de ChristenUnie. Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. In grote lijnen kan ik me aansluiten bij de woordvoering van de heer Noldus van de Dordtse VVD. Maar ook voor een klein stukje met Beter voor Dordt, wat betreft dat we helaas niet het gebruikelijke BOB-model kunnen hanteren en dat we een beetje gedwongen zijn om het op deze ongebruikelijke manier te doen. Korte opmerking nog, aanvulling op dan de woordvoering van de VVD met name. De erfpachtconstructie, waardoor in de toekomst grip gehouden kan worden op de ontwikkelingen, dat vinden wij een verstandige keuze. We hopen dat daardoor bedrijven verleid kunnen worden die hoogwaardige banen opleveren. En dat het vrachtverkeer op de Baanhoekweg niet ernstig toe gaat nemen. Liever zelfs nog kan gaan afnemen. Wie weet. Een vraag voor de wethouder. Is er in de regio wel voldoende aanbod van arbeid om straks aan de vraag te voldoen? De media houden ons voor dat er best wel een tekort aan arbeidskracht is, met name in de technische sector. Dat is eigenlijk het grootste probleem als het gaat over het vestigingsklimaat in Dordrecht, of in Nederland in zijn algemeenheid. En daar wil ik graag een antwoord op. Maar met die kanttekening gaan we verder akkoord met het voorstel. Zijn we enthousiast over. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan het CDA. De heer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, we kunnen er niet omheen, het nu besluiten over dit onderwerp zit onze fractie behoorlijk dwars. Maandenlang heeft men over dit voorstel ambtelijk kunnen voorbereiden, maar wel met als resultaat dat wij nu dit onderwerp bespreken zonder dat uw college ons als raad in de gelegenheid heeft gesteld om in commissieverband, inhoudelijk en politiek, hierover van gedachten te kunnen wisselen. Voorzitter, u staat voor zorgvuldigheid. Wat vindt u hiervan? Nu naar de inhoud. De CDA-fractie ziet het belang van deze strategische aankoop en gaat akkoord, maar wil daar wel enkele kanttekeningen bij plaatsen. Dit ook, omdat het voorstel inhoudelijk tamelijk summier is.

Het gaat immers om bruto 14 miljoen voor de aankoop van een perceel vervuilde grond, zonder dat wij over informatie beschikken als het gaat over de ernst van de invulling van de vervuiling, anders dan dat er 4 miljoen is gereserveerd voor de herstelaanpak. Tijdens de technische briefing vorige week heeft de CDA-fractie de nodige vragen gesteld over hoe het zit met de hierover vastgelegde garanties. Mocht het zo zijn dat later, tijdens de beheerfase, blijkt dat de grond sterker is vervuild dan nu verondersteld is. Ambtelijk is ons toen gemeld dat dit is afgedekt. Wat kan de wethouder ons hierover melden en aangeven over welk bedrag dit gaat? Voorzitter, bij de beantwoording van eerder ingediende technische vragen is gemeld dat er na de realisatie sprake is, kan zijn van minimaal 200 tot 250 arbeidsplaatsen bij een maritieme invulling. Kan de wethouder toelichten waarop deze aantallen zijn gebaseerd? En kan hij ons meenemen hoe hij deze maritieme invulling ziet? En aan welk soort bedrijven denkt hij? En zo ja, welke heeft hij al op het oog? Daarnaast is het van belang dat bij deze ambitie ook de vraag aan de orde komt hoe het zit met de scholing en opleiding van jongeren, zodat deze arbeidsplaatsen ook kunnen worden vervuld door jongeren uit onze regio. Wat kan de wethouder ons hierover melden? Voorzitter, afrondend, onze vragen hebben tot doel besluitvorming meer inhoud te geven, met als insteek dat de CDA-fractie met het voorstel kan instemmen.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mijnheer Oostenrijk. Ik ga naar de PvdA. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het eens met dit voorstel. We vinden dit een goede ontwikkeling. We vinden het ook goed... Excuus, ik denk dat de microfoon uitviel. We vinden het goed om de nautische sector te versterken en banen mogelijk te maken. De vraag die nog bij ons speelt is, ligt hier ook een rol voor de Rotterdamse haven en hoe zal hierin samengewerkt worden?

De voorzitter: Dank u zeer. Ik kijk naar de Partij voor de Dieren. De heer Venderbos-Lambinon, gaat uw gang.

De heer Venderbos-Lambinon: Dank, voorzitter. Evenals de andere partijen heeft de fractie van de Partij voor de Dieren grote moeite met de deadline die door de provincie is opgelegd. Men weet als geen ander dat een proces rond een belangrijk besluit niet onder druk gezet moet worden. Echter, gezien in ons bezit zijnde stukken kunnen wij instemmen met de aankoop van de Derde Merwedehaven. Maar wel met de kanttekening dat lopende het proces en bij de afgifte van vergunningen natuurinclusief bouwen en andere duurzaamheidsaspecten een voorwaarde zijn en dat deze onderdeel zijn van de businesscase. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Safranti, fractie DENK.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Dit gaat echt snel. Voorzitter, ook wij ergeren ons over de deadline en het niet volgen van de BOB-model. Meerdere partijen hebben dit al benoemd. Wij sluiten ons daarbij graag aan u. Voorzitter, de Derde Merwedehaven is de Chemours van toen. Elke week stond het op de agenda of stond er een stuk in de krant. Eindelijk kan het hoofdstuk afgesloten worden.

Echter hebben we wel onze bedenkingen voor straks. Het CDA heeft zojuist ook een aantal kritische punten genoemd. En volgens mij zijn deze ook van ons. Ik zal ze ook even benoemen. Uit de commissie hebben we kunnen constateren dat alle kosten aan Rijkswaterstaat is. Vraag aan het college is, hoe het straks gaat uitzien met het opruimen, afvoeren van de gronden en dergelijke? Zijn hier ook financiële consequenties aan verbonden? Welke risico's zijn voor de gemeente straks bij het bouwen of overdracht? In hoeverre zijn wij nog aansprakelijk als dit straks gezondheid anders milieu consequenties heeft? Maritieme doeleinden voor ons eiland is een project om toe te juichen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan kom ik bij Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Zeker. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel. Natuurlijk is het zo dat we nu onder druk worden gezet. Dat is ook lelijk. Wat dat betreft, staan er vandaag alleen maar lelijke processen op de agenda. Tegelijkertijd is de raad natuurlijk wel het podium om te debatteren en het ergens over te hebben. Ik vind niet zo heel erg hoor dat we dat niet in de commissie hebben gedaan. Volgens mij is er namelijk voldoende informatie gedeeld en zijn er antwoorden gekomen op vragen. En denk ik dat we het prima op deze dag kunnen afronden. Ik sluit me overwegend aan bij de woordvoering van de heer Noldus. Het is heel terecht dat we ervoor zorgen dat de maritieme sector meer positie krijgt. En volgens mij, met betrekking tot de verontreinigde grond en dergelijke risico's, is dat voldoende, naar ik heb begrepen, afgeschermd. En is daar voor de provincie nog steeds... Moet daar nog steeds voor aan de bak. Wij stemmen in.

De voorzitter: De heer Hartmeijer, SP.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. We kunnen ons vinden in het voorstel. Het terrein was in handen van de provincie. Komt nu in ons bezit. En krijgen daardoor regie over wat voor industrie en werkgelegenheid we willen ontwikkelen. Echt een maakindustrie. Ik denk dat dat goed is. En gezien de al in de commissie genoemde interesse van een aantal bedrijven ziet het er op voorhand goed uit. De SP is van oudsher altijd een bondgenoot geweest van de maritieme sector. In het bijzonder de binnenvaart. Vaak hardwerkende ondernemers die lange dagen maken. En dit voorstel tot ontwikkeling in onze gemeente past hier dan ook prima bij. Maar over het proces sluit ik me aan bij de heer Oostenrijk. Dank u.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Hartmeijer. Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Wij hebben in feite ook al allerlei vragen gesteld tijdens de commissie. En dat is voor ons voldoende. We zijn gecharmeerd van de creativiteit in dit voorstel en de mogelijkheden die het biedt.

En ook wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Oostenrijk van het CDA ten aanzien van het proces. En daar wil ik het graag bij laten.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan geef ik het woord aan de Fractie van Leeuwen. Mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort. We ondersteunen het voorstel om de Derde Merwedehaven aan te kopen. We zien dat de aankoop van belang is voor de maritieme industrie. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van der Spoel, Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Ik was even in de war.

De voorzitter: Ik maakte het zo even af.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. In eerste instantie was ik behoorlijk kritisch over dit voorstel en geneigd tegen te stemmen. Na beantwoording van de vragen door de ambtenaren ben ik inmiddels positief over de aankoop van de Derde Merwedehaven. Maar hierbij moet ik wel meegeven dat ik de wijze waarop dit door het college is aangepakt richting gemeenteraad niet de juiste manier vind. En wel om twee redenen. Allereerst, toen dit raadsvoorstel op de agenda van de Agendacommissie stond, konden wij als raads- en commissieleden technische vragen stellen. De beantwoording van deze vragen kregen wij pas op maandagmiddag, een paar uur voor de commissievergadering. Ik zie dit vaker gebeuren. Op deze manier worden wij als raad niet goed in positie gebracht. Ik wil van dit college dan ook horen dat zij dit in het vervolg anders gaan doen. Tweede punt, en voorzitter, de gemeenteraad kent mij als een groot huwelijksexpert. En in een goed huwelijk draait het om eerlijk delen en op tijd praten. Wat je vooral niet doet, is maandenlang zwijgen over grote beslissingen en dan ineens zeggen, schat, we kopen volgende week een huis. Pak je spullen maar in. Want dat is precies wat hier gebeurt met de aankoop van de Derde Merwedehaven. Het college wist al maanden dat de provincie voor het einde van dit jaar een deal wil sluiten. Maar de gemeenteraad kreeg pas twee weken geleden het voorstel op tafel. Nu moeten we in drie weken een besluit nemen over een miljoeneninvestering. En dat voelt eerder als een dictaat dan als een voorstel. Beste wethouder, best college, bedoel ik, als u wilt dat dit huwelijk standhoudt, moet u ophouden met dit soort onaangename verrassingen. Want eerlijk is eerlijk, met zo'n aanpak hoeft u straks niet verbaasd te zijn als de gemeenteraad zegt, we willen toch eerst even apart slapen. Volgende keer graag op tijd, transparant en met respect voor onze rol. Want samen de juiste keuzes maken, begint bij vertrouwen. En vertrouwen bouw je niet op met last minute voorstellen.

De voorzitter: Gezien de kerstgedachte is het goed dat we toch nog een beetje in deze herberg zitten. En het is goed om daar in ieder geval ook even aandacht aan te besteden. Zeker. Mijnheer Stam, Fractie van Waardhuizen.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het is maar goed dat ik na mijnheer Van der Spoel mag, want kan ik mijn woordvoering iets aanpassen. Vooralsnog is het goed dat er banen gecreëerd worden. Maar dan sluiten wij aan bij de woorden van de heer Van der Spoel, van de heer Oostenrijk en van DENK.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de VSP. Mevrouw Stolk, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, ik had eigenlijk een beetje hetzelfde willen zeggen als de heer Van der Spoel. Ik hou het ook kort. En we sluiten aan bij de woorden van de heer Van der Spoel.

De voorzitter: 2 Dank u zeer, mevrouw. Het woord is aan de wethouder. Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat ik 10 minuten heb? Ja, 10 minuten. Ik denk niet dat er nog anderen van het college aan het woord komen. Allereerst, ik deel het ongemak dat u uitspreekt over de doorlooptijd. En hadden wij graag gehad dat dit voorstel ook wat eerder uw kant op was gekomen, zodat je het normale proces had kunnen doorlopen van een beeldvormende en oordeelsvormende commissie. En daar gaan we zeker geen gewoonte van maken. En zullen we echt proberen bij al onze voorstellen gewoon ook u de tijd te geven om dat te kunnen doorlopen. Ik wil wel daarbij aantekenen dat het beeld dat uw raad daar helemaal niet eerder over geïnformeerd is ook niet klopt. Want we hebben begin 2023 al aangegeven, we zijn in gesprek over die Derde Merwedehaven. Dat hebben we ook nog eens een keer begin 2024 gedaan. Tegelijkertijd begrijp ik ook goed, dat staat in een breder voorstel. En dat u nu zegt, maar nu hebben we voor het eerst een voorstel liggen en we hadden nooit de omvang daarvan eerder voor het netvlies en inzicht op gehad. Hadden we dan eerder een voorstel naar u toe kunnen sturen? Met de provincie waren we er echt nog niet uit, als het gaat om een van de belangrijkste aspecten waar u ook terecht aandacht voor vraagt. En dat was, hoe gaan we om met de veiligheidsrisico's rondom de vervuiling van de grond? En laat dat precies het aspect zijn geweest waar we, nadat we een principeakkoord hadden met de provincie, heel lang nog het gesprek over hebben gehad en echt pas tot kort voor het moment dat we dit voorstel uw kant op konden sturen het groen licht op was en er goede afspraken lagen om dat risico ook niet van de gemeente te laten zijn, maar te laten liggen daar waar die hoort. En dat is bij de huidige eigenaar en de verkopende partij PROAV.

De heer Van der Spoel: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Spoel, gaat uw gang.

De heer Van der Spoel: Dank u wel. Ik hoor inderdaad de wethouder dit verhaal vertellen. Waar het mij om gaat, is het volgende. In de zomer heeft de provincie laten weten, voor het einde van het jaar moet het rond zijn. Wat is de reden van dit college geweest om dan niet even een raadsinformatiebriefje naar de gemeenteraad te sturen van, jongens, dit speelt er. Er staat nog heel veel open. Nog veel onduidelijk. Maar hiervan willen we u in ieder geval even op de hoogte stellen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, omdat dit een proces is geweest... Ik ben er zelf heel nauw bij betrokken geweest. Ik denk inmiddels twee, drie jaar lang. Die elke keer weer tot nieuwe verrassingen leidde. Ik had voor de zomer nog niet dit perspectief aan u durven presenteren, dat we ook echt zover zouden zijn om het voor het eind van dit jaar aan u voor te leggen. Het kan een overweging zijn om in zo'n geval een keer een RIB te sturen. Dat ben ik ook met u eens. Nogmaals, het proces, zoals die nu is doorlopen, dat is niet het voorbeeld hoe we dat bij andere voorstellen zullen gaan willen doorlopen. We zullen daar echt oog voor houden dat u niet in een situatie komt dat u zich overvallen voelt voor het besluiten van iets wat voor het einde van het jaar moet plaatsvinden. Als het gaat over die vervuiling en die risico's, daar was ik mee bezig, daar waren ook wat vragen over. Daar is een afspraak gemaakt met de verkopende partij PROAV, dat er een depot achterblijft van 384.000 euro, die garant staat voor kosten die kunnen voortvloeien uit de verdere sanering. En tegelijkertijd is er een raming die daar ruimschoots onder ligt. En tegelijkertijd ook, mocht het dan toch nog tegenvallen, altijd contractueel je nog aanspraak kan maken op PROAV, mochten de kosten toch hoger uitvallen. Daarmee zijn de risico's, waar het gaat om de grondvervuiling, contractueel goed dichtgelegd, zodat we daar niet als gemeente nog mee geconfronteerd zullen worden. Dan waren er nog wat vragen over de type bedrijven wat hier gaat komen. Of er veel interesse is? Of er voldoende arbeidspotentieel in de regio beschikbaar is? Eén ding is zeker, er zijn regelmatig vragen voor kade, water gerelateerde bedrijventerreinen, die vele malen hoger zijn dan het totaal beschikbare terrein. Daarmee kan ik echt wel garanderen dat zo meteen, op het moment dat we zover zijn en we een duidelijk uitgifteprofiel hebben, dat daar zeker ruime interesse vanuit de markt zal zijn. Welke bedrijven dat precies zullen zijn, dat kan ik nu niet beoordelen, omdat we die vraag breed uit gaan zetten. De vragen die werden gesteld, onder andere hoe gaan we dan om met de criteria die binnen Ruimte voor Banen zijn meegegeven, ook als het gaat om betekenisvol werk en dergelijke, die zullen we uiteraard ook meenemen in de uitvraagcriteria en de selectiecriteria bij het selecteren van de uitgifte. En uiteraard komt het voorstel ook nog uw kant op. Want u heeft gezien, er zit nog een onrendabele top financiering op. Daar zult u ook nog krediet op moeten verstrekken. Daar zullen we ook u meer inzicht geven in de uitgiftecriteria die we zullen meegeven bij de uitvraag in de markt. En dan moet ik zeggen, als het gaat over werknemerspotentieel, ChristenUnie/SGP, dat is natuurlijk ook waar bedrijven zelf naar zullen kijken. Want je gaat niet op een plek zitten als je niet vervolgens ook de handjes erbij kan organiseren. En is het voor ons in ieder geval wel een belangrijk uitgangspunt dat... Je probeert zoveel mogelijk werkgelegenheid te creëren voor je eigen stad en regio, voor de mensen die hier wonen of die hier in de toekomst komen wonen. En tegelijkertijd is de realiteit ook, zien we dat bij bedrijven die heel erg in de technieksector zitten, in deze branche je onvermijdelijk altijd ook te maken zal hebben met arbeidsmigranten, want dat is gewoon de realiteit. Daar hebben we niet voldoende mensen voor in de stad en de regio zitten die bijvoorbeeld voor het beroep van lasser of iets dergelijks kiezen. Dat zal altijd er ook bij spelen. Maar nogmaals, de primaire focus is gericht op zorgen dat er bedrijvigheid komt die voor de sociaaleconomische positie van de stad en de regio een meerwaarde levert.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk, CDA.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, we hebben enkele vragen gesteld over scholing en opleiding. Wat denkt het gemeentebestuur eraan te doen om hier extra accent aan te gaan leggen? Want het zou natuurlijk rampzalig zijn dat die 200 arbeidsplaatsen worden ingenomen door arbeidsmigranten.

De heer Burggraaf: Ik vraag me eerlijk gezegd af of we die discussie nu op dit moment moeten voeren. Want zoals ik zei, u besluit nu tot het verstrekken van een krediet voor de aankoop van het terrein. En vervolgens komt er nog een apart voorstel uw kant op voor het krediet voor de onrendabele top en de uitvraag. Ik zou zeggen, laten we daar dan vooral langs die lijn de inhoudelijke discussie hebben over een aantal inhoudelijke randvoorwaarden die we daarbij stellen. Dan was er nog de vraag...

De voorzitter: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik snap de beantwoording van de wethouder. Maar het illustreert natuurlijk tegelijkertijd het manco dat we hier niet in commissieverband over hebben kunnen spreken.

De heer Burggraaf: Voorzitter, even kijken. Dan was er nog de vraag over in welke mate we de samenwerking met het Rotterdamse Havenbedrijf aan zullen gaan? Die zal niet specifiek voor deze locatie het geval zijn. Het is wel zo dat we met Rotterdam en het Havenbedrijf een intensieve samenwerking hebben. Dat is enerzijds op de exploitatie van onze zeehaven in Dordrecht. En dat is anderzijds, omdat we met Rotterdam ook optrekken waar het gaat om de Maritieme Agenda. Rotterdam is het belangrijke merk in Europa, in de wereld. En tegelijkertijd, als ze daar zijn, weten ze ook dat ze voor heel veel van die werkzaamheden daar afhankelijk zijn van de bedrijven die juist hier in de regio zitten. Daar trekken we nauw in op, omdat we met elkaar zien dat dat ecosysteem van bedrijven elkaar nodig heeft, zowel hier in de regio Drechtsteden als in Rotterdam. En volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Er was een vraag in mij...

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Safranti: Een van mijn vragen is nog niet beantwoord. En misschien wel hoor, maar dan wil ik wel duidelijkheid daarover hebben. De wethouder heeft wel over de bodemsanering en de consequenties eventueel benoemd. Alleen had ik ook nog gevraagd in hoeverre wij nog aansprakelijk zijn wanneer er straks gezondheids-, anders milieuaspecten een rol gaan spelen, financieel dan.

De heer Burggraaf: Wat ik zei, voorzitter, alles wat betreft de sanering van de gronden daar en de gezondheid daaromheen is een verantwoordelijkheid van de partij van wie we het afnemen. En die verantwoordelijkheid gaat niet over op ons, maar die blijft bij de oorspronkelijke eigenaar liggen.

De voorzitter: Er was nog een vraag in de richting van de voorzitter, van de heer Oostenrijk. Dit voelt natuurlijk niet heel comfortabel. Dat zeg ik ook in de richting van de heer Van der Spoel. Dat zijn ook leerpunten. Soms zit er ook strakke spanning als een dossier klaar is en snel doorgepakt moet worden. Dat wringt soms. Dan nog moeten we daar goed naar kijken. En ik heb zeker het voornemen om daar ook vanuit mijn bijzondere verantwoordelijkheid extra naar te kijken. En ik denk dat de vraag, wat de wethouder ook zei, een aantal verdiepingen rondom andere thema's die hier aanpalend zijn, moeten zeker plaatsvinden. En dat gaat ook gebeuren. Dat ter antwoord. Aan de orde is een tweede termijn. Van een tweede termijn? Zo niet, dan gaan we over tot de stemming. Mag ik vragen dat we over kunnen gaan tot stemming? U kunt stemmen. Nog behoefte aan het afleggen van stemverklaringen? Ik zie niemand. Mijnheer Stam, gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Ik was voornemens voor te stemmen, maar door de woorden van de wethouder waren we blij dat er geen integrale aanpak is met betrekking tot scholing en mensen uit onze regio die hier komen werken, ga ik toch tegenstemmen.

De voorzitter: Helder. Ik kijk verder. Dan kunt u stemmen. Heeft iedereen gestemd? Voor het voorstel hebben gestemd 36 leden van uw raad. Tegen 1 stem van uw raad. Dat was de Fractie van Waardhuizen. Dat betekent dat het voorstel is aangenomen.

23. Beschikbaar stellen van een krediet voor Aankoop Bibliotheek Groenmarkt 153 – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan komen we bij agendapunt 23, beschikbaar stellen van een krediet voor de Aankoop Bibliotheek Groenmarkt 153. Hiervoor, en ik zeg dat, geldt eigenlijk hetzelfde als het krediet voor de Derde Merwedehaven. Na ontvangst van het college is dit voorstel door u beeldvormend besproken op de eerst mogelijke Dordtse Dinsdag. Dat was vorige week. U heeft gevraagd, en terecht, nog oordeelsvormend over het voorstel te willen spreken. Echter, ook hier is sprake van een deadline wat een ongemakkelijk gevoel geeft. En bij dit is dat ook nadrukkelijk besproken uiteraard in ons college. Niettemin wel belangwekkend. Dat betekent dat u besproken heeft het vandaag door te sturen naar de gemeenteraad. U heeft een spreektijd van 2 minuten. En ik zal langs de gebruikelijke volgorde eenieder de gelegenheid vragen om te reageren op dit voorstel. Mag ik beginnen bij de VV? Wie vraagt het woord? De heer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ik spreek steeds meer mensen in de stad en ook van buiten dit eiland die laaiend enthousiast zijn over onze binnenstad. En zeker in de huidige toestand van de binnenstad, met de december gezelligheid, is dat nog veel meer, voorzitter.

En voor een aantrekkelijke binnenstad, waarin veel functies ook samenkomen, zit de locatie van de bibliotheek op een superlocatie, die ook allesbepalend kan zijn. En het is voor ons dan ook zeer goed te volgen dat we als gemeente kiezen om juist op deze locatie, bij een dergelijk pand, meer regie te nemen bij een nieuwe invulling, om zo veel meer te bereiken voor wat we in die binnenstad juist willen neerzetten. Qua agenda en ook de studie waar we licht in meegenomen zijn die als vervolg komt rondom wonen, werken en recreatie. Uiteraard waarin we recht doen aan de staat van het pand zelf. Daarom, voorzitter, concluderend, we kunnen dit geld als gemeente beschikbaar maken. De constructie door ook de gemeente meerjarig te subsidiëren voor de huisvesting in plaats van een incidentele vergoeding, lijkt ons nuttig en pragmatisch voor alle betrokken partijen. De risico's zijn gering en het draagt bij aan onze doelstellingen voor een levendige binnenstad. Wij zijn voor dit voorstel en zien uit naar de nadere uitwerking van de businesscase en het voorstel voor mogelijke functies. Tot zover.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de fractie van GroenLinks. Mijnheer Van der Meer

De heer Hartmeijer: Interruptie.

De voorzitter: Interruptie, mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, dank. Vraag aan de heer Noldus. In de drie scenario's wordt gesproken aan driemaal een toch wel commerciële invulling van het pand. Wat is dan volgens de heer Noldus de meerwaarde dat het via deze constructie aangekocht wordt?

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voorzitter, op zich een terechte vraag, denk ik. We hebben geen voorkeur nu voor een van die scenario's. Maar ik denk juist dat op verschillende plekken in de stad het voorbeeld staat waarom dit van toegevoegde waarde is. Ik denk dat we, door hier regie te nemen, daar ook actief op kunnen sturen. Waarbij het voor ons geen uitgangspunt is dat dit pand altijd in gemeentelijk eigendom moet blijven. Maar juist in die transitiefase is dat wat ons betreft een slim besluit om hier iets te gaan bewerkstelligen.

De voorzitter: Dan ga ik naar mijnheer Van der Meer, GroenLinks. Gaat uw gang, mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Dit voorstel roept, zoals u zelf al zei, eenzelfde ongemak op als het vorige. De aankoop en herontwikkeling van dit pand op deze plek is zeker op zichzelf een goede gedachte. Het geeft de bibliotheek zekerheid, het voorstel. En we hebben er begrip voor dat de bibliotheek die zekerheid snel wil hebben. Het geeft de gemeente ook de regie over de bestemming van het pand. Dat is mooi. Maar ook hier is die bestemming nog weinig concreet. Het raadsvoorstel noemt een aantal opties, maar er zijn veel meer invullingen denkbaar, waaronder ook maatschappelijk functies te overwegen.

Met name daarom hebben we ook vragen bij het uitgangspunt dat in het raadsvoorstel staat dat het pand na herontwikkeling weer verkocht zou moeten worden. Is het niet veel beter, afhankelijk van de invulling, om het in bezit te houden, te verhuren voor allerlei activiteiten of wat dan ook? In elk geval is weer verkopen voor ons niet de eerste optie. Hoe dan ook willen we graag de toezegging van het college dat we hierover, over de bestemming en over het al of niet verkopen, in alle vrijheid op een later moment van gedachten kunnen wisselen. Onder die voorwaarde kunnen we instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar Beter voor Dordt. De heer Wringer, gaat uw gang.

De heer Wringer: Dank, voorzitter. Laat ik positief beginnen. Beter voor Dordt begrijpt dat het college de regie wil houden op dit karakteristieke pand in de binnenstad van Dordrecht. Hier kan iets moois van gemaakt worden, als over een paar jaar de bibliotheek verhuist naar het Dordthuis. Beter voor Dordt roept het college dan ook op om nu alvast partijen te zoeken die met goede ideeën komen voor de invulling en ontwikkeling van dit pand en niet af te wachten tot de bibliotheek echt is verhuisd. Het zou mooi zijn als de week na de verhuizing van de bibliotheek begonnen kan worden met de herontwikkeling van het pand, zodat het zo kort mogelijk leeg staat. Mocht het college over twee jaar nog geen partij hebben gevonden voor de herontwikkeling van dit pand, dan vraagt Beter voor Dordt om dit pand op de dispositielijst te plaatsen om het aankoopbedrag terug te krijgen. U heeft het al even genoemd, burgemeester, ook hier zit weer een hele korte beslistermijn op. En dat vinden we jammer. We worden een beetje gegijzeld door de Bibliotheek AanZet. En we vinden dat vreemd, omdat deze organisatie natuurlijk alleen bestaat vanwege de jaarlijkse subsidie van 3,5 miljoen euro van de gemeente Dordrecht. Hierbij willen we het laten. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de VSP. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij sluiten ons naadloos aan bij de woordvoering van Beter voor Dordt.

De voorzitter: Naadloos. Dan ga ik naar de ChristenUnie/SGP.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Struijk.

De heer Struijk: Voorzitter, het is belangrijk om grip te houden op de binnenstedelijke ontwikkelingen. Daarom lijkt ons de aankoop van het gebouw een hele verstandige keuze. In de commissie werd niet helemaal duidelijk hoe het aankoopbedrag verwerkt wordt, verrekend wordt of hoe je het ook noemen wil, met de structurele subsidie die de bibliotheek ontvangt. Wat gebeurt er als na de 12 jaar, die periode wordt gedekt vanuit de verkoopopbrengst, als die verstreken zijn? En om het nog lastiger te maken, wordt er ook gesproken van een huurbestemming van 15 jaar. Dan heb je een gat van 3 jaar. De directie van de bibliotheek wil enerzijds deze constructie onderzoeken. Anderzijds willen ze zekerheid, nu, op dit moment, over de koopsom.

Maar hoe zit het met de zekerheid van de gemeente? Graag een toelichting op dit punt. Uiteraard zijn we heel benieuwd naar de voorkeursvariant van het college. In de commissievergadering kon daar geen antwoord op worden gegeven. Nu hopelijk wel. Zeker omdat die variant de basis is voor de taxatie. Graag een reactie van de wethouder om ons standpunt, wat hoogstwaarschijnlijk instemmen zal inhouden, definitief te bepalen. Dank u.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Ik ga naar het CDA. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dank u. De CDA-fractie begrijpt de zin van de aankoop van de bibliotheek en zullen dat voorstel dan ook steunen. Het is goed dat wij als gemeente anders dan dat de bieb het gebouw in de markt zet, dit gebouw gaan aankopen. Dit vooral om meer sturing te kunnen geven aan een toekomstig gebruik door derden. Het raadsvoorstel is wel uiterst summier als het gaat om de inhoudelijke onderbouwing van de aankoop. Het voorstel roept dan ook de nodige vragen op. Daarbij doelt onze fractie op het bedrag van aankoop en met welk inhoudelijk doel de hoogte van de aankoop is gebaseerd. Graag een reactie van de wethouder op de relatie hiertussen. Voorzitter, in het voorstel blijkt niet dat u als college al concrete plannen heeft met wat u met dit pand aan wilt. Dit is eigenlijk verwonderlijk, omdat we al jaren weten dat de bieb naar het Dordthuis gaat verhuizen en dat wij als gemeente tot aankoop zouden overgaan. Het lijkt erop dat het denkproces bij u nu pas op gang gaat komen. Bij de ambtelijke briefing in de commissie is ons gemeld dat gedacht wordt aan opties, zoals horeca of een publieksgebonden functie aan de voorzijde met woningbouw aan de achterzijde. Zijn er al concrete gesprekken met gegadigden gaande. Wat kan de wethouder ons hierover melden? Voorzitter, voordat je het beseft, is het medio '26 en gaat de bibliotheek verhuizen naar het Dordthuis. Kan de wethouder onze zorgen wegnemen dat vervolgens het gebouw niet jarenlang leeg komt te staan? Anders geformuleerd, kan hij de CDA-fractie toezeggen dat wij als raad uiterlijk rond de verhuizing van de bieb, medio '26, een voorstel tegemoet kunnen zien, met daarin plannen voor een concrete herbestemming van dit perceel? Graag een toelichting van de wethouder hierop. Voorzitter, afrondend, de CDA-fractie kan zich vinden in het voorstel en ziet de beantwoording van de wethouder op onze vragen met belangstelling tegemoet.

De voorzitter: Ik Dank u zeer, mijnheer Oostenrijk. Mevrouw Schnabel, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn akkoord met dit voorstel. De bibliotheek is een strategische plek in het hart van het kernwinkelgebied. Door de bibliotheek aan te kopen, kunnen we zelf bepalen wat erin komt. En we willen de levendigheid in de binnenstad graag behouden. We zien graag zo snel mogelijk een plan waarin de scenario's en de verdere invulling worden toegelicht. En we horen hierbij ook graag de mening van de stad over mogelijkheden ter invulling van het pand.

De voorzitter: Dank u zeer. Partij voor de Dieren, de heer Venderbos-Lambinon.

De heer Venderbos-Lambinon: Voorzitter, de Partij voor de Dieren ziet met betrekking tot de gestelde deadline geen enkele urgentie. Gezien de oplevering van het Dordthuis en daarmee gepaard gaande verhuizing, medio 2026, zou een beslissing in februari 2025 geen problemen op moeten leveren. Helaas moeten we rekening houden met een eventuele beslissing van het bestuur om het pand in de commerciële verkoop te zetten, waardoor de gemeente buitenspel gezet wordt. Voorzitter, wij vinden het onjuist om alleen te kijken naar de herontwikkeling tot commercieel gebruik en dat er, voor zover wij kunnen zien, geen andere opties onderzocht zijn. Wij erkennen de strategische ligging van het pand, maar zetten vraagtekens bij het creëren van een doorgang naar het historische havengebied. Een dergelijke doorgang is op enkele meters van pand aanwezig, namelijk de Vleeshouwersstraat, welke overgaat in een Lange IJzeren Brug. We verwachten van de wethouder dat deze punten meegenomen zullen worden in een businesscase. De Partij voor de Dieren zal instemmen met de aankoop van een pand, mag zeer kritisch de verdere ontwikkelingen blijven volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

De heer Safranti: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang. Ik was u echt niet vergeten, maar de heer Safranti, DENK... Ik vind het af en toe ook gewoon aardig om even te wisselen.

De heer Safranti: Geen probleem, voorzitter.

De heer Safranti: Ik begrijp dat alle voertuigen achter de locomotief... Ik kies ervoor. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. En dan op het moment dat ik juist lovende woorden over u wilde gaan vertellen. Ik wilde u bedanken voor uw rol, wat u net hebt opgepakt om de deadlines in de toekomst beter of gestructureerd te regelen. Want anders moeten we helaas, wat mijnheer Van der Spoel ook aangaf, apart gaan slapen. En daar hebben we volgens mij in deze tijd helemaal geen zin in. Voorzitter, prachtig pand. Moeten we zeker kopen. Maar we hebben wel een aantal vragen daarover. Kwaliteit moet gewaarborgd worden. Er moet veel maatschappelijke publieke functiegebouw blijven. GroenLinks gaf het ook wel aan, verkopen is voor ons geen optie. Sociaal-culturele activiteiten voor stichtingen, verenigingen, anders voor kunstenaars is een mooie plek. In hoeverre is het mogelijk ook om afstemming met het Dordts Museum hierin aan te gaan? Dat was het zo'n beetje, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. En dan ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt. En ik hou de volgorde voortaan aan. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, zo blijven we een beetje scherp. Dat is wel leuk juist. Voorzitter, wij kunnen in grote lijnen mee met wederom de woordvoering van mijnheer Noldus, inclusief gillette, en de heer Struijk in dit geval ook. En wij willen eigenlijk ook op dit punt wel benadrukken dat enige nieuwsgierigheid naar wat er daarna mee gaat gebeuren juist wel aardig is.

Ik bedoel, we verstrekken nieuwe krediet. Tenminste, daar ga ik vanuit dat daarmee ingestemd wordt. En daarna ga je volgens mij pas het proces aan om een nieuwe functie ervoor te bedenken, want dat houdt weer allerlei andere dingen in. Moet het bestemmingsplan misschien gewijzigd worden. Dat soort dingen. Wij hoeven helemaal nog niet te weten wat er per se in komt. Het zou mooi zijn als het een combi blijft, maatschappelijk, wat het nu is. Maar dan met woningen of wat dan ook. En misschien kan je die lelijke puist aan de achterkant eraf halen. Ik bedoel, maar dat is allemaal pas voor later orde. Eerst laten we maar eens even een krediet verstrekken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heer Hartmeijer, Socialistische Partij.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. De hoofdvraag hier is toch, waarom de gemeente dit pand zou moeten aankopen, op het moment dat alle drie de voorgestelde scenario's uiteindelijk uitgaan van een commerciële private invulling? Waarom zouden we als raad hiermee instemmen, terwijl er nog onvoldoende is uitgewerkt? Er wordt gesproken van mogelijke invulling met woningbouw aan de achterkant. Dat is prima. Maar zonder uitgewerkt plan of informatie over wie de mogelijke kopers van het pand en ook zonder afspraken tussen gemeente en een private partij weten we dat helemaal niet. De aankoop gaat via de Binnenstad C.V. Daar is de gemeente Dordrecht aandeelhouder van. Met een link naar het programma Ruimte voor Banen. Naar mijn weten is, zoals in het vorige agendapunt besproken, dit vooral bedoeld om exclusieve werkgelegenheid naar de stad te halen. Bepaalde werkgelegenheid die met zekere sturing vanuit de gemeente echt iets toevoegt. Als dit een hotel moet worden of uiteindelijk een kantoor, dan zie ik het verband eerlijk gezegd niet. Het was de heer Van der Meer die in de commissie aangaf waarom we niet bij aankoop overwegen een andere invulling te geven. Bijvoorbeeld een publieke invulling. En het antwoord was dat er wellicht nog iets mogelijk was via een kettingbeding. Maar dat staat niet vermeld en is ook iets wat we niet weten. We kunnen het als gemeente in eigen handen houden, zoals de collega inderdaad zei. Maar dat is niet het voorstel waar we nu over besluiten. Kan het college op deze punten ingaan? Want er zijn nog veel open einden, maar toch wordt op basis hiervan al aan de raad gevraagd over te gaan tot aankoop. En gezien deze punten vinden wij dit onvoldoende basis om hiermee in te stemmen. Dank.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ik zou graag van de heer Hartmeijer horen... Je verstrekt nu een krediet. En voor hetzelfde geld wordt er tegengestemd. Waarom zou je dan al alles uitgewerkt moeten hebben, dat helemaal concreet is wat er precies gaat gebeuren? Eén stap tegelijk. Is de heer Hartmeijer dat met mij eens?

De heer Hartmeijer: Dat zou zo zijn als er niet in het voorstel zou staan, drie scenario's die uitgaan van een commerciële invulling. En dat was het. Als er iets anders in had gestaan, dan hadden we een andere discussie gehad. Maar dat is het voorstel wat er nu voorligt.

Mevrouw Koene: Voorzitter, mag ik mijnheer Hartmeijer nog vragen wat er dan wel in had moeten staan, waar hij gelukkig van was geworden?

De heer Hartmeijer: Bijvoorbeeld een meer open blik. Bijvoorbeeld meer invulling via een publieke functie of iets dergelijks. Maar dat staat niet in het voorstel. Dat had erin kunnen staan, maar dat staat er niet in.

De voorzitter: Ik denk dat het gewisseld is. Geef ik het woord aan mevrouw Pichel.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Meer, GroenLinks.

De heer Van der Meer: Vraag aan de heer Hartmeijer. Heeft hij gezien dat in het raadsvoorstel inderdaad het besluit wat we nemen alleen over de aankoop gaat en dat daar geen bestemmingen in staan, ook niet de commerciële?

De voorzitter: Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Niet in bestemming. Maar er staan wel drie scenario's. En dat is ook toegelicht in de commissie. Dat is eigenlijk mijn antwoord.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Mijnheer Hartmeijer spreekt, er staan wel scenario's in het voorstel. Ik heb ze niet gezien. Ze zijn vermeld in de technische briefing. Maar dat is ambtelijke informatie. Dat kan je niet vertalen als een politiek gegeven.

De heer Hartmeijer: Voorzitter, maar dan wordt het wel heel warrig als het raadsvoorstel en de technische brieven elkaar gaan tegenspreken. Dan weet ik ook niet hoe ik die informatie moet wegen. Dat vind ik een beetje lastig.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, hier is geen sprake van tegenstelling, alleen van een manco.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn voornemens om voor dit voorstel te stemmen. Alleen tijdens de commissie stelde ik een vraag over het beleid over de aankoop van dergelijke panden, die de commissievoorzitter iets te politiek vond. Dan ga ik hem nu aan de wethouder stellen. En dat is dat ongeveer een jaar het college stelde dat we eigenlijk eerder minder van dit soort panden zouden willen aankopen dan dat we het meer willen doen. Hier wordt een andere keuze in gemaakt.

Ik geef aan best wel voornemens te zijn dit plan te steunen. Maar dat was ook een persoonlijke interesse wat wij daarin doen in het beleid. Ik wacht daar graag het antwoord van af.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heer Stam, Fractie van Waardhuizen. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn wel voor de aankoop van dit pand. Enerzijds, je wil niet in een situatie belanden, zoals bijvoorbeeld met het pandje Teerlink, dat er een eigenaar is die daar jaren niks mee doet. Anderzijds zien we natuurlijk ook een Berckespoort die al wat langer leeg staat. Wat dat betreft, vinden wij het een goede strategische investering om ook richting je binnenstad toch enigszins te kunnen sturen. Enige vraag waar wij nog wel mee zitten, maar dat is eigenlijk meer vanuit algemeen punt, we stevenen af op een ravijnjaar. We hebben 100 mensen benoemd die ons gaan helpen uit de stad met het invullen van bezuinigingen. En linksom, rechtsom zie ik een miljoentje hier, een miljoentje daar, 6 miljoen voor jeugdzorg, die extra gaan druk op onze begroting. Daar hebben wij wel een beetje buikpijn van. Enerzijds allemaal mensen die moeten helpen met bezuinigen. En aan de andere kant zie je het college volop geld uitgeven. Dat baart ons wel enige zorg.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Stam. Dan ga ik naar de Fractie van Leeuwen, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen voor het voorstel stemmen. Als je de bibliotheek aankoopt, dan heb je ook meer grip op de uiteindelijke bestemming. En ook ben ik zelf niet tegen het onderzoek om de koopprijs om te zetten naar een structurele subsidiebijdrage voor de bibliotheek. Dat is het. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer, mijnheer Van Leeuwen. Mijnheer Van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik had hier staan, zie woordvoering vorige agendapunt. Maar ik kan het toch niet laten om te zeggen dat ik het wel bijzonder vind dat zowel een VVD-wethouder als een VVD-fractie vandaag een bedrijfsterrein en een monumentaal pand wil kopen om de markt voor te zijn. Dat klinkt meer als Vadertje Staat dan moeder de markt. En als dit de nieuwe liberale koers is, vraag ik me af wanneer de VVD-fractie het handboek kapitalisme verruilt voor Das Kapital. Dank u wel.

De heer Noldus: Voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ben ik toch eerder vandaag ook al libertariër genoemd en nu ben ik in één keer een socialist. Dat is toch wel een erge uitspatting op een dag. Maar ik snap de opvatting van de heer Van der Spoel natuurlijk.

Maar ik denk dat het met de argumentatie die we hebben, ook in onze termijn ingebracht, wat overigens losstaat van de collegetermijn, dat er op zich hele valide redenen zijn, ook vanuit liberalisme, om hier een rol te nemen om een goede ontwikkeling mogelijk te maken. Ik zou ook graag willen dat de heer Van der Spoel misschien iets ruimer kijkt dan de theorie in het boekje.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de wethouder. Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Allereerst de reden van de aankoop van dit pand in ons kernwinkelgebied op een zeer prominente locatie. Als je het kernwinkelgebied in komt, dan is dit toch wel echt de eyecatcher of het anker in dat gebied. U heeft in 2022 een visie op de binnenstad vastgesteld, Slijpen aan een Diamant, om vooral het kernwinkelgebied van de stad vitaler en toekomstbestendig te maken. En de binnensteden veranderen van waar het vroeger vooral een plaats om te kopen was, waar het vooral alleen maar draaide om winkels en horeca, of eigenlijk voornamelijk winkels, verandert de binnenstad naar een belevingsplek. En laten ook alle theorieën zien dat je alleen die binnenstad vitaal kan houden als je goed zorgt voor een hele diverse programmering in die binnenstad, waarin je een hoogwaardige beleving biedt en heel veel verschillende bezoekmotieven in die binnenstad brengt, waardoor het voor heel veel verschillende soorten mensen een reden is om naartoe te gaan. En er heel veel activiteiten zijn die reden zijn om ook lang in zo'n binnenstad te verblijven. Alleen op die manier zorg je dat je zo'n binnenstad, met die randfuncties die er ook verder nog weer in zitten, waar ondernemers zitten met een winkel, horeca met een horecazaak of je museum, de markt, dat ze uiteindelijk ook voldoende omzet kunnen genereren, voldoende bezoekers zijn die voldoende uitgeven om ook een boterham te kunnen verdienen. En daarmee die hele rijke invulling van zo'n binnenstad ook in stand te kunnen houden. Dat is afgeleid ook de reden waarom we eerder in het kader van de reservering van Ruimte voor Banen hebben gezegd, laten we ook voor de binnenstad 4 miljoen reserveren om panden te kunnen aankopen op het moment dat je identificeert dat er een plek is die voor die collectieve propositie van zo'n binnenstad van cruciaal belang is. En dan kan het namelijk zo zijn dat zo'n positie voor een marktpartij heel veel waarde kan opleveren, maar een invulling krijgt die niet die maximale collectieve waarde in zo'n kernwinkelgebied geeft. Dat is de reden geweest dat we hebben voorgesteld aan u om het pand van de bibliotheek aan te kopen, vanwege die prominente positie in dat kernwinkelgebied. En de vraag, maar wat voor invulling krijgt het dan, dat is ook er een die we nog niet definitief hebben bepaald. Anders dan dat het sowieso een publiek toegankelijke functie zou moeten zijn. Dat we hebben geïdentificeerd, dat kan iedereen denk ik wel zien als je het pand ingaat, de achterkant van het gebouw echt flink verouderd is en kwalitatief enorm aan gewonnen kan worden, als je die op een andere manier invult. En een plein erachter zit. Die is er wel, maar er staan nu vooral auto's geparkeerd. Het heeft in zich om daar veel meer kwaliteit voor de stad uit te halen. Om even een uitstapje te maken, er is ooit een plan geweest van de Kroonenberg Groep op de plek waar de Omoda onder andere in zit, om daar een hotel te ontwikkelen. En die liet zien dat je daar ook, eigenlijk verscholen in de stad, een heel mooi hofje hebt, die je openbaar zou kunnen ontsluiten. Dat was ook bijna gebeurd. Ware het niet dat toen corona kwam en in plaats van een hotel er nu appartementen zijn ontwikkeld.

Maar ik noem hem als voorbeeld, omdat als je kijkt wat voor verborgen kwaliteit er is dat dat achter gebied van de bibliotheek dat ook in zich heeft. En je dat met een ontwikkeling ook heel mooi aan de stad zou kunnen teruggeven eigenlijk. En beter zou kunnen laten benutten.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: De wethouder noemt een aantal opties voor nieuwe bestemmingen. Twee van de drie opties die ambtelijk werden genoemd, gingen over woningbouw aan de achterzijde. Die noemt hij nu niet. Is dat bewust?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Ik kom daar zo op terug, voorzitter. De eerste vraag was even, hoe is dan de prijs van het pand bepaald? Dat is getaxeerd met referentie van vergelijkbare projecten, zodat je in ieder geval een marktconform aanbod hebt gedaan aan de bibliotheek. We hebben ook eerder namelijk toegezegd aan de bibliotheek, in de tijd dat we het Dordthuis gingen maken, u gaat dan meer huur betalen. Want het is natuurlijk gewoon ook een plek wat veel moderner is. Het is logisch dat je huursom omhoog gaat. Maar dan konden ze de opbrengst van de hun huidige gebouw gebruiken om een stuk van die huurkostenstijging te kunnen opvangen. De vraag van de ChristenUnie/SGP, hoe zit dat dan precies met dat verhaal van, nu het aankoopbedrag eenmalig gebruiken om eigenlijk die hogere huurlast te compenseren? Dan zit je op een periode van 13 jaar. Dan hou je nog 2 jaar over, was onze berekening. Dat was eigenlijk voor ons de aanleiding om aan de bibliotheek zelf, vanuit de gemeente, actief aan te bieden, we zouden ook met u in gesprek kunnen gaan. We weten nu voor welke waarde we het pand kopen. Maar voor de gehele 15 jaar, dat is namelijk de tijd waarin de bibliotheek een huurcontract afsluit voor het nieuwe Dordthuis, dat meteen te kunnen regelen. Maar dan gewoon via je subsidiestroom feitelijk, of je huurstream. Daarvan heeft de bibliotheek gezegd, we staan open om daarnaar te kijken, maar we willen graag eerst deze verkoop afgerond hebben. En dan gaan we kijken waar de bibliotheek voor kiest. Mochten ze toch vast blijven houden aan die 13 jaar, dan is het hun verantwoordelijkheid om in die laatste 2 jaar ook in hun exploitatie de huur nog te kunnen dicht rekenen. Dan voor wat betreft de verschillende bestemmingen. Dan kom ik ook onder andere terug op de vraag van de heer Oostenrijk. Voor de bestemmingen komen we nadrukkelijk nog weer terug bij u als raad. Want dan is er een businesscase, een ontwikkelprofiel. En daar zit vervolgens, dat weten we nu al wel, als je die publieke waarde zo belangrijk vindt, een onrendabele top op. En eigenlijk het vraagstuk, ga je het pand in eigendom houden of ga je hem verkopen, welke bestemming ga je geven, is vooral afhankelijk van 2 variabelen. Dat is, wat voor programma ga je erop realiseren? Naarmate het minder commercieel is, zal de onrendabele top groter zijn. Dat is ook een vraagstuk, naast wat vind je op die plek dat de beste invulling geeft, zal dat ook een financieringsvraagstuk zijn waar u als raad over gaat en zal moeten afwegen. Maar ook natuurlijk vanuit ons vastgoedbeleidsuitgangspunten, in portefeuille van mevrouw De Jonge.

Die duidelijk stelt dat je uiteindelijk alleen maar iets exploiteert op het moment dat je het voor een maatschappelijk doel ook invult. En als dat niet is, dan is het niet in ieder geval in het bestaande beleid logisch om zo'n pand vervolgens ook zelf nog in eigendom te blijven houden. Maar nogmaals, die discussie over welke bestemming krijgt de bibliotheek dan hierna, daarover gaan we met u in gesprek. En we hebben alvast een vingeroefening gedaan. Dat was de vraag, waar komt dan het scenario vandaan van, als je wonen ontwikkelt of als je er een hotelfunctie in ontwikkelt, al dan niet met een commerciële plint, dat was ook ingegeven vanuit het perspectief, we kopen een pand op het moment dat je hem terug wil geven. Wat is dan vervolgens de financiële waarde van het pand als je hem toch weer van de hand zou doen? En daar hebben we bij de eerste verkenning gekeken naar, wat zou dat doen met een hotelfunctie? Wat zou dat doen met een commerciële plint met woningen achter? En dan is in ieder geval al duidelijk dat in zo'n businesscase er ook sprake zal zijn van een onrendabele top. Nogmaals, dat is uiteindelijk het gesprek wat we met u gaan voeren. Wat we transparant met u op tafel zullen leggen. En op basis waarvan we dan kunnen besluiten welk krediet we voor die onrendabele top geven, tegen welk ontwikkelingsperspectief. En daar is nadrukkelijk onze insteek om dat niet te lang te laten duren. U zag ook in het voorstel is nu een rentelast opgenomen ter dekking van 18 maanden.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Burggraaf: Oftewel, zodra u dit besluit heeft genomen, gaan we direct door naar het opwerken voor het herontwikkelen.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Burggraaf: Want dat zouden we niet langer dan...

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Burggraaf: Eigenlijk willen we meteen het gebouw beet kunnen pakken.

De voorzitter: Het woord is aan mijnheer Oostenrijk. Order. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Het was wel zo dat bijna een vloeiende zin... Dat is het punt. Maar ik zag mijnheer Oostenrijk, die ging bijna knikken op de grond. Ik denk, hij moet het woord krijgen. Mijnheer Oostenrijk, interruptie, maar het was wel een volledige zin.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, twee vragen hierover. Ik neem aan, als het gaat over de businesscase, dat daar keuzemomenten in zitten. Want anders dan, het kiezen uit een is geen kiezen. De wethouder heeft al gezegd, daar komt hij snel mee. Ik denk ook dat dat nodig is, want ik heb al aangegeven, voordat je het weet is het medio 2026. En ik wil dat doemscenario niet zien dat we vervolgens jarenlang daar een leegstaand pand zien. Kan hij ons een termijn aangeven wanneer we die businesscase tegemoet kunnen zien?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik ben het helemaal eens met wat de heer Oostenrijk stelt. En dat is ook waarom ik aan het begin zei dat het zo'n beeldbepalende plek is en zo'n cruciale plek voor het kernwinkelgebied. Dat maakt ook voor ons de verplichting om inderdaad snel een herontwikkeling ter hand te nemen. En te zorgen dat tegen de tijd dat de bibliotheek door verhuist je eigenlijk al een herontwikkelingsscenario klaar hebt liggen. En heel snel daarna ook echt kan gaan beginnen aan het verbouwen van het pand en een nieuwe invulling geven. Het streven van het college is om u nog voor de zomer een aanvraag voor een krediet voor die onrendabele top voor te leggen, met daarin inderdaad verschillende scenario's. Ik heb ze hier al een beetje langs horen komen. Scenario waar partijen zeggen, maak het compleet alleen maatschappelijke publieke functies. Tot aan het scenario waarin je kijkt, hoe kan je een publieke functie met een commerciële invulling combineren en wat voor financiering staat daar dan tegenover? En daarin ook nog eens een keer een matrix erbij, een afweging, welke functies denk je dat in het totaal complex van een vitaal kernwinkelgebied, van een vitale binnenstad, nogmaals, wat u als beleidsopgave aan ons heeft meegegeven, wat zie je voor functies die de markt niet snel zelf invult, maar wel zo cruciaal zijn in zo'n winkelgebied om optimaal te functioneren en de optimale collectieve waarden te genereren? Langs die assen zullen we met u een aantal scenario's voorleggen. En afgewogen zal het college met een voorkeur komen, maar is het vervolgens aan u als raad om te besluiten voor welk herontwikkelingsscenario we dan gaan.

De heer Oostenrijk: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ik ben nog even hardnekkig. Want de wethouder noemt nu opnieuw een aantal scenario's. Maar het woord wonen komt niet uit zijn mond. Gaat dat scenario wel nadrukkelijk ook meegenomen worden?

De heer Burggraaf: Voorzitter, ook dat scenario zal erin zitten. Maar wat ons betreft, wel altijd gecombineerd met een openbare functie. Want nogmaals, het is nu een openbaar toegankelijk gebouw. En als u hiermee instemt, dan stemt u ook, zou ik zeggen, in met het feit dat het gebouw zo'n belangrijk openbaar karakter heeft en die openbare toegankelijkheid naar achteren toe belangrijk is.

De voorzitter: De heer Safranti.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, blij met de uitspraak van de wethouder. De opties of de scenario's rondom de kunstenaars en het museum, zou deze ook meegenomen kunnen worden?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, wat ik zei, we zullen ook een maatschappelijke invulling van het pand als scenario voorleggen aan u. Ik zei, volgens mij heb ik zo alle vragen nu aardig wel beantwoord. Forum voor Democratie vroeg over, wat is het beleid erachter? Volgens mij heb ik dat net ook wel goed toegelicht waarom we dit doen.

En waar zit de koppeling met het programma Ruimte voor Banen, de vraag van de SP, nogmaals, dat zit hem in het totale ecosysteem eigenlijk van die vitale binnenstad. Waarbij er ook heel veel afgeleide banen zijn. Er zit enorm veel werkgelegenheid in zo'n binnenstad. En dat blijft alleen maar duurzaam in stand of groeit alleen maar verder als het een gezond winkelcentrum is eigenlijk, binnenstad, wat vitaal opereert. En daar kan ook soms afgeleid een bepaalde functie enorm veel toegevoegde waarde juist in al die winkels et cetera die eromheen zitten en die ook weer zorgen voor die banen. In die samenhang moet u het zien.

De voorzitter: De heer Hartmeijer, nog een interruptie.

De heer Hartmeijer: Toch nog eventjes iets meer helderheid. Want bij de herontwikkeling wordt er geput uit de middelen Ruimte voor Banen, begrijp ik. Maar als je dat op dat moment doet, dan heb je toch al een soort van beeld bij wat voor werkgelegenheid je zou willen, ook in dat pand? Want je gaat toch niet zomaar uit een potje iets halen met een soort vaag idee van het gaat over de hele binnenstad, over alle werkgelegenheid. Dat begrijp ik even niet.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Ik begrijp die vraag. En nogmaals, die scherpste zullen we u ook bieden op het moment dat we met het voorstel komen, voor wat betreft de herontwikkelingsrichting, plus het krediet wat we opvragen. En dan zullen we daar ook meer tekst en uitleg op geven. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord.

De heer Struijk: Voorzitter.

De heer Burggraaf: Mijnheer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Twee hele korte vragen. Ik heb de wethouder horen zeggen, het getal 13. Terwijl in het voorstel staat het jaar 12. 12 jaar huur. Is dat een verspreking of een nieuwe ontwikkeling? Dat is de eerste vraag.

De heer Burggraaf: Dat is een verspreking. 12 jaar is het.

De heer Struijk: Dank u. Ik dacht het al. En de tweede dat is, ik heb goed geluisterd, ik heb niet de voorkeursvariant horen noemen. Is die er eigenlijk nog niet, een voorkeursscenario?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Ik heb u gezegd dat de gemeente zelf naar de bibliotheek is gegaan en heeft gezegd, het zou eigenlijk mooier zijn als we dan gewoon in 1 keer 15 jaar regelen. Dat is het voorkeursscenario van de gemeente en van ons, om het niet via eenmalige aankoop maar gelijk over die 15 jaar te organiseren.

De heer Struijk: Dat is een misverstand. Dat bedoelde ik niet. Met dat scenario bedoelde ik de drie ontwikkelscenario's, of daar geen voorkeur in is?

De heer Burggraaf: Nee, want zover zijn we nog niet. Nogmaals, pas op het moment dat we met een raadsvoorstel komen, uw kant op, zal het college een besluit nemen over welke voorkeursvariant dan het college de voorkeur aan geeft en aan u voorlegt, ter overweging.

De voorzitter: Dank ik de wethouder. En ik denk dat die uitgebreid is, ook wat het vervolg na deze transactie is. Wie heeft behoefte aan een tweede termijn? Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemming. U kunt gaan stemmen. Wenst nog iemand een stemverklaring af te leggen? Dan kan er gestemd worden. U moet de kaartjes, knop indrukken. Er moet gestemd worden. Voor het voorstel hebben gestemd 36 leden van uw raad. Tegen het voorstel 1 lid van uw raad. En dat is de Socialistische Partij. Het voorstel is aangenomen.

24. Vaststellen Nachtwinkelbeleid gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Aan de orde is vaststellen Nachtwinkelbeleid gemeente Dordrecht. Dat is het laatste besprekingspunt van vandaag. Het laatste agendapunt en dan even... Want anders komen er zoveel geluiden. Dat is denk ik ook voor de aanwezigen op de publieke tribune niet prettig en voor ons allemaal niet. En u wordt toch weer wederom goed verwend. Geniet daar ook van. Het nachtwinkelbeleid. Over dit voorstel heeft uw commissie 3 december beeldvormend gesproken en vorige week, 10 december, oordeelsvormend. De commissie heeft besloten dit vraagstuk ter bespreking door te sturen naar de gemeenteraad, waarbij alleen nog over moties en amendementen gesproken wordt. En waarbij een spreektijd geldt van 2 minuten. Ik stel voor dat ik dadelijk eerst de indieners van moties en amendementen het woord geef, om deze kort, maximaal 2 minuten, toe te lichten en in te dienen. Hierna kan ieder in de gebruikelijke volgorde reageren. Er zijn amendementen gezien van de Partij voor de Dieren en anderen van onder andere ChristenUnie/SGP en Beter voor Dordt. Klopt dit? Zijn er nog meer partijen die een motie of amendement wil indienen? Ik zie van niet. Dan geef ik graag nu de indieners het woord voor een korte toelichting. En ik wil starten bij de Partij voor de Dieren. Ik denk de heer Groenewege. Dat klopt. Gaat uw gang, mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Voorzitter, de Partij voor de Dieren heeft een amendement en vier subamendementen. En ons ene amendement heet, Mand. Dat is een technische aanpassing van het raadsbesluit, waarmee we de fouten eruit halen en het makkelijker amendeerbaar maken. En ik kan er lang of kort over zijn, de rest staat in de toelichting. En de rest van onze amendementen hangt daaronder, als een subamendement. En het eerste subamendement is Geen nachtwinkels midden in woonwijken. Want deze verordening, die het college ons voorlegt, biedt geen mogelijkheden om te voorkomen dat nachtwinkels zich in woonwijken vestigen. En dat kan zomaar voor overlast zorgen voor omwonenden. En daarom doen ook veel andere steden die nachtwinkels mogelijk maken dat wel. Die zorgen ervoor dat ze niet in woonwijken komen. Dit amendement doet dat ook. Met dit amendement geven we het college de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen waar nachtwinkels mogen komen. Daarbuiten mogen ze niet komen. En die gebieden moeten voldoen aan een aantal criteria, waarmee we ervoor zorgen dat de leefbaarheid in stand blijft.

En dit amendement dient de Partij voor de Dieren in samen met alle coalitiepartijen, CDA, ChristenUnie/SGP, VVD en GroenLinks. Dan het tweede subamendement, Geen overbodige regels voor binnenstad en 19e-eeuwse Schil. Want deze verordening geeft de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil een aparte status. Want het college is daar bang voor leefbaarheidseffecten van nachtwinkels. Het college zegt, geen nachtwinkels in de binnenstad en ook niet in de 19e-eeuwse Schil, behalve op het station en op Maasplaza. Maar als dat eerder genoemde amendement aangenomen wordt en het college gaat gebieden aanwijzen en het college let op de leefbaarheid, dan heb je die regels voor de binnenstad en de 19e-eeuwse Schil eigenlijk niet meer nodig, zijn dat overbodige regels. En dit amendement schrapt die regels dan ook uit de verordening. En dit dienen we in, samen met de VVD en GroenLinks. Dan het derde subamendement, Geen verplichte verkoop dierlijke producten. Want door een fout van het college verplicht de voorliggende verordening de verkoop van dierlijke producten in nachtwinkels. Vlees, zuivel, eieren, als je een nachtwinkel opent, dan moet je dat verkopen. Plantaardige nachtwinkels zijn effectief verboden. Dat is gelukkig niet de bedoeling van het college. En dit subamendement fikst dat. En we dienen het in samen met GroenLinks. Dan de laatste, vierde subamendement, Diverse technische wijzigingen verordeningen winkeltijden Dordrecht. Hele geïnspireerde titel. Staan helaas een aantal fouten in de verordening. En dit amendement fikst die fouten. Dat is het.

De voorzitter: Dan dank ik u zeer. En dan ga ik naar de ChristenUnie/SGP. Amendement 1 tot 5 wordt nu ingediend.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. De verordening heeft het over dat er maximaal vier ontheffingen mogelijk worden gemaakt voor nachtwinkels. Het lijkt ons niet wenselijk dat alle vier die ontheffingen in één wijk landen. En daarom dienen we dit amendement in, samen met het CDA Dordrecht en samen met DENK Dordrecht, dat de verordening zodanig aanpast dat er maximaal één ontheffing beschikbaar is per postcodecijfergebied. Dat gaat om 3311, 3312, enzovoorts.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar Beter voor Dordt. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Dordt zit met betrekking tot de vrijheid van Dordtse consumenten en ondernemers iets liberaler in de wedstrijd dan dit college. Wij vinden dat we de ondernemers met de beleidsvisie en de verordening die nu voorligt te veel beperken met betrekking tot het assortiment. En daarom hebben we daar een subamendement op, wat mede wordt ondertekend door de Fractie van Leeuwen. En los daarvan vinden wij het ook zo dat wij... Of wij nu echt vanuit Beter voor Dordt het noodzakelijk zouden vinden dat er 24/7 gewinkeld moet kunnen worden, vinden wij niet dat het aan ons als gemeente is om onze Dordtenaren en ondernemers daar beperkingen in op te leggen. En daar hebben wij een tweede amendement voor, wat het mogelijk maakt dat ook een winkel op zondag open kan zijn. Dat waren ze.

De voorzitter: 6 is ingediend door ChristenUnie/SGP. Beter voor Dordt 7 en 8. Dan gaan we dat bespreken. En geef ik ieder maximaal 2 minuten de tijd. En ik begin bij de fractie van de VVD. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Den Heijer: Die zit naast me. Maar de Dordtse VVD...

De voorzitter: Excuus, mijn bril is toch helder, maar ik vergiste me even. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Die biedt wel een mooie challenge, voorzitter. De Dordtse VVD is voorstander van het onder voorwaarden toestaan van vier nachtwinkels in Dordrecht. Het gaat ons toch niet gebeuren dat iemand die werkt op Schiphol, in de haven of in de ploegendienst nog liever in Capelle woont met wel een nachtwinkel dan in ons mooie Dorst zonder nachtwinkel. In de commissie hebben we vooral een zoektocht achter de rug naar de ruimte die we willen geven, enerzijds aan de ondernemers die in de rij staan, zonder dat we hierbij onnodig overlast voor onze inwoners in de hand werken. Die overlast beperken we ook nu. En mocht het toch de kop opsteken, dan verwachten we dat het college hard ingrijpt, handhaaft of desnoods de vergunning intrekt. We willen zuinig omgaan met het draagvlak voor nachtwinkels. En met die blik hebben we het amendement ook beoordeeld. Met in het achterhoofd dat dit ook duidelijkheid biedt aan inwoners die met vijftien in de rij staan om te starten in Dordrecht. Dan het eerste amendement, Mand. Steun, meer mand kon ik het niet doen. Tweede amendement, Geen nachtwinkels in woonwijken, dienen we mede in. Geeft namelijk ook meer houvast, ook juridisch waar het gaat om de leefbaarheid in de wijken. En geeft bovendien het college de bevoegdheid om à la het hondenuitlaatbeleid horecaconcentratiegebieden aan te wijzen waar een nachtwinkel wel of niet kan. Dit geeft de ondernemers ook duidelijkheid en zekerheid. Het derde amendement, Geen overbodige regels voor de binnenstad 19e-eeuwse Schil, dienen we ook mede in. Het is overbodig als we het voorgaande amendement aannemen. Dan vervolgens, Diverse technische wijzigingen, ook steun. Geen verplichte verkoop van dierlijke producten, steun. Een gezonde spreiding borgen, waanzinnig mooie titel natuurlijk. Goed voor onze bingo. En we zien de start van de vier nachtwinkels in onze stad wel zitten. Maar wij zitten ook niet te wachten op een straat vol met nachtwinkels en de nadelige gevolgen daarvan. In de praktijk zal het hopelijk ook niet zo'n vaart lopen. En we begrijpen wat de ChristenUnie/SGP hiermee beoogt. Een vraag. PostNL heeft een grote rol bij de aanwijzing van postcodegebieden. Dit zou zomaar kunnen veranderen in de toekomst. En dan klopt de verordening niet meer. Zou er bijvoorbeeld ook beter kunnen staan, de huidige elf postcodegebieden? Ik hoop dat de suggestie gehoord wordt. Tot slot, we zijn de heer Groenewege veel dank verschuldigd voor alle energie die hij hierin heeft gestopt. Het is een bak met werk geweest. En hopelijk nemen we een goed besluit vandaag. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u zeer, mijnheer Den Heijer. GroenLinks, gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is een voorstander om vier nachtwinkels mogelijk te maken in Dordrecht. Maar wel met de toevoeging van de volgende amendementen. Het amendement Mand zijn wij voor. En ook het amendement over de technische wijzigingen. En ook wij moeten de heer Groenewege heel erg bedanken voor het harde werk wat hierin is gegaan en de fouten die Partij voor de Dieren zijn opgevallen. Dan door naar de inhoud, voorzitter. Het lijkt GroenLinks geen goed idee om grote gebieden op voorhand uit te sluiten, zoals in het originele stuk. Maar er moeten natuurlijk wel kaders gesteld worden in wat voor soort gebieden de nachtwinkels komen. Een nachtwinkel in een ander doodstille straat, waar kinderen licht slapen, vindt immers niemand fijn. Het amendement Geen nachtwinkels in woonwijken, dienen wij daarom mee in. Het amendement Geef de vrijheid om gebieden aan te wijzen, maar hanteert wel volgens GroenLinks kaders die de balans tussen levendig en leefbaarheid beschermen. Daarop aansluitend, het amendement Geen overbodige regels voor binnenstad en 19e-eeuwse Schil. Het is echt aan het gebeuren. De binnenstad van Dordrecht leeft. En ik wilde het eigenlijk niet zeggen, maar ik ga toch doen, het staat misschien ook op de kerstbingo, het bruist in de Dordtse binnenstad, ook 's avonds en 's nachts. Een nachtwinkel zou een mooie toevoeging daaraan zijn. Voorzitter, er ligt nog een amendement over het onderwerp spreiding van nachtwinkels. Die van ChristenUnie/SGP en het CDA. GroenLinks wil geen clusters van nachtwinkels creëren. Daar kunnen we elkaar goed in vinden. Toch maken wij ons zorgen over de postcode 3311, oftewel het centrum. Stel er opent een nachtwinkel op het station, die de late treinreizigers bedient van een fijne reis naar huis, maar we willen ook een nachtwinkel op het Maasplaza, omdat daar juist het autoverkeer langsrijdt, waar ook onze in de nacht werkende Dordtenaren tussen zitten of jonge ouders, waarbij halsoverkop de luiers op zijn, daar zit nog wat twijfel voor GroenLinks. Wellicht is daar nog wat ruimte voor aanpassing, specifiek op de postcode 3311. Ik zie dat mijn tijd op is, maar ik ben er bijna, voorzitter.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam, interruptie.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Er wordt een opmerking natuurlijk gemaakt over de postcodegebieden. Maar ik ben wel benieuwd welke wijziging mevrouw Van Engelen dan voor ogen zou hebben om dit amendement beter te maken, in haar ogen?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik noemde het al, een uitzondering voor postcode 3311. Het is het centrum van onze stad, een centraal punt. En het lijkt me dan voor de balans logisch dat we daar een uitzondering kunnen maken voor bijvoorbeeld twee nachtwinkels in plaats van maar één, omdat we daar ook meerdere soorten aansluitingen hebben. Wat ik al noemde, openbaar vervoer, maar ook autoverkeer. Ik denk dat dat voordelig kan uitpakken. Maar zo zorgen we er alsnog voor dat er niet onnodig nachtwinkeldruk, nachtwinkeldruk is een nieuw woord, komt op de buitenwijken. Anders kan ik het niet stellen.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, toch heel kort nog daarover.

De voorzitter: Gaat uw gang, mijnheer Van Dam.

De heer Van Dam-Timmers: Als je het in het stuk leest, zeker in het originele stuk, dan wordt er natuurlijk ook bewust vanuit gegaan om niet nachtwinkels toe te laten in het centrum. Onder andere ook vanwege de aantrekkende functie die dat kan hebben voor specifieke doelgroepen die in het centrum wonen, die wellicht in de nacht om alcohol verlegen zitten. Zou het dan niet juist logisch zijn om daar niet te veel in het centrum toe te staan, vraag ik aan mevrouw van Engelen?

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, ik heb het nu al een paar keer benoemd, wij beogen twee andere locaties in de postcode 3311, die niet per se in de historische binnenstad liggen, waar al heel erg veel horecadruk is. Daarbij gezegd hebbende, ook staat er duidelijk in het stuk dat er geen sterke drank verkocht mag worden, maar wel bier en wijn. Dat is op andere plekken in de binnenstad al genoeg te krijgen. Ook om de tijden van een nachtwinkel die open zou zijn. Voor ons valt dit argument dan een beetje in het water. Het gaat er voor ons echt om de twee genoemde locaties, dat die mogelijk zijn binnen de postcode 3311. En verder vinden wij het een hele logische methode om de spreiding te borgen.

De voorzitter: Ik denk nog een interruptie. En dan hebben we dit voldoende, denk ik, gewisseld. U krijgt ook nog het woord. Gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, dat klopt inderdaad. Toch verbaast me deze opmerking een beetje van mevrouw Van Engelen, want dan zou ik eigenlijk een amendement van GroenLinks verwachten om toch de binnenstad uit te zonderen van de nachtwinkels, als u juist beoogt dat ze alleen bij het station en bij Maasplaza zouden komen. Maar die heb ik niet gezien.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter, dat klopt. Dat is ons inziens in dit geval niet nodig. En wij hebben ook wel geproefd natuurlijk dat deze raad nog iets anders voor ogen heeft. En wij hebben geen zin om een amendement in te leveren waar de andere partijen toch geen trek in hebben. In Dordrecht nog geen nachtwinkel in het centrum of in de historische binnenstad waar de horecagebieden ook zijn. Maar het is volgens mij langzamerhand wel tijd om bij het station en bij de Maasplaza te faciliteren naar de moderne behoeftes van onze inwoners. Wie weet over tien jaar toch dat amendement, maar nu nog niet. Dan voorzitter, nog twee amendementen. Het amendement, de 24-uurs opening op zondag van Beter voor Dordt. Daar zijn we wat huiverig over. GroenLinks vindt het nogal een stap om de hele winkeltijdenverordening aan te passen op een nachtwinkelbeleid wat compleet nieuw is. Laten we eerst de nachtwinkel starten en evalueren. Mocht het allemaal positief uitpakken, dan staat GroenLinks weer open voor een discussie over de verruiming van alle winkeltijden.

En het amendement, Beter voor Dordt, over het assortiment is voor GroenLinks overbodig, omdat wij het amendement Geen verplichte verkoop dierlijke producten mee indienen en daarmee kaders stellen die inzetten op een gezonde samenleving, maar de ondernemer nog genoeg vrijheid geven voor de samenstelling van het winkelassortiment. En dat was hem.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is het woord aan heer Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, dank u wel. Wellicht nog even kort, in aanvulling op de aangekondigde amendementen. De beleidsvisie, zoals die nu voorligt, en de verordening, daar is naar wij hebben kunnen zien heel hard aan gewerkt door de organisatie. En wat Beter voor Dordt betreft bijzonder dank aan de ondersteuning van de griffie en al het werk wat ook de heer Groenewege heeft gehad aan de voorbereidingen voor deze bespreking vandaag. Ervan uitgaande dat de opdracht vanuit het college was richting de organisatie om dit beleid zo te schrijven, is het wat ons betreft op sommige punten te vakkundig dichtgetimmerd. En daar hebben we met onze twee amendementen geprobeerd een andere invulling aan te geven. Met betrekking tot de door de andere partijen ingediende amendementen, kunnen we de meeste eigenlijk wel steunen. En hebben we alleen onze twijfel bij het amendement van de ChristenUnie/SGP, omdat je ook met het postcodegebiedscriteria niet uitsluit dat er twee nachtwinkels bij elkaar kunnen zitten. Want op de scheiding van het ene postcodegebied met het andere, dan zou dat ook nog kunnen betekenen dat er twee winkels toch vlakbij elkaar zich kunnen gaan vestigen.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: En ik heb zelf niet kunnen bedenken hoe we dat op een andere manier kunnen dichttimmeren. Anders had ik dat wel voorgesteld. Maar wellicht is er een criterium om te bedenken dat je bijvoorbeeld een zone van een paar honderd meter, of weet ik veel wat, rondom een gevestigde nachtwinkel gaat uitsluiten om daar een tweede te verplaatsen.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Schalken-den Hartog: Maar ik heb invulling daar niet van.

De voorzitter: Mevrouw Pichel en ik dacht ook de heer De Feijter, dat die wilde reageren. Eerst misschien de heer De Feijter, want die werd met zijn fractie min of meer aangesproken. En dan kom ik bij u.

De heer De Feijter: De heer Schalken gaf eigenlijk al antwoord direct op mijn vraag, wat dan zijn alternatief zou zijn? Want dit is zeker natuurlijk iets waar wij ook aan gedacht hebben. En we hebben ook in andere verordeningen in andere gemeentes teruggelezen dat bijvoorbeeld een straal van een kilometer mogelijk zou kunnen werken. Maar dat geeft toch ook nog net niet voldoende houvast en is net niet groot genoeg. Waar de heer Schalken een alternatief voor ogen heeft, dan horen we dat graag. We staan constructief in de wedstrijd. Open voor aanpassingen.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik zie dit niet echt als een nieuwe vraag, want volgens mij gaf ik al aan dat ik er zelf ook mee worstel, vanuit onze fractie. In de commissievergadering heeft collega De Groot ook al aangegeven dat je het eigenlijk per aanvraag zou moeten kunnen beoordelen. Maar hoe je daar dan weer vaste criteria op dingen op vastlegt, dat is gewoon heel erg lastig. Ik heb het antwoord eigenlijk ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, interruptie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Een vraag aan de heer Schalken. Want ik snap zijn punt, dat het onwenselijk is om dan twee winkels naast elkaar te hebben. Maar de vraag die ik daarbij heb is, die ondernemers hebben daar natuurlijk ook zelf nog een keuze in. Zou een ondernemer zelf naast een andere ondernemer gaan zitten? En als ze daarvoor kiezen, dan zou de markt toch uiteindelijk wel uitwijzen of dat nut heeft, ja of nee? In hoeverre zouden we dat dan van tevoren moeten bedenken en dichttimmeren, terwijl ook toch de ondernemers hier een keus in hebben en daar verstandig mee om moeten gaan. Hoe kijkt de heer Schalken hiernaar?

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Dank u wel. Dat is voor ons net zozeer de zoektocht, zoals u die vraag nu ook stelt. Want ik gaf eerder in mijn woordvoering ook aan, op de andere punten waarvan wij vinden dat we daar toch wat liberaler in de wedstrijd zitten dan het voorstel wat nu voorligt met betrekking tot de vrijheid van ondernemen en ook de vrijheid van wanneer je gaat consumeren als consument. In hoeverre je het moet willen dichttimmeren en dat noodzakelijk is, dat is ook de vraag. Maar ook blijft staan dat de manier waarop we dat nu proberen met betrekking tot de postcodegebieden, dat niet helemaal zou kunnen voorkomen dat er twee winkels zich naast elkaar kunnen vestigen. Ik heb het antwoord ook niet.

De voorzitter: Overdag winkelen is niet...

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel. We hebben weer de Nirvana drogreden te pakken. Dat is wel leuk. Want de heer Schalken zegt, het amendement van de ChristenUnie/SGP biedt geen perfecte oplossing, want twee winkels kunnen zich nog steeds naast elkaar vestigen. Maar dat is toch beter, zou ik willen vragen aan de heer Schalken, dan de huidige situatie of dan de verordening die voorligt, waarin vier winkels op een kluitje kunnen gaan zitten, wat misschien, afhankelijk van waar dat kluitje zich bevindt en of daar woningen in de buurt zijn, voor meer overlast zou kunnen zorgen dan twee?

De heer Schalken-den Hartog: Jazeker. Maar wat Beter voor Dordt betreft zou het mooi zijn wanneer we een oplossing bedenken of iets kunnen formuleren waarop we die maximale spreiding die we eigenlijk allemaal wensen zouden kunnen bewerkstelligen of bevorderen.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga naar de VSP.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam heeft nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Dat klopt inderdaad. Dank, voorzitter. Ik had nog een interruptie op een van de amendementen die Beter voor Dordt indient, onder andere ook op het assortiment. En ik vroeg me af hoe Beter voor Dordt dat amendement rijmt eigenlijk ook met het andere beleid van de gemeente Dordrecht op het gebied van de lokale nota Publieke Gezondheid, als zij eigenlijk de 20 procent alcoholverkoop willen loslaten?

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: In reactie op de vraag van de heer Van Dam-Timmers. Wij hebben het geamendeerd op die punten 2.3 tot en met 2.5. En volgens mij staat daarboven bij 2.1 en 2.2 wat over de alcohol. Daar hebben wij geen aanpassing op. En wat ons betreft, is het zo dat wij niet vinden dat wij de keuze van het assortiment van de ondernemer, dat wij daar te veel invloed op moeten willen hebben. Waar het amendement van onder andere Partij voor de Dieren aangeeft dat er ook andere keuzes gemaakt moeten kunnen worden, vinden wij het sowieso ook eigenlijk niet te handhaven om daar te veel in percentages beperkingen per assortiment op te leggen.

De voorzitter: Ik denk dat ik nu, na deze gedachtewisseling, naar mevrouw Stolk kan, namens de VSP. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ook wij zijn voorstander van de nachtwinkels. En ook complimenten aan de griffie en aan de heer Groenewege wat hij aan energie erin heeft gestoken. Wij zijn waarschijnlijk ook voornemens om al deze amendementen te steunen. De amendementen van Beter voor Dordt, die wil ik toch ook nog even afwachten wat het college daarover zegt. En ook vanuit het CDA en de ChristenUnie wachten we eventjes af. En uiteraard maken we ons allemaal zorgen over of het te handhaven is voor overlast en allerlei andere dingen. Wat ons betreft, als we die nachtwinkels krijgen en we gaan dit aannemen, dan gaan we er ook vanuit dat bij overlast er ook keihard gehandhaafd gaat worden. En als er regels zijn of die we kunnen maken om te kijken met waarschuwingen. En, weet je, kom je er niet uit, dan sluit je zo'n toko maar. Want het moet wel leefbaar zijn hier in onze stad. Dat wil ik nog wel eventjes benadrukken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar mijnheer De Feijter, namens ChristenUnie/SGP.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik voor het eerst misschien toch wel grotendeels bij mevrouw Stolk kan aansluiten. Niet volledig, zij het. Maar we blijven ook twee aparte partijen. ChristenUnie/SGP hecht ook veel waarde aan ondernemerschap. We kennen in Dordrecht tal van voorbeelden ook van ondernemers die wezenlijk echt iets bijdragen aan hun gemeenschap. En we hopen dat als dit nachtwinkelbeleid er komt, dat desbetreffende ondernemers deze voorbeelden ook opvolgen. Voorzitter, dan kort even samenvattend van de commissie. Onregelmatig werken wordt er een beetje te pas en te onpas bijgehaald als probleemstelling eigenlijk. En dat een nachtwinkel daar de oplossing voor zou zijn. Wij delen die probleemstelling niet. Wij denken niet dat onregelmatig werkenden dit werkelijk missen. En we vragen ons ook af of nachtwinkels dan de oplossing zouden zijn. Daarnaast maken wij ons, zoals eerder aangegeven, zorgen over de overlast die toch ook geregeld in den lande veroorzaakt wordt door nachtwinkels. Daarom dienen wij twee amendementen in, of mede in. En dat is in eerste instantie die van onszelf, samen met CDA en DENK, over die spreiding, die we allemaal voor ogen hebben eigenlijk, ook te borgen in de verordening. En van de Partij voor de Dieren, Geen nachtwinkel midden in woonwijken. Daarnaast steunen we alle technische amendementen van de Partij voor de Dieren. En hebben we ook veel waardering voor collega Groenewege en voor de ondersteuning vanuit de griffie. Dank daarvoor. Voorzitter, we zoeken met zijn allen denk ik naar een evenwichtige balans tussen het voorzien in behoeften van consumenten en de veiligheid, rust en gezondheid van omwonenden. En we zouden daarom ook graag binnen twee jaar eens evalueren of we met het voorliggende nachtwinkelbeleid die balans ook hebben gevonden. Daar hebben wij nu geen specifieke motie op, maar wellicht dat de wethouder een dergelijke evaluatie ons ook zou willen toezeggen. Ik dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan geef ik het woord aan het CDA. De heer Van Dam Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Het nachtwinkelbeleid in onze stad raakt natuurlijk thema's, leefbaarheid, veiligheid, gezondheid en ook economische bedrijvigheid. En als CDA baseren we ons natuurlijk op onze uitgangspunten, met onder andere oog voor elkaar, veilige woonomgeving en ruimte voor ondernemers om te floreren. Nachtwinkels kunnen natuurlijk waardevol zijn voor nachtwerkers die niet de hele nacht werken, want anders ben je aan het werk. En ook studenten en misschien recreanten. En hoewel het huidige voorgestelde beleid goede randvoorwaarden kent, vinden we dat het beter kan. En daarom steunen en dienen we mede in amendementen die de maximale spreiding van de nachtwinkels regelen. En dat is het amendement van de ChristenUnie/SGP en onze eigen fractie, waarin er per postcodegebied maximaal één ontheffing mag zijn. Daarmee hebben we, denk ik, de best mogelijke oplossing voor de spreiding, die weliswaar, zoals de heer Schalken ook aangeeft, natuurlijk niet ideaal is, maar wel een goede mogelijkheid. En daarnaast vinden we dat de verordening Woonwijken onvoldoende beschermt. En daarom hebben we, samen met anderen, Geen nachtwinkels in woonwijken ingediend. En dit geeft het college de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen voor nachtwinkels, met duidelijke criteria. De economische dynamiek, het woonkarakter, juist de openbare orde en ook de bereikbaarheid.

We vragen ons wel af, en dat is ook een vraag aan het college, hoe juridisch afgetikt dit dan nu ook is? Geeft dit het college ook echt de mogelijkheid om op een bepaalde locatie, waar overlast is of waar echt een woongebied is, om het niet toe te staan, of is het dan alsnog bijvoorbeeld via de rechter afdwingbaar dat een winkel zich daar wel mag vestigen? Graag een antwoord op die vraag. Ook vroegen we ons af of het zinvol kan zijn om aangewezen gebieden bijvoorbeeld te delen via een vlekkenkaart? Of zou dat juist een verslechtering zijn, in het kader van de handhaafbaarheid en ook in het kader van de juridische afdwingbaarheid? Met deze amendementen versterken we het nachtwinkelbeleid voor een leefbare en economisch gezonde stad, met oog, oor en hart voor elkaar. We steunen de meeste amendementen. Alleen bij de Geen verplichte verkoop van dierlijke producten, inhoudelijk kunnen we daar wel in vinden, maar vanwege de toch profilerende titel overwegen we om tegen te stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord mijnheer Groenewege.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De heer Groenewege: Voorzitter.

Mevrouw Pichel: Rechts van u.

De voorzitter: De heer Groenewege, interruptie. Gaat uw gang. Eerst de heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik ben wel benieuwd wat er zo profilerend is aan de titel? Misschien kan de heer Van Dam dat uitleggen.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Wat er profilerend aan de titel is, het is natuurlijk feitelijk eigenlijk een technische wijziging van de inhoud. En het gaat niet over de verplichte verkoop van dierlijke producten. Het gaat erom dat het wat nauw geformuleerd was. En dat is een technische wijziging en niet een politiek profilerend amendement.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Dank u wel. Het effect van de verordening, zoals die voorligt, is een verplichte verkoop van dierlijke producten. Dat is door de stadsjurist bevestigd. Als dit amendement wordt aangenomen, is het effect geen verplichte verkoop van dierlijke producten. Dat is toch een hele logische titel, die niet per se politiek profilerend is. Tenminste zo is die niet bedoeld.

De heer Van Dam-Timmers: Toch zien wij dit als een technisch amendement, wat strikt genomen gewoon een technische wijziging is van het stuk.

De voorzitter: Dan mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de heer Van Dam-Timmers over wat hij zei over het amendement wat gaat over de spreiding, om per postcodegebied een winkel te hebben. Daar ben ik wel even benieuwd naar, want stel je voor dat bijvoorbeeld het centrum er wel twee zou hebben, zou dat een heel groot probleem zijn of is dat juist ook iets wat niet wenselijk is? Want ik ben even op zoek naar de praktische uitvoerbaarheid ervan en hoe het CDA hierin staat of in het algemeen? Want het amendement beperkt er natuurlijk wel in. Maar is dat dan ook juist de bedoeling?

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik denk dat het een hele goede vraag is van mevrouw Pichel van Forum voor Democratie. Het is inderdaad natuurlijk bedoeld om spreiding te bewerkstelligen. En dat heeft dan als bijeffect dat je in hetzelfde gebied niet meerdere winkels daar hebt. En dat voorkomt overlast. En dat zien wij als een zinvolle toevoeging aan dit stuk. En dat maakt het beter. En daarom dienen we dit amendement natuurlijk in.

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Korte vervolgvraag. Want ik snap hem en die is ook helder. Maar in hoeverre zou het erg zijn als er bijvoorbeeld toch in het centrum aan twee kanten een nachtwinkel zou worden geopend? Dat zou kunnen voor eventueel concurrentie. Het zou ook wel helemaal geen overlast hoeven veroorzaken. Of is dat toch dan volgens het CDA wel ongewenst?

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, dank. Wij gaan voor een goede spreiding. En als je gaat voor een goede spreiding, dan is een goede spreiding, denken we, dat dat op postcodegebied een goede spreiding is. Daarmee stellen we dat juist voor.

De voorzitter: Waarvan akte. Ik ga naar de Partij van de Arbeid. Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. We kunnen ons voor een groot gedeelte vinden in de woorden van mevrouw Stolk van de VSP. Ook de PvdA is voor de nachtwinkel. We steunen alle amendementen van de Partij voor de Dieren. Mand heeft het voorstel beter gemaakt. Veel dank daarvoor. De andere amendementen van de Partij voor de Dieren steunen we van harte. We zijn het ook eens met het amendement van ChristenUnie/SGP, omdat het goed is de nachtwinkels over de verschillende wijken te verspreiden. De twee subamendementen van Beter voor Dordt gaan een stap verder. De aanvulling op het amendement van Partij voor de Dieren roept de vraag op, wat een plantaardige winkel is? Maar gaat er in feite...

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Schnabel van PvdA gaf net aan voor het amendement te zijn van de ChristenUnie/SGP en het CDA voor de verspreiding te borgen met de postcodemethode.

Maar nu is er net ook een paar keer het alternatief genoemd door een aantal raadscollega's om in postcode 3311 twee mogelijkheden te creëren. Hoe kijkt de PvdA daartegenaan?

De voorzitter: Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Dank voor de vraag. We zijn inderdaad ook voor een goede verspreiding van de winkels. We denken dat het goed zou zijn om te zijner tijd te kijken naar, als zich ondernemers aanmelden om te kijken dan waar die winkels het best op zijn plek zijn. In principe niet tegen, maar wel voor een goede spreiding.

De voorzitter: Dat was het, mevrouw Schabel?

Mevrouw Schnabel: Excuus. Dan heb ik nog heel kort ter afronding. Even kijken. We horen graag de gedachte van de wethouder over de consequenties van het amendement om het 24 uur lang open te houden. En we steunen het idee van ChristenUnie/SGP, en volgens mij werd het ook door GroenLinks genoemd, om het over een jaar te evalueren.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de Partij voor de Dieren. Mijnheer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u wel, voorzitter. Eerlijk gezegd staat de Partij voor de Dieren niet te springen om nachtwinkels, maar vier lijkt ons wel te overzien. Bijvoorbeeld bij het station, bij Maasplaza, bij winkelcentrum Sterrenburg. We denken dat ze daar een oplossing bieden voor een probleem en niet te veel overlast veroorzaken. En als er geen vraag is naar de producten in de nachtwinkels, dan sluit de tent vanzelf en dan is het probleem ook vanzelf opgelost. Dan de amendementen van de andere partijen. Allereerst het amendement van de ChristenUnie/SGP, het borgen van gezonde spreiding. De Partij voor de Dieren is, net als de indieners van dat amendement, voorstander van spreiding van nachtwinkels. Want we willen echt voorkomen dat ze zich alle vier in één straat vestigen en dat de bewoners van die straat denken, gemeente, fijn. Dank hiervoor. Het heeft alleen een nadeel. En dat is al benoemd door mevrouw Van Engelen. Dat een nachtwinkel zich niet zowel op het station als op het Maasplaza kan vestigen, want dat is allebei postcodecijfergebied 3311. Terwijl wij denken dat dat wel gewoon mogelijk zou moeten zijn. De realiteit is dat iedere methode waarmee je winkels spreidt nadelen heeft. En dat wij de voordelen vinden opwegen tegen dit ene nadeel. We zullen het steunen. Het amendement van Beter voor Dordt over 24 uur open op zondag, daar staat de Partij voor de Dieren voor open, maar we vinden het wel belangrijk, dat voordat de gemeenteraad zo'n besluit neemt, we een goede procedure doorlopen met insprekers en commissiebehandelingen. Want dit is best wel een verstrekkend besluit, omdat het van toepassing is op alle winkels. Niet alleen op nachtwinkels. Voor nu zijn we daar geen voorstander van. Dan het amendement van Beter voor Dordt. Het laatste amendement van een andere partij. Geef ondernemers nog wat ruimte qua assortiment. Wij hebben daar een aantal zorgen over. Allereerst lijkt ons de formulering die Beter voor Dordt kiest niet handhaafbaar. Want wat is een leef- en voedingsstijl? Wat is een reguliere supermarkt? Wat is een vergelijkbaar assortiment?

Dat zijn allemaal termen die Beter voor Dordt in de verordening plakt, maar waarvan niet duidelijk is wat ze concreet betekenen en of je daarop kan handhaven. En als je er wel op kan handhaven, dan zijn we bang dat dit amendement juist plantaardige winkels uitsluit, omdat je heel erg stuurt naar een reguliere supermarkt met verschillende leef- en voedingsstijlen, terwijl we eigenlijk vinden, je zou duurzame winkelconcepten moeten aanmoedigen, niet moeten verbieden. De Partij voor de Dieren is ook geen voorstander van dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar de fractie DENK. De heer Safranti, gaat uw gang.

De heer Safranti: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met dit dossier kan ik heel kort zijn. Wij zijn erg blij met de komst van de nachtwinkels en zijn voornemens om de amendementen voor te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt. Gaat uw gang, mevrouw.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ik slaakte al een diepe zucht, want ik vind dit toch wel een dieptepuntje. En dan kan iedereen zeggen, maar er is zo hard gewerkt door de griffie en door mijnheer Groenewege. Dat klopt allemaal. Maar wat er voorligt, was niet goed. En dat hadden we terug moeten sturen. En dan hadden we een correcte verordening gehad. En wat we nu allemaal zitten te doen, er is geen touw meer aan vast te knopen. En dat neem ik echt onszelf allemaal kwalijk dat we daar gewoon wel in meegaan. Politiek gezien is Gewoon Dordt er voorstander van dat alle winkels 24/7 open mogen zijn. Wat ons betreft, mag het er helemaal anders uitzien. Ik heb even overwogen om daar ook een amendement voor in te dienen. Niet de illusie dat die überhaupt door iemand gesteund zou worden, want iedereen heeft wel weer redenen om dat niet te doen, maar vooral ook om het voor de ondernemers makkelijker te maken. We zitten nu met zijn allen iets te bedenken. Daar komt iets uit. Als je nu de verordening leest, en of die aangepast is dadelijk of niet, dan is er een ondernemer die moet gewoon leuk kunnen ondernemen. En op het moment dat je als ondernemer overweegt om een nacht winkel te beginnen, dan snap je er echt helemaal niets van wat er precies wel en niet mag. Mijn pleidooi is, als we dadelijk met elkaar door die hele berg van amendementen, subamendementen, manden, weet ik veel wat door zijn, of we dan alsjeblieft ook een publieksversie kunnen maken van deze verordening, zodat voor een ondernemer de tijd die hij heeft voor ondernemen niet beperkt wordt door zich door alles heen te moeten worstelen.

De voorzitter: Ik wil toch even iets zeggen, anders had ik het aan het eind van de hele termijn gedaan. Maar ikzelf vind ook dat dit niet adequaat is. Ik trek me dat ook aan. Ik denk dat het terug had moeten. En dat zou een juiste vorm... Ik denk, ook als voorzitter leer je als je weer ergens te gast bent. Hier zitten een aantal leerpunten in, ook voor ons. En meer zeg ik er niet over. Maar ik vind wel dat mevrouw Koene gelijk heeft, het moet ook nog leesbaar zijn. Het had teruggestuurd moeten worden. En we hadden dat dossier opnieuw inhoud moeten geven, op basis van de gedachtewisselingen. We zijn het nu aan het behandelen.

En ik denk dat straks de wethouder daar nog een en ander over zal zeggen. Want het moet voor iedereen ook leesbaar, handelbaar en toepasbaar blijven. En dat is een opgave die wij hebben, willen we de publieke zaak dienen. Dat gezegd hebbende ga ik naar de fractie van de SP. Mijnheer Hartmeijer.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Van mijn kant ook dank aan de collega's voor het vele werk. Ik had ook een amendement aangekondigd, vorige week, over het niet uitsluiten van de 19e-eeuwse Schil. Maar door de inzet van diverse collega's was dat niet meer nodig. Omdat ook wij eraan hechten dat er altijd maatwerk geleverd moet kunnen worden door bepaalde straten alsnog uit te sluiten. Voeg je de Schil toe aan je gebieden, kan het college alsnog een inschatting maken dat bepaalde straten niet geschikt zijn voor een nachtwinkel. En dat is ook goed. Immers, wij vragen zelf aan het college om maatwerk mogelijk te maken. Daarin voorziet het amendement geen overbodige regels voor binnenstad en Schil. Ook het amendement van de heer De Feijter vinden wij een goede toevoeging. Ook met de kanttekeningen. Ik denk dat de bedoeling wel duidelijk is. Het amendement Geen nachtwinkels in woonwijken, ik denk dat niemand echt zit te wachten op een nachtwinkel ergens verstoep in wat overduidelijk primair een woonwijk is. Daar is vaak al nauwelijks winkelbestemming überhaupt. Zoals ik hem nu lees, wordt deze alleen toegestaan binnen een context waarin andere activiteiten, bijvoorbeeld winkels of restaurants, in de avonduren al werkzaam zijn. Omwonenden zijn daar al gewend aan reuring, ook later op de dag. Met die lezing kunnen wij dit amendement ook steunen. Dat geldt ook voor Geen verplichte verkoop dierlijke producten. Ik had deze passage zo streng niet opgevat, maar een en ander is tekstueel gecontroleerd. In de praktijk zal het denk ik niet heel snel voorkomen dat een ondernemer tegen zijn zin genoemde producten moet verkopen. Maar het is wel goed om in ieder geval de keuze om geen vlees of eieren te willen verkopen vrij te laten. Het amendement van Beter voor Dordt over de openingstijden steunen wij niet. Wij vinden het beleid rond zondagsopenstelling op dit moment prima. Daar hoeft wat ons betreft niets bij of af. Dank.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van mevrouw Koene van Gewoon Dordt. En daarbij kijken wij naar dit voorstel als dat we hem in eerste instantie weinig realistisch vinden. Het voorstel suggereert dat vanwege ploegendiensten er vraag zal zijn naar nachtwinkels, zodat politieagenten en zorgpersoneel bijvoorbeeld gewoon in de nacht boodschappen kunnen gaan doen. Is geen reden. Wil niet zeggen dat we tegen nachtopening zijn. Indien we nachtopening willen toelaten, wat wij helemaal geen slecht idee vinden, dan kunnen we het gewoon een kans geven. Echter zijn er nu zoveel bezwaren en beperkingen dat als we die gaan opleggen, dan brengt dat de ondernemersvrijheid weer in gedrang. Dan moet je ook afvragen of dat dit dan zo in deze vorm een goed plan is, of dat je het kind misschien met het badwater weggooit. En hoe we er nu voorstaan, zien we ook wel dat alle technische amendementen die door Partij voor de Dieren zijn opgesteld logisch zijn. We kunnen dit volgen. Dit kunnen we steunen. Als we kijken naar het amendement van ChristenUnie/SGP over de spreiding. Spreiding is zeker een goed plan.

Daar staan we ook achter. Alleen vragen wij ons af of dat we dit juist niet aan de markt over moeten laten. Het is goed om te spreiden, maar moet je dit nu allemaal vast gaan leggen in regeltjes? Dat biedt ook weer niet voldoende vrijheid. En dat is ook een reden dat wij het amendement assortiment van Beter voor Dordt steunen. Het huidige voorstel legt echt wel veel beperkingen op. Vandaar dat we daar ook steun aan willen bieden. En voor de 24 uur open op zondag, van Beter voor Dordt, willen we wel even de reactie van de wethouder afwachten, omdat het natuurlijk net aan de orde is geweest. En dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad, voorzitter.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Dan dank ik u zeer. De heer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Dank u. Een vraag over het standpunt van Forum voor Democratie over het spreidingsamendement van de ChristenUnie/SGP. Want de ChristenUnie/SGP zegt, dat biedt ondernemers eigenlijk niet voldoende vrijheid als je zegt, maximaal één in een postcodecijfergebied. Maar er zijn natuurlijk meer argumenten in de stad te bedenken dan alleen ondernemersvrijheid. Ik bedoel, als alle vier die nachtwinkels bij elkaar op een kluitje gaan zitten, dan kan je toch verwachten dat daar wel enige overlast ontstaat. En er zijn maar weinig locaties in de stad die vier nachtwinkels kunnen verdragen, in onze inschatting. Is dat ook niet een argument wat je dan als stadsbestuur mee zou moeten nemen? En niet alleen kijken naar de ondernemersvrijheid?

De voorzitter: Mevrouw Pichel.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. A, moet er ook maar plek zijn om vier winkels bij elkaar op een kluitje te hebben, want die beschikbaarheid moet er natuurlijk ook wel zijn qua locatie en qua panden. En daarnaast natuurlijk de bereidheid van de ondernemers om dat überhaupt te doen. Als ik een winkel zou gaan starten, dan ga ik niet eenzelfde winkel starten waar er nog twee of drie anderen zijn. Dat vraagt ook natuurlijk om een stukje helder verstand van de ondernemer zelf. Dat hoeven wij ze echt niet voor te kauwen. Ik ben daar niet zo heel erg bang voor.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Dam, gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, eigenlijk een punt van orde. Ik heb uw opmerking gehoord en ook de opmerkingen van Gewoon Dordt. En ook al breder in deze raad. En dan vraag ik me af, als we met elkaar vinden dat het stuk eigenlijk niet besluit klaar is of dat we twijfels daarover hebben of dat we vinden dat het proces niet goed is verlopen, moet je dan daar nu mee verder gaan en dat proberen vandaag helemaal af te ronden of vinden we dan dat je dat beter moet doen? En dat is eigenlijk een vraag die ik even breed wilde neerleggen, omdat we daar zou nu breed de discussie over hebben en nu ook die opmerking op deze manier maken.

De voorzitter: Ik vind het, als u dat punt van orde wil doen, is goed. Maar u heeft natuurlijk in de commissie in alle wijsheid, en daar heb ik respect voor, besloten. En dan denk ik dat u het ambachtelijke handwerk mogelijk moet afmaken. Maar dat is aan oordeel van u als raad. U heeft veel werk erin gestopt. En laat onverlet, ik heb echt waardering hoe u dat allemaal met elkaar vorm en ook mee bezig bent. Dat vind ik ook heel mooi. Dat is de andere kant van de medaille. Er is opgeroepen, als het voorstel toegepast is om daar, laat ik zeggen, ook een heldere publieksversie van te maken. En er is een verzoek gedaan tot een evaluatie op enig moment. Ik stel voor, als u het goed vindt, dat we deze ronde afmaken. Dan kan de wethouder zijn opvatting kenbaar maken. En dan is het aan u om een definitieve balans op te maken, al of niet met uw suggestie, of tot een afronding te komen van dit voorstel. Mag ik dat met u delen? Als dat zo is...

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer De Feijter.

De heer De Feijter: Dank u wel. Eens met uw voorstel trouwens. En ik had ook nog een interruptie op mevrouw Pichel, in aanvulling op de interruptie die de heer Groenewege ook zojuist had gedaan. Stel nu dat juist op een plek, ik noem als voorbeeld even Krispijn, waar bijvoorbeeld het nachtleven juist al wat levendiger is, dat dat nu net een plek is waar meerdere nachtwinkels wel levensvatbaar zijn. Enerzijds is ChristenUnie/SGP dan voorstander van ondernemersvrijheid. Maar hoe kijkt Forum voor Democratie dan... Hoe weet u die ondernemersvrijheid dan te rijmen met andere vrijheden? Zoals vrijheid om gewoon in rust te kunnen slapen, vrijheid van openbare veiligheid en dergelijke. Hoe weegt Forum voor Democratie die vrijheden tegen elkaar af?

De voorzitter: Is de eerste keer dat we de 30 seconden grens gepasseerd zijn. Maar het is u gegund. Gaat uw gang. Een reactie.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Een hele interessante vraag van de heer De Feijter. En dit is natuurlijk van tevoren vrij moeilijk te voorspellen. Alleen kunnen we ons ook afvragen dat als we het hebben over die rust en de veiligheid... Een winkel zorgt ook al voor minder rust. Ik weet niet of we zo kunnen stellen dat een tweede winkel een verdubbeling van onrust veroorzaakt. En natuurlijk, drie of vier winkels bij elkaar is altijd drukker dan één. Maar dan nog, de kans, en dan moet ik misschien toch even naar het college kijken, als we gaan kijken naar de uitwerking van deze plannen en het feit dat deze winkels er komen, dat daar goed zicht is ook op hoe we dit verder uitrollen. En dat we gaan letten op die kluitjes. En ook in overleg met onze ondernemers kijken, is dit de meest verstandige plek? Willen we dit zo doen? Dat zou toch mijn voorkeur hebben.

De voorzitter: Dan dank ik u. En dan geef ik het woord aan de Fractie van Waardhuizen. Mijnheer Stam.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn wel voorstander van nachtwinkels. Misschien krijgen we dan ook nog een bruisend nachtleven.

Maar we hebben wel de woorden die mevrouw Koene spreekt, dat was onze eerste gedachte ook. Als je al die amendementen ziet dan in eerste instantie hadden wij de gedachte, je kan ook gewoon zeggen, ik stem er niet mee in, want ik vind het gewoon helemaal niks. Ik heb de woorden hier nu ook gehoord. Ik heb gehoord wat de heer Van Dam-Timmers heeft gezegd, kunnen we het stuk dan niet terugsturen? U heeft daar ook een reactie op gegeven. En als je dan kijkt naar de amendementen die er zijn, die zien wij allemaal als een soort corrigerende stukken op het originele voorstel. Wij zullen op alle stukken instemmen, met uitzondering van het amendement CDA, CU/SGP per postcode. Maar wij zijn wel zeer benieuwd naar de reactie van de wethouder over de publieksvriendelijke versie. Want als we op deze wijze dit stuk dadelijk onze stad in moeten sturen, dan gaan er denk ik nog wel ongelukken gebeuren. We wachten even in spanning af op de reactie.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Mijnheer Van Leeuwen, Fractie van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, mijn partij ondersteunt het bestaan van nachtwinkels en daarmee dit voorstel. Mensen die nachtdienst hebben, hebben de mogelijkheid om inkopen te doen. Zorg heb ik wel voor het mogelijke ontstaan van overlast. Maar ik vind dat het college het risico hierop beperkt heeft door de verkoop van alcoholische dranken met maximaal 50 procent alcohol toe te staan, een verplichte camerabewaking en aanvullende regels die de ondernemer moeten uitvoeren om voor een ontheffing in aanmerking te komen. Ook wil het college op maximaal 4 plekken zo'n nachtwinkel toestaan en niet in primaire woongebieden. Mocht er toch overlast ontstaan, dan vind ik wel dat het college, of althans de portefeuillehouder, hard moet optreden tegen die overlast. Dan over de amendementen. Ik ondersteun het amendement van de SGP om een gezonde spreiding te borgen, door maximaal 1 ontheffing toe te staan per postcodecijfergebied. Ik ondersteun ook het amendement dat gaat over Geen nachtwinkels midden in woonwijken. Het conceptamendement Geen verplichte verkoop dierlijke producten ondersteun ik niet, want ik ben erg voor een zo groot mogelijke vrijheid voor ondernemers. En Beter voor Dordt en mijn partij hebben een amendement ingediend...

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege.

De heer Groenewege: De heer Van Leeuwen zegt, ik ben voor een zo groot mogelijke vrijheid van ondernemers. Wil hij ondernemers verplichten om vlees, zuivel en eieren te verkopen. Die snap ik niet. Die moet de heer Van Leeuwen even uitleggen.

De heer Van Leeuwen: Ik ga dan toch even door met mijn betoog, want daar zit ook mijn antwoord in.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Namelijk, Beter voor Dordt en mijn partij hebben een amendement ingediend om ondernemers zo groot mogelijk ruimte te geven qua assortiment. Eigenlijk zit daar alles in. Ook wat u wil. Wij willen namelijk de ondernemers min of meer de volledige vrijheid bieden om zelf te bepalen, als ze ondernemer zijn geworden, wat ze ook de consument gaan aanbieden. Lijkt me ook wel zo realistisch. Hoeft de overheid niet tussen te zitten.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Even kijken. De ondernemer moet vrijheid hebben wat betreft de keuze voor het assortiment.

De voorzitter: De heer Groenewege.

De heer Groenewege: Ik ben wel benieuwd wat de heer Van Leeuwen doet als dat amendement niet wordt aangenomen. Steunt hij dan wel ons amendement over de niet verplichte verkoop van dierlijke producten?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Daar zou ik nog eens heel goed over na moeten denken, maar dat zou voor de hand kunnen liggen.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Afrondend, het concept amendement.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, een korte vraag. Ik hoor de Fractie van Leeuwen over vrijheid. En vrijheid is denk ik een groot goed. Maar vrijheden raken ook elkaar. En als je volledige vrijheid geeft, dan pak je ook andere vrijheden van anderen af. Bijvoorbeeld als het gaat om overlast. Waarom kan de heer Van Leeuwen die overweging niet volgen?

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik kan die overweging heel goed volgen. Vandaar dat ik ook zeg, we zijn wel voor een beperking van het alcoholpercentage van maximaal 15 procent. Dat vinden wij een goed voorstel van het college. Maar om ook die overlast te beperken. Maar verder vind ik het wel erg belangrijk dat de ondernemer daarnaast zo veel mogelijk vrije keus heeft. Dan ten slotte het concept amendement, 24 uur open op zondag, steun ik niet. Ik vind niet dat alles maar altijd open moet zijn. En als we dat willen, dan is er een langere discussie voor nodig, want ook voor ondernemers is een korte periode van rust goed. Dit was het, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ik dank u zeer. Dan ga ik naar de Fractie van der Spoel.

De heer Van der Spoel: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Stam van Fractie van Waardhuizen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan geef ik woord aan de wethouder. De wethouder geeft gaat natuurlijk naar een beantwoording, maar dan is het ook gezien het duale bestel en gedachtewisseling die u uiteindelijk met elkaar moet afronden. Wethouder.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk in ieder geval terug op een goede discussie in de commissie over het nachtwinkelbeleid. Aanleiding was daarvan 2022 ook een inspreker. En de commissie toen zei, college, kom met een beleid op de nachtwinkels. En dan even over een aantal punten. De amendementen die er nu voorliggen, ik ben het met partijen eens die zeggen, er zijn in ieder geval drie amendementen waarvan je zegt, dat had al direct in de stukken scherper kunnen staan. Had u ook kunnen terugsturen en ons de opdracht kunnen geven om dat te verwerken. Dat is amendement A1, A4 en, even kijken, A5. En daarmee zijn dat in ieder geval amendementen die wij... Volgens mij werkt dat niet zo met amendementen dat we het overnemen, maar in ieder geval zeer dankbaar zijn voor het werk wat door de heer Groenewege is verricht. En daarmee denk ik ook wel goed overzicht is ontstaan in wat je technisch correct op dit moment vaststelt. Dat zijn die drie amendementen. De rest, voorzitter, zijn vooral ook aspecten die ik in de commissie heb aangegeven, die vooral oordeel raad zijn. We hebben een nachtwinkelbeleid opgegeven met een aantal randvoorwaarden. En het is vooral aan u om te bepalen hoe u dat verder wilt organiseren. A2 voor geen nachtwinkels midden in de woonwijk, die is technisch goed uitvoerbaar. Hetzelfde geldt voor de overbodige regels voor de binnenstad en 19e-eeuwse Schil. Dat is A3. En die van spreiding, A6. Ik heb in het debat verschillende afwegingen daarin gehoord. Maar dat is, nogmaals, vooral aan u om daarover uit te spreken welke richting u op wil. Dan is er het amendement, ik denk dat dat dan A7 is, van Beter voor Dordt, Geef ondernemers nog wat ruimte qua assortiment. A8. Excuus, A8. Die willen we als college echt wel ontraden. En dat zit hem vooral, ik hoorde het ook al door de Partij voor de Dieren zeggen, in de juridische uitvoerbaarheid van dit amendement. Er zitten gewoon definities in waar we juridisch niet op kunnen handhaven en sturen en toetsen. Dan het laatste amendement, die van 24 uur open op zondag. Ik heb een aantal partijen ook horen vragen om een evaluatie. Ik denk dat het zinnig is om dat binnen 2 jaar te doen. Ik denk dat 1 jaar misschien wat kort is. Je wilt toch evalueren op het moment dat er ook echt wel wat te evalueren is. Dat zeg ik in ieder geval expliciet toe. En de vraag om dan een zondagopening door te voeren. U heeft onlangs daar nog allerlei onderzoeken op gehad. Daar wees het vooral in de richting dat daar nu niet een sterke vraag naar is. Zouden we deze willen ontraden en zeggen, wacht eerst die evaluatie eens af. Maar uiteindelijk is ook dat natuurlijk aan het oordeel van uw raad. Dat was hem, voorzitter.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam-Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Ik had nog een vraag gesteld in onze woordvoering over onder andere motie, Geen nachtwinkels in woonwijken. En ik vroeg mij af hoe het er nu staat of dat voor het college dan voldoende mogelijk is om ook winkels af te wijzen in bepaalde gebieden? En hoe afdwingbaar is dat dan? Dat vroeg me af om daar een appreciatie op te krijgen.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat is omdat er hier aan het college de opdracht wordt gegeven om gebieden aan te wijzen en te definiëren. Dat kan je op een kaart zetten. En daarmee is het gewoon heel helder. En ook de toetsbaarheid en handhaafbaarheid, dat doet mij denken aan een aspect dat ik ben vergeten te adresseren. Dat was van mevrouw Koene van Gewoon Dordt, met het verzoek om een ondernemersvriendelijke vertaling te maken. Dat vind ik een hele goede suggestie. Dat gaan we doen. Er zit ook een selectieproces op, die we hierna moeten doen. Het lijkt mij zeer verstandig, als u de verordening vaststelt, dat we heel snel dat toewerken naar een flyer of een plek op de website waarin we dat heel ondernemersvriendelijk gaan uitleggen, ook hoe het proces in elkaar zit, wanneer we de selectie gaan doen en met welke regels, et cetera rekening gehouden moeten worden. En dat verzoek zullen wij omarmen en uitvoering aan geven.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter. Mevrouw Van Engelen, GroenLinks.

De voorzitter: Mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Sorry, ik zal niet mezelf voorzitten, voorzitter, dat is raar. Naar aanleiding van de vraag van de heer Van Dam-Timmers geeft de wethouder aan dat het amendement Geen nachtwinkels in woonwijken het college genoeg in positie stelt om de spreiding te borgen en zelf gebieden aan te wijzen. Is het amendement over de postcodes dan niet juist overbodig verklaard? En zeker gezien het college zelf ook het voorstel doet om Maasplaza en het station te betrekken voor nachtwinkeloptyes?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Voorzitter, zoals ik het in de commissie heb aangegeven, is het wat het college betreft niet nodig om die spreiding te doen. Omdat onze inschatting ook is dat ondernemers gaan ook niet te dicht op elkaar zitten, want dan kan je niet allebei een boterham verdienen. Onze inschatting is dat het niet nodig is. Maar zoals ik al zei, uiteindelijk is dat het oordeel voor uw raad als het gaat om het effect die het heeft. Het kan het effect hebben dat je inderdaad binnen een postcodegebied dan niet op twee van die locaties twee nachtwinkels kan hebben. Het effect ervan is dat je er maar één in het gebied hebt. Dat moet u inderdaad meenemen in uw afweging. Je kan ook zeggen, voor dat gebied staan we het college wel toe om twee nachtwinkels toe te staan. Maar dat amendement ligt niet voor. Als die zo ligt zoals die er nu is, dan is de consequentie dat er per postcodegebied maximaal één nachtwinkel zal zijn.

De voorzitter: We hebben het antwoord gehoord.

De heer Groenewege: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Groenewege, gaat uw gang.

De heer Groenewege: Sorry, nog een laatste vraag. Als Partij voor de Dieren zijn we blij met de reactie van de wethouder. We vragen ons alleen af, nu in dit proces over het nachtwinkelbeleid heeft de raad allerlei technische fouten moeten fiksen met amendementen. En het lijkt erop dat we dat ook gaan doen. Maar ik ben benieuwd of het college intern, na deze hele procedure, nog even een evaluatie doet en kijkt, waar is dat misgelopen in het proces dat er zoveel juridische fouten in het stuk zaten, voordat die naar de raad is gegaan? En of dat proces dan ook wordt aangescherpt? Want dat lijkt mij wel wenselijk. Daar heeft mevrouw Koene gewoon een punt.

De heer Burggraaf: Voorzitter, laat ik het zo zeggen, ik reken het mezelf persoonlijk aan. Ik lees de stukken voordat ze naar uw raad gaan altijd zeer nauwkeurig. En ik vind het vervelend dat de punten die we eruit hebben gehaald, dat ik die niet heb gevonden. Tegelijkertijd zou het niet nodig moeten zijn en zou je binnen de organisatie die toets al goed moeten zijn. Daar hebben we ook gewoon een juridische afdeling voor, juridische zaken, die ernaar kijkt. Die ook mee heeft gekeken bij de formulering van amendementen. En ik heb al voor dit debat het verzoek, zoals u hem eigenlijk formuleert, ook al uitgezet bij ons in de organisatie, om te voorkomen dat we een volgende keer weer in zo'n situatie terechtkomen.

De voorzitter: Buitengewoon helder en open beantwoord door de wethouder.

Mevrouw Pichel: Voorzitter.

De voorzitter: Nu ga ik naar mevrouw Pichel. Gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank u wel. Voorzitter, ik heb even een vraag aan de wethouder over zijn opmerking over amendement A8. Dat die eigenlijk niet omarmd kan worden, want er staan een aantal elementen in die juridisch niet zouden dekken. Mijn vraag is eigenlijk, waar gaat het hem dan precies om? En dan wil ik ook vragen, er is toch een bepaalde strekking van het amendement om te letten op niet al te veel beperking, en kan de wethouder misschien daarop reflecteren hoe dat dan even zit met die vrijheidsbeperking of waar we in de gedachtegang nog naartoe kunnen?

De voorzitter: Wethouder, waarom ontraden?

De heer Burggraaf: Voorzitter, allereerst, waarom staan die assortimentsvoorwaarden erin? Dat heb ik in de commissie toegelicht. Dat heeft het college voorgesteld. Omdat we beogen een meer supermarkt-achtig concept, een breder concept, een breder assortiment te kunnen aanbieden dan alleen een gemakswinkel, waar vooral alcohol wordt verkocht. Dat zit natuurlijk ook een deel overlastbeperking bij. Op het moment dat je met name alcohol verkoopt, is de kans op overlast een stuk groter. En dan vervolgens, hoe wil je sturen op zo'n breder aanbod? De enige manier om daar juridisch ook echt toetsbaar op te kunnen handhaven, is als je heel concreet daarin benoemt waar het assortiment uit moet bestaan. En dat is in het voorstel van het college aan u in de verordening opgenomen, met percentages. Daar kan je op meten.

Dat kan je vervolgens ook toetsen en handhaven. En zoals het nu in het amendement staat, heb je twee effecten daarvan. Je stapt af van dat bredere assortiment, maar gaat toch weer naar een gemakswinkel construct. Daar zou je op uit kunnen komen. Dat moet u zich realiseren, dat je dan uit kan komen op toch winkels die je misschien voornamelijk alcohol verkopen. En twee, is dat het niet juridisch toetsbaar en daarmee niet handhaafbaar zal zijn. Want dat hoorde ik een aantal van u ook al zeggen, het zijn algemene beschrijvingen waarvan je niet juridisch exact kan zeggen of iemand daar wel of niet aan voldoet. Daarmee heb je ook nog eens een keer een toetsingscriterium gekregen waar je verder niet meer op kan sturen.

De voorzitter: Ik kijk nog eens heel rustig en zorgvuldig rond. Dat was het. En denk ik dat we... De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Ik twijfel even om daar nog op te reageren, want wat de heer Burggraaf nu net aangeeft met betrekking tot ons amendement, het is vooral niet de bedoeling om aan de voorkant alles qua percentages dicht te timmeren. En er staat volgens mij in de formulering dat zo'n winkel eigenlijk toch moet lijken op een supermarktmodel, zoals die ook overdag open is. Dat is niet een winkel waar alleen maar vooral alcohol of sigaretten of dat soort dingen wordt verkocht.

De voorzitter: Wethouder:

De heer Burggraaf: Voorzitter, die specifieke percentages is, nogmaals, hetgeen wat in het voorstel ligt, zoals we aan u, aan de raad hebben voorgesteld. Dat staat inderdaad niet in uw amendement. U zegt, laat dat los die percentages. Maak het breder. Doe de beschrijving van het supermarktassortiment of aanbod. Maar dat is juridisch niet toetsbaar. We kunnen niet zeggen, wanneer is iets wel een supermarkt aanbod of wanneer niet? Wanneer is het wel aansluitend bij verschillende leef- en voedingsstijlen en wanneer niet? Vanaf welk percentage of welke omvang van het assortiment is dat dan? Met deze omschrijving kunnen we daar niet juridisch op handhaven.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, nog een laatste interruptie. Want ik wil voorkomen dat we hetzelfde krijgen als dat we het ook in de commissie erover spraken. Het kan ook zomaar zijn dat er bijvoorbeeld... We hadden het over de verkoop van kranten. Dat er een krant van een jaar geleden ligt. Dat is formeel verkoop je dan inderdaad tijdschriften, maar op zich is dat natuurlijk ook niet echt het optimaal bekijken van hoe je zo'n assortiment wil zien in zo'n supermarkt. Ook op de formulering, zoals u die nu heeft, kun je dezelfde situatie krijgen.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat ben ik absoluut met u eens. Wat je ook daarin regelt, dat je altijd met zo'n grijs gebied te maken zal hebben. Dat is zeker waar. Alleen is dat grijze gebied kleiner op de wijze zoals wij hem hebben voorgelegd, dan op de wijze zoals u hem nu in het amendement aanbiedt.

De voorzitter: We hebben gesproken in de tweede termijn.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Feijter, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. In mijn eerste termijn ben ik nog niet teruggekomen op een aantal voorstellen voor aanpassingen die een aantal collega-raadsleden hebben gedaan. En ik zou een aantal van die aanpassingen graag nog eventjes bespreken met de mede-indieners. Verzoek om even 5 minuten te schorsen.

De voorzitter: Dan schorsen we de vergadering 5 minuten. De beraadslagingen worden heropend. Aan de orde is de tweede termijn. Er was een kort moment van overweging, van schorsing gevraagd. Wie mag ik het woord geven? Anders ga ik in volgorde van de fracties.

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Feijter, ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van wat overleg met raadsleden, die constructieve aanpassingen hebben aangeleverd, dank daarvoor, hebben wij de volgende aanpassing aan ons amendement. En dat is A6, als ik mij dat goed herinner. De aanpassing is als volgt. Hoe die letterlijk in de verordening komt te staan is, er is maximaal één ontheffing beschikbaar per postcodecijfergebied, met uitzondering van postcodecijfergebied 3311: in het stationsgebouw aan het Stationsplein mag een tweede ontheffing verleend worden.

De voorzitter: Kunt u nog een keer dicteren? De griffier schrijft mee.

De heer De Feijter: Hij wordt overigens door een ander deel van de griffie ook verstuurd naar de printer. We kunnen hem eventueel nog uitgeprint en wel aanleveren.

De voorzitter: Maar dit gaat even sneller natuurlijk.

De heer De Feijter: Komt goed. Er is maximaal één ontheffing beschikbaar per postcodecijfergebied, met uitzondering van postcodecijfergebied 3311: in het stationsgebouw aan het Stationsplein mag een tweede ontheffing verleend worden. En daarmee maken we mogelijk dat er een ontheffing voor een nachtwinkel aan het Stationsplein en in het stationsgebouw mogelijk wordt gemaakt en daarnaast nog een ontheffing binnen het hele postcodecijfergebied 3311.

De voorzitter: Helder. Dit wordt amendement 6A. Abonnement 6 wordt ingetrokken en verandert in abonnement 6A. Dan nog anderen? Wie heeft nog behoefte aan een tweede termijn? Niemand. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de stemmingen. Ik zal u even meenemen. We gaan eerst stemmen over de amendementen. Dan het voorstel. Amendementen en subamendementen. Artikel 26 lid 2 Reglement van Orde regelt dat we eerst stemmen over subamendementen en dan over het amendement waar het betrekking op heeft. Daarom voorstel over volgorde amendementen, eerst stemmen over het amendement van de ChristenUnie/SGP, Gezonde spreiding borgen. Dan over de subamendementen onder amendement Mand.

Meest verstrekkende eerst als van dezelfde orde. En dan, tot slot, over het amendement Mand. Concreet amendement 6A, amendement 7, dan amendement 8. Amendement 4 kan alleen als amendement 8 niet is aangenomen, want amendement 8 verwijdt de artikelen waar A4 betrekking op heeft. Dan amendement 3, amendement 2, amendement 5 en het amendement 1, geamendeerd amendement. En tot slot het geamendeerde voorstel. Het is heel wat. Het wordt herhaald. En ik begin met de stemming over amendement 6A, gewijzigd amendement, Gezonde spreiding borgen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Is er behoefte aan een stemverklaring?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik was van plan om voor dit amendement te stemmen, maar ik ga nu tegenstemmen want, ik zit niet te wachten op een nachtwinkel op het station. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, ik gaf in mijn woordvoering... Ik wacht even tot het stil is.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Schalken-den Hartog: Beter voor Dordt zal voor dit amendement stemmen. Alleen voorkomt het niet, zoals ik al in mijn woordvoering aangaf, dat er ook op de scheiding tussen twee postcodegebieden toch twee winkels bij elkaar kunnen komen. Maar gezond ondernemerschap zal ervoor zorgen dat dat waarschijnlijk niet gebeurt.

Mevrouw Van Engelen: Voorzitter.

De voorzitter: GroenLinks, mevrouw Van Engelen.

Mevrouw Van Engelen: Dank u wel. Wij waren eerst tegen dit amendement, maar naar de aanpassing zijn we juist voor dit amendement. Nu hebben we de voordelen van een postcodespreiding, maar nog steeds het mooie plan voor twee nachtwinkels in postcode 3311. Bedankt voor de constructieve houding van ChristenUnie/SGP en CDA. En wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere stemverklaringen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter, rechts van u.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van GroenLinks. Wij wilden ook eerst tegenstemmen, maar met deze aanpassing zullen wij voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Nog andere stemverklaringen? Dan kunt u stemmen. Voor het amendement hebben gestemd 34. Tegen dit amendement hebben gestemd 3 leden van uw raad. Tegen hebben gestemd de Forum voor Democratie-fractie, de Fractie van Leeuwen en de Fractie van Waardhuizen. Het amendement is aangenomen. Aan de orde is amendement 7, subamendement, 24 uur open op zondag, Beter voor Dordt. Behoeft een stemverklaring? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden even afwachten wat de wethouder hierover zou aangeven. En we denken dat het beter zou zijn om dit in de commissie nog eens een keer goed met elkaar te bespreken. En daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere leden van uw raad? Mevrouw Koene, Beter... Gewoon Dordt. Excuus.

Mevrouw Koene: Oei. Voorzitter, dank. Wij zullen ondanks de oei toch instemmen met dit amendement, omdat wij vinden dat ondernemers gewoon 24/7 open mogen zijn.

De voorzitter: Andere leden van uw raad? U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 6 leden. Tegen hebben gestemd 31 leden. Het amendement wordt geacht te zijn verworpen. Voor hebben gestemd Beter voor Dordt, fractie DENK, Gewoon Dordt en de Fractie van Waardhuizen. Aan de orde is amendement 8, subamendement, Geef ondernemers nog wat ruimte qua assortiment. Wie wenst een stemverklaring af te leggen? De heer Hartmeijer, namens de Socialistische Partij, gaat uw gang.

De heer Hartmeijer: Dank, voorzitter. Ik vind A4 een beter voorstel. Deze steunen we niet.

De voorzitter: Andere leden van uw raad? Mevrouw Schnabel.

Mevrouw Schnabel: Dank u wel. Hierover willen we graag aangeven, na wat de wethouder hierover gezegd heeft en wat de heer Groenewege hierover aangaf, steunen wij deze motie ook niet.

De voorzitter: Mevrouw Pichel, Forum voor Democratie.

Mevrouw Pichel: Voorzitter, wij waren geneigd om dit te steunen, vanwege de strekking van het amendement. Maar met de toelichting van de wethouder en het verhaal over de juridische dekking zullen wij toch tegen dit amendement stemmen.

De heer Koene: Voorzitter, dat geldt ook voor ons wat mevrouw Pichel zei.

De voorzitter: Voor het amendement hebben 5 leden van uw raad gestemd. Tegen 32 leden van uw raad. Voor hebben gestemd Beter voor Dordt, Fractie van Leeuwen. En dat betekent dat het amendement wordt geacht te zijn verworpen.

Aan de orde amendement 4, Geen verplichte verkoop dierlijke producten. Behoeftte aan het afleggen van stemverklaringen? De heer Van Dam Timmer, CDA. Nog andere leden van uw raad? Mijnheer Van Dam-Timmers, gaat uw gang.

De heer Van Dam-Timmers: Dank u wel, voorzitter. We hebben het amendement van de Partij voor de Dieren, Geen verplichte vleesverkoop, nog eens besproken. We vinden de titel nog steeds onnodig profilerend. Desondanks kunnen we instemmen, omdat onze fractie met de overwegingen en het dictum wel degelijk kan instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken, Beter voor Dordt.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter, wij hebben niet zozeer op de titel gelet, maar we snappen wel wat het CDA aangeeft. Maar we zullen ook voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: U kunt stemmen. Het amendement is unaniem aangenomen. Dan is aan de orde het subamendement Geen overbodige regels voor binnenstad en de 19e-eeuwse Schil. Wie wenst er stemverklaring? U kunt stemmen. Mijnheer De Heer.

De heer De Heer: Voorzitter, ik wilde alleen aangeven dat het nummer van het amendement niet werd genoemd, dit keer, voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Amendement 3. Excuus. Ik noemde de titel, maar ik had het nummer... Voor het amendement hebben gestemd 33 leden van uw raad. Tegen 4. Tegen hebben gestemd de ChristenUnie/SGP. Dat betekent dat het amendement wordt geacht te zijn aangenomen. Aan de orde is subamendement A2, Geen nachtwinkels midden in woonwijken. Wie wenst een stemverklaring? U kunt stemmen. Heeft iedereen gestemd? 36 voor het amendement. Tegen 1. Tegen heeft gestemd de fractie Gewoon Dordt. Het amendement wordt geacht te zijn aangenomen. Aan de orde Diverse technische wijzigingen verordeningen winkeltijden Dordrecht, amendement 5. Wie wenst een stemverklaring? U kunt stemmen nu. Voor hebben gestemd 37. Tegen 0. Het amendement is unaniem aangenomen. En nu het amendement zelf, amendement 1, Mand. Wie wenst een stemverklaring? De heer Van Dam-Timmers, gaat uw gang, CDA.

De heer Van Dam-Timmers: Dank, voorzitter. Vanuit onze fractie zullen we voorstemmen. Maar wil ik toch ook de heer Groenewege hiervoor bedanken. En ook ons commissielid Elco van den Berg voor zijn bijdrage in de commissies.

De voorzitter: Dank u zeer. U kunt stemmen. Een geamendeerd amendement. Er wordt hoogstandjes werk geleverd vanmiddag. Voor 37. Tegen 0. Daarmee is dit unaniem aangenomen. Aan de orde is het geamendeerde voorstel. Wie wenst een stemverklaring af te leggen?

De heer De Feijter: Voorzitter.

De voorzitter: ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer De Feijter: Dank u wel. Wij zijn blij dat onze eigen amendement over de spreiding is aangenomen en die we mede-indienen met Partij voor de Dieren, Geen nachtwinkel midden in woonwijken. En dat geeft ons genoeg comfort om dit unieke Dordtse concept van een nachtwinkel te gaan proberen. Wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: U kunt stemmen.

De heer Van Dam-Timmers: Voorzitter, daar sluiten wij ons bij aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Dam-Timmers. Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Pichel, gaat uw gang.

Mevrouw Pichel: Dank, voorzitter. Ondanks een aantal beperkingen die worden opgelegd waar we het niet zozeer mee eens zijn, zullen we toch wel instemmen met dit voorstel in zijn totaliteit.

De heer Schalken-den Hartog: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

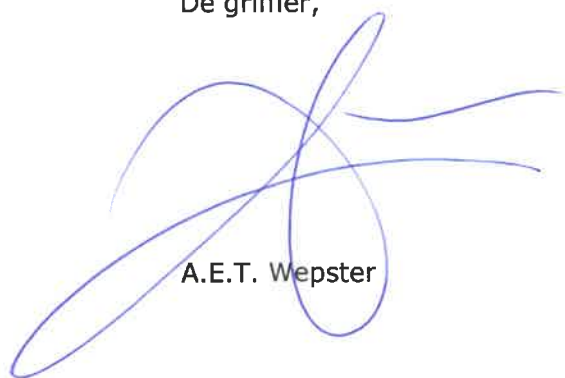
De heer Schalken den Hartog: Daar kan Beter voor Dordt zich bij aansluiten. Onnodig veel beperkingen, maar beter dan geen voorstel.

De voorzitter: U kunt stemmen. Voor hebben gestemd 37 leden. Tegen 0. Daarmee is het voorstel aangenomen. Daarmee wil ik dit afronden. Mag ik nog even een paar minuten uw aandacht? Dames en heren, leden van de raad, ik heb nog enkele huishoudelijke zaken en dan nog een paar andere bemerkingen. De eerste is de traditie van het jaarlijkse raadseten voor de nieuwjaarsreceptie, 7 januari aanstaande. U heeft daarvoor een invitatie ontvangen. En ik hoop dat u in grote getale daaraan wil deelnemen, zodat we daarna met elkaar de nieuwjaarsreceptie inhoud kunnen geven en vele inwoners hoop ik daar ook te ontmoeten. Reageer voor vrijdag. Zo dadelijk is er nog de traditionele kerstborrel voor alle raads-, commissie- en collegeleden in de koffiekamer. En ik zou het fijn vinden u daar te kunnen en mogen ontmoeten, om nog even terug te kijken. Tevens wil ik u allen dank zeggen voor de wijze van uw inzet in het afgelopen jaar. En vandaag heeft u weer hard gewerkt. Maar wat mij opvalt, dat u ontzettend betrokken en gepassioneerd met uw stad bezig bent. En er gebeurt veel. En iedere dinsdag staat u voor de Dordtse Dinsdag gereed. Wat ik heel mooi vind, dat u ook de middag en de avond vergadert. Daar waarin andere steden vaak nog de discussie is. Daarin loopt u voorop. En dat komt ook het raadswerk zeker ten goede. Hebben we nog veel te doen? Ja. We zijn een lerende organisatie. En dat moeten we ook openlijk met elkaar kunnen en willen delen. Want dat betekent, als je wil leren, kan je ook met elkaar verbeteren. Dat is mooi. Tot slot, ik heb genoten afgelopen maanden dat ik hier bij u mag zijn. En soms zie je artikelen in de krant dan denk je, ben ik het er wel of niet mee eens? Maar gisteren was ik het met de columnist, die hier regelmatig zijn artikelen schrijft, meer dan eens. Ik vind het echt een bruisende stad. En vrijdagavond mocht ik hier zijn, vanaf einde middag tot in de avond.

En dan heb je het gevoel dat je in een stad die je meeneemt naar het verleden en tegelijkertijd ook aandacht heeft voor het heden. En ik voel met name de Santa Run een geweldig voorbeeld. Meer dan 1.300 deelnemers. Maar ook een opbrengst die ging naar de Stichting Debster's en naar de voedselbank. Clubs die heel veel doen voor mensen waarvan we denken, die hebben het ook nodig. En die aantallen zijn in onze stad groot. En natuurlijk, we hebben een heel goed sociaal beleid. U bent daar echt vooroploper in den lande. En dat moet je ook houden. Maar de vraagstukken zijn ook niet gering. En wat ik dan zo mooi vind, dat men naar elkaar wil omkijken. Dat is goed. We gaan nu naar de kerstdagen toe. Het zijn de dagen van het licht. Maar het zijn ook vaak, voor sommige mensen, dagen van donkerte. En wat mij ook wel getroffen heeft afgelopen week, een artikel dat om en nabij de 53 procent van de mensen in onze stad zich eenzaam voelen. En ik zou ons allen willen uitnodigen dat als we het licht zien, we zitten onder de kerstboom, we mijmeren, sta ook stil bij die andere mensen. Wij als hoeders van de publieke taak hebben daar een extra positie in. En dat is van belang, omdat ook andere vrijwilligers veel doen. Gisteren was ik hier in deze zaal om 39 mensen te naturaliseren. En al die mensen hebben hun eigen verhaal. Maar ik sprak ook een paar Dordtenaren. Die zaten hier ook. Ik zeg, hoe bent u hier? Wij hebben mensen opgevangen. En dat is mooi om dat te zien. Met andere woorden, we staan voor elkaar klaar. Afgelopen maanden was ik ook wat verdrietig toen het ging over het integratiedebat en men elkaar zwaar de maat neemt. Ik vind dat wij heel veel doen. En ik heb in Dordrecht met alle groeperingen gesproken. De sfeer was goed. En dat is heel veel. Ik denk dat het vooral zit, krijgen mensen dezelfde kansen? Kunnen mensen de opleidingen volgen? En zijn mensen met verschillende posities sociaaleconomisch en qua educatie voldoende op elkaar aangesloten? Dat is het debat wat wij moeten voeren. En het debat met polarisering leidt tot een heilloze weg. En ik vind dat Dordrecht een voorbeeld is, zowel u als raad, maar in de hele stad waar mensen in diversiteit, inclusiviteit werken op het Stadskantoor, bij bedrijven, in de samenleving. En als je dan vrijdagavond ziet dat mensen genieten, van klein tot groot, of een Sinterklaasoptocht waar ik bij de belangrijkste populairste man in de koets mocht zitten, dat was Sinterklaas zelf. En alle kinderen, met alle kleuren van de regenboog, allemaal waren ze blij. En het was feestelijk. Ik hoop dat u de kerstgedachte mag genieten met allen die u dierbaar zijn. En ieder heeft soms ook zijn eigen verhaal als je terugkijkt op het jaar. Maar laten we dat ook delen met alle mensen die Dordrecht zo rijk maken. Het is een stad met een kwaliteit in allerlei opzichten. Laten we dat koesteren. Een stad met een geschiedenis. Daar houden mensen van. En een stad met een geschiedenis kun je alleen maar mooier maken. En ik wens u en de uwen hele mooie dagen. En dank voor het goede werk wat u het afgelopen jaar voor uw stad gedaan heeft.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 4 februari 2025.

De griffier,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, featuring a large, prominent loop at the top and several smaller loops and strokes below it.

P.A.C.M. van der Velden