

Besluitenlijst Presidium

Datum: 16 september 2025

Aanwezig: Dhr. N. Mol, voorzitter
Mw. A. Wepster, Griffier

Dhr. P. Groenewege, Partij voor de Dieren
Dhr. A. Gundogdu – Op ons Eiland
Dhr. R. Hartmeijer, SP
Dhr. R. den Heijer VVD
Mw. I. Koene, Gewoon Dordt
Mw. R. Pichel, Forum voor Democratie
Dhr. D. Schalken-den Hartog, Beter voor Dordt
Mw. M. Stolk, VSP
Dhr. L. Struijk, CU/SGP
Dhr. A. Uysal, GroenLinks
Mw. F. van Vugt-Roose, CDA

Afwezig: Dhr. M. Safranti, DENK
Mw. M. Schnabel, PvdA

1. Opening en vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Besluitenlijst Presidium 20 mei en 22 mei

De besluitenlijsten worden conform vastgesteld. Naar aanleiding van de besluitenlijst van 22 mei vraagt mw. Van Vugt wanneer de regel dat er geen stickers op Ipads mogen worden geplakt ingaat. Griffier licht toe dat het per direct is ingegaan. Wellicht lukt het niet om sommigen er nu nog af te krijgen. Dan geldt het sowieso per volgende bestuursperiode.

4. Vaststellen vergaderschema 2026

Het vergaderschema wordt conform vast gesteld. Mw. Koene merkt hierbij op het zomerreces te lang te vinden.

5. Klimaat stadhuis

Het raadsbesluit om in het oude stadhuis de raadsvergaderingen te blijven organiseren wordt gehandhaafd. Wel zou het nieuwe Dordthuis in een ruimte moeten voorzien waar de gemeenteraad kan vergaderen als uitwijklocatie. Griffier licht toe dat er drie commissiezalen komen (op de derde etage) met alle benodigde AV-faciliteiten. De hele gemeenteraad zou in de multifunctionele zaal kunnen, maar daar is niet voorzien in een juiste opstelling, stemkastjes, opname-apparatuur, etc. Griffier wordt gevraagd dit uit te zoeken, want dit zou mogelijk wel zijn afgesproken.

Voor wat betreft de klimaatbeheersing van het stadhuis wordt het college gevraagd dit op te lossen (zowel warmte- als koudebestrijding) en de optie om te kunnen vergaderen in de multifunctionele zaal uit te werken. Voor het oplossen van de klimaatproblematiek gaat het om zowel de raadzaal als de fractiekamers en dient er ook aandacht te zijn voor de werkomstandigheden van de griffie.

De heer Uysal merkt nog op dat de publieke tribune niet voor iedereen toegankelijk is en niet iedereen even zichtbaar is in de huidige opstelling. Mevrouw Koene en mevrouw Van Vugt geven aan bezig te zijn met een voorstel rondom de inrichting van de raadzaal.

6. Gebruik Artificiële Intelligentie (AI) gemeenteraad

De behoefte om dit gezamenlijk te doen wordt niet breed gedragen en men is terughoudend. Sommigen maken zelf al gebruik van AI. Daarnaast zijn er ook risico's aan verbonden (informatieveiligheid). Wel is het Presidium benieuwd om eens van een expert te horen wat de mogelijkheden zijn voor raad en griffie. Besloten wordt dat griffier een extern expert uitnodigt om een presentatie te geven over de mogelijkheden van gebruik voor raad en griffie.

7. Lid Presidium

Gesproken wordt over het toelaten van niet fractievoorzitters in meerdere commissies, bijvoorbeeld Presidium en Werkgeversdelegatie.

Voor het Presidium is de meerderheid van mening dat dit echt iets voor fractievoorzitters is en besloten wordt dit zo te laten. De heer Den Heijer brengt in dat het Presidium wel slagvaardiger kan en ziet liever een afgeslankte variant (niet alle partijen in Presidium). Deze mening wordt niet breed gedragen. Onder andere wordt aangegeven dat dit politiseert en ingewikkeld wordt. Alle partijen (behalve afsplitsers) zouden vertegenwoordigd moeten kunnen zijn.

Andere raadsleden in de Werkgeversdelegatie is bespreekbaar, hoewel niet ieder deze mening deelt. Besloten wordt dit aan de volgende raad te laten om eventueel te wijzigen.

8. Benodigde aantallen agenderen

Gesproken wordt over de benodigde aantallen voor agenderen; 3 partijen voor een raadsvoorstel en de helft +1 voor al het overige. Opgemerkt wordt dat deze maatstaven ook van andere orde zijn. Zou het agenderen van raadsvoorstellen bijvoorbeeld ook een kwart van de partijen kunnen zijn?

Vanuit de SP wordt een alternatief voorstel gedaan. Sommigen zien voordelen hiervan, sommigen ook nadelen.

Het Presidium is van mening dat hier al te vaak over gesproken is en houdt voor dit moment vast aan de afspraken. De nieuwe raad kan eventueel anders besluiten.

9. Wijziging Reglement van Orde raad en commissies

Besloten wordt de hamerraad niet te schrappen, dit moet een mogelijkheid blijven als het bruikbaar is. De technische vragen gaan via de Agendacommissie. Gevraagd wordt of er ook een behandeltermijn voor mondelinge technische vragen is, mogelijk ook 10 dagen (net als artikel 39). Voor het overige wordt conform besloten en gaat het door naar de raad ter vaststelling.

10. Evaluatie behandeling Perspectiefnota

De meningen over de meerwaarde van de commissies verschillen en sommigen zien liever één behandeling in 1,5 dag achter elkaar.

Besloten wordt de huidige behandelvorm niet te wijzigen. Wel wordt aangegeven dat het zinvol zijn van de commissies afhangt van de partijen zelf. Ieder moet eigen verantwoordelijkheid nemen om tijdig onderwerpen en moties & amendementen aan te leveren. Als dat niet gedaan wordt valt de inhoud van het debat tegen. De commissie kunnen juist worden gebruikt om moties en amendementen aan te scherpen.

Wel wordt een dringend verzoek gedaan aan het college om volgende keer de antwoorden op technische vragen tijdig aan te leveren. Fracties doen hun best om hun

deadlines te halen en dan zijn de antwoorden er niet voor de commissiebehandeling. Dat wordt als frustrerend ervaren. Griffier neemt dit verzoek mee naar de gemeentesecretaris.

11. Concept campagneplan

Gesproken wordt over het slotdebat; het kost veel geld en hoeveel mensen kijken hiernaar? Griffier licht toe dat dat niet bekend is. Inhoudelijk is dit aan het campagneleidersoverleg om een afweging te maken.

Er is steun voor het voorstel van de griffie om €10.000 extra te besteden aan de campagne. De vraag is of dit uit het raads-/griffiebudget moet of dat de gemeente hier extra middelen voor beschikbaar moet stellen. Het gaat immers om het algemene belang. Burgemeester en griffier nemen dit mee in de driehoek met de gemeentesecretaris.

Aandacht wordt gevraagd voor de bezorging van DordtCentraal. De raad betaalt hier jaarlijks veel geld voor, maar vervolgens laat de bezorging flink te wensen over. Griffier vraagt de communicatiemedewerker hierover te spreken met DordtCentraal.

12. Wijziging in het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

Besloten wordt dat de 'kan-bepaling' over een maandelijks toelage voor commissievoorzitters niet wordt opgenomen in onze verordening. Kennis wordt genomen van de 'moet-bepaling' (dertiende maand voor raadsleden) en de financiële consequenties hiervan.

Gevraagd wordt of Dordrecht mag afwijken van de 'moet-bepaling' door raadsleden die de AOW-gerechtigde leeftijd hebben ook het bedrag uit te keren. Griffier vermoedt dat dat niet mag omdat het wetgeving is en hier niet van afgeweken kan worden. Zij gaat na of dit klopt.

13. Evaluatie Verordening burgerinitiatief Dordrecht 2021 – 2024

Conform.

14. Rondvraag

De heer Hartmeijer verzoekt de volgende keer de volgende onderwerpen te agenderen:

- behandeladvies beeldvorming; moeten we wel beeldvormen als er geen vragen uit de fracties worden aangeleverd?
- Welk proces wordt doorlopen bij het aanbieden van petitie en kan dit ook anders?

Mevrouw Van Vugt wil graag het volgende onderwerp geagendeerd zien: waarom zijn alle raadsleden automatisch lid van de NVR?

De heer Uysal wil graag het onderwerp 'gebruik van signal' hieraan toevoegen.

Griffier neemt deze onderwerpen mee.