

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE AUDITCOMMISSIE DORDRECHT D.D. 14 SEPTEMBER 2021

Voorzitter: dhr. De Looze
Griffiemedewerker: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning: Dhr. Hagoort, mevr. Knoop, mevr. De Visser

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, nu hoor ik je en er was beeld.

De heer 't Lam: Mooi zo. Ik denk, ik zal het even proberen.

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij deze auditcommissie van dinsdag 14 september. Ben ik goed te verstaan? Oké, dat is mooi. Ik heb geen geluid en beeld, is dat nog steeds zo Jacqueline? Of niet? O, alles werkt. We hebben kort een vergadering, dus met elkaar ook graag bewaken dat we binnen drie kwartier kunnen afronden. Als er onderwerpen zijn die langer duren dan ... Waar we over willen doorspreken, dan kunnen we hier ook een andere ... Dat doorschuiven naar een andere vergadering. Zijn er nog mededelingen? Oké, geen mededelingen. Kan iedereen instemmen met de agenda? Dan gaan we voor het verslag nog even de namen langs. Ik zie in mijn beeld Jacqueline van den Bergh, Frans-Bauke van der Meer, Harco Bakker, de heer 't Lam, de heer Polat, de heer Noldus, de heer Oostenrijk, de heer Wisker, de heer Wringer, de heer Knoop van de ambtelijke ondersteuning en ... Even kijken hoor. Irene Koene, zag ik ook. Iedereen gehad of niet? Even kijken hoor. O, de heer Peter de Visser ook en dat is iedereen wel geweest. Vooraf wil ik nog even mededelen, best wel een mooie mededeling, dat André Besseling vader is geworden, Lucy is geboren. En moeder en kind maken het goed, dus dat is mooi nieuws.

2. Vaststellen van het concept verslag en de besluitenlijst van 9 juni 2021.

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar het vaststellen van het concept verslag en de besluitenlijst van 9 juni 2021. De heer Hagoort, nog even een mededeling.

De heer Hagoort: Heel kort voorzitter. Aanwezig, behalve ikzelf: mevrouw De Visser, dus in plaats van de stadscontroller en mevrouw Knoop, voor de volledigheid.

De voorzitter: Dank u wel, excuus. Dan gaan we ... Dat was het, de heer Hagoort?

De heer Hagoort: Ja, dat was mijn melding.

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar vaststellen van het conceptverslag en de besluitenlijst van 9 juni 2021. Kunnen deze worden vastgesteld?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: De heer V... Oké.

3. Kaderstelling en controle van de raad bij grote, risicovolle projecten.

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 3: kaderstelling en controle van de raad bij grote en ... Vader ook oké, ja zeker wel. Kaderstelling en controle van de raad bij grote en risicovolle projecten. De auditcommissie wordt gevraagd of zij in kan stemmen met dit advies van dit stuk. En is er mogelijk een partij of zijn er partijen die overwegingen om hierover een motie ... Is er mogelijk een partij of zijn er partijen die overwegen om hierover een motie in te dienen? En wie wil hierover het woord? Ja moties, daar moeten we altijd mee uitkijken in de auditcommissie. Maar als het echt een procedureel punt is, dan kan het hier gemaakt worden. De heer 't Lam, die had van tevoren al aangegeven dat hij inbreng had op dit punt.

De heer 't Lam: Dank u voorzitter. Ik vind het een prima nota, prima initiatief van de griffie. En mede namens mevrouw Van der Bergh, mijnheer Van der Meer en mijnheer Wisker, even een korte inbreng. Wat ons betreft maken we er geen ingewikkeld en langdurig proces van. Er zitten mooie voorbeelden bij van andere gemeenten en met name het model van Breda. Dat is kort, eenvoudig en duidelijk, zou model kunnen zijn voor Dordrecht. Het gaat hier om een controlerend instrument van de raad en daarom vragen wij ons af of je aan het college moet vragen dit verder uit te werken. Het college heeft het al druk, ambtelijke organisatie kampt met werkdruk. Kan het niet zo zijn dat de griffie aan de hand van het model van Breda, een dorpsmodel maakt en dat dit nog jaar presenteert? Zodat we dit jaar in de commissie grote projecten inhoudelijk kunnen bespreken en nog voor 31 december in de raad kunnen vaststellen. Dat was mijn inbreng mede namens een paar collega's.

De voorzitter: Oké, dan heeft de heer Oostenrijk nog een opmerking zie ik.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Het stuk ziet er interessant uit, alleen het heeft ook, naar onze smaak, enige politieke inhoud. En om die reden lijkt het ons niet hier de positie om er iets van te vinden. Dus ik vind het prima dat dit inhoudelijk besproken worden bij Bestuur en Middelen, maar ik wil me toch in die zin, in deze commissie onthouden van een politiek oordeel.

De voorzitter: Oké. dat is helder. Dat is ook heel goed, de heer Oostenrijk, dat u dat doet denk ik. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Voorzitter, ik geloof dat u de heer Noldus even over het hoofd ziet, maar ik reageer direct op de heer Oostenrijk. Zal ik dat eerst even zeggen? Het gaat ... Onze taak vat ik steeds op als toezichhouder en ook de kwaliteit van de informatievoorziening. Dus wij kunnen best bevorderen, zoals de heer 't Lam ook suggereert, dat er een voorstel op tafel komt, een uitwerking op tafel. En daar moet dan uiteraard inhoudelijk over gesproken worden in Bestuur en Middelen, maar het voorstel van de heer 't Lam is om een voorstel te laten maken en dat lijkt mij voortreffelijk.

De voorzitter: Ja, zo had ik het ook gezien. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik ben ook in beeld, geloof ik. Vanuit onze, ik denk ook goed opgezette memo en grote projecten en zeker risicovolle projecten ... Dan kun je, zeker als iets mis is gegaan, nooit teveel sturing en grip op hebben gehad. Tegelijkertijd zijn we ook een beetje op zoek, dat staat ook in de memo wel beschreven ... Er zijn natuurlijk ook de programmabladen bij de begroting, in de memo werd volgens mij gezegd dat het beeld is dat die niet voldoende aandacht kregen. En we zouden het ook wel enigszins pragmatisch in willen steken, waarbij we misschien dan meer in onze vergadercyclus en vergadermoment moeten inrichten om het juist specifiek over die programmabladen van die programma's te hebben. Dus in plaats van dat we nog iets nieuws daarnaast zetten, laten we eerst maar eens in onze vergaderstructuur ... Die programmabladen die er al zijn, waar, naar ons idee, toch best wat ambtelijke tijd in gaat zitten. Laten we het daar ook nog met elkaar over hebben en laten we vanuit daar kijken wat er dan nog aanvullend nodig is. En nog één opmerking daarbij voorzitter, want we hebben het ook in de memo gerefereerd naar Huis van Stad en Regio, op zich logisch als groot en potentieel risicovol project natuurlijk. Maar in mijn geheugen, ik heb het niet meer helemaal nagezocht, heeft de raad daartoe zelf besloten om niet extra instrumenten uit de motie 'gissen is missen' in te zetten. Omdat informatievoorziening toen afdoende bleek. Het is in dat kader ook wat lastig met nu achteraf nog zeggen dat er extra instrumenten misschien komen, dat lost het volgens ons niet per se op. Omdat we natuurlijk heel veel extra procedures en documenten en uren zullen gaan genereren. Maar het valt of staat met een politiek gesprek hierover met elkaar.

De voorzitter: Oké. De heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, dank. Allereerst, het voorstel is volgens D66 wel een hele goede, want we hebben gewoonweg te maken met gigantische investeringen in de toekomst. En een speciale commissie of wat dan ook, voor risicovolle grote projecten is gewoon van groot belang om de belastinggelden op een goede manier te besteden. Daar is er in het verleden, heb ik begrepen, al bepaalde ervaring opgedaan. Grote projecten en grote projectbladen en dergelijke. Maar ja, nu zitten we gewoon met een voorstel van de griffie. Wij hebben ernaar gekeken. Wat mijnheer 't Lam voorstelt, daar kunnen we ons in vinden, maar we weten niet of dat '...' op de griffie of wie dan ook. Maar in ieder geval, een partij die moet gewoonweg ... Niet het college zelf, maar een partij ... Griffie of een externe partij. En dat ze met een voorstel te komen, uitgewerkt voorstel, dat we

die kunnen bespreken en dat we het eind van het jaar goed kunnen vaststellen. Want zoals ik al eerder zei: het is van groot belang dat de gelden op een goede manier en ook een juiste manier worden besteed.

De voorzitter: Oké. De heer 't Lam. U bent in beeld.

De heer 't Lam: Ik ben een beetje met mijn geluid aan te krijgen.

De voorzitter: Oké, maakt niet uit.

De heer 't Lam: Ben ik weer voorzitter. Even reagerend op mijnheer Noldus, die zegt er van bij het Huis van Stad en Regio hebben we bij de bespreking destijds besloten niet de middelen van de regeling 'gissen is missen' toe te passen. Volgens mij gaat 'gissen en missen' over nieuwe voorstellen die er liggen, hebben we dan als raad de goede informatie of willen we meer andere informatie van een andere partij? Nu gaat het er volgens mij om dat als we eenmaal besloten hebben projecten in gang te zetten, van hoe gaan we die dan volgen? Ik hoor over projectbladen spreken, die zie ik, in het jaar dat ik nu mee draai eigenlijk nooit terug in de discussie. Dus een goede regeling en Breda heeft een heldere regeling, vind ik wel prettig. En dan richting D66, mijnheer Polat. Die zegt: Je kan behalve ... U moet het niet aan het college vragen om het te maken, maar behalve de griffie zou je het ook aan een andere partij kunnen vragen. Ja, waarom moeten wij een derde partij inschakelen als we een mooi model hebben? Als we dat ... Vervolgens hebben we een eigen organisatie ter ondersteuning als raad en ook nog extra kosten maken om een derde in te huren, dat zie ik niet ...

De voorzitter: De heer Noldus, u wil even reageren. Ik wil het een beetje gaan afkappen, deze discussie. Omdat we ja ... Maar goed, het is denk ik wel een goede discussie en volgens mij hebben we het meeste nu wel gehad.

De heer Noldus: Ja voorzitter, ik dacht, ik stuur het vast in de chat, dat kan ook eventueel naderhand. Maar specifiek op de inbreng van de heer 't Lam over de projectbladen nog even. Wat de heer 't Lam zegt, dat herken ik ook, die worden opgesteld, maar die zien we in de discussie weinig terug. Dat is eigenlijk het voorstel zoals ik dat deed en ook enigszins laagdrempelig zou willen houden. Zullen we niet eerst in de politieke processen, politieke discussie hebben over die projectbladen, die zijn ver weggestopt in de begroting. Of we kiezen het met elkaar om het daar niet over te hebben, dat kan natuurlijk ook. Maar laten we dan die discussie daar een paar keer met elkaar over voeren en vanuit daar beredeneren: wat ontbreekt er nog? Wat hebben we meer nodig op die grote projecten? In plaats van nu een heel nieuw vehikel daarnaast op te tuigen. Ik ben zo bang dat we een heel instrument optuigen zonder precies het doel en de werkwijze scherp te hebben, dat we alleen maar extra capaciteit, die we ook op andere dingen kunnen inzetten, vragen.

De voorzitter: Ik hoor vanuit de griffie dat mevrouw De Visser daar ook wel iets over zou kunnen zeggen. Aan haar het woord en sowieso ...

Mevrouw De Visser: Goedenavond geachte auditcommissie. Ik hoor de discussie inderdaad op grote projecten, risicovol. We hebben in de raad grote projectbladen nu, die zijn we, in het kader van ons idee om de monitoring op de agenda 2030 goed te ontwikkelen ... Zijn we daarnaar aan het kijken of we die kunnen door ontwikkelen, dus een nieuw leven kunnen geven in het kader van agenda 2030. Want monitoring op die reserveringen in de uitgaven en de te bereiken doelen is heel erg belangrijk. U ontvangt er ... In de loop van dit najaar, begin winter ontvangt u een voorstel over de monitoring 2030. En daarmee zijn eigenlijk ... Al vrij veel grote projecten vallen daaronder.

De voorzitter: Oké, klinkt goed. De heer Polat, had u nog iets of was dat nog van de vorige keer?

De heer Polat: Voorzitter, ja eigenlijk wilde ik reageren op de heer 't Lam. Toen die zei van: 'We moeten geen extra geld besteden aan een extern onderzoek'. Dat ben ik wel met hem eens, alleen voor de voortgang heb ik dat gewoon voorgesteld. Het was niet mijn bedoeling om te zeggen van: 'We moeten extern uitbesteden om het voor elkaar te krijgen'.

De voorzitter: Nee, zo had ik het ook wel gehoord. Als laatste wil ik de griffie even het woord geven, want zij hebben dit voorstel ook gemaakt. En dan wil ik dit punt afsluiten.

De heer Bakker: Ik ben blij dat het goed ontvangen wordt en ik zou het ook fijn vinden als we hier inderdaad mee aan de slag kunnen gaan, ook samen met P&C. Ons voorstel was eigenlijk om de opdracht te laten geven in de vorm van een motie, dus ik weet niet of u dat ook een goed voorstel vindt. Het kan ook een motie zijn aan de raad zelf of aan de raad en het college samen. Dat hoor ik dan wel graag even wat u als beste start van de opdracht ziet.

De voorzitter: Oké, dat is ook helder. Dus ik denk dat dit dan doorgeleid kan worden naar commissie Bestuur en Middelen, want wij schrijven geen moties denk ik. Dus het lijkt mij toch niet ... Of wil je in één keer ... Nee, dat kan denk ik niet, dat het vanuit de auditcommissie in één keer een motie wordt in de raad. Ik weet niet Harco, ik zie u even 'nee' schudden dus ...

De heer Bakker: Nou ja, als partijen het hierover eens zijn, dan vind ik het niet zo raar om daar gewoon een motie gelijk in de raad in te dienen. Kan ook via de commissie Bestuur en Middelen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, zoals net al opgemerkt: wij zijn, naar mijn stellige overtuiging, niet de commissie om met moties om te gaan. En eigenlijk is het heel simpel: wat wordt er aanbevolen? Niet meer en niet minder dan het opstellen van een regeling risicovolle projecten. Dat is eigenlijk de hele kern van het verhaal. En dat op zich ... Dat voorstel is procedureel prima, maar inhoudelijk te bespreken in Bestuur en Middelen. En of die dan vervolgens daarvan een motie wil opstellen, dat is aan die commissie.

De voorzitter: Laten we dat gewoon zo doen en als iedereen het erover eens is, dan zijn we ook snel klaar daar. Dus dat scheelt en ik zie hier toch ook wel meningsverschil, dus in die zin ... Tenminste, iedereen is wel enthousiast over het voorstel van de griffie, maar ook in de uitwerking en wat wel, wat niet, hoor ik ook wel wat verschillende geluiden. De heer 't Lam, dat is echt de laatste.

De heer 't Lam: Ik zal het kort houden, voorzitter.

De voorzitter: Ja, prima.

De heer 't Lam: Ik hoor verschillende geluiden: het geluid wat ik gegeven heb mede namens een aantal commissieleden, ik hoor het geluid van mijnheer Noldus, die zegt: 'We hebben die projectbladen'. En ik hoor de ambtelijke organisatie vertellen dat er iets aan komt. Om nou geen verwarrende discussie te krijgen in Bestuur en Middelen, kan er dan niet een wat uitgebreidere stuk bij in Bestuur en Middelen, wat er aan komt? Zodat we kunnen afwegen wat we dan gaan doen, want anders ben ik bang dat we straks drie wegen inslaan en dat is een beetje zonde van de tijd. Dus naar Bestuur en Middelen, maar dan wel met wat meer richting van wat er allemaal aankomt en wat we zouden kunnen doen met projectbladen.

De voorzitter: Ja, dat is wel een goede toevoeging, want we hebben nu ook weer nieuwe informatie gehoord wat ook relevant is en dat nemen we dan ook mee.

4. Stand van zaken aanpassing financiële nota's.

De voorzitter: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt: stand van zaken aanpassing financiële nota's. Het woord is aan ... Hij is al in beeld, aan de heer Hagoort.

De heer Hagoort: Dat doe ik graag voorzitter, dank u wel. De update van de nota's vallen onder de financiële verordening. Wat is er al gerealiseerd? Dat is als eerste dat uw raad in februari de nota Reserves en Voorzieningen heeft vastgesteld. Vlak voor de zomer heeft u een eerste kennismaking gehad met nu de herziene nota Lokale Heffingen. Die staat, als ik het goed heb, ook eind september voor een tweede bespreking, maar dan in Bestuur en Middelen op de agenda, dus dat is de tweede. Daarna: achter de schermen wordt momenteel druk geschreven aan de nota Onderhoud Kapitaalgoederen, die staat voor de auditcommissie van 24 november op de agenda. En op diezelfde avond ziet u ook langskomen: de nota Garantstellingen. Daarbij heb ik van de stellers wel de opmerking meegekregen dat zij inderdaad die nota aan het herzien zijn, alleen zelf er nog niet helemaal zeker van zijn of de auditcommissie besluit om deze nota binnen hun eigen vergadering te bespreken, of doorzet naar Bestuur en Middelen, of de keuze maakt om dit aan een volgende raadsperiode over te laten. Het heeft toch te maken met een aantal politieke afweegbare kaders daarin. Maar goed, dat is iets wat u zelf besluit tegen die tijd. Die staat voor november ook op de rit, de nota Garantstellingen. Dan volgt nog in het eerste kwartaal van 2022 de ietwat vertraagde nota Risicomanagement en Weerstandsvermogen. Er zit echt wat ambtelijke vertraging op, maar die is wel degelijk in de maak. En tot slot: in het tweede of derde kwartaal 2022 zitten we dan al, wordt er geschreven aan de nota Verbonden Partijen, waarvan nu

ook echt het idee is om die in het vierde kwartaal 2023 door de nieuwe raad te laten vaststellen. Ik vergeet dan eigenlijk één nota te noemen, met magische afkorting KSV. Die wordt geschreven in het eerste tweede kwartaal van 2022 en dat is ook het eerste echte raadsvoorstel dat door de nieuwe raad wordt vastgesteld. Dan heb ik eigenlijk de belangrijkste nota's genoemd, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Voor wat mij betreft, helder zo. Mochten daar nog vragen bij zijn, dan hoor ik het graag.

5. Lijst nog niet uitgevoerde verbetervoorstellen 2018-2022.

De voorzitter: Lijst van nog niet uitgevoerde verbetervoorstellen 2018-2022. De commissie Bestuur en Middelen heeft op 29 juni, naar aanleiding van de raadsinformatiebrief Voortgang van motie 22 SMART begroten, ingestemd met het voorstel om de auditcommissie te vragen een lijst op te stellen met nog niet uitgevoerde verbetervoorstellen ten behoeve van de nieuwe raad. De SP heeft een lijst met verbetervoorstellen aangeleverd. Een voorstel is aan de commissie om aanvullingen voor de lijst kenbaar te maken bij de griffie. Dus dat is eigenlijk de vraag aan een ieder, als er aanvullingen zijn dan zijn ze welkom. En ik weet niet of de griffie ... Dat is het denk ik, voor dit punt. Dan gaan we door naar punt 6: vaststellen Bestuursrapportage 2021. Morgen of vanavond nog wordt BURAP ... De heer Noldus, sorry.

De heer Noldus: Ja voorzitter, u gaat er snel doorheen. Ik heb nog een vraag met betrekking tot agendapunt 5: u vraagt dus alleen om aanvulling op de lijst, er wordt niet geacht om ook op de reeds aangedragen punten in de lijst nu te reageren. Is dat correct? Volgt die discussie dan later of hoe ziet dat vervolgproces er dan uit?

De voorzitter: Dat moet ik even vragen aan de griffie.

De heer Bakker: Ja, dus '...' ook wat u meegeeft in de overdracht aan de nieuwe raad en dat kan dan denk ik ook worden samengevoegd met het voorstel Kiezen, Sturen en Verantwoorden. En dan tegen die tijd even kijken hoe we dat in de mooiste manier aanbieden aan de volgende raad.

De heer Noldus: Oké, dus de volgende raad gaat op basis van deze punten besluiten?

De voorzitter: Ja, ik zou op zich ... Als u overwegingen heeft bij een ingediend punt, dan kunt u die uiteraard kenbaar maken. Dan kunnen we ... Dat kan denk ik altijd meegenomen worden, zeker als het gewoon technisch/praktisch is, dan is dat ook welkom. Dan ga ik wel door.

De heer Noldus: Ja helder, dan kom ik daarop terug.

De voorzitter: Ja natuurlijk, als wij het eerder willen besluiten, dan voor ... In deze raadsperiode nog, dan is dat zo. Ik reageer even op de reactie van mevrouw Van den Bergh.

6. Vaststellen Bestuursrapportage 2021 – raadsvoorstel.

De voorzitter: Vaststellen van de Bestuursrapportage 2021. Hij komt vanavond terug, maar nu kunt u ook opmerkingen over de kwaliteit van de informatie meegeven aan de afdeling Planning en Control. Is er iemand die opmerkingen wil geven? Ik heb begrepen dat de heer 't Lam sowieso iets wil zeggen, dus die geef ik als eerst het woord.

De heer 't Lam: Dank u voorzitter. Die BURAP is er om inzicht te geven in de uitvoering van de begroting en eventuele bijstellingen te krijgen. We krijgen 90 pagina's over zaken die vrijwel allemaal op schema liggen. Ik zie niet iets over bijstellingen, dus of dat nodig is, dat komt dan wel in Bestuur en Middelen. Wat mij betreft krijgen we volgende keer een veel kortere BURAP en dan een BURAP die alleen gericht is op dingen die niet goed gaan. Om nou 90 pagina's te vullen met vrijwel allemaal groene vinkjes en enkele oranje één rood vinkje vind ik een beetje zonde, want je moet er wel allemaal doorheen. Dus graag kortere, compactere informatie.

De voorzitter: Oké, dat is heel helder. Anderen nog? De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. De heer 't Lam heeft iets gezegd over de groene vinkjes en dat is prachtig, alleen ... We worden ook geconfronteerd met een notitie over de overbezetting van de werkdruk van het ambtelijk apparaat. En we worden geconfronteerd in de termijnagenda met allerlei projecten die vertraging oplopen. Dus dat wringt. Los nog even dat we inderdaad, zoals de heer 't Lam zegt, dat we geconfronteerd worden met 90 pagina's. Daar is natuurlijk geen ... Daar is geen fatsoenlijk gebakje van te maken.

De voorzitter: Oké, dat is heel duidelijk. Dan de heer Polat.

De heer Polat: Dank u voorzitter. Ik wil het heel kort houden, want mijnheer 't Lam heeft dat gewoon gezegd, wat eigenlijk heel erg belangrijk is. In plaats van 92 pagina's, kun je natuurlijk ook met 10 pagina's gewoonweg de bottlenecks beschrijven waarom het gewoonweg niet goed gaat en dat er bijstelling nodig is. Dus op die manier kunnen wij gewoon wat meer sturing geven dan nu het geval is.

De voorzitter: Ja, oké. Anderen nog? Dan kunnen we dit ook vast ... De heer Wringer nog.

De heer Wringer: Ja, dank u voorzitter. Het is een groot document, maar er zit ook een hele mooie budgetoverhevelingsbijlage bij waar precies in staat van: wat is doorgeschoven, wat is niet terechtgekomen. Dus ik denk ... En daar was ik wel heel content mee, met dat document, dus dat wil ik even gezegd hebben. Dank u.

De voorzitter: Nou, mooi. Ja, er mag ook iets positiefs gezegd worden. En dit is ook denk ik op de achtergrond heel veel werk, dit document. Hetzelfde geldt voor al die nota's onder punt 4, ook daar wil ik ook mijn dank voor uitspreken aan de heer Hagoort. Op de achtergrond wordt daar denk ik ook heel veel aan gewerkt.

7. Voorstel plaatsvervangend voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 7, dat is voorstel plaatsvervangend voorzitter. Mevrouw Van Eck vertrekt als plaatsvervangend voorzitter om moverende redenen. Nu heeft mevrouw Koene aangeboden om deze rol op te nemen tot aan het einde van deze periode. En de vraag aan u is of u daarmee in kunt stemmen. Wie zwijgt stemt toe? Ik hoor geen ... De heer Polat.

De heer Polat: Dank voorzitter, ik heb geen chatmogelijkheid, daarom heb ik ...

De voorzitter: O, nee prima. Maakt niet uit.

De heer Polat: Dus op die manier.

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Oké, akkoord. Mevrouw Koene, de heer Noldus wil een hoofdelijke stemming, ik zie u stelt zich ook kandidaat denk ik. Grapje. Nee mevrouw Koene, van harte welkom als plaatsvervangend voorzitter. Ik denk dat we nog drie, vier vergaderingen hebben, maar toch fijn. Want het is toch fijn om het te hebben. Ik zie wat applausjes en gefeliciteerd met deze benoeming, zou ik maar zeggen dan. Ik weet niet of je nog wat emotioneels wil zeggen mevrouw Koene, maar nogmaals welkom.

8. Motie Realistisch Begroten (D66).

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 8: motie Realistisch Begroten. Deze motie is ter kennisname aan ons toegezonden. De commissie wordt voorgesteld om de evaluatie van de begroting 2022 te agenderen voor de vergadering van 24 november. Is dat akkoord?

9. Voorbereiden vergadering 24 november 2021.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we door naar punt 9: voorbereiden vergadering 24 november 2021. Dan stellen we voor dat de volgende punten worden geëvalueerd ... Of geagendeerd. Evaluatie van de begroting, sowieso, dat hebben we net besproken. De verdere uitwerking van motie 25, eerder besproken in Bestuur en Middelen. Voorstel is in de maak en als dat gereed is in november, dan kunnen we dat ook bespreken. Nota Onderhoud Kapitaalgoederen en nota Borgstellingen, dus die zou dan ook terugkomen als ze klaar zijn. En Kiezen, Sturen en Verantwoorden, daar hebben we het al over gehad, denk ik hè? Of wil je dat hier nog bespreken? Hoe dit traject in de nieuwe raad voort te zetten. Ja.

10. Rondvraag.

De voorzitter: Oké, dan gaan we door naar de rondvraag. De heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter. Ja, ik heb toch een vraag: die motie van D66, motie Realistisch Begroten, gaan we het op 24 november bespreken?

De voorzitter: Ja, dat wordt dan meegenomen in de evaluatie van de begroting. Klopt.

De heer Polat: Oké, dank.

De voorzitter: Ja, dat klopt. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik had gevraagd bij punt 8 om iets te melden, maar dat is ontgaan. Ik vond de zin die er bij de toelichting stond merkwaardig: 'De commissie wordt voorgesteld om de evaluatiebegroting 2022 te agenderen voor de vergadering van 24 november'. Hoe moet ik die zin al interpreteren als je de begroting 2022 wil evalueren op 24 november? Is dat ... Wat moet ik daar van vinden, van die zin?

De voorzitter: Nee, wacht even. De begroting is dan klaar en dan kunnen we de begroting evalueren aan de hand van die motie die vast is gesteld. Dus de begroting zelf We kunnen niet de uitvoering van de begroting evalueren, want 2022 is nog niet begonnen. Maar we kunnen wel het document zelf evalueren en terugkoppelen wat we ervan vinden.

De heer Oostenrijk: Dus dan moeten wij op 24 november als het ware al compleet kennis hebben van de begroting '22, teneinde dient te spiegelen aan die motie?

De voorzitter: Ja.

De heer Oostenrijk: Dat wordt een krankzinnige opgaven.

De voorzitter: Weet ik niet, want ik weet niet wanneer de bespreking van de begroting is uit mijn hoofd, dat is ook rond die tijd.

De heer Oostenrijk: Midden december.

De voorzitter: Ja, dan zijn we op tijd. Dan hebben we het al gelezen.

De heer Oostenrijk: Dus het is de vraag of dit verhaal realistisch gaat worden?

De voorzitter: Want wanneer is de ... Ja oké, als het niet lukt de heer Oostenrijk, dan moeten we het niet doen. Maar volgens mij is de begroting al begin november klaar hoor, dus ...

De heer Oostenrijk: We zullen het zien.

De voorzitter: Dat moet gewoon kunnen. Oké. En dan sluit ik denk ik de vergadering. Dank u wel.

De heer Van der Meer: Voorzitter.

De heer 't Lam: Voorzitter.

De voorzitter: O, wacht even.

De heer Van der Meer: Ik had mij nog gemeld voor die rondvraag.

De heer 't Lam: Ik had mij ook gemeld.

De voorzitter: Dat gaat even niet goed. Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja voorzitter, u bent super snel door de agenda heengegaan, waarvoor op zichzelf compliment. Maar het is mij niet bij alle punten duidelijk geworden wat nou de conclusie is. Ik zou het op prijs stellen ... Zou ik u willen vragen om voortaan aan het eind toch even iets van een conclusie te formuleren, van wat er nou verder gaat gebeuren.

De voorzitter: Oké, dat neem ik mee. Is er nu echt specifiek iets wat u nu wil weten? Want op zich hebben we nog 12 minuten de tijd om dat even te herhalen.

De heer Van der Meer: Ik heb dat even niet helemaal scherp paraat, maar ik '...'

De voorzitter: In het algemeen neem ik het echt mee.

De heer Van der Meer: '...' een aantal punten waarvan ik dacht van ja ...

De voorzitter: Dat is goed.

De heer Van der Meer: ... wat is nou de conclusie van het geheel?

De voorzitter: Ja, gaan we aan werken.

De heer Van der Meer: Misschien '...' uit het verslag of de besluitenlijst halen, die zal ik aandachtig bestuderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik door naar mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had bij punt 7 voorstel plaatsvervangend voorzitter ook al even gemeld dat ik iets wilde zeggen, maar het is niet zo erg, dat kan ook bij 10. Ik heb helemaal geen bezwaar dat mijn favoriete voorzitter mevrouw Koene ook plaatsvervangend voorzitter wordt van de auditcommissie. En daarmee wil ik niks tekort aan u doen als voorzitter, je hebt altijd wel een beetje je favorieten hè.

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer 't Lam: En ik wil mevrouw Van Eck, die af en toe u toch vervangen heeft, hartelijk danken voor het werk wat zij gedaan heeft. Ook met haar kon ik goed uit de voeten. Dank u wel.

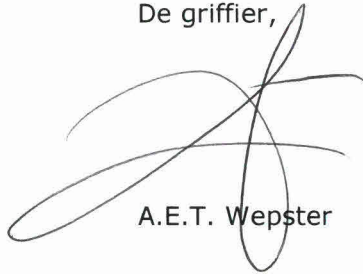
De voorzitter: Ja, dan zal ik ... Misschien is het wel leuk ... Ja, want ze is er nu niet, maar dat kan denk ik via de griffie wel overgebracht worden, iets van een bedankje of even met de pet rond. Maar dat is natuurlijk in Teams lastig. Oké, dank u wel. Dat is een heel ... Ja, ook van mijn kant in ieder geval dank dat zij dat opgevangen heeft als ik er niet bij kon zijn. Dan kijk ik nog één keer rond voor de rondvraag.

11. Sluiting.

De voorzitter: Oké, dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 12 oktober 2021.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff