

AANBIEDINGSFORMULIER

PRESIDIUM

Datum : 11 februari 2021
 Agendapunt : 5.
 Titel : Takenpakket commissie Grote Projecten

Gevraagd besluit:

U wordt gevraagd een keuze te maken uit onderstaande twee opties wat betreft de focus en het takenpakket van de commissie Grote Projecten:

- Optie 1: De smallere benadering → De commissie beperkt zich tot het bewaken en aanjagen/bevorderen van de voortgang specifiek op de woningbouwambitie uit de Groeiagenda 2030 en het behandelen van grootschalige gebiedsontwikkelingen specifiek gericht op woningbouw, niet zijnde concrete deelprojecten binnen een gebiedsontwikkeling. De commissie behandelt deze van A tot Z, dus van ambitiedocumenten en stedenbouwkundige plannen tot bestemmingsplannen en grondexploitaties.
- Optie 2: De bredere benadering → De commissie heeft in plaats van een projectgerichte benadering meer een benadering op de aansturing en monitoring van de totale opgave van de Groeiagenda. De gebiedsontwikkelingen zijn daar dan een belangrijk onderdeel van. Maar ook bredere visies zoals de Dordwijkzone en de aanpak daarvan horen hier dan bij. Als een project eenmaal meer richting uitvoering gaat, zoals in bestemmingsplannen, kan het waar mogelijk aan de commissie Fysiek worden overgelaten.

Samenvatting:

In het presidium van 26 november 2020 is het takenpakket van de commissie Grote Projecten aan de orde gesteld. De commissie lijkt soms teveel een tweede commissie Fysiek te zijn (met als voorbeelden de herontwikkeling van de Leen Bakkerlocatie en het parkeervraagstuk Middenzone) terwijl ooit de insteek was dat Grote Projecten de grote gebiedsontwikkelingen op strategisch en integraal niveau zou behandelen. Uw presidium vroeg de griffie om een notitie op dit punt.

Aanleiding instellen commissie

De commissie Grote Projecten is er op verzoek van de raad zelf gekomen. Het is goed nog even terug te gaan naar het waarom van het instellen van de commissie. In het raadsvoorstel van 14 februari 2019 stond de wens de grote projecten meer integraal te behandelen, zodat raadsleden vanuit verschillende commissies betrokken kunnen zijn en er ook voldoende tijd voor kan worden genomen. Daarnaast was de intentie om de werklast van de commissieleden Fysiek te verlichten: "Door de grote projecten in een aparte, integrale commissie te behandelen geeft dat fracties meer mogelijkheden de werklast onder haar mensen te verdelen en commissieleden Fysiek te ontlasten zodat zij zich desgewenst op de fysieke dossiers kunnen focussen." Ook de vergaderfrequentie werd in dat raadsvoorstel aangehaald: "De commissie Grote Projecten hoeft overigens niet elke maand te vergaderen. Afhankelijk van de te bespreken stukken is het zeker denkbaar dat dat ook een keer per twee of drie maanden kan zijn." In de vergaderkalender 2020 was Grote Projecten dan ook 4 keer opgenomen, in 2021 tevens 4 keer (plus 2 reservedatums).

Constateringen

Terugkijkend op het afgelopen jaar constateren we dat de commissie in 2020 **negen keer** (!) heeft vergaderd. Er was dus regelmatig sprake van extra vergaderingen doordat er veel dossiers waren af te handelen. Het dossier 'exploitatie en tarieven parkeergarage Middenzone' heeft bijvoorbeeld tot twee keer toe een flink deel van de vergadertijd opgeslokt. Deze discussie komt uiteraard voort uit de gebiedsontwikkeling van de Middenzone, maar kun je ook zien als een apart parkeervraagstuk dat doorgaans in de commissie Fysiek aan de orde is.

De samenstelling van de commissie Grote Projecten overlapt maar ten dele met de commissie Fysiek. In Grote Projecten geven over het algemeen de fractievoorzitters wat vaker acte de présence terwijl zij in Fysiek nauwelijks deelnemen. In die zin kan worden geconstateerd dat het de vergaderdruk voor de commissieleden Fysiek heeft verlicht. Het is echter zeer de vraag of de vergaderdruk überhaupt te hoog zou zijn geweest als Fysiek onder andere 'exploitatie en tarieven parkeergarage Middenzone' en de Leen Bakkerlocatie zelf zou hebben behandeld. Daarbij is in het verleden vaak benoemd dat de voortgang van projecten gediend zouden zijn bij behandeling in Grote Projecten, gezien de vergaderdruk in Fysiek. Daarbij kunnen we constateren dat Fysiek doorgaans twee of drie keer per maand vergadert en Grote Projecten in beginsel eens per kwartaal. Als Fysiek de juiste prioriteiten stelt is de voortgang van projecten minstens net zo gediend bij behandeling door Fysiek.

Herijking takenpakket

Er lijkt brede steun in uw presidium voor herijking van het takenpakket van de commissie Grote Projecten, ook om onduidelijkheden -die er nog altijd zijn- weg te nemen. Beide opties worden hieronder nader toegelicht.

Optie 1: de smallere benadering

- Het bewaken en aanjagen/bevorderen van de voortgang specifiek op de woningbouwambitie uit de Groeiagenda 2030 betekent in de praktijk o.a. het behandelen van de 3-maandelijks voortgangsmonitor bouwende stad.
- Bij het behandelen van grootschalige gebiedsontwikkelingen specifiek gericht op woningbouw, niet zijnde concrete deelprojecten, zijn aan te wijzen: Gezondheidspark-Leerpark, Amstelwijck, Maasterras, Spuiboulevard (inclusief nieuwbouw stadskantoor), Stadswerven. Het behandelen betekent in deze het behandelen van ambitiedocumenten, stedenbouwkundige plannen, beeldkwaliteitsplannen, bestemmingsplannen, milieueffectrapportages en grondexploitaties.

Als we Stadswerven als voorbeeld nemen betekent het bovenstaande dat de 1e herziening bestemmingsplan Stadswerven, loc. woongebied deelgebieden 2, 4, 6 en 7 wel in Grote Projecten aan de orde komt en dat het transformatieplan van het 50Kv-gebouw aan de Oranjelaan dan door Fysiek wordt behandeld.

Optie 2: de bredere benadering

- Alles uit optie 1 komt aan de orde, met uitzondering van de meer op uitvoering gerichte zaken zoals bestemmingsplannen. Daar zouden de meer strategischer visies die boven de gebiedsontwikkelingen hangen bij komen, zoals de Dordwijkzone en misschien ook wel de Omgevingsvisie. De Groeiagenda 2030 is daarbij breder dan alleen woningbouw. De vraag is hoe u daar dan mee om wilt gaan. En de vraag is of bijvoorbeeld de lokale woonvisie dan ook (weer) onder Grote Projecten komt te hangen of dat u dat dan meer als uitvoering ziet.
- Als er enerzijds meer focus op de totale opgave van de Groeiagenda komt en er anderzijds op uitvoering gerichte zaken meer aan de commissie Fysiek worden overgelaten zou dat de vergaderdruk voor Grote Projecten wellicht wel kunnen

verlichten, er van uit gaande dat de huidige vergaderfrequentie van 4 keer (plus 2 reservedatums) blijft staan.

Ondanks bovenstaande uitwerking zullen er vast nog wel zaken voorbij komen waarbij niet duidelijk is aan te wijzen bij welke commissie het thuis hoort. In die gevallen kan de commissie Grote Projecten altijd op dat moment nog besluiten iets wel of niet zelf te behandelen.

Beide opties betekenen overigens dat Westelijke Dordtse Oever uit het takenpakket van de commissie Grote Projecten gaat. Dit project is immers niet gericht op woningbouw. Daarnaast is het project al in uitvoering. Alle strategische afwegingen zijn al gemaakt en de kaderstellende besluiten zijn al genomen.

Dan is nog de vraag wat te doen met het stationsgebied. Het gaat hierbij namelijk om ruim 900 woningen (o.a. Thureborg en de voormalige Leen Bakkerlocatie). Het voorstel is dit toch bij de commissie Fysiek onder te brengen. Het stationsgebied is geen grootschalige woningbouwontwikkeling op zich, anders dan bijvoorbeeld het Maasterras. In het stationsgebied gaat het vooral om los van elkaar staande woningbouwplannen.

Financiële consequenties:

Geen

Vergaderstukken:

Geen

Vervolgproces:

Er wordt een raadsvoorstel opgesteld waarmee de raad wordt gevraagd in te stemmen met de wijziging van het takenpakket. Dit wordt geagendeerd voor de raad van 23 maart.