

Resultaten raadsdag 31 maart 2023

Op 31 maart 2023 heeft de Dordtse raadsdag in Den-Haag plaatsgevonden. Hier is het nuttige met het aangename verenigd. In de Haagse raadzaal hebben de Dordtse raads- en commissieleden onder leiding van extern adviseur Jasper Loots gesproken over de uitkomsten van twee onderzoeken: de evaluatie Dordtse Dinsdag en raadsondersteuning. Hierna is een bezoek gebracht aan de Eerste Kamer en was er een informele borrel en diner bij Schlemmer.

Hieronder volgt een weergave van de belangrijkste uitkomsten van de inhoudelijke bespreking. Aan deze uitkomsten gingen gesprekken vooraf waarbij de onderzoeksrapporten als uitgangspunt diende. De uitkomsten zijn gemeten met bordjes met een rode kant (oneens) en een groene kant (eens) en via digitaal stemmen.

A. Dordtse Dinsdag

Een grote meerderheid is voor het doorgaan met het vergadermodel volgens de Dordtse Dinsdag. Daarbij zijn er wel aandachtspunten waar nader over wordt doorgesproken.

A1: Agendacommissie (AC)

De aanwezigen zijn van mening dat de AC voldoende speelruimte heeft. Zij *neemt* wel te weinig speelruimte. De AC kan meer uit het lijstje met taken halen. De AC kan niet zozeer sturen op 'wat' te agenderen (zijn regels voor en dat is politiek), maar wel meer haar rol pakken als het gaat over bijvoorbeeld 'hoe' agenderen (dit gaat over invulling: indeling/tijd/welk instrument etc).

De AC moet vertrouwen krijgen van de raad om keuzes te maken, ook verkeerde (overwegend groen). AC kan niet iedereen tevreden stellen, AC moet moeilijke keuzes maken en zal fracties teleurstellen. Dat moet geaccepteerd worden. (overwegend groen)

De samenstelling van de AC moet niet anders (stelling: 'samenstelling AC moet anders' scoort meer rood dan groen). Wel kunnen leden eventueel wisselen: 57% voor en 43% tegen. De aanwezigen zijn het oneens met de stelling: alle fracties moeten vertegenwoordigd zijn in de AC (grotendeels rood). De stemming over de samenstelling ziet er als volgt uit:

1	Vasthouden aan de huidige situatie: een kleine AC (2x2 leden en voorzitter)	59%
2	AC iets uitbreiden (2x3 leden en 1 voorzitter)	20%
3	AC waarin alle fracties (mogen) zitten	22%

Regels rondom agenderen blijft hetzelfde (8 bij RIB en 3 bij raadsvoorstel). Stelling 'alle fracties moeten zonder drempels kunnen agenderen' scoort grotendeels rood.

A2: beeldvormen-oordeelsvormen-besluitvormen, BOB:

De stelling dat er te veel aan beeldvorming wordt gedaan is men overwegend oneens. De beeldvorming kan soms korter, geen presentaties oplezen die al bij de stukken zitten, de tijd nemen om insprekers vragen te kunnen stellen, alle kanten in beeldvorming laten zien (niet alleen standpunt college) en beeldvorming en oordelingsvorming kan niet tegelijk plaatsvinden (fracties moeten nog overleg kunnen hebben).

De aanwezigen zijn niet van mening dat er te weinig beeldvorming is met betrekking tot belangrijke dossiers nog ruim voordat een voorstel er ligt (overwegend rood). Met de stelling 'portefeuillehouders moeten vaker dan nu niet aanwezig zijn bij beeldvorming', zijn iets meer mensen het oneens (iets meer rood) en willen dus de portefeuillehouder er wel bij hebben. De wethouder kan met zijn kennis wel een waardevolle toevoeging hebben. Echter ook: wethouder is

vaak te lang van stof, praat politiek bij beeldvorming, velen richten zich naar wethouder en de wethouder zou niet als eerste het woord moeten krijgen.

De stelling 'oordeelsvorming moet vaker dan nu zonder inbreng van de portefeuillehouder plaatsvinden' is men overwegend oneens. Burgemeester vindt dit opvallend: bij beeldvorming is het logisch dat de raad ophaalt bij wethouder, maar bij oordeelsvorming is het debat aan de raadsleden en moet de raad positie pakken. Bij de briefing van de commissievoorzitter bij een oordeelsvormende commissie zou de wethouder dan ook niet opgenomen moeten worden.

Een kleine meerderheid is tegen spreektijden in de commissie. Een kleine meerderheid is tegen spreektijden alleen bij oordeelsvormende commissies.

De meerderheid is in eerste instantie tegen het vasthouden aan de regel dat voorlopige standpunten in 1e termijn (zonder politieke interrupties) plaatsvinden en het politieke gesprek in 2e termijn (overwegend rood). Echter na gesprek ('we doen het nog niet echt', 'strenger op letten', 'echt kort voorlopig standpunt in eerste termijn' etc) zegt de meerderheid: laten we doen wat we hebben afgesproken en hier strenger op sturen. De meerderheid wil vasthouden aan hoe we het hebben afgesproken en later evalueren hoe het gaat.

De aanwezigen zijn het in meerderheid oneens dat bij beeldvorming eerst elke fractie 1 vraag mag stellen (in plaats van de eerste veel vragen). De mening is dat de voorzitter hierop moet sturen en de aanwezigen de discipline hebben hierop letten.

Overlappende tijden in het schema zijn lastig, maar het is onhaalbaar om alles op zelfde tijdstip te laten starten, dan ontstaat 'gatenkaas'.

A3: Vragenhalftuur

Op de stelling: 'de criteria zijn te streng' zijn meer mensen het eens (groen) dan oneens (rood), maar meningen zijn verdeeld. Een meerderheid zegt dat we soepeler met de regels om moeten gaan. Als er veel vragen zijn, dan kan wel strenger worden opgetreden. Het is een mogelijkheid de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter samen te laten besluiten, dan is het wellicht objectiever.

A4: Twee minuten debat

De mogelijkheid van een twee-minuten-debat wordt ingebracht, dit naar Haags-model. Bezien wordt wat dit exact is (voor- en nadelen) en wordt als mogelijkheid terug gebracht.

B. Raadsondersteuning

Ambtelijke ondersteuning vindt men nu al best goed lopen. Er kan wellicht beter gebruik van worden gemaakt, maar hier kan men geen wonderen van verwachten. Ambtenaren zijn er niet voor politieke standpunten, alleen voor technische informatie. De griffie kan liaison zijn, echte ambtelijke bijstand (als het om meer dan enkele technische vragen gaat) loopt via griffier en gemeentesecretaris.

De door de werkgeverdelegatie mee gegeven opties scoren als volgt:

A	Niet investeren, geen extra geld in fracties en griffie en accepteren dat sommige ondersteuning stopt	30%
B	Investeren (€) in griffie of fractieondersteuning	33%
C	Fors investeren (€) in griffie en fractie	37%

Op de vraag 'wil je investeren in de griffie?' is de meerderheid het eens (groen). 36% van de aanwezigen wil dat er meer geld naar fracties gaat voor fractie-ondersteuning.

Als er geld naar de fracties gaat, wordt de werkdruk op de griffie niet opgelost. Daarbij zit er een gat tussen de ambities van draad vs wat griffie kan bieden.

Zaken dienen in volgorde van belangrijkheid te worden:

1. Zijn alle taken die griffie doet noodzakelijk of is er efficiency te behalen?
2. Kijken waar extra op ingezet moet worden en hoe dit ingevuld kan worden.

Er is behoefte aan een concreet voorstel dat geld mag kosten en waar de raad over besluit. In kaart wordt gebracht wat dit betekent; wat kost het om het goed te regelen? De Dordtse Dinsdag heeft consequenties, daar wil de raad mee verder. Wat is er nodig om de griffie goed en ontspannen het werk te laten doen? Liefst voor de griffie snel een besluit nemen. De werkgeversdelegatie pakt dit op en bespreekt het eerst in het Presidium, waarna besluitvorming plaatsvindt in de raad.