

## AANBIEDINGSFORMULIER

### PRESIDIUM

Datum : 26 november 2020  
Agendapunt : 8.  
Titel : Memo's vanuit het college

---

#### **Gevraagd besluit:**

Van gedachten te wisselen over het gebruik van memo's door het college

#### **Samenvatting:**

Hieronder treft u een mailwisseling tussen de heer Van Verk en de griffier naar aanleiding van de vraag van de heer Van Verk over het gebruik van memo's door het college. U wordt verzocht hierover van gedachten te wisselen.

#### **Financiële consequenties:**

Niet van toepassing

#### **Vergaderstukken:**

Geen

#### **Vervolgproces:**

Nader te bepalen

#### **Bijlage 1. Mailwisseling:**

Op **7 okt. 2020** om 15:06 heeft Cor van Verk <[corvanverk2@hotmail.com](mailto:corvanverk2@hotmail.com)> het volgende geschreven:

Beste Annelies, was het eerst een wat incidenteel verschijnsel, gaat het nu lijken op een structureel fenomeen. Ik bedoel daarmee de stroom van memo's van individuele wethouders waarbij soms de indruk ontstaat dat deze zelf soms geen kennis dragen van wat er is geschreven. Denk daarbij aan de discussie rondom de Sportboulevard.

Ik zou van jou graag willen weten welke status dergelijke memo's hebben en waar in het RVO geregeld is dat er op deze wijze met de raad gecommuniceerd kan worden. Ik kan wat gemist hebben maar bij mijn weten hebben we RIB's en raadsvoorstellen.

Met vriendelijke groet

Cor

**Van:** Wepster, AET (Anneloes) <[AET.Wepster@dordrecht.nl](mailto:AET.Wepster@dordrecht.nl)>

**Verzonden:** donderdag **8 oktober** 2020 08:08

**Aan:** Cor van Verk <[corvanverk2@hotmail.com](mailto:corvanverk2@hotmail.com)>

**Onderwerp:** Re: Memo

Goedemorgen Cor,

Ons RvO sluit memo's niet uit. Artikel 54 luidt als volgt:

**Artikel 54 Agendadeel; ingekomen stukken**

- 1. Alle ingekomen stukken gericht aan de raad of de commissie (zoals voorstellen, notities en brieven) worden tijdens het agendadeel van de commissievergadering met een behandeladvies van de griffie aan de adviescommissie voorgelegd.
- 2. Voor het agendadeel van de adviescommissie stelt de commissiegriffier aan de hand van de nieuwe behandelvoorstellen en de open voorraadlijst concept agenda's voor de komende adviescommissies op.
- 3. Tijdens het agendadeel bepaalt de adviescommissie de behandelwijze van de ingekomen stukken. Er wordt niet inhoudelijk over onderwerpen gesproken.
- 4. Elke fractie krachtens de presentielijst aanwezig, heeft één stem.
- 5. Als ten minste drie fracties daar ter vergadering om verzoeken, wordt het raadsvoorstel voor bespreking in de adviescommissie geagendeerd. Hierbij dient aangegeven te worden waar de bespreking zich op zal richten. Voor alle overige ingekomen stukken geldt dat daar de steun van tenminste de meerderheid van het aantal aanwezige fracties voor nodig is.
- 6. Minimaal een keer per vergadercyclus wordt een overzicht van de stand van zaken ten aanzien van moties en toezeggingen geagendeerd.
- 7. Bespreekpunten voor de raad worden eerst in de adviescommissie geagendeerd, tenzij in het agendadeel van de adviescommissie anders wordt besloten.
- 8. Benoemingen en voordrachten worden –zonder inhoudelijke bespreking in de adviescommissie– voor de gemeenteraad geagendeerd.

In lid 1 zie je dat eigenlijk allerhande soorten stukken aan de raad gericht kunnen worden. Een wethouder (of inwoner, of...) kan dus ook een memo aan de raad sturen. In lid 5 zie je dat voor een memo of brief hetzelfde geldt als voor een RIB of brief; voor bespreking is meer dan de helft van de aanwezige fracties nodig om het te kunnen agenderen.

Feitelijk zou je kunnen zeggen dat een memo of brief net zo wordt behandeld als een RIB. Met dit verschil dat we brieven en memo's niet ter kennisname op de raadsagenda zetten en RIB's wel. Mocht na bespreking in de commissie blijken dat de commissie ook in de raad over een memo wil spreken (en wellicht een motie oid wil indienen), dan kan dat natuurlijk.

Als wij memo's vervelend vinden en liever alleen RIB's hebben, dan zouden we dat kunnen opnemen in ons RvO. Naar mijn mening zou een memo nuttig kunnen zijn als aanvulling op een RV of RIB als daar nog vragen over zijn, of er nog aanvullende informatie is. Ik kan me voorstellen dat een memo dan net even wat sneller werkt.

En overeind blijft uiteraard dat een wethouder verantwoordelijk is voor de memo en zeker zelf moet weten wat de inhoud van een memo is. Daarop moet hij ook aanspreekbaar zijn.

Groeten Anneloes

**Van:** Cor van Verk <[corvanverk2@hotmail.com](mailto:corvanverk2@hotmail.com)>

**Verzonden:** donderdag 8 oktober 2020 17:46

**Aan:** Wepster, AET (Anneloes) <[AET.Wepster@dordrecht.nl](mailto:AET.Wepster@dordrecht.nl)>

**Onderwerp:** RE: Memo

Hoi Anneloes, bedankt voor de snelle beantwoording. Het vervelende van de memo's is dat het de mening van de wethouder weergeeft waardoor we (tegenwoordig) lang niet altijd meer zeker kunnen zijn van de eenduidigheid van beleid. Daarbij komt dat er nogal wat memo's zijn die ter elfder uur naar de Raad gezonden worden. Het lijkt mij op zich iets om een keer in het presidium te bespreken.

Cor