

AMENDEMENT

Principebesluit toekomstige samenwerking Drechtsteden

De gemeenteraad van Dordrecht, in vergadering bijeen op 15 en 16 december 2020, behandelend het agendapunt Principe besluit Samenwerking Drechtsteden

Besluit het volgende te wijzigen:

De eerste drie gedachte-bolletjes uit het besluit te schrappen (concreet van "de GRD wordt getransformeerd.....t/m of "poldergebied").

Het vierde bolletje als volgt te wijzigen:

- Voor de ~~overige~~ dochters van de GRD wordt in principe gekozen voor een service-gemeente vanuit Dordrecht met zakelijke dienstverleningsovereenkomsten. Hierbij hanteren we verschillende service-levels met een transparant kostenplaatje. Geen gedwongen winkelnering. ~~Uitgangpunt is wel een commitment voor een nader te bepalen aantal jaren voor het gekozen level.~~
- ~~zowel~~ de service-gemeente inzake bedrijfsvoering ~~als de nieuwe GR op sociaal~~ behoeft nadere uitwerking en inkleuring. Dordrecht komt voor Kerstmis 2020 als penvoerder met een voorstel daartoe en doet dat in samenspraak met de 7 gemeentesecretarissen. ~~Voor wat betreft de GR "Sociaal" wordt tevens een bestuurlijke klankbordgroep met portefeuillehouders gevormd inzake de inhoudelijke input.~~

Toelichting:

Algemeen:

Het voorstel om te komen tot een klassieke GR is een forse stap terug in de tijd, terwijl het de bedoeling was om stappen vooruit te maken. De politieke controle op het sociaal domein gaat verloren terwijl de ervaring is dat juist in een beleidsrijk domein de politiek vernatwoordelijk wordt gesteld. Maatregelen genomen in dit domein raken immers direct het belang van inwoners. Of het nu om (jeugd)zorg of inkomen gaat, het treft de inwoner direct in zijn levenssfeer. Inwoners spreken politici hierop driect aan en verlangen dat hij/zij hier iets aan doet.

De praktijk van de klassieke GR Dienst Gezondheid en Jeugd met als belangrijk onderdeel de Jeugdzorg heeft ons de afgelopen 5 jaar duidelijk gemaakt dat de invloed van de politiek nog minder als marginaal is. Bestuurders vechten als leeuwen en komen thuis met lege handen. Hiervan zijn voorbeelden te over. Daarnaast blijkt met grote regelmaat dat de bestuurders van een dergelijke regeling niet in staat om te komen tot gedragen besluiten waardoor elke vooruitgang enorm geremd wordt.

Juist deze ervaring maakt ons huiverig om weer een beleidsrijke GR te starten voor het steeds belangrijker wordende sociaal domein.

Wanneer wij de uitleg horen van de nieuwe klassieke GR, namelijk een basispakket (met bijvoorbeeld de wettelijke taken) met daarnaast vrij af te nemen modules (=levels) voldoet volledig aan het beeld van een service-organisatie.

Het argument dat gemeenteraden op deze manier meer invloed krijgen is betrekkelijk. In een klassieke GR is elke raad verplicht om het basispakket af te nemen zonder dat zij daarbij veel invloed kan uitoefenen op het beleid (zie ervaringen met de SOJ); terwijl bij een service organisatie de raad over het totale pakket zijn oordeel kan geven.

Uit het advies van de portefeuillehouders blijkt dat er lang geen eenduidigheid is bij de portefeuillehouders Sociaal. Het sterkste geluid is dat men zelf wil bepalen en betalen voor het voorzieningen-niveau. Bij deze gedachte past eerder een goed werkende service-structuur dan een klassieke GR met zijn bestuurlijke drukte.

Het argument dat de huidige portefeuillehouders apetrots zijn op de huidige SDD is een weinig zakelijk karakter. Een volgend College met nieuwe portefeuillehouders hoeft dit gevoel absoluut niet te delen. Het zou hen sieren hun ware motivatie te geven: zij willen een vinger in de pap houden om te voorkomen dat bepaalde uitwerkingen en inkleuringen te duur gaan kosten waardoor zij meer moeten gaan betalen.

Het laatste argument namelijk dat een dergelijke regeling de mogelijkheden biedt om toegankelijk te worden voor andere gemeenten (Hoekse Waard en Gorichem) wordt gelogenstraft in het advies dat de wethouders Sociaal geven. Beide gemeenten geven nadrukkelijk te kennen geen behoefte te hebben om de taken (...) op een andere manier te organiseren.

Per wijziging

Overige schrappen → door dit schrappen komt er een einde aan de bijzondere positie van de SDD

Uitgangspunt ... level. → op deze manier maakt de zin duidelijker wat de bedoeling; de huidige formulering zou gemakkelijk tot een misverstand kunnen leiden namelijk dat er naast geen winkelnering ook geen sprake zou zijn van commitment.

Schrappen van zowel; als de nieuwe GR Sociaal → consistent met het beëindigen van de bijzondere positie SDD

2020 → het kan maar duidelijk zijn wanneer men iets klaar heeft.

Schrappen Voor wat...input → overbodig in het besluit omdat er geen klassieke GR komt in dit voorstel.

Ondertekening:

