

Agendacommissie Dordrecht

Aanvang: 24 juni 2025, 17:45

Locatie: Vergaderzaal 3 Hugo Muys van Holy

De VOORZITTER roept hierbij de leden van de AGENDACOMMISSIE op tot het bijwonen van de openbare vergadering die DINSDAG 24 juni 2025 zal plaatsvinden in Vergaderzaal 3 - Hugo Muys van Holy van het Stadskantoor, Spuiboulevard 300, aanvang 17:45 uur.

De Voorzitter,
D.F.M. Schalken-den Hartog

Agenda

Opening

1 Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2 Vaststellen Besluitenlijst Agendacommissie 10 juni 2025

Nieuw ingekomen stukken

Bouwend en Bereikbaar Dordrecht

3 Afgeven Verklaring van geen bedenkingen voor Wieldrechtse Zeedijk 2a - Raadsvoorstel 2 alternatieve voorstellen

Omdat zich bij dit raadsvoorstel een inspreker bij de griffie heeft gemeld wordt u voorgesteld het raadsvoorstel beeldvormend te bespreken tijdens een nader te bepalen Dordtse Dinsdag (30 minuten). Het raadsvoorstel heeft geen deadline, dus dat kan waar nodig ook na het zomerreces.

Alternatief voorstel

A. (Albert) Klerk (CDA)23 jun. 2025 21:22

Het CDA zou in de beeldvormende sessie ook graag een antwoord op de vraag ontvangen waarom deze afwijking van het bestemmingsplan een goed idee is.

3 voor

A. (Albert) Klerk (CDA)

I. (Irma) van Herwijnen (Partij voor de

Tegen

Geen tegen

Pagina 1

Dieren)

L.J.C.M. (Leo) Stolk (VSP)

L.J.C.M. (Leo) Stolk (VSP) 24 jun. 2025 11:07

Ook de VSP wil graag een beeldvormende commissie vergadering.
en met name over het proces . Zijn de bewoner (S) goed meegenomen ?



1 voor

L.J.C.M. (Leo) Stolk (VSP)



Tegen

Geen tegen

4 Raadsinformatiebrief over Benoemen 3 straatnamen Wilgenwende - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

5 Beantwoorden door het college van artikel 40-vervolgvragen van mevrouw Kruger (fractie GL) en mevrouw Van Vugt-Roose (fractie CDA) over Herontwikkeling van het Leen Bakker-terrein - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

6 Artikel 40-vragen RvO van mevrouw Schnabel (fractie PvdA) over Pand Voorstraat 142-144

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

7 Beantwoording door het college van drie verzoekschriften ingediend door het Platform Weeskinderendijk

U wordt voorgesteld de beantwoording van het college voor kennisgeving aan te nemen. De inhoud kunt u desgewenst betrekken bij de oordeelsvorming en besluitvorming over het bestemmingsplan Maasterras fase 1.

8 Collegememo met Verzoek aanvulling op raadsvoorstel bestemmingsplan Maasterras fase 1 2 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld het verzoek van het college te honoreren en de griffie te vragen de aangepaste versie van bijlage 2 (nota zienswijzen en reacties) en bijlage 2.II (de regels na gewijzigde vaststelling) aan het raadsvoorstel toe te voegen. De oude versies blijven wel in het dossier staan om te voorkomen dat u eventuele aantekeningen kwijt raakt.

Alternatief voorstel

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren) 20 jun. 2025 17:04

Wij vinden het belangrijk dat iedere partij goed beseft wat hier gebeurt en roepen alle partijen op dit goed door te lezen.

Het bestemmingsplan dat voorligt bevat kennelijk per abuis artikel 15.1. Dat artikel zorgt ervoor dat nieuwe regels over bouwhoogten niet gelden voor bestaande bouw, zoals de Weeskinderendijk-Oost.

Bouwhoogte is bedoeld als de enige onteigeningsgrond. Maar door het per abuis opgenomen artikel 15.1 vervalt die. Dus: de woningen aan de Weeskinderendijk-Oost en de woonwagens kunnen door artikel 15.1 niet onteigend worden.

Het college stelt hier voor om artikel 15.1 te verwijderen. Dit is niet zomaar een technisch detail. Deze wijziging kost de

bewoners aan de Weeskinderendijk-Oost en de woonwagengewoners hun huis.

De Partij voor de Dieren is niet per definitie tegen onteigening. Maar het punt dat wij hier willen maken staat los van onze politieke overtuiging.

Wij vinden het niet zorgvuldig om zo'n impactvolle wijziging even via de agendacommissie erdoorheen te knallen, met een tamelijk ingewikkelde toelichting. Een zorgvuldige procedure om deze fout te corrigeren loopt via de raad. Daarom stellen wij voor om dit voorstel niet te honoreren.

13 voor

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)
J.J. (Jack) 't Lam (SP)
I. (Irene) Koene (Gewoon Dordt)
M.G. (Margret) Stolk (VSP)
B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)
N.R. (Nick) Bootsman (GroenLinks)
A. (Albert) Klerk (CDA)
W.K.B. (Bart) de Feijter (ChristenUnie/SGP)
R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)
J.W. (Jan-Willem) Wringer (Beter Voor Dordt)
A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)
M.C. (Masum) Kolkiliç (DENK)
D.T.J. (Dan) van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

Tegen

Geen tegen

I. (Irene) Koene (Gewoon Dordt) 20 jun. 2025 17:24

Lieve griffie, dit is een rare gang van zaken. Ik heb niks tegen onteigening, maar ik ben wel van de dingen doen zoals het hoort en die insteek moet de griffie ook hebben en had hier voor moeten gaan liggen.

Dit betekent denk ik wel dat er een technisch amendement moet komen, wat ik wel wil oppakken, eventueel met Pieter?

3 voor

I. (Irene) Koene (Gewoon Dordt)
N.R. (Nick) Bootsman (GroenLinks)
A. (Albert) Klerk (CDA)

Tegen

Geen tegen

9 Wethoudersmemo met bestuurlijke reactie aan Gedeputeerde Staten Zuid-Holland over Groeipad sociale huur

1 alternatief voorstel

U wordt voorgesteld het wethoudersmemo met bestuurlijke reactie voor kennisgeving aan te nemen.

NB. In de bestuurlijke reactie aan GS wordt onderaan pagina 3 verwezen naar een bijlage bij de brief. Die is echter niet toegevoegd. De bijlage waarnaar wordt verwezen is eerder al in de agendacommissie geweest: <https://raad.dordrecht.nl/>

Alternatief voorstel

A.E. (Abdullah) Uysal (GroenLinks) 23 jun. 2025 21:31

Ik wil de bestuurlijke reactie van het college aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland over het groeipad sociale huur betrekken bij de behandeling van de RIB over de Voortgangsmonitor Bouwende Stad. Deze reactie bevat relevante inzichten in het lokale woonbeleid en kan nuttig zijn in de discussie over de woningmarktanalyse en de voortgang van het Dordtse woningbouwprogramma.

3 voor

A.E. (Abdullah) Uysal (GroenLinks)
P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)
A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

Tegen

Geen tegen

10 Inwonersbrief over Gewijzigde parkeerproducten- en tarieven per 1 juli 2025

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Het is aan de fracties om al dan niet iets te doen met de oproep van de briefschrijver om het college te verzoeken de bewonersvergunning van sector B gelijk te trekken met de andere sectoren. Idem voor het aanbod in uw fractievergadering een toelichting te geven,

11 Inwonersbrief over Bezorgdheid over forse prijsverhoging parkeervergunningen per 1 juli 2025

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Het is aan de fracties om al dan niet iets te doen met de oproep van de briefschrijver om de problematiek aandacht te geven in de raad. Daarnaast geeft de briefschrijver aan dat deze, naast voorliggende brief, ook een formeel bezwaar bij het college heeft ingediend.

12 Inwonersbrief over Parkeerprobleem in Dordrecht

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

13 Inwonersbrief over Klacht aangaande parkeerbeleid omgeving Vogelplein en Billitonstraat

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en de briefschrijver te wijzen op de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks.

Op 8 april besloot de agendacommissie deze brief aan te houden in afwachting van de beantwoording van deze technische vragen. De beantwoording van deze vragen is aan de stukken toegevoegd. Daarbij werd door de agendacommissie ook besloten de brief niet voor beantwoording in handen van het college te stellen omdat de schrijver al eerder een antwoord van het college had ontvangen. In de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks gaat het college in op het vervolg dat zij aan de inwonersbrief geeft en wat de raad daarbij zou kunnen doen.

14 Inwonersbrief over Klacht parkeerbeleid omgeving Vogelplein en Billitonstraat

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en de briefschrijver te wijzen op de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks. Zie verder de beantwoording van technische vragen en het behandeladvies bij het vorige agendapunt (agendapunt 12).

15 Inwonersbrief over Gebrek parkeergelegenheid Billitonstraat

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen en de briefschrijver te wijzen op de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks.
Zie verder de beantwoording van technische vragen en het behandeladvies bij agendapunt 12.

Groen, Duurzaam en Ruimtelijk Dordrecht

16 Raadsinformatiebrief over Stand van zaken bodemsanering door planten - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

17 Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van de heer Stam (fractie Stam) en mevrouw Stolk (fractie VSP) over Onderhoud sociale huurwoningen - Antwoordbrief artikel 39/40 *1 alternatief voorstel*

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

Alternatief voorstel

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam) 23 jun. 2025 12:42
Wij zouden dit onderwerp graag in de commissie verder willen bespreken. O.b.v. de beantwoording door het college lijkt het alsof ze alle verantwoordelijkheid ontkennen. Zeker gelet op het woning tekort in Dordrecht op sociaal gebied willen wij bespreekbaar maken hoe we dit als gemeente wel kunnen oppakken en sturing kunnen geven aan onderhoud door corporaties. Zeker mede gelet op de landelijke cijfers van achterstallig onderhoud.



6 voor

- B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)
- A.A. (Richard) in 't Veld (VSP)
- Dirk van Pelt (Forum voor Democratie)
- M.E. (Meta) Kamphuis (SP)
- A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)
- D.T.J. (Dan) van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)



Tegen

Geen tegen

18 Artikel 40-vragen RvO van de heer Noldus (fractie VVD) over Deur op slot voor horeca initiatieven Weizigtpark?

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

Gezond, Sociaal en Zorgzaam Dordrecht

19 Beschikbaar stellen investeringskrediet voor omzetting van grasmasterveld naar kunstgras - Raadsvoorstel

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad.

20 Raadsinformatiebrief over Essenhof - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

De door de raad opgelegde geheimhouding (door sluiting deuren einde gemeenteraadsvergadering 27 mei jl.) op de mededeling van de burgemeester en de wethouder is nog steeds van kracht.

21 Artikel 40-vragen RvO van de heer Van der Net (fractie VVD) over onderverhuur statushouders

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

22 Brief aan gemeenteraad van Stichting EHS over VN-verdrag Handicap en Elektrogevoeligen

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen. Het is aan de fracties zelf om te overwegen of zij naar aanleiding van deze brief verdere actie willen ondernemen.

23 Inwonersbrief over Hulp bij vinden huisvesting vanuit zorginstelling

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording met daarbij het verzoek om een afschrift van het antwoord.

Levendig, Leefbaar en Veilig Dordrecht

24 Raadsinformatiebrief over Resultaten OCD onderzoek Kromhout Kasperspad 2024 - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

25 Artikel 40-vragen RvO van de heer Struijk (fractie CU/SGP) over Overlast hondenpoep

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

26 Artikel 40-vragen RvO van de heer Katif (fractie BVD) over Overlast en onveilige situaties bij Cruyff Court en speeltuin Selma Lagerlöf-erf

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

27 Memo beantwoording door het college van de vraag van mevrouw De Heer (fractie FvD) over Veiligheidsbeleving Overkampweg

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen. In de agenderingstool zijn aanvullende vragen gesteld die per aanvullend memo worden beantwoord.

28 Inwonersbrief over Ongenoegen in verband met harde muziek tijdens Lepeltje - Lepeltje evenement in Weizigtpark

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

Bestuurlijk en Ondersteunend Dordrecht

29 Vaststellen Regeling Risicovolle Projecten - Raadsvoorstel *3 alternatieve voorstellen*

Gezien onderstaande aandachtspunten van de griffie wordt u voorgesteld het raadsvoorstel oordeelsvormend te agenderen op een Dordtse Dinsdag en via de agenderingstool politieke vragen van de fracties te inventariseren. Indien er geen politieke vragen worden ingediend, wordt u voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad.

Met de Regeling Risicovolle Projecten en de halfjaarlijkse monitor zal de informatiepositie en de kaderstellende en controlerende rol van de raad bij risicovolle projecten naar verwachting flink verbeteren. Dat is voor de raad een positieve ontwikkeling. De raad heeft zelf via een motie om deze regeling verzocht, het college geeft hier nu invulling aan.

De auditcommissie is betrokken bij de totstandkoming van deze regeling (consultaties op [10/12/24 \(besluit\)](#) en [13/5/25 \(besluit\)](#)) en geeft een positief oordeel mee.

Ten behoeve van het versterken van de positie van de raad geeft de griffie u nog een aantal punten mee die de griffie in de stukken is opgevallen:

- > Niet duidelijk is hoe projecten en programma's zich binnen de regeling tot elkaar verhouden. Programma's kunnen wel risicovol zijn, maar zijn doorgaans minder concreet en afgebakend dan projecten. Wat betekent het onder de regeling brengen van programma's voor concrete projecten binnen die programma's vallen? Zoals het project Grote Markt dat binnen het programma Levendige binnenstad valt? Wordt dit project dan nog afzonderlijk als risicovol project aangewezen en wordt hier dan nog apart over gerapporteerd? Is dit dan niet dubbel? Hierover is ook in de auditcommissie gesproken.
- > Bij de behandeling van de RIB over het Integraal Huisvestingsplan vo - vso Dordrecht 2024-2039 heeft de commissie aangegeven zorgen te hebben over de financiële en maatschappelijke risico's van deze grootschalige investeringen en dat het daarom goed zou zijn deze investeringen te labelen als zogenaamd risicovol project. Deze ontbreekt nu nog in het overzicht van projecten/programma's dat in het raadsvoorstel is opgenomen. Of worden de afzonderlijke nieuwbouwprojecten van de individuele scholen later nog onder de regeling gebracht?
- > Er wordt voorgesteld in de monitor te rapporteren op afwijkingen (ten opzichte van het startdocument van het project). Dat betekent dat het startdocument wel volledig en duidelijk moet zijn over de doelstellingen, scope, financiën, organisatie, tijd en risico's.
- > Voor lopende projecten (alle in het raadsvoorstel voorgestelde 9 projecten/programma's) is geen startdocument opgesteld. Niet duidelijk is waaraan het college in de eerste monitor dan gaat toetsen.
- > Er wordt niet aangegeven hoe de Monitor Risicovolle Projecten zich gaat verhouden tot de bestaande monitoring van de Agenda Dordrecht 2030. Hierover is in de auditcommissie gesproken. Aan bod kwam daar ook hoe informatie uit verschillende verantwoordingsdocumenten elkaar aanvult en geen herhaling bevat.
- > In andere steden is vaak in de regeling opgenomen dat na afronding van een project nog een einddocument wordt opgesteld waarin het project wordt geëvalueerd. Dit ook om van te leren voor de toekomst. In voorliggende Dordtse regeling ontbreekt dit element.
- > Het zou goed zijn de werking van voorliggende Regeling Risicovolle Projecten na een bepaalde periode te evalueren. Daarover is niets in het raadsvoorstel en/of de regeling opgenomen. Wel heeft de auditcommissie geconcludeerd de eerste uitgave van de monitor te willen reviewen op kwaliteit van de informatiewaarde, zodat aan de hand daarvan desgewenst verbeteringen kunnen worden voorgesteld die in de tweede monitor meegenomen kunnen worden.

Alternatief voorstel

J.J. (Jack) 't Lam (SP) 21 jun. 2025 12:13

De SP verzoekt dit punt aan te houden en de door de griffie geformuleerde vragen eerst door het college te laten beantwoorden. Daarna kan het onderwerp opnieuw geagendeerd worden in de Agendacommissie, waarna er een besluit genomen wordt hoe het onderwerp richting raad gaat.



7 voor

- J.J. (Jack) 't Lam (SP)
- J.B. (Jacques) Katif (Beter Voor Dordt)
- R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)
- P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)
- M.C.M. (Karin) Boom (VVD)
- A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)



Tegen

Geen tegen

D.T.J. (Dan) van Leeuwen (Fractie van Leeuwen)

J.B. (Jacques) Katif (Beter Voor Dordt) 23 jun. 2025 15:56

In het licht van de Regeling Risicovolle Projecten zien we vanuit Beter Voor Dordt meerdere onduidelijkheden die raken aan onze rol als raad. Het gaat om onze informatiepositie, om transparantie over risico's, en om onze zeggenschap over investeringen die grote financiële én maatschappelijke impact hebben. Juist nu het college bezuinigt op voorzieningen die de stad leefbaar houden, moet de raad maximaal grip hebben op grote uitgaven.

Daarom 3 politieke kernvragen om dit agendapunt in de commissie oordeelvormend te bespreken:

Hoe wordt gewaarborgd dat concrete risicovolle projecten binnen bredere programma's – zoals Grote Markt binnen Levendige Binnenstad – afzonderlijk zichtbaar en toetsbaar blijven voor de raad, en niet verdwijnen in abstracte programmamonitoring?

Waarom zijn majeure investeringen zoals het Integraal Huisvestingsplan VO/VSO niet als risicovol gelabeld, terwijl ze financieel omvangrijk zijn en maatschappelijke gevolgen hebben?

Zonder startdocument en zonder evaluatieverplichting ontbreekt een begin- én eindpunt voor toetsing. Hoe denkt het college met deze regeling structureel verantwoording af te leggen en te leren van complexe projecten, zoals andere gemeenten dat wel doen?

 **5 voor**

J.B. (Jacques) Katif (Beter Voor Dordt)
R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor
Democratie)
M.C.M. (Karin) Boom (VVD)
A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)
D.T.J. (Dan) van Leeuwen (Fractie van
Leeuwen)

 **Tegen**

Geen tegen

F.B. (Frans-Bauke) van der Meer (GroenLinks) 23 jun. 2025 21:37

Politieke vraag: geeft de regeling de raad voldoende handvatten zicht op risico's te houden en zo nodig te kunnen bijsturen?

 **3 voor**

F.B. (Frans-Bauke) van der Meer
(GroenLinks)
M.C.M. (Karin) Boom (VVD)
A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

 **Tegen**

Geen tegen

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad.

- 31

Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M9 Meer Vereenvoudigen en Toegankelijkheid van de Begroting - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief voor kennisgeving aan te nemen en parallel de raadsinformatiebrief in handen te stellen van de auditcommissie. De auditcommissie kan desgewenst advies geven. De brief en mogelijk advies kunnen betrokken worden bij het (nog te ontvangen) raadsvoorstel Begroting 2026.
- 32

Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M13 Eis een landelijk PFAS-verbod! - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen. Bij het eerstvolgende overzicht van moties en toezeggingen zal u worden voorgesteld de motie af te voeren.
- 33

Artikel 40-vragen RvO van mevrouw Schnabel (fractie PvdA) over AZC begeleidingscommissie

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.
- 34

Brief van diverse raadsfracties over WOO-verzoek Sociale Dienst Drechtsteden (SDD) vervolgd

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.
- 35

Brief aan gemeenteraad van de Commissaris van de Koning (CvdK) over Benoeming burgemeester N. Mol

U wordt voorgesteld de brief met akte voor kennisgeving aan te nemen.
- 36

Brief aan gemeenteraad van de bewoners van Tussentij over Jaarverslag Tussentij 2024

U wordt voorgesteld de brief voor kennisgeving aan te nemen.
- 37

Brief aan de gemeenteraad van Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen (LVKK) en Zuid-Hollandse Vereniging Van Kleine Kernen (ZHVKK) over Investeer in ontmoeting en dorpskracht

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief. Fracties kunnen de brief betrekken bij de behandeling van de perspectiefnota.
- 38

Brief aan gemeenteraad van Orange the World over Uitnodiging gemeenten voor Orange the World

5 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord. Daarnaast kunnen fracties desgewenst zelf aandacht besteden aan het onderwerp op een van de in de brief gesuggereerde manieren.

Alternatief voorstel

K. (Kitty) Kruger (GroenLinks) 23 jun. 2025 21:36

Namens de initiatiefgroep Vrouwen van Dordrecht, waarin vertegenwoordigd: ~Vrouwen Kunnen Alles, Soroptimisten, Belladonna;s, Vrouwen van de Buitenwacht en andere vrouwen, wil ik een verzoek indienen om deze brief te bespreken. Al 5 jaar organiseren verschillende groepen activiteiten rondom de week van Orange the World. De opzet nu is de krachten te bundelen en meer verschillende groepen uit de wijken erbij betrekken.

De gemeente Dordrecht staat voor een Veilige Stad. Ook voor Vrouwen. Het voorstel is om na de zomer een beeldvormende sessie te beleggen t.a.v. Stop geweld tegen Vrouwen. Aandacht te besteden aan de mogelijkheid om Orange The World te verankeren in onze Dordtse Samenleving.

Verschillende steden hebben deze actie week al omarmt.

Ook in Dordrecht zien we het geweld tegen vrouwen schrikbarend toenemen. Van straatintimidatie tot vrouwenmoord. Daarom bespreken van dit onderwerp om een krachtig standpunt te nemen in Dordrecht Veilige stad.

**5 voor**

K. (Kitty) Kruger (GroenLinks)

A.M. (Marije) Schnabel (PvdA)

A.C.M. (Jeanine) Lammens-Oostdijk (VVD)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

P.M. (Eline) Nieuwland-van den Bosse (ChristenUnie/SGP)

**Tegen**

Geen tegen

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren) 23 jun. 2025 22:27

Wij staan natuurlijk achter het initiatief Orange The World, maar het agenderingsverzoek van GroenLinks is ons niet duidelijk genoeg om het te steunen. Aan de ene kant vraagt GroenLinks om een beeldvormende sessie, aan de andere kant wil GroenLinks een krachtig standpunt innemen. Die twee doelen lijken ons niet verenigbaar. Daarom geen steun voor deze insteek.

**3 voor**

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

R. (Raymond) Hartmeijer (SP)

**Tegen**

Geen tegen

K. (Kitty) Kruger (GroenLinks) 24 jun. 2025 08:57

Dat laatste zou een uitkomst kunnen zijn Pieter. Het gaat in eerste instantie om op zelfde vlieghoogte te zitten met de Raad om dit onderwerp te bespreken

**1 voor**

K. (Kitty) Kruger (GroenLinks)

**Tegen**

Geen tegen

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie) 24 jun. 2025 09:47

Ik heb nog niet zo lang geleden aangegeven, dat er in ons eigen huis (lees: opvang locaties Crownpoint en Singel) bewoners aangeven te worden geïntimideerd, bedreigd en dagelijks angst voelen en iedere schreeuw om hulp wordt afgewezen of afgewimpeld en daarop zegt de raad van Dordrecht "We gaan er niet over". Waarom zou de raad hiermee dan de moraalridder uit moeten hangen? Ik trek dit niet...

Wij zijn volledig voor "Women Empowerment" en juist weg te blijven van een slachtoffer rol. Alle steun voor het initiatief mocht het college hiertoe besluiten. Geen steun voor de beeldvormende sessie.

**1 voor**
R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

**Tegen**
Geen tegen

R. (Raymond) Hartmeijer (SP) 24 jun. 2025 10:40
Net als PvdD staan wij ook achter het initiatief, maar wij zijn benieuwd naar het antwoord van het college, of Orange the World zichtbaarder wordt in de stad. Dat wachten wij eerst af. Mochten er op basis van het antwoord redenen zijn tot bespreking, kunnen we dat alsnog aangeven.

**1 voor**
R. (Raymond) Hartmeijer (SP)

**Tegen**
Geen tegen

39 Brief aan gemeenteraad van Sterrenwacht Mercurius over zorgen mogelijk stopzetten subsidie

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief. Fracties kunnen de brief betrekken bij de behandeling van de perspectiefnota.

40 Aanvullende inwonersbrief over Inspraakverzoek signalen met betrekking tot Sociale Dienst Drechtsteden (SDD)

Agendapunten 40, 41 en 42 hebben betrekking op elkaar.

Op 3 juni jl. heeft de agendacommissie besloten het inspraakverzoek niet te honoreren. Deze brief betreft een gemotiveerde aanvulling op [dat verzoek \(inspraakverzoek Sociale Dienst\)](#). U wordt voorgesteld kennis te nemen van de aanvullende informatie en uw eerdere besluit te handhaven, dat luidde als volgt: *De Agendacommissie besluit het Inspreekverzoek niet te honoreren op basis van RvO art.51.5, lid a en b: Van de mogelijkheid tot inspreken kan geen gebruik worden gemaakt wanneer aangaande het onderwerp van inspreken sprake is van een bezwaar- of beroepsprocedure of een bij de rechter of ombudsman aanhangig gemaakt juridisch geschil, respectievelijk ingediende klacht, tussen de inspreker of de door hem vertegenwoordigde partij enerzijds en de gemeente of een aan de gemeente verbonden partij anderzijds en over zaken waarvoor de gemeentelijke klachtenprocedure open staat. Van beide gronden is in dit geval sprake.*

Onder agendapunt 41 treft u motivering van uw besluit door de griffie met verwijzing naar zaaknummers van de lopende procedures.

41 Inwonersbrief over Bezwaar afwijzen inspraakverzoek

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de reactie van inwoner en het bezwaar niet in behandeling te nemen. Deze beslissing van de Agendacommissie d.d. 3 juni 2025 is geen besluit is in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. De Agendacommissie is geen bestuursorgaan. Bezwaar of beroep zijn dus niet mogelijk.

42 Inwonersbrief over Inzageverzoek AVG

U wordt voorgesteld het AVG-verzoek conform standaardprocedure door te zetten aan het college ter afhandeling. U wordt voorgesteld kennis te nemen van het inzageverzoek.

Tenslotte/Overig

43 Agenda komende Dordtse Dinsdagen

44 Rondvraag

45 Sluiting