

Agendacommissie Dordrecht

Aanvang: 8 april 2025, 17:45

Locatie: Vergaderzaal 5 Adriaan van Blijenburg

De VOORZITTER roept hierbij de leden van de AGENDACOMMISSIE op tot het bijwonen van de openbare vergadering die DINSDAG 8 april 2025 zal plaatsvinden in Vergaderzaal 5 - Adriaan van Blijenburg van het Stadskantoor, Spuiboulevard 300, aanvang 17:45 uur.

De Voorzitter,

D.F.M. Schalken-den Hartog

Agenda

Opening

1 Opening, mededelingen en vaststellen agenda

2 Vaststellen Besluitenlijst Agendacommissie 1 april 2025

Nieuw ingekomen stukken

Bouwend en Bereikbaar Dordrecht

3 Vaststellen bestemmingsplan 18e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier Noord - Raadsvoorstel

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad, tenzij de indiener van de enige zienswijze op dit bestemmingsplan de behoefte heeft om in te spreken over de zienswijze. In dat geval wordt voorgesteld het raadsvoorstel op 13 of 20 mei beeldvormend te agenderen in de vorm van een hoorzitting van 30 minuten. Of deze behoefte er bij de zienswijze-indiener is, is nog niet bekend. De griffie zal de zienswijze-indiener hierover op korte termijn benaderen. Uit de 'Oplegnotitie bewonersparticipatie 18e en 19e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier' (zie bijlage bij het raadsvoorstel) blijkt overigens dat initiatiefnemer Trivire de afgelopen jaren een uitgebreid participatietraject heeft doorlopen. In de stukken is ook aangegeven dat veel opmerkingen en suggesties van toekomstige bewoners en omwonenden al zijn meegenomen in het bestemmingsplan.

4 Vaststellen bestemmingsplan 19e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier Zuid - Raadsvoorstel

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad, tenzij de indieners van de zienswijzen op dit bestemmingsplan (er zijn 2 zienswijzen ingediend) de behoefte hebben om in te spreken over de zienswijzen. In dat geval wordt voorgesteld het raadsvoorstel op 13 of 20 mei beeldvormend te agenderen in de vorm van

een hoorzitting van 30 minuten. Of deze behoefte er bij de zienswijze-indieners is, is nog niet bekend. De griffie zal de zienswijze-indieners hierover op korte termijn benaderen.

Uit de 'Oplegnotitie bewonersparticipatie 18e en 19e herziening Dubbeldam, locatie Oranjekwartier' (zie bijlage bij het raadsvoorstel) blijkt overigens dat initiatiefnemer Trivire de afgelopen jaren een uitgebreid participatietraject heeft doorlopen. In de stukken is ook aangegeven dat veel opmerkingen en suggesties van toekomstige bewoners en omwonenden al zijn meegenomen in het bestemmingsplan.

5

Raadsinformatiebrief over Eerste wijziging Beleidsregels parkeren bij nieuwbouwprojecten
Dordrecht (uitvoeren motie M2) - Raadsinformatiebrief

1 alternatief voorstel

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

Alternatief voorstel

J.J. (Jack) 't Lam (SP) 6 apr. 2025 22:12

Technische vraag: volgens het kaartje valt Maasterras onder rest bebouwde kom. Daar worden 2088 woningen gebouwd en zijn 900 parkeerplekken gepand. Klopt het dat dit nieuwbouw plan dan niet voldoet aan de Beleidsregels bij nieuwbouwprojecten (in de toelichting op de vastgestelde motie wordt gesproken van tenminste 1,55 parkeerplaats per woning) of klopt het plaatje niet.

6 voor

J.J. (Jack) 't Lam (SP)

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

M.G. (Margret) Stolk (VSP)

M.C. (Masum) Kolkiliç (DENK)

W. (Wouter) van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Tegen

Geen tegen

6

Raadsinformatiebrief over Intentieovereenkomst woningbouw Oude Boomgaard -
Raadsinformatiebrief

2 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen.

Alternatief voorstel

D.F.M. (David) Schalken - den Hartog (Beter Voor Dordt) 6 apr. 2025 21:43

De bevoegdheid voor een intentie overeenkomst ligt bij het college, maar wanneer de raad in meerderheid de bestemming van de locatie niet wil wijzigen wordt er veel werk voor niets gedaan en wordt een ontwikkelaar valse hoop gegeven.

RIB's bespreken we in principe niet maar in dit geval lijkt het Beter Voor Dordt een goed idee om deze RIB te bespreken

Een vastgoedontwikkelaar met een strategisch aangekocht pand in het centrum komen we niet tegemoed en de strategische aankoop van een oude boomgaard door een ontwikkelaar faciliteren we wel.....

11 voor

D.F.M. (David) Schalken - den Hartog
(Beter Voor Dordt)
R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)
M.E. (Emin) Ayverdi (DENK)
W. (Wouter) van der Spoel (Fractie van der Spoel)
B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)
A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)
A.A. (Richard) in 't Veld (VSP)
A.M. (Marije) Schnabel (PvdA)
C. (Cees) Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)
F.B. (Frans-Bauke) van der Meer (GroenLinks)
R. (Robin) Noldus (VVD)

Tegen

Geen tegen

A.M. (Marije) Schnabel (PvdA) 7 apr. 2025 21:10
Eens met BvD wat betreft het agenderen, maar volgens is het wel goed als er gebouwd gaat worden en dat moet minstens 30% sociale huur bevatten.

1 voor

A.M. (Marije) Schnabel (PvdA)

Tegen

Geen tegen

7 **Agenderingsverzoek raadsfracties over Invulling beeldvormende vergadering Maasterras 6** 4 alternatieve voorstellen mei 2025

U wordt voorgesteld uw steun voor en eventuele wensen bij het agenderingsverzoek door te geven in de agenderingstool. Bij steun van minimaal 9 fracties wordt het agenderingsverzoek gehonoreerd en wordt de inhoud van het verzoek ook aan het college meegegeven t.b.v. de voorbereiding van de sessie van 6 mei. Overigens is op het concept dagschema van 6 mei geen 90 minuten, maar 120 minuten voor deze sessie uitgetrokken.

Alternatief voorstel

J.W. (Jan-Willem) Wringer (Beter Voor Dordt) 6 apr. 2025 21:33
Beter Voor Dordt ondersteunt het agenderingsverzoek.

8 voor

J.W. (Jan-Willem) Wringer (Beter Voor Dordt)
J.J. (Jack) 't Lam (SP)
R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor

Tegen

Geen tegen

Democratie)

L.J.C.M. (Leo) Stolk (VSP)

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

W. (Wouter) van der Spoel (Fractie van
der Spoel)

M.E. (Emin) Ayverdi (DENK)

M. (Mark) den Boer (Griffie) 7 apr. 2025 13:43

In het kader van dit agenderingsverzoek is het goed nog even te schetsen welke invulling het college voor ogen heeft voor de commissie van 6 mei. De insteek is namelijk niet dat het college haar visie op de vergelijking presenteert. Bedoeling is dat een toelichting wordt gegeven op het onafhankelijke onderzoek van Antea. Antea heeft hun beoordelingssystematiek op de verschillende varianten (ook die van de Weeskinderdijk) toegepast zodat voor elke variant duidelijk wordt wat de effecten zijn op bijvoorbeeld bereikbaarheid, geluid, gezondheid, biodiversiteit enz. enz. U herinnert zich wellicht nog de welbekende 'schuifjes' uit de Omgevingseffectrapportage (OER) van vorig jaar. Antea heeft deze 'schuifjes' nu aangepast naar de varianten Bas Kurvers en Weeskinderdijk. Hoe deze schuifjes er dan uit zien wordt op 6 mei gepresenteerd, wellicht door Antea zelf. Daarna is er uiteraard alle gelegenheid voor technische vragen. Hoe het college en andere belanghebbenden de uitkomst beoordelen is op 6 mei nog niet aan de orde. Het college krijgt deze uitkomst ook op 6 mei pas voor het eerst te zien.



1 voor

M. (Mark) den Boer (Griffie)



Tegen

Geen tegen

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren) 7 apr. 2025 21:28

Wij steunen dit agenderingsverzoek, maar onze bedoeling daarmee is niet het laten vervallen van de geplande presentatie door Antea. In aanvulling op de punten uit het agenderingsverzoek, zoals over de vroegtijdige publicatie van het onderzoek, zouden wij het goed vinden als voor de presentatie van Antea in de agenda van deze vergadering alsnog ruimte wordt gevonden.



1 voor

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de
Dieren)



Tegen

Geen tegen

R. (Robin) Noldus (VVD) 7 apr. 2025 22:41

In lijn met de duiding van de Griffie willen wij in ieder geval de op dit moment geplande sessie op 6 mei door laten gaan waarbij Antea de verschillende varianten naast elkaar zet. Deze invulling lijkt ons een must om een onderbouwde afweging te kunnen maken van de plannen.

Een reactie vanuit het college en de Initiatiefnemers van de Weeskinderdijk op beide plannen lijkt ons eveneens

waardevol, maar dat zou wellicht aansluitend of op een ander moment moeten. De voorgestelde tijd uit het agenderingsverzoek van 90 minuten lijkt ons in ieder geval te weinig.



1 voor

R. (Robin) Noldus (VVD)



Tegen

Geen tegen

8 Agenderingsverzoek college over Parkeerregulering Oud Krispijn Noord

2 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld niet in te stemmen met het agenderingsverzoek. Onduidelijk is waarom dit verzoek op dit moment bij de raad wordt gelegd. De raad gaat er namelijk niet over. Er is in 2019 weliswaar een stappenplan met de raad gedeeld en besproken, maar deze is nooit formeel door de raad vastgesteld. De werkwijze ligt wel formeel vast in de [Beleidsregels invoering en uitbreiding van parkeerregulering Dordrecht](#). Het vaststellen hiervan is een bevoegdheid van het college. Het college is ook verantwoordelijk voor hoe zij met deze regels om gaat. In het stappenplan staat dat de raad in principe alleen na het officiële besluit over het verzoek tot invoering van parkeerregulering via een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd. Uiteraard kan het college de raad ook tussentijds informeren en consulteren. U kunt dit agenderingsverzoek dan ook als een verzoek om consultatie beschouwen en daarmee instemmen. Maar de vraag is of het logisch is de raad op dit moment te consulteren over hoe soepel het college zelf met haar eigen regels om moet gaan.

NB. Via een amendement dat bij de behandeling van het Mobiliteitsplan 2040 is aangenomen is expliciet aan het Mobiliteitsplan 2040 toegevoegd dat voor invoering van parkeerregulering voldoende steun bij de bewoners moet zijn, conform de Beleidsregels invoering en uitbreiding van parkeerregulering Dordrecht.

Alternatief voorstel

A.J. (Alexander) Kuhlmann (VVD) 7 apr. 2025 21:21

Wij willen dit onderwerp beeldvormend wordt geagendeerd. Het college schrijft dat zij verdere stappen wil nemen in het proces tot invoering van betaald parkeren in Krispijn Noord, ondanks dat er onvoldoende handtekeningen zijn opgehaald, en er niet wordt voldaan aan de vereiste van hoge parkeerdruk. Het college stelt voor om dit te ‘repareren’ door de grenzen van parkeergebied aan te passen.

Wij hechten er zeer aan dat de procedure op een eerlijke en transparante wijze verloopt. De door het college geschetste gang van zaken is in onze ogen voldoende aanleiding om dit onderwerp te bespreken.

Indien er onverhoopt onvoldoende steun is voor bespreking, dan willen we dat het college niet verder gaat met deze procedure tot invoering van betaald parkeren in Krispijn Noord, omdat (thans) niet aan alle vereisten wordt voldaan.



11 voor

A.J. (Alexander) Kuhlmann (VVD)

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor
Democratie)

M.G. (Margret) Stolk (VSP)

M.C. (Masum) Kolkiliç (DENK)

D.F.M. (David) Schalken - den Hartog
(Beter Voor Dordt)

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)

M.E. (Meta) Kamphuis (SP)

D.T.J. (Dan) van Leeuwen (Fractie van
Leeuwen)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

C.N. (Claudia) Simon-van Waardhuizen



Tegen

Geen tegen

(Op Ons Eiland)
W. (Wouter) van der Spoel (Fractie van
der Spoel)

J.F. (Franciske) van Vugt-Roose (CDA) 7 apr. 2025 21:59

We volgen graag het advies van de griffie omdat dit past bij de beleidsregels invoering en uitvoering parkeerregulering Dordrecht.

 **2 voor**

J.F. (Franciske) van Vugt-Roose (CDA)
F.B. (Frans-Bauke) van der Meer
(GroenLinks)

 **Tegen**

Geen tegen

9 Agenderingsverzoek college over Werkbezoek aan Stadswerven

1 alternatief voorstel

U wordt voorgesteld in te stemmen met het agenderingsverzoek en deze op de termijnagenda te plannen op 9 september in de middag (16.00 - 18.00 uur). Tot het zomerreces zijn de middagen op de Dordtse Dinsdagen inmiddels al ingevuld. Daarnaast staat in het agenderingsverzoek dat er geen noodzakelijk moment is.

Alternatief voorstel

R. (Raymond) Hartmeijer (SP) 6 apr. 2025 21:47

Wij hebben op dit moment geen behoefte aan een werkbezoek. Wij zouden liever eerst het voorstel zien

 **2 voor**

R. (Raymond) Hartmeijer (SP)
A. (Albert) Klerk (CDA)

 **Tegen**

Geen tegen

10 Artikel 40 vragen RvO van de fracties VSP, Denk, FvD, Op ons eiland, SP & Fractie Stam n.a.v. presentaties 11-2, 18-2 en 4-3-2025 over Maasterras fase 1

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

11 Artikel 40 vragen RvO van Fractie Stam, VSP, Denk, Op ons eiland, FvD, SP, Fractie Van Leeuwen, BvD, Fractie Van der Spoel n.a.v. commissievergadering Maasterras fase 1 van 25 maart 2025

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

Groen, Duurzaam en Ruimtelijk Dordrecht

12 Vaststellen Startnotitie Krommedijk - Startnotitie

3 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld uw voorkeur voor 1 van de onderstaande 3 opties aan te geven in de agenderingstool:

- 1. Het raadsvoorstel nu behandelen en als hamerstuk agenderen voor de gemeenteraad. Als beeldvorming en/of oordeelsvorming gewenst is kunt u dat aangeven in de tool.
- 2. Het raadsvoorstel aanhouden in afwachting van de informatie over de voortgang van de verschillende deelgebieden.
- 3. Het raadsvoorstel aanhouden in afwachting van de informatie over de voortgang van de verschillende deelgebieden én de vierjaarlijkse evaluatie van de Agenda Dordrecht 2030.

Toelichting optie 1 (behandelen):

De 51 miljoen is het vastgestelde en nog steeds geldende financiële kader. Op basis hiervan heeft de raad ook de startnotities over een aantal andere deelgebieden al vastgesteld. Hetzelfde doen met voorliggende startnotitie zou passen in een consistente lijn. Bij de startnotitie over Stadspolders en Jeugddorp is een [motie van de PVDA en de SP om bij de verdere planontwikkeling uit te gaan van een investeringsruimte van 25 miljoen euro voor het hele stadspark](#) verworpen (6 stemmen voor, 27 stemmen tegen).

Toelichting optie 2 en 3 (aanhouden):

Het is denkbaar dat u deze startnotitie, waarmee u ook een financiële richting aan het college meegeeft voor de ontwerpfases, wilt wegen ten opzichte van de (financiële) stand van zaken van het stadspark in z'n geheel. In het raadsvoorstel staat ook dat de raad binnenkort wordt geïnformeerd over de voortgang van de verschillende deelgebieden. Daarnaast maakt het stadspark onderdeel uit van de Agenda Dordrecht 2030. Daarover verschijnt dit voorjaar een vierjaarlijkse evaluatie die de raad ook kan betrekken bij de behandeling van de Perspectiefnota en de ombuigingsopgave.

Alternatief voorstel

J.W. (Jan-Willem) Wringer (Beter Voor Dordt) 6 apr. 2025 21:35
Beter Voor Dordt kiest voor optie 3.

10 voor

J.W. (Jan-Willem) Wringer (Beter Voor Dordt)

J.J. (Jack) 't Lam (SP)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

A.A. (Richard) in 't Veld (VSP)

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

A.E. (Abdullah) Uysal (GroenLinks)

L.C. (Leen) Struijk (ChristenUnie/SGP)

P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)

C.J. (Jan) van Dam Timmers (CDA)

W. (Wouter) van der Spoel (Fractie van der Spoel)

Tegen

Geen tegen

R.R.C. (Rolin) den Heijer (VVD) 6 apr. 2025 21:39
Graag oordeelsvormend bespreken. Het lijkt ons verstandig om de ruimte te hebben voor de commissie om het te hebben over de invulling van de Krommedijk. Iets waar veel over te zeggen valt.

Met de politieke vraag: Hoe wordt er voldoende ruimte gewaarborgd voor het stadioncomplex van FC Dordrecht en de ruimtelijke voorwaarden die nodig zijn voor een eventuele ontwikkeling?

1 voor

R.R.C. (Rolin) den Heijer (VVD)

Tegen

Geen tegen

A.E. (Abdullah) Uysal (GroenLinks) 7 apr. 2025 20:59
Het stadspark is onderdeel van AD2030. De bespreking van de 4-jaarsevaluatie van AD2030 wordt ingepland op 3 juni (beeldvormend), waarna de oordeelsvorming waarschijnlijk in samenhang met de PPN 2026 zal plaatsvinden (zie punt 31 van de Agendacommissie). Voor een zorgvuldige en ordentelijke gang van zaken, steun voor optie 3.

4 voor

A.E. (Abdullah) Uysal (GroenLinks)
A.M. (Marije) Schnabel (PvdA)
P.J.L. (Pieter) Groenewege (Partij voor de Dieren)
J.J. (Jack) 't Lam (SP)

Tegen

Geen tegen

13 Vaststellen Dordtse Voedselvisie en -agenda 2024-2030 - Raadsvoorstel

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel beeldvormend te bespreken tijdens de Dordtse Dinsdag van 6 mei 2025.

14 Agenderingsverzoek college over Klimaatneutraal: netcongestie

U wordt voorgesteld in te stemmen met het agenderingsverzoek en dit onderwerp te bespreken op locatie bij Yuverta op (vooralsnog) 8 juli. Deze datum is onder voorbehoud van eventuele verdere agenda-aanspraken. Er is sprake van netcongestie in de regio en Dordrecht (zie bijv. [Netcongestie nu bijna overal: Stedin roept huishoudens op te helpen bij ontlasten van overvolle net | Dordrecht | AD.nl](#)), om deze reden is het denkbaar dat agendacommissie dit agenderingsverzoek wil prioriteren.
Op 1 april 2025 heeft u besloten in te gaan op de uitnodiging van Yuverta voor een werkbezoek en om dit werkbezoek te combineren met de inhoudelijke bespreking van een 'groen/blauw' onderwerp. Dit agenderingsverzoek van het college leent zich daar goed voor.
U wordt voorgesteld om het college te verzoeken het meest recente [RK Doemee-onderzoek over energiebesparingsplicht](#) te betrekken op dit onderwerp, gezien de overlap met netcongestie.

15 Beantwoorden door het college van artikel 40-vervolgvragen RvO van mevrouw Van Herwijnen (fractie PvdD) over Staalslakken in verharding - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vervolgvragen in afwachting van beantwoording door het college.

Raadsinformatiebrief over Besluit Algemeen Bestuur GR Sociaal Herstelgerichte
Ondersteuning - Raadsinformatiebrief

U wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de gemeenteraad te sturen en via de agenderingstool aan te geven of u wenst in te gaan op het aanbod van het college om het bedrijf HRC een presentatie te laten geven.

Alternatief voorstel

A.M. (Marije) Schnabel (PvdA) 7 apr. 2025 21:22

We zouden graag een presentatie willen waarbij wordt ingegaan op de invulling van het project.

6 voor

A.M. (Marije) Schnabel (PvdA)

C. (Cees) Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

N.R. (Nick) Bootsman (GroenLinks)

M.G. (Margret) Stolk (VSP)

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

Tegen

Geen tegen

17

Vaststellen beleidsplan Schuldhelpverlening 2025-2029 Samen sterker met effectieve schuldpventie - Raadsvoorstel

1 alternatief voorstel

U wordt voorgesteld het raadsvoorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. Indien u oordeelsvormende bespreking over de aflostermijn voor ondernemers met schulden wenselijk vindt, kunt u dat aangeven via de agenderingstool.

Het raadsvoorstel is beeldvormend besproken op de Dordtse Dinsdag van 1 april 2025. Tijdens de commissiebehandeling heeft de fractie VVD een technische vraag gesteld over de aflostermijn voor ondernemers met schulden. De commissie heeft besloten het voorstel samen met het antwoord op die vraag terug te sturen naar de agendacommissie om te beoordelen of het raadsvoorstel als hamerstuk naar de gemeenteraad kan of dat het antwoord aanleiding is voor een oordeelsvormende bespreking over de beantwoording van deze vraag.

Het antwoord op de vraag van de VVD én het tijdens de commissiebehandeling toegezegde rapport over de dialooggespreken met jongeren uit Dordt West over financiële educatie zijn inmiddels toegevoegd aan het dossier.

Alternatief voorstel

J.J. (Jack) 't Lam (SP) 6 apr. 2025 22:17

Tijdens de beeldvormende vergadering van 1/4 stelde de SP voor om het beleidsplan oordeelsvormend te bespreken. Daar was steun voor van FVD en DENK. Voor een beeldvormende bijeenkomst te weinig steun, maar nu het stuk geagendeerd is voor de Agendacommissie zijn 3 fracties wel voldoende (de griffie gaat binnenkort voorstellen dit merkwaardige verschil in het RvO voor agenderen van raadsvoorstellen recht te trekken).

Het beschikbare bedrag voor minimaregelingen wordt vanaf 2027 teruggebracht naar het niveau van 2022 met als gevolg dat gebruikers van deze regelingen het financieel moeilijker krijgen en ongetwijfeld zal dat leiden tot een toenemend beroep op de schuldhelpverlening.

Uit de brief van medewerkers van de GR Sociaal van december 2024 blijkt dat de huidige uitvoering van de schuldhelpverlening niet goed verloopt.

Politieke vraag: zijn er voldoende middelen (geld en mensen) om bij een vermoedelijk oplopend beroep op

schuldhulpverlening de nota volledig uit te voeren met inachtnaam van de geldende termijnen.
Om deze vraag te kunnen beoordelen zou er een uitvoeringstoets bij het beleidsplan moeten zitten. Omdat die ontbreekt, het verzoek om voorafgaand aan de oordeelsvormende bespreking op een enkel A4-tje inzichtelijk te maken.

7 voor

J.J. (Jack) 't Lam (SP)

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

M.E. (Emin) Ayverdi (DENK)

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)

S.C.V. (Mailys) Balorian (VVD)

C. (Cees) Venderbos-Lambinon (Partij voor de Dieren)

M.G. (Margret) Stolk (VSP)

Tegen

Geen tegen

18 Agenderingsverzoek college over Opvang, zorg en wonen1 alternatief voorstel

U wordt voorgesteld in te stemmen met het agenderingsverzoek en hiervoor - zodra de raadsinformatiebrief over de voortgang van het uitvoeringsprogramma Visie Van Opvang naar Wonen is ontvangen is ontvangen - anderhalf uur in te plannen op een Dordtse Dinsdag.

Alternatief voorstel

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)7 apr. 2025 20:06

Wij zijn blij met het agenderingsverzoek n.a.v. het besluit van de commissie over het vervolg plan van aanpak Kromhout-Kasperspad. We verzoeken de ambtelijke ondersteuning het volgende mee te nemen in de presentatie:

Het is bekend dat de overlast niet alleen door bewoners van het LdH veroorzaakt wordt. We zijn er tevens bekend mee dat de opvanglocatie Crownpoint en Singel ontheemden op straat zet vanwege het overtreden van de 28-dagen regeling, psychische stoornissen tentoonstellen of verstorend gedrag vertonen bij gebruik van alcohol. Van deze personen wordt opvang ingetrokken en verwezen naar het LdH, waar ze vervolgens niet terecht kunnen vanwege hun status. Graag meer inzicht dus over ons eigen opvangbeleid en uitzetten van vluchtelingen die hun status 'voorlopige voorziening' niet verliezen.

4 voor

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)

M.E. (Emin) Ayverdi (DENK)

B.C.M. (Marco) Stam (Fractie Stam)

A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)

Tegen

Geen tegen

19 Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van de heer Van Dam Timmers en de heer Van den Berg (fractie CDA) over Raadsinformatiebrief sturingsmogelijkheden jeugdhulp - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.
De beantwoording is eerder aan de orde geweest in de Agendacommissie van 25 maart 2025. Via de agenderingstool was abusievelijk aangegeven dat vraag 6 niet beantwoord zou zijn en de Agendacommissie heeft besloten om de beantwoording

aan te houden totdat het antwoord op die vraag alsnog ontvangen was. Inmiddels is gebleken dat vraag 6 wel gewoon beantwoord is en dat er sprake was van verwarring met [andere artikel 40-vragen](#), waarbij vraag 6 ontbrak.

Levendig, Leefbaar en Veilig Dordrecht

20 Beantwoorden door het college van Brief aan gemeenteraad van Dordrechtse centrummarkt over de passage over de markt in de Binnenstadsvisie

U wordt voorgesteld de antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen.

21 Brief aan gemeenteraad van Veiligheidsregio ZHZ over Informatie ontwikkelingen binnen de Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de informatiebrief van de Veiligheidsregio, door het college in handen van de raad gesteld ter informatie. U wordt voorgesteld de brief te betrekken op een eventueel ingaan op [vraag 10 van de recent gestelde artikel 40-vragen van VVD over Storm, stroomuitval, sabotage: hoe veilig is Dordrecht écht?](#).

22 Inwonersbrief over Wateroverlast in brandpoort achter woningen Hoekenssestraat

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

23 Inwonersbrief over Verpaupering woonomgeving Overkampweg

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

24 Inwonersbrief over Incidenten rond parkeerproblematiek Billitonstraat

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

25 Inwonersbrief over Klacht aangaande parkeerbeleid omgeving Vogelplein en Billitonstraat 3 alternatieve voorstellen

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

Alternatief voorstel

R. (Raymond) Hartmeijer (SP) 6 apr. 2025 22:01

De schrijver van de brief heeft eerder al een antwoord ontvangen van het college en schrijft nu aan de Raad. Het heeft dus weinig zin om deze nieuwe brief ook naar het college te sturen. Wellicht heeft de Agendacommissie een passende oplossing.



3 voor

R. (Raymond) Hartmeijer (SP)

J.F. (Franciske) van Vugt-Roose (CDA)



Tegen

Geen tegen

F.B. (Frans-Bauke) van der Meer
(GroenLinks)

M. (Mark) den Boer (Griffie) 7 apr. 2025 15:45

De constatering van de SP lijkt juist. Alternatieve oplossingen zijn:

- De brief nu voor kennisgeving aannemen. Desgewenst kunnen fracties bijvoorbeeld nog artikel 40-vragen stellen.
- De brief aanhouden in afwachting van beantwoording van nog in te dienen technische vragen of artikel 40-vragen.
- De brief beeld- of oordeelsvormend agenderen (steun van 9 fracties nodig)

 **1 voor**

M. (Mark) den Boer (Griffie)

 **Tegen**

Geen tegen

F.B. (Frans-Bauke) van der Meer (GroenLinks) 7 apr. 2025 22:17

Wij zijn van plan hier vragen over te stellen.

 **1 voor**

F.B. (Frans-Bauke) van der Meer
(GroenLinks)

 **Tegen**

Geen tegen

Bestuurlijk en Ondersteunend Dordrecht

26 Raadsinformatiebrief over Kadernota 2026 en begeleidende brief Dienst Gezondheid & Jeugd - Raadsinformatiebrief

Deze uitputtende raadsinformatiebrief loopt vooruit op de formele zienswijzeprocedure voor de begroting zoals geschetst in [deze planning](#). U wordt geadviseerd kennis te nemen van de raadsinformatiebrief en deze raadsinformatiebrief te betrekken bij het raadsvoorstel met de concept zienswijze op de begroting.

Op 20 mei beslist de agendacommissie welke raadsvoorstellen met zienswijzen als hamerstuk, en welke als bespreekstuk, worden ingepland op de Dordtse Dinsdag van 10 juni.

27 Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van dhr. Van der Net (fractie VVD) over Herdenking 80 jaar vrijheid - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

28 Beantwoorden door het college van artikel 40-vragen RvO van de heer Venderbos-Lambinon (fractie PvdD) over Bezorging Dordt Centraal - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

Beantwoorden door het college artikel 40-vragen RvO van mevr. Kamphuis (fractie SP) over Begeleidingscommissie AZC - Antwoordbrief artikel 39/40

U wordt voorgesteld de beantwoording voor kennisgeving aan te nemen.

30 Wethouderbericht over Minimalisatie indirecte lozing TFPrA verlengde proefneming en aangepaste begunstigingstermijn Chemours

U wordt regelmatig op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom Chemours via wethoudersberichten. U wordt voorgesteld het bericht voor kennisgeving aan te nemen.

31 Wethoudersmemo over 4-jaarsevaluatie Agenda Dordrecht 2030 in relatie tot beantwoording motie 15B

U wordt voorgesteld kennis te nemen van het wethoudersmemo en in de termijnagenda 2 uur te reserveren op de Dordtse Dinsdag van 3 juni 2025 voor een beeldvormende toelichting op de eindrapportage van de 4-jaarsevaluatie Agenda Dordrecht 2030. Dit is een afwijking van de normale manier van agenderen, omdat in normale gevallen pas wordt overgegaan op agendering zodra de desbetreffende stukken zijn ontvangen.

De 4-jaarsevaluatie wordt gepresenteerd in de vorm van een raadsinformatiebrief en vereist geen raadsbesluit. De evaluatie kan betrokken worden bij de raadsbehandeling van de perspectiefnota, in lijn met [motie 15-B](#) We doen nu niets iets wat ook later kan, op 1 juli 2025.

32 Artikel 40-vragen RvO van de fracties FvD, Fractie Stam, SP, Denk en OOE over Toepassing 28-dagen regeling Oekraïense ontheemden

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de gestelde artikel 40-vragen in afwachting van beantwoording door het college.

33 Brief aan gemeenteraad van Rekenkamer over Jaarverslag 2024

U wordt voorgesteld het jaarverslag van de Rekenkamer voor kennisgeving aan te nemen.

34 Inwonersbrief over Aanvraag naamgeving pad in Sterrenburg ter hoogte van de voormalige Morgensterkerk

U wordt voorgesteld kennis te nemen van de brief en deze in handen te stellen van het college voor beantwoording. De Agendacommissie verzoekt om een afschrift van het antwoord.

Tenslotte/Overig

35 Agenda komende Dordtse Dinsdag

3 alternatieve voorstellen

Wij stellen voor om de derde parallelsessie van 19.30-21.30 uur in de avond te gebruiken voor een werkbezoek met betrekking tot handhaving.

Bestaande afspraken m.b.t. werkbezoeken zijn:
Geen twee werkbezoeken achter elkaar in de middagsessies.

Geen werkbezoeken in het avondprogramma.

Tegelijkertijd is er vanuit het college en de raad de wens om vóór het zomerreces een werkbezoek handhaving te organiseren. We hebben hiervoor ruimte gevonden op dinsdagavond 6 mei van 19.30 tot 21.30 uur. Dit is niet in lijn met de gemaakte afspraak om geen werkbezoeken in de avond te plannen.

Het middagprogramma biedt voor de zomer geen ruimte voor extra werkbezoeken. Mocht de agendacommissie niet akkoord gaan met het voorstel om het avonddeel te benutten, dan stellen wij voor het werkbezoek over handhaving te verplaatsen naar het middagprogramma van de Dordtse Dinsdag op 9 september.

Alternatief voorstel

R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie)7 apr. 2025 19:37	
Het heeft voor ons niet de voorkeur om een werkbezoek in de avond te plannen, dus het voorstel van 9 september is akkoord.	
3 voor R.J. (Ruby) Pichel (Forum voor Democratie) L.C. (Leen) Struijk (ChristenUnie/SGP) A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)	Tegen Geen tegen
R.R.C. (Rolin) den Heijer (VVD)7 apr. 2025 21:06	
Bij uitzondering zou dit mogelijk moeten zijn. Overigens twee werkbezoeken naast elkaar, lijkt ons daarnaast ook geen probleem.	
2 voor R.R.C. (Rolin) den Heijer (VVD) P.R. (Paul) den Hartog (GroenLinks)	Tegen Geen tegen
A. (Albert) Klerk (CDA)7 apr. 2025 22:20	
De CDA-fractie stelt voor om dit werkbezoek ook in de middag te plannen. In de avond heeft niet de voorkeur vanwege beschikbaarheid en andere gelijktijdige vergaderingen.	
2 voor A. (Albert) Klerk (CDA) A. (Aydin) Gundogdu (Op Ons Eiland)	Tegen Geen tegen

36 Rondvraag

37 Sluiting