

Van: secretariaatmerx

Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:07

Aan: Meer, van der F.B.L. >

Onderwerp: RE: parkeren Loudonstraat

Beste meneer Van der Meer,

Hierbij ontvangt u de antwoorden op de technische vragen die u namens uw fractie gesteld heeft na inbreng van de heer Van den Hout bij de inspraak op 10 juni 2025 over parkeerproblemen in de Loudonstraat.

1. De inspreker stelde dat (een deel van) de parkeerplaatsen niet bruikbaar is door schijtende vogels in de bomen. Hoe ziet u dat?

Antwoord:

Het snoeien van bomen om vogels te verjagen is geen werkbare methode. Als takken worden gesnoeid, verplaatsen vogels zich gemakkelijk naar andere takken (in dezelfde boom). De natuur laat zich niet op een dergelijke manier sturen.

2. Hij stelde voor de bomen te kandalaberen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Antwoord:

Het beleid van de gemeente is om deze soort bomen niet te kandalaberen. Het is beter voor de bomen en het leefklimaat om de bomen een boomkroon te geven. Een ingreep als kandalaberen vergt ook een (zeer) hoge mate van continue onderhoud, waar de financiële middelen niet voor aanwezig zijn. Enkel bij jonge bomen worden dergelijke vormen van 'vormsnoei' toegepast, om te zorgen dat de bomen een gezonde boomkroon krijgen.

3. Hij stelde ook dat er al geruime tijd een oliebolenkraam op een deel van de parkeerplaatsen staat.

- a. Klopt dat (nog)?

Antwoord:

Het laatste signaal vanuit team handhaving is dat de oliebolenkraam inmiddels weg is.

- b. Is daar een vergunning voor nodig?

Antwoord:

Een ontheffing kan hiervoor worden uitgegeven door het college, maar dat is niet gebeurd.

- c. Zo ja, is er een vergunning? Zo ja, tot wanneer?

Antwoord:

Zie antwoord bij vraag 3b.

- d. Als er geen vergunning nodig is, mag de kraam daar dan staan? Zo nee, kan en overweegt de gemeente actie te ondernemen?

Antwoord:

De kraam mag daar niet een langere tijd staan. Volgens de APV niet langer dan drie aaneengesloten dagen. Handhaving is meermaals in gesprek geweest met de eigenaar van deze oliebolenkraam en wilde middels een last onder bestuursdwang actie ondernemen indien nodig. Dat is echter niet nodig gebleken, omdat de oliebolenkraam is verwijderd.

4. Ten derde stelde hij dat er in de straat en buurt veel bedrijfswagens parkeren die dat ter plekke niet mogen.

a. Klopt dat?

Antwoord:

Wij weten dat dit gebeurt.

b. Wordt daarop gehandhaafd c.q. kan daarop gehandhaafd worden?

Antwoord:

Onze handhavers zijn in gesprek met deze bedrijven. Waar nodig en mogelijk wordt uiteraard gehandhaafd.

5. Ten slotte stelde hij dat sinds enige tijd zijn niet-anonieme fixi-meldingen niet door derden meer zijn te zien

a. Zijn niet-anonieme fixi-meldingen voor derden ter inzage?

Antwoord:

Niet anonieme fixi-meldingen zijn openbaar zichtbaar, maar een melder moet dit wel zelf aangeven bij het doen van de melding. Als een melding is afgehandeld, wordt de melding na twee weken verwijderd van de openbare kaart.

b. Zo ja, klopt het dan dat de meldingen van de inspreker sinds enige tijd niet meer zichtbaar zijn?

Antwoord: Dit kan kloppen. Bijvoorbeeld omdat in de melding niet wordt aangegeven dat het een openbare melding betreft, of omdat de melding twee weken na afhandeling automatisch van de openbare kaart wordt verwijderd

c. Zo ja, waarom is dat?

Antwoord: Dit is om te zorgen dat de Fixi-kaart overzichtelijk blijft. Daarnaast zorgt dit dat de Fixi-server beter blijft werken.

Ten overvloede benoemen wij nog dat de suggestie werd gewekt dat onze handhavers zijn beïnvloed om hun taken niet uit te voeren zoals zij dat betamen te doen. Deze suggestie, gedaan in een openbare vergadering en na een aanvullende vraag nogmaals herhaald, werpen wij ver van ons en is bovendien onacceptabel.

Met vriendelijke groet,

Assistente wethouder Merx