

Aan

mevrouw R.J. Pichel, de heer B.C.M. Stam, de heer R. Hartmeijer,
de heer M. Safranti, de heer A. Gündogdu
namens respectievelijk fractie Forum voor Democratie, Fractie Stam, fractie SP,
fractie DENK en fractie Op Ons Eiland

p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

E.C.M. Kraaijeveld

T +31681358415

E e.kraaijeveld@dordrecht.nl

Datum 13 mei 2025
Ons kenmerk 2025-0048962
Bijlage(n) 1 (huisregels)
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen inzake toepassing 28-dagen regeling
Oekraïense ontheemden

DOSSIER

Afschrift:

- raadsgriffier t.b.v.
raads(commissie)leden

Geachte mevrouw Pichel, heer Stam, heer Hartmeijer, heer Safranti en
heer Gündogdu,

Bij brief van 3 april 2025, ingekomen op 3 april 2025, heeft u op grond van
artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens
respectievelijk fractie Forum voor Democratie, Fractie Stam, fractie SP, fractie
DENK en fractie Op Ons Eiland vragen gesteld inzake toepassing 28-dagen regeling
Oekraïense ontheemden.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Toepassing artikel 7:1b, de 28 dagen regeling:

Vraag 1. Hoe luiden de huisregels Crownpoint?

Antwoord De huisregels zijn toegevoegd in de bijlage.

*Vraag 2. Is het college bekend met de huisregels en dat daarin wordt
afgeweken van artikel 7:1b met betrekking tot de mogelijkheid om
verstrekkingen, bedoeld in artikel 6:1, te beperken of in te trekken,
indien men langer dan 28 dagen per kalenderjaar niet in de opvang is
verschenen zonder het college hiervan op de hoogte te stellen?*

Antwoord Ja, hiervan is ons college op de hoogte gesteld in oktober 2024.

*Vraag 3. Kan het college toelichten waarom, in geval van overschrijding van de
28 dagen, zonder toelichting wordt overgegaan op de zwaarste
sanctie, uitzetting?*

Antwoord Voorafgaand aan de 28-dagenregeling werd landelijk gezien dat veel
opvangplekken onbenut bleven of raakten terwijl tegelijkertijd
dringend behoefte was aan hoognodige opvangplekken. Hierom is de
regeling landelijk opgenomen in de RooO. Omdat hier in Dordrecht ook
dusdanig sprake van was, is ervoor gekozen om via de kanbepaling,
uitvoering te geven aan de 28-dagenregeling. Al voor deze tijd werd
geconstateerd dat regelmatig bewoners voor een lange periode de

Datum 13 mei 2025
Ons kenmerk 2025-0048962

opvang verlieten. Hierbij gaven zij vaker niet dan wel aan waar ze naartoe gingen en vaak kwamen bewoners enkel terug voor het maandelijkse meldplichtmoment waarna ze weer vertrokken. Deze combinatie, de overvolle opvang en het niet structureel gebruikmaken van hoognodige opvangplekken, heeft ervoor gezorgd dat is gekozen om een proportionele maatregel te verbinden aan het overschrijden van de achtentwintig dagen. Deze maatregel wordt niet zonder toelichting opgelegd. Het is namelijk voorafgaand aan de implementatie gecommuniceerd met de bewoners en staat beschreven in het huishoudelijke reglement. Ten slotte wordt de bewoner op de vijftiendag van afwezigheid geïnformeerd betreffende zijn of haar aantal afwezigheidsdagen én wordt een bewoner nooit direct uitgeschreven. Hier gaat altijd (waar mogelijk en iemand aanwezig/ bereikbaar is) een communicatie aan vooraf.

Vraag 4. Kan het college aangeven hoe en op welke momenten de regels zijn en worden gecommuniceerd met bewoners? En waar deze huisregels fysiek waarneembaar zijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Het huishoudelijk reglement wordt bij inschrijving op de locatie fysiek overhandigd. Zodra wijzigingen worden toegebracht aan het reglement worden de bewoners middels Telegram op de hoogte gesteld van de wijzigingen. Een nieuwe versie van het reglement wordt dan gedeeld via Telegram. Telegram is voor de bewoner hét middel om te communiceren. Hiervan was al sprake voordat ze in Nederland werden opgevangen. Dit is een app waarop alle bewoners met het locatiemanagement in een groep zitten. In deze groep worden informatieve, maar ook educatieve en recreatieve, berichten gedeeld. Praktisch alle bewoners zitten op Telegram. Voor de enkele bewoners die niet op Telegram zitten is het huishoudelijke reglement fysiek waarneembaar op de informatieborden van de locatie.

Vraag 5. Kan het college aangeven hoe en wat er met de bewoners is gecommuniceerd over eventuele sancties bij niet-naleving van de huisregels? Zo nee, waarom niet?

Antwoord In het huishoudelijke reglement staat beschreven dat maatregelen kunnen worden opgelegd bij het niet naleven van het reglement. De maatregelen worden proportioneel ingezet en kan afhangen van de overtredingsgeschiedenis van de bewoner. Bij een overtreding van het huishoudelijk reglement wordt eerst een waarschuwing gegeven, een waarschuwing kan drie keer worden gegeven. Als een bewoner hierna nog steeds de overtreding begaat kan worden overgegaan naar het uitdelen van een officiële waarschuwing. Waar de eerste waarschuwingen worden medegedeeld door een locatiemanager, wordt een officiële waarschuwing ondertekend door de programmamanager. Alle waarschuwingen worden gedocumenteerd in een persoonsdossier. Als de overtreding van het huishoudelijk reglement dermate ernstig is óf de bewoner heeft al meerdere waarschuwingen en een officiële waarschuwing gekregen, kan de

toegang tot de opvang (tijdelijk) worden ontzegd. Dit wordt medegedeeld in een beschikking.

Vraag 6. *Kan het college aangeven en aantonen hoe vaak er sprake is van overschrijding van de regels? En of er dan sprake is van communicatie en waarschuwingen voordat er definitieve sancties worden opgelegd? Zo ja, hoe is dat geborgd in het systeem? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord Wanneer een bewoner de huisregels niet naleeft wordt dit vastgelegd in zijn of haar digitale persoonsdossier, deze wordt beheerd door de locatiemanagers. Alle incidenten en waarschuwingen worden geregistreerd. Aan de bewoner wordt ook medegedeeld dat dit in het dossier wordt toegevoegd. Er is een duidelijk waarschuwingssysteem die ook bij de bewoners bekend is. Er is altijd eerst sprake van een mondelinge waarschuwing. Het waarschuwingssysteem staat beschreven in het huishoudelijk reglement.

Vraag 7. *Is het college bekend dat er in een aantal gevallen wordt afgeweken van artikel 7:1b in de huisregels omdat bewoners bijvoorbeeld werkzaam zijn als schipper of vrachtwagenchauffeur? Zo ja, hoe luidt de uitzondering? Voor welke beroepen maakt gemeente Dordrecht een uitzondering?*

Antwoord Bij het opstellen van de 28-dagenregeling is gekozen voor een paar uitzonderingsgevallen. Dit is aan de orde wanneer:

- een familielid overlijdt en de bewoner naar het buitenland moet reizen hiervoor;
- sprake is van een ziekenhuisopname in Nederland;
- de bewoner werkt als vrachtwagenchauffeur of als schipper.

Vraag 8. *Is het college het met ons eens dat sprake kan zijn van willekeur in de toepassing van de regels in het kader van de uitzondering voor beroepen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord Binnen de uitzonderingsregels wordt geen willekeur toegepast.

Vraag 9. *Is het college het eens met de huidige toepassing van artikel 7:1b dat wanneer een ontheemde voor werk tijdelijk verblijft op een andere locatie, dit wordt gezien als een invulling van de 28 dagen regel? Zo ja, wat is hiervoor de motivatie van het college? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord Vrachtwagenchauffeur en schipper bleken veel gevraagde beroepen die (opgeteld) een onontkoombare langere afwezigheid dan achtentwintig dagen met zich meebrengen. Daarom is daarvoor een uitzondering gemaakt. Door het hanteren van de 28-dagenregeling, met uitzondering van bepaalde veelvoorkomende afwezigheidsredenen, blijft het aantal langdurig lege bedden tot een minimum beperkt.

Vraag 10. Kan het college aangeven hoe de controle is vormgegeven m.b.t. artikel 7:1b en met name op de 28 dagen regeling en hoe deze wordt vastgelegd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u dan deze 'controle' gegevens overleggen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Op de 28-dagenregeling wordt toegezien middels het pasjessysteem. Dit systeem registreert, door het scannen van een persoonsgebonden pasje, wie zich in het pand bevindt. Door het systeem te raadplegen kan inzichtelijk worden gemaakt of een bewoner zich langer dan achtentwintig dagen buiten de opvang bevindt. Zodra het maximum van achtentwintig dagen nadert krijgt de beveiliging een melding waarna het gegeven wordt gedeeld met de bewoner. De aan- en afwezigheidsgegevens zijn alleen inzichtelijk voor het beveiligingspersoneel, het locatiemanagement en de bewoner zelf dus kunnen niet worden gedeeld.

Vraag 11. De consequentie van het overschrijden van de 28 dagen norm, de hoogste sanctie is, namelijk ontzegging van onderdak. Is het college van mening dat deze sanctie redelijk en billijk is zonder controle op de redenen van afwezigheid? Zo ja, wat is hiervoor de motivatie van het college? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Voor het ingaan van de 28-dagenregeling is zorgvuldig gecommuniceerd wat de voorwaarden zijn rondom de afwezigheid. Alle bewoners zijn vooraf schriftelijk geïnformeerd over wat van hen wordt verwacht en wat ze kunnen verwachten als ze zich niet houden aan het huishoudelijk regelement. Iedere bewoner heeft voorafgaand aan de afwezigheid ruimschoots de gelegenheid om de afwezigheidsredenen te bespreken met een locatiemanager. Door deze werkwijze achten wij aanvullende controle op de afwezigheid achteraf niet nodig.

Naast de eerdergenoemde druk op de gemeentelijke opvang hebben wij als gemeente te maken met het afbouwen van opvangplekken gezien de sloop van het CrownPoint-pand en ontwikkeling van de lange termijn opvanglocaties. Dit maakt het extra noodzakelijk dat de opvangplekken in Dordrecht optimaal worden benut door bewoners die daadwerkelijk gebruikmaken van hun opvangplek in de gemeentelijke opvang.

Het hanteren van de 28-dagenregeling vindt het college een proportionele maatregel. Het komt zelden voor en in de situaties waarin deze wordt toegepast wordt hier niet lichtzinnig mee omgegaan. Waar mogelijk wordt hoor en wederhoor toegepast en het persoonlijke verhaal gehoord.

Vraag 12. Is het college het dan met ons van mening dat het ontzeggen van onderdak een (te) zware sanctie is als er sprake is van werkzaamheden buiten de stad door bewoners? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Nee, er is geen sprake van een (te) zware sanctie. De toegang ontzeggen is een proportionele maatregel op het overtreden van de regeling en het huishoudelijk regelement.

Datum 13 mei 2025
Ons kenmerk 2025-0048962

Vraag 13. Is het college het met ons eens dat nadere aanvullende afspraken en controles op afwezigheid noodzakelijk en beter zouden zijn dan het ontzeggen van onderdak? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Het pasjessysteem, wat wordt toegepast voor het inzichtelijk maken van de aan- en afwezigheid, functioneert adequaat. Extra controle op de afwezigheid wordt toegepast door contact te leggen met de bewoner. Waar mogelijk wordt de bewoner altijd gehoord voordat tot ontzeggen van de toegang wordt overgegaan. Ook hierom wordt niet noodzakelijk geacht dat een stappen worden toegevoegd aan de procedure zoals deze nu is ingericht.

Vraag 14. Kan het college aangeven of personen die de toegang worden ontzegd hun status en recht op opvang verliezen zoals deze door het Rijk is op- en vastgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hierover uw mening?

Antwoord Nee, als het ontzeggen van de toegang tot de opvanglocatie als maatregel wordt ingezet vervalt het recht opvang in Nederland (RTB) niet. Het recht op opvang in een specifieke gemeentelijke opvanglocatie kan wél worden beperkt of ingetrokken, zoals staat beschreven in de RooO. Dit is van toepassing bij het overtreden van de 28-dagenregeling. In dit geval heeft de ontheemde nog wel recht op opvang onder de RTB maar niet op een bepaalde opvanglocatie. Een ontheemde mag zich te allen tijde weer aanmelden bij een HUB-locatie/crisisnoodopvang, eventueel in een andere regio. De ontheemde zal dan na plaatsing binnen een HUB landelijk worden doorgeplaatst naar een GOO.

Toegang tot het pand:

Vraag 15. Klopt het dat de in- en uitcheck systemen die worden gebruikt voor het bijhouden van de aan- en afwezigheid van de Oekraïense Ontheemden zijn geïnstalleerd als eis vanuit de voormalige functie als kantoorgebouw in geval van calamiteiten? Zo nee, wat is dan de reden?

Antwoord Ja, het in- en uitchecksysteem, ofwel het pasjessysteem, wordt gebruikt zodat in het geval van calamiteiten inzichtelijk kan worden gemaakt welke bewoners zich binnen of buiten het pand bevinden.

Vraag 16. Kan het college aangeven dat het in- en uitchecken van bewoners dan ook geldt voor het personeel wanneer het gaat om veiligheidsprotocollen en men moet kunnen controleren hoeveel personen zich bij bijvoorbeeld brand nog in het pand bevinden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Het pasjessysteem wordt ook gebruikt door het personeel en bezoekers op de locatie. Op deze manier kan inderdaad worden gecontroleerd of bij een calamiteit ook deze personen zich binnen of buiten het pand bevinden.

Vraag 17. Kan het college aangeven of hetzelfde systeem ook wordt gebruikt voor de controle op persoonlijke af- en aanwezigheid van Oekraïense bewoners in het gebouw? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Ja, waar in eerste instantie het pasjessysteem enkel werd ingezet bij calamiteiten werd het na verloop van tijd ook een systeem wat ondersteund bij het inzichtelijk maken van persoonlijke aan- en afwezigheid.

Vraag 18. Kan het college aangeven hoe deze persoonlijke registratie op aan- en afwezigheid zich verhoudt tot de AVG? Zo nee, waarom niet?

Antwoord De wijze waarop persoonlijke registratie van aan- en afwezigheid via het pasjessysteem plaatsvindt is afgestemd met de privacy officer. De gegevensverwerking rondom het pasjessysteem - inclusief opslag, verwerking en archivering - wordt kritisch gevolgd. Op het moment dat hierin verbeteringen nodig zijn zal hier vanuit het langere termijn perspectief invulling aan gegeven worden. De toegang tot deze gegevens is beperkt tot mensen die deze voor de functie nodig hebben.

Vraag 19. Kan het college aangeven hoe de registratie m.b.t. de bewoners plaatsvindt en waar en hoe deze informatie wordt geregistreerd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Zodra een nieuwe bewoner zich op de locatie meldt wordt voor hem of haar een pasje aangemaakt. Op dit pasjes staat de naam, kamernummer, foto en een code. Middels het scannen van deze code wordt geregistreerd of de bewoner het pand betreedt of verlaat. Dit gegeven wordt zichtbaar op een scherm. Op dit scherm kan een melding worden getoond bijvoorbeeld of de bewoner zich moet melden of dat de bewoner te lang afwezig is geweest. De beveiliging en het locatiemanagement hebben toegang tot inzage van het pasjessysteem. Nadat de bewoner uitgeschreven wordt, wordt direct het pasje ongeldig gemaakt in het systeem zodat men niet meer kan in- of uitloggen. Na inlevering van het pasje wordt de sticker met daarop de code verwijderd. Het pasje kan dan voor een volgende bewoner gebruikt worden.

Vraag 20. Is het college zich ervan bewust dat het in- en uitcheck systeem regelmatig storingen vertoont? Zo ja, hoe wordt dit gecorrigeerd en door wie? Zo nee, wat is hierover uw mening?

Antwoord Het pasjessysteem functioneert goed, accuraat en naar behoren. Storingen vinden niet plaats.

Vraag 21. En is het college het met ons eens, dat de registratie daardoor niet als onomstotelijk bewijs kan dienen of een bewoner aan- of afwezig is? Zo ja, wat is hierover uw mening? Zo nee, waarom ziet u dat als onomstotelijk bewijs?

Antwoord Gezien het adequaat functioneren van het pasjessysteem concluderen we dat de aan- en afwezigheidsregistratie correct is.

Datum 13 mei 2025
Ons kenmerk 2025-0048962

De situatie na ontzegging toegang Crownpoint:

Vraag 22. *Kan het college aangeven waar de personen die worden uitgezet naar worden doorverwezen of staan deze letterlijk op straat?*

Antwoord Bij het (tijdelijk) ontzeggen van de toegang tot de opvanglocatie wordt de bewoner altijd geïnformeerd en geadviseerd over wat de mogelijkheden zijn. Het meest voorkomende advies is het aanmelden op een HUB-locatie/crisisnoodopvang buiten de regio. Ook wordt medegedeeld dat VluchtelingenWerk Nederland zich onafhankelijk inzet en hulp kan bieden bij de situatie.

Vraag 23. *Welke verantwoordelijkheid heeft de gemeente voor de gevolgen van de uitzetting, bijvoorbeeld dakloosheid en wat is de zorgplicht?*

Antwoord De uitgezette bewoner heeft te allen tijde recht op opvang in Nederland. Dit betekent dat hij of zij zich na een uitzetting kan aanmelden op een HUB-locatie/crisisnoodopvang waarna hij of zij weer wordt opgevangen op een andere opvanglocatie. Voor alleenstaande mannen geldt dat zij zich bij een uitzetting standaard in een andere regio moeten aanmelden op een HUB-locatie/crisisnoodopvang.

Vraag 24. *Is het college het met ons eens dat uitzetting zonder doorverwijzing in feite een onwerkelijke en onmenselijke benadering is?*

Antwoord Bij het (tijdelijk) ontzeggen van de toegang tot de opvanglocatie wordt de bewoner altijd geïnformeerd en geadviseerd over wat de mogelijkheden zijn.

Vraag 25. *Is het college het met ons eens dat zij juist hiermee de problemen verschuift en de problemen en dakloosheid elders in onze stad vergroot? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hierover dan uw mening?*

Antwoord Door goede informatievoorziening proberen we het risico van dakloosheid te voorkomen. Daarnaast staat het de bewoner vrij om zich opnieuw aan te melden bij een HUB-locatie/crisisnoodopvang. Dit kan zelfs in een andere regio mocht hier behoefte aan zijn vanuit de bewoner.

Vraag 26. *Kan het college aangeven waarom zij dakloosheid voorrang geeft t.o.v. de strikte toepassing van artikel 7:1b en de willekeur op controle van de zgn. 28 dagen regeling? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom kiest het college dan (bewust) voor deze sancties?*

Antwoord Er is geen sprake van dakloosheid na het uitzetten van een bewoner.

Vraag 27. *Is het college bereid om artikel 7:1b opnieuw te beoordelen en de strikte toepassing anders vorm te geven en te gaan handelen in de geest van dit artikel?*

Antwoord Op dit moment zal worden vastgehouden aan de huidige geldende regeling. Met het oog op de langetermijnontwikkeling van de huisvesting in onze gemeente is het van belang om eenduidig beleid te hanteren.

Datum 13 mei 2025
Ons kenmerk 2025-0048962

Vraag 28. Is het college bereid om de bewoners in de gelegenheid te stellen om uitleg te kunnen geven over hun afwezigheid om zo uitzettingen van bewoners te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord De bewoners van de opvanglocaties in Dordrecht adviseren wij om in gesprek te blijven met het locatiemanagement. Uitzettingen proberen we zo veel mogelijk te voorkomen door het geven van zo veel mogelijk informatie. Hierom zullen we blijven inzetten op het tijdig geven van waarschuwingen en het voeren van gesprekken wanneer er signalen zijn van langdurige of onduidelijke afwezigheid.

Een directe uitzetting zal, zoals eerder gemeld, dan ook nooit plaatsvinden zonder hoor en wederhoor als de contactgegevens bekend zijn. We vinden het essentieel dat bewoners de gelegenheid krijgen om hun situatie toe te lichten, voordat definitieve stappen worden gezet.

Tot slot, zoals u weet is de gemeente Dordrecht het aantal op te vangen Oekraïense vluchtelingen aan het afbouwen en om de schaarste aan plekken niet verder op te laten lopen is het van groot belang dat op de geplande locaties in de stad modulaire (flex)woningen worden gerealiseerd. Daardoor dienen er keuzes gemaakt te worden en is de toepassing op de 28-dagen regeling van belang.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post
secretaris

P.A.C.M. van der Velden
burgemeester