

Aan

de heer F.B.L. van der Meer, mevrouw J. van den Bergh
en de heer F.W. Chapel
van respectievelijk de fracties GroenLinks, PvdA en CDA
p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

Z. el Farissi

T (078) 770 4848

E z.el.farissi@dordrecht.nl

Datum 30 maart 2021

Ons kenmerk InProces BBV: 2021-0043001

Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen inzake geluidshinder Crayensteynstraat

DOSSIER

Afschrift:

- VBO/OB, EG Imthorn
SK Dordrecht 704

- raadsgriffier t.b.v.
raads- en burgerraadsleden

Geachte heer Van der Meer, mevrouw Van den Bergh en heer Chapel,

Bij brief van 2 maart 2021, bij ons ingekomen op 2 maart 2021, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens respectievelijk de fracties GroenLinks, PvdA en CDA vragen gesteld inzake geluidshinder door het opstellen van treinen bij de Crayensteynstraat. Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. In hoeverre is de gemeente, via de Omgevingsdienst, van plan om actief te handhaven op de overschrijding van de geluidsnormen in de nacht?

Antwoord Het college handelt actief op de overschrijding van de geluidvoorschriften. Er zijn in opdracht van het college geluidmetingen verricht en bij de constatering van de overschrijdingen is door de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid een last onder dwangsom opgelegd aan ProRail. ProRail heeft daarbij tot 15 juli 2021 de tijd gekregen om tot een oplossing te komen.

Vraag 2. Is een min of meer systematische controle op het geluidsniveau praktisch mogelijk?

Antwoord Gedurende de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom hebben metingen geen zin. Op basis van de eerdere geluidmetingen weten we voldoende over de handelingen die de overschrijdingen veroorzaken.

Wanneer er na het verloop van de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom geen oplossing is gevonden voor het structureel voorkomen van overschrijding van de geluidsnormen dan zal er opnieuw gemeten worden om dit vast te stellen. Systematische controles kunnen worden ingepland of er wordt gemeten aan de hand van meldingen die binnen komen.

Datum 30 maart 2021
Ons kenmerk InProces BBV: 2021-0043001

Vraag 3. Hoe staan de gesprekken tussen gemeente en ProRail ervoor om te komen tot een oplossing voor dit probleem?

Antwoord Na de uitspraak van de rechterbank eind 2019 is er regelmatig overleg geweest met ProRail over deze problematiek. Na het opleggen van de Last onder dwangsom is het overleg geïntensiveerd.

Vraag 4. Ziet het College mogelijkheden om ProRail te bewegen om te komen tot een structurele oplossing?

Antwoord Met de last onder dwangsom is ProRail genoodzaakt te kijken naar structurele oplossingen. Momenteel is ProRail bezig met een uitgebreid onderzoek naar alternatieve opstellocaties (ook buiten Dordrecht). Hiernaast onderzoekt ProRail ook maatregelen om het parkeren op de huidige locatie voor te kunnen zetten.

Vraag 5. In de uitspraak van de rechter wordt gesteld dat het opstellen van treinen op de onderhavige locatie nooit vergund is geweest. U stelt dat het niet in strijd is met het bestemmingsplan. Betekent dat dat er geen vergunning nodig is voor het gebruik van het spoor bij de Crayensteynstraat als emplacement?

Antwoord Er is een milieuvergunning nodig voor het emplacement en die is en was er ook. De rechtbank heeft in de uitspraak duidelijk gemaakt dat het parkeren van treinen niet als activiteit in de vorige milieuvergunning was vergund. Het parkeren is dus in de huidige vergunning een nieuwe activiteit (en daar horen andere en strengere geluidvoorschriften bij). Het college is van mening dat het geldende bestemmingsplan het gebruik van het spoor als emplacement en/of het opstellen van treinen niet uitsluit. Er is dus wel een vergunning nodig maar het bestemmingsplan staat dit toe.

Vraag 6. In welke mate is naar uw mening met de opstelling van ProRail en uw beleid het belang van de bewoners voldoende gediend? Graag een beargumenteerd antwoord.

Antwoord De rechtbank heeft in de uitspraak eind 2019 aangegeven dat de gemeente het parkeren onterecht heeft beschouwd als een reeds vergunde activiteit en daaraan, in elk geval ter plaatse van rekenpunt 30 langs de Crayensteynstraat, te ruime geluidvoorschriften heeft verbonden aan de activiteit. De rechtbank heeft zelf in de zaak voorzien door de geluidvoorschriften voor rekenpunt 30 aan te scherpen als voorlopige voorziening. Daarmee worden omwonende aan de Crayensteynstraat beter tegen geluid beschermd. ProRail moet nu eerst nagaan op welke manier zij kunnen voldoen aan de strengere geluidvoorschriften.

Datum 30 maart 2021
Ons kenmerk InProces BBV: 2021-0043001

Vraag 7. *In antwoorden op vragen van de PvdA in 2016 heeft u aangegeven geen (betaalbare) alternatieve opstellingslocatie te zien. In de praktijk van dit moment blijkt echter dat er nachten zijn waarin er geen treinen bij de Crayensteynstraat worden opgesteld. Kennelijk zijn er (inmiddels) dus wel een of meer andere locaties. Welke zijn dat en in hoeverre kunnen die wel of niet een structurele oplossing bieden?*

Antwoord Wij hebben geen nadere informatie over nachten dat er geen treinen worden opgesteld ter hoogte van de Crayensteynstraat. Wel weten we zeker dat er nog geen structurele mogelijkheid elders is voor het parkeren van de treinen die nu langs de Crayensteynstraat worden opgesteld. Het onderzoek naar alternatieve opstellocaties is momenteel in volle gang.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester