

Aan

de heer G.J. Kleinpaste
van de fractie GewoonDordt
p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

L.E.G.A. Dekkers

T (078) 770 5012

E

lega.janssen@dordrecht.nl

Datum 1 juni 2021
Ons kenmerk 2021-0071807
Bijlage(n) 1 (Raming radarstation, vertrouwelijke bijlage)
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen inzake Burgerinitiatief Zet Hanneken van Dordt op haar voetstuk

DOSSIER

Afschrift:

- VBO/OB, EG Imthorn
SK Dordrecht 704

- raadsgriffier t.b.v.
raads- en burgerraadsleden

Geachte heer Kleinpaste,

Bij brief, ongedateerd en bij ons ingekomen op 11 mei 2021, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fractie GewoonDordt vragen gesteld inzake Burgerinitiatief Zet Hanneken van Dordt op haar voetstuk.

Wij hebben uw vragen genummerd en beantwoorden deze als volgt.

Vraag 1a. Is het u bekend waarom de indieners hebben besloten hun burgerinitiatief in te trekken?

Antwoord De stichting heeft tot haar spijt moeten concluderen dat plaatsing van een circa 20 m hoog beeld op de punt Stadswerven, vanwege het negatieve advies van Rijkswaterstaat, niet realistisch is. Andere aansprekende/passende locaties in Dordrecht zijn op kortere termijn (in 2021, het jaar van de viering van Dordrecht 800) niet beschikbaar. Daarom heeft de stichting haar burgerinitiatief ingetrokken en zal zij geen geschenk aan de stad organiseren.

Vraag 1b. Gebeurde dit voorafgaand aan het gesprek tussen de indieners, de heer Schoon en wethouder Sleeking of nadat dit gesprek plaatsvond?

Antwoord Tijdens het gesprek met twee bestuurders van de stichting, bleek dat de stichting er al eerder over had gedacht het burgerinitiatief in te trekken. In het gesprek is aangegeven dat wij de raad negatief zouden adviseren; dit gegeven zal de stichting vermoedelijk hebben doen besluiten het burgerinitiatief in te trekken.

Vraag 1c. Is er een relatie tussen de inhoud van dit gesprek en de intrekking van het burgerinitiatief? (Is er een gespreksverslag beschikbaar?)

Antwoord Zie vraag 1b; van het informele gesprek is geen verslag beschikbaar.

Vraag 2a. Waarom komt het college toch tot een negatief advies over het plaatsen van dit beeld zoals het burgerinitiatief voorstelde?

Antwoord Wij adviseren negatief op basis van het negatieve advies van Rijkswaterstaat, gebaseerd op de rapportage van TNO.

Datum 1 juni 2021
Ons kenmerk 2021-0071807

Vraag 2b. Hoe beoordeelt het college de verstoring van walradars door dit beeld en hoe valt volgens het college een vergoelijking uit met bijvoorbeeld de mogelijke verstoring door hoogbouw of door de Prins Clausbrug?

Antwoord Vanaf 2009 is er overleg geweest met Rijkswaterstaat over de komst van de brug. Inmiddels zijn alle noodzakelijke vergunningen verleend. Rijkswaterstaat heeft daarbij geen onderzoek naar de effecten van de brug op de radarbeelden geëist. Daar zijn beheersmaatregelen als meer communiceren met marifonie al een oplossing of het bijplaatsen van camera's. Het beeld zorgt net als de brug ook voor afscherming van het Wantij, maar daarnaast ook voor reflecties op de kruising omdat het beeld zo hoog is. Dat is echt gevaarlijk en kan tot ongelukken leiden. De remedie voor de reflecties van het beeld Hanneken van Dordt is veel duurder (€ 1 miljoen). In tegenstelling tot afscherming zijn reflecties onvoorspelbaar (ghostships/reflecties van gebouwen die op schepen lijken etc.).

Vraag 2c. Zijn er op andere plekken/locaties rondom het Wantij of de Merwede problemen te voorzien met betrekking tot verstoring van de walradar?

Antwoord Tijdens de gesprekken met Rijkswaterstaat is voornamelijk gesproken over de ontwikkelingen rondom Stadswerven. Rijkswaterstaat heeft in deze gesprekken niet benoemd of er op andere locaties langs de Merwede problemen te voorzien zijn.

Vraag 2d. Kunt u de geschatte kosten van een extra walradar (1,2 miljoen) voor ons inzichtelijk maken en onderbouwen?

Antwoord Zie de bijlage (graag vertrouwelijk behandelen).

Vraag 2e. Zouden deze kosten niet evenredig moeten worden verdeeld over alle potentieel verstorende elementen, dus zowel de brug, het beeld, als eventuele andere potentiële verstoringslocaties?

Antwoord Gezien het antwoord op de vragen 2b en 2c is deze vraag niet aan de orde.

Vraag 2f. Is, gelet op de ontwikkelingen rondom Stadswerven, een extra walradar niet sowieso een noodzakelijke stap?

Antwoord Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat een extra radarpost niet vereist is (los van de beoordeling van het kunstwerk Hanneken van Dordt).

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester