

Aan

Fractie Stam, fractie VSP, fractie DENK, fractie Op Ons Eiland,
fractie Forum voor Democratie, fractie SP, Fractie van Leeuwen,
fractie Beter Voor Dordt en Fractie Van der Spoel

p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

M.A. de Lange

T +31614977011

E ma.de.lange@dordrecht.nl

Datum 15 april 2025
Ons kenmerk 2025-0039043
Bijlage(n) 1. Presentatie de heer Herder 25 maart 2025.
2A. Opdracht aan de heer Herder.
2B. Afspraken met de heer Herder.
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen n.a.v. commissievergadering van 25 maart 2025

DOSSIER

Afschrift:

- raadsgriffier t.b.v.
raads(commis)sie)leden

Geachte fractieleden,

Bij brief van 25 maart 2025, bij ons ingekomen op 31 maart 2025, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad vragen gesteld naar aanleiding van de commissievergadering van 25 maart 2025. Wij hebben uw vragen genummerd en beantwoorden ze als volgt.

Vraag 1. Mogen wij de presentatie van de heer Herder ontvangen? Deze is niet geüpload?

Antwoord Zie bijlage 1.

Vraag 2. Wat wil het college bereiken met de aanstelling van een Bouwmeester? Dient deze functie ter validatie van (controversiële) keuzes, heeft deze een beslisbevoegdheid of is het enkel de bedoeling dat deze een spiegel voorhoudt aan projectorganisatie en / of bestuur?

Antwoord - De Stadsbouwmeester Stadsas Dordt is een onafhankelijk adviseur aangesteld door en adviserend aan de programmadirecteur Stadsas Dordt aangaande stedenbouwkundige en architectonische vraagstukken die impact hebben op de ruimtelijke kwaliteit van Stadsas Dordt.
- De Stadsbouwmeester Stadsas Dordt opereert als lid van het kwaliteitsteam voor de MIRT trajecten Knooppunt Dordt en Station Leerpark en als supervisor voor de overige grote projecten zoals gebiedsontwikkeling Maasterras, Leerpark en Amstelwijck-Spoorzone.

Vraag 3. Graag ontvangen wij een afschrift van zijn opdracht.

Antwoord Zie bijlagen 2A en 2B.

Datum 15 april 2025
Ons kenmerk 2025-0039043

Vraag 4. Hoeveel kosten zijn gemoeid met het inzetten van deze Stadsas Bouwmeester?

Antwoord De kosten voor de inzet van de heer Herder zijn gebaseerd op een marktconform uurtarief en worden op basis van werkelijk gemaakte uren vergoed. De kosten variëren daarmee per periode.

Vraag 5. Wat is de rol en betekenis van de Stadsas Bouwmeester in het vervolgtraject/ de beoordeling van varianten en de besluitvorming rond Maasterras fase 1?

Antwoord De Stadsasbouwmeester kan in het vervolgtraject de ambtelijke organisatie gevraagd en ongevraagd van advies voorzien. De uiteindelijke weging van diverse aspecten en besluitvorming over het bestemmingsplan ligt bij de gemeenteraad.

Vraag 6. Waarom weigert de bouwmeester tot 2x aan toe in overleg te treden met de bewoners en adviseurs? Is dit o.b.v. afspraken gemaakt met het college? Of is dit een persoonlijk keuze van de bouwmeester?

Antwoord De Stadsasbouwmeester heeft de rol van gevraagd en ongevraagd adviseur binnen het programma Stadsas. Daarbij adviseert de Stadsasbouwmeester Stadsas intern het programma Stadsas.

Vraag 7. Is het de bouwmeester niet toegestaan om informatie te delen met bewoners en hun adviseurs? Zo ja, wat is hiervan de achterliggende reden?

Antwoord Het delen van informatie met derden loopt via de daarvoor bestemde gemeentelijke programmaorganisatie Stadsas Dordt en de hiervoor aangestelde omgevingsmanager.

Vraag 8. Is de wethouder van mening dat in deze nieuwe fase van ontwikkeling een participatietraject niet meer van toepassing dan wel niet meer van toepassing is? Zo nee, op grond van welke argumentatie. Zo ja, hoe wordt de participatie dan verder vormgegeven?

Antwoord Ons college werkt toe naar aanlevering ten behoeve van de besluitvorming in de gemeenteraad. In de periode na advies zijn de indieners van de zienswijzen benaderd voor gesprekken over de verwerking van de zienswijze. Alle gesprekken zijn inmiddels afgerond. In deze fase bestaat de participatie uit het informeren van overige belanghebbenden middels de informatieavond op 3 april jl. Participatie is nog gaande als het gaat om het alternatief van de WKD. Om het alternatieve idee van het Platform WKD zo goed en volledig mogelijk te kunnen beoordelen langs de zeven doelen uit de OER is de WKD de gelegenheid geboden nadere informatie te verstrekken aan Antea die de onafhankelijke beoordeling uitvoert die het college en de gemeenteraad wordt toegelicht.

Vraag 9. Tijdens de presentatie lichtte de heer Herder de activiteiten van zijn bureau toe, waarbij hij aangaf betrokken te zijn bij diverse deelprojecten binnen de Oude Lijn en ook binnen Stadsas Dordt.

Datum 15 april 2025
Ons kenmerk 2025-0039043

Is dit correct, en zo ja:

In welke rollen is de heer Herder betrokken bij deze deelprojecten?

Antwoord Wij hebben geen zicht op de opdrachten die de heer Herder elders uitvoert. Binnen Stadsas heeft de heer Herder in alle deelprojecten dezelfde rol.

Vraag 10. Heeft het college c.q. de wethouder vooraf kennisgenomen van de presentatie van dhr. Herder? Zo ja, waarom heeft de wethouder dan niet ingegrepen op de politiek persoonlijke gevoeligheid op deze onderdelen? Of is de wethouder van mening dat er geen sprake is van politiek persoonlijke gevoeligheid bij betrokken bewoners?

Antwoord Nee. Vanwege de onafhankelijke positie van de Stadsasbouwmeester heeft ons college noch individuele bestuurders de presentatie vooraf ingezien.

Deel 2: vragen n.a.v. het nieuwe stedenkundige bouwplan Maasterras

Vraag 11. Klopt het dat de opdracht voor de 'bijgestelde' planvorming die 25 maart is gepresenteerd medio december 2024 al is verleend en de uitvoering op dat moment ook is gestart?

Antwoord In het kader van de zienswijzeprocedure en verwerken van de zienswijzen heeft de ambtelijke organisatie het afgelopen jaar voortdurend verkend welke oplossingen mogelijk zouden zijn, die zich vertalen in het nieuwe stedenbouwkundig plan.

Vraag 12. Wij willen deze opdrachtverstrekking graag ontvangen.

Antwoord Er is geen sprake van nieuwe opdrachtverstrekking aan de programmaorganisatie.

Vraag 13. Als deze opdracht medio december is verstrekt hoe verhoudt zich dit dan tot de vraag c.q. opdracht aan de bewoners om een alternatief plan op te stellen?

Antwoord De bewoners van de Weeskinderdijk hebben zelf het initiatief genomen om een alternatief op te stellen. Dit is niet op verzoek of in opdracht van ons college. In een gesprek met het Platform Weeskinderdijk op 14 januari jl. is aangeboden ook hun alternatief te toetsten op de zeven doelen van de omgevingsvisie en deze eveneens voor te leggen aan de raad in de sessie over het zgn. 'schuifjesmodel'. Het Platform ziet het alternatief als een vingeroefening om te laten zien dat sloop niet noodzakelijk is en dat er alternatieven denkbaar zijn.

Vraag 14. In hoeverre is er dan of wordt er nog überhaupt rekening gehouden met de door de bewoners opgestelde plannen?

Antwoord Het alternatief van bewoners is, net als de stedenbouwkundige uitwerking van de gemeente, op voorstel het college aan de gemeenteraad gepresenteerd en wordt op voorstel ons college eveneens getoetst op de doelen uit de omgevingsvisie (OER beoordeling Antea). Daarnaast wordt ook deze variant financieel getoetst. De afweging hoe om te gaan met het alternatief WKD (het behoud van bestaande woningen) is aan de gemeenteraad. De

Datum 15 april 2025
Ons kenmerk 2025-0039043

gemeenteraad besluit uiteindelijk of zijn wel of niet over gaan tot behoud van de woningen.

Vraag 15. Het advies Kurvers is de gemeenteraad 4 februari 2025 voorgelegd. Klopt het dan dat o.b.v. deel informatie van het advies Kurvers de opdracht tot het nieuwe bijgestelde stedenbouwkundigplan is verstrekt?

Antwoord Zie het antwoord op vraag 11.

Vraag 16. Welke rol en bevoegdheden ziet de wethouder in deze dan opdrachtverstrekking voor de gemeenteraad?

Antwoord De gemeenteraad heeft een aantal relevante kaders vastgesteld (bijvoorbeeld ontwikkelvisie, omgevingsvisie, afspraken rondom woningbouwaantallen). Op basis van die kaders hebben wij een ontwerp bestemmingsplan in procedure gebracht. Het college is nu bezig met de verwerking van de zienswijzen en leggen dan het bestemmingsplan aan de gemeenteraad voor. De gemeenteraad beoordeelt dan of het bestemmingsplan voldoende voldoet aan de van toepassing zijnde kaders.

Vraag 17. Duidelijk is geworden vanuit het bijgestelde Stedenbouwkundig plan dat het project Maasterras voornamelijk uitgevoerd zal worden op financiële gronden om een financieel technische sluiting te bewerkstelligen. Voor de vergadering van 6 mei willen weten wat enerzijds het tekort zal zijn tussen de oorspronkelijke plannen en het gisteren gepresenteerde plan. Anderzijds graag inzicht in het tekort op het moment dat de woningen aan de WKD en het Woonwagenkamp behouden zouden blijven.

Antwoord De stedenbouwkundige uitwerking laat zien dat het mogelijk is om een kwalitatief goede programmering te realiseren op de locatie Maasterras. De uitkomst van traject Kurvers en de voorkeur voor een nieuwe "Verkorte aanlanding" maken een ontwikkeling van circa 2.000 woningen en circa 23.000 m² aan niet woonprogramma mogelijk.

In de besloten raadssessie van 13 mei a.s. zal de businesscase aan de gemeenteraad worden toegelicht. Besluitvorming is aan de gemeenteraad.

Vraag 18 Klopt het dat bewoners van het Woonwagenkamp op 24 maart al zijn geïnformeerd dat hun standplaatsen verdwijnen? En wat is de reden hiervan mede door het (nog) ontbreken van definitieve besluitvorming rondom het Maasterras?

Antwoord Met bewoners van de Brandt Buijsstraat is op 24 maart jl. een bijeenkomst geweest. Doel van deze bijeenkomst was het inventariseren van wensen en criteria voor een eventuele nieuwe locatie, in afwachting van de besluitvorming over het bestemmingsplan. Hier is verteld dat de bewoners er rekening mee moeten houden dat verhuizing naar een nieuwe locatie aan de orde is indien dat volgt uit de besluitvorming door de gemeenteraad op 2 juli. Tijdens de informatieavond op 3 april jl. is deze duidelijkheid opnieuw gegeven.

Datum 15 april 2025
Ons kenmerk 2025-0039043

Vraag 19. Is het college c.q. de wethouder van mening dat mede door de voorgestelde veranderende, aangepaste kaders en stedenbouwkundig plan het nog steeds geoorloofd en juist is om de procedures rondom bestemmingsplan en overige noodzakelijk bestuurlijke besluitvorming door te zetten?

Antwoord Ons college is op basis van de door de gemeenteraad vastgestelde kaders zoals de ontwikkelvisie Spoorzone, de omgevingsvisie en afspraken rondom woningbouwaantallen, en tevens gezien de noodzaak om te voorzien in de woningbouwopgave voor diverse doelgroepen in Dordrecht, zich van de urgentie om besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad bewust. Daarnaast is er nu een noodzaak om tot borging te komen van afspraken met het rijk over een "verkorte aanlanding" en de aan de locatie toegekende subsidies die de ontwikkeling van het Maasterras mogelijk maken. Nu een pas op de plaats maken betekend mogelijk tientallen jaren stilstand op deze complexe locatie.

Vraag 20. Laatste vraag; had de gemeenteraad kunnen dat er een nieuw bijgesteld stedenbouwkundig plan zou worden opgesteld? Zo ja, o.b.v. welke besluitvorming en wanneer vastgesteld? Of had de wethouder ook hier wellicht duidelijker over kunnen zijn?

Antwoord Wij hebben de gemeenteraad geïnformeerd met betrekking tot het traject onder leiding van de heer Kurvers en advies dat daaruit volgde. Wij hebben de gemeenteraad middels de raadsinformatiebrief van 4 februari 2025 (zaaknummer 2025-0011484) geïnformeerd over het doorlopen traject. Middels de presentatie van de heer Kurvers op 11 februari, de toelichtende presentatie op 18 februari en de presentatie op 25 maart jl. over de voorgestelde stedenbouwkundige uitwerking die in het bestemmingsplan aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Besluitvorming over de uitwerking van het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan, op basis van het traject met het rijk onder leiding van de heer Kurvers is aan de gemeenteraad.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post
secretaris

M.D. Burggraaf
loco-burgemeester