

Aan

de heren L.A.J.M. Damen, R. Hartmeijer, F.B.L. van der Meer en L.J.C.M. Stolk
van respectievelijk de fracties PvdA, SP, GroenLinks en VSP

p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

A.F. Nijenhuijzen

T 06 28312096

E af.nijenhuijzen@dordrecht.nl

Datum 23 augustus 2022
Ons kenmerk 2022-0140867
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen over Herinrichting Weizigtpark

DOSSIER

Afschrift:

- MO/BMO, EG Imthorn
SK Dordrecht 704

- raadsgriffier t.b.v.
raads- en burgerraadsleden

Geachte heren,

Bij brief van 29 juli jl. , bij ons ingekomen op 15 augustus jl., heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fracties PvdA, Groen Links, SP en VSP Dordrecht vragen gesteld over het Herinrichting Weizigtpark.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1: *Bent u het met ons eens dat de huidige situatie waar fiets- en voetpad optisch gescheiden zijn veiliger is dan de geplande paden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Wij zijn het niet met u eens dat optisch gescheiden paden veiliger zijn. College en raad hebben ons inziens bewust gekozen voor shared space. Op dit moment zijn het fiets en voetpad optisch gescheiden, maar in de praktijk maken de verkeersdeelnemers gebruik van elkaars ruimten. De optisch gescheiden paden leveren daardoor in het park een schijnveiligheid op. Door te kiezen voor shared-space paden zorgen we er voor dat alle verkeersdeelnemers alerter zijn en creëren we daarmee juist meer veiligheid.

Vraag 2: *Bent u het met ons eens dat met name op het pad van de Nassauweg naar de Krispijnseweg een verbreding voor fietsers niet of slechts beperkt nodig is? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Nee, wij achten dat deze verbreding met het oog op de toekomst noodzakelijk. Wij verwachten dat na realisatie van extra woningen, meer gebruik van fiets en openbaar vervoer (en minder met de auto) de druk op de hoofdroutes in het Weizigtpark toe zullen nemen, met name in de ochtend en avondspits. Ook de nodige wandelaars maken gebruik van deze route van en naar het station of de speeltuin. Met de uitvoering van het ontwerp hopen we het Weizigtpark te faciliteren voor de komende decennia.

Vraag 3: *Is het mogelijk en bent u bereid bij nader inzien het ontwerp daarom aan te passen en daarmee ook een aantal bomen te behouden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord: Bij de inpassing van de paden in het ontwerp is goed gekeken naar de bestaande bomen. Het terugbrengen van de breedte van deze paden met bijvoorbeeld 0,5 meter leidt, uitgezonderd bij verbindingstukje waar vraag 4 over gaat, dan ook niet tot het sparen bomen. Aangevuld

Datum 23 augustus 2022

Ons kenmerk 2022-0140867

met de hier boven aangedragen argumenten rondom veiligheid en toekomstbestendigheid, zijn wij niet bereid het ontwerp van de paden aan te passen.

Vraag 4: Meer specifiek: is aanpassing van de bocht bij het verbindingsstukje tussen beide parallel-lopende 'fiets'-paden tussen Mauritsweg en station werkelijk nodig, of zouden toch beide bomen daar behouden kunnen worden?

Antwoord: In het vastgestelde ontwerp is gekozen voor 'soepele' bochten vanwege de doorstroming en veiligheid. Als gekozen wordt voor andere bochten, dan zouden de bomen behouden kunnen worden. Dit zorgt daarmee wel voor mindere doorstroming op de hoofd fietsroutes en brengt extra kosten en risico's met zich mee, omdat de groei omstandigheden in de alternatieve situatie niet optimaal zijn en een deel van deze bomen nu al matige kwaliteit hebben.

Vraag 5: Een ander deel de bomen die zouden moeten verdwijnen heeft te maken met hun gesteldheid. In de toelichting werd aangegeven dat we het park in één keer voor de komende 50 jaar op orde willen krijgen. Betekent dit dat bomen die met goede begeleiding en onderhoud nog enkele tientallen jaren mee zouden kunnen, toch gekapt worden? Zo ja, hoe past dit bij het nog in ontwikkeling zijnde bomenprogramma, waarin in het A+-scenario (waar veel partijen zich voorstander van hebben betoond) intensief bomenonderhoud is voorzien?

Antwoord: Nee, bomen die nog tientallen jaren mee kunnen en die ontwerp niet aantasten zoals de aanleg van paden niet belemmeren zijn niet opgenomen voor kap. Wel zijn de bomen die de komende jaren volgens de Bomen Effect Analyse gekapt moeten worden opgenomen in de kapvergunning. Dit past binnen het huidige beleid rondom bomen en bomenonderhoud. Er is daarbij gekozen voor het terug- en bijplaatsen van meer bomen die beter zijn toegerust op de klimaatwijzigingen.

Als we de bomen die in Bomen Effect Analyse gekwalificeerd zijn met een slechte staat, iets langer laten staan, dan betekent dit dat de bomen vanwege de veiligheid intensief gemonitord moeten worden. Dit brengt extra kosten met zich mee voor dit onderhoud en daarnaast is gefaseerde kap duurder.

Vraag 6: Bent u het met ons eens dat rigoureuze uitvoering van de geplande verwijdering van struiken en onderbeplanting het biotoop van veel insecten en vogels ernstig kan schaden, zeker als dat in één keer gebeurt? Zo ja, is dat voor u aanleiding het plan aan te passen? Graag een beargumenteerd antwoord.

Antwoord: Niet overal gaat alle onderbeplanting weg. Een deel van de struiken, zeker de oudere struiken nabij bijvoorbeeld de zuidwesthoek van het park, blijven gehandhaafd. Ook in de overige vakken blijft een deel van de struiken staan. Indien ze worden verwijderd worden ze zoveel mogelijk aansluitend vervangen door nieuwe. Een uitzondering vormt beplanting rondom de heuvel waar een nieuwe kruidlaag terugkomt in plaats van hoge struiken in verband met sociale veiligheid en gewenst overzicht.

Vraag 7: De huidige ingang van het park bij de kruising Mauritsweg-Krispijnseweg wordt een stuk verschoven. Bent u het met ons eens dat

Datum 23 augustus 2022
Ons kenmerk 2022-0140867

het park daardoor minder uitnodigend wordt naar de bewoners aan de andere kant van de Krispijnseweg? Hoe beoordeelt u dit effect? EN, voor zover negatief, welke conclusie verbindt u daaraan?

Antwoord: Het verbeteren van de waterhuishouding door het vergroten van de waterbergingscapaciteit van het park is vanaf de start één van de uitgangspunten voor de herinrichting van het Weizigtpark geweest. Het bureau Karres en Brands heeft hiertoe gekozen de waterstructuur op de hoek Krispijnseweg/Mauritsweg naar het oorspronkelijk ontwerp te herstellen. Wij denken dat dit juist een mooier en meer uitnodigend aanzicht op park geeft vanaf de kruising Krispijnseweg/Mauritsweg. Door de entree te verschuiven en water in te passen is er juist meer zicht op het park.

Ten opzichte van het oorspronkelijke plan, waarbij er geen entree was nabij deze hoek Krispijnseweg/ Mauritsweg is nu wel een brug ingepast om omlopen te voorkomen en het zuidwestelijk deel van Krispijn goed aan te sluiten. Op dit moment wordt de ingang Mauritsweg-Krispijnseweg echter nog veel door fietsers gebruikt. Door de nieuwe brug niet te situeren op de plek van de huidige dam wordt het voor fietsers aantrekkelijker om de daarvoor bedoelde hoofdfietsroutes aan te houden. Daardoor wordt het zuidwestelijk deel van het park minder doorkruist door fietsers hetgeen de verblijfskwaliteit voor voetgangers ten goede komt.

Vraag 8: Meer dan de helft van de bestaande zitbanken met een leuning gaat verdwijnen en wordt niet vervangen. Waarom? Hoe beoordeelt u de effecten voor bepaalde groepen die aan bepaalde bankjes als sociale ontmoetingsplek gehecht zijn, of voor mensen voor wie de stenen zitranden geen optie zijn? Voor zover negatief, welke conclusie verbindt u daaraan?

Antwoord: Het ontwerp voorziet in zeven zitbanken, de bestaande stenen bank bij het Van Baerleplantsoen en veel natuurstenen randen die ook als zitplaats kunnen worden benut. Deze randen hebben geen leuning en staan bij de entrees van het park en het stationsplein. Per saldo zijn er meer zitplaatsen gecreëerd. In onze optiek zijn zo voldoende verschillende zitopties beschikbaar voor de verschillende gebruikers en blijft het park een sociale ontmoetingsplek.

Mocht op termijn blijken dat het niet passend is bij de behoefte van gebruikers/bewoners, dan kunnen zij een verzoek indienen voor extra zitbanken. Indien er geen bezwaren zijn, kan een dergelijk verzoek gehonoreerd worden.

Vraag 9: Is het mogelijk en bent u bereid nog openbare toiletten en watertappunten in het ontwerp toe te voegen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Hoewel een watertappunt in het park voordelen heeft, zijn in het Weizigtpark de mogelijkheden beperkt omdat er geen waterleidingen aanwezig zijn waarop kan worden aangesloten. Evides hanteert als regel dat de afstand tot de waterleiding niet meer dan 5 meter mag zijn zodat het kraanwater van goede kwaliteit blijft en in het park is dit niet aanwezig. De gemeente is in overleg met NS of bij de fietsenstalling een openbaar watertappunt te plaatsen is.

Datum 23 augustus 2022

Ons kenmerk 2022-0140867

Bij het Duurzaamheidscentrum Weizigt, wat dagelijks is geopend tussen 9 en 17 uur, is een openbaar toilet aanwezig. Aan het inpassen van een openbaar toilet in het park zijn hoge aanleg en onderhoudskosten verbonden. Daarnaast geldt ook voor een openbaar toilet dat aansluiting op nutsvoorzieningen (water en elektra) en riool noodzakelijk zijn. Water en riolaansluitingen zijn alleen langs de randen van het park aanwezig. Wij stellen niet voor een (extra) openbaar toilet aan de rand van het park toe te voegen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

C.H.W.M. Post
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester