

 <i>Forum voor Democratie</i>	 FRACTIE STAM Echt voor Dordrecht	 SP Dordrecht	 DENK DORDRECHT
 OP ONS EILAND			

Schriftelijke vragen (ex. art 40 Reglement van Orde)

Aan: Het college van burgemeester en wethouders van Dordrecht
Betreft: Toepassing 28-dagen regeling Oekraïense Ontheemden

Dordrecht, 3 april 2025

Geacht College,

Aan de locatie Crownpoint worden zoals bekend Oekraïners opgevangen die hun land noodgedwongen hebben moeten ontvluchten. In het gebouw zijn huisregels opgesteld waaraan betrokkenen zich moeten houden. Onlangs hebben wij vernomen dat o.b.v. deze huisregels aan een inwoner is medegedeeld dat het recht op opvang is ingetrokken en dat deze persoon het gebouw moest verlaten. Dit is ook al eerder gebeurd bij andere bewoners. Daar bij is verwezen naar de [landelijke Regeling opvang ontheemden Oekraïne](#). Maar in artikel 7:1b van de landelijke regeling wordt gesproken over de mogelijkheid om verstrekkingen te beperken of in te trekken door het college indien de ontheemde meer dan 28 dagen per kalenderjaar niet in de opvang is verschenen zonder het college hiervan op de hoogte te stellen.

Wij hebben vernomen dat de gemeente Dordrecht middels de huisregels van de Dordrechtse opvanglocaties strengere regels en sancties toepast dan omschreven in artikel 7:1b. Na contact met deze bewoner en zijn uitleg zijn wij van mening dat de toepassing van de regeling op meerdere facetten niet goed is gegaan en er sprake is van een onrechtmatige toepassing.

Hierover hebben wij dan ook de volgende vragen.

Toepassing artikel 7:1b, de 28 dagen regeling:

Ingekomen op 3 april 2025

1. Hoe luiden de huisregels Crownpoint?
2. Is het college bekend met de huisregels en dat daarin wordt afgeweken van artikel 7:1b met betrekking tot de mogelijkheid om verstrekkingen, bedoeld in artikel 6:1, te beperken of in te trekken, indien men langer dan 28 dagen per kalenderjaar niet in de opvang is verschenen zonder het college hiervan op de hoogte te stellen?
3. Kan het college toelichten waarom, in geval van overschrijding van de 28 dagen, zonder toelichting wordt overgegaan op de zwaarste sanctie, uitzetting?
4. Kan het college aangeven hoe en op welke momenten de regels zijn en worden gecommuniceerd met bewoners? En waar deze huisregels fysiek waarneembaar zijn? Zo nee, waarom niet?
5. Kan het college aangeven hoe en wat er met de bewoners is gecommuniceerd over eventuele sancties bij niet-naleving van de huisregels? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het college aangeven en aantonen hoe vaak er sprake is van overschrijding van de regels? En of er dan sprake is van communicatie en waarschuwingen voordat er definitieve sancties worden opgelegd? Zo ja, hoe is dat geborgd in het systeem? Zo nee, waarom niet?
7. Is het college bekend dat er in een aantal gevallen wordt afgeweken van artikel 7:1b in de huisregels omdat bewoners bijvoorbeeld werkzaam zijn als schipper of vrachtwagenchauffeur? Zo ja, hoe luidt de uitzondering? Voor welke beroepen maakt gemeente Dordrecht een uitzondering?
8. Is het college het met ons eens dat sprake kan zijn van willekeur in de toepassing van de regels in het kader van de uitzondering voor beroepen? Zo nee, waarom niet?
9. Is het college het eens met de huidige toepassing van artikel 7:1b dat wanneer een ontheemde voor werk tijdelijk verblijft op een andere locatie, dit wordt gezien als een invulling van de 28 dagen regel? Zo ja, wat is hiervoor de motivatie van het college? Zo nee, waarom niet?
10. Kan het college aangeven hoe de controle is vormgegeven m.b.t. artikel 7:1b en met name op de 28 dagen regeling en hoe deze wordt vastgelegd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u dan deze 'controle' gegevens overleggen? Zo nee, waarom niet?
11. De consequentie van het overschrijden van de 28 dagen norm, de hoogste sanctie is, namelijk ontzegging van onderdak. Is het college van mening dat deze sanctie redelijk en billijk is zonder controle op de redenen van afwezigheid? Zo ja, wat is hiervoor de motivatie van het college? Zo nee, waarom niet?
12. Is het college het dan met ons van mening dat het ontzeggen van onderdak een (te) zware sanctie is als er sprake is van werkzaamheden buiten de stad door bewoners? Zo nee, waarom niet?
13. Is het college het met ons eens dat nadere aanvullende afspraken en controles op afwezigheid noodzakelijk en beter zouden zijn dan het ontzeggen van onderdak? Zo nee, waarom niet?

14. Kan het college aangeven of personen die de toegang worden ontzegd hun status en recht op opvang verliezen zoals deze door het Rijk is op- en vastgesteld? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hierover uw mening?

Toegang tot het pand:

15. Klopt het dat de in- en uitcheck systemen die worden gebruikt voor het bijhouden van de aan- en afwezigheid van de Oekraïense Ontheemden zijn geïnstalleerd als eis vanuit de voormalige functie als kantoorgebouw in geval van calamiteiten? Zo nee, wat is dan de reden?
16. Kan het college aangeven dat het in- en uitchecken van bewoners dan ook geldt voor het personeel wanneer het gaat om veiligheidsprotocollen en men moet kunnen controleren hoeveel personen zich bij bijvoorbeeld brand nog in het pand bevinden? Zo nee, waarom niet?
17. Kan het college aangeven of hetzelfde systeem ook wordt gebruikt voor de controle op persoonlijke af- en aanwezigheid van Oekraïense bewoners in het gebouw? Zo nee, waarom niet?
18. Kan het college aangeven hoe deze persoonlijke registratie op aan- en afwezigheid zich verhoudt tot de AVG? Zo nee, waarom niet?
19. Kan het college aangeven hoe de registratie m.b.t. de bewoners plaatsvindt en waar en hoe deze informatie wordt geregistreerd? Zo nee, waarom niet?
20. Is het college zich ervan bewust dat het in- en uitcheck systeem regelmatig storingen vertoont? Zo ja, hoe wordt dit gecorrigeerd en door wie? Zo nee, wat is hierover uw mening?
21. En is het college het met ons eens, dat de registratie daardoor niet als onomstotelijk bewijs kan dienen of een bewoner aan- of afwezig is? Zo ja, wat is hierover uw mening? Zo nee, waarom ziet u dat als onomstotelijk bewijs?

De situatie na ontzegging toegang Crownpoint:

22. Kan het college aangeven waar de personen die worden uitgezet naar worden doorverwezen of staan deze letterlijk op straat?
23. Welke verantwoordelijkheid heeft de gemeente voor de gevolgen van de uitzetting, bijvoorbeeld dakloosheid en wat is de zorgplicht?
24. Is het college het met ons eens dat uitzetting zonder doorverwijzing in feite een onwerkelijke en onmenselijke benadering is?
25. Is het college het met ons eens dat zij juist hiermee de problemen verschuift en de problemen en dakloosheid elders in onze stad vergroot? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is hierover dan uw mening?
26. Kan het college aangeven waarom zij dakloosheid voorrang geeft t.o.v. de strikte toepassing van artikel 7:1b en de willekeur op controle van de zgn. 28 dagen regeling? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom kiest het college dan (bewust) voor deze sancties?

Ingekomen op 3 april 2025

27. Is het college bereid om artikel 7:1b opnieuw te beoordelen en de strikte toepassing anders vorm te geven en te gaan handelen in de geest van dit artikel?
28. Is het college bereid om de bewoners in de gelegenheid te stellen om uitleg te kunnen geven over hun afwezigheid om zo uitzettingen van bewoners te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

De fracties kijken uit naar de beantwoording.

Hoogachtend,

Ruby Pichel
Forum voor Democratie

Marco Stam
Fractie Stam

Raymond Hartmeijer
SP

Mehmet Safranti
Denk

Aydın Gündoğdu
Op Ons Eiland