



Dordrecht, 20 januari 2025 Artikel 39 vragen GR Sociaal (SDD)

Wij verzoeken u om deze artikel 39 vragen z.s.m. te beantwoorden. We realiseren ons dat er termijnen verbonden zijn ter beantwoording. Maar gelet op de ernst van de situatie zouden wij deze vragen op korte termijn beantwoord willen hebben.

Onze fracties hebben kennisgenomen van de (anonieme) correspondentie van medewerkers van de GR Sociaal en van de procesbrieven van de portefeuillehouder (p.f.) en Dagelijks Bestuur (DB) van de GR Sociaal. Ook hebben we op 15 januari 2025 een memo ontvangen van de GR Sociaal over de Onderzoeksvraag. De partijen die deze vragen nu stellen zijn van mening dat deze memo onvoldoende en onvolledig is om de voortgang als gemeenteraad te kunnen monitoren. Inmiddels hebben (voormalige) medewerkers contact gezocht met 'hun verhaal' met onderbouwing. Al met al hebben we hier te maken met een kwestie die voor zowel de (ex)medewerkers als voor de cliënten van de GR Sociaal een grote wissel kunnen trekken op hun bestaan.

Naar aanleiding van de laatste anonieme brief van 8 januari jl. vanuit (voormalige?) medewerkers SDD m.b.t. de procesgang rondom het onderzoek hebben wij dan ook alsnog (verhelderende) vragen. De eerder in eerste instantie ingediende vragen zijn door de fracties teruggetrokken om het proces enerzijds niet te verstoren en anderzijds ook omdat de vragen onderdeel zouden uitmaken van het onderzoek. Het is o.b.v. de memo van 15 januari onduidelijk of hier ook daadwerkelijk sprake van is.

Het is belangrijk om een duidelijk overzicht te hebben van de brede doelstellingen en de scope van het onderzoek, zodat we de nodige stappen kunnen ondernemen en de voortgang kunnen monitoren. Wij gaan ervan uit dat de beantwoording op korte termijn onze kant op komt. In meerdere gemeenteraden en zeker in Dordrecht is (in de vertrouwelijke commissie) aangegeven dat de onderste steen boven moet komen en er volledige transparantie moet zijn. Door het ontbreken van de volledige opdracht aan het bureau is dit gevoel niet aanwezig.

Op basis van de informatie waarover wij nu beschikken dienen wij tegelijkertijd een WOB-verzoek in.

1. Het verbaast het ons dat in het "Memo Onderzoeksvraag van 14 januari 2025" gesteld wordt dat in overleg met het onderzoeksbureau alleen de hoofdvraag gestuurd kan worden. Wij zijn van mening dat niet alle uitingen van de bezorgde medewerkers met de hoofdvraag worden afgedicht.
 - Waarom kan slechts de hoofdvraag worden gedeeld?

- Waarom een overleg hierover met het onderzoeksbureau?
 - Hoe interpreteert u dan de rol en positie van de gemeenteraden?
 - Graag ontvangen wij alsnog, al dan niet geheim/vertrouwelijk de gehele opdrachtbrief.
2. Strated Consulting doet onafhankelijk onderzoek n.a.v. de gemelde aantijgingen. Klopt het dat het DB Gr Sociaal toch zelf pogingen heeft ondernomen om in contact te treden met de anonieme melders om te komen tot een gesprek? Wat ligt hieraan ten grondslag om naast het onderzoeksbureau toch ook zelf als DB dit contact te willen leggen? Wat is hiervan de motivatie?
 3. Acht u het niet onverstandig dat het DB GR Sociaal deze actie zelf onderneemt? Dit omdat de angst en zorgen van de melders zich met name richten op de leidinggevendenden en zij kennelijk ook niet het volledige vertrouwen hebben om dit direct te melden aan het DB Gr Sociaal, maar zich wenden tot de gemeenteraden. Zo nee, waarom niet?
 4. DB Sociaal neemt op 9 januari uitdrukkelijk afstand van de aantijgingen die in de brief van 8 januari staan. Wij suggereren niets, maar het lijkt ons goed dat Strated Counsulting in het rapport aangeeft met wie zij gesproken/contact hebben gehad. Dit is de meest objectieve manier om de aantijgingen m.b.t. selectie van (ex) medewerkers op waarde te kunnen inschatten. Wij zouden graag een vorm van een logboek willen zien waarin is vastgelegd wie heeft gereageerd en met wie er is gesproken en of de alle mails en reacties ook daadwerkelijk worden gedocumenteerd. Wat ons betreft ook anoniem ter bescherming van deze personen. Is de p.f. en het onderzoeksbureau hiertoe bereidt? Zo nee, waarom niet? Kan er tevens worden aangegeven hoeveel reacties er zijn binnengekomen verdeeld naar medewerkers en ex-medewerkers en tot hoeveel gesprekken dit heeft geleid? Zo nee, waarom niet?
 5. Kan er worden aangegeven wat de rol, positie en mandaat is van het nog zittende management en HR van de SDD/Drechtwerken en bemoeienis in het nu lopende onderzoek? Zo nee, waarom niet?
 6. Kan de p.f. en het onderzoeksbureau aangeven hoe voormalig medewerkers op de hoogte kunnen zijn van het onderzoek. Zijn zij of een aantal vanuit het DB of onderzoeksbureau benaderd of uitgenodigd voor een interview? Zo nee, waarom niet? Voormalige medewerkers hebben aangegeven dat het meer dan moeilijk is om het juiste emailadres te vinden om in contact te treden met de onderzoekers. Lijkt dit dan niet op een gemiste kans of is dit een bewuste keuze? Zo nee, waarom niet? En hoe gaat dit nu nog gecorrigeerd worden? Zo nee, waarom niet?
 7. Is de p.f. het met ons eens dat de sluitingsdatum voor medewerkers meer dan 'ongelukkig' is gelet op de kerstvakanties waarin de bezetting minimaal is? Zo nee, waarom niet? En is de p.f. het met ons eens dat dit gelet op de ernst van de inhoud van de meldingen dit ongeoorloofd en niet juist is en het proces dan ook grote hiaten op dit onderdeel bevat?
 - Zo nee, waarom niet?
 - Is de p.f. en het DB voornemens om de reactie termijn te verlengen om zo meer personen te kunnen interviewen en te kunnen laten reageren? Zo nee, waarom niet?
 8. Is zoals wordt gesuggereerd in de anonieme mail/brief van 8 januari jl. het management en HR bevoegd en in positie om medewerkers voor te dragen voor een interview met het onderzoeksbureau? Vindt het DB en de p.f. dit een correcte

handelswijze t.o.v. de klachten? Zo ja, om hoeveel medewerkers gaat dit en hoe zijn zij geselecteerd?

9. Is de pf en het DB het met ons eens dat mocht hier toch sprake van zijn dit volstrekt tegen de regels en normen van een onafhankelijk onderzoek indruist en dit niet zonder consequenties kan blijven. Juist omdat bij de 'klachten' de rol van HR en het MT een prominente rol spelen. Zo nee, waarom niet?
10. Wij nemen aan dat er op geregelde tijden medewerkers tevredenheidsonderzoeken hebben plaatsgevonden binnen de SDD/Drechtwerk. Graag zouden wij de resultaten hiervan ontvangen met het respons percentage. IS het DB en de pf hiertoe bereidt? Zo nee, waarom niet?
11. Wij begrijpen dat het ziekteverzuimcijfer binnen de SDD/Drechtwerk hoog is t.o.v. de overige organisatieonderdelen in de regio en zeker de gemeente Dordrecht. Klopt dit? En wat is dit percentage en hoe is de ontwikkeling van dit cijfer de afgelopen 2 jaar geweest? En is het DB en de pf op de hoogte van het feit dat kritische medewerkers die zich ziek gemeld hebben door het MT en leidinggevend en achtervolgd en onder druk gezet worden? Zijn er ook hiervan meldingen bekend bij de ARBO dienst
12. Met betrekking tot het aangekondigde onderzoek was ons eerdere voorstel om enerzijds een afvaardiging per gemeentelijk deelnemer mee te laten participeren in de vraagstelling. En anderzijds bij te houden interviews aanwezig te laten zijn bij deze gesprekken. Naar onze mening zijn ook nu de signalen te veel omvattend en te verontrustend om leden van het hoogste bestuurlijke orgaan, de gemeenteraden niet te laten participeren. Bent u alsnog bereidt om hiertoe over te gaan? Zo nee, waarom niet?
13. Wij begrijpen dat ter ondersteuning van de procesgang een externe 'deskundige' dhr. Nico van Mourik is aangesteld. Kan de p.f. aangeven wat precies de doelstelling is van deze aanstelling? En hoe moet deze rol worden gezien t.o.v. het onderzoeksbureau? En wat verstaat u onder 'het proces in goede banen leiden'? Dit krijgt een 'aparte' status na de anonieme brief van 8 januari en de klachten over het proces binnen de GR Sociaal. En klopt het dat deze aanstelling al 3 of 4 december heeft plaatsgevonden? Kort op de eerste anonieme brief die begin december is ontvangen. Kan de p.f. dit nader duiden? Zo nee, waarom niet?
14. Klopt het dat de p.f.'s al eerder op de hoogte waren van de problematiek zoals weergegeven in de brieven van de medewerkers. Wij begrijpen dat er wellicht medio september 2024 al overleg is geweest met de p.f.(s) en het MT GR Sociaal waarin de problematiek is besproken en voorgelegd aan het DB. Wanneer en wie was er dan op de hoogte van de situatie zoals deze nu naar buiten is gekomen? Kan dit nader worden geduid? Zo nee, waarom niet. Zijn notulen van deze overleggen vastgelegd?

WOB verzoek

Opdrachtformulering WOB-verzoek;

De indienende partijen willen beschikken over alle informatie die is gedeeld tussen p.f.(s), directeur GR Sociaal en MT/HR (zowel in overleg als met deze personen afzonderlijk). Dit over de periode van 1 mei 2024 t/m 15 januari 2025. Dit betreft dan alle communicatie

