



**Dordrecht, 22 oktober 2023**

### **Artikel 40 RvO vragen: vervolg op de vervolgvragen m.b.t. de komst van een azc in Dordrecht**

Met belangstelling hebben wij vanuit fractie Van Waardhuizen kennisgenomen van de raadsinformatiebrief van d.d. 3 oktober 2023 waarin het college de gemeenteraad informeert over de voortgang van het sluiten van een bestuursovereenkomst om (gefaseerd) een azc met 580 plekken voor een periode van 10 jaar te kunnen ontwikkelen. In de raadsinformatiebrief lezen wij dat er op hoofdlijnen over een aantal inhoudelijke onderwerpen afspraken gemaakt zijn met het Centraal Orgaan Asielopvang (COA), te weten veiligheid, meedoen en werken, onderwijs, zorg, bereikbaarheid en duurzaamheid. Dat stemt ons in ieder geval positief.

Echter, zijn wij iets minder enthousiast over de wijze waarop de kosten verbonden zijn aan het proces worden geduid. Eerder hebben wij vanuit fractie Van Waardhuizen tweemaal artikel 40 RvO (vervolg)vragen gesteld om meer duidelijkheid te krijgen over de financiële afspraken die de gemeente Dordrecht met het COA heeft gemaakt en mogelijk nog verder gaat maken. Maar het blijft voor ons onduidelijk, ook na deze raadsinformatiebrief, hoe wij de komst van het azc voor Dordrecht nu moeten bezien in het licht van de gemeentelijke financiën en aanstaande bezuinigingen. Daarover hebben wij de volgende vragen:

1. Aangezien het uitgangspunt van de gemeente is dat er tenminste budgetneutraliteit is, is de verwachting dat er geen kosten voor de gemeente (en dus voor de inwoners) verbonden zijn aan het azc. De kosten, alsook eventuele onvoorziene kosten, zijn voor het COA. De gemeente krijgt daartoe, zoals te lezen valt in de raadsinformatiebrief van d.d. 3 oktober 2023 op grond van het faciliteitenbesluit een jaarlijks bedrag wat via de Algemene Uitkering wordt uitbetaald. Daaruit kunnen lopende exploitatiekosten bekostigd worden. Daarnaast zijn er afspraken gemaakt over de kosten die niet ten laste van het faciliteitenbesluiten kunnen worden gebracht.
  - a. Op welke wijze maakt het college in de gemeentelijke begroting vanaf 2024 inzichtelijk welke bedrag zij via de Algemene Uitkering ontvangt op grond van het faciliteitenbudget, zodat voor de gemeenteraad inzichtelijk is om welke kosten en baten het gaat en zij haar controlerende taak uit kan oefenen?
  - b. Op welke wijze maakt het college in de gemeentelijke begroting vanaf 2024 de kosten en baten die niet ten laste van het faciliteitenbesluit kunnen worden gebracht, voor de gemeenteraad inzichtelijk?

Verder hebben wij vanuit fractie Van Waardhuizen met belangstelling kennisgenomen van de publicatie in het gemeenteblad van het "Voornemen tot verhuur grond ten behoeve van de bouw van een asielzoekerscentrum, locatie hoek Aquamarijnweg-Burgemeester van der Dussenstraat te Dordrecht" (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2023-436438.html>).

De gemeente geeft in de publicatie aan dat zij van oordeel is 'dat op grond van objectieve, redelijke en toetsbare criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor deze verhuur. Hierbij komt de gemeente een ruime mate van beleidsvrijheid toe. De gemeente is van mening dat het COA de enige serieuze gegadigde is voor de huur van de grond, daaraan liggen de volgende criteria en omstandigheden ten grondslag:

- De gemeente is voornemens een bestuursovereenkomst met het COA te sluiten ter uitvoering van de landelijke opgave tot het opvangen van asielzoekers. Deze landelijke opgave wordt door gemeenten uitgevoerd. Met het vervolgens sluiten van een huurovereenkomst wordt hier verdere uitvoering aan gegeven.
- De locatie is als geschikt aangemerkt voor de opvang van asielzoekers.
- Het COA is als zelfstandig bestuursorgaan en als enige partij verantwoordelijk voor de opvang en begeleiding van asielzoekers in Nederland, hetgeen voortvloeit uit de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers. Het COA legt verantwoording af aan het ministerie van Justitie en Veiligheid.
- Het COA wordt door de huur van de grond in staat gesteld om invulling te geven aan haar wettelijke taak en de dringende behoefte tot huisvesting van asielzoekers te kunnen faciliteren.
- Het COA kan voldoen aan alle overige voorwaarden en eisen die worden gesteld aan de opvang van asielzoekers en het verkrijgen van alle benodigde vergunningen, toestemmingen en/of ontheffingen.

Op grond van voornoemde criteria en omstandigheden is de gemeente van oordeel dat het COA als enige serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de van de grond ten behoeve van het realiseren van een asielzoekerscentrum'.

Verder staat afsluitend bij het voornemen vermeldt dat 'De Gemeente publiceert dit voornemen op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl) Met deze publicatie geeft de Gemeente uitvoering aan het arrest van de Hoge Raad d.d. 26 november 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1778), meer in het bijzonder het bepaalde in rechtsoverweging 3.1.6'.

Bovengenoemde overwegingen zijn helder, maar na raadpleging van het voorgenoemde arrest van de Hoge Raad d.d. 26 november 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1778), hebben wij toch ook een aantal vragen:

1. De rechtsoverweging in artikel 3.1.6 van het arrest van de Hoge Raad d.d. 26 november 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1778) luidt als volgt: *"De hiervoor in 3.1.4 en 3.1.5 bedoelde mededingingsruimte door middel van een selectieprocedure hoeft niet te worden geboden indien bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de aankoop. In dat geval dient het overheidslichaam zijn voornemen tot verkoop tijdig voorafgaand aan de verkoop op zodanige wijze bekend te maken dat een ieder daarvan kennis kan nemen, waarbij het dient te motiveren waarom naar zijn oordeel op grond van de hiervoor bedoelde criteria bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat er slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt."*
  - a. Waren er meerdere bidders op de betreffende grond? Zo ja, waarom en op welke grond zijn die dan afgewezen?
  - b. Is het afsluiten van een contract dan nu wel rechtmatig?
2. De komst van een azc in Dordrecht heeft niet alleen een sociaal-maatschappelijke impact, maar mogelijk ook sociaaleconomische impact voor direct omwonenden omdat met het voornemen van de gemeente de woningen naar verwachting (flink) in waarde zullen dalen en wellicht zelfs zo goed als onverkoopbaar zijn.
  - a. Wat voor regelingen worden er getroffen met directe omwonenden over hun woningen? En is het college hier al over in gesprek met de bewoners? Zo nee, waarom niet?

- b. Koopt de gemeente de woningen ook op? Zo nee, waarom niet?
- 3. Voor zover ons bekend is het beleid van de gemeente er op gericht om opslagruimtes voor kleine ondernemers terug te brengen, omdat er ruimte gebrek is voor grote ondernemingen.
  - a. Klopt dit? En zo ja, waarom wordt er dan midden op een bedrijventerrein 29.000m onttrokken?

Met vriendelijke groet,

Fractie Van Waardhuizen