



Betreft schriftelijke art. 40 vervolgvragen over de inrichting van de publieke ruimte in Oud Krispijn "Doortrekken Rembrandtlaan".

Naar aanleiding van uw antwoord d.d. 20-11-2023 waarvoor nog dank heeft de VSP nog vervolgvragen. Het doortrekken naar de Zuidendijk is een vrij kostbaar plan waarschijnlijk tussen de €800.000 en 1 miljoen en zal zeker de geluidsdruk naar het wooncomplex versterken, plus stank en fijnstof. Bij gesprekken door de VSP met diverse bewoners is duidelijk geworden dat dit plan bij de bewoners van het appartementencomplex aan de Meindert Hobbemastraat veel weerstand opwekt. Er zullen bomen gekapt moeten worden en de groenstrook verdwijnt. Participatie is er niet geweest met de bewoners op de Zuidendijk en de bewoners van het complex in de Meindert Hobbemastraat. Het is alleen verteld!!!. Het waarom is onduidelijk en het heeft ook geen functie, het is alleen makkelijker voor de wagens van HVC die vermoedelijk de enigste gebruiker zal worden. Waarom zoveel geld besteden voor iets wat geen nuttige toepassing en functie heeft. De voorkeur van de bewoners is een situatie die nu gebruikt wordt aan de kant van de Patersweg. Realisatie hiervan zal de bewoners het gevoel geven dat ze gewaardeerd worden en het vertrouwen in de lokale overheid verbeteren.

De VSP heeft nog de volgende vragen aan het college als reactie op het antwoord van vraag 2:

"De situatie bij de Krispijnseweg is niet vergelijkbaar, want daar staan slechts enkele nieuwbouwwoningen voorbij de kruising met de Frans Halslaan. Aan de westzijde van de Patersweg staan veel meer woningen en dus komt er ook meer verkeer. Vanwege de afsluiting voor autoverkeer bij de aansluiting Patersweg-Zuidendijk is de doorstroming van het verkeer via Patersweg/Zuidendijk/doorgetrokken Rembrandtlaan/Meindert Hobbemastraat een grote verbetering."

1. Is het college het met ons eens dat dit antwoord niet correct is en geen juiste weergave van de situatie omschrijft. Het klopt dat aan de westzijde van de Patersweg meer woningen staan, maar dit gedeelte is alleen toegankelijk via de Jacob van Ruisdaelstraat en de aanname dat er dus veel meer verkeer zal komen een vreemde conclusie is. Door de afsluiting bij de Zuidendijk en de S.M. Hugo van Gijnweg heeft de Patersweg twee doodlopende einden voor autoverkeer en komt er vrijwel alleen verkeer van de bewoners. Doorstroming via Patersweg - Zuidendijk is dan echt een redenering die niet correct is het kan net zo goed via de Meindert Hobbemastraat zoals het nu ook bij de Frans Halstraat gaat. Daar moeten de auto's ook keren op het laatste stuk Patersweg met veel verkeer van het Da Vinci.
2. Graag een duidelijke motivatie en functionele omschrijving voor deze omleiding over de Zuidendijk en verbinding met de Rembrandtlaan en waarom geen behoud van de huidige situatie; De ontsluiting Patersweg, Rembrandtlaan en zijstraten gaat alleen via de Jacob van Ruisdaelstraat. Het zou sowieso een verbetering voor de verkeersdruk zijn als er borden komen dat de Patersweg doodlopend is bij de kruising met de Jacob van Ruisdaelstraat.

3. Kan de VSP er op vertrouwen dat er een rapportage en of onderzoek naar geluidsdruk en fijnstof via de laan der Verenigde Naties voor deze verbinding Zuidendijk – Rembrandtlaan is gedaan. En zo ja wat zijn de uitkomsten hiervan en zijn die nog representatief, want deze woningen zijn gebouwd in een periode met andere inzichten en regels. Bij een nee waarom niet;
4. Is het college het eens met het volgende alternatieve voorstel van de bewoners en VSP. Alleen een fietspad aan leggen als verbinding Zuidendijk > Rembrandtlaan, met het voordeel dat het groen kan blijven (beter voor de bovengrondse afvoer van hemelwater) en dit beduidend goedkoper is dan de onnodige autoverbinding tussen Zuidendijk en Rembrandtlaan.. Bij een nee graag de motivatie hiervoor.

Leo Stolk en André de Vries