



Ingekomen 30-04-2024

Artikel 40 vragen brandgevaar flex- flatwoningen

Fractie Van Waardhuizen heeft evenals waarschijnlijk velen anderen met ons maandag 29 april het artikel gelezen over m.b.t. 'Groter brandgevaar bij flexwoningen en verduurzaming, vrees voor dodelijke slachtoffers'. (<https://www.ad.nl/wonen/groter-brandgevaar-bij-flexwoningen-en-verduurzaming-vrees-voor-dodelijke-slachtoffers~a7fd7d18/>)

De risico's die worden geschetst in het artikel roepen bij onze fractie ook vragen op. Enerzijds richting toekomst en de eventuele komst van 'flexwoningen'. Maar anderzijds ook over de 330 jongerenwoningen aan het Leerpark. Dit betreft ook grotendeels zo goed als kant en klare fabrieks woningen. O.b.v. het artikel heeft onze fractie dan ook de volgende vragen;

1. Is het college op de hoogte van de risico's zoals deze worden geschetst door het Nederlands Instituut Publieke Veiligheid en de brandweer in het bijgevoegde artikel? Heeft de Veiligheidsregio ZHZ (VRZHZ) het college al eerder gewezen op de risico's en gevaren die nu worden geschetst? Hoe gaat kijkt het college naar de risico's en de situatie van de huidige bewoners van flatwoningen?
Zo nee, zijn het onderzoek en de risico's binnen het college en VRZHZ bekend?
Zo ja, welke acties heeft het college hierop dan ondernomen?

Citaat Nederlands Instituut Publieke Veiligheid en de brandweer in het AD:

De boodschap is duidelijk: er moet veel beter naar de risico's worden gekeken bij het plaatsen van nieuwe woningen, het gebruik van nieuwe materialen en bij isolatiewerkzaamheden.

2. Hoe kijkt het college naar de genoemde risico's, het gebruik van nieuwe materialen en isolatiewerkzaamheden bij het plaatsen van nieuwe woningen/gebouwen?
 - Hoe heeft het college invulling gegeven aan de eisen bij bv. de bouw van het nieuwe stadskantoor? En is het college nog voornemens om de nieuwe bevindingen te toetsten aan de huidige eisen die bij de bouw zijn meegegeven? Zo nee, kan het college gemotiveerd aangeven waarom niet?
3. Kan het college aangeven wanneer zij de gemeenteraad heeft geïnformeerd over deze verhoogde risico's en eventuele aanpassingen van de (brand) veiligheidseisen in de gemeentelijke regelgeving m.b.t. de verhoogde kans op brand?
Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer is dit geweest?
4. Kan het college aangeven of er sprake is van vertraging van de uitvoering van de verduurzamingsagenda van met name flats o.b.v. de risico's die door Nederlands Instituut Publieke Veiligheid en de brandweer worden geschetst? Zo nee, waarom is het college deze mening toegedaan en vindt het college de huidige regels voldoende? Zo ja, wat betekent dit dan voor de uitvoeringsagenda en woningbouwplannen de komende periode? Zowel bij nee of ja gemotiveerde beantwoording.

5. Kan het college aangeven of er in Dordrecht een balans is tussen verduurzaming van woningen en brandveiligheid?
Zo, ja waaruit blijkt dat?
Zo, nee werkt het college hier momenteel aan? En welke beleidstukken worden dan en wanneer voorgelegd aan de gemeenteraad? Zowel bij nee of ja gemotiveerde beantwoording.
6. Enerzijds is er sprake van verhoogd risico bij flexwoningen en anderzijds bij verduurzaming van flatwoningen.
Flatwoningen;
- Kan het college aangeven welke (beleids-) regels omtrent brandveiligheid worden gehanteerd bij de verduurzaming van flatwoningen in onze stad? En is daarbij sprake van afstemming met woningbouwcorporaties, ontwikkelaars en particuliere flatwoning bezitters? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke regels betreffen dit?
Zowel bij nee of ja gemotiveerde beantwoording.
7. Gaat of heeft het college o.b.v. de bevindingen van Nederlands Instituut Publieke Veiligheid en de brandweer overwogen om de nog niet zo lang geleden opgeleverde 330 jongeren woningen op het Leerpark een aanvullend onderzoek te doen naar de risico's zoals geschetst in het onderzoek?
Zo nee, waarom vindt het college dit niet nodig of overbodig en hoe kijkt? Zo ja, op welke termijn gaat het college dit onderzoek uitvoeren en de gemeenteraad te informeren over de uitkomsten en de te ondernemen vervolgstappen?