

Ingekomen op 25-10-2021



### Artikel 40 vragen Hanneken

Geacht college,

Zoals u wellicht weet, heeft Gewoon Dordt bij de behandelvoorstellen in de Commissie Fysieke Leefomgeving verzocht om een inhoudelijke behandeling van de plannen voor een beeld van Gerhard Lentink nabij het Wantij.

Ter voorbereiding daarop hebben wij nog de volgende artikel 40 vragen:

1. Is het correct dat TNO in haar onderzoek naar het effect van het beeld op de radar heeft gerekend met een massief obstakel in plaats van met de open structuur van het beeld? Zo ja, welke uitkomsten heeft dat gehad op de conclusies?
2. Het rapport van TNO wijst uit, tenminste zo lezen wij dat, dat er maar heel kleine verstoringen op de radarwaarnemingen zijn en dat het verloop van de scheepvaart goed te monitoren is. Waarom vindt u de radarverstoring zo onoverkomelijk dat u plaatsing van het beeld op de punt van Stadswerven onwenselijk vindt?
3. De Prins Clausbrug is niet meegenomen in het onderzoek door TNO. Welke signalen zijn er inmiddels dat de brug radarwaarnemingen beïnvloedt?
4. Binnenvaartschippers zijn vooral bezorgd over de waarneming en zichtbaarheid van pleziervaart vanuit het Wantij richting het Drierivierenpunt en de rol die juist de brug en niet de plaatsing van het beeld hierin speelt. Wat is uw visie hierop?
5. Welke berichten zijn hierover geuit vanuit de waarnemingspost van Rijkswaterstaat?
6. Welke kans is er dat de verdichting van de bebouwing in het gebied en de aanleg van de Prins Clausbrug tot gevolg zal hebben dat er sowieso aanpassingen in het radarsysteem noodzakelijk zullen zijn?
7. Welke nadere verkenningen zijn er al gedaan over de haalbaarheid van de voorgestelde alternatieve plek waar het beeld zou kunnen worden geplaatst?
8. Gelden er voor deze alternatieve locatie ook factoren die de scheepvaart belemmeren en zo ja, welke?

Wij zien de antwoorden tegemoet,

Namens Gewoon Dordt,  
Gertjan Kleinpaste