



Opvang asielzoekers en AMV'ers op DistriPark

Geacht college,

Inleiding:

De situatie rondom de opvang van asielzoekers in Dordrecht en de komst van 50 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV'ers) laat zien dat er spanning bestaat tussen de gemeente, het COA en het Rijk. Hoewel Dordrecht de AMV'ers wél wil opvangen, wil het COA deze jongeren elders huisvesten en uitsluitend 'reguliere' asielzoekers onderbrengen in het beoogde azc op DistriPark. Dit heeft geleid tot bezwaar van het college tegen het verdeelbesluit van minister Faber. Tegelijkertijd roepen omwonenden op tot een nieuwe raadsstemming, onder meer vanwege zorgen over omvang, bestemming en transparantie.

De gemeente Dordrecht heeft zich bereid verklaard om AMV'ers op te vangen op dezelfde locatie als het reguliere azc, maar wordt door het verdeelbesluit beperkt in die mogelijkheid. Dit betekent dat Dordrecht mogelijk elders opvang moet realiseren, terwijl men dat juist wil bundelen. De juridische status van het bestemmingsplan speelt ook een rol, waarbij het college zich beroept op de tijdelijke 'kruimelgevallenregeling'. Tegelijk leidt dit alles tot maatschappelijke onrust in de wijk, waarbij bewoners zich overvallen voelen en een heroverweging eisen.

Vragen aan het college:

1-Waarom heeft het COA ervoor gekozen om de AMV'ers niet te huisvesten op de locatie aan de Van der Dussenstraat, terwijl Dordrecht daar wél toe bereid is? Heeft het college hierover actief overleg gevoerd met het COA en wat was hun onderbouwing?

2-Wat zijn de praktische en financiële gevolgen voor de gemeente als het bezwaar tegen het verdeelbesluit wordt afgewezen en Dordrecht alsnog elders 50 AMV'ers moet opvangen?

3-Kan het college garanderen dat bij een afwijzing van het bezwaar niet alsnog een alternatieve locatie – bijvoorbeeld in een woonwijk – verplicht ingezet moet worden voor de opvang van AMV'ers?

4-Hoe beoordeelt het college de maatschappelijke onrust die nu opnieuw ontstaat bij omwonenden, mede gezien het feit dat de exacte doelgroep (inclusief AMV'ers) ten tijde van besluitvorming nog niet helder was?

5-Acht het college het juridisch houdbaar én bestuurlijk wenselijk om zich te blijven beroepen op de kruimelgevallenregeling voor een periode van 10 jaar, ondanks dat dit in de ogen van bewoners feitelijk aanvoelt als een bestemmingswijziging?

Met vriendelijke groet,

Beter Voor Dordt

Contactpersoon: Jacques Katif