

Artikel 40-vragen: Teerlink pand Dordrecht.
Indiener: Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren

Datum: 31 juli 2023

Aan het college van burgemeester en wethouders,

De staat van verval van het Teerlink Pand te Dordrecht is al decennialang een doorn in het oog van (bijna) alle inwoners van Dordrecht en bezoekers van onze mooie stad.

In de omschrijving Gemeentelijk Monument van het Teerlink Pand worden de volgende, van belang zijnde, waarderingen gegeven:

- Cultuurhistorische waarde.
- Architectonische waarde.
- Gaafheid, met een matig bouwkundige staat.
- Situering: hoge stedenbouwkundige waarde.

In het AD De Dordtenaar¹ van 13 oktober 2021 staat een artikel dat het geduld van de gemeente rondom het zwaar verloederde pand van Teerlink op is en gemeente de eigenaar Arie van Pelt opnieuw gaat dwingen het pand van Teerlink op te knappen, te restaureren of een nieuwe bestemming te geven. De gemeente ziet zich genoodzaakt om weer een handhavingprocedure te starten.

Op de website² van Van Pelt Ontwikkeling wordt vermeld: Onderzoek naar de gebruiksmogelijkheden van het te restaureren gemeentelijk monument.

Overeenkomstig art. 40 van het Reglement van orde stelt het raadslid Cees Venderbos-Lambinon, Partij voor de Dieren, de volgende vragen:

Op 9 mei 2019 zijn door het Tweede Kamerlid Beckerman (SP) aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vragen gesteld over het laten verkrotten van panden. Middels het Aanhangsel van Handelingen nummer 2983³ met publicatiedatum 13-03-2019 heeft de minister de vragen beantwoord.

1. Is het college bekend met dit Aanhangsel van de Handelingen?
Indien niet, gaat het college zich op de hoogte stellen van dit Aanhangsel?

In dit Aanhangsel van Handelingen worden de volgende instrumenten genoemd die de

¹

<https://www.ad.nl/dordrecht/geduld-van-gemeente-rondom-zwaar-verloederd-pand-teerlink-is-op-we-zien-het-alleen-maar-achteruit-gaan~acf5d691/>

² <https://www.vanpeltontwikkelt.nl/projecten/projecten-in-voorbereiding/teerlink/>

³ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20182019-2983.html>

gemeente in kan zetten:

- Last onder dwangsom.
- Last onder bestuursdwang.
- Indien een opgelegde last onder dwangsom niet heeft geleid tot het ongedaan maken of beëindiging van de overtreding, kan de gemeente het beheer van een gebouw of perceel laten overnemen door haarzelf of een andere partij.

Behalve de last onder dwangsom is ons niet bekend of een ander instrument ingezet is om het Teerlink pand voor instorten te behoeden.

2. Kan het college ons informeren welke instrumenten zijn ingezet om de eigenaar te bewegen tot het plegen van onderhoud aan het pand?
3. Op basis van de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht is het verboden om zonder vergunning een (rijks)monument te gebruiken of laten gebruiken op een wijze waardoor het ontsierd of in gevaar wordt gebracht.
Is het college van mening dat het Teerlink pand onder deze wet valt?

Verwaarlozing van een gemeentelijk of rijksmonument is een economisch delict waarvan aangifte gedaan kan worden. Het strafrecht gaat om het straffen van de ondernemer en niet om het herstel van het monument.

Dit staat vermeld in het eerdergenoemde Aanhangsel van Handelingen in het antwoord op vraag 5.

4. Is het college bereid om een strafrechtelijke procedure te starten tegen de eigenaar van het Teerlink pand?
Zo nee, waarom niet?

In de erfgoedverordening van de Gemeente Dordrecht staan bij hoofdstuk 3 voldoende instrumenten om tot verdere maatregelen over te gaan:

Instandhouding van gemeentelijke monumenten artikel 9 Instandhoudings Bepalingen:

1. Het is verboden een gemeentelijk monument te beschadigen of te vernielen.
2. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag:
 - a. een gemeentelijk monument af te breken, te verstoren, te verplaatsen of in enig opzicht te wijzigen;
 - b. een gemeentelijk monument te herstellen, te gebruiken of te laten gebruiken op een dusdanige wijze, dat het wordt ontsierd of in gevaar gebracht.
5. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat de wijze waarop de eigenaar het Teerlink pand behandelt valt onder bepaling 1 van de Instandhoudings Bepalingen?
Zo nee, waarom niet?
6. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat de tijd van “onderhandelen” inmiddels is verstreken?

Dat op basis van meerdere bovenstaande vragen en de eigen erfgoedverordening overgegaan moet worden op andere instrumenten teneinde de teloorgang van dit unieke gemeentelijk monument te stoppen en te herstellen?

Dit teneinde het unieke pand te laten voldoen zoals vermeld in de omschrijving Unieke waarde Gemeentelijk monument ?

Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Cees Venderbos-Lambinon
Partij voor de Dieren