



Schriftelijke vragen aan het college art 40 RvO

Onderwerp: peuterbad zwembad De Dubbel

Dordrecht, 5 november 2025

Geacht college,

Op 27 juni 2017 stemde de raad in met de Variant + voor de renovatie van zwembad De Dubbel. Volgens het Variantenonderzoek bij dit voorstel bevat de Variant + een aantal extra's t.o.v. de basisvariant. In de basisvariant zat o.a. het opknappen van het peuterbad met behoud van de bestaande afmetingen en waterdiepten.

Bij RIB van 26 oktober 2021 meldde het college dat de renovatie uitgevoerd was binnen de kaders van het raadsbesluit van 27 juni 2017.

In de Bestuursrapportage 2026 staat dat de gemeente en zwembad De Dubbel in gesprek zijn over o.a. de herstelwerkzaamheden aan het peuterbad, waarvoor een juridisch procedure loopt.

In het antwoord op de door de SP hierover gestelde technische vragen is te lezen dat het peuterbad in 2024 en 2025 niet kon worden gebruikt door een technisch defect dat voortkwam uit de renovatie. Reparatie is niet mogelijk waardoor er een bijna complete vervanging van het peuterbad nodig is. Er is geen oplossing gevonden met de aannemer van de renovatie.

Wij hoorden dat al aan het begin van het buitenseizoen van 2023 is geconstateerd dat er sprake was van een lekkage bij het peuterbad. Dankzij de inzet van de stichting is het bad dat seizoen nog in gebruik gebleven.

Daarom de volgende vragen.

1. Hoe kan het dat het peuterbad zo snel na oplevering een lekkage vertoonde. Is er tijdens de uitvoering van het werk wel toezicht geweest van de gemeente en zo ja, waarom is dit dan niet opgemerkt?
2. Wat is ter zake van bouwfouten in het contract met de aannemer vastgelegd?
3. Welke procedure is er richting aannemer gevoerd. Hierbij graag een tijdspad aangeven met de gezette stappen.
4. Als er geen juridische procedure naar de aannemer in gang is gezet, waarom niet?
5. Waarom is in 2021 wel de correcte uitvoering via een RIB aan de raad gemeld, maar is er geen RIB gekomen over het in 2023 ontstane probleem dat we nu via een zinnetje in de Bestuursrapportage moeten lezen?
6. Wanneer is de stichting formeel (dus via een brief met daarin de motivering) op de hoogte gesteld dat het in 2023 geconstateerde probleem niet opgelost zou worden?
7. In de beantwoording op de technische vragen staat dat vervanging van het peuterbad is aangehouden vanwege de reguliere tekorten op het zwembad in relatie tot de voorgestelde bezuinigingen. Wanneer nam u dit besluit dat we niet op de gepubliceerde besluitenlijsten van het college kunnen terugvinden en waarom draaide u dit besluit niet terug toen u besloot het ambtelijke voorstel om zwembad De Dubbel te sluiten niet overnam in de Perspectiefnota?

8. In de beantwoording van de technische vragen staat verder dat er nu eerst een onderzoek komt naar de recreatieve baden. Op grond daarvan kan dan de toekomst voor de baden bepaald worden. Wanneer besloot u dit (ook dit is niet terug te vinden in uw besluitenlijsten) en wanneer en hoe informeerde u de raad over dit nieuwe traject. Als u de raad niet informeerde waarom gebeurde dit dan niet?
9. In de beantwoording van de technische vragen staat voorts dat juridisch gebleken is dat de gemeente niet verplicht is om het bad te herstellen of de stichting te compenseren, terwijl in de Bestuursrapportage staat dat er een juridisch procedure loopt. Dat is tegenstrijdig. Graag ontvangen we het stuk waaruit onherroepelijk blijkt dat de gemeente niet verplicht is tot herstel van het bad. Als dit stuk er nog niet is omdat er nog een procedure loopt dan horen we graag wanneer er een uitspraak is te verwachten.
10. Waarom vindt u dat de stichting niet gecompenseerd hoeft te worden voor het financiële nadeel (zij missen al 2 jaar entree voor gebruik van het peuterbad) en hoeveel bedraagt dit nadeel op jaarbasis?
11. Waarom lost de gemeente dit probleem niet in goed overleg met de stichting op? Graag een overzicht van gesprekken van de verantwoordelijk portefeuillehouder met het bestuur (data en uitkomst van het gesprek).