

gdd griffie

Gemeenteraad

Spuiboulevard 300

3311 GR Dordrecht

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

Betreft: zienswijze op het raadsvoorstel voederverbod in de openbare ruimte om overlast van ratten en andere plaagdieren tegen te gaan. Het verbod geldt voor het voeren van eenden, ganzen, duiven, eekhoorn en andere dieren. Ook het achterlaten van voedselresten op picknickplaatsen, speelplaatsen en in parken is straks verboden.

Dordrecht, 26 juni 2024

Geachte Burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van het artikel 'Eendjes voeren verleden tijd', pagina 17 van Dordt Centraal d.d. 22 mei 2024, schrijf ik u deze brief.

Ik heb nog gezocht naar verdere inhoudelijke informatie over dit raadsvoorstel voor aanpassing van de lokale regels via de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) op de internetpagina van de Gemeente Dordrecht en ook navraag gedaan bij de receptie op het gemeentekantoor, maar geen verdere informatie was te vinden.

Dat ratten plaagdieren kunnen zijn, daar is volgens veel mensen wel wat voor te zeggen. Zelf heb ik eens iemand horen klagen over muizen en rattenoverlast. De oorzaak hiervan werd gezocht bij het vogelvoedsel (vetbollen, pinda's en strooivoer in een voedersilo) in de nabijgelegen tuin. Bij verdere navraag bleek dat er inderdaad vraatschade was, in ieder geval door muizen, in hun eigen voorraadkasten wel te verstaan, doordat het eigen voedsel niet goed afgesloten was opgeborgen. Hierdoor trok men dus deze dieren aan.

Buiten in de tuin is tot op heden géén enkele muis of rat gesignaleerd en zijn mij ook geen klachten ter ore gekomen. Opmerkelijk is dat er enkele huiskatten in de buurt rondlopen, en algemeen bekend is dat dit de beste bestrijders van de betreffende plaagdieren, muizen en ratten zijn. Hiervan ben ik zelf al eerder in mijn leven ook getuige van geweest.

Wat of wie zijn trouwens plaagdieren? Of *wanneer* zijn ze het? Bij welke aantallen? Gaat het hier om objectieve en te meten schade of om willekeurige meningen en antipathische standpunten van mensen? Wat zijn de oorzaken en eventuele oplossingen?

Zo ken ik al jaren een mevrouw in de binnenstad van Dordrecht die al ongeveer 50 jaar de stadsduiven bijvoert (officieel duivenvoer: granen en peulen en in de winter ook extra macaroni). Er wordt goed gedoseerd gevoerd, dus nooit blijven er resten over (Integendeel is er eerder zelfs een tekort). Ook na al deze jaren is het aantal duiven in de Dordtse binnenstad niet vermeerderd (tot duizenden of tienduizenden), maar is het aantal stabiel gebleven (naar schatting slechts enkele honderden).

Er zijn enkele mensen die hierop schelden, óók op haar, omdat zij dit doet. Zo noemen zij deze stadsduiven soms ook 'ratten' en dus plaagdieren. Deze duiven horen echter al eeuwenlang, wereldwijd, bij de steden van de mensen en zijn van oorsprong door de mens gehouden, verwilderde post- en sierduiven en hun nakomelingen. (ter info: wilde exemplaren treft men bijv. nog aan bij de Schotse kusten en worden 'Rotsduiven' genoemd.)

Deze min of meer tamme dieren zijn dus al die tijd afhankelijk van mensen voor hun overleving, inderdaad hoofdzakelijk van hun voedselresten! Hiervan worden ze echter niet erg gezond en dus is bijvoeren met echte zaden en peulen een welkome aanvulling op hun menu.

Waan moeten ze dus dan van leven als zowel voedselresten als bijvoeren verboden worden?

Als ze niet (mogen) worden bijgevoerd gaat hun gezondheid en vitaliteit sterk achteruit, gaan er ook slecht en lelijk uitzien en worden ze gevoelig voor ziekten; worden deze dieren dan niet pas echt tot een plaag?

Bij het opstellen van een wet tégen plaagdieren zou men hier dus rekening mee moeten houden!

Mede dankzij de jarenlange inspanning van de eerder genoemde mevrouw (ze is inmiddels 80 jaar jong) kan men tot op heden dus genieten van een vitale populatie stadsduiven. Vermeld mag ook worden dat zij ook nog zorgt voor de zieke en gewonde duiven die zij vindt met medewerking van verschillende dierenartsen.

Zou deze mevrouw bijvoorbeeld dan wegens deze plotseling ingevoerde wet (indien in ongewijzigde vorm) dan ineens strafbaar worden, met boetes van € 100,- tot € 150,- per voederbeurt?

Er zijn inderdaad mensen die hiervóór zouden zijn én graag van zulk een APV 'gebruik' (misbruik) zouden willen maken!

Maar veruit de meeste inwoners van Dordrecht, maar ook vele toeristen, kunnen de aanwezigheid van gezonde stadsduiven en andere 'vanzelfsprekend aanwezige' vogels in Dordrecht wél waarderen en vinden ze bij zo'n oude middeleeuwse stad horen.

En de vraag die wij ons in onze tijd moeten afstellen zou eerder moeten zijn: Wat zouden we zijn zonder hen?

Ook zou ik willen toevoegen dat eenden bijvoorbeeld, als ze de keuze krijgen, inderdaad de voorkeur geven aan het eten van echte granen/peulvruchten, zoals in duivenvoer. Zij komen echter alleen om

voedsel vragen in strengere winters (bij vrieskou hebben ze namelijk geen keuze) en bijvoorbeeld in de paartijd. In de rest van het jaar kunnen ze dan duidelijk voor zichzelf zorgen.

Ook moet bij een verbod op dieren voeren in overweging worden genomen dat het een groot pedagogisch (opvoedkundig) gemis zou zijn voor kinderen als zij door het geven van voedsel aan bijvoorbeeld eendjes samen met hun ouders, oma's en opa's etc. zouden kunnen leren om een gezonde band met dieren aan te kunnen gaan.

Ik hoop dat u de hier beschreven zienswijze bij zal kunnen dragen in uw besluitvorming,

Hoogachtend.



Ontvangstbevestiging poststuk gemeente Dordrecht

Datum ontvangst.....26 juni 2024, 16.23 uur.

Soort stuk dat in ontvangst is genomen.....1 envelop
.....

Poststuk bestemd voor

NaamB&W.

AfdelingVerderveebad eenden
.....

Afzender

Naam[Redacted]

Adres[Redacted]

Woonplaats[Redacted]

Telefoon[Redacted]

In ontvangst genomen door

Naam[Redacted]

Paraaf[Redacted]

Stempel gemeente



Ontvangstbevestiging poststuk gemeente Dordrecht

Datum ontvangst.....26 juni 2024, 16.23 uur.

Soort stuk dat in ontvangst is genomen.....1 envelop

Poststuk bestemd voor

NaamB&W.

AfdelingVoederveebed eenden

Afzender

Naam

Adres

Woonplaats

Telefoon

In ontvangst genomen door

Naam

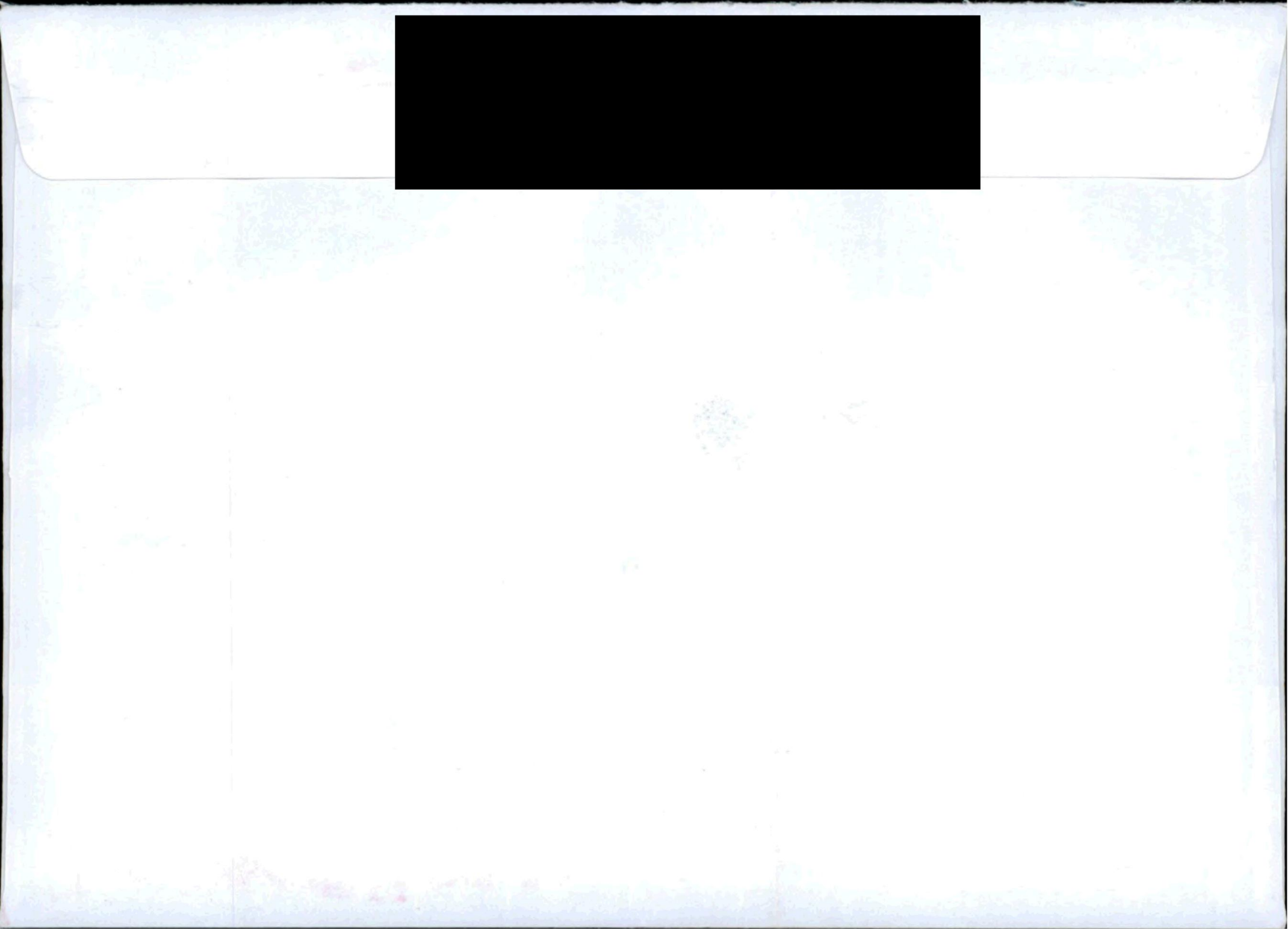
Paraaf

Stempel gemeente



Burgemeester & Wethouders
Spuiboulevard 300
3311 GR Dordrecht

STADSWINKEL
Ingekomen
d.d.: 26 JUNI 2024



Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo