

Postadres: Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
DORDRECHT

T 14 078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

N.A. van Diejen

T 06 43607977

E na.van.diejen@dordrecht.nl

Datum 21 december 2023

Zaaknummer 1111111

Betreft Antwoordbrief: brief aan de gemeenteraad van Dordrecht door [REDACTED]

Bijlage(n) – N.v.t.

Geachte [REDACTED],

Dank voor uw brief aan de gemeenteraad van Dordrecht. De gemeenteraad heeft het college verzocht om antwoord te geven op uw brief.

Allereerst delen wij uw opvatting betreft de persoonlijke aanwezigheid. Wij specificeren graag dat, in het huidig voorstel, volledige persoonlijke aanwezigheid het uitgangspunt is en de halve dag afwezigheid enkel wordt gebruikt op verzoek van de marktkoopman. Persoonlijke aanwezigheid is een van de weinige rechtsgeldige mogelijkheden die wij als gemeente hebben om fraude inzake de doorverkoop van vergunningen te voorkomen. Dat is echter slechts een klein deel van de noodzaak die wij zien voor persoonlijke aanwezigheid.

Persoonlijke aanwezigheid is bijvoorbeeld ook van belang voor de onderbouwing van onze regelgeving rondom branchering. Wij weten van onze gesprekken met marktondernemers en de marktadviescommissie dat branchering van levensbelang is voor een goede markt. Dat was voor ons nog een reden om vast te houden aan de persoonlijke aanwezigheid.

Dan uw opvatting betreft de vergunningsduur. Het college is van mening dat marktkoopliden een eerlijke vergunningsduur moeten krijgen. De Europese dienstenrichtlijn verplicht ons ook om rekening te houden met de terugverdientijd van de vergunning, plus een billijke of redelijke vergoeding voor de vergunninghouder. De Raad van State heeft in juli 2021 een uitspraak gedaan inzake de vergunningsduur. Daar is uitgekomen dat de vergunningsduur goed onderbouwt moet worden en is het CVAH rapport specifiek genoemd als goede onderbouwing. Uit de dienstenrichtlijn volgt ook de volgende zin, waar ook de Raad van State zich op beroept; *"In het bijzonder moet de geldigheidsduur van de vergunning zodanig worden vastgesteld dat de vrije mededinging niet in grotere mate wordt belemmerd of beperkt dan nodig is met het oog op de afschrijving van de investeringen en een billijke vergoeding van het geïnvesteerde kapitaal."*

Datum 21 december 2023

Het college heeft ervoor gekozen om niet per branche te kiezen voor een aparte vergunningsduur en om de gemiddelde terugverdiensduur aan te houden. Dit betreft een terugverdiensduur van zo'n 9 tot 12 jaar, waarbij het bij Food bijvoorbeeld al snel over 7 tot 8 jaar gaat. Vervolgens heeft het college gekozen om over te gaan tot een vergunningsduur van 15 jaar, omdat wij van mening zijn dat wij veel van de marktcoopliden vragen (bijvoorbeeld wegens de persoonlijke aanwezigheid) en daar ook iets tegenover dienen te zetten.

Een langere vergunningsduur zien wij daarom te weinig concrete onderbouwing voor. COVID-19 heeft een zware impact gehad op de ondernemers, dat mag duidelijk zijn, maar hiervoor zijn vanuit de rijksoverheid steunpakketten vergeven. De hoge inflatie van de afgelopen jaren is uiteindelijk een bedrijfsrisico, waar de ondernemer op moet reageren. Andersom kunnen wij, bij deflatie, ook niet kiezen om de vergunningen voor kortere looptijd te vergeven. Als laatste punt zijn wij van mening dat het vergeven van vergunningen tot aan de pensioengerechtigde leeftijd niet past binnen de contouren van de dienstenrichtlijn. De Dienstenrichtlijn stelt dat wij rekening moeten houden met de afschrijving van investeringen. Hoewel levensonderhoud, bestaanszekerheid en woonruimte menselijke noodzakelijkheden zijn mogen wij, behoudens een billijke vergoeding, hier volgens de dienstenrichtlijn verder geen rekening mee houden. Daarom kunnen wij de vergunningstermijn niet verbinden aan zaken als een hypotheek op woonruimte, of een pensioengerechtigde leeftijd. Wij zijn ook van mening dat het geven van een vergunning tot aan de pensioengerechtigde leeftijd niet voldoet aan de zinssnede "*[...] de geldigheidsduur van de vergunning zodanig worden vastgesteld dat de vrije mededinging niet in grotere mate wordt belemmerd of beperkt dan nodig is [...]*".

Het kan zijn dat u met 'een vergunning tot aan het pensioen' bedoeld dat de huidige koopliden hun vergunning voor onbeperkte tijd behouden en enkel de nieuwe vergunningen aan een vaste termijn moeten voldoen. Dit is toegestaan als verschillende soorten wetgeving naast elkaar worden gelegd. Echter, ook hierbij geldt dat hoewel het officieel mag, wij van mening zijn dat hiermee geen recht wordt gedaan aan de bedoeling van de Europese Dienstenrichtlijn. Wij zien ook het probleem dat juist door de huidige marktcoopliden hun vergunning te laten behouden, het niet gemakkelijker wordt voor nieuwe marktcoopliden maar juist moeilijker. Zij hebben dan een kortere terugverdiensduur voor investeringen dan de huidige marktcoopliden, wat onzes inziens leidt tot een onrechtvaardige mate van concurrentie.

Het college is daarom van mening dat een vergunningstermijn van 15 jaar redelijk en billijk is, maar onderkent uiteraard dat het uiteindelijk aan de Gemeenteraad van Dordrecht is om zich hierover uit te spreken.

Wij hopen door deze brief onze redenering voor ons advies te hebben verduidelijkt.

Hoogachtend,
Het college van Burgemeester en Wethouders
namens dezen,



S.J. Langenberg
Clustermanager

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)