



Technische vragen n.a.v. vvgb vergunning Chemours

In verband met de voorgestelde verklaring van geen bedenkingen tegen de nieuwe omgevingsvergunning van Chemours, leven bij onze fractie de volgende vragen.

Algemeen antwoord: dit algemene antwoord is van toepassing op de vragen 1 tot en met 4.

In het geval van uw vraagstelling gaat het over de verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Uw raad wordt gevraagd om de vvgb af te geven, vanwege een kleine afwijking van het bestemmingsplan op het onderwerp externe veiligheid. Wij mogen deze vvgb niet weigeren op grond van het feit dat er emissies van stoffen plaatsvinden. We geven desondanks een antwoord op de vragen.

1. Heeft het college kennisgenomen van de bezwaren van toxicoloog De Boer ('onverantwoord risico') tegen het toelaten van afwijking van het bestemmingsplan t.b.v. de nieuwe omgevingsvergunning voor Chemours? De inbreng van de Boer was een item om RTV Rijnmond. (zie bijlage voor de publicatie op hun website). Wat is de reactie van het college daarop?

Het college heeft kennis genomen van het artikel in RTV Rijnmond van de heer Den Boer. De vergunde emissie van PFAS is in de afgelopen jaren gedaald en moet op grond van de ontwerpbeschikking van de revisievergunning die door de DCMR namens de provincie is afgegeven de komende jaren nog verder omlaag. Deze aangescherpte emissie-eisen heeft de provincie al opgenomen in 2019 toen zij de vergunning wijzigde: de derde ambtshalve wijziging. Daar heeft Chemours beroep tegen aangetekend, zodat deze vergunning nog niet onherroepelijk is. Deze eisen uit de ambtshalve wijziging zijn ook opgenomen in de onderhavige ontwerpbeschikking. Wij vinden het belangrijk, dat deze aangescherpte vergunning snel van kracht wordt en hebben daarom ook het voorstel bij uw raad gelegd om de daarvoor vereiste vvgb af te geven. Een geringe afwijking van de contour voor externe veiligheid weegt niet op tegen een verdere verlaging van de emissie van PFAS en andere gevaarlijke stoffen.

2. Welke hoeveelheden van welke PFAS-stoffen worden bij reguliere bedrijfsprocessen uitgestoten? En welke hoeveelheden worden mogelijk maximaal uitgestoten als er in de bedrijfsprocessen iets misgaat? Hoe verhouden deze hoeveelheden zich tot Europese en RIVM-normen?

Deze vraag is eveneens niet relevant voor het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. Wij gaan desondanks toch enigszins in de inhoud in van de vergunning.

De stoffen in het productieproces waarvan ook een monitoring wordt geëist, staan vermeld in de ontwerpbeschikking, onder meer in bijlage IV (water) en V (meten en monitoring). De vergunde emissies hebben zowel betrekking op de reguliere bedrijfsprocessen als op emissie tijdens niet-reguliere, maar wel voorzienbare emissies tijdens onderhoud én voorzienbare uitval van bepaalde systemen. Het bedrijf heeft ook maatregelen genomen om calamiteiten te voorkomen c.q. zo klein mogelijk te houden. Het is niet in te schatten hoeveel stoffen worden uitgestoten bij een calamiteit

of onvoorzienbare bedrijfsstoring. Dat hangt af van de grootte van de storing en de plaats daarvan in het productieproces. In de vergunning zijn veel voorschriften opgenomen over beveiliging, het controleren van de installaties en het handelen ingeval er zich dan toch een calamiteit voordoet. De provincie vergunt conform van toepassing zijnde regelgeving en normering.

3. Deelt het college de visie van De Boer dat perfluorisobuteen dermate toxisch is dat uitstoot ervan niet zou mogen plaatsvinden? Zo nee, waarom niet?

Het college is van mening dat er een verbod op het gebruik van PFAS moet komen en ondersteunt daarmee de motie die Nederland met een aantal andere landen heeft ingediend bij de Europese Unie. Perfluorisobuteen (PFIB) is zo'n stof. Deze stof ontstaat tijdens het productieproces en wordt zoveel mogelijk afgevangen. De emissie moet in onze optiek naar 0 en wij hebben met de DCMR die namens de provincie de vergunning verleend regelmatig overleg over de verdergaande emissie-reductie.

4. Onderschrijft het college de stelling van De Boer dat de uitstoot technisch tot nul te beperken is? Zo nee, waarom niet?

Wij dringen er bij de provincie op aan om de emissie zo laag mogelijk te krijgen en dan te houden. Wij laten ons bij de vergunningen adviseren door de MOB, die op chemische stoffen deskundig is. Deze geeft aan dat de emissie erg klein is en de risico's van schade aan de gezondheid klein zijn. Wij zijn van mening, dat de emissie zo laag als mogelijk is vergund en zijn ook blij, dat de provincie in de voorschriften een monitoring van stoffen verplicht heeft gesteld. Wij vertrouwen erop, dat zodra het mogelijk is om technisch, maar ook juridisch vanuit de wet- en regelgeving een 0-emissie te krijgen, de provincie dit direct zal eisen aan het bedrijf.

5. Waarom vindt het college een aanpassing van het bestemmingsplan door een tijdelijke verruiming van de veiligheidscontour gerechtvaardigd? Hoe lang is 'tijdelijk' maximaal?

Het betreft hier niet op hoofdlijnen een verruiming van de veiligheidscontour, maar een wijziging van de contour vanwege een modelwijziging. Omdat de vergunning ook toeziet op een verdergaande emissiereductie van gevaarlijke stoffen, vinden wij het belangrijk dat de vergunning wordt verleend. Daardoor kan de provincie de emissiereductie ook gaan handhaven. De vvgb geldt als tijdelijk, omdat deze is gekoppeld aan de vergunning. De rechten die ontleend worden aan deze vvgb vervallen als de vergunning vervalt.

In afwachting van uw antwoorden.

Hartelijke groet,

Frans-Bauke van der Meer
Fractie GroenLinks