



Vragen n.a.v. Monitoring Amstelwijck

Datum 23 november 2024

Geacht college,

N.a.v. het Monitoringsrapport Amstelwijck hebben wij enkele technische vragen.

1. Er wordt gemeld dat ‘hoogwaardig OV ... niet gerealiseerd’ wordt, gezien de resultaten van eerder onderzoek. Inmiddels is echter het Mobiliteitsplan vastgesteld, waarin de een mobiliteitstransitie langs de lijnen van het STOMP-principe is neergelegd. Op welke wijze wordt voor deze wijk de ontbrekende OV-schakel gecompenseerd?

In beginsel is geen sprake van een ontbrekende schakel. Het bestemmingsplan is opgesteld voor 800 woningen zonder HOV maar met eisen aan een volwaardige busverbindingen, de auto op afstand en een uitgebreid fietsnetwerk.

Om meer woningen te kunnen bouwen was in het bestemmingsplan de voorwaarde van HOV gesteld. Nu uit onderzoek blijkt dat HOV niet rendabel te realiseren is vervalt ook de mogelijkheid om meer woningen te bouwen. We houden dus vast aan het oorspronkelijke plan van 800 woningen, zonder HOV maar met de maatregelen voor auto, bus en fiets waarmee nog steeds de mobiliteitsambitie van destijds te halen is.

2. Hoewel Amstelwijck een heel ‘groen-blauwe’ wijk wordt, lijken er nogal wat onzekerheden m.b.t. klimaatbestendigheid te zijn (p. 12 en 13 van het Monitoringsrapport). Betekent dat niet dat deze onzekerheid in veel andere wijken nog groter is?

De pilot Amstelwijck laat zien dat in de opgave om 40% van het woongebied groenblauw in te richten de neiging bestaat de opgave door te schuiven naar een volgende fase binnen Amstelwijck. Echter dan wordt de opgave op de laatste fase te zwaar en ontstaat onzekerheid over het halen van de doelstellingen groenblauw. Deze onzekerheid nemen wij weg door bij volgende fasen binnen het project Amstelwijck duidelijker juridisch te borgen dat ieder fase op zichzelf moet voldoen aan de groenblauwe eisen. Doorschuiven mag in principe alleen als de opgave in een volgende fase haalbaar is.

De kennis en ervaring die in Amstelwijck wordt opgedaan zal meegenomen worden bij klimaatadaptiefbouwen in andere wijken. Om onzekerheden in de toekomst te voorkomen worden nu al leerpunten vastgesteld t.a.v. beleidsontwikkeling, aanbestedingsuitgangspunten en voorwaarden voor beheer. E.e.a. zoals beschreven in p. 14 en 15 van de presentatie.

3. Er wordt gesproken over ‘bijstelling regels speelvoorzieningen en geluid’. Op welke wijze en welke richting zijn of worden die regels bijgesteld?

In de regels van het bestemmingsplan was de aannahme gedaan dat speelvoorzieningen onderdeel zijn van de 40% groenblauw opgave. Dat blijkt niet altijd het geval, goede speelvoorzieningen vragen soms een verharde ondergrond die minder of niet geschikt is voor klimaatadaptatie. Dit is bij te stellen door in het vervolg voor de regels voor spelen, bewegen en ontmoeten duidelijk te maken dat speelvoorzieningen met verharde ondergrond een extra claim leggen boven de 40% groenblauw.

Voor geluid en klimaat is tevens sprake van een botsend belang. Om dove gevels te mogen bouwen is een te openen raam niet toegestaan. In het geval van overstromingen zijn te openen ramen juist gewenst om te kunnen dienen als opvangplek. In de praktijk zal deze situatie zich niet snel hoeven voordoen omdat iedere woning wel een (geluidluw) raam heeft dat te openen is en daarmee geschikt is als vluchtplek. Een bijstelling van de regel dat een bouwplan zowel moet voldoen aan de eis voor geluid als aan de eis vluchtplek zal geen belemmering hoeven op te leveren voor toekomstige bouwplannen.

In afwachting van uw antwoorden.

Hartelijke groet,

Frans-Bauke van der Meer
Fractie GroenLinks