

Beantwoording technische vragen: Raadsinformatiebrief over Procesgang n.a.v. anonieme brief medewerkers GR Sociaal

Namens wethouder Van Benschop en wethouder Van der Kruijff stuur ik je hierbij de beantwoording van de technische vragen die de fractie SP heeft gesteld. De antwoorden vind je hieronder.

Onderstaande technische vragen van de fractie SP zijn gesteld bij de Raadsinformatiebrief over Procesgang n.a.v. anonieme brief medewerkers GR Sociaal tijdens de Agendacommissie van 4 november.

1. In de RIB staat bij 5 dat de raad geïnformeerd is over de uitspraak van de rechter van 24 september via de kwartaalbrief van 30 september. Waarom is de raad niet meteen geïnformeerd en is de informatie onderdeel van een kwartaalbrief zonder dat de uitspraak was bijgevoegd en zonder de griffie nadrukkelijk te verzoeken de raad meteen te informeren.

In de raadsinformatiebrief van 5 juni jl. is aangekondigd om ieder kwartaal een update te geven om op deze manier de voortgang van het verbetertraject transparant te houden. Deze kwartaalbrief stond die week al op de planning en het leek het Dagelijks Bestuur (DB) wenselijk om informatie zoveel als mogelijk te bundelen. Zoals ook met de procesbrieven werd gedaan.

Bij het aanbieden van de kwartaalbrief is de griffie gevraagd de kwartaalbrief met raadsleden te delen naast het publiceren van de brief in het raadssysteem. Echter, achteraf gezien had dit verzoek meer expliciet in de mail aan de griffie kunnen worden opgenomen (zoals ook gebeurde met de procesbrieven tijdens het onderzoek). Wij zullen hier in het vervolg rekening mee houden.

2. In de RIB is geen uitleg gegeven waarom het externe bureau op basis van het onderzoek conclusies heeft getrokken, terwijl het DB conclusies had moeten trekken. Graag uitleg over deze procesfout.

Het onderzoeksbureau heeft gewerkt met een methodologisch kader dat specifiek is ontwikkeld voor het toetsen van integriteitsvraagstukken. Binnen dat kader is het gebruikelijk dat het bureau – vanuit onderzoeksverantwoordelijkheid – zelf een oordeel formuleert over de bevindingen. Deze conclusies zijn dan ook te beschouwen als een onderzoeksinhoudelijke duiding, niet als bestuurlijke oordeelsvorming.

Het Dagelijks Bestuur heeft vervolgens, mede op basis van deze toelichting, een eigen afweging gemaakt en daar bestuurlijke conclusies en vervolgstappen aan verbonden. Er is dus sprake van een duidelijke scheiding tussen onderzoeksconclusies en bestuurlijke besluitvorming.

3. In de RIB wordt eveneens geen uitleg gegeven waarom het DB het externe bureau op 25 april opdracht gaf om het onderzoek af te ronden en waarom het vervolgens nog tot 5 juni duurde voor het onderzoek werd opgeleverd. Graag uitleg hierover.

Op 25 april heeft het Dagelijks Bestuur opdracht gegeven aan het onderzoeksbureau over te gaan tot afronding van het persoonsgerichte onderzoek, met als belangrijkste reden het waarborgen van de continuïteit binnen de organisatie. Na opdrachtgeving hiertoe, zou het bureau nog 2-3 weken nodig hebben. In dezelfde periode werden wij echter geconfronteerd met een door de directeur aangespannen kort geding. Dit was reden voor het bestuur, in overleg met het onderzoeksbureau, om de afronding tijdelijk te pauzeren. Na afloop van het kort geding (de rechtbank wees de vorderingen van de directeur af), heeft het onderzoeksbureau het persoonsgerichte onderzoek en brede onderzoeksrapport opgeleverd aan het DB. Deze zijn daarna gedeeld met het AB. Het brede onderzoeksrapport is vervolgens met de 7 gemeenteraden onder geheimhouding gedeeld.