

Beste Laurette,

Ik ben naar aanleiding van de bespreking nota risicobeheersing en weerstandsvermogen in de auditcommissie van afgelopen dinsdag in de vraag van de heer Wringer gedoken rondom de minimale ratio en de bevoegdheden van het inzetten van het surplus in de weerstandscapaciteit. Mijn conclusie is dat wat in de commissie werd gesteld rond de ratio en de bevoegdheden niet klopt.

Bijgevoegd de nota Risicomanagement en Weerstandsvermogen uit 2013. Op pagina 12 en 13 wordt ingegaan op de ratio en de procedure over het inzetten van een eventueel surplus.

Het beleid in de nieuwe nota is in lijn met de huidige nota. In beide nota's is gesteld dat de ratio minimaal 1,0 moet zijn en dat bij een weerstandsratio groter dan 1,4 het surplus ingezet kan worden. In beide nota's doet het college daartoe een voorstel. In de nota uit 2013 staat dat dit via de kadernota en begroting verloopt (deze documenten worden altijd als voorstel van het college aan de raad aangeboden ter besluitvorming) en in de nieuwe nota hebben we dat voorstel explicieter gemaakt. De raad is daarmee altijd in de positie om anders te besluiten op dit voorstel.

Leggen we dit naast motie 17a, daarin is gefocust op de inzet van het onverdeeld jaarresultaat en de betrokkenheid van de raad. Daartoe hebben we nu in mei een extra consultatiemoment met de raad ingepland. Ik kan me voorstellen dat een dergelijke procedure ook toepasbaar is als het gaat om de inzet van het surplus in het weerstandsvermogen.

Ik denk wel dat het goed is om na de eerste consultatie rond het jaarresultaat te kijken of dit een werkbare werkwijze is.

Wil jij dit toevoegen bij de notulen. Dit heb ik gister met Corine besproken.

Met vriendelijke groet,

Stefan Brouwer

Stadscontroller

