

BESLOTEN BESLUITENLIJST

DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES VAN

12 DECEMBER 2023

Vergaderzaal 5 – Adriaan van Blijenburg

3) Geen wensen en bedenkingen bij inzet college in gesprekken met Chemours - Raadsvoorstel

Besluit

- De aanwezige raads- en commissieleden stemmen in met beslotenheid van de vergadering en met het opleggen van geheimhouding. In het woordelijk verslag van de vergadering worden de namen van aanwezige bestuurders, ambtenaren en adviseurs opgenomen.
- Door een deadline op dit raadsvoorstel vindt oordeelsvorming direct in de gemeenteraad van 19 december plaats. De bespreking (spreektijd: 5 minuten) richt zich op de wensen en bedenkingen die de raad (per amendement) toe wil voegen.
- Er worden twee extra commissievergaderingen ingepland:
 - Een "benen op tafel"-sessie in beslotenheid, waarin de raad uitwisselt met het college wat in deze situatie recht zou doen aan de [REDACTED]. Het zwaartepunt van deze sessie ligt op alle aspecten die niet in dit raadsvoorstel aan bod komen: sociale aspecten, uitlegbaarheid, communicatie, rechtvaardigheid. Voor de inhoudelijke invulling doet de wethouder nog een voorstel aan de agendacommissie.
 - Een technische briefing waarin OZHZ uitleg geeft over de beheerssystemen op het terrein van Chemours en bij de Stort van Troost. Hierover is eerder informatie voor de raad opgesteld die aan het dossier wordt toegevoegd.

Het besprokene:

Portefeuillehouder De Jonge en mr. Brands, advocaat van Pels Rijcken, lichtten het raadsvoorstel en dat wat er wordt gevraagd van de raad toe. Ze geven daarbij aan dat dit een ander traject is dan het traject waarover de commissie op 31 mei is geïnformeerd: er wordt (nog) niet onderhandeld. Het plan van aanpak waarop reactie wordt gevraagd is een plan van aanpak van Chemours.

Er worden vragen gesteld over:

- (de samenhang met en consequenties voor) andere juridische trajecten, zowel strafrechtelijke vervolg als inwoners die privé-zaken zouden willen aanspannen
- tijdsplanning en tijdsdruk (waarom nu?)
- belangen en de aard van een minnelijk traject
- hoe om te gaan met de grote onzekerheden en kennislacune over wat er nodig en mogelijk is
- invloed raad op het verloop

Wethouder de Jonge doet [REDACTED] [REDACTED]. Dit staat niet in het raadsvoorstel, omdat het wat haar betreft geen onderwerp van gesprek is.

Door tijdsdruk en uitloop van deze commissievergadering komt men niet toe aan het besprekonderwerp (VVD) wanneer en hoe de geheimhouding (al dan niet gefaseerd) kan worden opgeheven.

Verschillende fracties (OoE, CDA, SP, FvL, FvD) uiten ongemak bij de complexiteit van het gevraagde en bij de gewenste snelheid van beslissen in relatie tot de vele onzekerheden. Ook verwoordt fractie CDA ongemak bij het geheel ontbreken van sociale aspecten, communicatie, emotionele aspecten etc. in het raadsvoorstel.

Er wordt gevraagd of (en hoe) besluitvorming later kan plaatsvinden, wat de portefeuillehouder afraadt gezien de planning van het samen optrekken met andere gemeenten. Wel wordt besloten tot verdere behandeling in commissies (zie tweede besluit) om al de andere aspecten nog te adresseren.

Ook wordt besproken hoe de bespreking in de gemeenteraad verloopt en wat de opties zijn. Verhelderd wordt dat 'tegenstemmen' procedureel betekent dat men geen wensen en bedenkingen meegeeft. Het meegeven van wensen en bedenkingen (en afkeuring) verloopt via amenderen.