

De DORDTSE DINSDAG – BEELD- EN OORDEELSVORMENDE COMMISSIES van de gemeente DORDRECHT ;

gezien het voorstel van het college van Burgemeester en Wethouders van 30 september 2025 inzake Vaststellen Verordening op de heffing en invordering van leges 2026 ;

gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;
gelet op de artikelen 156, eerste en tweede lid, aanhef en onder h en 229, eerste lid, aanhef en onder b van de Gemeentewet; artikelen 2, tweede lid, en 7 van de Paspoortwet;

b e s l u i t :

Aanwezig:

Wethouder van der Kruijff

Dhr. Barneveld (business controller)

Oordeelsvormende bespreking over de volgende concept-amendementen van de SP:

- amendement: rechtvaardige toerekening kosten leegstand zakelijk onroerend goed voor de OZB
- amendement: geen onnodige legesheffing voor gehandicapten

Bespreking amendementen

De heer 't Lam geeft een toelichting op beide amendementen. Volgens de SP voldoet de verordening op dit moment niet op alle punten waaraan zij zou moeten voldoen.

Legesverordening

De SP benadrukt dat deze verordening invloed heeft op het kunnen meedoen van inwoners met een beperking en op het zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen blijven wonen. Het voorgestelde amendement sluit daarbij aan.

OZB

Wat betreft de onroerendezaakbelasting (OZB): bij leegstaande panden wordt de leegstand doorgerekend aan de gebruikers van panden die wél in gebruik zijn. De SP vindt dit onrechtvaardig, omdat gebruikers hier geen invloed op hebben, terwijl de eigenaren dat wel hebben.

Beide amendementen zijn ambtelijk getoetst en technisch uitvoerbaar

Reacties vanuit de fracties

GroenLinks (dhr. Van der Meer)

De legestarieven zijn erg hoog. De vraag aan de wethouder is of hier iets aan gedaan kan worden. Ook de kosten voor een tenaamstelling lijken buitensporig hoog.

Wat betreft de OZB: de technische uitwerking was aanvankelijk niet helemaal duidelijk, maar de toelichting van de heer 't Lam heeft daar helderheid in gebracht. GroenLinks vraagt of dit onderwerp ook meegenomen kan worden in de leegstandsverordening.

BvD

Met betrekking tot de leges voor gehandicapten wordt gevraagd of er ruimte is om de bedragen naar beneden bij te stellen. Het is niet per se zo dat inwoners met een beperking altijd een laag inkomen hebben, maar er moet wel aandacht zijn voor inwoners met een beperking die financieel in de knel zitten.

Verder wordt gewezen op de verantwoordelijkheid van de eigenaren van leegstaande panden.

CU-SGP

De fractie wacht de reactie van de wethouder af.

Partij voor de Dieren (PvdD)

De PvdD heeft een positieve grondhouding ten aanzien van beide amendementen en kan zich vinden in de toelichting van de SP. De fractie deelt de opvatting dat het rechtvaardiger is wanneer de leges worden betaald door de eigenaren in plaats van door de gebruikers.

CDA

Volgens het CDA hebben inwoners met een beperking niet per definitie financiële problemen. De fractie ziet liever dat er voor inwoners die wel in financiële knel komen een sociaal vangnet of maatwerkoplossing wordt geboden.

VVD

Het is logisch dat kosten worden doorberekend; er moet echter wel sprake zijn van een redelijke kostendrempel. De VVD pleit voor gelijke behandeling, met waar nodig maatwerkoplossingen. Niet alle leges hoeven voor iedereen te worden aangepast.

Met betrekking tot de leegstand merkt de VVD op dat de gevolgen van het voorgestelde amendement nog niet goed te overzien zijn. Er wordt gevraagd wat de impact hiervan zal zijn op de eigenaren van panden.

Reactie College

Het College ontraadt beide amendementen:

De procedure blijft ongewijzigd met het amendement; alleen de kosten veranderen.

Het gaat om eenmalige aanvraagkosten. Voor inwoners die deze kosten financieel niet kunnen dragen, bestaan regelingen om hen te ondersteunen.

Vanuit dit perspectief is het redelijk om kosten in rekening te brengen, aangezien er ook daadwerkelijk kosten worden gemaakt voor de uitvoering van de procedure

Er is verwezen naar de leegstandsverordening. Deze verordening heeft betrekking op onroerend goed met een woonbestemming of op panden die een woonbestemming kunnen krijgen. Dat is voor de betreffende panden niet van toepassing.

Er is geen objectief antwoord te geven op de vraag wat 'rechtvaardiger' is; dat blijft een beleidsmatige afweging. Bij de onroerendezaakbelasting (OZB) wordt vooral gestuurd op de totale opbrengst.

Wanneer de kosten bij de eigenaren worden gelegd, worden deze in de praktijk vaak doorberekend aan de gebruikers. De landelijke wetgeving bepaalt bovendien dat de OZB alleen kan worden toegerekend aan eigenaren óf aan gebruikers — niet aan beiden tegelijk.

Het college wijst er ook op dat er onzekerheid bestaat over de vraag of een dergelijk amendement juridisch stand zou houden.

Tweede termijn:

De SP geeft nogmaals een toelichting op de amendementen en geeft aan dat bij de OZB het een afweging is bij wie de rekening komt te liggen. De laatste opmerking van het College volgde niet uit de ambtelijke toets.

Leges: SP geeft aan dat het weer een extra stap is voor inwoners met een beperking en dat die extra weggenomen kan worden.

Conclusie:

SP geeft aan de amendementen te handhaven.

De voorstellen kunnen naar de gemeenteraad als stemstuk. De commissie besluit dat over de voorstellen en de amendementen geen bespreking nodig is, alleen stemming.

Aldus besloten in de vergadering van dinsdag 4 november 2025.