
Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 5 juni 2025 19:18
Aan: Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@dordrecht.nl>
Onderwerp: Uw besluit over wijziging parkeren

Geachte griffie,

Wij verzoeken u om bijgevoegde brief incl. het bezwaarschrift (als bijlage) door te sturen naar alle fracties binnen de gemeenteraad.

Waarvoor dank!

Hoogachtend,
[REDACTED]

Geachte leden van de raad,

Op 26 april ontvingen wij een brief waarin wij geconfronteerd werden met een gewijzigd parkeerproduct per 1 juli 2025, wat een tariefsverhoging van ruim 80% inhoud op 1 juli 2025 (€ 20,- per maand), en wat oploopt tot een tariefsverhoging van 440% (€ 60,- per maand) in 2029 ten opzichte van ons huidige tarief (€ 11,10) per maand.

Wij hebben uw raadsbesluit doorgenomen om te bepalen of u dit besluit weloverwogen genomen heeft en wat uw motivatie daarbij was.

In uw raadsbesluit van 15 april 2025 zien wij dat u onder punt 1.4 besluit dat de parkeertarieven voor bewonersvergunningen aangepast worden conform tabel 4 van het raadsvoorstel. In tabel 4, waarin gerefereerd wordt naar figuur 3 daaronder. Het kaartje in figuur 3 laat zien dat wij (bewonersvergunning, sector B) in het tarief van gebied A vallen. De 1e bewonersvergunning voor gebied A wordt verhoogd tot € 13.50 per maand.

Direct daaronder benoemt u de 2e bewonersvergunning, ongeveer 600 in aantal, waarvan slechts 11 bewoners het interessant vonden om in de parkeergarage te parkeren. Hoewel er niet naar verwezen wordt, is daar gerefereerd naar de bijlage bij het raadsbesluit waarin staat dat bewoners met een 2e bewonersvergunning sinds eind 2023 is aangeboden om hun vergunning voor een tweede auto in te leveren voor een parkeerabonnement in een parkeergarage voor hetzelfde tarief, waarvan slechts 11 bewoners gebruik gemaakt hebben. De 2e bewonersvergunning voor gebied A wordt ook per 1 juli verhoogd, naar een tarief van €40,- per maand.

Weer daaronder wordt u voorgesteld om 2 nieuwe parkeerproducten te introduceren, nl. de garagevergunning en parkeren op afstand. De garagevergunning gaat per 1 juli € 20,- per maand kosten, tot € 60,- per maand in 2029. U neemt in uw raadsbesluit hierover geen direct besluit. Maar ook nergens in het voorstel wordt aan u uitgelegd dat de garagevergunning gaat gelden voor de vergunningen in sector B. Zonder dat het u dus expliciet is meegedeeld in het raadsvoorstel. U ziet in het raadsvoorstel nl. dat onze straten binnen gebied vergunninghouders A vallen.

Onze burens, die slechts een tiental meter verderop wonen, betalen in 2029 (zonder tariefswijziging) voor 1 auto € 13,50 en voor 2 auto's totaal € 53,50 per maand. Zij mogen beide auto's op straat blijven parkeren. Wij moeten voor onze 1e vergunning € 60,- per maand betalen. Ook wij mogen in sector B op straat blijven parkeren, of in parkeergarage Spuihaven. Sector B is ook nog eens een sector waar naast koopwoningen relatief veel sociale huurwoningen staan.

Op dit moment is parkeergarage Spuihaven dicht. Sector B kan parkeren aan de Binnen- en Buiten Kalkhaven (sector A, waar onze bezoekers ook mogen parkeren met de bezoekerspas). Daar zijn voldoende plekken om te parkeren. Het college had u kunnen voorstellen om de sectoren opnieuw in te delen, zodat wij als bewoners een keuze hadden om het straatparkeren te handhaven.

Wij zien veel tegenstrijdigheden of zelfs onjuistheden in het voorstel:

- pagina 3, Primair onderwerp van dit raadsvoorstel: een nieuw prijsbeleid, waarbij een stap genomen wordt richting sturend parkeerbeleid, financieel verantwoord, en om de ambities van de groeiende stad waar te kunnen maken, door het aanpassen van de tarieven wordt het parkeren beter verspreid over de stad en parkeren in de garage aangemoedigd, nieuwe parkeervoorzieningen zijn alleen haalbaar met hogere, meer sturende tarieven. --> het sturen van de 2e bewonersvergunning sinds eind 2023 is niet afdoende gebleken, toch blijven deze bewoners voor 2 auto's op termijn een stuk minder betalen dan de bewoners van sector B voor 1 auto.
- pagina 3, Wat stellen we voor? punt 1: Relatief goedkoper parkeren in parkeergarages dan op straat -> dit geldt dus niet voor de bewoners in sector B

- pagina 3, Waarom is dit nodig? bullet 4: 'We willen ruimte op straat vrijmaken voor andere dingen, zoals groen... meer kwaliteit toevoegen aan het gebied'. Waarom kiest u er dan niet voor om de 600 2e bewonersvergunningen een verplichte garagevergunning te geven?
- Er wordt op pagina 4 een benchmark gehouden met omliggende steden; in Gorinchem een bedrag van € 4,03 per uur in de garages? Dat is € 1,93 per uur in de praktijk. € 4,03 moet betaald worden op de Groenmarkt, de AA locatie, in Dordrecht mag je op de AA locatie niet parkeren, dus is er ook geen vergelijk te maken. Oftewel, in het voorstel worden appels met peren vergeleken.
- pagina 8 onder kanttekeningen/risico's is de explosieve verhoging van het tarief voor de bewonersvergunning in sector B niet genoemd. Het risico dat bewoners in dit gebied hun parkeervergunning op termijn niet meer kunnen betalen is niet meegenomen. Het onder punt 6 (bij 'wat stellen we voor') genoemde punt dat voor bewoners die afhankelijk zijn van de auto gezorgd wordt voor voldoende parkeerplekken dichtbij is een fabeltje als dit tegen een tarief is wat voor een deel van de bewoners in sector B niet eens te betalen is.

Leden van de raad, wij vragen ons oprecht af, of u de enorme impact voor de bewoners van sector B wel heeft kunnen overzien toen u dit raadsbesluit nam. Wij roepen u op om het college te verzoeken om de bewonersvergunning van sector B weer gelijk te trekken met de andere parkeersectoren en het college te houden aan het tarief zoals genoemd onder tabel 4, omdat wij immers vallen onder gebied A. Het college had andere keuzes kunnen maken, zodat wij als bewoners van sector B niet ongelijk behandeld worden ten opzicht van onze (soms letterlijke) burens, die slechts met een kleine verhoging te maken hebben.

Ook werd één van onze nieuwe burens deze week geconfronteerd met het feit dat hij geen bewonersvergunning meer aan kon vragen voor sector B. Ook kan hij niet op een wachtlijst geplaatst worden. Een opmerkelijke gang van zaken, waarvan wij geen besluit terug hebben kunnen vinden.

Graag lichten wij in uw fractievergadering toe wat dit met ons als bewoners doet en vragen u om ons hiervoor uit te nodigen.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners van parkeersector B



Bijlage: het bezwaar wat namens de bewoners is ingediend.

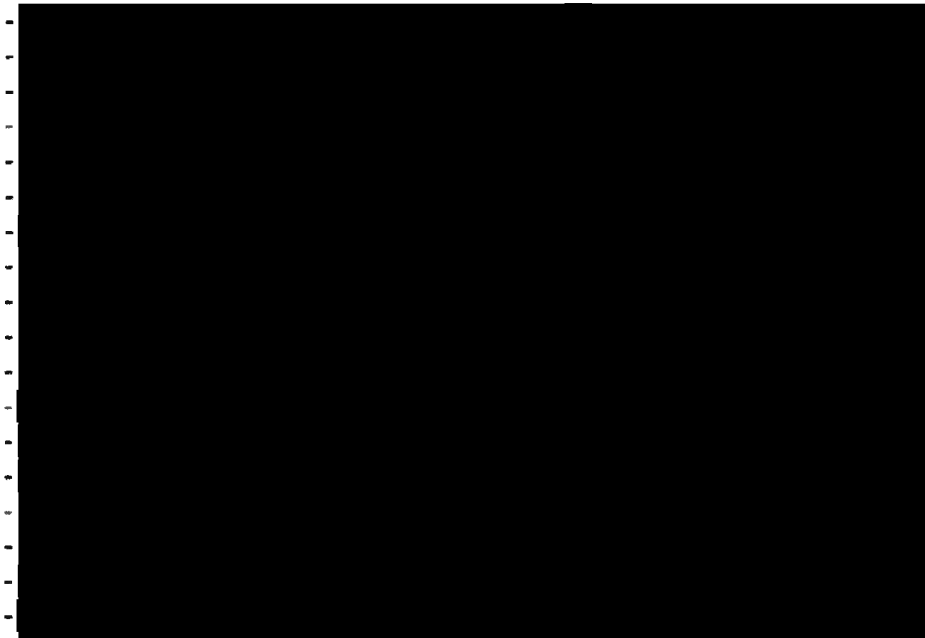
Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Dordrecht
Postbus 8, 3300AA te Dordrecht

Dordrecht, 4 juni 2025

Bezwaarschrift tegen de brief 'Wijziging parkeerproduct en tarief per 1 juli 2025' van 25 april 2025, en in het verlengde daarvan de e-mail van 3 juni 2025 met onderwerp 'betaling verlenging parkeervergunning'.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik namens een aantal belanghebbenden bezwaar aan tegen bijgaande brief met dagtekening 25 april 2025 (zie bijlage 1), te weten:



Hierna zal ik naar de bovengenoemde personen gezamenlijk verwijzen als 'belanghebbenden'. Ik verzoek u de bezwaarprocedures voor zover mogelijk gezamenlijk te behandelen.

Belanghebbenden kunnen zich om onderstaande redenen niet verenigen met de in uw brief aangekondigde omzetting van hun huidige bewonersvergunningen voor sector B naar garagevergunningen, met een aanzienlijke tariefverhoging tot gevolg. Met de e-mail van 3 juni 2025 hebben belanghebbenden voorts niet meer de mogelijkheid om een reguliere bewonersvergunning aan te vragen.

1. Het doel van de omzetting naar garagevergunningen is blijkens uw brief het faciliteren van de groei van Dordrecht, hetgeen een wijziging van het parkeerproduct noodzaakt om voldoende parkeerplaatsen beschikbaar te houden. In dit kader is, zo blijkt uit het Raadsbesluit van 15 april 2025 (besluitnummer 2025-0015893) en het bijbehorende raadsvoorstel, gekozen om een onderscheid te maken tussen garagevergunningen en

straatvergunningen. Uit uw brief maak ik op dat belanghebbenden geen keuze krijgen tussen het aanvragen van een garagevergunning of straatvergunning en alle vergunningen van sector B omgezet worden naar garagevergunningen. Door deze gang van zaken hebben belanghebbenden te kampen met een verdubbeling van het vergunningtarief per 1 juli 2025, op te bouwen naar een tariefverhoging van ongeveer 440% per 2028. Dit terwijl het tarief voor bewoners die hun straatvergunning behouden, éénmaal met 20% wordt opgehoogd.

2. Het besluit om alle vergunningen in sector B, met name zonder keuzemogelijkheid, om te zetten naar garagevergunningen is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Het doel van het besluit is gelegen in behoud van voldoende parkeerplekken, waarvoor het zonder keuzemogelijkheid omzetten van alle straatvergunningen naar parkeervergunningen een onnodig ingrijpende maatregel is, gezien het grote verschil in tarieven. Daar komt bij dat de parkeergarage Spuihaven op dit moment gesloten is, tot een nader te bepalen moment. Dit brengt met zich dat straatvergunningen worden omgezet naar garagevergunningen, zonder daadwerkelijke beschikbaarheid van de garage die de aanzienlijke tariefverhogingen zou rechtvaardigen. Parkeergarage Spuihaven wordt bovendien in de nabije toekomst gesloopt, waardoor ook dan enkele jaren geen garageplekken beschikbaar zullen zijn. Belanghebbenden worden hiermee gedwongen om voor een product te betalen dat er feitelijk niet is.
3. In aansluiting op het bovenstaande verwijs ik naar de uitspraak ECLI:NL:RBAMS:2023:7153, waarin is geoordeeld dat bij een onderscheid in belastingheffing (in casu de parkeervergunning als vorm van belastingheffing), een gebrek aan een objectieve en redelijke rechtvaardiging voor dat onderscheid in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Voor zover het parkeerproduct dat de hogere belastingheffing volgens uw brief rechtvaardigt niet daadwerkelijk beschikbaar is, bestaat er geen objectieve en redelijke rechtvaardiging voor het onderscheid met andere parkeersectoren die eveneens geen toegang tot een parkeergarage hebben. Kortom, zolang de parkeergarage Spuihaven gesloten is, is verhoging van het vergunningtarief voor sector B ten opzichte van andere straatparkeersectoren in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Dit punt weegt des te zwaarder wanneer ten tijde van de eerste omzetting van de straatparkeervergunningen naar een garagevergunning geen gebruik gemaakt kan worden van de betreffende parkeergarage.
4. Daarnaast geldt dat met de huidige sectorindeling in wezen met willekeur wordt bepaald welke bewoners noodgedwongen het hogere garagetarief dan wel het reguliere straattarief betalen. Op dit moment parkeren – vanwege het sluiten van parkeergarage Spuihaven – bewoners van sector B ook elders in vergunninghoudersgebied A. Bewoners merken op dat er zelfs zonder beschikbaarheid van de parkeergarage, altijd plek is om op straat te parkeren. Dit terwijl enkel sector A als aanvullend gebied beschikbaar is gesteld voor de vergunninghouders van sector B.
5. Het Raadsbesluit van 15 april 2025 noch de brief van 25 april 2025 geeft, gelet op het voorgaande, blijk van een deugdelijke afweging van alle betrokken belangen. Naar het zich lijkt is het besluit om alle sector B vergunningen om te zetten naar garagevergunningen louter gebaseerd op de veronderstelling dat het billijk is om degenen die gebruik maken van een garage ook een hoger vergunningtarief te doen betalen dan

degenen die geen toegang hebben tot een garage. Dit is een onzorgvuldige afweging waarbij onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van de relatief kleine groep vergunninghouders die als gevolg van dit besluit opdraaien voor de kosten van de bouw van nieuwe parkeergarages. Het had op de weg van de Raad en/of het College gelegen om niet slechts een oppervlakkige belangenafweging ten aanzien van tariefdifferentiatie tussen gebruikers en niet-gebruikers van garages te maken, maar ook een afweging te maken met betrekking tot de evenredigheid van de sectorindeling van vergunninghoudersgebied A. Met de introductie van de tariefdifferentiatie heeft de sectorindeling immers zwaarwegende gevolgen voor vergunninghouders die voorheen niet bestonden. Een historisch lichtvaardig besluit om bepaalde sectoren toegang te verlenen tot parkeergarages heeft hiermee plotseling grote gevolgen gekregen die bij de eerdere sectorindelingen niet zijn verdisconteerd.

6. Met het oog op het voorgaande brengt het zorgvuldigheidsbeginsel met zich dat overwogen had moeten worden in hoeverre het evenredig is dat gebruik van de garage een inherent onderdeel is van de vergunning voor sector B, zonder keuzemogelijkheid voor enkel straatparkeren. Voorts had overwogen moeten worden in hoeverre de sectorindeling en de koppeling van individuele sectoren aan parkeergarages, in het licht van de nieuwe tariefdifferentiatie, nog evenredig is. Met name sector B heeft vanwege een historisch besluit om vergunninghouders toegang te verlenen tot een parkeergarage die zich niet in sector B bevindt, waarbij nooit is overwogen dat dit in de toekomst tot nadelige gevolgen zou leiden, 'pech'. Ook de sectorindeling had derhalve heroverwogen moeten worden, waarbij onder meer betrokken diende te worden in hoeverre een eventueel tekort aan straatparkeerplekken in sector B wordt veroorzaakt door de huidige sectorindeling en hoezeer het evenredig is om sector B te bestempelen als garagevergunninggebied terwijl in de buurt voldoende straatparkeermogelijkheden zijn. Aangezien het voorgaande niet kenbaar terug is te vinden in ofwel de brief van 25 april 2025, ofwel het Raadsbesluit van 15 april 2025, is het in de brief gecommuniceerde besluit om alle sector B vergunningen om te zetten naar garagevergunningen met aanzienlijk hogere tarieven niet in lijn met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Gelet op al het bovenstaande verzoek ik u het besluit te heroverwegen, het bezwaar gegrond te verklaren en de kosten voor rechtsbijstand te vergoeden.

Verder merk ik op dat er geen bezwaarclausule is opgenomen in de brief van 25 april 2025, noch in de e-mail van 3 juni 2025. Voor zover de ontvankelijkheid van de bezwaren in geding is, verzoek ik u een hoorzitting te beleggen zodat nader toegelicht kan worden waarom de bezwaren ontvankelijk zijn.

Hoogachtend,

