

Zienswijze m.b.t. de tweede beeldvormende commissievergadering over het verhuren van de jachtrechten op het eiland van Dordrecht op dinsdag 17 september

1. Was het opzet of toeval dat zoveel voorstanders van het verhuren van de jachtrechten de gelegenheid kregen hun mening ten beste te geven in de eerdere vergadering, zodat er nauwelijks ruimte voor discussie was? Het spande erom of er een tweede commissievergadering met experts zou plaatsvinden. Een raadslid liet weten dat het wat haar betreft nu aan B&W was om de vergunning te verlenen zonder verdere discussie.
2. Hoe is het mogelijk dat er zo weinig aandacht geschonken wordt aan de wetenschappelijk vastgestelde feiten die door de experts aan tafel werden toegelicht? Daaruit blijkt dat het met de wildstand op het eiland van Dordrecht slechter gaat dan elders in het land. Geen reden tot zorg bij de meeste commissieleden.
3. Het niet-menselijk dierenleven wordt in ons land keer op keer ondergeschikt gemaakt aan het economisch belang. Het verlies aan dieren en overige natuur is ongekend. Nederland is zelfs 'kampioen biodiversiteitsverlies' in Europa en de rest van de wereld (bron: emeritus hoogleraar ecologie Louise Vet, initiatiefnemer van het Deltaplan Biodiversiteitsherstel).
4. Politici die daar geen oog (of hart) voor hebben, realiseren zich niet dat onze toekomst en het voortbestaan van onze menselijke diersoort onlosmakelijk verbonden zijn met de natuur. De mens is geen heerser van het universum ook al doen sommigen ons dat geloven. We hebben allen dezelfde oorsprong.
5. Jacht is lijden voor de dieren die het betreft. Zinloos lijden want het belang van de jacht om daarmee schade aan gewassen te voorkomen, wordt door de wetenschap keer op keer weersproken. De natuur zorgt bij de niet-menselijke dieren zelf voor evenwicht van de soorten.
6. Waarmee niet gezegd is dat er geen economische schade wordt geleden door de akkerbouwers op het eiland van Dordrecht door niet-menselijke dieren. Dat de samenleving de geleden schade (tot op zekere hoogte) compenseert, is dan ook billijk. Maar dan wel uitgaande van objectief vastgestelde schade.
7. Het niet-menselijk dierenleven verdient bescherming om het leven zelf. Een standpunt dat de meeste mensen voor wat betreft de eigen soort innemen.
8. Nederlanders staan vaker negatief (39%) dan positief (24%) tegenover de jacht op dieren. Als het gaat om de 'plezierjacht' vinden ruim zeven op de tien Nederlanders (72%) dit niet acceptabel. (<https://www.ipsos-publiek.nl/actueel/zeven-op-tien-nederlanders-vinden-plezierjacht-onacceptabel/>). Mocht uw commissie aan B&W adviseren om de jachtvergunning te verlenen, weet dan dat u tot de minderheid in dit land behoort.
9. In het hart van de democratie mag men een zorgvuldige afweging verwachten als het om het doelbewust doden van niet-menselijke dieren gaat. Als u een positief advies uitbrengt, bedenk dan dat u uw kinderen moet kunnen uitleggen (in het geval u kinderen heeft) waarom u vindt dat de wereld beter wordt door het doden van niet menselijke-dieren. Ik wens u veel wijsheid toe.

Hans van Herwijnen, inwoner van deze stad