

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE AUDITCOMMISSIE DORDRECHT D.D. 10 DECEMBER 2019

Voorzitter: dhr. De Looze
Griffiemedewerker: dhr. Bakker, mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Besseling (stadscontroller)
Mevr. Van Eck (Beter voor Dordt)
Dhr. Hagoort (gemeente Dordrecht)
Dhr. Van der Meer (GroenLinks)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Wisker (Verenigde Senioren Partij)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, welkom bij deze auditcommissie. Dan gaan we even eerst een rondje doen voor de namen van de notulen. Ik begin links.

Mevrouw Van Eck: Marieke van Eck, Beter voor Dordt.

De heer Wringer: Jan-Willem Wringer, Beter voor Dordt.

De heer Wisker: Jack Wisker, Verenigde Senioren Partij.

De heer Van der Meer: Frans-Bauke van der Meer, GroenLinks.

De heer Oostenrijk: Theo Oostenrijk, CDA.

De heer Noldus: Robin Noldus, VVD.

De heer Hagoort: Gert Hagoort, gemeente Dordrecht.

De heer Besseling: Andre Besseling, Stadscontroller gemeente Dordrecht.

Mevrouw Wepster: Anneloes Wepster, griffier.

De heer Bakker: Harco Bakker, commissiegriffier.

De voorzitter: Dank je wel. Zijn er nog mededelingen? Nee, ja, de...

De heer Besseling: Ja, ik denk voorzitter, dat het misschien goed is om van deze gelegenheid even gebruik te maken om u te wijzen, en u heeft het vast zelf ook al

gelezen in de krant, over Eneco, verkoop van de aandelen, voorlopige overeenkomst getroffen. Op 18 december waarschijnlijk krijgt u als raad samen met 43 andere gemeenteraden een uitgebreid informatiepakket, toelichtingsdocument noemen wij dat, dat kunt u als u wilt onder de kerstboom eens rustig doorlezen. Op 13 januari wordt er een toelichtingsbijeenkomst georganiseerd voor alle raadsleden uit deze regio, in het stadhuis zal dat zijn. En ik denk dat u er zelf nog over moet besluiten, maar mogelijk dat in de commissie Bestuur en Middelen van 15 januari er nog over gesproken wordt met als doel om op 28 januari in de raad daar nog met elkaar over te spreken.

De voorzitter: Oké, dank je wel, dat is nogal een mededeling. Ik denk dat het wel de eerste keer is, voor Maarten zal het ook wel een keer gedaan hebben, maar iedereen heeft het gelezen denk ik. Dan gaan we door naar de agenda, kunt u instemmen met de agenda?

De heer Bakker: Ja, ik had even de vraag of nu bij de mededelingen misschien even iets konden zeggen over de verlenging van het contract voor de accountant, of dit toevoegen aan de agenda?

De voorzitter: Ja, wat mij betreft akkoord. Wat zij je Theo?

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, is dat, wordt dat een mededeling of hebben we er dan nog iets over te vinden?

De voorzitter: Dat wordt in ieder geval een toelichting op de verlenging van de accountant.

De heer Oostenrijk: Dus als je het zo formuleert, hebben we er niks van te vinden, maar het wordt een toelichting.

De voorzitter: Je kan, we kunnen overal iets van vinden Theo, dus wat dat betreft. Maar goed, het is in ieder geval een toelichting op hoe het gaat.

2. Vaststellen van het concept verslag en de besluitenlijst van 16 oktober 2019

De voorzitter: En dan gaan we door naar het vaststellen van het concept verslag en de besluitenlijst van 16 oktober 2019. Nog opmerkingen daarover?

3. Voorstel aanpassing financiële kaderstellende nota's

De voorzitter: Oké, dan gaan we door naar de inhoudelijke agenda. Het eerste punt wat erop staat, is voorstel aanpassen financiële kaderstellende nota's. De PSC-afdeling heeft de, heet dat zo, de PSC-afdeling, ja, heeft een nota zeg maar gemaakt met een conceptplanning hoe we de aanpassing van de nota's kunnen bespreken in de komende, komend jaar. En advies is om bij middelgrote herzieningen het college te vragen het voorstel te doen dat tegemoet komt aan de wensen van de raad, dus concept bespreken in de auditcommissie en bij grote herzieningen een werkgroep op te richten en coördinatie gaat sowieso via de auditcommissie, samen met de commissie bestuur en middelen uiteraard. Ik weet niet of je daar nog iets op kan toelichten, de heer Hagoort?

De heer Hagoort: Dank u wel voorzitter. Ja, toch even ter inleiding, het lijkt me goed om even rondom dit onderwerp wat meer te vertellen en wat bespiegeling te geven. Ik realiseer mij, er ligt voor u een voorstel aanpassing financiële nota's, is een memo dat over kaderstelling gaat, het gaat over specifiek financiële kaderstelling. En nou, is al vrij snel procedureel, technisch, kan wat zwaar op de maag liggen, tenzij, ik probeer dat gewoon wat luchtiger te maken en ik bedacht me vanmiddag nog van, ik heb ik een vorige baan heb ik een keer voor het Rijk heb ik een kwartet gemaakt, nou is dit een kwartet geld, dit is niet wat ik gemaakt heb, maar ik kon degene die ik gemaakt had niet vinden, maar waar wil ik naartoe, ik had dat kwartet gemaakt en dat ging over de financiële functie bij het Rijk en ook zware materie, maar ik had zulke luchtige categorieën gemaakt, dat iedereen die bij financiën toen over de vloer kwam, zeker in de tijd waarin het allemaal wat zwaar was, dat ze kwartet wel eens gingen spelen met elkaar en daardoor gemakkelijk in gesprek kwam met elkaar en toen bedacht ik me van nou, als ik nou zo'n zelfde spel hier rondom deze thematiek zou moeten maken, dan zou ik al heel snel uitkomen bij een categorie welke nota's gaan we in 2020, willen we eigenlijk gaan aanpassen? Dan kom je al snel op de items nota lokale heffingen, nota risicomangement, nota onderhoud kapitaalgoederen en de nota reserves en voorzieningen, dat zouden er vier zijn. Dat is allemaal niet zo spannend, een beetje een open deur en een andere categorie, bedacht ik me, dat zit hem veel meer in de, nou eigenlijk de actuele dossiers en toen kwam ik bijvoorbeeld op de dossiers uit, garantstelling FC Dordrecht. Ik kwam uit op de verkoop Eneco, waar bijvoorbeeld afgevraagd wordt, wat voor impact heeft dat op het weerstandsvermogen en de kaders rond het weerstandsvermogen? De recent vastgestelde toeristenbelasting, een aanpassing van de nota lokale heffingen en ik noem alvast de wegennota, die ook binnenkort via het college bij u gaat komen en de nota onderhoud kapitaalgoederen raakt. Ik zou zelfs binnen die categorie garantstelling nog een subcategorie kunnen maken, want ook items als, rondom doelgroependossiers energietransitie, wellicht hoger onderwijs, asbestsanering Sterrenburg, zijn allemaal actuele dossiers. En ik zou tot slot denk ik aan dit kwartet een categorie sleutelbegrippen toevoegen en dan denk ik aan sleutelbegrippen als aanvullende afspraken, spelregels, toezicht op naleving van spelregels en als laatste beweegruimte. En dat zijn dan voor mij sleutelbegrippen waarvan ik denk van ja, beste raad, zou u met dit memo en ook gelet op uw rol ten aanzien van kaderstelling, financiële kaderstelling, wilt u zich echt bewust zijn dat u zelf de kaders meegeeft voor het college en daarmee beweegruimte vastlegt, bepaalt voor het huidige en het toekomstige college. Vanuit die bril is het memo opgesteld en ja, hoop ik dat u dit memo kunt gebruiken om in ieder geval van gedachten te wisselen over nut en noodzaak van aanpassing van de financiële nota's.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb geen goed beeld van wat er nu in de betreffende financiële nota's staat, dus ik heb op dit moment nog geen oordeel over de vraag welke nota geüpdatet moet worden of niet, het tempo daarvan, nou, misschien komt er op een ander moment een aanleiding om daar iets over te zeggen. Waar ik wel over na heb zitten denken, kijkend naar die nota's en naar de onderwerpen waar die over gaan, van wat zijn dingen waar echt, die echt raken aan de politieke

kaderstellingen. U noemde daarnet ook al een aantal voorbeelden van. Op mijn lijstje staan dan in elk geval de nota's risicomanagement en weerstandsvermogen verbonden partijen, want dat gaat ook over democratische legitimiteit van de relaties die je aangaat, reserves en voorzieningen, hoe maak je die en hoe put je daaruit, en garantstellingen en leningen en daar had u het net zelf ook al over. Die vier springen er bij mij uit als nota's waarvan ik denk van nou, als we daaraan gaan sleutelen, als er aanleiding is om daaraan te sleutelen, dan moet de raad daar niet alleen in de vorm van een auditcommissie, maar minstens ook Bestuur en Middelen bij betrokken worden, dat is mijn mening.

De voorzitter: Volgens mij gaan alle nota's sowieso ook langs de commissies, maar ik weet niet of je daarop wou reageren?

De heer Hagoot: Dat bevestig ik, alle nota's gaan inderdaad via tussendoor naar de auditcommissie.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, omdat een van de vragen ook was van waar moet de raad bij betrokken worden en hoe intensief is dat het geval. Nou, bij dezen vier, wat mij betreft intensief.

De voorzitter: Oké, helder. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er met de planning die voorgesteld is, dat er een ambitieuze planning ligt ook. Ook gezien de eerdere verlooptermijnen van een aantal nota's die benoemd zijn. Ik denk zelf, hij staat nu als middelgroot benoemd, maar de nota lokale heffingen, die ook eigenlijk vanaf 2017 al opnieuw vastgesteld had moeten worden, het is ook door de vorige raadsperiode niet opnieuw is vastgesteld, als ik nu juist concludeer, lijkt me in ieder geval goed om die ook misschien als groot te bestempelen om als raad aan het voortraject daarbij betrokken te zijn, dus lokale heffingen is best een brede, politiek gevoelig en volgens mij eentje waar we denk ik als raad ook goed aan het sturen willen zitten, dus misschien goed ook om daar gezien de breedte van het type lokale heffingen wat er is en waar we zojuist een rekenkamerrapport over hebben gezien, om daar ook als raad aan de voorkant bij betrokken te zijn. Dat zou in ieder geval mijn opvatting daarbij zijn.

De voorzitter: Misschien nog anderen? Mevrouw Van den Bergh, u heeft, u bent net aangeschoven.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ja ik ben net aangeschoven, ik het beginnetje even gemist, maar ik sluit me aan bij wat de VVD hiervoor zegt wat betreft nota lokale heffingen, maar ik wil even een toelichting, want net als wat GroenLinks zei, het is voor mij ook allemaal nog niet even helder, de financiële stukken, en, dus ik zit ook te vragen van wat het voorstel van type aanpassing, wat daar staat in dat schema, dat betreft niet allemaal dat de raad daarbij betrokken wordt, dat wil ik even duidelijk hebben, of is dat alleen bij middelgroot en groot? Want wat mij betreft kan het bij alles, behalve

misschien het financiële statuut, hoewel dat ook, want zeker ook gezien de Eneco haalde die komen, dan kun je misschien toch ook, ja dan kun je toch ook opnieuw even naar een aantal dingen gaan kijken?

De voorzitter: De heer Hagoort, op zich, voordat je reageert, maar we kunnen als auditcommissie altijd besluiten, en sowieso wordt het altijd in de raad gehamerd, maar, maar goed, de heer Hagoort, kunt u hierop reageren?

De heer Hagoort: Ja, de mate van betrokkenheid, ik kan er net geen kwartet van maken, maar wel technische aanpassing waarin je als raad, auditcommissie, wat meer laid back wacht op het voorstel, het is, ik verwoord, kleinere aanpassingen op basis van gemeentelijke dan wel de regionale organisatorische wijzigingen, actualisatie, jaartallen, et cetera, et cetera. Middelgrote en grotere inhoudelijke aanpassing, daar wordt wel voorgesteld een veel actievere rol door de commissie en raad op te zetten. Waarom? Omdat je daar inderdaad in het nadenken over welke financiële beleidskaders vind je nou echt vandaag de dag prominent, vind je belangrijk en hoe zit het met de bestaande kaders die eerder geformuleerd zijn, gaan we die heroverwegen? Vijf, zes, zeven, acht jaar later, zouden die vandaag de dag nog steeds als kader hanteren? En dan zit je sowieso met directe betrokkenheid die in mijn optiek heel gewenst is, belangrijk is. En afhankelijk, ja, het onderscheid middelgroot groot, wat net bij de nota lokale heffingen, dus dat is een wat lastig onderscheid maar ik weet vanuit het verleden dat de hele nota risicomangement bijvoorbeeld, daar is een, destijds een grote themasessie aan gewijd, waar ook driekwart van de raad bij betrokken was, waarin een werkgroep vooraf nadacht over, welke beleidskaders willen we überhaupt formuleren met elkaar? Bij de nota lokale heffingen, belangrijk, waar zit het gewoon in de aantallen, het is in die zin wat minder, we hebben daar minder beleidskaders op. Maar, even zo goed kan dat als een groot traject gezien worden, wat je daar meerdere malen met elkaar wellicht in overleg over wilt gaan.

De voorzitter: Oké, nog reacties daarop? De heer Wringer?

De heer Wringer: Ja, dank u voorzitter. Ja, we zien het belang in van de financiële nota's. Inderdaad, sommige nota's worden nu pas na zeven jaar vernieuwd. De wereld verandert snel, is er een, zijn er een aantal redenen aan te wijzen waarom die nota's niet gewoon in 2017 vernieuwd zijn? Of na deze vernieuwingen, kunnen we dan wel zorgen dat ze elke vier jaar aangepast, geactualiseerd, bijgewerkt worden? Dank u.

De voorzitter: De heer Hagoort.

De heer Hagoort: Dat heeft deels te maken met het technische karakter, op het moment dat beleidskaders jaar in jaar uit een verdrongen feit zijn en met, ook door de raad gehanteerd en als vanzelfsprekend gevonden worden, dan is daar geen aanleiding om die te herzien. Als voorbeeld ratio 1.0, is destijds in 2013 geformuleerd beleidskader, daar is de afgelopen vijf, zes jaar nooit van afgeweken en dat werd ook gezien, nog steeds, als een actueel beleidskader. Dus op het moment dat je in de nota's, daar zou je, feitelijk zou je ook even de nota op na moeten slaan, ze zijn allemaal mooi ingekaderd, om even snel te kunnen beoordelen van, hoe actueel zijn ze nog? Maar een

belangrijke reden om nog niet te hebben aangepast, zit hem vooral in het feit dat de nota's niet genoodzaakt waren om aan te passen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Dat kan zo zijn, maar betekent dat met zoveel woorden als iemand vindt dat het geen noodzaak is om ze aan te passen, dat dan ook die noodzaak dan ook niet aan ons ter kennis wordt gebracht? Als u snapt wat ik bedoel.

De heer Hagoort: Dat begrijp ik helemaal. Eenzelfde memo als deze is twee jaar aan uw voorgangers voorgelegd en daar is op dat moment wederom naar gekeken en vastgesteld van, een aantal nota's moet aangepast worden, nou, grondbeleid is er daar eentje van, toen met de aanpassingen rondom het BPV een aantal jaar geleden is een aantal nota's gewijzigd en ook een andere manier om het zelfs uit de financiële verordeningen gegaan. En er is tegelijkertijd vastgesteld dat de bestaande nota's op dat moment niet onmiddellijk herzien hoefden te worden, dus dat is even het gezamenlijke houvast dat je op dat moment met elkaar afspreekt.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Maar ik begrijp nu dat u in feite van alle nota's zegt van er moet minstens een technische wijziging en een aantal grotere plaatsvinden, dus komen ze allemaal langs in de komende periode.

De heer Hagoort: Correct.

De voorzitter: De heer Besseling.

De heer Besseling: Korte toelichting daar nog op, wat dit agendapunt, financiële kaderstellende nota's is eigenlijk een soort parapluverordening, financiële verordening voor de zeven of acht nota's die we hebben. Ik vind het zelf gezond om een keer per raadsperiode die nota's eens door te lopen van wat staat er nou in en dat is al een eerste stap, dat je als raad ter kennis neemt van wat zijn die kaders eigenlijk en dat je daarna per nota beziet, vinden we dat we de kaders zowel ambtelijk als politiek nog eens goed met elkaar moeten doorspreken en wellicht moeten wijzigen, dus ik denk dat dat een belangrijke notie is, ja.

De voorzitter: Ja, en ik kan me ook herinneren van de vorige keer dat er ook wel een soort samenvatting en een soort, in ieder geval een soort uitleg bij zat waar de nota over gaat als dat zover is, ja.

De heer Besseling: Misschien sterker nog, dit is een, wat mij betreft een heel concreet voorbeeld, die financiële verordening met die acht nota's, die ook redelijk aansluit op een aantal paragrafen bij begroting en jaarrekening, waar je als auditcommissie kan zeggen van, dat is echt iets waar wij in eerste instantie onze aandacht op richten, naast

een aantal andere onderwerpen, maar het is iets concreets wat eigenlijk altijd iedere raadsperiode wel terugkomt qua kaders.

4. Voorbereiden vergadering 12 februari 2020

De voorzitter: Oké, dan kunnen we door naar, denk ik door naar het volgende agendapunt, voorbereiden vergadering van 12 februari en ik weet niet, kan ik jou even het woord geven, Harco, wat je van plan bent?

De heer Bakker: Ja, wat in ieder geval is toegezegd door de wethouder bij de behandeling van de begroting, was de motie die toen niet is ingediend door de PvdA, maar waar dus wel die toezegging op is geweest over de indexeringen, daarvan is gezegd van nou, dat zou goed zijn om dat eens in de auditcommissie te bespreken. Nou, dat zou volgens mij heel goed op 12 februari kunnen. En in diezelfde raad was er ook een motie van D66 over een financiële doorlichting noem ik het maar even, dus met het oog op bezuinigingen die niet volgend jaar, maar het daarop volgend jaar nodig zijn om te kijken van, waar zit dan ruimte in de begroting of misschien om inkomsten van de gemeente te vergroten, om dat te gaan verkennen. Daarvan weet ik niet, daarvoor zou ik niet direct zeggen, dat is op 12 februari nodig, maar dat is wel iets wat een keer, zullen we een keer moeten agenderen, dus daar ja, moet ik misschien, ik weet niet of Andre daar ook iets over kan zeggen, of de heer Besseling, sorry.

De voorzitter: Ik vind een voornaam ook prima, maar goed.

De heer Besseling: Ja, zeker. Ja, zeker, het zijn inderdaad twee aparte onderwerpen. Het onderwerp indexeren, hoe ga je nou om met indexering in verschillende categorieën in je begroting. Is er een waarvan wij het idee hebben, daar kunnen we zeker wat meer over vertellen, dat zit ook gewoon in een stukje kennisoverdracht, wat voor categorieën heb je en hoe ga je daar in een begroting mee om? Dat zou wat ons betreft prima kunnen in ieder geval in de vorm van een presentatie op de auditcommissie van februari. De andere is een wat fundamentele, een wezenlijkere over hoe kijk je nou naar je meerjarenbegroting straks. Er komen nog een aantal ontwikkelingen aan straks die vrij relevant zijn voor de ontwikkeling van ons meerjarenperspectief. Ik noem onder andere de, sommigen van u heeft daar misschien wel iets over gehoord al, er zit een herijking van algemene uitkeringen aan te komen. Niet dat de koek groter wordt, maar wel dat de verdeelsleutel over verschillende gemeentes anders gaat worden. dat gaat al in vanaf 2021, daar horen wij ambtelijk in januari/februari de eerste uitkomsten van, van het Rijk en dat kan per gemeente best substantieel zijn, zowel in de plus als in de min. Dat betekent dat als je aan de pluskant zit, dat de noodzaak tot, nou ja, structureel bezuinigen misschien een stuk minder kan zijn als dat je aan de minkant zit. Dus daar zitten nog best wel een, dit is dan de grootste, maar er zijn nog wat meer ontwikkelingen die daar van invloed op zijn. Zeker een die goed is om mee te nemen in de zin van waar, zo denk ik er nu een beetje over, een stukje inzicht in de begroting, een niveautje dieper dan de begrotingsprogramma's, maar wat voor grote beleidsterreinen en middelen zitten er nou in de begroting en waar gebeuren bijvoorbeeld al dingen? Bij de sociale dienst bijvoorbeeld, bij de dienst gezondheid en jeugd, ook allemaal onderdelen van onze begroting. Maar er zijn ook onderdelen waar je

echt lokaal over gaat en waar je ook een bepaalde manier naar zou kunnen kijken, dat zou al wel aardig zijn denk ik om met elkaar dat eens te verkennen zonder al meteen tot keuzes te komen en nou gaan we hier en in 2022 fors op bezuinigen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk, wilt u?

De heer Oostenrijk: Ja, het kan zijn dat die toelichting nog komt, maar ik mis op dit moment nog even een element, die toch mede aanleiding was voor die discussie en dat betreft raadsvoorstellen op het ene moment genomen, waarbij dan de tijd, de jaren gaan tellen en dan kennen we de bekende voorbeelden van dat je dan drie jaar later tegen het geluid van het college, ja, maar toen hebben we dat bedrag vastgesteld en we constateren met zijn allen dat het daar inmiddels niet meer voor kan. Dat was dacht ik mede de reden voor die discussie. En ik ben erg benieuwd hoe we daarmee, hoe we daaraan vorm kunnen geven.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, wilt u op dit dan reageren, of?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, dit gaat over die indexering...

De voorzitter: Nee, dan gaat eerst de heer Besseling.

Mevrouw Van den Bergh: Ik had een andere vraag over wat u daarnet zei over die herijking van die algemene middelen en dat gebeurt dus regelmatig en het is voor mij even ook om te weten van, op basis waarvan dat gebeurt en waarom dat ieder jaar anders moet, met name die verdelingssystematiek.

De heer Besseling: Ja, dank voorzitter. Twee verschillende vragen geloof ik. De voorbeelden die de heer Oostenrijk geeft, die komen wat mij betreft terug bij het onderwerp indexeringen, daar zullen een aantal voorbeelden komen en ik heb ze hier volgens mij al eens genoemd, waarvan ik denk, ja, die zijn heel concreet, ik noem maar even zwembad de Dubbel waarvan we een aantal jaren geleden hebben gezegd, dat gaan we verbouwen, daar gaat een aantal jaren overheen voordat je echt aan de slag gaat, daar zit een raming onder van bouwkosten, daar moet je opnieuw naar kijken als je echt aan de slag gaat. Er zijn ook een aantal onderwerpen die, en dat onderscheid zou in de presentatie zeker willen laten maken, waar een raad of een college heeft gezegd, dit is een ontwikkeling waar we dit bedrag voor overhebben zonder dat daar al een hele concrete raming van bijvoorbeeld bouwkosten onder zit. Daarvan is de vraag, nou, een indexeringsvraag op bouwkosten bijvoorbeeld, die kan anders zijn dan een raming waarbij je zegt van, hier ligt echt wel iets onder en dan zit er een stukje vertraging in de besluitvorming. Dus volgens mij komen we daarop terug.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dat snap ik. Maar ik denk dat het over meer zou kunnen gaan dan alleen indexering, want het gaat eigenlijk over het kostenniveau, inflatie en dat soort dingen. Maar er zijn bij heel veel projecten ook risico's die op een bepaalde manier meegenomen worden, begroting en die later groter blijken te zijn. Daar wil je eigenlijk

ook iets meer zekerheid, hoe kun je nou beter incalculeren of ruimte creëren in je budgettering voor tegenvallers van die zin?

De voorzitter: De heer Van der Meer, ik ben het wel met u eens, maar de commissie gissen is missen zeg maar, naar aanleiding van de motie gissen is missen, dat gaat echt daarover denk ik en dat, dat loopt gewoon. De heer Oostenrijk, had u nog iets anders, of was het al beantwoord?

De heer Oostenrijk: Ja, u noemde twee motieven, waarop het misschien anders zou kunnen uitwerken. Ik zie het onderscheid niet zozeer, want je zou kunnen zeggen, ja, als ik het wel begroot heb, want daar ging het over, heb je het wel al uitgekristalliseerd in kosten of nog niet, maar wat is dan eigenlijk in politiek effect dan het verschil? Ik bedoel, ik welk geval houd je blind vast aan dat op een moment vastgestelde bedrag? En in welk geval niet?

De voorzitter: Ja, ja. Dit is denk ik een mooie aftrap voor de discussie op 12 februari mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Maar we ontvangen graag daar wat voorwerk van, want wat dat betreft, een aantal van dit soort kaders, die kunnen daarbij helpen.

De voorzitter: Jazeker. De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil steun uitspreken voor het bespreken op 12 februari van de indexering en de technische toelichtende vorm daarop. Op zich, de eerste, ook toen ten tijde van de raad de motie van de Partij van de Arbeid, in hoeverre dat nou wel of niet in sommige gevallen inderdaad de achterliggende reden is, de budgettaire verschillen en niet, daar nemen we graag kennis van in die vergadering, de auditcommissie. Die tweede vind ik lastig, om ook weer even precies terug te halen hoe die in de tijd in de raad is besproken en volgens mij is die in de tijd gekoppeld aan de voorbereiding op de kadernota en om daar zeg maar al in een iets eerder stadium op aangehaakt te zijn. Volgens mij is dat indertijd op die manier toegelicht en ik denk dat het ook goed is om in de discussie, om hem daar ook bij te betrekken, dus de voorbereidende discussie raadsbreed op de kadernota, ik zie wat geknik aan de overkant, maar dat zou in ieder geval volgens mij de opzet daarvan moeten zijn.

De voorzitter: Anderen nog daarop? De heer Besseling.

De heer Besseling: Eens, dat is inderdaad ook onze insteek en een logische koppeling aan een kadernota, waarop je weer voor het eerst naar je meerjarig perspectief kijkt en beziet wat er wel of niet nodig is, ja.

De voorzitter: Dus we gaan het niet doen dan, 12 februari, dit bespreken.

De heer Noldus: Voorzitter, ja, om daarop te reageren. Ik weet niet precies, de kadernota komt denk ik eind april, begin mei denk ik, ik zeg het even voorzichtig uit mijn hoofd, ik weet niet precies wat dit hiervoor betekent. Dan is februari misschien net

te vroeg, misschien past het perfect in het plaatje, daar hou ik me even buiten, maar ik zou het in ieder geval graag willen koppelen aan de voorbereiding op de kadernota en wat daarvoor de beste datum is, dat laat ik even bij de mensen die daar verstand van hebben.

De voorzitter: Oké, nee dat kan ik volgen en als de rest het daarmee eens is doen we het zo. Wat ik wel zelf zat te denken, is misschien, kijk dat besluit over Eneco zal waarschijnlijk al eerder vallen en dat is niet zo ingewikkeld, maar we hebben eerder natuurlijk van jullie wel een presentatie gehad met, toen was de opbrengst in die zin nog niet bekend en nu is dat wel bekend, dus ik weet niet of het zin heeft om daar een update op te doen dan zeg maar, of is het zo, ja, zo simpel eigenlijk dat het niet veel veranderd is, de heer Besseling.

De heer Besseling: Nee, ik denk dat het goed is, ik noemde het in de inleiding al even, die toelichtingsbijeenkomst op 13 januari, waarvan ik me heel goed kan voorstellen, want het is echt een technische toelichtingsbijeenkomst, maar wel echt interessant denk ik voor leden van de auditcommissie, om die in ieder geval bij te wonen. Een vervolg op de bijeenkomst die u duidde nu alleen de opbrengst bekend is, lijkt me wat te smal en we zullen hem zeker meenemen naar de kadernota.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik hoor 13 januari, is dat 's middags, 's avonds?

De heer Besseling: Volgens mij 's avonds, vanaf zeven uur, wetende dat daar ook vaak fractievergaderingen zijn, maar wel dat de wethouder heeft zich hard gemaakt dat we het kunnen organiseren in het stadhuis, dus dat, in Dordrecht, dus dat mensen hopelijk wel in de buurt zijn om het bij te kunnen wonen.

De voorzitter: Dan kunnen we denk ik door, misschien dat er in de tijd nog wat bijkomt op de agenda. O, sorry.

De heer Besseling: Misschien in reactie op een vraag van mevrouw Van den Bergh over de ontwikkelingen in de algemene uitkering. Wat het Rijk nu voorstelt of gaat doen, is niet iets wat jaarlijks gebeurt, dat is echt een herijking van de algemene uitkering. Ik denk dat dat een keer per zes/zeven jaar misschien gebeurt, dat ze gaan kijken van wat zijn nou de indicatoren op basis waarvan die algemene uitkering berekend wordt over gemeenten en zijn die nog steeds actueel en werkbaar? Dat is wat anders dan de discussie die op dit moment ook voorspeelt, waarbij gemeenten zeggen, die hele trap-op-trap-af-systematiek samen met het Rijk zorgt wel dat wij als gemeente heel veel onzekerheid hebben over wat nou de uiteindelijke omvang per jaar is van de algemene uitkering met allerlei terugwerkende krachtberekeningen en afhankelijk van hoe het Rijk zelf zijn middelen uitgeeft en hoe dat dan weer terugslaat op gemeenten. Ook daar wordt de discussie over gevoerd samen met VNG, waar VNG in mijn beleving wel steeds steviger wordt van ja, dit wordt wel heel ingewikkeld sturen als gemeente als het zo volatiel is, als je niet aan het begin van een jaar kan zeggen, gemeente, dit is wat jullie krijgen en dat verandert niet meer. Maar dat is een andere discussie en een andere tafel, daar gebeurt hopelijk ook wel wat op, maar deze herverdeling gaat dus een keer per zes/zeven jaar denk ik plaatsvinden en die zit er dus aan te komen en daarvan is de

uitkomst nog onzeker. Nogmaals, de koek wordt niet groter voor gemeenten, maar omdat ze naar deels andere indicatoren gaan kijken of die weer een keer herijken, kan het effect per gemeente wel een plus of een min zijn en daar houden we u uiteraard van op de hoogte, wat daar de effecten van zijn.

5. Aandachtspunten Auditplan

De voorzitter: Oké, dan kunnen we wel naar het volgende agendapunt denk ik. Oké, het volgende punt is aandachtspunten op het auditplan. De accountant heeft op zich verder geen wijzigingen meer aangebracht in het auditplan, maar er was nog wel een vraag, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, de vorige keer was gevraagd om nog aandachtspunten aan te dragen, dat hebben wij als GroenLinks gedaan. En ik heb de griffier gevraagd om de reactie daarop, op die aandachtspunten even hier aan de orde te stellen, omdat ik graag wil weten hoe andere leden van de auditcommissie daar tegenaan kijken. Wij hebben een tweetal punten eigenlijk inhoudelijk aangedragen om in het auditplan mee te nemen, namelijk om eens te kijken naar de mate waarin doelstellingen wel of niet gerealiseerd zijn en om in audit te kijken of goed is uitgelegd wanneer er afwijkingen van begrotingen of wat dan ook hebben plaatsgevonden, of goed is uitgelegd waardoor dat kan of kwam of wat de reden daarvan is geweest. En dat is in mijn ervaring van de stukken die ik in mijn korte carrière hier gezien heb, is dat lang niet altijd duidelijk, wat de reden van afwijkingen is geweest en wij zouden dat dus graag expliciet in het auditplan opgenomen hebben. Wij hebben niet gevraagd, dat lijkt uit het antwoord een beetje naar voren te komen, om die verklaringen ook op juistheid te controleren, maar wel om in de beoordeling van de kwaliteit van de weergave vast te stellen of er verklaring en toelichting wordt gegeven op de afwijkingen. En het tweede punt, dat betreft dus...

De voorzitter: Want, in principe wat u nu zegt, kunt u ook zelf bekijken toch, in die zin, of wat bedoelt u dan precies?

De heer Van der Meer: Ja, dat kun je natuurlijk zelf bekijken, maar het is fijn als een, kijk, je hebt een audit om de kwaliteit van de stukken die hier ten tafel komen, die in de raad ter tafel komen, te controleren, nou dat is lijkt mij een aspect van de kwaliteit van die stukken en als dat er goed instaat en dat is vooraf gecontroleerd, dan kun je daar beter politieke discussie over voeren en dat geldt ook voor het tweede, het tweede punt kunt u ook van zeggen, dat gaat namelijk over in welke mate zijn, als er gerapporteerd wordt, wat de resultaten zijn, in welke mate komt dat wel of niet overeen met de doelstellingen die er waren, dus in hoeverre zijn doelstellingen van beleid gerealiseerd? Ook dat kunnen wij natuurlijk vaststellen, want dat kunnen we ook terugzoeken waar, wat de doelstellingen van het beleid waren, we kunnen kijken naar wat er gerealiseerd is, maar als dat goed in de rapportage staat, kunnen we daar beter en sneller een discussie over voeren. Vandaar ons verzoek om de audit ook te vragen om daarop te letten als die stukken worden beoordeeld. En mijn vraag is dus, op het moment dat men het hier met mij eens is of dat men inderdaad zegt van nou ja, dat moeten de raadsleden gewoon zelf maar uitzoeken.

De voorzitter: Nee, o, nee, zo bedoelde ik het niet hoor, maar ik weet niet of er andere zijn, het was gewoon een verhelderingsvraag. Zijn er andere, de heer Wisker.

De heer Wisker: Ja, wat ik daarover zou kunnen zeggen, mijnheer Van der Meer, is, wij zijn geen politieke commissie, dus waarderings, daar doen we natuurlijk niet aan.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Het gaat mij niet om het oordeel over het beleid, maar om gewoon te kijken of er relevante informatie in de rapportages staat, dus is in de rapportages aangegeven wat redenen van afwijking zijn en is in de rapportages aangegeven of de uitkomsten overeenkomen met de doelstellingen of niet? Het oordeel daarover is uiteraard politiek en dat gaan we niet hier doen, maar wij hebben het hier over de vraag, wat moet de audit doen om te zorgen dat in de raad als geheel een goede discussie wordt gevoerd.

De voorzitter: Anderen hierover? Want het is denk ik wel belangrijk dat we dit, de heer Wringer.

De heer Wringer: Ik denk dat ik heer Van der Meer wel begrijp, maar dat komt natuurlijk ook terug in het jaarverslag, hoe we gepresenteerd hebben, want ja. Ik zie dit meer als gewoon een financiële controle op de cijfertjes, dus ik vind het lastig, of we hier nog heel diep in moeten gaan en waarom een afwijking is of waarom een doelstelling gehaald is of niet ook in dit rapport terug moet komen.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, het zou kunnen dat de audit daar niet het goede adres voor is, maar waar ik naar zit te zoeken, is een instrument om niet alleen te weten waar afgeweken wordt van de begroting, maar ook waarom en wat de oorzaken of de redenen daarvan zijn en dat kunnen we in de praktijk vaak niet uit de stukken halen, dat is mijn ervaring en mijn hoop was dus dat de audit zou kunnen helpen om dat te doen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, ik aarzel toch heel sterk, want je hebt het al heel gauw over welke thema's zou je dan willen aanstippen, GroenLinks, je hebt er een aantal genoemd als voorbeelden. En eigenlijk inhoudelijk vind ik dat niet zozeer iets voor onze commissie. Als men de diepte in wil, dan vind ik dat graag een taak voor Bestuur en Middelen, dus laat daar de selectie gemaakt worden van hetgeen wat u bedoelt.

De voorzitter: Op zich, mijnheer Oostenrijk, ik denk wel dat het belangrijk is dat we in ieder geval nu vaststellen of we het een goed idee vinden zeg maar en als het een goed idee is, dan kunnen we daarna de thema's bepalen, maar vindt u het überhaupt een goed idee dat, zoals de heer Wringer aangaf, die vindt het eigenlijk niet zo'n goed idee, wat vindt u van het plan zeg maar van de heer Van der Meer?

De heer Oostenrijk: Nou ja, ik ben begonnen te zeggen dat ik heel erg aarzel of we dat moeten willen. Dus als het zwartwit is, dan zou ik me er nog niet aan willen wagen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik kan me eigenlijk het beste vinden in de reactie van de accountant hierin ook. Inhoudelijk op de cijfers bezien, zit daar een oordeel van de accountant in en de andere punten waar de heer Van der Meer aandacht om vraagt, zouden wij graag aan de politieke kant van het spectrum willen houden en lijkt ons goed om buiten het auditplan te houden en in onze, in de andere commissies, in de volksvertegenwoordigende rol die we vervullen, om daar een oordeel over te vellen en als er meer informatie nodig is of onduidelijkheden zijn, om daar dan vooral ook actief in te duiken. Het zou wat ons betreft niet in een uitbreiding van het auditplan thuishoren.

De voorzitter: Oké, anderen nog. De heer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Als ik nog een kleine reactie mag geven, ik snap de neiging om te zeggen dat het om politieke discussie gaat, maar het gaat mij absoluut niet om de politieke discussie, het gaat mij om de vraag, wat voor soort informatie heb je nodig om die politieke discussie goed te kunnen voeren en als u het er niet mee eens bent dat de informatie die ik voorstel om in de audit mee te nemen relevant is voor goede politieke discussie, dan kunnen we het daarover hebben, maar het lijkt mij dat je alleen op basis van de cijfers sec, zonder goede toelichting daarbij, en mijn enige vraag is dus eigenlijk: check als auditeur of er een goede toelichting bij de cijfers bestaat.

De voorzitter: Oké, ja ik denk wel een leuke discussie en ook wel goed om dit te bespreken en ik snap de vraag ook wel, maar het antwoord is denk ik van de meerderheid ook helder, de heer Besseling.

De heer Besseling: Ja, misschien nog, feitelijk zou ik natuurlijk een eerste reactie hierop moeten geven wat mij bezig houdt...

De voorzitter: Dat is wel gebeurd volgens mij, per email, maar...

De heer Besseling: Oké, maar het onderscheid wat net genoemd werd is volgens mij relevant, we hebben een jaarrekeningdeel en een jaarverslagdeel. Een accountant vanuit zijn beroepsgroep geeft een verklaring bij het jaarrekeningdeel, dat is het cijfermatige deel, die voert daar steekproeven op uit en die kan daar met bepaald zekerheidspercentage dan een oordeel over geven. Het is niet voor niets dat dat gesplitst is van een jaarverslag waarbij een accountant, als ik me goed herinner vanuit de opleiding die ik ooit heb gevolgd, beoordeelt of die informatie die daar staat aansluit met de cijfers in de jaarrekening op hoofdlijnen, maar geen zekerheid geeft over wat daar nu tekstueel precies staat, of dat nou helemaal juist is. Dus ik denk dat een accountant op uw eerste onderdeel zou zeggen, nou, dat is een vraag die ik eigenlijk niet op me kan nemen, dat hoort eigenlijk bijna niet bij mijn beroepsgroep, of het moet een hele aparte opdracht worden waar wellicht nog andere mensen aan mee aan de slag

gaan. Wat betreft uw punt over toelichting op afwijkingen is het wel goed om te weten dat wij, ik kijk ook even naar mijn collega, een jaar of vijf geleden misschien wel een traject zijn ingegaan dat we vonden dat de toelichting op afwijkingen soms heel divers was en soms heel ontvangrijk en soms heel kort en dat we hebben geprobeerd, laten we dat zo veel mogelijk te stroomlijnen door kort en duidelijk weer te geven wat een afwijking is en als dat op onderdelen soms misschien wel erg kort is, of als dat nog vragen bij u oproept, staat natuurlijk ook altijd het instrument voor een technische vragenronde, waarbij u aan het ambtelijk apparaat via het college wat meer verduidelijking of toelichting kan vragen en is er ook in de commissies nog ruimte om daar met elkaar een wat meer inhoudelijk debat over te voeren.

De voorzitter: Oké, nou, dus er is wel iets aan gedaan, maar dan gaan we denk ik door naar het extra agendapunt over de verlening van de accountant. Kan ik jou het woord geven of wie wil het woord? Andre eerst, of?

De heer Besseling: Nou, ja, ik wil eigenlijk nog even terug als het mag voorzitter, naar het agendapunt 3, mijn collega Hagoort wijst mij daar terecht op, daar worden eigenlijk twee dingen gevraagd van deze auditcommissie. Een stukje kennisnemen, dat hebben we geloof ik gedaan, maar het tweede punt is eigenlijk aangeven welke onderwerpen adviseert u nu in de raad echt te bespreken de komende periode en de heer Van der Meer heeft eigenlijk vier onderwerpen aangegeven en de heer Noldus heeft er nog een vijfde aan toegevoegd. Misschien is het goed om die even vanuit deze auditcommissie samen te vatten, ja, dit zijn de vijf onderwerpen waarvan u als auditcommissie zegt, deze en deze willen we in ieder geval in de raad bespreken.

De voorzitter: Ja, en, mevrouw...

De heer Hagoort: Iets specifiekere als het mag? Dus het gaat eigenlijk om de vraag van op welke wijze wilt u dat we betrokken zijn, dus niet alleen maar dat ze aangepast moeten worden, maar ziet u daar een bepaalde rol voor uzelf en zo ja, op welke manier kunnen we dat gaan doen?

De voorzitter: Mevrouw Van Eck?

Mevrouw Van Eck: Dank u wel voorzitter. Nou ja, ik ben heel even kwijt, omdat het al even geleden is, welke vier de heer Van der Meer heeft opgenoemd, maar die garantstellingen dat is ook wel een ding waar in ieder geval onze partij erg in geïnteresseerd is gezien de actuele ontwikkelingen en de recente zaken, zoals bijvoorbeeld HVC met AEB wat niet is doorgedaan, maar waar toch ook wel randstellingen aan ten grondslag waren. Dus ik weet niet of die al was voorgesteld, ben ik even kwijt, die is al voorgesteld, nou, dan kunnen we ons daar helemaal bij vinden.

De heer Besseling: Misschien een korte aanvulling op de heer Hagoort, je kan grofweg eigenlijk twee methodes kiezen. Je kan zeggen, ambtenaren gaan samen met het college aan de slag, kom met een voorstel tot aanpassing en een conceptvoorstel ligt dan bijvoorbeeld hier in de auditcommissie. Je kan er ook voor kiezen om te zeggen, laten we eens beginnen met bijvoorbeeld een presentatie, wat zijn nou de huidige

belangrijke uitgangspunten en hoe kijkt u daarnaar en dat je meer gezamenlijk naar een nieuw kader gaat en dat zijn een beetje denk ik de twee smaken die je zou kiezen, de vijf nota's die genoemd zijn.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, in beginsel voel ik wel wat voor dat soort tweetrapsforceringen, omdat dat je een beter oordeel geeft, als het er laat maar zeggen, als je er iets echt van moet vinden. Dat merken we bij andere thema's ook en ik vind dat eigenlijk wel vruchtbaar, ja.

De voorzitter: Zeker met dit soort dingen kan dat prima.

De heer Oostenrijk: En hoe je dat verder laat maar zeggen dan voorbereidt naar ons toe, dat laat ik even in het midden.

De voorzitter: De heer Van der Meer?

De heer Van der Meer: Eens.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter. In de reactie in het begin gaven we aan dat we voor de lokale heffingen, dat we daar wellicht wat we eerder ook zeiden, moeten inspringen en een grotere rol voor de raad zouden moeten willen hebben. Ik denk tegelijk met de antwoorden van de heer Besseling als ik het goed zeg, gaf u het antwoord, zou de middelgrote voorgestelde behandelwijze zoals die nu voorstaat wat ons betreft ook passen, aangezien daar ook een consultatie van de raad in is opgenomen, dus dat zou passen. Over de overige kunnen wij ons vinden zoals voorgesteld is in het stuk zelf, dus daar hoeft wat ons betreft niet op aangepast te worden qua handelwijze.

De voorzitter: Oké, dan heb ik denk ik genoeg input, of niet, ja. Dan gaan we door naar die verlenging van de accountant, de heer Besseling.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik moet helaas vertrekken naar een bijeenkomst elders.

De voorzitter: Hm, oké.

De heer Besseling: Nou, misschien kunnen we dit laatste punt ook redelijk beknopt houden, maar goed om een korte toelichting te geven denk ik. In 2016 is een regionaal aanbestedingstraject gestart voor de accountantswerkzaamheden, voor die tijd hadden we Deloitte hier een aantal jaren rondlopen. Uiteindelijk is dat BDO geworden, die u inmiddels natuurlijk een paar keer gezien heeft. Net als de vorige periode is er voor een periode van drie jaar aanbesteed met een optie tot verlenging van twee keer een jaar, bij Deloitte is daar uiteindelijk ook gebruik van gemaakt. Er is uiteindelijk ook een raadsbesluit geweest, dat u BDO gekozen heeft en dat het voor een periode van drie jaar plus optioneel twee keer een jaar is. De eerste drie jaren zijn, nou, bijna voorbij, 2017, 2018, 2019, en we staan nu voor de vraag, willen we BDO in ieder geval met een

jaar verlengen? Daar hebben we ambtelijk met elkaar over gesproken. Wat wel relevant is om te weten, is dat BDO de accountant is van alle zeven Drechtsteden gemeenten en van al onze vijf gemeenschappelijke regelingen, dat heeft, durf ik te zeggen vanuit het ambtelijk perspectief, wel heel veel voordelen, omdat met name die gemeenschappelijke regeling een groot deel van onze middelen ook in hun begroting hebben en wij afhankelijk zijn van hun resultaten in de jaarrekening voordat wij die in onze jaarrekening kunnen opnemen. In het verleden toen dat soms verschillende accountants waren, zat daar best wel eens wat vertraging op of wat onduidelijkheid, omdat de ene accountant op de andere wachtte en soms niet helemaal wist wat de ander bedoelde. Nu dat allemaal in ieder geval een kantoor is, ik geloof verschillende controleleiders uiteraard, vinden wij dat, merken wij dat dat echt een groot voordeel is in, nou, het begrip over hoe werken we nou in deze regio samen en hoe hebben de cijfers van de een invloed op de ander. In de zomer is er vanuit de controllers vanuit de verschillende gemeenten gemeenschappelijke regelingen gezegd van, we moeten iets gaan vinden over die verlenging, met elkaar over gesproken. Ook met een accountant wel teruggekeken naar hoe is het de afgelopen twee, drie jaar gegaan, zitten daar verbeteringen bij? Algemene conclusie was wel daaruit, het zou onverstandig zijn om nu iet te verlengen, dan moet je ook vrij snel weer op zoek naar een nieuwe accountant voor een jaarrekening 2020. Discussie of het gesprek wat we met de griffier ook hebben gehad, is de oorspronkelijke verlening is een raadsbesluit geweest, moet de verlenging nou ook weer een formeel raadsbesluit worden en wilt u daar als raad of als auditcommissie ook nog met elkaar over doorspreken? Nou, dat is de inleiding van het agendapunt waarom we hier met elkaar zitten.

De voorzitter: Oké, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, wat is er toen ook afgesproken, u zegt, het was een raadsbesluit om voor drie jaar met de BDO in zee te gaan zal ik maar zeggen en nu zegt u van ja, je kunt je afvragen, moet je nou voor verlenging weer een raadsbesluit, want is dat niet in het begin gelijk besloten? Want het lijkt mij dan eigenlijk logisch om dat wel te doen en, maar zat dat niet in het oorspronkelijke besluit?

De voorzitter: De heer Besseling.

De heer Besseling: Ja, dat lijkt wat, voel voor juristen bijna hoe dat geformuleerd is als er staat: we gaan voor drie jaar met elkaar aan de slag met een optie tot twee jaar verlenging, daar kan je volgens mij op twee manieren naar kijken. Of je zegt formeel, dan gaan we een nieuw raadsbesluit nemen voor die verlenging. Je kan ook zeggen, gezien de discussies die er zijn en onze ervaringen, gaan we die verlenging doen. Daar moet natuurlijk een contract komen tussen de accountant en de gemeente, maar daar zit niet een formeel raadsbesluit nog achter. Dus die, volgens mij zijn allebei, ik ben geen jurist van huis uit, maar het lijkt dat beide opties mogelijk zijn.

De voorzitter: Oké, de heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, als ik het zo hoor, lijkt het mij inderdaad een juridische vraag of dat kan, want je kunt natuurlijk in de problemen komen als de raad op gegeven

moment echt bij het jaarverslag echt ontevreden is over de accountant en dan niet zeker is dat de raad heeft ingestemd met de aanstelling van deze accountant. Dus ik zou dat wel even juridisch checken of dat zo kan.

De voorzitter: Oké, helder. De heer Wringer.

De heer Wringer: Ja, als ik het zo en de ambtenaren zijn tevreden over BDO en ook de samenwerking met andere Drechtsteden en de gemeenschappelijke regelingen, ja, kunnen we het dan niet als een hamerstuk naar de raad sturen en verlengen voor een jaar?

Mevrouw Van den Bergh: Maar dan geef je als raad toch even, zeg maar, dan zeg je als raad toch ook iets, dat vind ik eigenlijk wel zo horen zeg maar, dat je dat nog even bevestigt als raad.

De voorzitter: Ja, ik weet niet of het moet. Maar goed, de vraag, ja, goed, mevrouw Wepster.

Mevrouw Wepster: Nou, u stelt een hele terechte vraag, als ambtenaren allemaal heel tevreden zijn, nou, dan, wij hebben elkaar ook vandaag gesproken, dat is niet altijd, zeg ik heel eerlijk, onverdeeld het geval. Dat maakt ook dat ik zoiets had van he, is dit nu wenselijk? Ik heb Andre gesproken, die heeft ook aangegeven, ik vind het eigenlijk dat we het samen met elf andere partijen doen en dat we allemaal dezelfde accountant hebben, is een hele belangrijke. Als wij als Dordrecht als enige gaan afwijken, lijkt me niet echt wenselijk, maar er zijn weldegelijk dingen over de samenwerking met de accountant aan de raadskant, maar zeker ook aan de collegekant, ja, die, waar we het wel over kunnen hebben. Dus ik zou daar toch wel niet al te makkelijk in willen zijn.

De voorzitter: Ja, nou precies, nee, precies. Mijnheer Noldus.

De heer Besseling: Ja misschien goed ook om een korte toelichting te geven, om wel een beeld te geven: wij evalueren met de accountant en de gemeentesecretaris jaarlijks natuurlijk hoe gaat zo'n controle en het is waar wat de griffier zegt, dat is niet allemaal rozengeur en maneschijn, er gaan ook wel eens dingen niet goed, had dan deels soms met ziekteverzuim te maken, maar deels ook wel met onervarenheid van medewerkers, dus daar zijn echt wel wat stevige gesprekken over gevoerd en ook weer afspraken voor dit jaar, waarin wij de hoop hebben dat een aantal dingen weer sneller en beter gaan. Dat is het onderdeel van de jaarrekeningcontrole. De accountant heeft ook nog een aparte opdracht richting de raad, daar gaan wij wat minder over als ondersteuning van het college, is ook een aparte opdracht op basis van een aparte verordening, nou daar zouden we nog een hele discussie wellicht over kunnen voeren, misschien niet op dit moment, maar die zit wel in de aanbesteding en die zit ook in de opdracht en die zit ook in de verlenging. En op het moment dat je verlengt met alle voorwaarden die er nu zijn, dan verleng je ook in ieder geval nog een jaar die accountantscontrole op de fractievergoedingen en doelen daarop.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Even toch voor mijn duidelijkheid naar aanleiding ook van de reactie van de griffier, dan zeg maar, dan krijgen wij daar toch zeg maar info over en dat je dan voor een jaar verlengt onder voorwaarden van en dat je dan na een jaar, omdat toch, voor mij is dat nieuw, want ja, ik weet natuurlijk alles niet van de ambtenaren en dat hoef ik ook allemaal niet te weten, maar als er punten zijn, is dat natuurlijk weldegelijk van belang om dat te weten, dat wij daar op de hoogte van zijn of dat en wat de verbeterpunten zijn en dat we na een jaar kunnen we dan controleren of dat ook beter gaat en dat het dan niet automatisch weer inhoudt dat het dan weer voor een jaar is, dat lijkt me dan wel handig.

De voorzitter: De heer Besseling.

De heer Besseling: Dank voorzitter, misschien is het een praktisch voorstel dat we eigenlijk continueren waar we hier nu mee beginnen, dat ik op momenten die zich daarvoor lenen in ieder geval uw auditcommissie ook meeneem ik wat zijn de evaluaties en lessen uit de jaarrekening controle vanuit de ambtenaren en het college en heeft dat wat ons betreft gevolgen voor de advisering van nog een laatste jaar verlengen of niet, waarin u uiteindelijk als raad het besluit kunt nemen.

De voorzitter: Oké, de heer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank u wel. Uiteindelijk denk ik dat het goed is om daar, als er behoefte aan is, om daarop door te spreken inderdaad met wat meer informatie. An sich ben ik ontvankelijk voor het argument dat je als regio daar bepaalde voordelen bij hebt. Tegelijkertijd zitten wij nu in een besluit dat we moeten verlengen, ja of nee, dat betekent dat volgens mij alle andere partners, medegemeenten waar we mee samenwerken datzelfde besluit hebben, kunt u aangeven of alle gemeenten daar op eenzelfde wijze inzitten om te verlengen? Want als wij dadelijk de enige zijn die verlengen om een reden die uiteindelijk niet uit blijkt, dat is misschien ook niet helemaal.

De voorzitter: Hele goede vraag, de heer Besseling.

De heer Besseling: Ja, vanuit laat ik zeg mijn medecontrollers kan ik zeggen ja, of dat ook in dezelfde mate geldt voor alle griffiers, moet ik even naar mijn linkerzijde kijken.

Mevrouw Wepster: Helaas moet ik dat antwoord schuldig blijven, ik weet het niet hoe dat zit. Ik denk dat de meeste griffiers net als wij gewoon wel een nauwe samenwerking hebben en daar samen uit dienen te komen, net als ik ook wel ontvankelijk ben voor de argumenten van Andre, waarbij ik wel kanttekeningen heb en heel terecht u hoor zeggen: nou, we willen dan wel graag weten wat de verbeterpunten zijn dat we daar afspraken over kunnen maken en dat we ook kunnen kijken of dat het daadwerkelijk verbetert.

De voorzitter: Heel goed, heel goed. Dan gaan we denk op die voet, met die afspraak verder als ik, oké. Helder denk ik, ja, oké.

6. Rondvraag

De voorzitter: Dan gaan we door naar de rondvraag. Zijn er nog zaken voor de rondvraag?

De heer Bakker: Ja, die kan ik ook de volgende keer stellen, want we zitten vlak voor acht, dus we moeten ook verder.

7. Sluiting

De voorzitter: Oké, dan doen we dat de volgende keer, dan sluit ik bij dezen de vergadering.

CONCEPT