

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 24 maart 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: Mevr. Van der Ham

Commissiegriffier: dhr. Bakker

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)

Mevr. Van den Bergh (PvdA)

Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)

Dhr. Den Heijer (VVD)

Mevr. Van der Ham (voorzitter)

Dhr. Van der Holst (inspreker)

Dhr. Van der Kruijff (CDA)

Dhr. De Lijster (GroenLinks)

Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Polat (D66)

Dhr. Portier (SP)

Dhr. Schalken-den Hartog (Beter voor Dordt)

Dhr. Sleeking (wethouder)

Dhr. Stam (wethouder)

Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)

Mevr. Vol (inspreker)

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Beste raads- en commissieleden en meeluisteraars,

We leven in zeer bijzondere tijden die nu al diep inwerken op de routines die we tot anderhalve week heel normaal vonden. Veel mensen zijn ziek geworden en veel zullen naar verwachting volgen. Mensen overlijden als gevolg van deze vreselijke ziekte. De maatregelen om dit virus te beteugelen worden regelmatig strenger. Vele mensen in de zorg en andere kritische beroepen helpen andere mensen met gevaar voor eigen gezondheid. En in deze tijd gaat de gemeenteraad van onze stad verder met haar werk. Dat vraagt misschien enige uitleg.

We sluiten niet uit dat de gemeenteraad belangrijke besluiten moet nemen om deze crisis te beteugelen en de gevolgen daarvan zoveel mogelijk te verzachten. Maar ook deze crisis gaat voorbij en we moeten voorkomen dat de stad voor kortere of langere tijd stil valt. Vandaar dat de gemeenteraad van Dordrecht zoveel mogelijk digitaal gaat overleggen.

[geluid valt weg, de voorzitter vraagt of iedereen kan instemmen met de agenda.
Voorgesteld wordt om agendapunt 6 (Zienswijze liquidatieplan GR Parkschap NP De

Biesbosch) niet verder te bespreken en als hamerstuk naar de raad te sturen. De heer De Looze geeft aan dat hij dit punt wel graag (kort) op de agenda wil houden]

De voorzitter: Ja we zijn er weer. Is iedereen zo ver? Als... uit de inventarisatie blijkt dat de ChristenUnie/SGP graag wel een vraag wilden stellen over dit agendapunt. Dus dan stel ik voor dat we er straks kort bijilstaan.

De heer De Looze: Oké.

De heer Van der Kruijff: Ja dat lijkt me akkoord. Ik zou zeggen laat ze gewoon de vraag stellen.

De voorzitter: Kan de rest van de agenda dan worden vastgesteld?

De heer ...: Ja.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 februari 2020

De voorzitter: Gaan we naar agendapunt 2 van vanavond. Vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 18 februari 2020. Is deze akkoord?

De heer Van der Kruijff: Moeten we dat intypen of moeten we wat zeggen?

De voorzitter: Ja pardon dit is nog even wennen. Als iemand het er niet mee eens is wil hij dan even in de chat aangeven dat hij wat wil zeggen. Ik zie de heer Schalken zegt ja. Maar dat is ben je het er wel mee eens denk ik?

De heer Schalken: Ja.

De voorzitter: Klopt dan gaan we door, stellen we de besluitenlijst vast.

3. Burgerinitiatief Theater Berckepoort (2526021)

De voorzitter: Gaan we naar punt 3. Het burgerinitiatief Theater Berckepoort. Mevrouw Vol en de heer Van der Holst geven een toelichting op het burgerinitiatief Theater Berckepoort zoals ingediend op 28 januari 2020. Bespreking van het voorstel staat voor 31 maart op de agenda. Het gaat nu om de toelichting van de indieners en de gelegenheid voor u om vragen te stellen. En als het goed is worden de insprekers toegevoegd aan onze vergadering.

Mevrouw Vol: Ja goede avond allemaal.

De voorzitter: Welkom.

Mevrouw Vol: Dankjewel. Moet ik gelijk van wal steken?

De voorzitter: Van ons mag dat, ga uw gang.

Mevrouw Vol: Nou wij hebben het burgerinitiatief ingediend om ervoor te zorgen dat wij uiteindelijk in de Berckepoort zouden kunnen komen zitten. Wij hebben een plan gemaakt waarbij we het theatergedeelte van het voorste gedeelte heel graag willen gaan benutten voor allerlei leuke activiteiten. Ik hoor mezelf zes keer terug. Dus het is heel lastig praten. Ik weet niet of er microfoons open staan of zo bij mensen. Oh nu gaat het beter. Hoort u mij nog? Nou hoor ik helemaal niks meer.

De heer ...: We horen u nu beter.

Mevrouw Vol: Gelukkig oké dan ga ik verder. Ik denk ineens nou valt het helemaal stil. Dat is eng. Nou ja waarvoor wij Theater Berckepoort willen is omdat wij een uniek concept zijn. De gemeente heeft aangegeven dat ze een hip ja hipper willen worden in het centrum, en wij kunnen daar gewoon mooie bijdragen aan leveren met ons concept. Wij zijn vegan, dat is heel actueel allemaal en heel vooruitstrevend en ja modern eigenlijk. En hip denken wij. Wij zijn het eerste vegan restaurant in Dordrecht en nog steeds het enige helaas. Wij willen naast ons heel graag succes leuke activiteiten op het gebied van lezingen, workshops, debatten en docudiners aanbieden waar we het theater dus heel goed voor kunnen gebruiken. Alsmede voor balletstudio en we hebben ook een koor wat heel graag met ons wil samenwerken die allemaal nu ook elders in het pand al zitten. Wij denken dat het theater een toevoeging zal zijn aan de diversiteit binnen het stedelijk cultuuraanbod van Dordrecht. En wij denken ook niet dat het concurrerend zal zijn met het Energiehuis, maar juist een aanvulling, omdat wij kleiner zijn. Het is een zaal voor 85 uit mijn hoofd plekken. Dus het is klein, en daardoor kunnen mensen die een kleiner podium prevereren daar goed gebruik van maken. En dat willen we dan ten volle benutten. We willen de commercie dus van de horeca het gedeelte en zaalverhuur waar we ook geld uit willen genereren. Het idealisme van kunst- en cultuurondernemers ondersteunen. Even denken hoor, nou ja heb ik al verteld, we zijn een bevordering voor een hip en bruisend centrum denken wij. En voor toeristen ook een aantrekkingskracht. Want onze aantrekkingskracht is nu al ruim in Nederland. We hebben mensen van ja vanuit België, vanuit Duitsland en vanuit heel Nederland krijgen wij vanwege ons unieke concept. Dus wij denken dat we heel origineel zijn. En populair ook. Wij merken ook dat we in het midden van de belangstelling zitten, alleen op dit moment met de Coronacrisis uiteraard niet. Maar normaliter zitten we in het weekend wel behoorlijk vol, waardoor wij mensen ook moeten weigeren. En dat is zonde. En wij denken daarom dat wij heel goed daar zouden kunnen gaan zitten. Even kijken hoor, ik denk dat dat het een beetje was. Het enige wat ik nog wilde toevoegen is dat wij wilden reageren op het negatieve verzoek vanuit de is dat commissie? College excuus, dat wij denken dat het niet eerlijk als het open gegooid wordt voor verkoop. Even ter aanvulling, als het goed is weet u ook allemaal dat wij inderdaad iemand gevonden hebben die het pand het voorste gedeelte in principe wil kopen met ons als uitbaters. En dat willen wij ook heel graag gaan doen. Alleen nu wil de nou zeg ik weet ik het weer niet college die wil het opengooien en meer mensen een kans bieden, want dat is eerlijk en dat is ook wettelijk zo vastgesteld. Dat weten wij. Maar wij zijn al drie jaar bezig om dit concept bij jullie bij de gemeente zeg maar neer te leggen en te bespreken. En we hebben zelfs al weleens wat een soort van toezeggingen gehad dat we

er konden gaan zitten. Dat is allemaal weer teruggedraaid en wij vinden het nu wel tijd dat wij duidelijkheid krijgen. Dus dat wij eerst met de gemeente mogen overleggen voor een goed bod en ons aanbod laten zien voordat het opengegooid wordt naar andere mensen die het willen gaan kopen misschien. Dat was mijn bijdrage, dank u wel.

De voorzitter: Ja hartelijk dank. Het duurt even voordat wij die dingen weer aanzetten. Heeft iemand een vraag aan mevrouw Vol? De heer Portier.

De heer Portier: Ja mevrouw Vol, u heeft erover gesproken dat u een mogelijke koper heeft die aan u weer door zou willen verhuren. Maar bent u ook bereid om van de gemeente te huren als het pand niet verkocht zou worden? Hè want op het moment dat de gemeente het pand gaat verkopen ja moet er waarschijnlijk gewoon ja aangeboden worden en kunnen verschillende mensen meer bieden. Maar als het gemeentelijk eigendom blijft dan kan de gemeente beslissen wat ermee gebeurt. Wat is daarop uw reactie?

Mevrouw Vol: Nou eigenlijk is dat wat wij heel graag wilden al sinds drie jaar geleden. Alleen de gemeente wilde het niet verhuren, dat is het probleem. Dus dat is iets [kleine hapering in geluid] zij willen het niet verhuren. Zij willen [kleine hapering in geluid] per se gaan verkopen.

De voorzitter: Dan heeft de heer Van der Kruijff nog een vraag.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp waarom u zegt dat u het niet eerlijk vindt omdat u al drie jaar bezig bent. Tegelijkertijd zult u ook begrijpen dat de gemeente een faire prijs wil hebben, want zo werkt dat bij als je verkoopt. Want u bent natuurlijk ook deels commercieel. Hoe stelt u het wilt u gewoon onderhandelen of zouden jullie ook zeggen nou als [kleine hapering in geluid] iemand de prijs taxatie zou doen dan is dat voor ons ook een acceptabele gang van zaken.

Mevrouw Vol: Nou ja wij zien het wij zouden het liefst zien dat er gewoon eerst onderhandeld wordt met ons. En uiteraard is een taxatie van het gebouw helemaal niet verkeerd, maar ik denk dat mensen die zo'n plek kunnen gaan kopen heel goed weten wat zoiets waard is. Dus dat zal ook niet zo heel veel uit elkaar liggen denk ik. Heb ik zo voldoende geantwoord?

De heer Van der Kruijff: Nou ja behalve dat u geen ja of nee heeft gezegd of het voor u acceptabel is als het om een acceptatie gaat of een taxatie gaat sorry.

Mevrouw Vol: Ja dat zouden we wel accepteren, tuurlijk. Alleen weet ik niet of onze degene die het voor ons die het zeg maar voor ons zou willen kopen klinkt een beetje lux, of die dan akkoord gaat met dat bedrag. Dat durf ik niet te zeggen. Maar dan is het zo.

De heer Van der Kruijff: Oké helder, dank u wel.

Mevrouw Vol: Alstublieft.

De voorzitter: De heer Portier die had nog een reactie op uw beantwoording.

De heer Portier: Ja heel kort ter verduidelijking, de gemeente heeft nog niets beslist, want de gemeente dat is in dit geval de raad, en wij moeten er nog over beslissen dus dat gaat nog gebeuren.

Mevrouw Vol: Duidelijk, dat was een aannname, dat klopt. Excuus.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop heeft een vraag.

Mevrouw Van Benschop: Ja. Ik wilde vragen, ik hoorde net uw verhaal dat u eerder gesprekken heeft gehad met de gemeente waarbij toe min of meer is toegezegd dat u nou ja in het pand kon gaan. En ging dat over huur of was het in dat geval ook verkoop?

Mevrouw Vol: Dat ging over huur. En er is zelfs een commerciële prijs genoemd. Want wij willen ook niet een partij zijn die te weinig gaan betalen. Wij zijn gewoon een commercieel bedrijf. Dus er was gewoon een flinke huurprijs genoemd. En wij zijn in principe daarmee akkoord gegaan. Maar dat was mondeling. En daarna is toen besloten dat er nog helemaal geen sprake van was.

De voorzitter: Dan heb ik een vraag van de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Ik heb even een vraag of u contact heeft met de buurt en de burens van dit pand? Met name de Augustijnenkerk die natuurlijk daar ook zitten. Ook omdat er vanuit het pand aan de Voorstraat naar ik heb vernomen zelfs een deur naar de kerk is, lijkt het me goed dat die contacten er zijn. Dus ik vraag me af of die er zijn. Dank u wel.

Mevrouw Vol: Ja dank u wel voorzitter. Dan ga ik even beantwoorden. Wij hebben geen contacten met de Augustijnenkerk. Wij weten wel dat de Augustijnenkerk die hebben toegang tot het pand begrepen wij. Met de andere burens hebben wij wel heel veel en intensief contact, mede omdat wij schuin tegenover de zijkant van de Berckepoort wonen of werken sorry, daar zit onze zaak. Daantje Food & Drinks. En in het pand zitten ook natuurlijk van het [kleine hapering in geluid] dat zijn allerlei mensen waar we dus wel contact mee hebben. En Francis Bakery die zit daar ook. En voor de rest zijn er nog niet echt burens, want er staan panden aan de andere kant. Dus alleen de Augustijnenkerk is inderdaad eentje die wij nog niet gesproken hierover. Maar ook omdat wij verder nog niet het idee hebben dat het allemaal doorgaat. En dat het omdat we geen antwoord krijgen. Dus ik hoop dat ik voldoende heb geantwoord.

De voorzitter: De heer Veldman wil nog reageren.

De heer Veldman: Ja voorzitter, mijn vervolgvraag was inderdaad waarom niet. Maar daarop is nu inmiddels antwoord gegeven. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had de heer Polat een vraag.

De heer Polat: Dank u voorzitter. Ik heb een vraag over jullie initiatief. Het gaat ik ben heel erg geïnteresseerd in de haalbaarheid van het initiatief. Heeft u een liquiditeitsprognose gemaakt voor de komende periode? En hoe ziet die eruit?

Mevrouw Vol: Ja daar gaat mijn man even op antwoorden als u het goed vindt.

De heer Van der Holst: Hallo. Ja die hebben we. We hebben in ieder geval een prognose van de komende vijf jaar laten maken. En ja we draaien al vijf jaar een restaurant. Dat draaien we ook goed met een behoorlijk stijgende omzet. En we komen nu eigenlijk ruimte te kort om verder te kunnen groeien. Dus dat is mede de reden waarom we Berckepoort willen. Voor de rest hebben we ook al goede contacten en zelfs al huurafspraken liggen met de huurders van de verschillende ruimtes. Dus de theaterzaal en de balletstudio die daaronder zit die kunnen per direct dan verhuurd worden aan een aantal partijen die daar geïnteresseerd in zijn. En dat ja dat moeten we allemaal van tevoren natuurlijk dan goed opmaken en nog eens even op een rij zetten. Maar dat is ook geheel afhankelijk van de huurprijs die wij weer voor het hele pand moeten gaan betalen.

Mevrouw Vol: En daarnaast zijn we ook hebben we ook heel veel nieuwe willen participeren. We hebben ook bijvoorbeeld met het poppentheater die zijn ons nu aan het benaderen. We hebben het autismecafé. Er zijn verschillende partijen die geïnteresseerd zijn, maar we houden nu alles af omdat wij nog niks weten. Maar aandacht of interesse animo is er dus echt voldoende. En wij denken echt dat dit voor ons goed haalbaar is dus. Alstublieft.

De voorzitter: De heer Polat had een vervolgvraag.

De heer Polat: Ja dank u voorzitter. Nou mijn vervolgvraag is het volgende, u zegt dan dat er interesse is. Maar zijn er ook toezeggingen gedaan door die partijen?

Mevrouw Vol: Ja zeker.

De heer Polat: Oké dank.

De voorzitter: Moet ik even goed kijken. De heer Schalken.

De heer Schalken: Ja voorzitter, dank u wel. Eerst dank aan de initiatiefnemers voor hun uitleg. Nou ja u bent al eerder in gesprek geweest met de gemeente om het pand eventueel te gebruiken en in eerste instantie met wellicht een huurcontract. De gemeente is waarschijnlijk niet voor niets met u in gesprek geraakt omdat ze ook wel het initiatief wel in ieder geval een mooie aanvulling zouden vinden. Bent u bang dat we wanneer het pand wordt verkocht dat [kleine hapering in geluid] kans maakt, want met een goed initiatief en een goede geldschietter zoals u aangeeft die wellicht ook wel

gewoon de goede prijs wil bieden maakt u wellicht toch zeker wel kans om dit initiatief te kunnen verwezenlijken?

Mevrouw Vol: Ja dank u wel voorzitter. Ik snap uw vraag heel erg goed. In principe zijn we niet heel erg bang voor andere partijen die eenzelfde soort plan zouden hebben. Maar waar wij wel een klein beetje angst voor hebben is het feit dat wij gewoon een leuk plan hebben en dat anderen ermee aan de haal zouden kunnen gaan. En daarnaast ben ik ook heel bang en ik weet niet of ik dan voor mijn buurt ergens voor praat of dat dat niet netjes is, maar ik ben wel bang voor de grotere projectontwikkelaars die er iets heel anders van maken. Want dat zou ik ontzettend zonde vinden voor Dordrecht.

De heer Schalken: Dank.

Mevrouw Vol: Alstublieft.

De voorzitter: Even kijken in de lijst. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Te verstaan zo? Hallo?

De voorzitter: Ja wij horen je.

Mevrouw Van den Bergh: Ja oké. Nou ik had nog een vraag. Dank voor het inspreken. We zien elkaar niet rechtstreeks maar zo gaat het ook. U had het over in de stukken ik heb u daar nou niet over gehoord dat u een Stichting Berckepoort wil oprichten, omdat er met gezamenlijke partijen voor zover ik het heb begrepen wordt dit initiatief van de grond getild wil u dat graag daar realiseren op die plek. En u wil een Stichting Berckepoort oprichten met verschillende deelnemers. En ik vraag me af van hoe worden dan de financiën verdeeld, want vaak met meerdere partijen wordt dat lastig om een goed beheer en om een goede uitvoering te doen van de plannen en de partijen die daar zitten. Zou u daar iets meer duidelijkheid over kunnen geven? En u had het over pand, wil u het pand wel of niet kopen? Of alleen een deel de voorkant van het pand? Daar wil ik meer duidelijkheid over.

Mevrouw Vol: Ik laat mijn man even hierover praten...

De heer Van der Holst: Het is zo dat dat idee van die stichting dat is eigenlijk ontstaan vanuit...

De voorzitter: Sorry dat ik u moet onderbreken. Wilt u misschien uw microfoon even uitzetten en dan opnieuw aanzetten?

De heer Van der Holst: Hallo? Horen jullie mij weer?

De voorzitter: Ja, alleen de tik zit er nog steeds in. Nog één keer proberen.

De heer Van der Holst: Is hij nu goed?

De voorzitter: We horen nog steeds een tik er tussendoor maar we proberen het maar even omwille van de voortgang.

De heer Van der Holst: Oké. Het is dus zo dat vanuit de gesprekken met gemeente is dat idee een beetje ontstaan, naar aanleiding ook van het magazijn aan de Voorstraat. Dat is ook een stichting die huurt van de gemeente. En daar zitten horeca, het magazijn in en een aantal winkeliers die zich verenigd hebben door middel van een stichting. En eigenlijk was het idee om dat op diezelfde manier vorm te geven. Dat is als het wellicht gehoord wordt van de gemeente als het [kleine hapering in geluid] dan wil de verkoper het alleen aan ons verhuren en dan zouden wij het moeten onderverhuren aan de andere deelnemers ja. Er was nog een vraag.

De voorzitter: Even de microfoon uit alstublieft.

Mevrouw Vol: Wij? Ja oké.

De voorzitter: Ja? Yes. Mevrouw Van den Bergh, wat was die andere vraag die nog niet beantwoord is?

Mevrouw Van den Bergh: Sorry. Dat was over of die dat heeft hij eigenlijk ook al beantwoord over de koop. Als die [kleine hapering in geluid] de voorkant, en dat laatste is nog niet duidelijk voor mij.

De heer Van der Holst: De het gaat ons echt om de Voorstraat zijde, dus het voorste gedeelte. Die splitsing die voorgesteld is daar zijn ook mee eens dat is ook ons voorstel geweest al lange tijd om het pand te splitsen omdat het eigenlijk nooit een pand geweest is. Het is heel eenvoudig te splitsen door een deur dicht te maken. En de koper is ook alleen geïnteresseerd in het Voorstraat gedeelte.

De voorzitter: Ja dank u wel voor de toelichting. Ik zie geen nieuwe vragen meer staan. Dus dan neem ik aan dat we hiermee voldoende vragen hebben kunnen stellen aan mevrouw Vol en de heer Van der Holst. Dan wil ik jullie van harte bedanken voor jullie inspraak. De bespreking staat voor volgende week. U heeft... Wilt u alstublieft even de microfoon uitzetten? Ja dank u wel. Voor de komende vergadering heeft inmiddels ook een reactie ontvangen van het college op het voorstel. En de antwoorden op de artikel 40 vragen die door GroenLinks en Gewoon Dordt zijn gesteld. We zullen hierover volgende week met elkaar in debat gaan. Dan willen we hierbij mevrouw Vol en de heer Van der Holst van hart bedanken. En wellicht zijn ze er volgende week weer bij.

Mevrouw Vol: Dank u wel allemaal.

4. Vaststellen Reclamebeleid Dordrecht (2510692)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 4. Het vaststellen van het reclamebeleid in Dordrecht. Maar Van Kleef had zich gemeld als inspreker, maar zij

hebben gekozen voor een schriftelijke reactie u via de mail ontvangen hebt. Deze mail wordt ook toegevoegd aan de stukken. Dus we gaan nu direct door over tot bespreking. De politieke vraag is, hoe verhouden zich de reclame-uitingen tot de welstand? En worden de reclamemiddelen goed ingezet? En is er een goede balans tussen vrij ondernemerschap en de nieuwe regelgeving? Deze vragen zijn gesteld door de VVD en de PvdA. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om de VVD het woord te geven. De heer Den Heijer neem ik aan.

De heer Den Heijer: Ja ik ben er. Ben ik goed verstaanbaar? Oké super. Oké, Dordrecht "het Manhattan" aan De Merwede. Ook dat wil de VVD niet. Maar de VVD hoopt altijd dat nieuw beleid van dit college leidt tot minder regels, minder belasting en meer ruimte voor ondernemers. Door die bril hebben we het nieuwe reclamebeleid bekeken. Goed dat de wethouder de handschoenen heeft opgepakt, want het beleid is voor een groot deel achterstallig onderhoud. De vorige nota werd vijf jaar na mijn geboorte vastgesteld. Een aantal zaken wil de VVD graag uitlichten. [kleine hapering in geluid] deel uit de nieuwe nota bekijkt VVD zeer kritisch. Voorgesteld wordt om een vergunning in te voeren voor op het voeren van handelsreclame op een winkel en onroerend goed [kleine hapering in geluid] aan de gewenste kwaliteit voor de stad mogelijk te maken. Bovendien legt de gemeente ook kaders vast waaraan de inhoud van de reclame-uiting moet voldoen. Het ene kader begrijpelijker dan de ander. De overheid die doet of iets mooi is of niet. Het roept bij de VVD vraagtekens op. En niet alleen vanuit principieel oogpunt zijn we kritisch, maar ook waar het gaat om de centjes. Het is geen geheim dat ondernemers het nu moeilijk hebben of gaan krijgen. Toch zal een [kleine hapering in geluid] betaald moeten worden op het verstrekken van een vergunning van 265 euro. We vragen het college de beweegredenen aan te geven om deze rigoureuze stap te zetten die de vrijheid voor ondernemers beperkt en [kleine hapering in geluid] nodeloos extra hoge belasting. Daarnaast vragen we het college ook of het college ook vertrouwen heeft in ondernemers. En er andere mogelijkheden zijn om de kwaliteiten van winkelstraten en [kleine hapering in geluid] te waarborgen, bijvoorbeeld in overleg met de ondernemersverenigingen. Ziet het college een mogelijkheid om de vergunningsplicht en daarmee de [kleine hapering in geluid] te laten vallen? Een wens die binnen mijn fractie leeft. In de tweede plaats wil ik vragen waarom ondernemers met een reclamemast op een particulier terrein door de gemeente beperkt worden in het uiten van reclame. Maar waarom mag er alleen reclame vertoond worden voor bedrijven die op het terrein gevestigd zijn? Naar onze indruk zouden dit toch ook bedrijven moeten kunnen zijn in onze stad, of onze regio. Sterker nog, waarom wordt er überhaupt een beperking opgelegd? Wij hebben er al eerder aandacht voor gevraagd. Graag de bevestiging van het college krijgen dat er ook op het vertoon van reclame voor goede doelen in onze stad altijd mogelijk moet zijn op Dordtse reclame masten. Tot slot voorzitter vindt de VVD het een vreemde gang van zaken dat de gemeente aan de ene kant voornemens is beperkingen aan de ondernemers op te leggen op het vertoon van reclame op winkels en reclamemasten, terwijl het nieuwe beleid bijvoorbeeld gemeentelijke billboards toestaat met daarop een onbeperkt aanbod zowel inhoudelijk als aan reclame-uitingen. De indruk ontstaat dat de gemeente de markt beperkt. Graag horen we of het college deze indruk weg kan nemen. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, ook de PvdA had dit geagendeerd. Heeft u nog iets toe te voegen of te vragen aan de heer Den Heijer?

Mevrouw Van den Bergh: Ja we hebben nog wel iets toe te voegen. Want wij hebben het ook gevraagd. Want we hebben gekeken naar de doelstellingen van het reclamebeleid. En daar staat bewaking en verbetering van de kwaliteit van het stadsbeeld en het verhogen van de maatschappelijke betrokkenheid in de openbare ruimte. En dan denk ik ja dat is mooi, maar we zien niets terug in die zin kan het zeg maar ligt dat in lijn met wat de VVD zegt, van ook de mogelijkheden voor ondernemers. Je wil een MKB-stad zijn, dat willen we al vrij spoedig. Terwijl we nog heel wat in te halen hebben. Dat betekent dat ook ondernemers zeg maar ook de ruimte moeten krijgen om wat ons betreft wat beter of kunnen adverteren. Ook hebben wij hetzelfde dat ook die masten op bedrijventerreinen dat ook gebruikt kan worden voor hun eigen producten en niet alleen voor het bedrijf. En bijvoorbeeld ook die masten die er staan, wij zijn erg trouwens voor masten met wisselende boodschappen. Bijvoorbeeld ook een mening van commercie en maatschappelijke doelen. Want bijvoorbeeld nu in deze ernstige tijd met Corona zou je ook die masten die LED masten kunnen gebruiken bijvoorbeeld houdt anderhalve meter afstand, voor belangrijke boodschappen. Maar zeker ook de palen gebruik voor straks als het weer normaal is evenementen, activiteiten, festivals aan te kondigen ook langs A15 en N3. Dat wordt ook wel gedaan. Dat is ook in handen van Dordrecht Marketing. Maar wat ons betreft zal ook een beetje een mix van commercie en zeg maar cultuur zou wenselijk zijn. En wij zijn ook niet voor dat een vergunning moet komen op handelsreclame vanuit bedrijven. Daar vind ik dat we daar nog eens ernstig naar moeten kijken. Wij willen zelf dat de zeg maar de ondernemers maar ook culturele en maatschappelijke organisaties meer ruimte moeten krijgen om gebruik te maken ook van de LED masten die er zijn. Bijvoorbeeld ook bij stations en [kleine hapering in geluid] bus dat zijn mooie plekken om Dordrecht aan de man te brengen, aan de mensen te brengen. Dat de bezoekers die hier komen en dat ze weten dat Dordrecht een levendige stad is wat veel die veel te bieden heeft. En wat ons betreft kunnen de welstandseisen wat betreft de formaten die winkeliers en ondernemers in de binnenstad in hun eigen etalage mogen zetten, want tegenwoordig gaan ze ook steeds meer digitaal adverteren in hun etalages, dan vinden wij dat je daar wat ruimhartiger naar moet kijken. Zeker nu, ze hebben het moeilijk, maar ook voor de langere termijn. We willen ook een ondernemende stad zijn, een MKB-stad. Wat dat betreft kan het wat ons betreft best een tandje minder de eisen, zeg maar de beperkingen aan de ondernemers. Dat is in ieder geval het uitgangspunt waar ik het nu bij wil laten.

De voorzitter: Dan is mijn vraag aan de overige fracties, wie heeft er behoefte aan een eerste termijn? Kan u dat even aangeven in de chat? Het woord is aan de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk een iets ander punt aanroeren. Want bij lezing van alle stukken heb ik me wel verwonderd nou ja over hoeveel je kunt maken over reclame. Oprecht. Maar wat ik eigenlijk miste is toch wat meer overwegingen over de inhoud van reclame. Want daar gaat het eigenlijk niet over. Het gaat vooral over of het aan mag staan en hoe groot die borden mogen zijn en waar ze staan en allemaal dat soort bepalingen. Maar ik zou eigenlijk toch zeggen, in een tijd

waarin we veel ophef hebben over Me Too, over hoe we naar vrouwen kijken, over hoe we omgaan met huwelijk, seksualiteit et cetera, verwacht ik eigenlijk op dat soort punten van dit college ook in het reclamebeleid dat er een bepaalde terughoudendheid op dat punt wordt beoogd. Dus wij horen graag hoe het college denkt daar verder invulling aan te geven.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Want wij begrepen de aanleiding voor deze herziening heel goed. Zoals de heer Den Heijer, we willen geen Las Vegas worden. Je loopt natuurlijk wel het risico als je dingen niet goed reguleert, dat het een behoorlijke reclamekermis kan worden in de stad. En als je tot nu toe kijkt vinden wij het bijvoorbeeld best goed werken dat we met die driehoeksborden werken die netjes aan de vergunninghouder zijn gegeven die dat doet. Dat we dat in de bushokjes doen. Dat we dat met de lichtmasten doen. En je moet inderdaad wel uitkijken dat dat niet ontspoord. Maar de vraag is dan hoe ver je dat in perkt en hoe je dat kunt doen. Wij vinden het veiligheidsaspect van lichtvervuiling en afleiding voor verkeer wel een belangrijk aspect. Dus we kunnen ons heel goed voorstellen dat je dat van tevoren wil bekijken voordat die dingen er staan. En voelen ook wel mee met het argument van het college dat als die dingen er eenmaal staan en je begint achteraf de discussie, want dat is wat je doet als je het niet vergunningsplichtig maakt, dat het dan voor een ondernemer waarschijnlijk nog veel frustrerender is als dat je van tevoren een vergunning moet vragen. Dus dat dilemma herkennen wij wel. En we snappen wel die gemaakt afweging daarin. Dat was het kort en bondig.

De voorzitter: Dank u wel de heer Van der Kruijff. De heer De Lijster had een vraag aan de heer Veldman.

De heer De Lijster: Ja dank u wel voorzitter. De heer Veldman kaart net een aantal onderwerpen aan. En toen haalde hij ook aan over een bepaalde terughoudendheid als gemeente. Wat bedoelt u daar precies mee?

De heer ...: Aan wie vraagt u dat?

De heer Veldman: Aan mij denk ik. Maar ik wacht even braaf tot ik het woord heb.

De voorzitter: Wat een gehoorzaamheid vanavond. De heer Veldman.

De heer Veldman: Ja dank voor de vraag. Ja ik ben geen specialist in al die regels over reclame. Alleen ik maak me sterk dat als we regels kunnen stellen over hoe over de [kleine hapering in geluid] dit soort borden en over de lichtintensiteit en het aantal flikkeringen per minuut et cetera et cetera, dat we niet ook regels zouden kunnen stellen over de inhoud van reclames. Bijvoorbeeld dat er waardig met vrouwenlichamen wordt omgegaan op de platen. Dat ze niet oproepen tot vreemdgaan, nou dat soort dingen dat lijken mij allemaal hele nuchtere gezond verstand elementen. En die zou ik graag terugzien.

De voorzitter: Is de vraag zo voldoende beantwoord de heer De Lijster?

De heer De Lijster: Ja op zich wat de heer Veldman net bedoelde is mij duidelijk. Alleen heb ik dan tot slot dan nog een vraag. Dus u vindt dat wij daar als gemeente dan ook kaders aan moeten geven dat we dat niet kunnen overlaten aan de markt?

De heer Veldman: Nee is het antwoord daarop.

De voorzitter: Daar valt weinig aan mis te verstaan denk ik. De heer Wringer had een vraag een woordvoering sorry.

De heer Wringer: Ja dank voorzitter. Beter voor Dordt is blij met de herziende reclamenota zoals die nu voorligt. In de nota is volgens ons een evenwichtige afweging gemaakt tussen reclamevoorzieningen, commercie, uitstraling van de stad en vrijheid van meningsuiting. Het is een uitgebreide reclamenotitie. Beter voor Dordt ervan uit dat het college grondig te werk gegaan is met inachtneming van de belangen voor reclame, vastgoed, eigenaren, reclame exploitanten en heersende wetgeving. Ten aanzien van de nieuwe reclameleges van 265 euro wil Beter voor Dordt in deze moeilijke tijd vooral de kleine ondernemers die reclame maken voor zijn eigen bedrijf niet extra kosten jagen. Voor handelsreclame exploitanten die zo ver mogelijk binnen de kaders reclame maken voor andere bedrijven en producten kunnen wel instemmen met de nieuwe reclameleges. We vragen aan het college om indien mogelijk hier onderscheid in te maken. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Ja dank u wel. Dan had ik alleen de heer Portier nog.

De heer Portier: Ja nou ja korte reactie op de reclamenota en de zaken die gezegd zijn. Wij vinden het als SP belangrijk hè dat de stad hè dat hij een goede uitstraling houdt hè we willen een mooie historische binnenstad zijn. Dus wat ons betreft is het wel degelijk goed te verdedigen dat je ja vergunning bepaalde zaken vergunningsplichtig maakt. Wat ik niet kan begrijpen of niet kan volgen is dat wij eisen gaan stellen aan de inhoud van reclames, bijvoorbeeld als we het hebben over lichten. Ja ik zie helemaal niet in hè waarom dat beperkt zou moeten worden zoals het college dat wil. Hè want de ene boodschap of de andere boodschap hè het heeft dezelfde uitstraling. Dus ik ben sowieso tegen wat voor vormen van censuur of inhoudelijke beoordeling van de reclameboodschappen dan ook. En daarin ga ik dus ook niet mee met de heer Veldman. Op het moment dat bedrijven reclame maken hè die tegen ja gewenste maatschappelijke normen ingaan dan denk ik dat de consument dat af moet straffen. Of als het echt strafbaar is dan kunnen er altijd klachten over ingediend worden. Maar [kleine hapering in geluid] voorafgaande censuur van inhoudelijke boodschappen. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Veldman voelde zich aangesproken.

De heer Veldman: Ja voorzitter, zeker omdat het echt de eerste keer is dat ik een woordvoerder van een socialistische partij hoor zeggen dat de markt het zelf maar moet uitzoeken. Dat verbaast me zeer. Dat is misschien niet een vraag maar wel een opmerking.

De heer Portier: Nou ik heb het niet zo zeer gezegd over de markt. Ik heb gezegd aan de ene kant consumenten. Hè dus dat is wat anders dan alleen maar ondernemers. En aan de andere kant, op het moment dat het echt maatschappelijk onaanvaardbaar zijn en ook strafrechtelijk niet in orde dan kan het via die weg aangepakt worden. Dus ook dat niet de markt.

De voorzitter: Dan had de heer Den Heijer nog een vraag.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, dank u wel voor het woord. Ik had nog een vraag eigenlijk aan Beter voor Dordt, maar mijn vingers waren nog niet snel genoeg. Want de woordvoering was opeens afgelopen. Dus met uw permissie zou ik die vraag nog even willen stellen. Omdat Beter voor Dordt zegt nou ja we knippen eigenlijk dat lege op en we zullen de kleinere bedrijven dan sparen. Kan Beter voor Dordt, want ik begrijp überhaupt het hele bestaan van het lege niet. Maar misschien kan Beter voor Dordt me daar beter mee op weg helpen. Kan Beter voor Dordt mij goede voorbeelden geven van [kleine hapering in geluid] die kwantitatief dus kennelijk nu zo dramatisch zijn in Dordrecht door toedoen van handelsreclame uitingen op bedrijven dat daarvoor nu een vergunning voor uitgevonden moet worden.

De heer Wringer: Nou concrete voorbeelden heb ik niet. Maar wij begrijpen wel dat je als je natuurlijk handelsreclame wil maken en daar geld aan verdient dat je dan misschien een kleine vergoeding moet betalen voor de vergunningsplicht voordat je dus zeg maar ja reclame kan maken.

De heer Den Heijer: Ja voorzitter, ja Beter voor Dordt helpt me niet beter op weg met dit antwoord. Omdat eigenlijk hè dus onroerend goed van de eigenaar van dat pand zelf, degene die dus die reclame voert is eigenaar van dat pand zijn eigen pand voert hij reclame daarop. Dus laten we zeggen de bakker voert reclame voor zijn eigen bakkerij op het pand. En dan zegt Beter voor Dordt nou ja oké nou misschien vallen die dan nog onder de kleine bedrijven. Want die probeert hij eruit te knippen. Maar stel we nemen iets groter bedrijf dan zegt Beter voor Dordt nou ja dan moet daar maar gewoon een lege voor betaald worden en dan moet daar maar een vergunning voor uitgevonden worden. Welk probleem ziet Beter voor Dordt constateert Beter voor Dordt dan?

De heer Wringer: Kleine bedrijven die gewoon reclame maken voor zichzelf dat is natuurlijk geen enkel probleem. Dat moeten ze ook doen. En dat moet ook ja goedkoop. Maar is die bakker nou ook reclame aan het maken voor andere bedrijven in zijn etalage of aan de muur ja dan krijgt hij daar waarschijnlijk een vergoeding voor. En nou dan is hij commercieel bezig. En daarnaast ja het is ook een beetje ter bescherming van de binnenstad natuurlijk. Je moet zorgen dat reclame past bij de locatie.

De heer Den Heijer: Ja dank voorzitter.

De voorzitter: We hebben twee wethouders die meeluisteren. Wethouder Burggraaf en wethouder Sleeking. Wie van het college mag ik het woord geven voor een reactie? De wethouders zijn er even uitgevallen. Dus die worden opnieuw uitgenodigd. Momentje.

De heer ...: Hè dat het volledig aan het zicht onttrokken [kleine hapering in geluid] lichtbakken, uitbouwen et cetera. Dus het zou goed zijn als we daar palen en perken aan konden stellen.

De heer ...: Is de voorzitter er nog jongens?

De heer ...: Nee de juf is de klas uit.

De heer ...: ... we zijn nou een zelfregerende anarchistische commune.

[de voorzitter spreekt door een andere microfoon, er volgt een voorstel voor een korte schorsing...]

De heer ...: Nou dan wachten we even voorzitter.

De heer ...: We kunnen eventueel nu een pauze inlassen.

De heer ...: Zouden om het uur tien minuutjes doen. Wij zijn nog maar vier minuten van het hele uur af. Dus dat kunnen wel gewoon nu wel doen denk ik.

De heer ...: Akkoord.

De voorzitter: Yes welkom terug allemaal. Het is inmiddels vijf over negen dus we gaan weer verder. En het is de bedoeling dat het college nu in gaat op vragen. Maar het college heeft die vragen niet gehoord. Ik meen me te herinneren dat in ieder geval de heer Den Heijer een vraag had aan het college. En de heer Veldman. En de rest vragen betrof van de commissieleden onderling. Dus ik wil eigenlijk het woord even geven aan de heer Den Heijer zodat hij zijn vragen kan formuleren aan wethouder Sleeking.

De heer Den Heijer: Ja dank voorzitter. Ja dat is een beetje jammer. Even kijken ik ga even kijken. Ik hoor nog iemand die een microfoon open heeft zitten. Dus als die even hem dicht kan zit ook op een vertraagde lijn volgens mij. Ja[kleine hapering in geluid] woordvoering waar tien vragen twaalf vragen in zitten dus ja. Ik kan wel nu die vragen er uit gaan zoeken, maar dan heb ik daar heel eventjes voor nodig. En ik moest ook nog op een vraag in gaan van de SP voordat we...

De voorzitter: Wacht even hoor.

De heer Den Heijer: Niet dat dat heel belangrijk is. Maar zal de SP anders over denken wellicht.

De voorzitter: Als u even zoekt meneer Den Heijer om te kijken welke vragen u aan wethouder Sleeking wil stellen.

De heer Den Heijer: Ja ik trek me even terug.

De voorzitter: Dan wil ik wethouder Sleeking even vragen om zijn microfoon te dempen totdat hij straks antwoorden gaat geven. Dank u. Kant de heer Veldman zijn vragen aan het college herhalen?

De heer Veldman: Ja voorzitter, ja dat is jammer dat het nodig is. Maar dat kan. Voorzitter, onze fractie heeft kennisgenomen van alle stukken en was verbaasd over hoeveel regels je kunt stellen over de fysieke hoedanigheden van reclame. Maar wat wij misten zeker in deze tijden waarin Me Too aan de orde is dat is een meer inhoudelijke beschouwing met name op het gebied van hoe kijken we naar het lichaam van vrouwen. En op het gebied van second love en omgaan met huwelijk en nou ja echtscheidingen en dat soort thema's. Dus wij verwachten eigenlijk van het college wat nadere regels en beschouwing op.

De voorzitter: Ja dat was in ieder geval de vraag van de ChristenUnie/SGP. Wil de wethouder daarop reageren?

De heer Sleeking: Ja voorzitter een lastige vraag op zichzelf denk ik. Verstaat u mij? Oké. Ja excuus ik was bij de andere betrokken. Vandaar dat ik deze vraag daarnet heb gemist. Ja ik denk dat we als we kijken naar het bestaand beleid dat we daar toch wel vrij ruimhartig mee omgaan. Dat wordt natuurlijk ook getoetst door welstand en het lijkt me niet de bedoeling dat wij hier binnen ons reclamebeleid allerlei obscene afbeeldingen toelaten in de stad. Maar dat is natuurlijk altijd wel voor discussie vatbaar. In zijn algemeen denk ik dat wij ja hier toch een vrij open om het zo maar uit te drukken liberaal beleid in hebben. Dat het ook de verantwoordelijk is van adverteerders zelf om daar de regels van algemeen fatsoen in acht te nemen. En denk ik niet dat het aan het college is om hier striktere regelgeving op los te laten. Maar dat is een eerste reactie van mij.

De voorzitter: Wil de heer Veldman daarop reageren? Ja dan gaat het woord naar de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, hoewel ik zie dat de heer Van der Kruijff ook het woord vraagt, maar nou ja daar verschillen wij dan wellicht van inzicht. Ik ben natuurlijk al helemaal geen voorstander van allerlei obsceniteiten in de openbare ruimte. Alleen het verbaasde me dat we dus echt heel erg specifiek allerlei regels stellen over reclame hoe zich dat in de openbare ruimte nou ja presenteert om het dan maar zo te zeggen. Terwijl we helemaal wegblijven van de inhoud daarvan. En ik denk dat we dat ook zouden moeten durven. Ik begrijp heus dat je daar een bepaalde terughoudendheid in

acht moet nemen. Maar er zijn ook ontwikkelingen in de maatschappij die nou ja daarin denk ik dan ook een plek moet laten krijgen. De tabaksreclame om maar een voorbeeld te noemen is ook al sinds jaar en dag verboden. Dus vandaar dit pleidooi.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff wilde reageren.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, ik kan de lijn van de heer Veldman wel een heel eind volgen. Maar ik was in de veronderstelling en daarom zijn wij er vanuit het CDA niet over begonnen dat de Reclame Code Commissie als het ware regels stelt over de inhoud en dat die ook op deze reclames van toepassing zijn. Maar goed dat dacht ik, maar laat ik het bij deze maar gewoon als vraag stellen of dat zo is.

De voorzitter: Wethouder Sleeking, wilt u daarop reageren?

De heer Sleeking: Daar ga ik dan op dit moment ook maar vanuit. Dat lijkt me ook een goed kader een goed toetsingskader los van de eisen die wij zelf vanuit welstand daaraan toevoegen. Ja je ziet natuurlijk in reclame-uitingen bepaalde afbeeldingen waarvan ik me kan voorstellen dat je daar vanuit een bepaalde levensovertuiging aanstoot aan neemt of dat liever niet ziet. Hè als je op dit moment kijkt in de stad aan reclameborden met mooie dames in mooie lingerie. Maar goed dat kan kennelijk ook de toets der kritiek weerstaan. En ja het lijkt me ook niet aan het college eerlijk gezegd om daar strenge regelgeving op te gaan zetten dan al landelijk is vastgesteld.

De voorzitter: Ja dank u wel. Wil de heer Veldman nog reageren? Zo te zien niet. Helder zo staat er. Meneer Den Heijer, hoe ver bent u?

De heer Den Heijer: Ja ik heb even het een en ander uit elkaar geknipt. Het gaat eerste vraag gaat over het onderdeel van de nieuwe nota die wij kritisch bekijken, namelijk de handelsreclame op de winkel en onroerend goed. Maar vergunningsplicht [kleine hapering in geluid] lege voor 265 euro. En wij vragen college beweegredenen aan te geven om deze rigoureuze in onze ogen rigoureuze stap te zetten die de vrijheid van ondernemers beperkt en hun nodeloos opzadelt met extra een extra belasting. Daarnaast vragen we het college ook of het college ook vertrouwen heeft in ondernemers en andere mogelijkheden zijn om de kwaliteit van de winkelstraten te waarborgen door bijvoorbeeld juist in contact te treden met de ondernemers. Bijvoorbeeld via de ondernemersvereniging of iets dergelijks. En ziet het college een mogelijkheid om de vergunning en daarmee het lege te laten vervallen. Ja het tweede is over de reclamemast op particulier terrein. Waarom moeten die beperkt worden die ondernemers beperkt worden in het uiten van reclame? Waarom mag er alleen reclame getoond worden voor bedrijven die op het terrein gevestigd zijn? Naar onze indruk zouden dit toch ook bedrijven mogen zijn uit onze stad of regio. Sterker nog, waarom wordt er überhaupt een beperking opgelegd? We hebben al eerder aandacht gevraagd en vragen we nogmaals bevestiging van het college dat het vertoon van reclame voor goede doelen in onze stad altijd mogelijk moet zijn op Dordtse reclamemasten. Ja en dan kom ik tot slot vindt de VVD het een vreemde gang van zaken de gemeente voornemens is beperkingen aan de ondernemers op te leggen, bijvoorbeeld door het

vertoon van reclame op reclamemasten. Terwijl het nieuwe beleid bijvoorbeeld wel gemeentelijke billboards toestaat met daarop een onbeperkt aanbod, zowel inhoudelijk als afkomsten aan reclame-uitingen. De indruk ontstaat dat de gemeente de markt beperkt. Graag horen we van het college of deze indruk weggenomen kan worden. Dat waren de vragen die ik gesteld had en nu heb ik bijna de helft van mijn woordvoering herhaalt. Excuus voorzitter.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Nu moet hij het doen. Ja voorzitter, wat wij in het verleden hebben gezien is dat toch met bepaalde reclame-uitingen in de stad in de binnenstad [kleine hapering in geluid]. Omdat er geen instrumentarium was om dat te handhaven. Als je over de Voorstraat loop dan kun je daar heel goed voorbeelden van zien die je toch echt liever niet in je stad hebt. Als je die kwaliteit wil waarborgen dan heb je er ook echt een instrument bij nodig om dat te kunnen handhaven. Vandaar die vergunningsplicht op die handelsreclame. Dus zonder dat instrument ja kun je mensen er wel op aanspreken, maar als ze zich er niks van aan willen trekken dan kun je daar ook verder niks mee. Dus ik zou ja u ook oproepen om dat onderdeel in ieder geval ook in stand te houden. Inclusief de mogelijke kosten die je moet maken; vandaar dat hij ook leeg is. Ja de reclamemasten en gaan leggen wij niet te veel beperkingen op. Ja we leggen wel enige mate beperkingen op, ook vanuit welstand, kwaliteitsborging van de zichten zeg maar langs de doorgaande wegen, langs de N3, langs de A16, noem maar op. Als je daar totale beleidsvrijheid zou introduceren ja dan zou je echt toch wel horendol van het aantal reclamemasten, aantal reclame-uitingen wat daar wordt aangebracht. Dat wat willen echt zien [kleine hapering in geluid] reclamemasten per bedrijfsterrein waar verschillende bedrijven dan ook aan in kunnen participeren. En de beperking in het aantal reclame-uitingen per mast ja dat is denk ik ook gemotiveerd in het reclamebeleid wat daar de motivatie is hè om hele onrustige beelden te voorkomen. Maar ook omdat die masten op zich eigenlijk een bedrijfsactiviteit op zich zijn geworden. Waar het nodige geld in omgaat. En dan kun je je vragen of je als gemeente je daar een rol in hebt om dat nou op die manier te stimuleren. Dus een zeker beperkt reclame-uitingen zeker waar die grote dominante masten betreft. Daar liggen natuurlijk al bepaalde restricties op bijvoorbeeld ook vanuit Rijkswaterstaat, maar kennelijk is er toch wel heel veel mogelijk met name als het gaat om die LED schermen die op sommige trajecten toch wel voor een vrij onrustig beeld in het openbaar leiden. Dus voor zover dit voor zover mijn reactie op de bijdrage van de heer Den Heijer, voorzitter.

De voorzitter: Wil de heer Den Heijer daar nog op reageren?

De heer Den Heijer: Ja voorzitter. Ik snap het is een heel spervuur aan vragen geweest. En twee vragen zijn niet beantwoord. Dat is bijvoorbeeld het vertoon van reclame voor goede doelen op de reclamemasten. Als de wethouder daar nog op in zou kunnen gaan of dat voor nu in dit beleid geborgd is dat dat altijd mogelijk moet zijn. En de tweede vraag is ja de dubbele maat van ja onzes inziens in dit beleid. Dat je aan de ene kant naar ondernemers scherpe en sterke regelgeving ja oplegt. En de wethouder heeft daar denk ik een andere mening over dan ik. Nou dat is op zich niet zo erg. Maar dat de

indruk dat bijvoorbeeld nou bijvoorbeeld de gemeente bij wijze van een billboard dat daar wel een onbeperkt aanbod zowel inhoudelijk als afkomsten aan reclame-uitingen mogelijk is. Ja dan dat lijkt ons niet helemaal eerlijk dat je de markt allemaal beperkingen oplegt en dat de overheid zelf wel veel ruimte neemt, tenminste bijna alle ruimte neemt om dit te kunnen doen. Ik zou graag de wethouder horen hoe dat precies zit.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, volgens het vertoon van goede doelen dat hebben we hier met dit beleid ook geborgd. Hè we hebben natuurlijk ook die discussie van ondernemers waar ook gewoon reclame werd gemaakt waarbij een oproep werd gedaan voor bepaalde evenementen of goede doelen. En in het reclamebeleid voor zover ik dat nu kan beoordelen vanuit mijn bureau thuis hebben geborgd dat dat gewoon mogelijk blijft. Ja het opstellen en het opleggen van regels dat hebben we natuurlijk voor een deel al vastgelegd in ons welstandsbeleid. Daar is dit in feite een aanvulling op. Ik haal niet uit het beleid dat voor de gemeente dus dat er een uitzonderingspositie bestaat dat wij onbeperkt billboards kunnen gaan plaatsen. We hebben zelf ook de omvang van onze billboards al in overeenstemming gebracht met het bestaande beleid. En ik ben het met de heer Den Heijer eens dat de gemeente daarin ook wel een voorbeeldfunctie heeft dat wij niet meer vrijheden onszelf moeten veroorloven dan wij ondernemers opleggen. Dus wat dat betreft zitten wij op een lijn denk ik. Mocht er in het beleid onduidelijkheid zijn over dat punt dan wil ik daar nog weleens graag met elkaar naar kijken.

De heer Den Heijer: Voorzitter we hadden met elkaar afgesproken om het gewoon kort te houden. Ik dank de wethouder voor de antwoorden op onze vragen.

De voorzitter: Is er een fractie die behoefte heeft aan een tweede termijn? Dan mag hij of zij dat even aangeven in de chat.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ja ik weet niet waar ik het aan moet geven, maar ik wil even wat zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja ik weet niet met die chats waar je dat aan moet geven. Nee ik had nog ook voor de heer Sleeking een vraag en ook ingebracht of je niet ook wat meer kan mixen wat betreft die reclamemasten voor maatschappelijk boodschap. Het is al gedeeltelijk beantwoord met commercie. Maar ook bijvoorbeeld op bedrijventerreinen dat je ook culturele boodschappen kwijt kunt op reclamemasten op bedrijventerreinen of langs de weg. Met name bijvoorbeeld in deze tijd met het Coronavirus dat je daar boodschappen op zet, bijvoorbeeld houd 1,5 meter afstand, om ook die uitingen daarvoor te gebruiken en ook bij het station en waterbus veel duidelijker te maken wat voor leuke stad Dordrecht is en wat voor evenementen er zijn. Nu staan er vaak palen met van die vlaggen maar dat zou misschien ook op een andere manier kunnen. Ook bijvoorbeeld met een wedstrijd. Daar wilde ik nog even zijn reactie op.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Sleeking.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, voor deze suggestie, lijkt me een waardevolle suggestie. U verwijst alleen ook voor een deel denk ik naar masten die particulier eigendom zijn. Daar gaan wij natuurlijk niet over het plaatsen van boodschappen maar het zou natuurlijk een ondernemer die beschikking heeft over zijn mast ook vrij om daar cultureel maatschappelijke doeleinden op te plaatsen. Volgens mij gebeurt dat ook wel incidenteel als er bepaalde culturele maatschappelijke instellingen een beroep doen op zo'n ondernemers. Maar om te kijken als gemeente of je ook bepaalde oproepen kunt doen, bijvoorbeeld nu in het kader Coronacrisis denk ik ook dat het goed is om te kijken welke communicatiekanalen, los van die we nu al gebruiken, er nog beschikbaar zijn om dat beleid nog verder kracht bij te zetten.

De voorzitter: Is dat voldoende zo voor mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Wacht even hoor. Ja, op dit moment wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft de heer Van der Kruijff nog een vraag aan de wethouder.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, tot nu toe zijn we voorbijgegaan aan de schriftelijke inspreker, inbreng die we hebben gehad van Van Kleef holding. Ik heb dat eens doorgelezen, dat is een behoorlijk juridisch verhaal door een advocaat, zo zie opgesteld, ik vind het vrij ingewikkeld om daar inhoudelijk op in te gaan. Maar dat suggereert dat alles onrechtmatig zou zijn en in strijd met '...' wettelijke regelgeving. Nou ben ik benieuwd of het college een beetje beeld heeft waar dit toe gaat leiden. Gaan er procedures volgen? Of hoe ziet, wat verwacht u?

De heer Sleeking: Voorzitter, ben ik te verstaan? Oké. Daar heeft de jurist intussen ook al naar gekeken. Ja, deze schriftelijke toelichting die kwam ook in een vrij laat stadium maar het reclame beleid past binnen de kaders van de bevoegdheid van de gemeente. We hebben als gemeente beleidsvrijheid als het gaat om reclamebeleid, om het ook zo in te richten zoals wij dat willen c.q. hebben gedaan. Een heel specifiek punt betreft de zogenaamde integrale kostenberekening en ook dit is nagezocht en hierover hoeven wij pas informatie aan te leveren als er ook expliciet om wordt gevraagd, bijvoorbeeld door middel van een WOB-verzoek. We kunnen ook vanuit de gemeente aantonen dat integrale kosten inderdaad netjes zijn doorberekend. Dus ja, of er nog een procedure aan wordt vastgeknoopt, weet ik niet, wij hebben in ieder geval vastgesteld dat de rechtmatigheid vast staat en dat het ook past binnen de bevoegdheid die de gemeente heeft.

De voorzitter: De heer Veldman heeft een vraag naar aanleiding van het antwoord.

De heer Veldman: Voorzitter, even voor de helderheid want de wethouder zegt wel heel expliciet dat wij dus als gemeente beleidsvrijheid hebben. Daar concludeer ik dan ook

dus dat de vraag die ik eerder stelde in beginsel ook tot die beleidsvrijheid worden gerekend, alleen dat de wethouder bij monde van het college daar niet voor kiest. Is dat een goede interpretatie?

De heer Sleeking: Ja, dat lijkt mij een correcte interpretatie om niet verder tot aanscherping te komen dan in feite de voorschriften vanuit landelijke reclamecodecommissie nu is vastgesteld. Ik weet niet of er andere gemeenten zijn, maar misschien heeft de heer Veldman zich daar in verdiept, die dat beleid op dat punt wel verder aanscherpen vanuit bepaalde levensovertuiging of wat dan ook.

De heer Veldman: Voorzitter, ik vraag het expliciet omdat de wethouder wel zegt dat er dus beleidsvrijheid is en dan begrijp ik best dat reclamecodecommissie een, nou ja soort landelijke instituut is waar je iets mee kan, maar ik interpreteer het dan dus ook zo dat je daar [kleine hapering in geluid] op kan stellen.

De voorzitter: De heer Polat had nog een vraag. De heer Polat, bent u er nog?

De heer Polat: Kunt u mij horen?

De voorzitter: Nu wel. Stel uw vraag.

De heer Polat: Dank u. Nou, wij willen vooral aandacht vragen voor twee aspecten: veiligheid en reclamevervuiling. Te veel bewegende en lichtgevende masten van Nederland zijn niet alleen storend, zijn ook gevaarlijk in het verkeer. Zouden we daar een maxima aan willen stellen? Kan de wethouder aangeven op welke manier hij denkt dit te willen doen?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Sleeking.

De heer Sleeking: Voorzitter, ik denk dat wij daar niet verder in kunnen gaan dan wij door middel van deze nota doen. Wij hebben natuurlijk ook in het verleden geprobeerd om stringenter te werk te gaan met bepaalde masten en reclame-uitingen. Daar zijn we op teruggefloten omdat we op dat moment nog geen beleid hadden. Als we straks met dit beleid, met vastgesteld beleid kunnen gaan werken, hebben we in ieder geval een kader waar we ons op kunnen beroepen en dan zal dat ook standhouden. Ten aanzien van lichtsterkte daar loopt ook een andere gemeente wat discussie over. Wat mij ook is opgevallen, is dat bijvoorbeeld toch wat ruimer mee om gaat, ervaar je dat soms als automobilist dan je misschien wenselijk is want ik ben het wel met de heer Polat eens, voorzitter, dat dat zo hier en daar wel echt tot onrustige beelden en afleiding ook in het verkeer kan leiden. Maar voor zover informatie bij mij beschikbaar is, kunnen we op dit moment niet verder gaan dan wij nu aan u voorstellen, ook met de beperking van het aantal reclamemasten in de stad.

De voorzitter: Dank u wel. Niemand heeft denk ik behoefte aan een tweede termijn? Mooi zo. Is het een breekstuk voor de raad of een hamerstuk? Graag antwoord kan wel even in de chat. Ik zie toch iemand die een tweede termijn wil. Ik wacht heel even

of er nog meer in de chat komt. Even kijken, de heer Veldman heeft behoefte aan een tweede termijn dus die krijgt hij bij deze.

De heer Veldman: Voorzitter, eigenlijk dus niet een tweede termijn. Ik reageerde ik omdat ten aanzien van het bespreekstuk dan wel hamerstuk ik wilde melden dat onze fractie dus een motie of een amendement overweegt maar dat staat inmiddels ook in de chat.

De voorzitter: Maar gezien er een motie of een amendement wordt overwogen, wordt het dan sowieso een bespreekstuk. Twee of vijf minuten? Twee, ik zie twee keer twee. Gaan we voor twee minuten. Dus dit agendapunt wordt geagendeerd als bespreekstuk voor de raad met een spreektijd van twee minuten en er worden mogelijke moties of amendementen aangekondigd door ChristenUnie-SGP en PvdA.

5. Raadsinformatiebrief over Zienswijze liquidatieplan GR Parkschap NP De Biesbosch (2549663)

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt zes. Zienswijze liquidatieplan GR Parkschap NP De Biesbosch. Dan is de eerste vraag even aan de griffier: is de wethouder voor dit onderwerp beschikbaar? We gaan vijf minuten schorsen om de wethouder te gaan vangen.

De heer Stam: Die zit er al heel de avond bij hoor.

De voorzitter: Dat weten we dan weer wel. We kunnen door. ChristenUnie-SGP heeft aangegeven dit punt graag toch even te willen bespreken. Dus ik stel voor dat het woord gaat naar de heer De Looze.

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter. Kan iedereen mij goed verstaan? Oké. Ja, dit is toch best wel een zienswijze op de raadsinformatiebrief is, dus wat dat betreft bespreken we dit niet omdat we het daar niet mee eens zijn maar wat we wil willen aanstippen is dat dit best wel een grote stap is, we gaan nu echt afscheid nemen van het Parkschap en de mensen komen gewoon bij de gemeente Dordrecht werken of in dienst en alle assets gaan ook met name over naar Dordrecht en de partners betalen ook nog eens mee aan alle verplichtingen die uit staan, dat is natuurlijk heel goed nieuws dat ze meebetelen maar keerzijde is dat, ja dat de gemeente Dordrecht nu ook een groepje mensen heeft en een heel park waar we ook iets mee moeten en dat is de reden dat we dit toch willen agenderen van wat gaan we hier mee doen? Ons beeld is dat er toch wel wat kansen liggen in de Biesbosch. Het is nu best wel een versnipperd gebied en dat kan meer een worden, wat ons betreft, met een beheerder, met een toezichthouder want nu zie je ook met name in de nieuwe Dordtse Biesbosch dat het toezicht ook best wel versnipperd is. Ja, het is onze groene achtertuin, zeker nu we wat meer thuis zijn, komen we er ook wat vaker. Dat is ontzettend veel waarde voor de stad en ik ben benieuwd wat de wethouder van plan is en ik zou er ook als commissie graag verder over in gesprek willen gaan met de Biesbosch. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Bergh, u heeft uw microfoon aanstaan. Dank u.

Mevrouw Van den Bergh: Maar ik heb wel een vraag.

De voorzitter: De heer Portier is eerst.

De heer Portier: Korte reactie. Ik ben het helemaal met de heer De Looze eens dat dit een forse stap is. Wat ik me ook afvraag is we hebben allerlei plannen voorbij zien komen de afgelopen jaren voor de financiering van het nationaal park.

De voorzitter: Wel even goed. Er is een zorg over hoe gaan we verder en wanneer bespreken we dit, als ik de heer De Looze even vrij mag vertalen. Zijn er fracties die nog behoefte hebben aan woordvoering specifiek over dit liquidatieplan? Zouden die dat even willen aangeven in de chat. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ik heb een korte vraag. Ik las in de stukken dat er worden geen frictiekosten verwacht en we willen toch weten of dat nu, of dat inderdaad nog zo is of dat die frictiekosten er nog bij komen?

De voorzitter: Dan gaan we naar wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter, dank u wel. Ja, het is een forse stap. Dat lijkt het, er verandert aan het gebied niets, het gaat enkel en alleen om een wijziging in de governance structuur. Die samenwerking nationaal park de Biesbosch is vormgegeven tussen drie gemeentes: Dordrecht, Altena en Drimmelen. Daarbij is een van de grootste partners Staatsbosbeheer. Staatsbosbeheer kent in de structuur van de gemeenschappelijke regeling geen positie in het algemeen bestuur. Daarnaast zagen wij als Dordrecht dat wij als grootste deelnemende partij dat het heel moeilijk is manoeuvreren met twee Brabantse gemeentes. Dus wat wij nu hebben gedaan in de stap, is de governance structuur loslaten. We laten nu deze partners los, we gaan daarmee een samenwerkingsovereenkomst aan en die samenwerkingsovereenkomst biedt ons meer mogelijkheden om ook externe partners aan te trekken en medefinancier te maken en ook Staatsbosbeheer krijgt nu in de samenwerkingsovereenkomst de positie die zij ook verdienen als grootste beheerder van het park. Dus in die zin is het wel een stap, maar onzes inziens en alle partners een betere stap als de GR-structuur als benauwend en belemmerend werkt de afgelopen jaren. De vraag van mevrouw Van den Bergh met betrekking tot frictiekosten. Zoals we in de stukken hebben opgenomen, verwachten wij die niet. Nog steeds is de verwachting dat die er niet zullen zijn. Het personeel wat in dienst was bij het Parkschap en naar de gemeente Dordrecht komt, daar hebben wij ook altijd als gemeente Dordrecht ook al voor betaald via de bijdrage aan het Parkschap. Dus in die zin is er alleen sprake van een aanstellingsverandering dat personeel bij Dordrecht komt maar financieel gezien de bijdrage die is geleverd aan Parkschap die zit nu gewoon aan de gemeentelijke begroting. Dus in die zin is dat financieel eigenlijk geen verandering ten opzichte van het verleden. Het grote voordeel zit in de samenwerking en de open structuur en de betere positionering van

Staatsbosbeheer als partner en ja, dat kan geïnterpreteerd worden als een grote stap maar ik denk wel een grote stap ter verbetering.

De voorzitter: Is u vraag hiermee voldoende beantwoord, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, op dit moment, ja.

De voorzitter: Mooi. Dan had ik nog een vraag aan wethouder Stam. De zorg die de heer De Looze uitte, en die de SP ook steunde, was wat gaan we nu precies doen? En wanneer gaan we dat daar met de commissie over hebben? Wilt u daar nog op ingaan?

De heer Stam: Ja, ik begrijp [kleine hapering in geluid] gebied verandert niks aan, wij zijn dan zelf verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud samen met Staatsbosbeheer voor ons Dordrechtse deel. Grotere activiteiten zoals de [kleine hapering in geluid] in de GR plaatsen op gebied van reclame maken, dat gaan we nog met zijn drieën doen maar het beheer doen we altijd zelf al. Dus in die zin verandert er niks aan onze Dordtse Biesbosch. Je zou hem als voordeel kunnen zien dat we daar nu zelf, omdat de samenwerkingsovereenkomst wordt en wij daar in de leader positie zitten, dat we daar zelf veel meer zeggenschap krijgen hoe we dat beheer willen doen. Binnen de GR zit u als gemeenteraad toch op afstand, probeert u grip op te krijgen maar van de besluitvorming in een AB en een DB van Parkschap plaatsvindt. En die structuur hebben we nu aangepast waardoor de zeggenschap over uw eigen gebied binnen Dordrecht en de Biesbosch naar ons idee veel directer wordt.

De voorzitter: De heer De Looze, is daarmee voldoende antwoord?

De heer De Looze: Nou, op zich wel. Kijk, in die zin is het ook geen zorg ofzo, ik denk ik zie het eerder als kans. Het komt nu gewoon veel dichterbij maar het feit dat die mensen nu bij ons op de loonlijst komen, dat kost misschien meer geld ik weet het niet, misschien minder, misschien hetzelfde. Hetzelfde zie ik aan de wethouder. Maar goed, we kunnen nu wel zelf aan de knoppen zitten en wat dat betreft daar zou ik wel het gesprek over aan willen. Het is nu een beetje lastige timing denk ik, onrustige tijd sowieso met het virus maar denk ook voor die organisatie. Maar misschien na de zomer dat we dat op, ik weet niet hoe die organisatie nu ook aangestuurd gaat worden bijvoorbeeld, gaan ze gewoon, vallen ze onder beheer en onderhoud van de gemeente, teamleider daar dan wordt die opeens ook de baas van de Biesbosch of hoe ziet dat er ook uit vanuit het stadhuis zeg maar?

De heer Stam: Nou, dat blijft eigenlijk bij datzelfde. Ik heb al aangegeven Staatsbosbeheer is de grootste beheerder van het gebied. Die krijgen ook een juiste positie binnen die samenwerkingsovereenkomst. Die blijft gewoon verantwoordelijk voor het beheer van het gebied, alleen wat wij willen inhoudelijk met zo'n Biesbosch, daar krijgt u nu als gemeenteraad veel meer zeggenschap over. Dus als u praat over kansen, ja dan ben ik helemaal met u eens dat we nu veel meer kans hebben om veel meer directere invloed uit te oefenen op het gebied waar we dan wel weer in de samenwerkingsovereenkomst met onze partners gaan afstemmen van ja is dit de weg? Maar dat is een andere structuur van de GR waarin die besluitvorming plaatsvindt

binnen het AB en DB, dus ja de kans ligt er nu voor ons als Dordrecht om het gebied meer naar eigen hand in te richten.

De heer De Looze: Laatste reactie. Is dat oké, voorzitter? Dan stel ik voor als we weer mogen na de zomer, dat het weer een beetje normaal wordt hopen we allemaal, dat we misschien toch na de zomer een soort thema-avond doen ook met Staatsbosbeheer erbij en mensen die dan, ik denk dat de voorzitter nu van het Parkschap in dienst blijft en dan nog steeds de kar trekt voor ons dan, om toch een soort thema-avond of een thema-uurtje te doen. Ik weet niet hoe de rest daar over denkt maar dat zou ik voor willen stellen eigenlijk en dan in september ofzo.

De heer Stam: Lijkt mij een uitstekend idee.

De voorzitter: De heer Portier wilde ook nog reageren.

De heer Portier: Ik had een tijd geleden al eens geopperd van kunnen we het hele Parkschap niet opheffen? Dus wat dat betreft is mijn wens nu vervuld of wordt die nu vervuld. Helemaal prima. Hebben wij ook vergaderingen gehad over allerlei plannetjes om betaald parkeren in te gaan voeren, of een Biesbosch pas in te gaan voeren, allemaal om maar wat geld bij elkaar te scharrelen en daarbij we ook wel de vraag hadden van kost het niet meer dan het überhaupt op gaat leveren? Maar die problemen met het geld, die kosten zijn er natuurlijk nog steeds waarbij bij mij altijd vraag is gebleven dit is een nationaal park, moet het rijk niet ook met wat geld over de brug komen?

De heer Stam: Voorzitter, het rijk met geld over de brug komen, wordt steeds moeilijker. We zijn onlangs bij de provincie geweest die ook een van de partners bijdragen en die in eerste instantie hebben aangegeven dat ze op projectbasis alsnog zouden meedoen in de financiering van een aantal parken binnen de provincie Zuid-Holland. Die hebben eigenlijk nu aangegeven van wat dat voor groen recreatie nagenoeg geen middelen meer zijn. Maar als je dan gaat kijken naar de samenwerkingsovereenkomst die we nu willen aan gaan, dat biedt ook kansen om andere commerciële partijen deel te laten nemen in zo'n samenwerkingsovereenkomst. In tegenstelling tot een gemeenschappelijke regeling. Dus in die zin, om dan weer aan te sluiten bij de woorden van de heer De Looze, biedt het voldoende kans om ook naar die financiële kant te kijken en verdienmodellen.

De voorzitter: De heer Polat wilde nog een vraag stellen.

De heer Polat: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over de samenwerking met NL Delta. Hoe ziet u de samenwerking tot stand komen? En komen er bepaalde bijdragen vanuit de gemeente richting NL Delta?

De heer Stam: Voorzitter, NL Delta overkoepelend orgaan van aantal natuurgebieden binnen Zuid-Holland, dat is Haringvliet, Kinderdijk en ons nationaal park de Biesbosch. Daar is een koepel overheen gelegd wat NL Delta is. Wij blijven daar als nationaal park de Biesbosch gewoon zelf verantwoordelijk voor onze eigen structuur en kosten. Dus

zoals het er nu naar uit ziet, is daar helemaal niet de bedoeling dat wij een aparte bijdrage gaan leveren aan NL Delta. NL Delta is de koepel die naar buiten toe als beeldvorming naar de rest van de wereld vorm wordt gegeven, waar die drie nationale parken, of die parken onderdeel van uitmaken.

De voorzitter: Is die vraag voldoende beantwoord, de heer Polat?

De heer Polat: Nou, mag ik een vervolgvraag stellen? U zegt van het gaat niet veranderen in onze relatie met NL Delta, overkoepelende organisatie. Maar met de GR en in die nieuwe huidige situatie waarbij dus de gemeente aan zet is, gaat daar wel nog bepaalde dingen veranderen? Of is daar gewoonweg, blijft alles gewoon bij het oude?

De heer Stam: Ja, eigenlijk in de governance structuur zoals ik net heb aangegeven veranderen de zaken, we krijgen als Dordrecht als gemeenteraad veel meer zeggenschap en directe zeggenschap over de ontwikkelingen die u voorstaat met de Biesbosch.

De heer Portier: Mag ik daar wat over vragen?

De voorzitter: Ik wil eerst even weten van de heer Polat of dat voor hem voldoende is zo?

De heer Polat: Helemaal goed, dank u wel.

De voorzitter: De heer Portier als laatste vraag stellen.

De heer Portier: Ik word even getriggerd door het idee van we kunnen nu met commerciële partijen samen gaan werken. Gaan we dan toch weer in de richting van toegangsgelden heffen of dat soort zaken? Ik ben bang dat daar de ene kant van uw zeggenschap teruggenomen en teruggekregen hebben maar dat we het straks misschien weer kwijtraken bij een commerciële partij. Hoe ziet u die samenwerking voor zich? Wat voor belang heeft een commerciële partij bij de Biesbosch?

De heer Stam: Ik heb niet gezegd dat we met commerciële partijen gaan samenwerking. Ik bied verdienmodellen. Als u bijvoorbeeld als voorbeeld zou nemen de Kinderdijk, die hebben contractuele afspraken gemaakt met pleziervaartboten voor een toevoer van, ja van toeristen. Dat zou je ook in Dordrecht kunnen doen. De gemeenschappelijke regeling was daar een belemmering in maar als je kijkt naar de samenwerking binnen NL Delta doorstroom Haringvliet, Kinderdijk naar ons gebied. Dan zou je daar hele goede afspraken over kunnen maken dat zo'n rederij ook bij ons zeg maar een bijdrage levert die ten gunste komt van de begroting van het Parkschap.

De heer Portier: Het zal mij benieuwen of dat tot stand gaat komen.

De voorzitter: Even kijken, vraag aan de commissieleden is of we kunnen instemmen met het voorstel om geen zienswijze uit te brengen. Fracties akkoord. De commissie stemt in met het voorstel geen zienswijze uit te brengen. Wij hebben de actie genoteerd om in het najaar aandacht te besteden aan de kansen die deze aanpassing gaat bieden.

6. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Zijn we aangekomen bij agendapunt zes de nieuwe behandelvoorstellen. Vooraf dienen fracties aan te geven welke behandelvoorstellen zij wilden agenderen en waarom. Is er nu een fractie die dat niet heeft gedaan en daar toch iets over wil zeggen nu? Ik zie in ieder geval reactie van de heer Portier. Dan gaan we eerst de fracties langs, nee even de vraag aan de heer Portier, welk punt wilt u iets over zeggen?

De heer Portier: Over handhaving.

De voorzitter: Welk nummer is dat?

De heer Portier: 6.7.

De voorzitter: Even kijken, dat is voor mij niet voldoende. Ik heb hier een nummering staan van 1 tot en met 27. Nummer 7. Oké. Gaan we nummer 7 ook langs. Eerste waar ik een reactie op heb gekregen, is punt 5. Daar wil Beter voor Dordt iets over zeggen.

De heer Schalken: Ja voorzitter, ben ik verstaanbaar want ik zit nog steeds te rommelen met het geluid. Ja, volgens mij hebben we al schriftelijk gereageerd en het agendapunt waar we wat over willen aangeven is, even kijken ik moet hem even terughalen.

De voorzitter: Ik zal het even oplezen.

De heer Schalken: Ja, want ik heb hem nu niet ook mijn reactie bij de hand.

De voorzitter: Ik lees het even door wat ik heb doorgekregen. Punt 5 is de raadsinformatiebrief over de evaluatie jaarwisseling 2019-2020 en de regionale en landelijke ontwikkelingen.

De heer Schalken: Ja, even kijken oh ja, ik ben alweer te verstaan. We hebben aangegeven dat we eigenlijk wel volgens mij in eerste instantie met elkaar ook al hadden afgesproken dat we de jaarwisseling zoals die het afgelopen jaar is geweest, dat we die zouden evalueren. Volgens mij is dit een mooi moment om dat te doen. Wij zouden daar graag ook willen koppelen in hoeverre we ook gaan kijken het draagvlak meten op moment dat we nieuwe vuurwerkvrije gebieden willen benoemen, nou ja ook met de ervaringen van vorig jaar.

De voorzitter: Voor het agenderen van een raadsinformatiebrief is het nodig dat de helft van de aanwezigen fracties in deze vergadering dat steunt. Dus bij deze de vraag om in de chat aan te geven of uw fractie wel of niet het agenderingsverzoek van de heer Schalken steunt.

De heer Schalken: Nog even terug want op moment dat vorig jaar was besloten om vuurwerkvrije zone voor de binnenstad in te stellen is ook afgesproken dat we met elkaar na de eerste keer uitgebreid gaan evalueren, nog los van een raadsinformatiebrief zoals die nu aan ons is gepresenteerd.

De heer De Looze: Klopt.

De voorzitter: Wie zegt er klopt?

De heer De Looze: Arjan De Looze, CU-SGP. Nee, dat hebben we toen wel besproken op die manier dus ik steun dat ook.

De voorzitter: Er is inmiddels voldoende steun ook. Er zijn twee mensen die het woord willen. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nou ja, voorzitter, als het een bespreekstuk wordt, want dat was het nog niet, dan kunnen wij dat voorstel ook indienen bij het bespreken. Dat hoeft dan nu niet over. Daar hoef ik dan nu niets over te zeggen.

De voorzitter: Mooi. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Op zich kan ik wel instemmen met het bespreken als je een raadsinformatiebrief zelf leest dan eindigt hij met een advies. Even los van de huidige lijn aan te houden, daar kun je van alles van vinden maar ook af te wachten hoe dit samen met de nieuwe landelijke uitgangspunten uitpakt. Dus ik zit even te kijken wanneer we zouden moeten evalueren. Ik weet niet of er ergens nog een aanpassing van landelijk beleid te verwachten is richting einde jaar om het dan in samenhang daarmee te bespreken. Dus op zich goed om het te bespreken maar kijk even naar de timing dat we dat handig in elkaar weten te passen.

De heer ...: Voorzitter, als ik daar kort op mag reageren. Dan is dat inderdaad een goede aanvulling van de heer Van der Kruijff want dan kunnen we alles in een keer met elkaar bespreken.

De heer ...: Precies, dat was mijn bedoeling.

De voorzitter: De griffie gaat na wanneer dat er komt, eventueel landelijk beleid, en voor nu concluderen we dat dit geagendeerd wordt voor bespreking. Dan zijn er geen opmerkingen binnen gekomen voor de punten 6 tot en met 8. Sorry, voor 7 natuurlijk, de heer Portier. Nummer 7 is overigens de raadsinformatiebrief over het handavingsplan 2020-2022.

De heer Portier: Voorzitter, ik vind het prima om deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving aan te nemen. Dat doorgelezen hebbende, denk ik dat we wel een keer moeten kijken van of er met de privatisering niet heel duur uit, dat je gaat kijken naar de 4 miljoen of ruime 4 miljoen die we per jaar uitgeven, reken dat terug naar wat zeg maar ene handhaver per uur moet kosten inclusief overhead en dat soort zaken dan denk ik dat we twee keer zoveel uren handhaving voor hetzelfde geld zouden kunnen hebben als we het gewoon in eigen beheer zouden doen. Dus dat wil ik zelf toch wel graag aan de orde stellen. Mogelijkerwijs met een kadernota. Dat is even de opmerking die ik bij deze raadsinformatiebrief wilde maken.

De voorzitter: Maar u plaatst een opmerking. U zegt niet ik wil het graag bespreken. Dus dan wordt dat bij deze genoteerd. De heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, ik kan op zich als de heer Portier dat zo aangeeft, dat in ieder geval het beeld zou bestaan dat we zoveel meer geld kwijt zouden zijn aan handhaving op de manier waarop we het nu doen, is het misschien wel goed om daar wat meer duidelijkheid over te krijgen vanuit het college of dat echt zo is of niet, of alleen een aanname van de heer Portier.

De voorzitter: Wat is precies uw voorstel?

De heer ...: Voorzitter, mag ik er even op inspringen? Ik denk als de heer Portier dat graag wil weten dat hij gewoon dit als vraag aan het college kan stellen. Hoe dat zit.

De voorzitter: Ja precies, dat, ik denk dat dat het beste is dus de heer Portier als u uw vraag wilt formuleren richting college.

De heer Portier: Voorzitter, dat zal ik doen.

De voorzitter: Dank u.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, dan graag een reactie naar de commissie dat we dat allemaal weten.

De voorzitter: Waarvan akte. Over punt acht is geen voorstel binnengekomen dus gaan we naar nummer 9, memo van burgemeester Kolff over het voortzetten inzet SUS-team in uitgaansgebied. Er zijn vragen gesteld door de PvdA en Beter voor Dordt. Dus het woord is aan mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: De vraag is inmiddels beantwoord door de heer Kolff want wij hadden graag dat het SUS-team of in ieder geval dat bekeken wordt dat het SUS-team ook een rol kan vervullen in het gebied van Kasperspad-Kromhout en het gebied van het Leger des Heils. Zij zijn speciaal opgericht, of in ieder geval opgeleid om ook met dit soort, met deze mensen te kunnen omgaan. Wij hadden dat graag gezien maar de heer Kolff heeft inmiddels gereageerd dat hij dat op dit moment niet ziet. Dus wij bekijken nog even wat wij daar verder mee doen.

De voorzitter: Maar even voor mijn beeld, mevrouw Van den Bergh, heeft dus geen agenderingsverzoek voor dit stuk?

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ja tenzij anderen daar ook van mening zijn dat dat, dat de aspecten zijn die we moeten bespreken of dat SUS-team daar toch in willen zetten dan graag en anders als wij daar alleen in zijn, komen we daar op een ander moment wel op terug.

De voorzitter: Momentje, ik moet even het overzicht bewaken. U wilt iets zeggen op mevrouw Van den Bergh?

De heer ...: Ja inderdaad, ik begrijp de vraag heel goed maar dit gaat natuurlijk over het uitgaansgebied en ik denk we krijgen vast ook nog wel een keer een evaluatie over hoe het gaat in het gebied rondom Kromhout en Kasperspad en laten we het bij die evaluatie meenemen in hoeverre SUS wachten, of hoe je ze daar ook gaat noemen, daar een rol in zouden kunnen spelen. Dan houden we de dossiers wat zuiverder.

Mevrouw Van den Bergh: Oké, of het wat zuiverder is maar dat is misschien beter om het daar dan te bespreken want zij kunnen daar echt wel een rol hebben. Maar dat is oké.

De voorzitter: Fractie Beter voor Dordt.

De heer Schalken: Voorzitter, wij hadden niet zo zeer een agenderingsverzoek maar gekoppeld aan wat er nu ligt de vraag of in ieder geval een tussen evaluatie over zes maanden kunnen krijgen zodat we op dat moment kunnen bepalen of we vinden dat het op dat moment besproken moet worden of niet. Dus we wilden meer wat meegeven ook voor de komende tijd.

De voorzitter: Zijn er, even niet via de microfoon alstublieft. Kunnen de fracties in de app aangeven of zij deze informatiebehoefte van de fractie Beter voor Dordt steunen zodat we dat kunnen formuleren richting college. Er worden inderdaad wat opmerkingen geplaatst dat het wellicht niet zo zinvol is om over zes maanden te evalueren omdat de horeca nu stilligt. Dit geval lijkt het me beter als de heer Schalken formuleert richting college en dat het college dan die vraag beantwoordt richting de hele commissie. Dan kunnen we aan de hand daarvan besluiten wat we daarmee doen. Is dat akkoord?

De heer Schalken: Voorzitter, ik denk dat is natuurlijk een terechte opmerking van over het feit dat de horeca nu stilligt. Wij kunnen natuurlijk altijd een agenderingsverzoek doen op moment dat nou ja de horeca weer een aantal maanden actief is en het SUS-team zijn werk heeft gedaan. Dus we kunnen dat te zijner tijd doen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh had een vraag.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, ik had alleen gezegd akkoord daar ben ik het mee eens, om het wat later te evalueren.

De voorzitter: Mooi. Dan wordt punt 9 dus niet geagendeerd. Dan is het eerstvolgende punt nummer 24. De raadsinformatiebrief over energietransitie aan dividend Stedin. Het woord is aan CU-SGP.

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter. Ik wil dit niet direct bespreken maar als ik dit lees dan is het eigenlijk een soort politieke vooraankondiging dat het dividend van Stedin wel eens lang opgeschort zou kunnen worden om te investeren in versteviging van het net en op zich staan wij daar niet tegen, niet direct negatief tegenover of zo maar het is wel goed om in aanloop naar de kadernota om toch weer even goed alle kaarten op een rij nu Eneco wegvalt en Stedin zou aanvankelijk nog doorlopen die dividend maar dat valt wellicht, het staat er niet in maar daar ga ik even nu van uit, dat

valt wellicht ook weg. We zijn natuurlijk heel veel andere ontwikkelingen in de jeugdzorg maar ja nu komt die crisis er nog bovenop dus ik denk dat het in de aanloop naar de kadernota is al de toezegging naar aanleiding van de motie van D66 om gewoon realistisch te gaan begroten en om zeg maar even goed te kijken van wat gaan we doen en wat komt er in en wat gaat er uit om naar de kadernota toe even met elkaar de wethouder financiën te kijken wat we kunnen doen en wat we hiermee doen met al deze informatie.

De voorzitter: In principe hoor ik u niet zeggen dat u deze Rib wilt agenderen?

De heer De Looze: Nee, ik wil het wel meenemen zeg maar in de overweging straks bij de kadernota om, nee agenderen heeft geen zin denk ik, het is gewoon een mededeling van Stedin van kunnen we voor de rest denk ik ook weinig aan doen. Deze ontwikkeling is ook onomkeerbaar en Stedin moet gewoon doen wat goed is voor dat bedrijf. Maar het is, kasboekje heeft het wel veel impact. Dat moeten we denk ik even alles bij elkaar optellen, zeker als meer bekend wordt wat deze crisis impact heeft dan kunnen we alles even scenario's op een rijtje gaan zetten.

De voorzitter: Het voorstel van de griffie is om deze brief dan te betrekken bij de, het gesprek wat plaats zal vinden over de kadernota.

De heer De Looze: Ja, maar er zou ook nog een soort, ja los van de kadernota ook een soort scenario of iets gedaan worden naar verkenning van de bezuinigingsmogelijkheden of in ieder geval mogelijkheden om financieel haalbaar, dat was de motie van D66 en dat zal rond de kadernota ook gaan lopen. Dus daar wil ik het bij betrekken.

De voorzitter: De griffie knikt. Dus die begrijpt het in ieder geval. Ik kijk even naar de overige reacties. Kadernota eens, eens. Staat in het stuk. Volgens mij zijn ze het allemaal met je eens, Arjan. Eerstvolgende waar wat over gezegd is, is punt 26. Toevoegen van de panden Voorstraat 220 en Nieuwstraat aan de dispositielijst. Wederom heeft ChristenUnie-SGP aangegeven dit stuk te willen agenderen. Is het woord weer aan de heer De Looze?

De heer De Looze: Precies, dit is al geagendeerd. Dus wat dat betreft is er al aan voldaan.

De voorzitter: Er wordt geknikt. Nou, dan wordt dat stuk geagendeerd. Ik heb aan het begin over het hoofd gezien dat mevrouw Van den Bergh iets wilde zeggen over punt 1, het vaststellen van het jaarverslag 2019 Dordrecht. U krijgt alsnog de vloer.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, het is goed dat je dat zegt dat u dat zegt maar ik had zelf willen voorstellen om het te bespreken maar ik zie nu, ik heb gewoon te snel gelezen, dat het wordt besproken in de commissie. Dus daar zijn we het mee eens.

De voorzitter: Dan waren dat de nieuwe behandelvoorstellen.

8. Stand van zaken moties en toezeggingen

De voorzitter: Volgende punt op de agenda is nummer 8, stand van zaken moties en toezeggingen. Het voorstel is om de moties en toezeggingen af te voeren die op afvoeren staan. De vraag is of de heer Sleeking een toelichting kan geven op de straatnamencommissie. Is de heer Sleeking aanwezig in onze vergadering? Blijkbaar niet. Kunnen we dan vaststellen dat de heer Sleeking daar schriftelijk op gaat reageren maar dat de motie dus niet kan worden afgevoerd tot die tijd. Motie vrouwenstraatnamen. Mevrouw Van Benschop, wilt u wat zeggen?

Mevrouw Van Benschop: Nou, ik wilde iets zeggen totdat u zei dat de heer Sleeking daarop zou gaan reageren en of dat dan zo gaat of dan schriftelijk. Als er maar een reactie op komt en wat mij betreft, en niet alleen wat mij betreft maar de mede-indieners ook, wordt deze motie niet afgevoerd.

De voorzitter: Kan met deze aanpassing de overige zaken van moties en toezeggingen worden afgevoerd? Ik zie geen opmerkingen meer in de chat. Dan is daarbij duidelijk wat er mogelijk kan worden afgevoerd.

9. Agenda's

De voorzitter: Gaan we naar punt 9, de agenda's. Het jaarverslag kan in principe op 31 maart worden besproken en technische vragen kunnen worden ingediend tot en met deze woensdag, 25 maart? Er wordt geknikt bij de griffie. En de antwoorden op die technische vragen ontvangt u dan de dag voor de bespreking. In mei ontvangt de raad het meerjarenplan dienstverlening Drechtsteden waarin de ontwikkelingen en ambitie voor de komende jaren staan beschreven. De heer Van Bennekom kan dit stuk 12 mei komen toelichten. Is dat akkoord? De agendering van de toelichting van de heer Van Bennekom op 12 mei. Akkoord. Mooi. Kunnen de agenda's worden vastgesteld.

10. Vragen aan het College

De voorzitter: Het rondje vragen aan het college. Staat niks bij mij. Er is niemand die van tevoren een vraag heeft geagendeerd.

11. Rondvraag

De voorzitter: Dus gaan we door naar nummer 11 op onze agenda, de rondvraag. Als iemand een rondvraag wil, mag die dat nu in de chat aangeven. De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, ik heb niet echt een vraag maar wel complimenten voor hoe je deze vergadering geleid hebt, dus top gedaan.

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw ...: Voorzitter, dat ondersteun ik. Ik vond het even wennen maar ik vond het echt op een goede manier vergaderd, we hebben het met elkaar gedaan.

De voorzitter: De heer Veldman wil nog iets in de rondvraag gooien.

De heer Veldman: Nou voorzitter, ik had de indruk dat net het [kleine hapering in geluid] college agendeerde terwijl ik aan het begin van de vergadering juist meende op te merken, niet op de agenda stond maar misschien heb ik me daarin vergist, maar ik zal in ieder geval de vraag die ik heb schriftelijk stellen.

De voorzitter: Dank u wel, Joost. De echo waar we zoveel last van hebben als ik praat, dat komt omdat het moet worden opgenomen hier. Maar ik ben heel rustig gebleven, kan ik voor de volgende keer niet garanderen.

12.Sluiting

De voorzitter: Dan sluiten we bij deze de commissie, hartelijk bedankt allemaal.

CONCEPT