

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 24 MAART 2020**

*Vergaderkamer*

Voorzitter: mevr. Koene

Commissiegriffier: dhr. Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Bosuguy (D66)

Dhr. Chapel (CDA)

Dhr. Jansen (PvdA)

Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)

Dhr. Struijk (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Timmer (GroenLinks)

Dhr. Tutupoly (Beter Voor Dordt)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Hallo, daar zijn we allemaal weer. Ja, nou ja Gertjan, daar wordt dus verder aan gewerkt, want daar is nog steeds geen verbinding. En ik heb inmiddels een soort dictafoon bij me liggen zodat het geluid opgenomen kan worden. Want dat doet het dus niet. Alleen bij Bestuur en Middelen loopt alles inmiddels, maar bij Sociaal schijnt het ook niet helemaal goed te lukken. Maar goed, het is niet anders. Ik wil graag even weten wie er allemaal zijn namens de verschillende partijen? Als jullie ik ook op zien staan, dat ben ik, Irene Koene, ook op. En dan krijgen we, even kijken hoor, want we hebben een ... De behandelvoorstellen en zo, dat gaan we dalijk ook nog doen maar ik heb wel het verzoek aan jullie of je bij het onderwerp zelf wat we gaan bespreken één woordvoerder naar voren wil schuiven, want anders wordt het allemaal veel te ingewikkeld. Ik heb staan wie dan nu aanwezig zijn bij de vergadering, Alexander Kuhlmann, Mark den Boer van de griffie, David Timmer, Frank Chapel, Frans Bouke Van der Meer, Gersom Tutupoly, Ingrid Klein-Hendriks, Jansen Alexander, die staat dan weer omgekeerd, Leen Struijk, Rik Van der Linden de wethouder, Osman Soy, Osman Bosuguy, Robin Noldus, Theo Oostenrijk. Heb ik iemand niet opgenoemd? Ja, die gaat dat dan niet kunnen horen of zien. Goed. Ik ga even over naar de chat. Zo. Het is even zoeken naar wat het handigste is hè jongens, dus ik had de intro had ik al gedaan. En verder, heeft er verder nog iemand een opmerking over de agenda of kan iedereen daarmee instemmen? Alexander Kuhlmann heeft een mededeling, ga je gang.

De heer Kuhlmann: Dank voorzitter. Ik wil graag natuurlijk zeggen dat we als Dordtse VVD heel veel waardering hebben voor iedereen die nu hard aan het werk is, de zorgwerkers. Maar in het bijzonder wil ik nu even noemen alle mensen van de griffie, Clark Beemer, Peter van der Pot, natuurlijk onze eigen commissiegriffier Mark den Boer, die heel hard hebben gewerkt denk ik om dit allemaal mogelijk te maken. Veel waardering voor hen.

De voorzitter: Dank je wel. Ik denk dat ze dat wel fijn vinden om te horen. Ik zie haar knikken. Oké, heeft er verder nog iemand een mededeling? Nee?

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 18 februari 2020**

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de besluitenlijst, onder punt 2. Dat is de besluitenlijst van 18 februari. En ja, er zijn in principe geen wijzigingsvoorstellen op ingediend. Ik weet niet of er nog iemand een nabrander heeft, maar anders is dus de vraag, ja tenminste, of je kan instemmen met de besluitenlijst van 18 februari? En als ik niemand hoor dan is dat dus zo, dus als ik nu niks zie verschijnen in de chat, dan zijn jullie allemaal akkoord. Yes? Oké, dank je wel.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: Dan zijn we bij punt 3 gekomen, dat zijn de vragen aan het college. En Beter Voor Dordt heeft een mondelinge vraag aangemeld, en dat gaat over de geluidswering langs de A16. Nou, ik zou zeggen, wie wil het woord? Osman Soy?

De heer Soy: Ja, dat klopt, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ga je gang.

De heer Soy: Dank u wel. Ja, dat klopt voorzitter, vanuit Beter Voor Dordt hebben wij een vraag over de geluidsschermen langs de A16 ter hoogte van Willemsdorp. We hebben daar een vraag aan het college. In hoeverre is het college betrokken geweest bij de ontwikkeling van het geluidsscherm langs de A16 ter hoogte van Willemsdorp? En is het college bereid zich hard te maken voor bewoners van Willemsdorp om met Rijkswaterstaat in gesprek te gaan met als doel tot een door de omwonenden gedragen oplossing te komen?

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Goedenavond, dank u wel voorzitter. Ja, dank voor de vraag. Ik kan een schriftelijke reactie geven. De korte reactie is dat we kennis hebben van de afspraken die zijn gemaakt, een aantal jaren geleden. Die behelzen een nieuw geluidsscherm wat hoger is, wat daarmee voldoet aan de eisen van de wet. Er is ook gesprek geweest met een deel van de bewoners, en een ander deel heeft niet kunnen of willen deelnemen. Er is zeker bereidheid om het gesprek te voeren over ... Want jullie vraag ging eigenlijk over, nou hoe groen kan het geluidsscherm zijn? Nou, de vorm lijkt op die aan de overkant van de rivier. Maar de eerste twee meter zeg maar is zeker

ruimte om daar ook veel groen toe te passen. Daar heeft ook deel van de bewoners gesprek over plaatsgevonden, met een ander deel niet, maar er is bereidheid om daarover te praten. Ik denk dat het handig is dat ik de rest van de beantwoording even schriftelijk aan de griffie stuur. Tot zover.

De voorzitter: Oké. Ik zou bijna de neiging hebben om te zeggen, Roger. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Dank u wel wethouder Van der Linden voor de beantwoording en we wachten de rest via de griffie af. Bedankt.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar, tenminste als verder niemand een vraag heeft voor het college, ik zie geen vingers op de chat, dan gaan we over naar punt 4.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

### **4. Burgerinitiatief met verzoek om groene geluidsschermen langs de N3 ter hoogte van de wijk Dubbeldrecht voor het tegengaan van geluidsoverlast (2273288)**

De voorzitter: En dat is het burgerinitiatief met het verzoek om groene geluidsschermen langs de N3 ter hoogte van de wijk Dubbeldrecht te plaatsen, voor het tegengaan van geluidsoverlast. Portefeuillehouder hiervan is ook de heer Van der Linden. En het burgerinitiatief is op 8 oktober in de commissie besproken. Er bleven nog een aantal vragen liggen, die zijn nu van een reactie voorzien. En het is nu aan de commissie om te komen tot een advies voor de raad. Het concrete verzoek van de initiatiefnemers aan de gemeente is het realiseren van die groene geluidswering langs de N3 dus, bij ... Langs de ... Bij de wijk Dubbeldrecht. En u heeft kunnen lezen dat de woordvoering plaatsvindt in de volgorde van hoe we normaal in de raadsvergadering de woordvoering doen. Omdat dat even nu wat helderheid, wat duidelijkheid biedt, een richtlijn. En wellicht kunnen we daar dan, nou ja, een andere keer al wel weer wat anders, wat soepeler mee omgaan. Voor nu gaan we het zo doen. We beginnen dus bij Beter Voor Dordt. De afspraak is ook dat als er een interruptie is van iemand, dat je dan dus even per chat of zo'n emoticon met een handje omhoog, of je zegt even interruptie. Nou ja goed, afijn. Maar in ieder geval dat je dus even daar laat weten of je een reactie wil geven, of een vraag wil stellen of zo. En nou ja goed, ik dat het verstandig is om eerst dan, want ik heb niet echt verder gekregen of er nog mensen zijn, nee het is een algemeen onderwerp. Dus dan gaan we als eerste luisteren naar mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja, dank u wel voorzitter voor het woord. Voorzitter, het burgerinitiatief, het onderwerp wat is aangedragen door de bewoners, dat is een onderwerp waar wij als Beter Voor Dordt ook eerder aandacht voor hebben gevraagd. We hebben eerder vragen gesteld namens Beter Voor Dordt over de geluidsoverlast in de wijken langs de N3, pak hem van Sterrenburg tot en met Oudelandshoek eigenlijk, ontvangen wij vanuit meerdere plekken wel signalen dat mensen geluidsoverlast ervaren langs de N3, en dat dat de afgelopen jaren alleen maar is toegenomen. We hebben eerder al geopteerd om te kijken of het mogelijk is voor het plaatsen van extra geluidsschermen langs de N3. Maar we begrijpen het antwoord op die vraag dat het een zeer kostbare ingreep is en

dat Rijkswaterstaat dat niet zomaar doet. Wel kregen we toen als antwoord dat als de gemeente zelf een deel van die kosten draagt, dat Rijkswaterstaat dan soms bereid is om hier dan ook aan mee te werken. We hebben gevraagd om dat uit te zoeken, wat het zou kosten als we als gemeente Dordrecht zelf mee-investeren in extra geluidsschermen. Maar een echt duidelijk antwoord hierop hebben we niet ontvangen, behalve dan dat het zou kunnen gaan om enkele miljoenen euro's. Nu wordt als oplossing voorgedragen dat op de gehele N3 dubbellaagse zoab wordt aangelegd, daar zijn we uiteraard heel content mee. Liever in één keer dubbellaags dan eerst een enkele laag en dan nog een keer N3 dicht moeten gooien. Dus we zijn daar wel content mee dat Rijkswaterstaat dat besluit heeft genomen, om langs de ... Om op de hele N3 dubbellaags zoab aan te leggen. In de vorige commissie, volgens mij was de wethouder daar niet bij aanwezig, maar in de vorige commissie ...

De voorzitter: Klopt.

De heer Soy: Hebben wij gevraagd of het mogelijk is om metingen te verrichten? Want wij vinden vanuit Beter Voor Dordt dat we moeten weten waar we het over hebben. Dat als Rijkswaterstaat straks dubbellaags zoab daar gaat uitrollen, uiteraard zal dat wel verbetering met zich meebrengen, dat verwachten wij ook. Alleen wat voor verbetering, en is dat ook een verbetering wat voor de mensen acceptabel is? Want wat voor effect heeft zo'n dubbellaags zoab ten opzichte van de situatie nu? We hebben gevraagd, joh wethouder, wees daar nou gewoon snel bij en zorg dat je zelf vinger aan de pols hebt. Ga vooraf meten, voordat de werkzaamheden daar beginnen, dat we weten wat de geluidseffecten nu zijn op verschillende plekken langs de N3. En doe op dezelfde plekken dezelfde meting nadat dat dubbellaags zoab is aangelegd. Alleen ja nu, als we kijken, de vragen die wij toen in de commissie hebben gesteld, die zijn schriftelijk voorgelegd aan de wethouder, en zijn ook via een memo antwoorden op gegeven. Door de wethouder wordt gerefereerd naar de metingen die Rijkswaterstaat zelf doet, dat is prima, dat ze dat zelf doen. Alleen ik zou als gemeente, als je voor ogen neemt dat de N3 een snelweg is inmiddels, het is geen verbindingsweg meer maar het is gewoon een snelweg mijns inziens wat dwars door je stad dendert, waar gevaarlijke vervoer overheen gaat, waar heel veel verkeer overheen gaat, wat alsmaar toeneemt, dan zou ik daar zelf als gemeente een vinger aan de pols willen hebben. En dan zou ik zelf op meerdere plekken, op meerdere tijdstippen, vooraf een meting doen en achteraf een meting doen, dat je dat ook al kunt meenemen in een eventueel gesprek met Rijkswaterstaat. Want ik heb begrepen dat Rijkswaterstaat niet wil meewerken aan geluidsschermen, dat dat later misschien alsnog zou kunnen, maar gebaseerd op metingen door Rijkswaterstaat zelf en of dat voldoet aan de normen.

De voorzitter: Even momentje mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja.

De voorzitter: Want ik zie dat er een interruptie is van mijnheer Jansen van de PvdA, gaat uw gang.

De heer Jansen: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Ik hoor de heer Soy roepen, de N3 is een snelweg. Hij verbetert zich enigszins met mijns inziens. Maar snelweg is gewoon een term uit de Wegenverkeerswet. Het lijkt mij handig als wij over een bepaalde weg praten, dat we dan de juridisch juiste term gebruiken. En dat is in het geval van de N3 geen snelweg. Deels autoweg, en deels gewone weg uit de bebouwde kom zelfs, met ongelijkvloerse kruisingen, maar in ieder geval geen snelweg. Dat is voor ...

De heer Soy: Ja, voorzitter? Ja voorzitter, we kunnen daar heel juridisch over doen. Volgens mij heb ik mezelf niet gecorrigeerd, nou heb ik in een keer uitgesproken dat het mijns inziens meer op een snelweg lijkt. De beleving is in ieder geval wel zo. Of dat je dat nou een snelweg noemt, autoweg, voor de mensen die daar langs de N3 wonen maakt dat niks uit, geluidsoverlast is geluidsoverlast. En om dan nu de discussie te gaan voeren over hoe je die weg moet noemen, ja ik vind dat een kuldiscussie. Het moet gaan over de leefbaarheid langs de N3. N3 die dendert door onze stad, en ik vind dat we daar toch wat meer vinger aan de pols mogen hebben als grote gemeente, waar de N3 doorheen dendert. Dus ja ...

De voorzitter: Oké, eventjes ... Mijnheer Jansen, kan u daar wat mee?

De heer Jansen: Ja, mevrouw de voorzitter, dat is voldoende.

De voorzitter: Oké.

De heer Jansen: Ook ik voel er niet voor om de hele avond over de benaming van de weg te discussiëren. Ik hecht er gewoon heel veel waarde aan dat onze prachtige taal goed gebruikt wordt en de juiste woorden en de juiste termen voor dit juiste, voor de juiste ...

De heer Soy: Ik begrijp hem, maar het is ...

De heer Jansen: Object gebruikt wordt.

De heer Soy: Nu even een discussie, het is nu een discussie wat niks toevoegt. Voor mij is de geluidsoverlast en de beleving voor de mensen is belangrijker dan hoe je dat in de discussie hebt benoemd. Maar daarmee doel ik wel op het feit dat het niet meer een verbindingsweg is tussen een aantal gemeenten. Het wordt als sluipverkeer gebruikt, het wordt voor vrachtverkeer, voor ...

De voorzitter: Mijnheer Soy, ik denk dat het helder is. Ja.

De heer Soy: Dus het wordt meer een snelweg, de beleving is in ieder geval wel zo. Dus daar ging het mij om. Ja, de dubbellaags zoab, dus ik wil nogmaals aan de wethouder vragen, maak je sterk voor die geluidsschermen. Ik weet dat dat moeilijk is en dat Rijkswaterstaat daar niet zomaar aan meewerkt. Maar ga wel alsjeblieft zelf metingen doen, vooraf, nu het nog kan. Want als eenmaal die dubbellaags zoab is aangelegd, en je hebt geen nulmeting, dus je hebt niet aan de voorkant zelf gemeten wat de

geluidsoverlast aan de voorkant was, en je gaat achteraf zelf misschien een keer een meting doen, ja dan kan je het niet meer vergelijken dus dan is het een gemiste kans. Dus dat zien wij graag wel. En daarnaast ja, de mensen die het burgerinitiatief hebben ingediend ...

De voorzitter: Ja, precies.

De heer Soy: Ja die dragen wij een warm hart toe. En wij vinden dat dit probleem gewoon opgelost moet worden.

De voorzitter: Even ...

De heer Soy: En met de bomen en de dubbellaags, ja ...

De voorzitter: Mijnheer Soy?

De heer Soy: Moeten we kijken hoe ver we komen.

De voorzitter: Ik heb weer een interruptie. En dit keer van de heer Chapel van het CDA. Gaat uw gang. Toch? O nee, sorry, weer mijnheer Jansen. Sorry.

De heer Jansen: Ja, dank u mevrouw de voorzitter. Ik hoor de heer Soy, en ik ben het eenmaal niet zo heel erg oneens over veel dingen die de heer Soy zegt. Alleen ik hoor de heer Soy twee dingen zeggen. Ik hoor hem net eerder zeggen heel terecht, dat het belangrijker is te discussiëren over de daadwerkelijke geluidsoverlast. Nou, ben ik met de heer Soy eens. Maar dan heeft het dus ook geen zin om te gaan meten, nu een nulmeting te gaan doen, want dan gaan we discussiëren over hoeveel de geluidsoverlast is afgenomen. En mij lijkt het veel belangrijker om straks te weten, als de maatregelen genomen zijn, als er dubbellaags zoab en de bomen die ertussen gepland worden, mij lijkt het veel belangrijker om te weten wat dan het geluidsniveau is. Want pas als dan de normen overschreden worden, kan Rijkswaterstaat gedwongen worden er wat aan te doen, en eerder niet.

De heer Soy: Ik begrijp uw insteek. De reden waarom wij aan de voorkant een meting vragen, heeft daar juist mee te maken. Dat wij niet zozeer alleen willen varen op geluidsmetingen en normen van een Rijkswaterstaat, maar ook op de beleving van de inwoners die langs de N3 wonen. Dus als je ergens meet en het is net onder de norm, maar mensen die worden knettergek van het geluid, dan zegt dat ook iets over de leefbaarheid langs de N3. Dus wij willen ook kijken wat voor effect de dubbellaags zoab op de leefbaarheid heeft. Als we achteraf meten en we merken dat het ergens tegen de norm aanhikt, maar er net onder blijft. En misschien met de nulmeting die we nu gaan doen, was dat misschien juist ver boven de norm, dan kunnen we wel zeggen van, ja joh, vroeger was het ver boven de norm en nu zit het net daaronder, maar het is nog net wel, net niet. Maar als je die nulmeting niet hebt, kan je dat ook niet uitspreken.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Dus zo'n nulmeting, ik zou niet weten waarom je daartegen zou moeten zijn? Ik denk niet dat dat een hele kostbare ingreep is, een paar keer zo'n meting doen. Weet je wel, dat je het in de spits doet, op een rustig moment doet, op verschillende plekken doet. Maar laat je die kans varen, dan kan je niet meer terug. Je kan niet zeggen van, o hoe zou het geweest zijn als we voor de dubbellaags zoab een keer hadden gemeten? Dus die kans moet je gewoon grijpen.

De voorzitter: Mijnheer Soy, ik denk dat u helder geweest bent. Een ruime uitleg. Had u verder nog iets wat u wilde toevoegen aan uw betoog? Want voor een kort en krachtig betoog is dit best al wel een lange. Maar ...

De heer Soy: Ja ...

De voorzitter: Ik hoor het graag.

De heer Soy: Eigenlijk was ik allang al klaar, waren die interrupties niet geweest.

De voorzitter: Oké.

De heer Soy: Dus maar goed, dat is ook politiek. Nee dat was het, ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop gaat reageren. En ik hoop echt dat de wethouder daarin beweegt en dat hij niet blijft bij de antwoorden die hij via de memo aan ons heeft toegezonden. En dat u nu inziet waarom wij daar zo op hameren.

De voorzitter: Oké, nou ik ...

De heer Soy: Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Ja oké, dank u wel. Dan gaan we over naar de volgende woordvoerder en dat is een woordvoerder vanuit de VVD. Ik weet niet of het de heer Noldus is of de heer Kuhlman. Kom er maar in, mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank u wel voorzitter. Niemand wordt natuurlijk blij van hard autogeluid. En de Dordtse VVD steunt daarom de lijn van het college dat Rijkswaterstaat ervoor moet zorgen dat de geluidsproductie onder de norm blijft. De geluidsproductie is de verantwoordelijkheid van Rijkswaterstaat. Het is daarom goed dat ze stiller asfalt gaan aanleggen. Als de geluidsnorm onverhoopt in de toekomst wordt overschreden, dan moet Rijkswaterstaat extra geluidsmaatregelen nemen. Indien nodig moet de gemeente als bondgenoot van de bewoners, Rijkswaterstaat daarop aanspreken. En nu begrijpen we best dat ook wanneer de geluidsproductie onder de norm blijft, bewoners natuurlijk het liefst zo min mogelijk geluid van de weg willen horen. Wij vinden het daarom een hele goede geste van de gemeente, om extra bomen te planten als groene geluidsbestrijders. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Kuhlmann. Ga ik u ook een vinkje zetten. Het CDA, wie biedt?

De heer Chapel: Bedankt voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Nou, ik zal het kort en krachtig houden. Ik sluit me aan bij het VVD, bij de VVD. Niemand wordt blij van autogeluid en normen als die eventueel worden overschreven. Maar nogmaals, geluidsnormen is wel een taak van Rijkswaterstaat. En dat wij als gemeente een geste doen met 2 ton vast reserveren, of willen reserveren voor een goede voorziening, nou dat is prima. Maar wat een beetje vreemd is aan het burgerinitiatief, maar ik kan het verkeerd begrijpen hoor, is dat waar is dan het geld van de burgers? Dus bij deze.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Gaan we over naar D66, mijnheer Bosuguy denk ik.

De heer Bosuguy: Ja, dank je wel voorzitter. Ik wil als eerste net als de heer Kuhlmann de griffie bedanken voor alles wat ze hebben geregeld om dit indien orde te maken, zodat we verder kunnen vergaderen. En wat betreft het burgerinitiatief, daar zal ik heel kort over zijn. Geluidsoverlast is een probleem. En die mensen hebben een punt. En er hebben heel wat mensen het burgerinitiatief ook in de buurt gesteund, dus wij steunen ook het burgerinitiatief die is ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Bosuguy. Het is misschien volgende keer gaan we een lichtje erbij krijgen hè? Dan ...

De heer Bosuguy: Ja, ik sta buiten eventjes.

De voorzitter: Oké, nou ja goed.

De heer Bosuguy: Sorry.

De voorzitter: Het geluid is in ieder geval helder en het beeld was een beetje een soort thrillerachtig iets. Dus, en zo ernstig is het onderwerp dan weer niet. Gaan we naar GroenLinks.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Als GroenLinks hebben wij wel begrip voor het standpunt van het college dat het initiatief op dit moment niet gehonoreerd zal moeten worden omdat er immers maatregelen in de pijplijn zitten die mogelijk het geluidsniveau voldoende naar beneden brengen. Dubbellaags zoab, bomen en wellicht ook, hopelijk ook, een lagere snelheid op de N3. Toch heb ik nog wel een paar vragen over. Eén betreft de geluidsnormen. Het standpunt van het college straalt erg uit dat de normen zoals die wettelijk zijn vastgelegd, moeten worden gehaald. En mijn vraag is niet, waarom gaan we ... Waarom streven we inderdaad niet naar een lager niveau? In hetzelfde stuk wordt namelijk gezegd dat we dat voor de luchtkwaliteit wel doen. En daar streven we ernaar om tot onder de wettelijke normen te zitten, en proberen we de WHO-normen te realiseren. Waarom proberen we, gezien de beleving die ook bij aan normen voldoende geluidsbelasting toch geluid nog storend is, waarom streven we daar niet naar een



nadrukkelijk lager niveau? En daarom ben ik ook inderdaad wel eens met Beter Voor Dordt, dat het van belang is om voor, maar vooral ook na de ingrepen het geluidsniveau te meten. En dan niet alleen te kijken naar de wettelijke normen maar ook naar de feitelijke beleving daarvan. Tweede vraag die ik heb, en meteen de laatste vraag, betreft een vraag die al gesteld is maar in mijn ogen niet helemaal helder beantwoord. Namelijk, stel dat op een later moment we concluderen dat er toch verdere geluidsafscherming nodig is, is het dan inderdaad technisch nog mogelijk, nog even afgezien van de kosten, om die geluidsschermen alsnog neer te zetten? Dat waren mijn opmerkingen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Meer. Gaan we naar de ChristenUnie/SGP, ik denk mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt. Even de camera erbij.

De voorzitter: Ja, gezellig.

Mevrouw Klein-Hendriks: Geluid is inderdaad een belangrijk thema. Geluidsoverlast draagt niet bij tot prettig en gezond wonen in Dordrecht. En juist nu de N3 stilvalt, merken mensen hoe waardevol stilte is en hoe belangrijk het is voor een gezond leven. En naar aanleiding van een motie van CU/SGP is extra geld beschikbaar gekomen voor meer groene geluidsafscherming van de N3. De groene geluidsbeschermers zoals de VVD dat zo ook juist aangaf. We ondersteunen de inzet van het college om naar een snelheidsbeperking te gaan naar 80 kilometer per uur op de hele N3. En we zouden nog meer inzet van het college op dit dossier willen, om landelijke aandacht te vragen om geluidsoverlast tegen te gaan. Welke mogelijkheden ziet het college op het punt van de lobby? We sluiten aan bij GroenLinks, waarom streven we niet naar een lager niveau? En toch hebben we ook nog een vraag, wanneer de nieuwe N3 in gebruik wordt genomen, wat is er eigenlijk tegen op een meting tegenover een modelberekening?

De voorzitter: Dat was hem? Dat was hem. Even kijken, we hebben geen woordvoerder zie ik van de PVV. En ook niet van de SP. VSP? Is die er wel? Ook niet. Nee, oké VSP ook niet. Kijk, dat schiet dan lekker op. Dan gaan we naar mijnheer Jansen van de PvdA.

De heer Jansen: Ja, dank u wel mevrouw de voorzitter. Veruit het meeste is bij mij wat ons betreft al gezegd. De nulmeting van de heer Soy, die is genoemd. Die voegt wat ons betreft niet zo heel veel toe. Ik ben het wel met de heer Soy eens dat we moeten weten waar we het over hebben, maar dat hoeven we pas te weten op het moment dat die N3 klaar is. Want pas dan weten we hoeveel herrie die daadwerkelijk gaat maken, met de groene geluidsbeschermers, ik vind het een mooi woord, dank u wel de heer Kuhlmann. Streven naar lagere normen van de heer Van der Meer, nou vinden wij een ook een sympathiek idee. Wij zien het graag terug op de agenda als de heer Van der Meer hem wil agenderen. Maar ik denk dat die op dit moment niet bij deze discussie hoort, want we discussiëren op dit moment, kunnen we alleen discussiëren over de normen zoals die nu vastgelegd zijn. En als we daar als raad iets in willen veranderen, dan moeten we dat daarvoor agenderen. Voor de rest kan ik me eigenlijk wel bij de VVD aansluiten qua woordvoering.

De voorzitter: Ik heb een interruptie zie ik. Ik moet alleen even, wacht even, want ik zat net ... Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, ik wil even interrumpen op het punt dat lagere geluidsnormen waar wij ook naar streven, ik heb ook in mijn woordvoering genoemd van, ja het gaat meer om de beleving dan om de normen. En ik begrijp niet waarom de heer Jansen vindt dat dat niet bij deze discussie zou passen. We hebben het over de N3 en de maatregelen die we willen nemen, en dubbellaags zoab is genoemd. De nulmeting, daar blijf ik gewoon bij mijn standpunt. We kunnen daarover verschillen, maar goed, dat is een interpretatieverschil. Maar waarom zouden wij als gemeenteraad van Dordrecht nu niet kunnen uitspreken dat wij willen dat het voor de beleving van de bewoners, dat het geluid sterk omlaag moet, en dat we ons niet alleen gaan schuilen achter allerlei normen van Rijkswaterstaat. Ik vind dat we ons dan te makkelijker ervanaf doen, dat we ons gaan schermen met normen en drempels en noem het maar op. Het gaat om de beleving en de leefbaarheid van de mensen die langs de N3 wonen. Dat vind ik belangrijker dan die normen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Soy. Ik zie een aantal interrupties. Maar ik weet niet of de heer Jansen eerst even hier op deze interruptie van de heer Soy kort wil reageren?

De heer Jansen: Nou, een tegelijk, maar het lijkt me wel het handigst inderdaad. Kan ik kort over zijn. Tuurlijk is de beleving heel belangrijk. Alleen de beleving van de mensen, de beleving van het geluid, ja dat is een subjectief iets. Wat ik heel hard vind kan iemand anders heel zacht vinden, en andersom. En daar kunnen wij dus eigenlijk niet zo heel veel, daar kun je als raad denk ik niet zo heel veel mee. Het enige waar je als raad iets mee kunt is met wettelijk vastgelegde normen. En dat wordt ook democratisch vastgelegd, met adviezen van experts et cetera erbij. Dus dat is het enige waar wij in mijn ogen mee kunnen over discussiëren, want dat zijn vaststaande feiten. Voor de rest nulmeting, zei ik al tegen de heer Soy, voegt wat ons betreft niks toe maar ik heb er ook geen last van. Dus het is wat ons betreft ook geen halszaak, dus daar hoeven we niet de hele avond over te discussiëren.

De heer Soy: Nee.

De voorzitter: Nee.

De heer Soy: Voorzitter, dat zei ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Soy, u krijgt even niet het woord. Want ik heb nog een rijtje met interrupties staan. Allereerst de heer Van der Meer, kort graag. Gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Wettelijke normen, die hebben niets te maken met handhaving en dat soort dingen. Wij zijn bezig met beleid te maken. En net als met de luchtkwaliteit kun je best als beleidskeuze maken om naar een lager niveau te streven dan de wettelijke normen, dus daarom doen we dat niet. Dat is gewoon politiek.

De voorzitter: U had verder geen vraag dus? Mevrouw Klein ...

De heer Van der Meer: Nou ja, dat is een tegenwerking tegen de heer Jansen.

De voorzitter: Ja, ja. Nee, ik begrijp het. Mevrouw Klein-Hendriks, u had ook een interruptie.

Mevrouw Klein-Hendriks: Toch de vraag ook wel aan de heer ... Aan de PvdA of niet ... Of hij ook niet mee eens is, om een college te verzoeken om verder te lobbyen, om de geluidproductieplafonds niet steeds ietsje te verhogen langs de N3, maar die uiteindelijk wat lager vast te stellen? En ook toch de 80 kilometer per uur eens te bekijken of dat geen haalbare kaart is?

De heer Jansen: Ja, dat is een iets ander onderwerp, maar ik wil daar best in meegaan. Ik vind dat een goede discussie. Mijn mening is dat de vorige keer dat de gemeente vroeg, dat de wethouder gevraagd heeft, gelobbyd heeft in Den Haag, om maak de snelheid lager, is daar als argument voor gebruikt, de veiligheid. Nou, veiligheid vind ik voor wat betreft de N3 geen goed argument om de snelheid te verlagen. Het deel waar je namelijk 100 mag is autoweg, je hebt vrijwel recht tweebaans en een vluchtstrook daarnaast. Gaan we lobbyen om de snelheid te verlagen vanwege geluidsnormen, en vanwege het geluid, en vanwege fijnstof en milieu, en des al niet meer en des al niet meer? Dan ja, dan kan ik me daar heel goed in vinden. Dus ja, ik ... Wij hebben daar geen problemen mee, met die lobby.

De voorzitter: oké, dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks, is dat oké zo?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik dat mijnheer Kuhlmann in de interruptie, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel voorzitter. Ik wil graag steun uitspreken voor hetgeen wat de heer Jansen zojuist zei voor wat betreft de beleving versus meten. Je moet het geluid, moet beperkt worden tot de norm. En de beste manier is om dat te doen, om die discussie te voeren aan de hand van metingen. Omdat beleving, ja dat is heel individueel, dus wat dat betreft steunen wij hetgeen wat de heer Jansen daarover heeft gezegd. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Mijnheer Jansen, was u klaar met uw betoog?

De heer Jansen: Nou, zo goed als. Ik zei al, wij kunnen ons wat dat betreft, dank u wel de heer Kuhlmann, wat betreft de woordvoering kunnen wij ons grotendeels bij de heer Kuhlmann aansluiten inderdaad. Het is een kwestie van Rijkswaterstaat, het is een verantwoordelijkheid bij Rijkswaterstaat. Waarbij de gemeente zeker als bondgenoot inderdaad van de bewoners, indien de wettelijk vastgelegde normen overschreden worden, de gemeente als bondgenoot Rijkswaterstaat daar zeker op aan mag spreken en aan mag dringen om het aan te passen. Maar dat kun je pas doen op het moment dat je weet wat de geluidsnormen zijn. Dank u wel mevrouw de voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Oké. Ik zie ook verder voor u geen interrupties meer. Ik kijk nu even op mijn app, waar we de heer Kleinpaste hebben van Gewoon Dordt. Die gaan jullie niet horen, maar ik ga doorgeven wat hij zegt want ja, de techniek laat het gewoon in de steek. Hij zit wel in Microsoft Teams maar hij komt dus niet in het gedeelte uit waar wij nu allemaal zitten. En ja, nou ja, dat is dan even spannend. Dus ik hoop dat dat de volgende keer wel gaat. En hij zit driftig te typen, dus ik ga nu even kijken. O, hij zit er nu wel in, hij kan het inmiddels volgen. Mijnheer Kleinpaste? Nou, ik denk dat die ... Hij zit er wel in hoor ik.

De heer Kleinpaste: Ja, ben ik te verstaan?

De voorzitter: Je bent te verstaan.

De heer Kleinpaste: Oké.

De voorzitter: Hé, ja. Hé.

De heer Kleinpaste: Ik heb alles gemist tot dusver. Maar wat ik wel even heb meegekregen, toen ik in de andere zaal zat, want ik zit op het stadskantoor, is dat ik me grotendeels kan vinden in dat wat de VVD en PvdA hebben aangegeven. Dus laat ik me daar maar gemakshalve bij aansluiten.

De voorzitter: Oké. Ik denk dat dat helder is. En u krijgt een duimpje van de heer Noldus, ik denk dat dat bedoeld is om aan te geven in uw richting dat hij blij is dat u er ook bij bent.

De heer Kleinpaste: Hij heeft ook heel erg zijn best gedaan om mij te helpen, dus dank.

De voorzitter: O oké, vandaar, ja. Ik zie ook nog wel een interruptie, dat is wel knap want u heeft bijna niks gezegd. Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nou ja goed, hij is live in de uitzending, dus daar maak ik dan ook gebruik van weet je wel. Voorzitter, toch de vraag inderdaad of ... Want aansluiten bij de VVD en de PvdA dat vind ik dan wel ook wel heel erg makkelijk. En nou, daar kan een goede reden voor zijn, maar kunnen we niet toch streven naar een reductie van geluidsbelasting? En bent u het daar dan ook ... Of is de heer Kleinpaste het dan daar niet mee eens, dat daarvoor een lobby richting het Rijk gestart moeten worden? Enerzijds ofwel die geluidproductieplafonds terugbrengen, of anderzijds gewoon de snelheid terugbrengen op die weg.



De heer Kleinpaste: Buiten de problematiek van deze concrete casus zou ik best iets voor zo'n lobby voelen. Maar we zitten nu met deze concrete casus, en met een daarvoor beschikbaar gesteld budget wat je ook kunt lezen in de toelichting vanuit het college. En ik heb niet het gevoel dat we daar op dit moment veel ruimte kunnen krijgen om daar wat anders, of wat meer of wat beters mee te doen. En dan kun je een lobby starten, maar zo'n lobby gaat heel veel tijd kosten dus dat vind ik niet zo praktisch.

De voorzitter: Oké. Nou, dank u wel. We hebben geen woordvoerder van fractie Jager, dus dan zijn we erdoorheen, dat is mooi. Even kijken zo. Ik wou eigenlijk voorstellen om even vijf minuten te schorsen. Dat kan u allemaal even gewoon een rondje gaan rennen of wat dan ook. En dan hebben wij even de gelegenheid om even hier weer wat dingetjes op een rijtje te zetten. En dan kan de heer Van der Linden alvast flink gaan ademen, want die heeft volgens mij nog wel een aantal dingen te reageren zo. Vijf minuten, en bij mij is het nu 21:02, dus dan gaan we 21:07, gaan we verder. Tot zo.

De voorzitter: Ja oké, dus we kunnen weer verder? Zo, we gaan weer verder. Is iedereen er weer? Gaan we vanuit ja. Ik had, voordat we even met pauze gingen, aangegeven dat we na de pauze direct de wethouder het woord zouden geven. Dus mijnheer Van der Linden, u bent nog in beeld? Nou ja, in beeld en in geluid? Nou.

De heer Van der Linden: Ja zeker, dat ben ik.

De voorzitter: Ja, oké. Nee gelukkig, ik dacht even dat u in slaap gevallen was.

De heer Van der Linden: , spannend. In een debat val je niet gauw in slaap hè. Nee, ik moest even thee halen, dat moet ook gebeuren. Oké, ik heb dan meegeschreven met een aantal vragen die gesteld zijn en opmerkingen die gemaakt zijn. Ik probeer eventjes ze per categorietje te doen. Allereerst even, ja geluid, dat is natuurlijk een heel ingewikkeld iets omdat er zijn normen voor, maar het is ook altijd beleving. Als je langs de N3 staat in de ochtendspits, dan ervaar je veel geluid. En voor de een zal dat meer verveling ... Of vervelender zijn dan voor de ander. Ja, in een stad heb je sowieso meer geluid dan in een dorp enzovoorts. Daarom is dit ook zo dat de geluidproductieplafonds die Rijkswaterstaat hanteert, voorzien zijn van normen. Wat anders kunt je nooit zeggen van, ja het is hier erger of beter of geluidsarmer dan elders, en dan heb je geen discussie over wat je nou precies moet gaan doen. Want iemand die heel stil woont, die zal altijd een andere pijngrens of geluidsgrens ervaren dan altijd al lawaai gewoonde. Dat maakt de discussie voor ons ook wel makkelijker, een paar jaar geleden. Want een paar jaar geleden zijn er afspraken gemaakt over wat er precies moet gebeuren aan de weg, wat we ook aan andere dingen rond de weg willen hebben en ook wat er met geluid moest gebeuren. De geluidproductieplafonds zijn gebaseerd op afspraken van een jaar of twaalf geleden. Nou, dat zijn gewoon harde criteria, kun je daaruit afleiden per plek, waar je aan moet voldoen. Daarna komt  ...

De voorzitter: Even momentje mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Had ik een interruptie? Nee.

De voorzitter: O, nou ja sorry. Ja, nee, ik zie het nou gewoon wat beter. Sorry. Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Oké.

De voorzitter: U kan verder.

De heer Van der Linden: Ja, dank u. Ja. Dus ...

De voorzitter: O, ja.

De heer Van der Linden: Daar door Rijkswaterstaat ook ...

De voorzitter: Nou, even mijnheer Van der Linden, even, want er is nu toch een interruptie. Ik had natuurlijk gewoon een vooruitziende blik. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja, helder.

De heer Van der Meer: Ja, dank u wel voorzitter. Kan er ... Zou de wethouder mij uit kunnen leggen waarom het vanzelfsprekend is dat je hier bij de geluid richt op de wettelijke normen, terwijl je bij luchtkwaliteit ernaar streeft om daar ver onder te gaan zitten? Waarom streven we daar niet naar bij geluid?

De heer Van der Linden: Die vraag heb ik opgeschreven, dus daar kom ik nog op terug.

De heer Van der Meer: O.

De heer Van der Linden: Maar ik probeer alles in één keer te doen, wat best lastig is hoor want ... elkaar, nee daar kom ik op terug. Rijkswaterstaat wil natuurlijk niet te vaak bij een weg langsgaan, want dat kost allemaal afzetting weer, en je moet het verkeer weer omleiden enzovoorts. Dus daarom is de ingreep die ze nu doen, die willen ze ook zodanig doen dat ze zeker weten dat ze pas weer langs moeten komen met grootschalig onderhoud, als het asfalt versterkt is. Nou, dat is een jaar of tien. Dus tot 2030, wil je eigenlijk liever geen grote werkzaamheden meer. Houdt ook in dat ze op sommige plekken meer doen dan ze strikt wettelijk nodig zou zijn. Bijvoorbeeld dat dubbellaags zoab, waar wij heel blij mee zijn want zoab doet ... Nou, zoab is een grondmaatregel, dat is altijd beter dan een geluidsscherm een metertje hoger te maken of niet. Daarmee garanderen ze in ieder geval met de huidige cijfers in beeld, dat ze de komende tien jaar voldoen aan de geluidproductieplafonds. Als het niet zo is, als het na vijf of zes of acht jaar blijkt, het is niet zo, dan hebben ze gewoon een onderhoudsplicht. En dat is een interventie die is gebaseerd op metingen, een combinatie met rekenmethodiek, dat is een systematiek die in het hele land gehanteerd wordt, en die goed gevalideerd is en ook geijkt wordt elk jaar. Dat geeft ons de zekerheid dat we krijgen waar we de zaakjes recht op hebben. Blijft staan, beleving kan steeds wat anders zijn. Nou, dan is de vraag heel geldig, moet je daar wat meer doen? Wil je daar wat meer doen? Nou, die vraag is al een paar keer gesteld in de afgelopen vier, vijf jaar. In de vorige periode is die ook wel eens aan de orde geweest van, zullen we als gemeente extra geluidsschermen financieren? Toen is daarvan gezegd, dat gaan we niet doen. Ja, als u dat nu wel zou willen, dan zou er dus wel een prijskaartje aan vastzitten.

Het is moeilijk aan te geven zo hè, van hoe duur zou dat zijn, maar per stuk en de meter staat er een bedrag in de technische beantwoording. Een andere vraag die gesteld is van, ja dit is kennelijk een rekensystematiek, maar klopt die wel en moet je niet zelf gaan meten? Nou, wij denken dat die systematiek loopt, want die is uitgebreid geïjkt en die wordt ook ieder jaar weer herijkt, ... in heel het land. Maar als je zou willen meten, dat zou kunnen. Alleen dat is niet eventjes een paar keer in de ochtendspits, in de weekendspits en een willekeurige middag ergens gaan staan met een geluidsmeter. Elk moment, elke dag, elk seizoen, elke periode heeft zijn eigen geluidsbelasting, dus dan moet je eigenlijk wel een jaar meten. Dat maakt het moeilijk om de nul-situatie te meten. Want nu is er weinig verkeer, over een paar maanden is het zomer, en als er dan uiteindelijk onderhoud plaatsvindt, dan heb je ten eerste een paar keer kunnen meten maar het is moeilijk te gebruiken als referentie over hoe het over anderhalf jaar is als de weg weer klaar is. Dus mocht je willen meten, dan zou het kunnen dienen die meting als, nou parallel instrument naast de rekenmethodiek die Waterstaat hanteert en waar wij ook reportages van krijgen. Desgevraagd of spontaan. Dat kan interessant zijn, dat kan ook leiden dan tot de discussies van, hé we hebben kennelijk meer nodig. Ik denk nu niet dat dat een heel erg groot verschil gaat uitmaken, maar het kan wel. Want dan daarover. Dan de vraag over ...

De voorzitter: Oké, nou ja, als je toch even nadenkt.

De heer Van der Linden: Ja.

De voorzitter: Dan krijgen we een interruptie van mijnheer Soy, gaat uw gang.

De heer Soy: Ja voorzitter, dit is nou precies waar Beter Voor Dordt bang was dat het eigenlijk al te laat is om de nulmeting zelf vanuit de gemeentekant te doen. Begrijp ons niet verkeerd, het is echt niet omdat we de metingen van Rijkswaterstaat niet vertrouwen. Maar het kan zijn dat de metingen niet volledig zijn of juist niet op die plekken waar wij zelf graag zouden willen meten, bijvoorbeeld langs bepaalde woonwijken of misschien juist in de woonwijken. Om te bezien van, ja joh, langs de snelweg heb je een bepaalde geluidsbelasting en hoe zit dat met een blok achter in een woonwijk zeg maar, achter het eerste blok woningen? Daar gaat het ons om, de beleving in de wijk. Maar ik proef toch dat er nu iets beweging is bij de wethouder, dat die dat wellicht wel zou willen doen. Kan de wethouder zich daar iets meer over uitspreken?

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou, hetzelfde op wat ik hier ook een paar jaar geleden al heb geuit, dat kan. Alleen wij zullen moeten betalen. Meten is niet goedkoop, dat duurt natuurlijk lang, je doet het op een aantal maanden of een jaar, of misschien langer. Eigenlijk is meten op één punt dan niet goed, je moet een aantal meetpunten langs de N3 dan pakken. Nou ja, dus dan praat je over tienduizenden euro's, wellicht een ton. En dat kan, alleen wie gaat daarover, wie kan de bereidheid hebben om daar geld voor beschikbaar te stellen? Nou, dat kan hè. Daar kunnen we het over hebben. Maar ik heb u aangegeven wat naar mijn indruk de meerwaarde van zou kunnen zijn. En ook dat we

eigenlijk best veel vertrouwen hebben in die systematiek van Rijkswaterstaat. Die landelijk hebben toegepast en goed geïjkt is. Even over, kunnen we niet hogere eisen stellen? Natuurlijk kan dat. We hebben in ons coalitieakkoord gezegd, we willen niet alleen voldoen aan de Europese normen van geluidskwaliteit, we willen eigenlijk streven naar de WHO-normen, dat is een politieke uitspraak geweest. Geluid is natuurlijk wat anders dan luchtkwaliteit, luchtkwaliteit beïnvloed je op heel veel andere manieren. Door te fietsen, door meer in het OV te gaan zitten, door in te zetten op meer lopen misschien of in combinatie met een aantal andere maatregelen, bronmaatregelen bij bijvoorbeeld tot walstroom enzovoorts. Dus dat is minder en juist vast te stellen waar het vandaan komt. Maar ook minder eenduidig vast te pinnen op, er is één veroorzaker en die betaalt. En dat is bij geluid, geluidproductieplafonds langs rijkswegen, is dat wel zo. Dan is eigenlijk Rijkswaterstaat aan zet. Natuurlijk kunnen wij best zeggen als Dordrecht of als regio, wij willen langs onze snelwegen een ander geluidsniveau normeren. Maar wat je dan eigenlijk doet, en dat is een keuze, maar dat is in elk geval wat je doet, is dan Rijkswaterstaat in de kaart spelen. Want ik heb in het begin gezegd, de geluidproductieplafonds zijn harde normen. Rijkswaterstaat doet nu maatregelen, voert die maatregelen uit waardoor ze min of meer de zekerheid hebben de komende tien jaar te voldoen. Mocht u van mening zijn dat het goed is om een aantal decibellen beter te presteren, dan zal dat aan het eind van een looptijd betekenen dat Rijkswaterstaat nog een paar jaar extra heeft om niet te hoeven ingrijpen. Want dan voldoe je nog een paar jaar langer aan die geluidproductieplafonds. Dus dat is best een ingrijpende curve die je dan maakt, los van de kosten. Dan nog even over 80. Nou, u weet, daar hebben we een paar jaar terug een brief over gestuurd, die toen per ... is beantwoord, dat gaan we niet doen. U weet, daar is vorig jaar nog een keer een brief overheen gegaan. In het kader van de hele discussie die toen gevoerd is over stikstof zagen we een nieuwe reden, een nieuwe argumentatie, een aanvullende argumentatie, daar is nog geen antwoord op. We laten wel schriftelijke Kamervragen stellen om te kijken, waar zit dat nou en kom met een reactie, want dat is wel waar we om vragen. Ik denk tot zover even. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Linden. Commissie, zal ik gewoon het rijtje weer even afgaan voor een tweede termijn, of u een opmerking heeft? U mag passeren natuurlijk, laten passeren. Maar anders dan gaan we gewoon weer eventjes het rijtje langs. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, dank u wel voorzitter. Bedankt ook de wethouder voor de antwoorden. Ja, de antwoorden die verbazen mij niet, dat zijn de antwoorden die we al vaker hebben gekregen van de wethouder op dit dossier. Maar wij willen als Beter Voor Dordt nog steeds pleiten dat we meer reductie krijgen dan alleen de norm. Dus wat ons betreft moeten we gewoon er alles aan blijven doen, lobby of misschien mee investeren. Maar goed, ik neem de antwoorden van de wethouder mee. En wellicht dat wij met een voorstel zullen komen om toch vanuit de gemeente zelf te gaan meten, maar dat zal ik eerst in mijn fractie bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Voorzitter, ik zag in het scherm dat er een interruptie is van de heer Kleinpaste.



De voorzitter: Ah.

De heer Kuhlmann: Ik denk dat die op de heer Soy is.

De voorzitter: Ja, ik weet niet wat die allemaal tikt, maar interruptie, mijnheer Kleinpaste, gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Dyslectisch met mijn vingers. Het woord interruptie was inderdaad nog niet voor de heer Kuhlmann. Maar ik heb natuurlijk een deel van de discussie gemist, dat is even lastig. Maar ik heb toch bij de heer Soy nog wel de vraag, ik snap dat u wat wil doen voor die wijk, alleen de kosten daarvan, die neemt u dan kennelijk voor lief. Ik vraag me dan af, waar komen die vandaan? En ook de vraag, als je als lokale overheid onderzoeken gaat doen die Rijkswaterstaat al gedaan heeft, en je komt tot een verschillend oordeel, wat voor een beeld geeft het dan als de overheden het onderling niet met elkaar eens zijn? Dus ik ben een beetje op zoek naar wat u nu precies wilt?

De voorzitter: Mijnheer Soy en dan daarna is er een interruptie ook nog van de heer Van der Meer. Eerst mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja voorzitter, volgens mij ben ik duidelijk geweest wat wij willen. Wij willen gewoon een nulmeting, wat er nu niet is, om te kunnen kijken wat voor effect die dubbellaags zoab met zich meebrengt, en of dat effect voldoende is voor ons? En doe je dat voor één wijk? Nee, dat doe je niet voor één wijk, dat hebben ... Ja, de heer Kleinpaste die is later erbij gekomen, maar ik heb juist uitgesproken dat meerdere wijken langs de N3 dit als overlast ervaren. En wil je daar als gemeente geld in investeren, dat is een politieke keuze. Vandaar dat ik ook heb gezegd, ik neem dat punt mee naar mijn fractie om te bezien of wij daar als gemeente in willen investeren, de ja of te nee. En als een dergelijk voorstel er ligt, dan is het aan u als fractie om daar uw mening over te vormen, of u daar steun aan uitspreekt of niet. Dat is een politieke vraag.

De voorzitter: Oké, helder mijnheer Kleinpaste?

De heer Kleinpaste: Ja.

De voorzitter: Oké, dank. Dan gaan we naar mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, dank voorzitter. De heer Soy benadrukt erg de noodzaak van het meten, het meten vooraf. En mijn vraag aan hem is, heb ik het nou goed begrepen dat het er vooral op gericht is, dat hij wil streven naar een lager geluidsniveau dan wat volgens de wettelijke normen noodzakelijk is? Of zit dat niet achter zijn betoog?

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Zeer zeker mijnheer Van der Meer, mijn excuses als ik daar niet duidelijk in ben geweest. Maar dat zal ik dan nogmaals onderstrepen. Ook wij, vanuit Beter Voor Dordt, streven om de geluidsbelasting veel lager te krijgen dan de norm. En vandaar dat

ik ook de discussie heb gevoerd over de beleving, en niet alleen over de normen. Ja, er zijn fracties die zich pinnen op de norm, dat is een uitgangspunt waar ik ... Wat ik ook respecteer. Die normen zijn er niet voor niks. Maar wij zijn als fractie ook op meerdere plekken langs de N3 geweest, en wij weten ook wat voor effect dat heeft op bewoners. Dus een duidelijke ja op de vraag van de heer Van der Meer. Wij zien die geluidsproductie het liefst veel lager dan de normen.

De heer Van der Meer: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel heren. Dan gaan we nu toch over naar mijnheer Kuhlmann, gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank u wel voorzitter. De Dordtse VVD heeft goed geluisterd naar de antwoorden van de wethouder. En wij blijven erbij dat de verantwoordelijkheid om de geluidsproductie op het juiste niveau te brengen, die ligt bij Rijkswaterstaat. En natuurlijk kun je als Dordrecht daar heel veel meer aan doen, en veel geld in investeren. Maar als we de wethouder goed hebben gehoord, dan zou dat vooral betekenen dat we op die manier Rijkswaterstaat heel veel geld besparen, zeker in de toekomst. En dat lijkt me op het eerste spoor in elk geval een verkeerde investering. Laten we het geld gebruiken hier vooral om voor de Dordtenaren goede dingen te doen. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Chapel.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik daar een interruptie op geven?

De voorzitter: O natuurlijk, dan gaan we eerst even naar mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja, de heer Kuhlmann die eindigt met de zin van, ja laten we het geld gebruiken voor goede dingen voor de Dordtenaren. Maar de mensen die nu overlast ervaren in de wijken, dat zijn ook Dordtenaren. En als wij als gemeente Dordrecht onze nek uitsteken om iets meer te doen dan wat landelijk de norm is, vind ik dat we juist wel iets goed doen voor onze Dordtenaren. En dan vind ik dat geen geld wat we over de balk smijten.

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja goed, dank voorzitter. Wat ik, als ik de wethouder goed gehoord heb, wat het effect vooral is, is dat we, als we dat zouden doen, het betekent dat Rijkswaterstaat over tien jaar die investering niet hoeft te doen en dat we dus zeg maar voor Rijkswaterstaat zittingen doen. Fijne organisatie, daar niet van. Goed om te weten, ...!. Maar wat ons betreft hoeven we niet kosten voor onze rekening te nemen die eigenlijk bij Rijkswaterstaat liggen, daar ligt de verantwoordelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we nu over naar mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Dank u wel voorzitter. Nou, ik zal het kort houden. De geluidsnorm is een taak van Rijkswaterstaat, dat vindt CDA Dordrecht ook. Daarnaast een bijdrage aan de groene geluidsbeschermers, zoals de VVD al benoemde, nou daar zijn we ook

voorzitter voor. Daar wordt 2 ton voor uitgetrokken. Laten we eerst maar eens even wachten wat er gaat gebeuren, dus bij dit. Ik laat het hierbij.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Bosuguy. Die gaat weer even naar buiten denk ik.

De heer Bosuguy: Nee, ik ben er.

De voorzitter: Oké.

De heer Bosuguy: Ja, dank je wel voorzitter. Wij hebben eigenlijk geen vraag, alleen wel een opmerking. En dat is dat we het hier eigenlijk hebben over een burgerinitiatief, voor groene geluidsschermen langs de N3 ter hoogte van de wijk Dubbeldrecht. Ik vind dat we het onderwerp best wel breed hebben getrokken. Ik weet niet of de indieners van dit burgerinitiatief op zo'n discussie zitten te wachten. Ik begrijp de zorgen van de heer Soy want geluid is inderdaad een groot probleem langs de N3. Maar ja, we moeten wel, ja wat meer respect tonen voor de indieners, want ze hebben heel veel tijd ook hierin gestoken. En ik had ook wat meer verwacht dat we ons zouden richten op dit burgerinitiatief. Dat was het.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Soy: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voorzitter? Mag ik dan vragen hoe D66 Dordrecht er zelf in staat? Want vooralsnog heb ik hen er niet over gehoord? Als ze het hebben over respect voor het burgerinitiatief, dan ben ik wel benieuwd wat zij als fractie inhoudelijk daar dan van vinden? Want wij hebben het bewust breder getrokken, omdat nu het burgerinitiatief wordt ontraden op basis van punten waar we juist over discussiëren. Dus het een sluit het ander niet uit. We hebben de discussie misschien breder getrokken, maar juist wel op de punten waarop het burgerinitiatief momenteel wordt ontraden door het college.

De heer Bosuguy: Nou, dat baart mij wel zorgen want geluid is, heb ik net ook genoemd, is een probleem voor de wijken die langs de N3 zijn gevestigd. Ja, wij zitten er zo in dat wij natuurlijk ook, net als Beter Voor Dordt, tegen geluidsoverlast zijn. En nou, kom maar met een initiatief mijnheer Soy.

De voorzitter: Mijnheer Soy, kom er maar in dan.

De heer Soy: Voorzitter, dat is ...

De voorzitter: Ja.

De heer Soy: Voorzitter, als het mag. Dat is geen antwoord op mijn vraag. Hij stelt dat we iets heel anders bespreken dan het burgerinitiatief. En ik vraag, hoe staat D66 Dordrecht dan zelf expliciet op dat punt? Omdat hij aangeeft van, dit is discussie wordt

te breed gemaakt. Ja, dan probeer ik hem voor hem juist kleiner te maken. En nu schuift hij het op mijn bord van, kom maar met een initiatief. Dus ik ben even het spoor kwijt, wat betreft het standpunt van D66 Dordrecht. Dank.

De voorzitter: Oké. Ik weet niet of mijnheer Bosuguy daar iets nog op wil reageren, of dat het oké is en we verder kunnen gaan?

De heer Bosuguy: We kunnen verder voorzitter.

De voorzitter: Oké, gaan we dat doen. En gaan we naar mijnheer Van der Meer. Het is van een soort van rustgevend zo.

De heer Van der Meer: Ja dat heb ik speciaal even gedaan.

De voorzitter: Ja heerlijk hoor.

De heer Van der Meer: Ik heb op dit moment eigenlijk geen verdere opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dank u wel. Eventjes kijken, dan gaan we naar mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dank u wel. Ja '...' geluidsschermen bij Dubbeldrecht, ik kan me voorstellen, de ChristenUnie/SGP kan volgen dat het college dat voorstel opdraagt, dat initiatief. Tegelijkertijd zoeken wij naar de mogelijkheden die ons als Dordtenaren ook verder helpen, ook op het gebied van geluidsoverlast. En tijdens deze vergadering heb ik dat ook laten merken door aan te geven van moeten we niet met elkaar streven naar een lobby voor verlaging van die geluidsgrenzen? En dan kan een meting, dat kan, dat gaf de wethouder aan, een meting is mogelijk. En misschien is dat zinvol. Maar dat is misschien juist zinvol als er ook de bereidheid is en de inzet is voor die lobby op landelijk niveau om die geluidsgrenzen naar beneden te doen. En inderdaad, zoals Gewoon Dordt aangaf, lobby kost heel veel tijd. Het is dus niet zo praktisch. Het is niet iets wat er nu meteen ligt als resultaat. Maar het is wel zinvol om dat gewoon tijdig in te zetten en dan kan je waarschijnlijk voor de Dordtenaren echt iets gaan betekenen. Dus een stad, het heeft niet alleen te maken met de geluidsbelasting van die N3, maar van andere wegen, bedrijven, vliegverkeer. En het is misschien dan ook rechtvaardiger dat juist voor die N3 gestreefd wordt naar vermindering van het wegverkeerslawaai. Dus niet deel aan het verhogen van de geluidsproductie tot het absolute wettelijke maximum is bereikt. En waarom gaan we nou eens niet stilaan verlagen van die geluidsproductie, zodat we de normen langzaam maar zeker naar beneden kunnen bijstellen? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan mijnheer Jansen, bent u er nog?

De heer Jansen: Ja ik ben er nog, sorry, ik dubbelklikte op de microfoon en dan gaan hij gewoon weer uit. Ik, ik ben er nog steeds. Maar ik heb eigenlijk niet zoveel op, toe te voegen aan wat ik eerder al zei. Het enige wat ik nog even op wil merken is dat ik

meerdere partijen hoor praten over het verlagen van de geluidsnormen. En ik heb daar ook in mijn eerdere woordvoering al over gezegd, daar valt best over te praten. Alleen, dit burgerinitiatief gaat niet over het verlagen van geluidsnormen. Dus als de partijen die geluidsnorm willen verlagen dan moeten ze daar zelf een motie voor indienen, of het op de agenda zetten in ieder geval, en daar kunnen we daarover debatteren. Want dit is niet het onderwerp om over de geluidsnormen te debatteren. Die staan op dit moment vast. En daar zullen we het op dit moment mee moeten doen totdat we die zelf aan gaan passen. Dat was eigenlijk alles. Dank u wel.

De voorzitter: U haalt mij bijna de woorden uit mijn mond, maar dat komt zo meteen. Dank u wel. En dan gaan we als laatste naar de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, ik sluit me aan bij Alexander Jansen, wat hij net nog zei erover. En meer heb ik er ook niet op toe te voegen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft de heer Van der Linden nog een nabrander op wat er in de tweede termijn is gezegd? Wel heel luxe hoor zo.

De heer Van der Linden: Ja. Nee, dank voor de reacties. Wat ik zou kunnen doen is u voorzien van wat de informatie over meting. Dat is dan, dat heb ik even nagevraagd en dat kan ik wel eventjes versturen. En verder zijn aan mij geen nieuwe vragen gesteld. Dus daar laat ik het bij. Dank.

De voorzitter: Oké. Helemaal goed. Dan hebben we volgens mij het onderwerp voldoende besproken nu. Ja, als we het zo even aanhoren, want het is natuurlijk de vraag van wat we met dit stuk moeten, met dat burgerinitiatief. Even kijken. We hebben, ik heb van de griffier heb ik, nou tenminste, een berichtje dat wij in principe gewoon een, dat het gewoon een ontwerp raadsbesluit is waarin het burgerinitiatief wordt afgewezen. Die stond er toch al in? Nee oké. Dus dat, maar dat die er dus zou komen. En dat als fracties bepaalde dingen willen wijzigen of amenderen, of wat dan ook, dat je dan met, daarmee moet komen en dat het dan als bespreekstuk naar de raad gaat. Ja het kan natuurlijk ook nog als hamerstuk. Dus ik weet niet wie hier een idee over heeft? Dus wie het eventueel zou willen bespreken? En dan met inachtneming van wat de heer Jansen ook zei, met betrekking tot puur sec het onderwerp, en niet de dingen die daar dan ook nog extra bijgehaald worden. Dus puur het burgerinitiatief. Mevrouw Klein-Hendriks die zegt hameren. Voor de rest blijft het stil. En ik heb altijd geleerd van wie zwijgt stemt toe. O mijnheer Chapel zegt hameren. Allemaal een beetje. Mijnheer Bosuguy die wil het bespreken. Mijnheer Van der Meer wil het bespreken. O mijnheer Van der Meer wil wat zeggen. Een opmerking, ja dat kwam er niet helemaal uit. Mijnheer Van der Meer, gaat uw gang.

De heer Van der Meer: Nou ik wil wel overwegen nu om hier met andere partijen om hier eventueel een motie of een amendement aan te koppelen. Dus op zich, het voorstel om het niet te honoreren dat steunen wij wel. Maar het kan wel aanleiding zijn voor ons, gezien de discussie, om daar nog een uitspraak van de raad toch bij te vragen.

De voorzitter: Oké prima, maar mijnheer Kleinpaste heeft een vraag.

De heer Kleinpaste: Ja ik ben dan wel benieuwd naar wat er voor politieke vraag nog ligt anders dan er vanavond al besproken is?

De voorzitter: Kom maar door mijnheer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Ja, nou, de politieke vraag is bijvoorbeeld of we anders met die geluidsnormen om moeten gaan dan nu in het collegeadvies tot uiting komt. Dat kan nog steeds tot een instemmen met het besluit om het burgerinitiatief af te wijzen betekent, maar tegelijkertijd tot een vraag aan het college leiden om met name op die geluidsnormen hoe je daarmee omgaat, en hoe je daarover meet, en al dat soort dingen. Om daar vervolgens stappen mee te zetten om daarmee de bewoners beter tegemoet te komen.

De voorzitter: Dus dat is dan in feite, dan heeft u het in feite over een bespreekstuk waarbij u niet het burgerinitiatief bespreekt maar wel een, het verhaal van de geluidsnormen?

De heer Van der Meer: Ja.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ja voorzitter, dan gebeurt dus precies wat we, wat Alexander Jansen ook aangaf, ik ook, wat we wilden voorkomen, namelijk dat we dit burgerinitiatief verbreden naar een onderwerp waarvan ik dan echt vind dat we dat eerst eens zouden moeten agenderen in de commissie. Dus ik vind dit geen zuivere gang van zaken om aan dit burgerinitiatief te hangen dat je die algemene discussie in de raad wilt voeren.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, dat is uw mening. Dat mag. Maar een motie of een amendement mag ten alle tijden ingediend worden. Dus als dat de bedoeling is van de heer Van der Meer, en het daarom geagendeerd wordt, en daar is steun voor van minimaal twee andere partijen is het meen ik? Ik kijk even de griffier aan. Of is het, het is, is het dan een raadsvoorstel of? Even denken. Nou ja, maar nee als de motie of een amendement is het altijd, ja, nee. Dus, dus dan, dan, gaan we het gewoon agenderen. Ja of hameren. Hameren tenzij. Ja.

De heer Van der Meer: Ja dat lijkt mij ook. Kijk, als ik er nog één opmerking over mag maken mevrouw de voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Nou, het gaat om hoe wij reageren als gemeente, als gemeentebestuur op het burgerinitiatief. En dat kan een ja of een nee zijn. Het kan ook zijn van we zeggen nee maar we doen wel een andere toezegging in de richting van de burgers. Dat lijkt mij helemaal niet zozeer het verbreden van de discussie. Dat lijkt me een genuanceerd antwoord op het burgerinitiatief. En dat moeten we toch gewoon kunnen voorstellen lijkt mij.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb al drie keer om het woord gevraagd en eindelijk. Ik kan me vinden in beide varianten. Ik begrijp dat voor de, voor het verloop van het proces dat het verstandig is om de onderwerpen te scheiden van mekaar. Wij zouden vanuit Beter voor Dordt wel graag deze discussie breder willen voeren. Dus wat ons betreft is het prima om nu dit stuk te hameren, met als antwoord dat aan de bewoners wat ons betreft en een enkele andere partij dat de discussie nog niet klaar is. Dat dit dossier een vervolg gaat krijgen. En dat het dan, zij het via een motie, zij het via een ander initiatief, dat we het toch op de agenda zetten. Want ik heb eerder uitgesproken dat wij ernaar streven om dit breder te bespreken. Maar dat hoeft niet per se via deze ingang in de middag raad, dus we kunnen dat gewoon in de commissie agenderen. Dat was meer onze insteek. Dus wat ons betreft nu hameren, en later breder bespreken in de commissie.

De voorzitter: Oké, duidelijk mijnheer Soy. En het is voor mij ook even wennen, dus ik zie niet alles allemaal tegelijk. Dus vandaar dat u niet gelijk het woord had gekregen van mij. Even kijken, ik zie mijnheer Jansen zich aansluiten bij de heer Kleinpaste. Maar volgens mij is het, ja dat wou ik dus net vragen aan de heer Van der Meer, of hij akkoord was met het voorstel van de heer Soy? Dus dat zou betekenen dat we het nu voor hamerstuk erop zetten. En dat we het op een later moment, in een bredere context, gaan bespreken. Is dat voor ieder, nou laat ik het zo zeggen. Ja? Is dat?

De heer Van der Meer: Ja, akkoord.

De voorzitter: Prima. Ik wil alleen eigenlijk nu nog even in het venster hebben binnen nu en een paar seconden als iemand niet mee akkoord is. Nou dat is niet het geval. Ik zie akkoord, akkoord. Oké, prima. Dan doen we het zo. Hamerstuk, en dan komt ie op een later moment terug met betrekking tot die, nou ja, bredere context van de geluidsnormen. Oké. Mijnheer Van der Meer mag zijn camera ook weer uitzetten.

De heer Van der Meer: Ja, sorry.

De voorzitter: Dan hebben wij punt 4 gehad.

## **5. Stand van zaken Moties**

De voorzitter: En dan gaan we naar, even kijken, naar punt 5. En er zijn vooraf geen opmerking, vragen of moties ingediende. En daarbij concludeer ik eigenlijk toch dat waar afvoeren staat dat jullie het daarmee eens zijn. En dat jullie verder kennisnemen van het overige. Mijnheer Van der Meer, die is het er niet mee eens. Let op. Ik hoor je niet. Mijnheer Van der Meer, ik hoor je niet.

De heer Van der Meer: Sorry.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Er waren reacties gevraagd op de afhandelvorstellen. Daar heb ik de moties niet in meegenomen. Ik had een opmerking over de allereerste motie. Daarvan, die gaat over groene daken, en daarvan wordt, daar is een raadsinformatiebrief over bij, 7.7. Het is wat ons betreft prima dat die raadsinformatiebrief voor kennisgeving wordt aangenomen. Maar wij willen daarmee niet de motie als afgehandeld beschouwen, omdat er in die raadsinformatiebrief bijvoorbeeld ook nog om ideeën wordt gevraagd om er verder aan te werken. En daar willen we graag op ingaan. Dus mijn verzoek is om die motie nog niet als afgehandeld te beschouwen.

De voorzitter: Oké.

De heer Soy: Wij steunen dat voorzitter vanuit Beter voor Dordt.

De voorzitter: Oké. En ik zie mijnheer Bosuguy ook. Mevrouw Klein-Hendriks ook. Volgens mij, even kijken, ja. Oké. Nou dat is duidelijk voor de heer De Boer. Heeft verder iemand wat bij punt 5? Nee?

## **6. Stand van zaken Toezeggingen**

De voorzitter: Want dan gaan we over naar punt 6, en dat is de stand van zaken met betrekking tot de toezeggingen. Zijn ook geen opmerkingen voor of overgekomen. En nou ja goed, daarover hetzelfde dus. Dat waar afvoeren staat dat dat afgevoerd kan worden.

## **7. Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: En dan gaan we naar de nieuwe behandelvoorstellen. Ik zie alleen dat ik een lijst heb met maar een paar, dat is natuurlijk naar aanleiding van de inbreng die jullie via de mail hebben gedaan. Hebben we alleen reactie gekregen op 7.2, dus het vaststellen van de Beleidsvisie van de Dordtse binnenhavens. En Beter voor Dordt heeft een amendement aangekondigd op de Beleidsvisie en die verzoekt het concept amendement wat ze hebben gemaakt toe te voegen aan de stukken. En, zodat dat dan meegenomen kan worden bij de commissiebespreking van de Beleidsvisie. En mijn vraag is of de commissie daarmee in kan stemmen? Dus zo niet, dan graag even reageren. Dan moet je officieel moet je dan volgens het lijstje hiertegen in de chat. Maar goed, ik zie nog helemaal niks verschijnen dus iedereen is het daar dan mee eens. Dat is mooi. Dan gaan we naar 7.6, Raadsinformatiebrief over Lokale prestatieafspraken Wonen Dordrecht 2020. GroenLinks die vraagt om de bespreking van de raadsinformatiebrief. Voor agendering is de steun nodig vandaag hier voor dit nu, van vijf fracties. En, nou ja goed, als u steun geeft aan het verzoek van GroenLinks dan moet u even steun typen in het chatvenster. En dan kan ik daarna eventueel even, o mijnheer, even kijken, mijnheer Soy. U heeft een vraag?

De heer Soy: Ja voorzitter, wij zullen, wij willen hetzelfde punt bespreken. Alleen ik vraag me af of wij dezelfde politieke vraag hebben, want die heb ik even gemist, de politieke vraag van GroenLinks hierbij.



De voorzitter: Ah, die gaat mijnheer Van der Meer u nu vertellen.

De heer Van der Meer: Ja. Ben ik in beeld? Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Wij hadden drie politieke vragen geformuleerd. Namelijk één, wordt op deze manier voldoende voldaan aan het pas op de plaats beleid met betrekking tot de sociale woningbouw? Twee, is de inzet '...' doelstelling toereikend? En drie, hoe dient er te worden omgegaan, ook in de visie van het college, met het al of niet invoeren van inkomensafhankelijke huuraanpassing? Dat waren onze vragen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Soy.

De heer Soy: Ja ik was al aan het typen, maar goed ik krijg het woord. Wij gaan daarmee akkoord voorzitter.

De voorzitter: Oké. Zijn er nog meer fracties die dit verzoek steunen? Mijnheer Bosuguy. Dat was tot nu toe. Mijnheer Van der Meer, mijnheer Bosuguy, mijnheer Soy. Ik moet er vijf hebben. Wie biedt? Kom op nog twee, zegt mijnheer Timmer. Eenmaal, andermaal. Maar ja, kijk mijnheer Van der Meer, u kan in ieder geval zeggen dat u gestreden heeft als een leeuw. Ja maar wellicht kunt u het bij een ander onderwerp onderbrengen, u bent daar vast heel creatief in. Tenminste, daar vertrouw ik op. Oké. Dan gaat hij gewoon ter kennisneming naar de raad. Misschien is het systeem blijven hangen. Nee. Even kijken, dan gaan we naar 7.8. Dat is de Raadsinformatiebrief Memo planologische ontwikkelingen Oudland. En de VVD die verzoekt daarbij om de eerste fase al wel een sprekersplein te organiseren, dat was nu niet de bedoeling. En de vraag is of de commissie daarmee in kan stemmen. Ik ga er eigenlijk een beetje vanuit van wel, maar zo niet, dan moet u misschien even tegenstemmen. Kan ook. Voor kan ook.

Mevrouw ...: Waar moeten we tegenstemmen? Tegen het voorstel van?

De voorzitter: Nee, als je niet wil dat er eerst een sprekersplein georganiseerd wordt met betrekking tot die planologische ontwikkelingen Oudland. Dus als iedereen daar verder voor is. Ja? Oké. Dan gaan we daar maar eventjes vanuit. Mocht ik ineens, voor, voor, wel sprekersplein, is ook voor dus. Ja. Oké, dan gaan we die voor doen. Tenminste, gaan we zorgen dat daarvoor op het sprekersplein wordt geagendeerd. Ik zag hier nog mijnheer Kleinpaste bij 7.9, maar dat was niet van tevoren ingediend hè? Dus, maar gaat uw gang.

De heer Kleinpaste: Sorry. Sorry voorzitter, maar ja, een nabrandertje wat dat betreft van mij. De Schil zit helemaal '...' bij Grote Projecten, en dan kom ik hier dit aspect tegen. Ik vind dat soms best verwarrend. Dus die opmerking wou ik minstens even maken, omdat ik er wel aan hecht dat je een, in de totaliteit gewoon in één commissie dan heel goed behandeld.

De voorzitter: Ja u bedoelt dus waarschijnlijk dat het gezien het feit dat dit over de '...' gaat, dat dat zeer verbonden zou kunnen zijn met de ontwikkelingen met Huis van Stad en Regio, et cetera.

De heer Kleinpaste: Ja ik zou dat integraal in de Schil behandelen, niet separaat. Maar.

De voorzitter: Oké. Nou waarvan akte denk ik. Wordt doorgegeven. Even kijken.

## **8. Agenderingsverzoek SP over zwerfafval**

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 8. En dat is het Agenderingsverzoek van de SP over zwerfafval. De SP is op dit moment geen deelnemer aan deze vergadering. Maar dat, ja nou ja, dat kan gebeuren. Die kan zich ook niet klonen. En het gaat erom dat de SP een, de commissie verzoekt om een gedachtewisseling te agenderen over de problemen rond het zwerfafval. En u heeft daar waarschijnlijk ook wel een mail over gekregen met wat meer tekst daarin. Voor agendering hiervan is steun nodig, mijnheer Soy ik kom zo bij u terug. Even kijken. Vijf? Ja vijf fracties, ja ja. Nee, vijf fracties. Even kijken, dus ik, heeft u steun, geeft u steun aan het verzoek van de SP om de, het zwerfafval breed te bespreken in de commissie? Vraag, opmerking. Ik zie eerst van mijnheer Soy, die had een vraag over punt 7 nog.

De heer Soy: Ja misschien mag ik, als het mag voorzitter. Ik had ook een opmerking over het punt van zwerfafval. Dat is al meerdere malen de revue gepasseerd, ook als behandelvoorstel. Wij willen dit onderwerp willen we eigenlijk breder trekken omdat het echt een probleem is in de stad. We hebben in december, om precies te zijn 10 december 2019, zijn artikel 40 vragen vanuit Beter voor Dordt die zijn beantwoord. En wij zouden graag die artikel 40 vragen ook bij dit brede discussiepunt willen betrekken als dat nog mogelijk is.

De voorzitter: Oké. Breder dan alleen dit. Is even mijn kleine conclusie. Even kijken, ik zie steun, nee ik zie nog een vraag van, vraag/opmerking. Wat leuk. Van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb nu de punten van de SP niet voor me, ik had ze wel gezien al. En mijn vraag/opmerking was, kunnen die punten niet eerst als vraag, artikel 40 vragen, anderszins vragen, aan het college worden gesteld zodat we daar een schriftelijk antwoord op krijgen? Dat lijkt mij een hele praktische werkwijze.

De voorzitter: Ja. Dat klinkt als een goed voorstel mevrouw Klein-Hendriks. Dus wij gaan ervoor zorgen dat we dat gewoon doen. En we kunnen de SP op dit moment toch niet vragen of ze het ermee eens zijn. Dus wij geleiden de vraag door. En dan komt daar een antwoord op, en dan is het inderdaad zo dat, wat mijnheer Soy ook zei, dat je dan misschien in een bredere context een aantal dingen kan agenderen en goed bespreken met elkaar. Ja. Even kijken. Ik dacht dat er iemand wat wilde gaan zeggen. Maar mijnheer Kleinpaste nog een vraag?

De heer Kleinpaste: Een beetje ingehaald door de opmerking van mevrouw Klein-Hendriks, want daar kan ik me wel in vinden.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan gaan we dat zo organiseren. Ja ik krijg in de tussentijd ook nog appjes, dus vandaar. En dat, er staat natuurlijk dat we ons niet moeten laten afleiden, maar dat gebeurt natuurlijk toch als je met mensen toch nog een beetje in contact wil blijven. Maar goed.

## **9. Rondvraag**

De voorzitter: We gaan over naar de Rondvraag. En als u, ik weet niet of er iemand echt specifiek een vraag heeft voor de Rondvraag, want dan wil ik daarna nog heel even kort hebben over deze manier van vergaderen. Mijnheer Soy heeft nog steeds een vraag over punt 7. Gaat uw gang.

De heer Soy: Ja misschien ben ik niet duidelijk, het is ook een beetje iets te snel gegaan. Misschien kan de heer Van der Meer mij daar wat bij helpen. Op de lijst van moties stond dat, stond die ene motie over die groene daken. En hij staat ook bij de nieuwe behandelvoorstellen. Maar daar hebben we hem niet expliciet benoemd of wat we daarmee willen doen. We hebben bij de moties wel gezegd hij is niet, hij kan niet als afgedaan van de lijst afgevoerd worden. Maar we hebben niet bij de bespreekstukken daarbij stilgestaan wat we er dan wel mee willen doen. Dus dat ging even iets te snel.

De heer Van der Meer: Ik heb daar, als ik mag voorzitter, over gezegd dat de, de raadsinformatiebrief wel gedeeltelijk een antwoord op de motie geeft. Namelijk een soort inventarisatie van mogelijkheden die er zijn. Maar dat de vraag welke maatregelen er nou in concreto genomen worden nu nog niet is uitgekristalliseerd. En dat in de raadsinformatiebrief ook expliciet om ideeën daarover wordt gevraagd. Dus mijn interpretatie was, we kunnen die raadsinformatiebrief als een antwoord op de vraag van wat zou er allemaal kunnen, in welke richting zou je kunnen denken? Kunnen we als ter informatie aanvaarden? Maar is nog wel de ruimte om initiatieven te delen en discussie te voeren over wat gaan we nou in concreto doen? En daarom beschouwen we de motie nog niet volledig als afgedaan. Want die motie vraagt om meer dan alleen maar inventarisatie.

De heer Soy: Dan leggen we hem dus terug om de motie verder te beantwoorden. Begrijp ik dat goed?

De heer Van der Meer: Ja.

De heer Soy: Oké.

De voorzitter: Oké.

De heer Soy: Voorzitter, ik had nog bij de SP-verzoek zeg maar dat afval, ik had nog één opmerking die ik was vergeten te maken.

De voorzitter: Ja.

De heer Soy: Toen wij vanuit Beter voor Dordt dat wilden agenderen toen werd gezegd van ja wacht nog even de Rekenkamerrapport af, dat we daarna een bredere discussie gaan voeren over het afvalbeleid. Dus toen werd ons verzoek met een dergelijk argument, en ook een terecht argument, geparkeerd. Alleen nu komt SP wederom met dit, met dit onderwerp op de agenda. Maar volgens mij hebben we dat Rekenkamerrapport nog steeds niet. Dus wat ons betreft blijven we daaraan vasthouden, omdat ons verzoek destijds ook om die reden werd geparkeerd. En dat we nu nog steeds op die lijn blijven. Dus dat Rekenkamerrapport. Misschien kan de griffier daar iets over zeggen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Nou, ik, ik volg uw overleg nog met grote interesse. Dat Rekenkamerrapport is inmiddels wel verschenen. Dat gaat over veel meer als zwerfafval. Dat gaat ook over het hele afval'...'. En dat is ook, dat wordt ook betrokken heb ik begrepen bij, dat is logisch ook, bij de discussie over het hele afvalbeleid die we normaalgesproken deze maand zouden hebben. Dat is misschien wat vertraagd door het Corona verhaal. Maar het is dus beschikbaar het Rekenkamerrapport. Dat is even een technische opmerking van mijn kant.

De heer Soy: Maar wanneer krijgen wij bij de Lijst van ingekomen stukken, om dat eventueel te kunnen agenderen?

De heer Van der Linden: Dat is volgens mij toegevoegd aan het dossier '...'. En dat is een maand of twee geleden, drie geleden, twee denk ik, is dat bij de stukken gevoegd. Maar dat kan de griffie eventjes nazoeken.

De voorzitter: Ja.

De heer Soy: Voorzitter, mag ik dan een verzoek doen aan de griffie of ze daar even naar willen kijken, dat we dit thema een keer breed bespreken waarbij we het Rekenkamerrapport ook betrekken, de vragen vanuit Beter voor Dordt, vragen vanuit de SP. Dat we alles bundelen, dat we een keer even een goede discussie hierover voeren?

De voorzitter: Ja. De heer De Boer die zei dat hij ging reageren, maar.

De heer De Boer: Nou het is inderdaad wat de heer Van der Linden zegt. Dat Rekenkamerrapport is aangeboden aan de raad en is ook door de raad al aangenomen. Dus daar is inderdaad een besluit over geweest. En dat komt natuurlijk terug in de '...' van het beleidsplan wat later dit jaar op de agenda komt. Zwerfafval is dan wellicht een losstaand punt wat '...' maar misschien is het verstandig om eerst de SP ook nog te vragen om hun punten uit hun agenderingsverzoek, hun artikel 40 vragen, in te zetten '...'. En op basis van die beantwoording te kijken of we '...' andere aspecten '...'.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik had even hier het geluid uit gezet, omdat het anders heel erg echoot. En dat is ook niet de bedoeling. Dus ik denk dat het helder is zo hè, met de toevoeging van de griffier en van de wethouder. En zo niet dan hoor ik u nu

graag. Ik zag bij eerder in de chat zag ik staan dat de heer Van der Meer een rondvraag punt heeft. Ik weet niet of het iets anders was als waar we het daarnet over hadden? Maar kom er maar in.

De heer Van der Meer: Dank u voorzitter. Ja misschien is het een punt wat bij uw evaluatie van deze manier van evalueren hoort. Wat ik in elk geval op wil merken is dat er, dat de informele communicatie lastiger is in deze situatie. En voor een langere '...' zal gebeuren. Dat had ik dus bijvoorbeeld ook gedaan voor het punt waar ik een bespreekpunt van wilde maken. Maar dan is het, ervaar ik het als heel lastig dat daar niemand op reageert. Dus mijn oproep is eigenlijk of we juist in deze situatie wel op elkaar e-mails reageren.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Ik, zal ik gewoon even de rij afgaan weer in de volgorde van partijen? Ik denk dat dat het handigste is. Kort en krachtig graag dan wel. Mijnheer Soy, wat vindt u ervan, zo?

De heer Soy: Van het vergaderen bedoelt u toch?

De voorzitter: Ja, ja.

De heer Soy: Nou ik vind het effectief. Wat mij betreft na de coronacrisis mogen we dit ook wel vaker doen. Zeker als de agenda kort is bijvoorbeeld, waarbij het niet een hele beladen agenda, kunnen we dit wat mij betreft herhalen hoor. Ik vind het echt, echt prima.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Niet echt een tip ofzo of iets wat u mist in eerste instantie?

De heer Soy: Ja in principe, we zijn allemaal heel gedisciplineerd geweest. Dus wat dat betreft mijn dank ook aan iedereen die heeft deelgenomen aan de discussie. Ja misschien met interrupties weet je wel, om het wat levendiger, dat we misschien wat brutaler mogen zijn om zelf even de microfoon in te drukken. Dat we daar misschien nog wat afspraken over maken, van ja hoe gaan we daar mee om.

De voorzitter: Ja oké.

De heer Soy: Dat is even een punt om over na te denken.

De voorzitter: Ik zet hem erbij. Dank u wel. Mijnheer Noldus. Slaapt u al?

De heer Noldus: Nee voorzitter. Het is een mooi schouwspel om te zien. Je mist wel een beetje de dynamiek die in een collegezaal wel meer, of in een bespreekzaal, wel meer te zien is. Dat is even wennen voor iedereen. Maar we gaan er even snel doorheen zo. '...' en we worden er met zijn allen best wel handiger is.

De voorzitter: Ook dat, ja.

De heer Noldus: Ja even wennen met het chatten gecombineerd met praten '...'. Goed om op die manier weer in een strak stramien geduwd te worden.

De voorzitter: Ja, is ook weer wat hè.

De heer Noldus: Nee voorzitter, nee. Maar nee, goed om op deze manier te doen.

De voorzitter: Oké. Even kijken, mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Hallo. Ja prima. Andere werkwijze. Prima om tot 1 juni dit te doen. We worden steeds korter en bondiger dus dank u wel voorzitter. Ga zo door. En ook aan mijn collega's. Het is even wennen, maar het komt goed.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Ja dank u wel voorzitter. Ik vond het zeer effectief. En dankzij onze, ja, helden bij de griffie is het de primeur in Nederland. En '...' vraag of ik de beelden mag gebruiken op social media, want het is wel, ja, iets heel unieks. Dus dat was het. En ik ben het ook eens met mijnheer Soy, dat we dit ook nadat wij deze virus hebben overwonnen, dat we dit ook vaker gaan inzetten.

De voorzitter: Oké. Nou ik ga u gelijk antwoord geven op of u deze beelden kan gebruiken. Ja, want wij hebben allemaal hebben wij een verklaring getekend dat zowel film- als fotomateriaal in het openbaar gebruikt mag worden. Dus, dat is leuk. Even kijken, mijnheer Van der Meer. Ja die hadden we eigenlijk al een beetje gehad hè? Nog een nabrander?

De heer Van der Meer: Ja ik heb nog één opmerking. Ik vind het prima gaan zo. Maar ik, ik mis dus wel het informele contact buiten de vergadering om.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Meer: Dus ik zou hier na de crisis geen vaste gewoonte van willen maken.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. Mijnheer Jansen. De gamer.

De heer Jansen: Ja mevrouw de voorzitter, u begrijpt ik voel mij prima thuis in een online setting. Ik sluit me wel aan bij de heer Van der Meer, dat dat informele tussendoor dat dat wel wat toevoegt. En zou dus inderdaad na de crisis zou ik dit niet als vaste gewoonte willen zien, maar ik vind het wel fijn om dit als noodmaatregel in de kast te hebben leggen, ook na de crisis. Ik merk wel dat aan het einde van de vergadering '...' werkt. Interrupties hoorde ik mijnheer Soy zeggen, dat die microfoon zelf in wilde kunnen drukken zonder het woord te krijgen van de voorzitter. Ik zou eigenlijk willen voorstellen, als je een dergelijke methode toe wil gaan passen om dan niet de microfoon te gebruiken maar de camera. Met die camera actie ziet de voorzitter hé die meneer wil iets zeggen, en dan kan de voorzitter je het woord geven en dan kun je je microfoon erbij aanzetten.

De voorzitter: Ja, vind ik een goed idee.

De heer Jansen: Voor de rest, ja.

De voorzitter: Ik weet niet of dat helemaal mogelijk is, want ik krijg er natuurlijk maar vier in beeld.

De heer Jansen: Dat is waar. Het zwakke punt daaraan is inderdaad dat je maar, dat er maar één persoon tegelijk, twee personen tegelijk kunnen interrumpen. Maar ja, we kunnen toch ook maar met twee personen tegelijk praten.

De voorzitter: Nou sterker nog, ik kan maar met één persoon tegelijk praten. Maar goed, nee maar ik snap wat u bedoelt. Dus helemaal goed. Het is een goede leer misschien ook is het wel een combinatie van, kijk iedereen ziet in principe wie er in beeld is hè. Ik bedoel, dus op het moment dat iemand de camera en dat ding, de microfoon aanzet dan krijg je het allemaal gewoon op een scherm te zien. Dus dat daar een afspraak van kan zijn van als er al twee in beeld zijn, ja dan ben je gewoon nog even niet aan de beurt. Dus als er dan één afvalt dat dan de volgende, het is net een soort vakantieeilingen ofzo, van hebbes. Dus, maar, en daar gaan we wel wat op vinden. Maar het is inderdaad in de loop van de vergadering ging het beter. Dus. Verder nog iets van een opmerking.

De heer Jansen: Nou, het is al een paar keer eerder gezegd. Ik wil de griffie bedanken voor het vele werk wat ze hier ingestoken hebben. Daar verdienen ze absoluut complimenten, complimenten voor van ons.

De voorzitter: Ik zie blije gezichten, dus ja komt helemaal goed. Dank u wel. Dan gaan we als laatste naar mijnheer Kleinpaste, die dan toch een groot deel gemist heeft maar gelukkig nog een stuk heeft kunnen aanhaken. Wat vindt u ervan?

De heer Kleinpaste: Ja ik was heel blij dat ik kon aanhaken. Nee, ik vind het een heel experiment. Compliment voor de griffie wat dat betreft. Anders dan wat mijnheer Soy aangaf, wat mijnheer Bosuguy ondersteunde, zie ik het echt wel als een noodoplossing en hecht ik er wel aan om de politiek in zweterige zaaltjes te doen. Maar voor de noodvariant vind ik het heel aardig gaan. En met de discipline die in acht genomen wordt is het plezierig om op deze manier met elkaar toch in overleg te kunnen treden.

De voorzitter: Oké, helder. Dat gaan we.

De heer Soy: Voorzitter, ik word twee keer verkeerd geciteerd dus ik wil dat bij de tweede keer, de eerste bij de heer Jansen heb ik het laten gaan, maar de tweede keer wil ik het wel rechtzetten. Ik heb niet gezegd dat we dit structureel moeten inzetten, maar, soms heb je van die agenda's dat je denkt moet ik daarvoor naar het stadskantoor komen. Voor dat soort gevallen kan je dit gemakkelijk inzetten vind ik.

De voorzitter: Ja. Oké. En mijnheer Soy, u moet eigenlijk natuurlijk ook even wachten tot u het woord krijgt hè? Maar goed. Dat komt goed. Even kijken. Mijnheer Timmer heeft de test gedaan.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Nou mijnheer Kleinpaste wou nog wat zeggen? Eén ding tegelijk. Eerst mijnheer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: In zoverre, ik heb de heer Soy niet geciteerd. Dus ...

De voorzitter: Nou het was vrij vertaald ofzo, hoe noem je dat? Oké. Ik zie een hele zielige mijnheer Van der Linden, die wil ook wat zeggen. Maar eerst wil ik mevrouw Klein-Hendriks even het woord geven.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dank u wel voorzitter. Overigens, bijvoorbeeld de commissieleden die, ... valt er nu helemaal buiten, dat vind ik wel jammer. Dat zijn ook wel de beperkingen met dit strak vergaderen. Terwijl als je bij elkaar in een zaal zou zitten dan zou je ook gewoon automatisch ook de anderen, die niet eerder als woordvoerders hebben opgetreden, vragen van nou wat vind je er nou van? Ik vind dat eigenlijk wel belangrijk, want vergaderen doen we echt nog steeds wel met zijn allen. Dus ook degenen die nu eigenlijk de hele avond niks gezegd hebben.

De voorzitter: Nou daar kom ik zo bij hoor.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik, wat ik zelf heel prettig vind vanavond, is dat de griffie eigenlijk een heel beperkt aantal agendapunten, één, als besprekstuk op de agenda heeft gezet. Dat vind ik iets wat je vast moet blijven houden omdat vergaderen sowieso soms heel erg lang kan duren, extra vermoeiend is. Maar ik zit hier met verschillende schermen, en inderdaad nog met een telefoon om te whatsappen. En, nou, dat is voor mij heel erg veel prikkels als het ware. En dat vind ik vermoeiend. En daarom ben ik extra blij dat de griffie heeft gezegd we beginnen sowieso met een heel beperkte agenda. En ik zou willen vragen of dat ook gewoon zo doorgezet mag worden. Dus slim agenderen, dat je elkaar ook niet te veel vermoeid. En ik mis wel echt mijn fietsstukje naar het stadskantoor. Het is tegenwoordig hele dagen binnen zitten. Nou ik krijg dikke enkels ervan zo'n beetje. Dus dat bewegen dat is wel een uitdaging nu. Maar goed, dat is het eventjes. Ja.

De heer Soy: Voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Soy.

De heer Soy: Van mij mag mevrouw Klein-Hendriks straks gewoon op de fiets stappen hoor, dat, dit instrument dat belemmert haar daar niet in denk ik.

De voorzitter: Ik wou het inderdaad net zeggen, want ik fiets gewoon ook iedere dag gewoon heen en weer naar van alles en nog wat. Dus volgens mij kan dat zo tussendoor best hoor, dat gaat niemand erg vinden. Even kijken, mijnheer Van der Linden was heel zielig, zie ik. Vertel.

De heer Van der Linden: Ik ben niet zielig. Ik vond het ook fijn, dank u.



De voorzitter: Oké. Nou, leuk. Ja ik zag het al wel staan in de chat natuurlijk, maar ja toch eventjes nog in beeld hè.

De heer Van der Linden: Erg fijn dat u mij even het woord geeft.

De voorzitter: Ja hè?

De heer Van der Linden: Ja heel fijn.

De voorzitter: En ik, ik zie dat de heer Struijk alles gevolgd heeft maar ook het informele mist. En zijn regenpak niet. Dus dat is ook wel een grappige. Even kijken. Ik heb nog mijnheer Oostenrijk zat er in het begin ook nog bij. Mijnheer Oostenrijk, waar bent u?

De heer ...: Mijnheer Oostenrijk heeft een probleem. Hij kan het wel volgen, maar hij kan niet meedoen. Dus hij hoort wel alles.

De voorzitter: Oké. Nou dat is, nou ja volgende keer beter zou ik dan bijna zeggen. Dan hebben we mijnheer Kuhlmann nog. Die.

De heer Soy: Voorzitter, wel één voordeel, als het mag?

De voorzitter: Nou vooruit dan.

De heer Soy: De vergadering is wel beknopt gebleven. Niet dat mijnheer Oostenrijk ...

De voorzitter: Nou, mijnheer Soy, mijnheer Oostenrijk kan nu niet praten en ik ga het dan wel voor hem opnemen. Want de keer hiervoor dat ik voorzitter was bij Fysiek, was het zelfs mijnheer Oostenrijk die tegen mij zei na afloop van: Jemig, je had ze best wel wat korter kunnen houden. Dus kan je nagaan hoe compact mijnheer Oostenrijk tegenwoordig is in zijn woordvoeringen.

De heer Soy: Dat belooft wat.

De voorzitter: Ja, helemaal goed. Even kijken, wie hadden we? Mijnheer Timmer, die had ook nog van een '...' camera aangezet. Ik weet niet of iedereen dat gelijk ziet. Nou mijnheer Timmer zet nog eens even de camera aan.

De heer Timmer: Nou ik dacht ik test dat gelijk even, wat de heer Jansen zei. Maar dan weet ik dus niet zeker of dat werkte. Verder ben ik het wel eens met wat mevrouw Klein-Hendriks ook zei. Ja dit moet je gewoon vaker doen, dan gaat het beter. Ik merk wel dat ik, ja ik heb meerderen van zulke vergaderingen op een dag. En dan zeker 's avonds is het wel, nou ja, vermoeiend.

De voorzitter: Ja. Ja, dat heb ik inderdaad hier ook gehoord. Ja. Oké, dank u wel. Werkt alleen als je wat zegt. Mijnheer Kuhlmann, ja ik zou bijna zeggen het beste paard van stal, dat zou ik niet durven. Gaat uw gang.

De heer Kuhlmann: Dank voor het compliment. Ik wil graag nog even reageren op hetgeen wat mevrouw Klein-Hendriks zei. Ik ben het natuurlijk met haar eens dat we voorzichtig zijn met het, moeten zijn met agenderen van nieuwe stukken. Aan de andere kant, waar het gaat om de ontwikkelingen in de stad, de voorraad die we hebben op de agenda, met de stukken die we ook nog kunnen verwachten vanuit het college, lijkt het mij goed om wel op een goede manier door te gaan met het raadswerk. En straks er niet voor te zorgen dat onze terughoudendheid, of hele beperktheid met het bespreken van stukken, ertoe leidt dat als deze crisis, coronacrisis, straks voorbij is, de stad door ons nog meer vertraging heeft op projecten. Dat zou ik graag richting, vooral richting de griffie willen zeggen. En uiteindelijk richting de hele commissie want wij gaan natuurlijk zelf ook onze eigen agenda.

De voorzitter: Ja oké, dank u wel. Mevrouw Klein-Hendriks wil daarop reageren geloof ik?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja even kort. Het gaat me vooral om het slim agenderen omdat het volgens mij in de eerste plaats nuttig moet zijn en effectief om zo te vergaderen. En het heeft geen enkele zin om ons tot het uiterste in te spannen en door vermoeidheid heen, wat gewoon de vergadering niet effectief, niet efficiënt maakt. En daar is heel Dordrecht niet mee gediend, want dan worden ook niet de goede besluiten meer genomen op een gegeven moment. Dus heel slim agenderen, scherp formuleren wat de bedoeling is van de vergadering en bepaalde punten, zodat we niet over de band van het digitaal vergaderen onszelf tot het onmogelijke oproepen. Dat.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kuhlmann, nog een laatste reactie daarop?

De heer Kuhlmann: Nee niet direct in het bijzonder.

De voorzitter: Nee oké.

De heer Kuhlmann: Natuurlijk moeten we goed agenderen, maar laten we ook geen achterstanden creëren. Dat was het.

De voorzitter: Nee, oké. Even kijken, hebben we dan nog iemand gemist? Even kijken naar de deelnemers. Ik weet niet, er staan ook mensen bij die er misschien helemaal niet bij zijn. Want ik zie mijnheer Tutupoly, die heb ik niet gehoord. Ik weet niet of hij het aan het volgen is. Oké. Nou hoe was het zo.

De heer Tutupoly: '...'.  


De voorzitter: Ja.

De heer Tutupoly: Alleen maar positief.

De voorzitter: Oké. Nou hartstikke bedankt. Nou volgens mij hebben we dan echt wel iedereen die op het deelnamelijstje staat gehad. Ja want vond ik ervan? Wat vond de griffier van? Dat is ook nog, de griffier eerst. Vertel. Mijnheer De Boer. Ga ik deze even weer uitzetten. Ja.

De heer De Boer: Ja ik vond het prettig gaan. Het viel mij alles mee. En heel gestructureerd en ook goed te volgen. Dus, nou ik denk dat we heel tevreden kunnen zijn. En wat ik net in de chat ook al aangaf, ik zal alle complimenten ook aan mijn collega's meegeven. En wij gaan morgen ook als griffie evalueren en alle punten die jullie hebben ingebracht zojuist die nemen we daar ook in mee.

De voorzitter: Oké. Nou ik vind het, ik vind het best goed te doen. Ik vind het inderdaad heel goed dat iedereen toch gewoon wat discipline op moet brengen. En elkaar ook moet laten uitpraten. Het is nu natuurlijk ook wel een beetje onwennig hè. We doen nu vrij lang over een onderwerp wat we anders wellicht nou ja misschien in drie kwartier ofzo hadden kunnen doen. Dat is ook natuurlijk even wennen, maar daar worden we vast wel wat slagvaardiger in. En met betrekking tot de chat enzo heb ik dan gemerkt dat ik het wel mis dat er niet iets bijvoorbeeld van als je het nog niet gezien hebt dat het dan nog een andere kleur heeft ofzo, zodat wat duidelijker is welke, welk berichtje ik wel al niet heb gezien. Maar goed, afijn, dat is allemaal verder niet belangrijk. Het fijnste is dat we met elkaar kunnen vergaderen. Dat dit best een oké manier is om het voorlopig zo te doen, dat we hier met elkaar nog aan sleutelen. En ja, nou ja goed, ik denk dat we dan best wel niet alleen trots mogen zijn op de griffie dat ze dit dan allemaal voor elkaar hebben gekregen, maar dat we ook trots kunnen zijn op elkaar dat we dit dan ook met elkaar mogelijk maken. Want het vraagt wel wat van mensen hè. Ik kan me herinneren dat mevrouw Klein-Hendriks ook op de mail gereageerd heeft en ja, nou ja, het is allemaal toch even zo slikken zo van o moet ik dat. Nou dit gaat prima. Ik vond ook dat mevrouw Klein-Hendriks er uitermate relaxed bij zat. Dus, ik krijg hier al een tip van mijnheer Noldus. Kijk die Noldus die heeft wat meer ervaring geloof ik dan ik in dit soort dingen. Ik zit verder ook niet altijd in een babbelbox zeg maar. Je kunt notificaties aanzetten voor nieuwe chatberichten. Nou, dat gaan we dus proberen. Ik denk dat de conclusie is dat we met zijn allen een goede vergadering hebben gehad. Zijn er een aantal goed punten gewisseld met mekaar. Dus ik wilde jullie eigenlijk voorstellen om, om hem te beëindigen.

## **10.Sluiting**

De voorzitter: Dan val je eventjes, dat had ik gisterenavond in ieder geval, dan val je even twee tellen in een soort zwart gat. Want dan is het ineens allemaal weg en helemaal rustig. Maar ook dat went weer. Ik wens jullie allemaal een fijne nachtrust toe, let op elkaar, en nou ja goed, ja. Wees voorzichtig.