

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 31 maart 2020

Vergaderkamer 3

Voorzitter: Mevr. Van der Ham
Commissiegriffier: Dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. De Lijster (GroenLinks)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Dhr. Schalken (Beter Voor Dordt)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Yes, we gaan beginnen. Welkom allemaal bij de commissievergadering Bestuur en Middelen van dinsdag 31 maart 2020. We beginnen met de opening, mededelingen en vaststellen agenda. Mededeling vooraf is: als je niet aan het woord bent, graag even je camera en het geluid uitzetten, dempen. Als de voorzitter het woord geeft, dan kun je hem aanzetten. En over het algemeen kun je tussentijds in de chat aangeven als je bijvoorbeeld wilt interrumperen. Verder ging het vorige week heel goed. Dus we gaan ervoor dat het deze avond ook vanzelf gaat. Zijn er mededelingen van iemand anders in deze commissie?

Mevrouw ...: Kan ik, voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Een technische vraag: waar kun je die chat aangeven? Vorige week stond er rechts een balk, maar die zie ik nu niet.

De voorzitter: Als je kijkt in de balk met icoontjes waar ook bijvoorbeeld de microfoon staat, dan zie je daar een praatwolkje bij staan. Als je daarop klikt, dan opent het chatscherm.

Mevrouw Van den Bergh: Een praat...

De voorzitter: Ja, zo'n gesprekswolkje.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik zie hem.

De voorzitter: Dan kunnen we aan de gang. Ik kan helaas nu niks doen aan de echo tevens, dus we gaan het maar gewoon proberen. Kan de agenda worden vastgesteld? Ik zie een ja en verder geen reacties dus ik ga ervan uit dat de agenda kan worden vastgesteld.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 24 maart 2020

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt twee van vanavond: het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 24 maart 2020. Kan de lijst zo worden vastgesteld? Ik zie alleen maar ja'tjes. Mooi. En dan wordt er nog even door de griffier op gewezen of we kunnen bevestigen dat het besluit van de vorige vergadering ten aanzien van het reclamebeleid juist is? Dat bespreking in de raad zich zal richten op de in te dienen moties en amendementen. Ook daar hebben we alweer een meerderheid te pakken.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Dan kunnen we door naar agendapunt drie van vanavond, vragen aan het college. Zijn er fracties die op dit moment een vraag willen stellen? Eenmaal, andermaal. Ja, het woord is aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou ja, ik heb even zitten verzinnen, dank voorzitter, om een vraag te stellen. Dat gaat over de verhuur van het gemeentelijke vastgoed, zeg maar de huurprijzen in deze tijd. Ik ben daarover in conclaaf geweest met de heer Burggraaf. En we zijn het nog niet met elkaar eens. Maar ik had gezegd, ik stel misschien vanavond wel een vraag. Ik denk dat het alleen verstandiger is gezien de complexiteit dat ik dat even via de mail doe van de week en dan komt daar uiteindelijk wel een keer een antwoord op. Dus verder niet op dit moment. Van de week.

De voorzitter: Waarvoor dank.

4. Raadsinformatiebrief over Afwikkeling Kerstmarkt 2019 (2530419)

De voorzitter: Kunnen we door naar agendapunt vier van vanavond. De raadsinformatiebrief over Afwikkeling Kerstmarkt 2019. De commissie evalueert de afgelasting van de kerstmarkt waarbij vragen zijn gesteld over de compensatie bij evenementen. Hoe om te gaan met harde wind en mogelijke alternatieve keuzes. De burgemeester en wethouder zijn bij dit punt aanwezig als verantwoordelijk. Dus bij dezen de check: zijn de heer Kolff en de heer Burggraaf aanwezig?

De heer Kolff: Ik ben aanwezig.

De heer Burggraaf: ik ben ook aanwezig.

De voorzitter: Mooi. Dan kunnen we aan de gang. Politieke vragen over dit onderwerp zijn gesteld door Gewoon Dordt. En de vraag is of de fractie hierop nog een toelichting wil geven? Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Ik denk ik krijg als laatste het woord want we gaan op de volgorde van de fracties, van dat lijstje. Nou ja, goed. Het enige wat ik daar eigenlijk over wil zeggen: ik heb die evaluatie gezien en we krijgen antwoorden waar we vervolgens eigenlijk helemaal niks mee kunnen. Tenminste, dat vinden wij dan. De essentiële informatie die ontbreekt eigenlijk. Ik bedoel, er is niet voor het eerst wind in december dus dat is al iets: waarom was er niet bij voorbaat al een plan B? Daar heb ik geen antwoord op. Hoe kan het dat het kaptein van het schip dus gewoon zelfs bijna niet in Dordt geweest is ongeveer in dat weekend. Dus de medewerkers hebben gewoon een enorme shit load over zich heen gekregen die zij allemaal op konden lossen doordat het afgelast werd. En dus de vraag daarbij is eigenlijk: hoe kan dit gebeuren dat de uiteindelijk verantwoordelijke er niet het hele weekend bij is geweest? En ja, wij vinden dat toch wel een soort van mismanagement. En hoe kan het dat de pagodetenten bijvoorbeeld, die hij uitermate goed bestand zijn tegen windsnelheden tot windkracht acht, dat die dan toch niet open mochten? Ik bedoel, het wordt nu weer afgelast, dat is met zoveel dingen. Er wordt dus niet gekeken naar hoe het opgelost kan worden. Dat vind ik zo storend. Ik vind het onwijs naïef dat de organisatie van de kerstmarkt gewoon niet een ander scenario in huis heeft. Daarnaast hebben we dan zoiets: het gaat over de doorontwikkeling van de kerstmarkt, enzovoort. Is het niet beter om je af te vragen schaal die kerstmarkt nou af, zorg dat het een kleine kwalitatief goeie en een veilige markt is in plaats van zo'n helemaal breed getrokken braderie waarvan je je kan afvragen of je dat nog onder controle hebt. Misschien moet je dus een andere keuze maken. En dat is eigenlijk waar ik het over wilde hebben, voorzitter.

De voorzitter: De heer Schalken wil reageren. Het woord is aan hem.

De heer Schalken: Ja, goedenavond collega's. Eigenlijk een ander geluid dan mevrouw Koene. In eerste instantie even op de volgorde van de woordvoering. We hebben afgesproken dat de persoon die vragen stelt, dat die als eerste het woord krijgt zoals we dat normaal in de commissie ook doen. Dus u heeft een correcte volgorde gehanteerd, voorzitter. De beslissingen die zijn gemaakt in het weekend van de kerstmarkt, die zijn gemaakt op basis van de informatiebrief die toen beschikbaar was. En wat Beter Voor Dordt betreft is er ook gewoon echt zorgvuldig gehandeld. En als er...

Mevrouw Koene: Mag ik heel even? Ik heb gevraagd om een interruptie.

De voorzitter: Ja, moment, moment. Deze vergadervorm vraagt van iedereen wat meer geduld. Maar dat is inderdaad het geval dus het woord is even aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Kijk, een raadsinformatiebrief, die agendeer je met minimaal vijf fracties. Dus het is niet alleen Gewoon Dordt die het wilde agenderen en die het wilde bespreken. En in die zin zou ik dus niet alleen degene zijn die woord krijgt maar zijn er dan waarschijnlijk nog vier. Dus ga nou niet een correctie zitten op wat er niet is.

De voorzitter: Ik denk eerlijk gezegd dat het niet zoveel zin heeft om het gesprek met elkaar daarover te voeren. Dus laten we gewoon overgaan tot de eerste termijn van de heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, daar ben ik het mee eens. Er zit een piep, ... oh, de piep is nu weg. Ja, als we het nog even hebben over de compensatieregeling waar ook over is gesproken dan is het heel mooi dat wij iets kunnen doen richting de gedupeerden van de kerstmarkt, de ondernemers. Heel goed dat nu gekeken wordt naar hoe de markt in de toekomst wat minder of wat meer weersonafhankelijker organiseert kan worden. Dus wat ons betreft niet de kritiek zoals die door mevrouw Koene van Gewoon Dordt wordt gegeven.

De voorzitter: Was dat uw eerste termijn?

De heer Schalken: Ja.

De voorzitter: Oké. Dan is het woord aan de VVD. Is dat de heer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Ja, even mijn oortjes erin doen. De afgelopen kerstmarkt was voor iedere Dordtenaar er een om lessen uit te trekken maar vooral ook eentje om snel te vergeten. Niet alleen waren de bezoekers van de markt erg teleurgesteld, de VVD krijgt ook signalen van ondernemers die teleurstellingen en onbegrip tonen over het feit waarom Dordrecht Marketing tot afgelasting is overgegaan. De € 200 die ondernemers terugkrijgen voelt voor velen helaas als een fooi. Want voor duizenden euro's werd er dit weekend misgelopen. De discussie over het weer zal ik niet met het stadsbestuur gaan voeren, dan stranden we hooguit in een welles-nietesspelletje. Bovendien lees ik dat de burgemeester zelf niet eens besloten heeft om af te gelasten, maar dat de organisatie afzag van een vergunning. Kan de burgemeester zijn rol in het proces duiden en kan het zo zijn dat hij wel een mogelijkheid zag tot doorgaan? In de tussentijd is de wereld verandert. Als horecaondernemer met de kerstmarkt een paar duizend euro de boot in gaan om vervolgens een paar maanden dicht te moeten in verband met het coronavirus. Die dubbele dreun is in ieder geval al één horecazaak te machtig geworden. En de deuren zullen daarom ook voorgoed gesloten blijven in onze centrum van deze kroeg. Krijgt het college signalen dat meerdere horecaondernemers hierdoor dubbel in de problemen zijn gekomen? Ook ziet de VVD een trend. De trend van alles of niets. Helemaal dicht of helemaal open. In de brief van het college staan drie redenen waarom alles afgelast moest worden. Op zich goede redenen maar waarom is er nooit eerder vooruit geregeerd? Waarom was er geen plan B toen het weer nu wel eens tegen zat? De trend zet zich door. Het doet ons denken aan diezelfde rigoureuze strengheid waarmee in deze weken de weekmarkt op het Statenplein verboden wordt in onze stad. In Amsterdam en in Den Haag gaan de Albert Cuyp en de Haagse Markt gewoon door. Een afgeslankte versie in acht nemend de richtlijnen van de RIVM, maar toch niet de kleinste steden. Maar Dordrecht kiest voor helemaal niets. Herkent het college zich in deze trend? En hoe zou dit, door bijvoorbeeld flexibiliteit, deze trend doorbroken kunnen worden? Afrondend, voorzitter. We vinden het goed om te zien dat de gemeente niet ongevoelig is gebleken voor de impact van de afgelasting voor de ondernemers waardoor de huur van de kramen gecompenseerd wordt. Zeker in deze tijd wil ik graag

weten of alle betalingen naar de ondernemers inmiddels verricht zijn? Bijna één ton uit onvoorzien is veel maar het levert hopelijk goodwill op bij ondernemers om volgend jaar weer mee te doen aan de markt. Daarnaast wordt er een onderzoek door de organisatie gedaan hoe het evenement beter bewapend kan worden ten aanzien van dit soort extreem weer om herhaling te voorkomen. We zien dit onderzoek graag tegemoet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik ga gewoon alle fracties af voor een eerste termijn. Ik zie dat mevrouw Koene een interruptie heeft? Dus is het woord is even aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik wil van de heer Den Heijer weten, het is hartstikke leuk dat er gecompenseerd wordt, vind ik ook heel netjes. Ik bedoel, daar gaat het allemaal niet om. Maar wat dacht je nou van alle verswaar en dergelijke die allemaal ingekocht is? Terwijl er misschien best nog een heleboel plekken nog wel verkocht had kunnen worden. Wat vindt de heer Den Heijer daar dan van? En dat is dan nog eens een keer extra boven op de klappen die er dan nu nog overheen komen.

De heer Den Heijer: Voorzitter, dat is volgens mij een zeer terechte vraag die mevrouw Koene aan mij stelt. En ik denk dat met mevrouw Koene ik dat ontzettend vervelend voor die ondernemers vind. Maar dat ik ook ... als VVD zien wij natuurlijk ook wel dat het enige begrenzing kent in hoeverre je ondernemers kunt vergoeden. En als mevrouw Koene aan de andere kant bereid is om ook dat allemaal te vergoeden, ja dan was het niet bij één ton gebleven maar misschien bij nou een paar miljoen. Ik vraag me af of dat een oplossing is waarmee we een duurzame kerstmarkt voor elkaar kunnen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Nee, het is zeker niet de bedoeling dat dat allemaal gecompenseerd moet worden hoor. Ik bedoel, daar gaat het niet om. Het gaat erom dat er keuzes gemaakt zijn, dus op dat moment met de kerstmarkt om dingen geheel af te gelasten en geen alternatieven te zoeken waardoor er dus een heleboel afval en dergelijke is geweest wat heel nadelig is geweest voor de ondernemers. En dat vind ik nou zo zonde. Dus we stoppen hier gewoon met iets, dat gaat gewoon niet door. En dan vervolgens, nou ja, dan zoek je het maar uit hoe je het oplost. Terwijl ik dan denk, prima als je tegen mensen zegt, of de organisator of wie dan ook: we kunnen niet voor de veiligheid instaan, we moeten hier wat aan doen. Dat kan ik allemaal volgen. Maar ga dan wel, dat plan B dat had er dus moeten zijn. En niet alleen voor de kramen maar gewoon ook zo: gooi ondernemers... Want dat kan nu ook. Er staan nu ook marktkramen bij winkels binnen en dergelijke. Dus waarom is het nou nooit bij de gemeente mogelijk om direct een creatieve oplossing te gaan? Dat is eigenlijk meer de achterliggende gedachte. Dus niet zozeer om het te vergoeden, maar meer: wat kan je nou doen zodat de mensen wel kunnen ondernemen op ... (*geluid valt weg*)?

De voorzitter: De heer Den Heijer, wilt u hier nog op reageren?

De heer Den Heijer: Ja, ik zal het korter houden. Ik denk dat mevrouw Koene en ik het met elkaar eens zijn. Alleen zie ik het meer vanuit het perspectief: regeren is

voorzien. Lijkt mij dat er zo'n scenario al had moeten liggen. Nou ja, zo'n scenario komt hopelijk met zo'n [...] komen te liggen. En ik heb ook een oproep gedaan naar flexibiliteit en de trend die op dit moment volgens ons waarneembaar is. En daar zouden we ook graag een antwoord van willen op het college. Dus ik denk dat mevrouw Koene en ik dichterbij elkaar liggen dan mevrouw Koene misschien vermoedt.

De voorzitter: Ik stel voor dat we doorgaan naar de volgende fractie. Het woord is aan de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Nou, we hoeven hier natuurlijk niet over elkaar heen te buitelen dat we het allemaal teleurstellend vinden dat de kerstmarkt twee dagen werd afgelast. Dat vinden we allemaal. En het gebeurt ook op heel korte termijn, namelijk een dag van tevoren. En in die zin voel ik niet helemaal mee. Ja, ik voel wel mee, maar als ik rationeel erover nadenk kan ik niet helemaal mee met de vraag: wees dan flexibel en verzin een oplossing. Want je hebt zo weinig tijd van tevoren en er zijn zoveel deelnemers op een kerstmarkt, dat je volgens mij op dat moment niet meer anders kan dan besluiten: of hij gaat door, of hij gaat niet door. Het CDA kan zich vinden in de onkostenvergoeding zoals die is gegeven vanuit coulance. Ik denk dat het heel veel goodwill voor volgend jaar om deelnemers te vinden en dat er gekeken gaat worden naar de toekomst hoe daar meer duidelijkheid vooraf over gegeven kan worden. Die was er overigens nu ook wel. Het was eigen risico. Maar dan iets meer met de verzekeringsopties of iets dergelijks. Maar laten we het eens omdraaien. Want we denken nu allemaal: waarom hebben we dit misschien gedaan? Stel dat er nou besloten was om delen wel door te laten gaan en dat de wind in plaats van een beetje meegevallen was, tegengevallen was. En dat er toch ongelukken gebeurd waren. Als CDA zijn we ervan overtuigd dat je dat risico in deze niet had kunnen nemen. Dus als je nu naar het hele verslag kijkt, denken we dat er hele heldere en een begrijpelijke keuzes gemaakt zijn. Het is wel heel jammer dat het nodig was. Ook goed dat er naar volgend jaar gekeken gaat worden wat er anders en beter kan. En daar zijn we eventueel nog wel benieuwd naar. Die ideeën zijn er natuurlijk nog niet. Misschien zijn de ideeën er ook al wel een beetje. Maar wanneer kunnen we die als raad verwachten? En verwacht u daar ook nog financiële consequenties van? Dan wel voor de gemeente, dan wel voor de organisator, dan wel voor de deelnemers?

De voorzitter: Mevrouw Koene?

Mevrouw Koene: Ja, even een vraag aan de heer Van der Kruijff. Want is hij dan niet verbaasd over het feit dat er dus gewoon helemaal geen plan B is? Ik bedoel dat we dus na 15 jaar kerstmarkt, die alsmaar groter en groter en groter moest worden, dat je dus gewoon in feite al die jaren dus heel veel risico's hebt genomen. Ja, ik bedoel, er is dan gelukkig niks gebeurd. Maar vindt de heer Van der Kruijff het dan niet raar dat er geen plan B was?

De heer Van der Kruijff: Ja, dat weet ik niet. Een kerstmarkt is een openluchtevenement en ik zie niet 1-2-3 hoe je met die aantallen, zoals u dat noemt daarnet: groter, groter, groter worden. Hoe je daar opeens een plan B in dezelfde opvang van zou kunnen maken en hoe je dat kunt doen? En als je het al zou moeten doen in een kleinere

opvang, welke mensen je dan wel of niet een kans geeft zoals u dat net omschrijft. Dus ik snap de vraag wel, en die komt altijd op als het zich voordoet, maar we hebben met z'n allen 15 jaar hebben we die vraag niet gesteld. Ja, ik was er op dat moment niet verbaasd over. Laat ik het zo zeggen, als je er nu met terugwerkende kracht op terugkijkt dat dat gebeurd is en je kijkt vooruit, dan denk ik: nou, het is wel goed om erover na te denken.

De voorzitter: Mevrouw Koene weer.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, dan nog wel even een opmerking. Want volgens mij hebben we al een jaar of 10 regelmatig ook signalen laten horen. Niet zozeer specifiek vanuit de politiek maar ook wel gewoon vanuit de stad dat die hele kerstmarkt op een gegeven moment nergens meer over ging, op een klein gedeelte na. Dat het een soort grote braderie was. Dus of het dan wel zo belangrijk is dat je de grootste kerstmarkt hebt of dat je beter kan streven naar een kwalitatief goede en wat kleinere kerstmarkt. Dus al heeft die discussie zich niet politiek dan misschien zo duidelijk gespeeld. Het speelt wel in de stad al heel lang.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, in een reactie daarop. Ik herken wel die discussie. Die heeft overigens nooit een meerderheid gehad. Wel dat we moesten letten op de kwaliteit van de kerstmarkt. Maar dat is een hele andere discussie en die kunnen we wat mij betreft ook best nog weer een keer voeren hoor. Maar het is een hele andere discussie als wat je moet doen als er zwaar weer op komst is.

De voorzitter: Was u klaar met uw woordvoering, mijnheer Van der Kruijff? Zo te zien wel. Dan is het woord aan de fractie van D66. Ik zag de heer Polat in deze vergadering. Klopt dat?

De heer Polat: Ben ik hoorbaar? Nou, voorzitter, wij vinden vanuit veiligheidsoverwegingen dat het besloten is om te cancelen, dat begrijpen we wel. Maar wij zouden graag [...], blijkbaar was dat in het verleden is het niet aan de orde geweest, dat we alternatieve scenario's willen zien komen zodat de markt alsnog door kan gaan. Verder vinden wij dat de ondernemers wel tevredengesteld moeten gaan worden want we hebben ze ook nog nodig voor volgend jaar en het jaar daarop. Want zo'n markt is toch wel een belangrijke aantrekkingskracht voor de stad en een betere promotie voor de stad kunnen wij niet bedenken. We zouden dus willen dat de ondernemers nu tevredengesteld worden en dat er ook een plan B komt zoals mevrouw Koene dat ook heeft aangegeven.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster? Wilt u wat zeggen of heeft u uw microfoon gewoon aan staan?

De heer De Lijster: Voorzitter, ik had mijn microfoon niet aanstaan, maar...

De voorzitter: Oké. Hij geeft bij mij in beeld aan dat u zitten praten. Vandaar. Ik kan niks doen aan die piep, sorry. Het is echt verschrikkelijk. Maar we zijn inmiddels ook

aangekomen bij de fractie van GroenLinks qua woordvoering. Dus dan is de vraag: mijnheer De Lijster, heeft u een eerste termijn?

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ik zie nog een interruptie van de heer Van der Kruijff? Maar...

De voorzitter: De heer Van der Kruijff, wilt u nog wat zeggen?

De heer Van der Kruijff: Ja, dat klopt. Dank u wel, de heer De Lijster, voor het goede opletten. Het was nog op de heer Polat, de vorige spreker, die zei: ik wil dat de ondernemers gecompenseerd worden. Maar bedoelt hij nu dat de huidige coulanceregeling voldoende is? Of wil hij nog meer dan dat?

De heer Polat: Nou, de huidige coulanceregeling is natuurlijk wel heel erg beperkt, wat ook mijnheer Den Heijer zei. Met € 200 fooi vind ik ook best wel weinig. Maar ik heb begrepen dat de organisatoren niet zelf voldoende middelen hebben om dat te compenseren. Dus dat moet vanuit de gemeentefinanciën komen. We kunne dus dat bedrag voor nu, alhoewel het niet veel is voor de ondernemers. Maar ja, toch we kunnen niet anders dan dat we extra geld gaan investeren. Maar ja, dat is dus wat wij beogen. Dat geld is het maximum wat wij kunnen bieden vanuit de gemeente.

De heer Van de Kruijff: Oké, dus u bent het er mee eens. Begrijp ik goed?

De heer Polat: Ik ben het mee eens. Ik vind het niet voldoende. Ik vind het jammer dat er zo weinig beschikbaar is voor de ondernemers. Maar aangezien de organisatoren het geld niet hebben en de gemeente moet voorschieten of gewoon moet gaan betalen, vinden wij dat voldoende.

De heer Van der Kruijff: Helder.

De voorzitter: Dan is het woord nu aan de heer De Lijster.

De heer De Lijster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft GroenLinks, kijkende naar het proces, kijkend naar het huidige beleid wat er ligt en de stukken kunnen we ook niet altijd constateren dat er gewoon een zorgvuldig besluit is genomen om de kerstmarkt twee dagen niet door te laten gaan. Dat meen ik ook te proeven bij de andere collega's hier in de commissie. Wat we wel willen benadrukken is dat het wel bizar is dat een evenement zoals een kerstmarkt in Dordrecht, het is niet dat het voor de eerste keer georganiseerd wordt. Ik ben het inderdaad mee eens met mevrouw Koene, dat er geen plan B ligt. Want we moeten inderdaad wel onderzoek gedaan naar wanneer het niet door kan gaan. Nou onder andere dus inderdaad de wind en alles in mee wordt genomen. Maar dat we dan niet nadenken over een alternatief. En dat vinden wij ook wel heel erg vreemd als GroenLinks zijnde. Betreffende het compenseren van de ondernemers [...] laten gebeuren.

De voorzitter: Er zijn twee interrupties.

De heer De Lijster: Niemand wil eigenlijk, je komt inderdaad in een situatie terecht dat er geen back-upplan was, ja hoe gaan we daar dan mee om? Ja, dan krijgen we inderdaad als eerste reacties: compenseren, ja of de nee? En dat dat dus pas later volgt. Ja, het zou natuurlijk mooier geweest zijn als we dat gewoon duidelijk in kaart hebben van tevoren om niet zo'n situatie te laten ontstaan. Dus de oproep vanuit GroenLinks is wel degelijk om echt met een plan te komen. Dat wordt nu ook aangekondigd maar het is wel een beetje mosterd na de maaltijd en het had er wat ons betreft gewoon al moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Er is wel een deeltje van uw woordvoering weggevallen volgens mij. Maar goed, we gaan maar even kijken. Zijn er mensen die willen interrumpen? Zo te zien niet. Dan is het woord aan de fractie van ChristenUnie SGP. Wie mag ik het woord geven?

De heer De Looze: Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Ja, dank je wel nogmaals. Ik heb eigenlijk geen nieuwe toevoegingen en ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Van der Kruijff van het CDA.

De voorzitter: Waarvoor dank. Dan gaan we naar de fractie van de SP, de heer Portier was aanwezig geloof ik.

De heer Portier: Klopt, voorzitter. Ik hoop dat ik te horen ben. Ja, een aantal punten. Om te beginnen gewoon begrip voor het feit dat de kerstmarkt afgeblazen werd. Ik kan wel zeggen achteraf: de wind viel mee. Maar je moet uitgaan van de verwachtingen die je hebt en dat was toch dat er forse windstoten verwacht werden. Dus wat dat betreft staan we gewoon achter het besluit dat er genomen is. En ik snap ook wel dat je niet op het laatste moment ineens een heel plan B kan bedenken. Wat betreft de lessen die hieruit te trekken zijn, ik denk dat we een beetje evenwichtig na moeten denken. Kijk, iedereen die een marktkraam huurt in de openlucht in Nederland weet dat het een keer verschrikkelijk tegen kan vallen. En als ondernemer neem je dat risico. Als je dat helemaal niet wil nemen dan kun je je daartegen verzekeren. Dus als we na gaan denken over alternatieven, stormvaste tenten en dergelijke, dan moeten we wel afwegen: nu konden mensen een kraampje voor € 200 of zo huren. Maar als je stormvaste tenten neer gaat zetten wordt het dan niet zo duur dat het nog wel aantrekkelijk is om überhaupt een kraam te huren? Dus als het op een reële manier kan, graag. Maar laten we ook een beetje realistisch blijven. We zitten nu eenmaal in een land waar het weer wel eens tegen kan vallen. Wat dat betreft vind ik de coulanceregeling die geboden wordt eigenlijk al heel mooi. We hoeven het als gemeente niet te doen. Je zou kunnen zeggen het is gewoon ondernemersrisico. Maar goed, als gebaar om ze volgend jaar weer hier te krijgen, kun je zeggen: oké, het is een mooi gebaar. Ik denk dan wel: stellen we dan ook eisen? Stellen we dan bijvoorbeeld eisen dat voor personeel dat het doorbetaald is? Of krijgt iedereen gewoon blindelings dat geld?

De voorzitter: De heer Portier? Er is een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik had al heel discreet m'n camera en mijn mic aangezet omdat ik dacht: nou, dan sluip ik er heel geruisloos tussen. Maar ik hoor de heer Portier zeggen: ja, ik snap dat er niet direct een plan B is. Maar snapt de heer Portier dat er überhaupt geen plan B was al? Dat vind ik echt wat anders. Na 15 jaar of zo kerstmarkt, misschien wel langer, waarom is er dan dus geen plan B? Snapt hij dat?

De heer Portier: Nou, in zoverre dat de markt zoals die gehouden is, eigenlijk is die zeg maar fysiek een gewone markt met gewone kraampjes die je hebt zoals die elke week wordt gehouden. Ja, voor de weekmarkt is denk ik ook geen plan B. En op het moment dat je zegt: nou, we hebben 100 pagodes dus van de 1000 ondernemers die er staan kunnen er een paar blijven. Ja, dat is natuurlijk ook niet echt een alternatief. Het is leuk om te praten over een plan B maar je hebt gewoon te maken met dat eens in de zoveel tijd je tegenvallend weer hebt. En dat is nu eenmaal een feit denk ik waar we in Nederland mee moeten leren leven. Laatste opmerking die ik nog wilde maken. We zien, er is gesproken over de kwaliteit van de kerstmarkt. Moeten we niet naar een kleinere markt met meer kwaliteit? Ja, dat meer kwaliteit twijfel ik dan een beetje aan. Willen we dat er alleen maar gouden kerstballen verkocht worden? Moet alles in relatie staat met engeltjes of het Christuskind? Een kerstmarkt is eenmaal een hele grote braderie, het is gewoon niet anders. En het is gewoon een goeie vorm van marketing. Als er zoveel belangstelling is door ondernemers in de kerstmarkt vraag ik me wel af: bieden wij de kraampjes niet te goedkoop aan? Zouden we niet gewoon daar meer, want we steken er als stad elk jaar toch weer tienduizenden euro's in. Zou dat niet wat minder kunnen worden als we een meer reële prijs voor de kramen zouden vragen? Dat was het wat mij betreft.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van de VSP. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Ik zie mezelf nog niet in beeld verschijnen maar... Ben ik wel te horen?

De heer...: Nou, je staat in beeld hoor.

De heer Wisker: Oké. Net als vrijwel alle sprekers voor mij betreuren wij als partij het natuurlijk enorm dat een evenement van deze vorm van omvang waar enorm veel tijd en energie in is gestoken, letterlijk en figuurlijk is weggewaaid. Ik denk dat daar niemand iets aan kan doen. En ik denk ook dat als je de beslissing moet nemen om zoiets af te gelasten, dat dat geen makkelijke beslissing is. Het is net als een voetbalscheidsrechter, je kunt het of de ene partij of de andere partij naar de zin maken maar nooit allebei. Wat betreft de coulanceregeling, ja daar staan we ook volledig achter. Het is voor die mensen die zo'n kraampje gehuurd hebben natuurlijk een enorme deceptie geworden. Het verhaal van mevrouw Koene om toch eens na te gaan denken over een plan B, ook al ben je daar nu te laat mee, dat zal voor de toekomst misschien wel soelaas gaan bieden. En daar zou het graag even bij willen laten.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van de PvdA. Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ben ik, even wachten. Ben ik in beeld? Goedenavond. Wat betreft de kerstmarkt, we hebben toch nog een aantal punten. Financiële schade we hebben het wel over financiële schade voor de ondernemers en voor de gemeente. Maar het is ook slecht voor ons imago dat je als stad een dergelijk evenement niet goed kunt managen. Want we zagen drommen, want we hebben het nog niet gehad over de drommen bezoekers en toeristen die naar onze stad toe kwamen en hier een beetje verdwaald en verdwaasd rondliepen tussen de lege straten in de binnenstad en de lege kramen en daar ook niets van begrepen. Want een heleboel mensen hadden helemaal niet doorgekregen dat die kerstmarkt was afgelast omdat het op de laatste nipper was gebeurd. En niemand had nou eenmaal, veel mensen hadden toch niet echt het besef dat er iets, dat er zoveel wind zou komen dat je je niet naar Dordrecht moest begeven. Dus dat is altijd lastig op het laatst iets annuleren waardoor je een heleboel mensen niet bereikt. En er waren ook geen alternatieven voor deze mensen in de stad, een ander soort feest of wat dan ook om hier te doen. Dus dat is denk ik ook een punt, vind ik, hoe je overkomt op de bezoekers van je stad. Want ik ben bijvoorbeeld op datzelfde weekend naar Den Haag geweest waar de kerstmarkt gewoon doorging en waar het hartstikke druk was en waar men gewoon wel een gezellige kerstmarkt had. Ik denk dat je als kerstmarkt...

De voorzitter: U heeft een, mevrouw Van den Bergh? We hebben een interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Ja. Mevrouw Van den Bergh, u heeft het over: er was geen alternatief voor de duizenden of de massa's mensen die toch naar onze stad kwamen. Maar waar denkt u dan aan? Wat had er dan met die mensen moeten gebeuren? Ze kwamen hier voor een kerstmarkt, die kon niet doorgaan vanwege de voorspelde windstoten. Wat hadden we met die mensen moeten doen? Allemaal naar het stadion? Of hoe ziet u dat voor zich?

Mevrouw Van den Bergh: Naar het stadion? Ja, dat had wel gekund. Maar je had misschien toch iets kunnen organiseren van even wat kleinere activiteiten of wat muziek of wat dan ook, dat het toch wat aangenamer toeven was. En de horeca. Dat weet ik niet. Dat weet ik niet of ondernemers daar verder nog allerlei extra acties voor hebben gedaan, dat de horeca extra uitpakt en zo om toch die mensen die ook zeg maar bereid waren om geld uit te geven, want daarvoor ga je naar een markt, dat ze dat ook konden. En dat is waarschijnlijk ook gebeurt, of althans, dat weten wij niet. Dat zouden wij ook wel willen weten: wat gebeurt er dan als die groepen mensen bij ons in de stad zijn en dan ineens niet vinden waarvoor ze kwamen? Wat gebeurt er dan? Zijn er toch opbrengsten geweest? Is er opbrengst voor de horeca of voor de ondernemers geweest? Zijn er kleine evenementen geweest? En zo niet, waarom niet? Want nogmaals gezegd, ik was toen in Den Haag en daar ging alles gewoon door. Want ik denk dat je, of wij denken dat je, natuurlijk is het altijd achteraf makkelijk praten en je wil geen risico lopen. Dat zijn wij gewend in Dordrecht, er wordt inderdaad, ik ben dat met mevrouw Koene eens, het wordt altijd of niks. Zeg maar, of het is wel of het is niet. En het wordt al vrij snel gecancelled. Maar ik denk dat je de kerstmarkt, als die doorgaat en we willen

dat die doorgaat en we willen ook dat hij in december succesvol en goed doorgaat, dat je toch het zo in moet richten dat je bestand bent in ieder geval tegen windkracht vijf want dat is min of meer normaal. Boven zes wordt het echt wat problematischer. Ook tegen ijs en regen. Je moet daar natuurlijk voor bestand zijn. En dat moeten de mensen en de ondernemers weten. Dus die kramen die moeten veel zwaarder en die moeten ook goed stevig vaststaan. Dat is in ieder geval wat wij vinden dat er moet gebeuren en we willen graag weten of er nou ook zo naartoe gewerkt wordt dat dat zo kan gebeuren? Want het college praat wel over een verzekering, dat ze ook willen gaan verzekeren met de ondernemers. Goed, dat kun je allemaal onderbrengen en je kunt financiële schade kun je dekken. Maar wat je niet kunt verzekeren is je imago. Imagoschade en het verlies aan toerisme en bezoek aan je stad, dat kun je niet verzekeren. Dat kan alleen doordat je zorgt dat er een goed evenement is, een goede kerstmarkt. Wij zien ook, er komt onderzoek van het OCD naar de doorontwikkeling kerstmarkt. Door diverse partijen doen daaraan mee dus dat zien we ook met belangstelling tegemoet. En we gaan ervan uit dat dat ofwel voor de grote vakantie of net na. Nu is dat misschien een beetje onzeker in verband met coronacrisis. Dat zien we wel met belangstelling tegemoet. Wij zeggen: nou, de kerstmarkt, wat ons betreft moet de kerstmarkt doorgaan en wij willen dat die kerstmarkt echt weer een succes wordt in december. Zorg dat als de mensen weer hiernaartoe komen dat ze hier met een geweldige ervaring komen. Hier wil ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van Gewoon Dordt hadden we de woordvoering al van gehad. Dus dan is de vraag aan burgemeester Kolff of hij wil reageren op de eerste termijn?

De heer Kolff: Goedenavond. Dank, voorzitter. Ik denk dat het goed is als ik me beperk tot de rol die ik zelf heb gehad ten aanzien van de kerstmarkt. Dat is dan de rol van burgemeester in zijn hoedanigheid van hoeder van de openbare orde en veiligheid. Wethouder Burggraaf zal straks verder ingaan op de aard van de kerstmarkt en op wat er eventueel ook in toekomst nodig is om de kerstmarkt op een goede manier door te laten gaan. Ik heb een aantal vragen gekregen maar ik denk dat het goed is om even een korte aftrap te geven ten aanzien van hoe we tot de besluitvorming zijn gekomen. En daarmee beantwoord ik denk ik ook meteen de vraag van de VVD wat mijn eigen rol precies is geweest. Kort voor dag één van de kerstmarkt was ons al duidelijk dat het spannend zou gaan worden voor wat betreft de weersverwachtingen. Ik heb u toen ook laten informeren over waar dat dan precies in zat en waar ook de bottleneck zou zitten voor wat betreft de kerstmarkt. Of we bijvoorbeeld toch niet met aanpassingen de kerstmarkt deels of op een andere manier doorgang kon laten vinden. Maar het is denk ik goed om te zeggen dat dit een evenement is van behoorlijke omvang. Ook voor onze stad. Gemiddeld zo'n 100.000 bezoekers per dag, 300.000 bezoekers in totaal. Dat zijn enorme aantallen en dat vraagt dus ook om een bepaalde vorm van crowdmanagement. Crowdmanagement is best wel lastig als het gaat om weersverwachtingen bij een buitenevenement. Er zijn natuurlijk mensen die geboekt hebben bij een busmaatschappij die ook gelieerd is aan evenementenbureau, gelieerd aan onze evenementenorganisatie. Maar er zijn ook mensen die op eigen gelegenheid naar zo'n evenement komen. En de mensen die geboekt hebben, die dus collectief komen en waarvan ook bekend is dat ze

komen, die kun je de avond van tevoren nog informeren: de volgende dag wordt het evenement afgelast. Dat geldt in mindere mate voor de mensen die op eigen gelegenheid komen. Daar moet je het toch vooral hebben van communicatie via de website en via allerlei andere kanalen en algemene communicatie in plaats van gericht op degenen die komen. Dus dat is iets waar we rekening mee hebben moeten houden. Ik vond het ook wel belangrijk als burgemeester van de stad in het kader van openbare orde en veiligheid dat we niet onnodig grote hoeveelheden mensen naar de stad zou halen die hier inderdaad niks te doen zouden hebben, ook in antwoord op de vraag van de Partij van de Arbeid. Want wat gebeurt er dan vervolgens mee? Tegelijkertijd, dat is het lastige met weersverwachtingen, dan moet je toch uitgaan van voorspellingen. Daar heeft de organisatie van de kerstmarkt, Dordt Marketing, gebruik gemaakt van de meest professionele voorspellingsbureaus die er zijn en daar hebben we het dus ook mee moeten doen. Een antwoord op de vraag van de VVD: wie heeft nou uiteindelijk het besluit genomen? Dan is dat een gezamenlijk besluit geweest van zowel de organisatie als de mensen van de openbare orde en veiligheid en ook van mijzelf. Het is dus een gemeenschappelijk besluit geweest om te zeggen: we gaan de zaterdag niet door laten gaan. En op zaterdag zelf is ook besloten om de zondag niet door te laten gaan. En neemt u van mij aan dat dat een besluit is waar ik nog behoorlijk lang daarna ook een knoop van in mijn maag heb gehad omdat dat natuurlijk een belangrijk evenement is voor onze stad, wat het imago ook versterkt. Waar heel veel mensen plezier van hebben, waar mensen ook omzet maken. Op alle manieren wil je graag dat dat evenement doorgaat. En tegelijkertijd heb ik ook een zware verantwoordelijkheid. Als ik het door laat gaan en het gaat het wel mis en die verantwoordelijkheid voel je op zo'n moment ook. En dat vind ik ook van belang voor wat betreft het imago. Als je onverantwoordelijke risico's neemt met zoveel grote aantallen mensen die naar je stad toekomen, en het gaat mis, dan heb je denk ik nog een veel groter imagoprobleem. Even afgezien van andere problemen die je dan hebt. Even ten aanzien van het omgaan met alternatieven, we hebben daar toch wel intensief over gesproken op beide momenten dat er een beslissing is genomen. Op de vrijdag voor wat betreft de zaterdag en op de zaterdag voor wat betreft de zondag. We hebben ook gekeken: wat kan er wel? En tegelijkertijd is zo'n evenement waar mensen echt op afkomen ook vanwege de aard en de omvang van het evenement, toch al heel snel een evenement waarvan je zegt: het is eigenlijk alles of niets. Een heel groot deel van het evenement bestaat uit tenten die er normaal gesproken niet staan. Die worden neergezet, pagodetenten die kunnen worden gebruikt tot en met windkracht zes. Dat is ook een antwoord denk ik op de vraag van de Partij van de Arbeid. Die zegt: ja, windkracht vijf, daar zou je toch bestand tegen moeten zijn? Nou, daar was het ook tegen bestand. Sterker nog, deze tenten kunnen worden gebruikt tot en met windkracht zes. Alleen wij kregen signalen op basis van de al genoemde voorspelling dat zowel op de zaterdag als op de zondag windstoten tot en met windkracht acht zouden plaatsvinden. En dan kom je ook bij: ja, is er dan geen plan B? Nou, ten dele is dat een vraag waar misschien de wethouder op zal ingaan. Maar in zijn algemeenheid kan ik wel zeggen: bij buitenevenementen van deze aard en omvang zijn er eigenlijk zoveel risico's die zich kunnen voordoen, dan moet je eigenlijk, dan ben je met een plan B ben je er nog niet. Dan zou je misschien wel een plan C tot en met Z moeten hebben voor alle risico's die zich kunnen voordoen waarbij het bijna onmogelijk is om nog een evenement van deze aard en omvang te organiseren. Dus je

accepteert altijd een bepaalde vorm van risico dat het evenement niet door kan gaan vanwege externe omstandigheden. En in al die 14 edities die hebben plaatsgevonden tot nu toe is dat maar anderhalve dag in totaal het geval geweest. Dus in zoverre kun je ook zeggen: we accepteren met elkaar het risico dat het eens in de zoveel tijd lastig wordt om het door te laten gaan. Dat hoort er ook bij. Het alternatief is diverse scenario's ontwikkelen die je allemaal ook moet voorbereiden, die allemaal ook aan de vergunningsvereisten moeten voldoen. Waar je allemaal materialen en menskracht ook voor nodig hebt. En de vraag is of dat opweegt tegen het alternatief, namelijk: het kan een keer zo zijn dat er wordt besloten om het niet door te laten gaan. Dan heb ik nog de vraag, vanuit de VVD: is er sprake van een trend? Nou, ik denk het niet verstandig is om naar aanleiding van de kerstmarkt nu in te gaan op alle maatregelen die gelden rondom het coronavirus. Daar is later ongetwijfeld nog veel ruimte voor. In zijn algemeenheid geldt dat er helemaal geen sprake is van een trend. In deze stad zijn we gewend om mooie evenementen neer te zetten. Als het nodig is om die aan te passen op het laatste moment, dan doen we dat. Maar ik denk ook dat we de verantwoordelijkheid met elkaar hebben om te beslissen dat als het echt niet gaat, of als de signalen zo stevig zijn, dat je de verantwoordelijkheid moet nemen om het niet door te laten gaan, dat dat ook gewoon gebeurt. En nogmaals, met een kerstmarkt met zoveel mensen die je voor een groot deel ook van tevoren wilt waarschuwen, is het denk ik van groot belang dat je daar helderheid over biedt. En dan heb je inderdaad een aantal mensen die wel naar de stad komen. Die hebben zich, voor wat ik heb begrepen, voor een deel ook gewoon vermaakt in de reguliere horeca. Ik heb ook een aantal horecaondernemers nog gesproken achteraf en die zeiden dat ze eigenlijk niet of nauwelijks minder omzet hebben gedraaid dan normaal. Nou, dat kan van horecaondernemer tot horecaondernemer verschillen. Maar er was in ieder geval echt nog wel het nodige aan vertier in de stad die in ieder geval geen last had van de weersomstandigheden. Al met al, ik zou in ieder geval geen ander besluit hebben genomen, ook met terugwerkende kracht. Als je op de zondagmiddag van de kerstmarkt naar buiten kijkt en je denkt: ja, er had nu best wel een kerstmarkt kunnen zijn. Dan ga je wel voorbij aan het feit dat je als burgemeesters samen met de organisatie van de kerstmarkt verantwoordelijk bent voor 300.000 bezoekers die naar de stad toekomen en waar je ook vooraf inschattingen voor moet maken. En nogmaals, met pijn in het hart maar ik denk toch wel het meest verstandige wat we op dat moment konden doen. Ik heb nog een vraag gezien van mevrouw Koene, die heeft het over de kapitein op het schip die niet in Dordt is geweest. Ik weet niet wie ze daarmee bedoelt? Maar zowel de wethouder als ik zelf, als ook de mensen van Dordt Marketing zijn veel in touw geweest in dat weekend en ook in de aanloop daar naartoe. Dordt Marketing ongelooflijk veel werk aanbesteed. Het was ook voor hen een buitengewoon grote domper dat die kerstmarkt niet door kon gaan. Ze hebben daar heel veel tijd, liefde en passie in gestopt en daar hebben we ook achteraf nog wel de nodige aandacht aan besteed omdat we mensen graag gemotiveerd willen houden voor volgend jaar. Daar zou ik het voor nu even bij willen laten, voorzitter.

De voorzitter: Ik heb een vraag van mevrouw Koene

Mevrouw Koene: Nou, geen vraag, meer een opmerking. Ik weet uit zeer dichte bron dat de heer Baaij, we mogen het eigenlijk niet over personen hebben, maar ik bedoel, er

wordt nu even specifiek gevraagd op wie ik dus doel. Dat hij ik meende zondag niet geweest is. Dus van een afstand heeft gecommuniceerd. En dat vind ik zeer kwalijk en dat is ook een aanleiding geweest, denk ik, waaronder toch het een en ander aan de hand is geweest, in ieder geval geweest. En misschien is dat nog wel bij het evenementenbureau. En gezien het feit dat er een heleboel subsidie naartoe toe gaat vanuit de gemeente, zou ik het toch wel heel erg op prijs stellen dat er eens wat kritischer gekeken wordt naar het functioneren.

De heer Kolff: Voorzitter, ik denk dat ik het maar even hierbij laat. Ik vind het echt buitengewoon ongepast om hier te spreken over mensen die zichzelf niet kunnen verdedigen. In zijn algemeenheid geldt dat Dordt Marketing buitengewoon veel aandacht en tijd en energie heeft gestopt in de voorbereidingen van de kerstmarkt. Ook nu alweer bezig zijn met de volgende kerstmarkt en met andere evenementen. Dat doen ze met heel veel passie en ook met heel veel ervaring en expertise. En ik wil er eigenlijk graag zuinig op zijn. En daar wou ik het maar bij laten.

De voorzitter: Oké. Het woord is aan wethouder Burggraaf.

Mevrouw Koene: Nou, ik had nog even nog een reactie op Kolff.

De voorzitter: O, wacht even hoor. Eerst even mevrouw Koene nog reageren en ik zie nog een aanmelder.

Mevrouw Koene: Nou, voorzitter, kijk ik heb ook gelijk aangegeven dat ik het niet fijn vind om een naam te noemen, maar de heer Kolff die zegt een expliciet: wie ze bedoelt? Nou, ze bedoelde dus die. En ik zal het niet meer doen maar ik vind het wel kul, er is dus heel hard gewerkt inderdaad, maar ik vind het ook niet netjes dat dingen nu iets mooier geschetst worden dan ze dus waren op dat moment intern.

De voorzitter: De heer De Looze wil nog iets vragen. Aan burgemeester Kolff denk ik?

De heer De Looze: Ja, ik heb nog een vraag aan de burgemeester of eigenlijk meer een verheldering. Er bestaat toch stiekem het beeld, sommige mensen hadden ook de vraag: in Den Haag ging het nog wel door en ook nu met de corona-aanpak dat de markt ook in Dordrecht gesloten is. Kunt u toch iets meer duiden, wij als mensen vergelijken toch allerlei dingen met elkaar, dat is een beetje de aard van het beestje. Hoe zo'n besluit tot stand komt? En u kunt zich ook moeilijk vergelijken met anderen, maar toch iets meer uitleggen waarom Dordrecht toch dit besluit genomen heeft ook, en dat wij daarmee niet per se strenger zijn dan anderen? Of zijn we wel wat meer risicomijdend? Kunt u daar iets meer duiding op geven? Dank u wel.

De heer Kolff: Dank, voorzitter, voor deze vraag. Ik heb hem net beantwoord ten aanzien van de kerstmarkt want dat is volgens mij ook het onderwerp wat voorligt. Ik heb niet het gevoel dat wij risicomijdend zijn. Wij zijn een stad waar zeker voor wat betreft ons inwoneraantal buitengewoon veel evenementen plaatsvinden en ook grote evenementen. We zijn er trots op. Dat gaat allemaal niet zonder risico. Voor wat betreft openbare orde en veiligheid is ook mijn motto altijd: een risicoloze samenleving bestaat

niet. Dus ik ben ook best bereid als burgemeester die daar verantwoordelijk voor is om hier en daar risico's te accepteren. Dus als er wordt gezegd: er is mogelijk sprake van een trend of zo. Dan herken ik dat gewoon echt niet. We doen veel aan evenementen, grote evenementen en ook veel aan andere zaken die risico's in zich dragen. Maar die moeten uiteindelijk wel ook verantwoord blijven. Voor wat betreft de kerstmarkt op de signalen die wij op vrijdag kregen voor de zaterdag en op de zaterdag voor de zondag waren die risico's alles afwegende gewoon niet verantwoord voor wat betreft de hoeveelheid mensen die eropaf zouden komen. We hebben ook nog gekeken naar wat, althans, daar heb ik ook specifiek naar gevraagd: zijn er nou nog alternatieven mogelijk? Kunnen we de kerstmarkt verkleinen? Tegelijkertijd, als je de kerstmarkt verkleint en je laat wel de hoeveelheid mensen toe, dan krijg je veel te veel drukte op bepaalde plekken in de stad, dus dat is ook nog een element. We hadden daarnaast de weekmarkt. Er was ook veel onbegrip in de samenleving waarom de reguliere weekmarkt die dat weekend wel doorging maar de kerstmarkt niet? Nou, dat heeft te maken met het feit dat voor de weekmarkt de kramen verankerd staan in de grond en dus een veel sterkere windkracht aankunnen. Windkracht zes is overigens al best stevig. En windstoten tot en met windkracht acht, ja dat is, ik vraag me af of je überhaupt dan in de buitenlucht wilt zijn. Op zaterdag bleek het ook echt de waarheid want vlak langs de Grote Kerk is er gewoon een EHBO-tent in de lucht gegaan. Nou, je wilt niet dat daar op dat moment het zwart ziet van de mensen, waar vervolgens een tent met een stalen frame tussen land. Dus ik was voor de zaterdag eigenlijk, ondanks dat het voor een deel van de dag misschien niet nodig was maar voor een ander deel van de dag wel, ook blij dat we dat besluit hebben genomen. Op de zondag was ik wat minder blij want achteraf had het misschien gekund, maar met de kennis die we hadden toen we dit besluit namen absoluut niet.

De heer De Looze: Dank voor deze verheldering, voorzitter.

De voorzitter: Als er nu geen vragen meer zijn dan stel ik voor dat wethouder Burggraaf nog de gelegenheid krijgt om te reageren op de eerste termijn.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Ben ik zo te verstaan? Ja, ik denk het wel. Om te beginnen met de kerstmarkt. Deze discussie had ik eigenlijk verwacht met u te hebben over de kerstmarkt in de zin: hoe gaan we naar de toekomst verder kijken met de markt? Omdat we voordat de afgelopen kerstmarkt zo onfortuinlijk op twee dagen is gelopen. In het begin van deze termijn hebben we ook een onderzoek gedaan naar: hoe tevreden zijn de ondernemers en winkeliers met de kerstmarkt? Hoeveel mensen komen eropaf? Je organiseert al 15 jaar, zijn er nog dingen die nog beter kunnen? Of zou het concept anders kunnen? Nou en uit dat onderzoek is naar voren gekomen dat het een hoge tevredenheid heeft onder de winkeliers, ondernemers en bezoekers. Ik had dus verwacht met u het eerstvolgende moment dat ik het over de kerstmarkt zou hebben, het zou gaan over: nou, op welke onderdelen kunnen we het nog mooier maken voor de toekomst? En nu moeten we het helaas hebben over een editie die niemand zo had willen doen aflopen. En om u even mee te nemen. Een aantal hebben gezegd: waren er dan alternatieve scenario's voor dit soort weersomstandigheden? Ja, die waren er wel degelijk. Als je een evenement organiseert dan kijk je ook naar wat gebeurt er als er

hele harde regen is, als er heel veel wind is, et cetera. Daarop is ook voor hoge windkracht...

De voorzitter: Pardon. Ik hoorde iemand voorzitter roepen?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik had ingetypt dat ik een vraag had aan de wethouder, met name om...

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Met name over het punt van dat onderzoek. Is dat dat onderzoek van het onderzoekscentrum Drechtsteden waar ik het over had? Dat heeft al plaatsgevonden. Dat wilde ik even weten. Of heeft hij het over een ander onderzoek?

De heer Burggraaf: Ik meen dat dat inderdaad door het OCD is uitgevoerd. Dat weet ik niet 100% zeker, maar ik dacht het wel. En dat, we zijn natuurlijk nu sowieso bezig met de nota voor evenementenbeleid in de toekomst. Daar bent u ook als commissie hebben we daar al eerder gesprekken over gehad en daar zal dat onderzoek ook in terugkomen. Maar goed, dus even om terug te komen: waren er alternatieve scenario's? Nou, die zijn er dus wel degelijk bij andere weersomstandigheden. En om dan een beeld te geven, ik hoorde het de burgemeester ook al zeggen, dan heb je scenario's die uitgaan van tot windkracht zes waarbij je alternatieven hebt als het afsluiten van tenten, op een gegeven moment een deel van de versiering weghalen. Dan heb je het over een scenario wat eigenlijk al voor hele extreme gevallen geschikt is. Want ik heb eens gekeken: hoe vaak waait het dan heel hard in Nederland in december? En als je dan kijkt naar max windkracht 5, dan heb je het over 0,3 dagen per jaar in de maand december. Dus dat zijn echt hele uitzonderlijke omstandigheden. Dat zie je ook terug, wat ik ook al hoorde, anderhalve dag heeft het eerder niet plaats kunnen vinden. Dus het gebeurt niet zo vaak. En dus tot wat je aannemelijk kan verwachten zijn die scenario's er. In dit geval werd je met zulke extreme omstandigheden, met zulke windstoten geconfronteerd dat het de vraag is of je daar überhaupt een alternatief scenario op kan ontwikkelen. En als je dat doet, hoe zul je dan moeten investeren of hoe anders je de markt moet inrichten om met dat soort extreme omstandigheden toch nog door te kunnen gaan. En dan is het ook de vraag, en dat heb ik ook een aantal van u horen zeggen: op gegeven moment is dat waar je voorbereid moet zijn? Of moet je dan maar zeggen: nou ja, we hopen niet dat het dat het niet gebeurt maar het zou eens een keer kunnen gebeuren. Maar de meeste keren gebeurt het in ieder geval niet. Want het is heel uitzonderlijk om zo'n hoge windkracht te hebben. Wat er in ieder geval gaat gebeuren is, en nog even een check, hebben we inderdaad overal aan gedacht? Zijn er misschien nog ergens quick wins te halen om een aantal zaken nog weersbestendiger te hebben op de markt? En dan heb je nog andere alternatieve scenario's waar je echt inderdaad, wat ik mensen hoorde zeggen: je moet denken aan kan je niet andere huisjes neerzetten? Of hem anders indelen? En dat heeft enerzijds zal dat forse financiële effecten hebben verwacht ik. En anderzijds zal het ook de vraag hebben: wat voor soort kerstmarkt wil je zijn? Maar goed, dat onderzoek zullen we wel doen, of zal Dordrecht Marketing als organisator van het evenement doen. Daar zullen we in de tweede helft van het jaar wat meer duidelijkheid op hebben. En een van de dingen die je

snel kan verwezenlijken, en dan kom ik ook een beetje richting de coulanceregeling, dat is wat we ook genoemd hebben, je kan denken aan een verzekering die je collectief afsluit waardoor je de kosten wat kan drukken en de deelnemers zich kunnen verzekeren voor dit soort omstandigheden die zo uitzonderlijk zijn zoals ik aan het begin van mijn verhaal vertelde. Ja, dan de coulanceregeling. Ik denk dat we daar, en dat hoor ik ook al velen van u zeggen, een goeie middenweg gevonden hebben. Als je formeel de voorwaarden had gevolgd dan was alles ondernemersrisico geweest. Nou, dat vonden wij gegeven het belang dat wij hechten aan het evenement en dat we het toch fijn vinden om hem ook volgend jaar, een volgende editie weer veel deelnemers daaraan mogen te verwelkomen, vonden we toch wat nodig om daar iets in tegemoet te komen. En dat is op het punt gekomen daarbij waar de twee dagen die je mist je ook niet het geld hoeft te betalen om er te staan. Dat is wat de coulanceregeling is. Ik denk dat we daar, en dat hoor ik ook al velen van u zeggen, een goeie middenweg gevonden hebben. Als u formeel de voorwaarden had gevolgd, dan was alles ondernemersrisico geweest. Dat vonden wij gegeven het belang dat we hechten aan de evenementen en het toch fijn vinden om hem ook volgend jaar, volgende editie weer veel deelnemers eraan te mogen verwelkomen, vonden we het toch wel nodig om daar iets in tegemoet te komen. Dat is op het punt gekomen daar waar je de twee dagen die je mist, je ook niet het geld hoeft te betalen om er te staan. Dat is wat de coulanceregeling is. Dus die vraag ook de SP: heb je daar tegeneisen voor gesteld? Nee, want je hebt gewoon twee dagen geen markt gehad en daar hoeft je nu ook niet voor te betalen. Dus ik denk dat we daar ook verder geen extra eisen aan hoeven te stellen. Over de uitbetaling, vraag van de VVD. Ik heb begrepen dat inmiddels alle ondernemers het geld hebben ontvangen. Mocht iemand een signaal hebben dat iemand dat nog niet heeft, dan hoor ik het graag, dan geef ik het door aan de organisatie want dat zou niet de bedoeling moeten zijn. In principe heeft iedereen inmiddels het coulancegeld terugontvangen. Dan hadden we nog de vraag over de toekomst. Die heb ik, volgens mij, inmiddels wel behandeld. Volgens mij ben ik dan wel door mijn vragen heen.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er mensen die op wethouder Burggraaf willen reageren? Nee, zo te zien niet. Dan is de vraag of dat de fracties die een tweede termijn willen dat even in de chat kunnen zetten. Zo te zien krijgen we drie keer één zin. Dan beginnen we met die ene zin van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, SP staat achter het besluit dat genomen is om de kerstmarkt af te gelasten. Wat betreft de vergelijking met Den Haag en Rotterdam, ik ben blij dat we hier geen onverantwoorde risico's genomen hebben. Laten we daarin niet het voorbeeld volgen van de andere steden.

De voorzitter: Is het woord aan mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, ik wilde alleen zeggen dat wethouder Burggraaf kondigde aan bezig te zijn met de nieuwe editie van de kerstmarkt komende december. Wij willen dat dat een succes wordt en dat er extra geïnvesteerd wordt in communicatie en versteviging van de kramen. Ik wilde van de wethouder weten of hij daar ook aan denkt en dat we snel na de vakantie de opzet voor een nieuwe kerstmarkt, dat hij naar

de commissie komt zodat we met z'n allen een succesvolle kerstmarkt kunnen organiseren.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, toch de vraag dan nogmaals of er niet wat, kijk, want ik heb toch andere informatie vanuit ook de evenementenwereld met betrekking tot bijvoorbeeld die pagodetenten die met blokken beton vaststaan ten opzichte van de windsnelheid. Maar goed, dat is technisch. Maar ga daar toch nog maar eens naar kijken want dat ligt echt anders als wat er nu gezegd wordt. Ik blijf erbij, het is prima dat we een discussie gaan voeren over de toekomst van de kerstmarkt, maar dan vind ik het najaar wel een beetje laat. Goed, kan aan mij liggen. Ik blijf erbij dat er een plan B moet zijn en dat gaat dus niet op zozeer om... Je kan wel prima zo'n kerstmarkt aflasten, ik bedoel, als het gevaarlijk is, natuurlijk, dan moet je dat ook doen. Maar het gaat er dus ook om dat er tegelijkertijd allemaal ondernemers zijn die spullen hebben ingekocht. Het ondernemersrisico hoort er altijd bij, maar dat heeft zijn grenzen. Dan lijkt het me dus toch wel handig dat je ervoor zorgt dat je, dat er bijvoorbeeld in leegstaande winkels of wat dan ook. Ik bedoel, het zal misschien ongewenst zijn of zo, maar het lijkt mij dus dat je dat gewoon wat allemaal wat smeüiger moet faciliteren richting de ondernemers in plaats van hoe het nu gebeurt. Dus dat was het eigenlijk, voorzitter.

De voorzitter: Geeft dit nog aanleiding voor vragen of opmerkingen bij andere fracties? Dan is de vraag aan de commissie of de brief hiermee voldoende besproken is en of het ter kennisname naar de raad kan?

De heer Burggraaf: Voorzitter?

De voorzitter: Wie zegt er 'voorzitter'?

De heer Burggraaf: Dat ben ik.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Want er was, volgens mij, nog een laatste vraag van de Partij van de Arbeid, die vroeg of de volgende editie al stevigere kramen heeft. Om wel even scherp te maken: wij, gemeente, zijn niet degenen die het organiseren. Dat is uiteindelijk Dordrecht Marketing die het organiseert. Er zal voor de eerstvolgende editie in december worden gekeken: zijn er gewoon snel een aantal keer winst te vinden. Maar echt hele andere varianten, dat vergt echt meer onderzoekstijd en een vergunning moet je echt wel flinke tijd van tevoren aanvragen, dus het is niet realistisch om dat al bij de volgende editie te hebben. Dus dat zal, om daar even het beeld goed te hebben, voor een volgende editie in ieder geval niet anders zijn dan de vorm zoals de markt nu is en zou je pas voor een, eventueel een editie daarna kunnen besluiten als je het echt anders zou willen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb inmiddels een aantal fracties die hebben aangegeven het eens te zijn met het voorstel de brief te agenderen ter kennisname naar de raad.

Dan denk ik dat dat hierbij besloten is door de commissie. Nu hebben wij inmiddels begrepen dat er geen geluid is op de livestream. Dus de vraag is of dat wij nu kunnen schorsen voor 20 minuten en dan pas verder gaan. Dat houdt in dat we 21:25 uur verdergaan. Het is niet anders.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter, want dan is het verholpen?

De voorzitter: Wat zei je, mevrouw Van den Bergh?

Mevrouw Van den Bergh: Dan is het verholpen in 20 minuten? Dat we op livestream te horen zijn? Of hoor je me niet?

De voorzitter: Ja, precies, nee, we gaan om 21:25 uur verder. Tot straks.

5. Burgerinitiatief Theater Berckepoort (2526021)

8. Toevoegen van de panden Voorstraat 220 en Nieuwstraat 12-24 aan de dispositielijst (2546626)

De voorzitter: We hebben groen licht. Even kijken of iedereen er is. Gaan we door met agendapunt 5 op de agenda, gecombineerd met 8, 'Burgerinitiatief Theater Berckepoort' en het 'Toevoegen van de panden Voorstraat 220 en Nieuwstraat 12-24 aan de dispositielijst'. Deze punten worden gezamenlijk besproken. De commissie bespreekt het burgerinitiatief Theater Berckepoort en in samenhang daarmee het voorstel tot verkoop van de Berckepoort. Bij deze bespreking zal wethouder Burggraaf aanwezig zijn. Is hij erbij?

De heer Burggraaf: Ja, ik ben erbij.

De voorzitter: Super, dank je wel. De indieners van het burgerinitiatief heeft u vorige week gehoord in onze vergadering. Ik stel voor om een ronde te doen langs alle fracties om te horen hoe zij erin staan. Doel van de bespreking vandaag is een oordeel te geven over de vraag of het burgerinitiatiefvoorstel gehonoreerd dient te worden en zo ja op welke wijze aan het burgerinitiatiefvoorstel uitvoering kan worden gegeven. Als je wilt interrumperen, kun je dat aangeven via de chat. Wie mag ik het woord geven van de fractie Beter voor Dordt?

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Ja, dank u wel.

De voorzitter: Ja.

De heer Schalken: Allereerst het burgerinitiatief Berckepoort. Het is mooi dat we vorige week een toelichting hebben gekregen van de initiatiefnemers. Afgelopen week hebben we ook gehoord over een ander initiatief voor dezelfde panden. Er is een reactie gekomen op het college waarin ze vooral aangeven: de panden worden afgestoten, de panden die worden op de lijst geplaatst voor verkoop. Wat ons betreft gelijke kansen voor iedereen en moeten ook andere initiatieven een kans krijgen. Wat ik aangaf vorige week ook bij de initiatiefnemers die het plan kwamen toelichten, dat wanneer zij een

goed plan hebben en het pand ook kunnen aankopen, dat ze wellicht ook kans maken om het pand te kunnen verwerven om hun initiatief uit te voeren, maar wat Beter voor Dordt betreft gaat dat in ieder geval wel, geldt wel gelijke kansen ook voor andere initiatiefnemers. Als we het hebben over het toevoegen aan de lijst, depositolijst voor verkoop, dan past dit binnen de vastgoednota zoals we die met elkaar hebben vastgesteld. Wat ik...

De voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag aan de heer Schalken met betrekking tot het eerste stukje. Ik begrijp heel goed dat als we de verkoop doorzetten, dat het dan opengesteld moet worden voor alle initiatieven die daar gebruik van zouden willen maken. Ik vraag me alleen wel af, als we het hebben over specifiek dit burgerinitiatief, hoe de heer Schalken kijkt naar het feit dat dit al drie jaar inspanning vraagt van de initiatiefnemers, dat we dit nu voorgelegd krijgen en dat we tegelijk besluiten: we gaan het verkopen, terwijl we weten dat voor hen de voorkeur uit zou gaan naar verhuur en we ze op dit moment ook geen voorkeurspositie kunnen geven bij verkoop. Dus ik vraag me af hoe Beter voor Dordt daarnaar kijkt.

De heer Schalken: Voorzitter, als ik daarop mag reageren. Ik weet, tenminste, we hebben inderdaad kunnen horen dat ze al eerder interesse hebben getoond. Als we lezen naar de initiatiefnemers van een ander initiatief waar we ook van de week nog meer de mail dat hebben toegestuurd gekregen, zijn zij ook al langer bezig en hebben zij wellicht ook geïnformeerd bij de gemeente wat de mogelijkheden zijn. De vastgoednota is al eerder vastgesteld waarbij ook met name criteria zijn wanneer panden op de lijst voor verkoop komen en wanneer we de panden als gemeente behouden met daarbij de voorwaarden die daaraan dan moeten voldoen. Als we daarnaar kijken, dan is het terecht dat deze panden nu toch op die lijst komen staan voor verkoop en niet met terugwerkende kracht dan toch met dat initiatief op die manier in zee gaan dat zij het kunnen huren van de gemeente Dordrecht. Ik hoop daarmee voldoende antwoord te hebben gegeven op de vraag van mevrouw Benschop. Even kijken, wat wij nog wel belangrijk vinden is dat een nieuwe invulling van de panden dat die moet passen in de buurt en een aanvulling moet zijn op het reeds bestaande aanbod in de buurt. Wellicht zijn verschillende initiatieven wel te combineren met elkaar. Het lijkt me, wat Beter voor Dordt betreft ook goed dat er inderdaad een externe partij het hele traject gaat begeleiden. Als laatste, wat ook van belang is, er is in het verleden is er veel geïnvesteerd vooral in het historische deel van de twee panden, dat in ieder geval bij verkoop de voorwaarde ook moet zijn dat het historische deel toegankelijk moet blijven voor het publiek. Dus in ieder geval een functie krijgt waarbij het ook opengesteld wordt en ook publiekelijk toegankelijk blijft. Daar wil ik het even bij laten op dit moment. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Koene heeft een vraag.

Mevrouw Koene: Ik ben toch weer aan het piepen, voorzitter, dat is toch wel jammer, want daarnet ging het zo goed. Ik ben nieuwsgierig, de heer Schalken heeft het over externe begeleiden. Wat stelt hij zich daarbij voor A, en B, zou het niet een idee zijn als

eerst van tevoren er een onderzoek wordt gedaan door de gemeente zelf naar het hele gebouw, de kwaliteit enzovoort. Want dat is, volgens mij, nog niet gebeurd en dat zou misschien wel een reëler beeld geven van wat je nou daadwerkelijk eigenlijk van de hand wil doen en wat er eventueel in mogelijk is.

De heer Schalken: Ja, daar ben ik weer. Voorzitter, de externe partij waar ik het over had, daar bedoel ik mee dat de makelaar de transactie en het hele proces doet. Volgens mij is wat mevrouw Koene bedoelt met inventariseren, de staat van het pand en dat soort zaken allemaal, ik denk dat dat zaken zijn die aan de orde komen op het moment dat het pand daadwerkelijk op die lijst staat en verkoopklaar in de markt moet worden gezet. Dus aan de hand daarvan zullen ook de mogelijkheden en de beperkingen voor het gebruiken ervan duidelijk worden en zal aan de hand daarvan waarschijnlijk ook de prijs worden bepaald.

De voorzitter: Is dat zo voldoende voor u, mevrouw Koene? Dan gaan we over naar de woordvoering van de fractie VVD. Wie mag ik het woord geven?

De heer Den Heijer: Voorzitter, u mag mij het woord geven. De VVD is enthousiast over de verkoop van de panden van de Berckepoort aan de Nieuwstraat en de Voorstraat. Het moet geen doel op zich zijn om als gemeente vastgoed in het bezit te hebben. Daarom zijn we ook blij dat er zo voortvarend met de vastgoednota aan de slag is gegaan. Verhuur van de Berckepoort lijkt ons geen goed idee, want daarmee wordt niet voorzien in een duurzame oplossing en wordt voorbijgegaan aan goede kandidaten binnen het speelveld van de markt. We danken de initiatiefnemers van het burgerinitiatief en we zouden graag zien dat ze, net als iedereen die mee zal gaan doen aan een openbare aanbesteding, ze een eerlijke kans zullen krijgen. Het initiatief zal daarom niet gehonoreerd worden.

De voorzitter: Dan, mijnheer Den Heijer? U krijgt een interruptie van de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Den Heijer zegt: het is geen goed idee om het te verhuren want daarmee gaan we voorbij aan mogelijkheden die vanuit de markt geboden worden. Er is vanuit het burgerinitiatief toch een prachtige mogelijkheid om het te verhuren waarbij het pand ook geld op gaat brengen? Dus waarom veegt u dit op deze manier zo makkelijk aan de kant?

De heer Den Heijer: Ik denk dat de heer Portier door deze vragen te stellen zelf juist heel veel andere initiatieven ook met ditzelfde gemak aan de kant schuift. Ik denk dat het juist verstandig is om ervoor te zorgen dat we alle opties serieus nemen. Aan de [...] bekend de VVD gewoon kleur en zijn we, volgens mij, ook volstrekt voorspelbaar met ook het vaststellen van de vastgoednota die door de raad vastgesteld is, nog kortgeleden, dat...

De voorzitter: U krijgt wederom een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik hoor de heer Den Heijer en Portier het hebben over het initiatief van Daantje, het burgerinitiatief waar we het nu over hebben. Het laatste nieuws wat ik

daarover heb gehoord is juist dat die ook iemand hebben die dat dan gaat kopen, dus dat er helemaal geen sprake meer is van dat zij het willen huren van de gemeente.

De heer Den Heijer: Daar heb ik ook kennis van genomen en daarom zelfde goed verstaan er ook gehoord hebben dat ik inderdaad daarmee, ze mee kunnen doen aan de openbare aanbesteding en dat ze ook een eerlijke kans zouden moeten krijgen net als iedere andere goede initiatiefnemer die binnen het pand iets moois wil maken, want het is inderdaad, zeker als je de plannen terugleest van verschillende kandidaten die nu bij ons in de gemeenteraad voorbij zijn gekomen, of tenminste in de commissie, zien we dat er hartstikke mooie plannen zijn. Dus dat ben ik hartstikke met u eens. Voorzitter, de urgentie is hoog, zeker nu het pand al jaren leeg staat, geen beleidsdoel dient, uitsluitend het hoognodige wordt onderhouden en het daardoor in een steeds slechtere staat komt, is de verkoop voor heel Dordt beter. Je hoeft de ochtendkrant maar open te slaan en je ziet dat zich goede kandidaten aandienen die het willen kopen en veel geld willen investeren om het pand op te knappen. De VVD steunt daarom het voorstel van het college, ook de fiftyfifty, dus 50% land en 50% prijs. Een interruptie, volgens mij.

De voorzitter: Weer een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb niks anders te doen vanavond, dus. Voorzitter, wat vindt de heer Den Heijer ervan dat hij zegt: er moet echt veel aan gedaan worden enzovoort. Maar kan de heer Den Heijer nou verklaren waarom er toch regelmatig weer vastgoed is van de gemeente wat echt enorm slecht wordt onderhouden terwijl we zelf vanuit Monumentenzorg enzovoort heel veel eisen stellen maar dus zoals bij bijvoorbeeld zo'n Berckepoort is eigenlijk dat achterste gedeelte natuurlijk, maar dat hele Nieuwstraat in feite, er is gewoon heel erg veel onderhoud aan noodzakelijk. De gemeente die laat dat toe en op het moment dat het dan nu te spannend wordt of zo, dan gaan we het verkopen. Dus vandaar dat ik zoiets heb zo van: waarom zou je dat dan op die dispositielijst zetten? Waarom zou je er niet al wat logischer mee omgaan, of wat zorgvuldiger misschien gaan kijken van wat de functie van dat gebouw kan worden? Daar ben ik echt nieuwsgierig naar wat de heer Den Heijer daarvan vindt.

De heer Den Heijer: Het is, het mag, denk ik, geen verrassing zijn voor Gewoon Dordt dat de VVD ongeacht of het nu een spannende situatie is of niet, dat het ons überhaupt een goed idee lijkt om zoveel als mogelijk van het vastgoed van de gemeente op de dispositielijst te zetten, dus in de verkoop te zetten, dan wel om de volgende redenen: omdat wij ervan overtuigd zijn dat inderdaad er binnen de markt de goede kandidaten zijn die ook heel zorgvuldig en binnen wettelijke regels die panden moeten verbouwen en gewoon als mooie monumenten ook publiekelijk, bijvoorbeeld, toegankelijk moeten laten zijn. Ik heb sterk de indruk dat het bij de gemeente nu zo is dat het roeien is met de riemen die er zijn maar dat wij ook als raad ook misschien onvoldoende bereid zijn om eens forse middelen te investeren om die panden dan daadwerkelijk te laten onderhouden. Dus je ziet inderdaad dat het hoognodige wordt gedaan en ook panden die op de dispositielijst staan, daar wordt alleen het hoognodige aan onderhoud gedaan. Dat is voor ons te meer een signaal om inderdaad te zeggen: goed, die panden kunnen we misschien beter op een andere manier inzetten.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Den Heijer zegt: het is prima als er straks mooie plannen uitgevoerd gaan worden. Maar als we de panden eenmaal verkocht hebben, dan zijn we eigenlijk de controle kwijt wat ermee gebeurt. De kunstkerkjes zijn aan bepaalde partijen gegund vanwege allerlei mooie plannen, is nog niks van terecht gekomen. We zien een monument, dat is het Teerling-pand, wat gewoon bewust verwaarloosd wordt om maar door te drukken dat het straks gesloopt of van de monumentenstatus afgehaald kan worden. Wat voor garanties heeft de heer Den Heijer dat als het pand eenmaal verkocht is, dat het wel zodanig aangewend wordt en onderhouden wordt als wij willen? Nu hebben we nog een democratisch recht om daar beslissingen over te nemen.

De heer Den Heijer: Voorzitter, het zal u niet verbazen dat de heer Portier en ik totaal, maar ook echt volstrekt verschillend kijken naar hoe je inderdaad op dit soort manieren de stad vorm kunt geven. Ik heb veel meer vertrouwen in ondernemers, veel meer vertrouwen in mensen die mooie zaken willen in onze stad. Er zitten inderdaad projecten tussen waar de heer Portier nu er een aantal van noemt waar ik me ook druk om heb gemaakt en nog steeds druk maak. De Teerling-pand daar zijn nog steeds de vragen over uitgezet. Dus dat is niet iets dat ik daarvoor wegkijk. Maar iedereen heeft zich te houden aan de wet- en regelgeving, iedereen heeft zich te houden aan de monumentenstatus en de overheid kan heel veel doen om daar controle op te bouwen zonder dat het pand eigendom is van de overheid. Als dat de reden voor de heer Portier zou zijn om dan alle panden in je eigen bezit te houden als gemeente, dat lijkt me echt een brug te ver. Daar hebben wij veel meer vertrouwen in onze stad dan anderen. Maar dat is op zich niet erg. Is er nog een interruptie, voorzitter, of kan ik door?

De voorzitter: Ja, er zijn twee interrupties. Eerst krijgt de heer Portier nog even de kans om zijn verhaal af te maken en daarna wil mevrouw Van Benschop een vraag stellen.

De heer Portier: De heer Den Heijer zegt: de monumentenstatus garandeert dat wij de zaken goed in de gaten kunnen houden. Maar de monumentenstatus houdt in dat je bepaalde verbouwingen geen vergunning kan verlenen, maar het geeft je geen mogelijkheid om een goed onderhoud af te dwingen. Dus je kan gewoon een pand laten verwaarlozen tot het instort en je zegt: het is geen monument meer.

De heer Den Heijer: Ik denk dat inderdaad dit wel meegewogen zou kunnen worden, met nadruk op 'kunnen' bij de verkoop van het pand. Ik denk, als je, ik ben niet heel goed in kansrekenen, maar als je de kans rekent op dat een pand uiteindelijk goed onderhouden zal gaan worden, dan zullen ook de mensen die er op dit moment in investeren bij de Berckepoort ook al [...]. Nogmaals, voorzitter, ik sta er gewoon niet zo cynisch in als de SP.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik wil los van wat we allemaal vinden dat we met monumentale panden moeten doen en wel of niet verkopen. Ik meen me

toch te herinneren dat ook de VVD burgerinitiatieven een warm hart toedraagt en dat we hebben gezegd: het is belangrijk dat we proberen als gemeente burgerinitiatieven zoveel mogelijk te ondersteunen en te faciliteren, niet altijd door ze geld te geven, maar soms is huisvesting nodig. Als je je ontdoet van alle gemeentelijke panden met een monumentenstatus, betekent dat dus eigenlijk dat je alleen een burgerinitiatief tot uitvoer kan brengen op het moment dat je ook in staat bent om zo een pand te kopen.

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Van Benschop hier iets te makkelijk een verband legt überhaupt wat een burgerinitiatief inhoudt. Er zijn natuurlijk tal van burgerinitiatieven mogelijk, van gedicht wedstrijdjes in FC Dordrecht stadion tot aan het organiseren van sportevenementen in, bijvoorbeeld, met mountainbike tochten of iets dergelijks. Dat zijn allemaal zaken die ik voorbij heb zien komen. Nu zijn er ook burgerinitiatieven die inderdaad betrekking hebben op het huisvesten van een pand. U stelt, mevrouw Van Benschop, het heel scherp. Misschien is dat een angstbeeld inderdaad, als de VVD zijn zin krijgt. In deze stad heeft de VVD niet helemaal zijn zin gekregen, dus er zijn echt nog zat, maar eigenlijk echt zat panden in de binnenstad die uiteindelijk nog gewoon nog steeds beschikbaar zijn voor dit soort zaken. Dus ik zou de soep niet al te heet eten, de soep wordt in ieder geval niet zo heet gegeten als die misschien opgediend wordt. Hoop ik dat nu de...

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop wil reageren.

Mevrouw Van Benschop: Mijnheer Den Heijer, ook de zuchten zijn hoorbaar, hoor. Maar ik wil er nog even op reageren omdat ik natuurlijk begrijp dat er veel meer mogelijk is als het gaat om een burgerinitiatief dan alleen een initiatief wat gehuisvest moet worden. Het gaat mij erom, als het gaat om burgerinitiatieven waarbij juist een rol voor de gemeente weggelegd kan worden in het zorgen voor die huisvesting en als we dan hebben over dit specifieke burgerinitiatief waarbij eigenlijk al volledige invulling van een pand klaarligt en met een goed plan en hoe ze dat zouden moeten doen. Ze zijn zelfs al overgestapt van verhuur op kopen. Ik vraag me dan af, als je nou echt als gemeente dit soort burgerinitiatieven graag wil ondersteunen, is dit dan de juiste weg om nu te zeggen: we gaan het niet doen, want we gaan het pand verkopen, we stellen het voor iedereen open en dan kijken we wel weer hoe ver we komen. Of zou je dan als gemeente, want we bespreken niet alleen de verkoop van de Berckepoort, we bespreken nu ook gewoon het burgerinitiatief, moeten zeggen: we gaan samen met zo'n initiatiefnemer kijken waar we dit dan wel zouden kunnen doen voordat je een besluit neemt om op deze manier te verkopen, want nu kun je ze geen voorrangspositie geven bij verkoop.

De heer Den Heijer: Voorzitter, het is een goede vraag van GroenLinks dat je bijvoorbeeld verder zou kunnen kijken naar wat andere, of er andere huisvesting beschikbaar is. Ik mag toch aannemen dat inderdaad op die manier, op dat niveau met elkaar wel gecommuniceerd wordt als er inderdaad een burgerinitiatief ingediend wordt. Maar ik ben het echt niet eens met GroenLinks om dan te zeggen: dit is nu een burgerinitiatief ingediend, want er zijn bijvoorbeeld andere, of een ander initiatief voor dat pand heeft nu ook de krant gehaald. Een krant halen is niet hetzelfde als een burgerinitiatief, daar ben ik het ook wel helemaal mee eens. Maar dat, als die een

burgerinitiatief uitschrijven zou dat misschien ook wel burgerinitiatief kunnen worden voor de Berckepoort. Dan denk ik bij mezelf: laten we het nou niet allemaal, laten we het gewoon wel een eerlijk speelveld houden. Ik denk dat GroenLinks dat uiteindelijk ook wel na zou streven, want dan zullen uiteindelijk degenen die het best aan de beleidsdoelen tegemoetkomen, dat is ook iets wat wij als raad hebben vastgesteld, dat wij ook belangrijk vinden namens de stad, zal dan tot uiting komen. Dat zal voor heel veel Dordtenaren, een bruisende binnenstad, ik denk ook dat mevrouw Van Benschop dat een fantastisch idee vindt. Hoe we dat vorm gaan krijgen? Dat moet zo eerlijk mogelijk en transparant hier vorm krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dan nog een laatste reactie. Ik ben het helemaal eens met het eerlijke speelveld. Op het moment dat we inderdaad besluiten in de komende raad om dit pand toe te voegen aan de dispositielijst, dan hebben we geen andere keus dan dat het inderdaad voor iedereen wordt opengesteld en dat gekeken wordt wie daar de beste papieren voor heeft, laten we het zo maar even noemen. Maar dit burgerinitiatief loopt al heel lang. Het is nu ingediend, maar we weten als gemeente aan heel lang dat deze wens bestaat bij deze club, ook voor dit pand. Dus ik vind dat er al eerder gekeken had kunnen worden hoe we dit dan op een nette manier hadden kunnen oplossen. Dat hebben we niet gedaan, we spreken het op dit moment, omdat het nu officieel is ingediend. Ik ben echt van mening, GroenLinks is van mening, dat als je er dan voor kiest om niet dit pand beschikbaar te stellen aan dit burgerinitiatief dat je eerst moet kijken, je kunt dit niet samen besluiten op het moment dat je niet eerst hebt gekeken wat er dan overblijft van het burgerinitiatief.

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik denk dat we inderdaad nu twee zaken met elkaar bespreken, maar dat we ook omwille van de snelheid, want daar zal ik ook later in mijn betoog op terugkomen, dat we het één wel moeten kunnen beslissen los van het ander zonder dat dat ons ontslaat van de verantwoordelijkheid, uiteraard, om serieus met een burgerinitiatief aan de slag te gaan. De prijs zal, gezien de staat van het pand, niet primair zijn. Primair blijft voor ons het beleidsdoel, de bruisende binnenstad. Daarom zien we graag een snelle procedure tot verkoop, eerlijke communicatie over de staat van het pand naar de kopers, en dat de invulling van het gehele pand prioriteit heeft. Laat de verkoop van de Berckepoort voor de zomer rondkomen waardoor een nieuw, mooi publiek toegankelijke hotspot voor onze bruisende binnenstad een stap dichterbij komt. Een plek die geliefd zal worden onder de Dordtenaren en ervoor zorgt dat jongeren op ons eiland hun plezier kunnen vinden. Dat allemaal in het prachtige, historische pand van de Berckepoort. Voorzitter, hier sluit ik bij af.

De voorzitter: U heeft wel gevoel voor drama, mijnheer Den Heijer. Het woord is aan de CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik ben wel een beetje met u eens dat er een hoop verkiezingsretoriek en halve verkiezingsprogramma's ten beste worden gegeven waarvan ik me afvraag of ze nu allemaal zo van toepassing zijn op de vraag die hier voorligt. Maar goed, laat ik maar even bij de inhoud blijven, één voor één. Het

burgerinitiatief theater Berckeport. Wij hebben in onze fractie nog een beetje de vraag van bij gehad: is dat nou wel wat wij ooit bedoeld hebben met een burgerinitiatief? Wij dachten inderdaad, het kwam net af en toe ook wat meer voorbij, aan initiatieven van mensen die iets willen in een park of een mountainbike route of een speelplein of een feest of zulk soort dingen vragen voor de stad. Maar als je gaat vragen om gebruik te maken van een stuk vastgoed met een invulling erbij waar commerciële partijen achter zitten, is dat dan nog een burgerinitiatief? Ik stel de vraag, het antwoord weet ik ook niet. Voor ons is het een beetje een grijs gebied aan het worden. In die zin begrijp ik ook wel de reactie van het college: we vinden het een mooi plan, laat ik het ook zeggen vanuit de CDA-fractie, als je naar de inhoud van het burgerinitiatief kijkt, vinden we dat ook best een mooi plan. We zouden het ook prima vinden als dat waar kan worden. Tegelijkertijd vinden we ook niet dat, omdat je het nu een burgerinitiatief noemt, dat je qua gebruik van dat pand voorrang moet krijgen op anderen die daar ook misschien ideeën bij hebben. Daarvoor was het burgerinitiatief niet primair bedoeld. Dan begint het een soort commerciële concurrentievervalsing te worden qua het in gebruik kunnen krijgen van een pand.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff?

De heer Van der Kruijff: Ja.

De voorzitter: Het rondzingen, dat is inderdaad mijn schuld. U krijgt een interruptie van de heer Portier.

De heer Van der Kruijff: Ja.

De heer Portier: Voorzitter, de heer Van der Kruijff had een heel betoog over waar een burgerinitiatief voor bedoeld zou moeten zijn. Maar is hij niet met mij van mening dat burgers bepalen waarvoor een burgerinitiatief benut wordt en dat dit niet aan de politiek is om van tevoren uit te sluiten van waarvoor burgers een burgerinitiatief benutten?

De heer Van der Kruijff: Ik moet er op zijn minst achteraf iets van vinden, mijnheer Portier, daarvoor zitten we hier nu. Het is niet alleen maar een idealistisch initiatief of iets wat je fijn voor de stad wil doen, al zitten die elementen er zeker in. Ik zeg ook, het is een beetje een grijs gebied. De andere kant is dat er ook gewoon commerciële partijen achter zitten en investeerders achter zitten en mensen die daar ook een verdienmodel in hebben achter zitten. Dan vinden wij het een beetje twijfelachtig worden qua burgerinitiatief. Ik leg hem als vraag neer, ik zeg: het is een grijs gebied, maar ik wil het wel even gezegd hebben dat we dat lastig vinden juist ook in de afweging naar andere partijen die ook geïnteresseerd zijn en of je daar dan tegen kan zeggen: maar een ander heeft voorrang omdat ze het ooit een burgerinitiatief genoemd hebben. Dat maar even als achtergrond erbij. Als je dan vooruitkijkt, snappen wij wel het voorstel van het college. Ik ben het overigens volstrekt met de heer Den Heijer eens dat het college in deze met de vastgoednota heel voortvarend heeft gehandeld. Volgens mij hebben we de afgelopen jaren in de eerste instantie het pand Berckeport enorm laten verpauperen zonder daar een gebruiker voor te vinden. Dat vind ik niet erg voortvarend. Het voorstel wat nu gedaan wordt, is zeker geen voortvarendheid maar is

een reactie op een burgerinitiatief. Dus dat is eerder reactief dan proactief. Maar goed, laat ik dat ook maar even als tegengas daarop gezegd hebben. Tegelijkertijd begrijp ik die reactie wel en vinden we ook dat andere partijen die, als je naar het pand kijkt, vanuit de vastgoednota daar de gelijke kansen moeten krijgen. In de vastgoednota staat ook met zoveel woorden dat de gemeente alleen maar vastgoed aanhoudt voor de maatschappelijke initiatieven. Zeggen we, dat is een beetje grijs gebied qua burgerinitiatief, en dat voor commerciële initiatieven de gemeente niet als verhuurder gaat optreden. Dus dan is verkoop logisch. Laat ik vooropstellen, klinkt een beetje gek misschien, maar laat ik het wel zeggen dat wij het toch wel heel fijn vinden dat er ondertussen zoveel belangstelling voor dit pand is. Want laten we dat ook maar even noemen, de afgelopen jaren stond het leeg en was het blijkbaar aan niemand te slijten. Ondertussen staan ze nu opeens in de rij. Laten we dat dan maar weer als winst nemen. Nog een laatste opmerking als het dan gaat over de verkoop. Het is door een paar partijen al gezegd. Er staat ook in het collegevoorstel dat het niet alleen moet gaan om de hoogste opbrengst maar ook om de kwaliteit van het plan wat wordt ingediend. Maar er wordt geen woord gewijd aan waar dan op gelet gaat worden qua kwaliteit. Ik wil daar vanuit het college toch wel graag een reactie op wat dan belangrijk is qua kwaliteit. Laat ik daar op voorhand maar een voorschotje op geven wat wij belangrijk vinden. Dat zit op twee delen. Het eerste is dat het plan, de functie die het gaat krijgen, past bij de aantrekkelijke, levendige en ook het historische karakter in dat gedeelte van de binnenstad. Dat is het eerste gedeelte. Maar twee, dat het ook past bij de omgeving. Dat zijn de bewoners, de kerk die ernaast zit, andere ondernemingen en instellingen in de buurt, dat het elkaar goed verdraagt. Als daarop gelet wordt, is wat ons betreft, zijn we een heel eind op pad met kwaliteit. Zo had ik het voorbereid. De discussie van net gehoord hebbend, zou ik daar nog wel toe willen voegen dat het ook een partij moet zijn waarvan helder is dat ze het ook echt gaan realiseren zodat we inderdaad geen pandje Teerling of wat ook aan nare voorbeelden net genoemd werd, in dit geval gaan krijgen. Dit is mijn woordvoering, dank u wel.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nog een korte vraag aan de heer Van der Kruijff over de bewoners en de omgeving. Ik ben het met de heer Van der Kruijff eens dat dat absoluut ook belangrijk is. Maar, ik ben het ook aan de andere kant, hebben we ook een grote uitdaging hoe we ervoor gaan zorgen hoe onze binnenstad nou echt gaat bruisen, dat het voor jongeren aantrekkelijk wordt, vind ik de heer Van der Kruijff vaak aan mijn zijde als ik dat wil, dus dank ik hem ook voor. Maar hoe ziet hij dat dan voor zich, dat het verdraagzaam is? Wat is verdraagzaamheid? Ik snap: geen après-ski hut. Ik snap dat de heer Van der Kruijff dat geen goed idee vindt. Maar in wat voor denkrichtingen zit de heer Van der Kruijff dan wel?

De heer Van der Kruijff: U vond me inderdaad altijd aan uw zijde, dat is overigens nog steeds zo. Toen hebben we het ooit eens over een kern horecagebied gehad en dergelijke waar wat te beleven moest zijn. [...] vaker gedeelte van de stad bij, ik zeg maar even voor het gemak een beetje rondom het Scheffersplein. Dat mag je dan ruim zien. In dit gebied is nou net niet rondom het Scheffersplein maar ligt ergens anders,

dus je moet het opeens niet ook op alle gebieden willen toepassen maar dan ook wel ergens in keuzes maken waar je dat dan doet. Dat is ook helder naar omwonenden en anderen eromheen. Ik ben het met u eens. Laat ik het zo zeggen: het moet bijvoorbeeld geen feesthoreca zijn tot diep in de nacht. Dan snapt iedereen, denk ik, wel wat ik bedoel.

De heer Den Heijer: Voorzitter, met uw permissie. Ik moet eerlijk zeggen, ik denk dat deze plek dicht bij het Scheffersplein ligt dan mijnheer Van der Kruijff en ik het met elkaar eens over gaan worden, denk ik. Maar dat gezegd hebbende, lijkt het me goed, hoop ik dat er meer, als ik de uitleg van de heer Van der Kruijff dan maar zo uitleg, dan staat hij open voor horeca, dan zou het bijvoorbeeld goed zijn dat vervolgens daar ook mensen zelf iets kunnen eten of drinken, maar dat het geen après-ski hut wordt tot 4:00 uur 's ochtends. Als ik het dan zo, dan kunnen we handjeklap doen, dan vind ik het allemaal prima.

De heer Van der Kruijff: Handjeklap is altijd meer VVD-stijl, maar op inhoud kan ik het wel met u vinden.

De voorzitter: Als het zo voor u voldoende was, mijnheer Den Heijer, kunnen we door. Er zijn, volgens mij, geen vragen meer aan de heer Van der Kruijff. Dan is het woord aan de fractie D66, de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, dank u wel. Wat een leuke discussie. Voorzitter, Berckepoort moet een multifunctioneel karakter krijgen met horeca, culturele evenementen, workshops et cetera, Balie-formule zoals ook in het artikel voor deze crisis verwoord. Wij ondersteunen daarom het burgerinitiatief theater Berckepoort omdat aan die voorwaarden voldaan. Wij missen echter een liquiditeitsprognose van de indieners. Wij weten niet welke kosten zij gaan maken en op welke inkomsten ze rekenen. We kunnen de financiële haalbaarheid van hun initiatief dan ook niet beoordelen. Wij zijn van mening dat een burgerinitiatief de kans en de ruimte moet krijgen om met een goed onderbouwd financiële analyse te komen. Daarin willen we ze een maand voor geven. Wanneer blijkt dat het initiatief financieel niet haalbaar is, dan willen we nadenken over de verkoop van de panden.

De voorzitter: De heer Polat, u krijgt een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Polat zeggen dat hij geen idee heeft van het financiële verhaal rond het burgerinitiatief. Ik dacht dat dat gewoon er al bij staat. Ik heb dat in ieder geval allemaal zitten lezen. Dat staat in het plan.

De heer Polat: Mag ik? Mevrouw Koene, we hebben gewoon van de liquiditeitsprognose, ik heb vorige week een vraag gesteld over wat zij menen te kunnen, op inkomsten kunnen rekenen in de toekomst. Daar is op dit moment is daar weinig over gezegd. Ze hebben gezegd dat zij hun berekeningen hebben gemaakt, maar dat heb ik nog niet kunnen zien. Dus wat dat betreft, tot dan [...] kijken.

De voorzitter: Was u klaar met uw woordvoering, mijnheer Polat?

De heer Polat: Ja, dat ben ik. Een vraag, ja? Ik begrijp dat er nog een vraag is van...

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben een beetje verbaasd dat een woordvoerder van een liberale partij wil dat een ondernemer tot in detail aan de gemeenteraad uitleg gaat geven over de exacte financiële planning die die voor zich ziet. Is het niet voldoende dat het college kijkt naar het plan zoals dat er ligt en of dat realistisch is?

De heer Polat: Voorzitter, het is van groot belang dat wij ook weten wat de stip aan de horizon is en wat haalbaar is en dat wij niet over enkele maanden, misschien wel over een jaar of anderhalf achter moeten komen van dat het plan niet haalbaar is gebleken. Dan moeten wij op voorhand kunnen beoordelen. Dat is de strekking.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel. Vraag aan de heer Polat van D66. Hij was klaar met de woordvoering en ik meen uit wat de heer Polat heeft aangegeven dat hij met zijn woordvoering zoals hij die nu heeft gehouden, niet wil dat de panden worden toegevoegd aan het depositolijst voor verkoop waarmee dus dan ook andere mogelijke initiatiefnemers dus niet de gelijke kans hebben om ook wellicht kans te maken om hun initiatief daar uit te voeren.

De heer Polat: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Schalken, ik denk dat wij gezien het initiatief van de indieners van theater Berckepoort hen de kans moeten gaan geven en de ruimte om hun plan verder uit te diepen en aan ons voor te leggen. Daar willen wij ze een maand de tijd voor geven. Als zij, als het blijkt dat dat gewoon niet haalbaar is, dan denken we daarover na om de panden in de verkoop te zetten zodat ook anderen daarop kunnen bieden.

De heer Schalken: Voorzitter, als ik daar nog op mag reageren?

De voorzitter: Ja.

De heer Schalken: Maar daarmee houdt mijnheer Polat en D66 dus niet vast aan de uitgangspunten zoals die in de vastgoednota met elkaar is vastgelegd, want er ligt geen, het belang voor de gemeente met die doelen die er achter de reden zitten om panden vast te houden, of tenminste, in bezit te houden als gemeente, dan ook eigenlijk het gewoon ook een commerciële partij is. In andere situaties gaan we dus ook geen panden vasthouden als daar een commerciële invulling aan voor ingevuld wordt.

De heer Polat: Wat wij beogen, zoals ik ook in mijn woordvoering heb gezegd, dat is een Balie-formule waarbij dus horeca, workshops, evenementen bij kunnen. Wij zien in het burgerinitiatief van theater Berckepoort daar een redelijke invulling van Balie-formule. Wij willen ze graag in ieder geval met D66 de kans geven om daar nog verdieping in te brengen totdat we daar ook een meer, een bepaald oordeel over kunnen vellen.

De heer Schalken: Voorzitter, als laatste nog een keer, want daarmee hebben dus andere partijen zoals we ook van de week een ander initiatief tot ons hebben gekregen via de mail, die hebben dan geen gelijke kans om ook hun initiatief wellicht daar te verwezenlijken, omdat zij wellicht hebben gedacht, en dat is ook wel een beetje terug naar wat de heer Van der Kruijff van het CDA aangaf, dat eigenlijk een burgerinitiatief op deze manier niet zozeer bedoeld is als we het hebben over een commerciële partij.

De heer Polat: Mijnheer Van der Kruijff die zei ook: het is een grijs gebied, want het is een burgerinitiatief maar het is eruit gebleken dat het burgerinitiatief is ondersteund door 1600 ondertekenaars. Blijkbaar is er gewoon in de stad meer dan voldoende ondersteuning voor dit initiatief. Ik denk dat wij als politiek daar gewoonweg rekening mee moeten houden dat daar een bepaalde noodzaak is om dat ook serieuze na te denken en ook de ruimte te geven.

De heer Schalken: Voorzitter, ik laat het hierbij.

De voorzitter: Ik heb gezien dat ik eerder de heer Portier nog een keer over het hoofd heb gezien. Wilt u nog wat zeggen, mijnheer Portier?

De heer Portier: Nu even niet, toch.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Polat. Dan geef ik het woord aan de fractie van GroenLinks.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik eigenlijk in de interrupties al heel veel heb gezegd over hoe wij erin staan. GroenLinks is niet per definitie tegen het verkopen van gemeentelijke panden, maar wij zijn wel van mening dat je altijd moet kijken of er ook panden zijn waar je wellicht een andere invulling aan zou willen geven. Nou wordt dat een beetje in die vastgoednota wel mogelijk gemaakt, dus als het door de markt niet opgepakt kan worden, dan zou je het als gemeente moeten behouden. Maar ik vind in dit geval, we bespreken de twee dingen ook samen, dat het echt met elkaar samenhangt. Ik vind het lastig om nu te doen alsof we de Berckepoort aan de ene kant op de dispositielijst willen hebben en het daarover hebben terwijl er aan de andere kant een burgerinitiatief ligt wat er wel degelijk mee te maken heeft. Dus eigenlijk pleiten wij ervoor: ga eerst kijken wat dit burgerinitiatief nodig heeft, dus wat kun je faciliteren om ervoor te zorgen dat het doorgang kan vinden? Als dat betekent dat dat met verkoop ook echt gelijke kansen oplevert en dat er niet al een soort van uitzicht is op dat er alternatieven zijn die wellicht veel meer kans maken, dat je daarna pas over kunt gaan tot de verkoop van de Berckepoort. Ik denk dat we het daar eigenlijk, dat ik dan voor nu wel voldoende gezegd heb.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Van Benschop daarover. Ik snap wel wat ze zegt. Maar vindt u dan dat dit burgerinitiatief een marktconforme prijs moet betalen of dat je ook bereid moet zijn met een lager bedrag genoeg te nemen?

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik denk dat in de basis als je naar verkoop overgaat, dat er een marktconforme prijs betaald zou moeten worden. Maar ik denk wel dat je in alle redelijkheid moet kijken: hoe kunnen we dit burgerinitiatief, en ik heb al eerder gehoord, er zijn andere initiatieven aangedragen, die zijn ook al tijden bezig. Dat geloof ik allemaal best en ik heb ook niet per se een voorkeur voor het één of het ander, maar ik vind wel dat je als gemeente ook serieus moet omgaan met je inwoners die met een initiatief komen. Als dit al zo lang speelt, dan vind ik dat je zou moeten kijken hoe je dit kunt faciliteren binnen redelijke grenzen, dus als dat kan gerealiseerd worden binnen de marktconforme prijs, dan is dat uiteraard absoluut de voorkeur.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voorzitter, ik had, eigenlijk wilde ik, maar ik denk: laat maar. Ik wilde nog een vraag stellen aan de heer Polat. Dus dat was niet helemaal goed gegaan zojuist. Maar dat maakt voor de rest niet zoveel uit. Er kwam eigenlijk net zo weinig liberaal geluid uit als...

De voorzitter: Gaat u nu een vraag stellen aan mevrouw Van Benschop?

De heer Den Heijer: Nee.

Mevrouw Van Benschop: U mag hem ook aan mij stellen, hoor.

De heer Den Heijer: Nee, ik ga me aan mevrouw Van Benschop richten, want misschien heb ik toch al wat invloed op haar denkrichting. Ik wou eenieder geval de vraag neerleggen waarom mevrouw Van Benschop zegt: op dit moment is er toch wel een aantal panden in onze gemeente. Waarom mevrouw Van Benschop het nu op slot gooit, dus eigenlijk tegelijk kansen die we zouden moeten willen hebben, om dat nu op slot gooien, dat je zegt: ik moet eerst nog alles, allemaal dingetjes uitgezocht hebben en er moet allemaal dit uitgezocht worden en dat, dat het misschien nog wel een jaar gaat zo gaat duren, het zou allemaal klaar kunnen zijn en dat er gewoon een heel goed initiatief, wat afgewogen wordt door onze kaders die wij nu vaststellen en dat het gewoon verkocht kan worden. Ik snap gewoon niet wat mevrouw Van Benschop dat ertoe weerhoudt om dat niet te doen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik ben absoluut niet van mening dat ik het op slot wil gooien. Ik vind dat we netjes om moeten gaan met mensen die met initiatieven komen en die al drie jaar in gesprek zijn met de gemeente, tenminste, dat is wat we van die kant begrijpen, dat ze al drie jaar in gesprek zijn met de gemeente om dit te realiseren. Er is heel lang onduidelijkheid geweest van: wat gaan we er nou mee doen? Gaan we het verhuren, gaan we het verkopen? Dan werd uiteindelijk bekend: we gaan het verkopen. Dat gaan we nu pas doen. We weten al heel lang dat het initiatief speelt en dat er mensen zijn die daar wat wilden beginnen. Dus om nou nu te zeggen: we gaan het op slot gooien. Daarom zeg ik de hele tijd: we bespreken dit nu tegelijk, maar dat betekent natuurlijk niet dat dit tegelijk vorige week in onze mailbox is terecht gekomen.

De heer Den Heijer: Maar dat ga ik ook oprecht niet begrijpen. Daarin is toch het woord 'eerlijk' wordt door GroenLinks anders uitgelegd dan door de VVD. Met hetzelfde gemak waarmee mevrouw van GroenLinks andere initiatiefnemers de kans geeft want ja, die zijn inderdaad, dat weet ik ook wel, die zijn ook al een paar jaar bezig. Die krijgen daardoor dus ook geen eerlijke kansen. Is het nou juist niet dan van belang dat je zegt: gooi dat pand nou in de verkoop, ook de initiatiefnemers van het burgerinitiatief zijn bereid te kopen. Dus die hebben drie jaar lang de tijd gehad om heel goed na te denken, om met een heel goed plan te komen, net als alle andere mensen. Wat is er nou op tegen om die met een gelijk speelveld onder de voorwaarden die wij, u en ik, creëren om dat pand dan in de verkoop te doen? Ik denk dat eerlijkheid voor GroenLinks anders is dan voor de VVD, maar misschien, dat kan, dat is niet erg.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik denk dat de heer Den Heijer nu de woorden een beetje verdraait. Ik heb niet gezegd dat we geen gelijk speelveld moeten hebben, ik heb gezegd dat we wel een gelijk speelveld moeten hebben. Ik ben ook niet van mening dat we de andere initiatieven aan de kant moeten schuiven. Ik heb uitgesproken dat ik vind, dat wij als GroenLinks vinden dat je iedere burgerinitiatief eerlijk moet beoordelen. Op het moment dat dit burgerinitiatief in wordt gediend met dit plan en dat je op hetzelfde moment zegt: we gaan het nu verkopen en dan gaan we het opengooien voor iedereen terwijl je al lang weet dat dit burgerinitiatief speelt, dat vind ik niet juist omgaan met een burgerinitiatief wat wordt ingediend. Daarbij komt nog dat ik vorige week uit de commissie, uit de inspreekcommissie heb begrepen dat er al eerder een keer een toezegging was gedaan wat uiteindelijk helemaal niet had gekund, blijkbaar, want degene was waarschijnlijk niet bevoegd, of weet ik wat, om die toezegging te doen. Dus er is al heel veel aan voorafgegaan. Ik heb nooit gezegd dat we het nu maar moeten reserveren voor dit burgerinitiatief en dat een ander geen kans moet krijgen. Ik vind dat we moeten kijken hoe we recht kunnen doen aan alle inspanningen die geleverd zijn omwille van dit burgerinitiatief en dat er dan een besluit genomen moet worden. Als dat dan betekent dat dit pand gewoon te koop wordt gezet en misschien gaat het dan naar iemand anders, dat zou kunnen, maar ik vind wel dat je eerst recht moet doen aan het burgerinitiatief wat is ingediend voordat je overgaat tot de volgende stap.

De heer Den Heijer: Een laatste keer, voorzitter.

De voorzitter: Is het zo voldoende voor de heer Den Heijer?

De heer Den Heijer: Nee. Nog één keer, want het is echt wel het punt wat ik duidelijk dan wil hebben: zou het wel kunnen zijn, in de ogen van GroenLinks, dat je zegt: we gaan dat dan verder uitvoeren, wat ik op zich begrijpelijk vind, hoor, dat je zegt: dan gaan we misschien een andere locatie of een betere locatie misschien zelfs zoeken voor dit burgerinitiatief, maar dat je daarnaast wel gewoon het pand in de verkoop zet om toch die snelheid te behouden?

Mevrouw Van Benschop: Dat zou een uitkomst kunnen zijn, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, had u nog meer woordvoering? Het woord is aan de fractie ChristenUnie/SGP.

De heer Looze: Voorzitter, dank je wel. In de vorige discussies schaar ik mij toch achter de heer Van der Kruijff en ook wel de heer Den Heijer. Op zich, het is eigenlijk ook een beetje grijs gebied of dit, dit is een burgerinitiatief maar toch ook wel weer een commercieel initiatief. Daarmee denk ik dat het, hoeft het niet per se een slecht initiatief te zijn, maar denk ik wel dat het gewoon eerlijk is om het in de markt te zetten en ook te kijken wat het in de markt doet. Maar als we het in de markt zetten, vind ik het wel belangrijk dat we ook als raad selectiecriteria meegeven en dat we ook het belang van de burens en omwonenden meewegen. Dus naast dat pand zit bijvoorbeeld de Augustijnenkerk. Daar wordt heel veel georganiseerd en daar komt ook, iedere week komen daar mensen samen. Er zijn ook heel veel bewoners daar in de buurt, andere horecagelegenheden. Die belangen moeten in het hele verhaal meegewogen worden. Dus dat is eigenlijk wat ik extra in wil brengen.

De voorzitter: Dan is nu de beurt aan de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, een aantal punten. Ten eerste wil ik ingaan op hoe gecommuniceerd is met de mensen van het burgerinitiatief. We hebben straks het jaarplan waarin het college zich op de borst klopt over hoe geweldig met partners in de stad gecommuniceerd wordt et cetera. Nu is hier drie jaar over gesproken, er zijn verwachtingen gewekt. Het moment dat het allemaal tot realisatie kan komen wordt gezegd tegen de initiatiefnemers: wij hebben ons bedacht, we gaan het pand toch maar verkopen. Op zijn zachtst gezegd vind ik dit niet netjes zoals dat gaat. Het tweede punt, er wordt gezegd: we gaan dit op de dispositielijst zetten want het pand dient geen beleidsdoel meer. Dit kun je verschillend omgaan met het begrip 'beleidsdoel'. Je kan beleidsdoel zeggen: als de gemeente zelf het pand in gebruik heeft, dan is er een beleidsdoel. Je kan ook zeggen: als het bijdraagt aan het in standhouden van de historische binnenstad en onze monumenten, wat voor onze stad van wezenlijk belang is, dat is ook een beleidsdoel. Als er initiatieven genomen kunnen worden die bijdragen aan de cultuur in de stad, die bijdragen aan de levendigheid van de binnenstad, kun je zeggen: dat is ook een beleidsdoel. Dus ik ben een voorstander van een bredere uitleg van het begrip 'beleidsdoel'. Dan wordt er gesproken: het is eigenlijk verliesgevend, het pand. Want het kost allemaal zoveel aan onderhoud. Dat betekent dat ook eventuele kopers van het pand, als je het gaat verkopen, ook met dat grote onderhoud zitten. Dat kan twee dingen betekenen. Of je gaat het voor een heel laag bedrag verkopen. Dan heb je ook een boekverlies. Dus wat dat betreft heb je dat toch en je loopt het gevaar dat die kosten uiteindelijk niet op te brengen zijn voor een commerciële partij die moet concurreren met soortgelijke partijen, restaurants et cetera die in modernere panden zitten. Dus de kans dat uiteindelijk het pand toch verwaarloosd gaat worden is levensgroot aanwezig. Dus als SP pleiten we er wat dat betreft gewoon voor om veel terughoudender zijn met het verkopen van panden die zo van belang zijn voor onze stad. Dan nog een laatste opmerking over het gelijke speelveld en de voorwaarden waaronder het verkocht wordt. Gek genoeg, een paar jaar geleden werd voor een schappelijk prijsje onderhands de panden aan het Groothoofd en de Palingstraat verkocht aan een bevriende projectontwikkelaar. Toen vond behalve de SP geen enkele partij het van belang dat er gelijk speelveld was. Het kon gewoon onderhands verkocht worden. Dus ik vraag me af wat er nu veranderd is dat het nu wel heel strikt

gehandhaafd wordt. Maar als we dan gaan kijken naar de criteria van 50% gaat naar de prijs, 50% is voor het plan. Dan zeg ik: dat klinkt heel wetenschappelijk, maar wat houdt die 50% in? Betekent dat we het van belang vinden dat het 100.000 meer opbrengt, 200.000 meer, 300.000 meer? Wanneer, hoe gaat dat berekend worden? Ook, wie beoordeelt 50% van de...

De voorzitter: De heer Portier? U heeft een interruptie van mijnheer Schalken.

De heer Portier: Dat is goed.

De heer Schalken: Dank u wel, voorzitter. Even een interruptie over het voorbeeld wat de heer Portier noemt van de panden bij het Groothoofd. Dat waren panden die niet in eigendom waren van de gemeente. Dus dat is een hele andere zaak als wat hier nu voorligt. Dat waren panden die waren van een, volgens mij een woningcorporatie.

De heer Portier: Voorzitter, om daarop te reageren. Die woningcorporatie was verplicht het terug te verkopen aan de gemeente. Verkocht het dus terug aan de gemeente tegen de vooraf gestelde, geïndexeerde prijs. En daarna werd het onderhands verkocht aan een projectontwikkelaar die heel goed bekend was bij de gemeente. Dus dat is absoluut geen ander geval.

De heer Schalken: Ja als laatste, voorzitter. Als reactie daarop. Het is niet te vergelijken met de situatie zoals we het nu hier hebben met het pand van de Berckepoort. Slecht voorbeeld.

De heer Portier: Ja, u zegt het. Maar u geeft er geen argumenten voor. Dus dat, ja ik. Daar hoef ik verder niks op te zeggen. Ik was klaar met mijn betoog trouwens.

De voorzitter: Kijk, dan hebben we de fracties VSP.

De heer Stolk: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, in grote lijnen kunnen wij ons aansluiten bij wat de heer Kruijff heeft gezegd over deze materie. Sowieso vinden wij het een moeilijke samenhang. Het kopen van een pand uit eigendom en een burgerinitiatief. Zeker het burgerinitiatief als daar commerciële doeleinden bij zitten. Ik ben het eens met de heer Den Heijer dat iedereen een gelijke kans moet krijgen als je zoiets koopt. En dat zou ook mevrouw Van Benschop toch tevreden moeten stellen. Want dat betekent inderdaad dat dan iedereen de markt in kan gaan. Heel veel is er al over gezegd. Ik denk dat ik er niet zo gek veel meer aan toe te voegen heb. Dus ik wou het hier graag bij laten.

De voorzitter: Fractie PvdA, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, goedenavond. Theater Berckepoort, leuk initiatief. En het idee van het college om de panden op de dispositielijst te zetten. De PvdA vindt het belangrijk dat er in dit deel van de stad een toevoeging komt van diverse activiteiten van de levendigheid en de dynamiek stimuleren. Het burgerinitiatief is al lang bezig met dit initiatief. Ik had wel een vraag aan de wethouder naar aanleiding van de discussies

die uitvoerig hier gevoerd zijn. En wat bij ons, of in ieder geval nu bij mij de vraag oproept: hoe is er gepraat met dit burgerinitiatief? Want als dat inderdaad al 3 jaar lang. Zeg maar, is dat gewoon oriënterend? Is dat wat meer richtinggevend geweest? Of zijn ze aan het lijntje gehouden? Dat wil ik wel even weten. Zijn er toch ergens verwachtingen gewekt bij het burgerinitiatief? Of is dat niet? En waarom is er al zo lang gesproken? Want men wil al zo heel lang. Daantje zit veel te krap in waar die nu zit. En die heeft al eerder aangegeven dat ze graag naar de Berckepoort willen. In ieder geval het deel van de Voorstraat. Maar waarschijnlijk ook het hele pand. Wij dragen het burgerinitiatief een warm hart toe. En met name door de mix van functies. Want het is dan een deel commercieel. De horecafunctie. Dat is ook de drager van de lasten. Wij hebben geen enkel probleem met een mix van horeca, met een mix van commercieel en maatschappelijk en cultureel. Wij zien het juist als een voordeel dat die mixen plaats gaan vinden. Wat ons betreft hoeft puur alleen horeca niet in dit deel van de Voorstraat en in dit pand. Wij zien juist die mix. Met name ook het debatcentrum, wat ook al eerder is naar voren gekomen in de stad. Bijvoorbeeld zoals in De Balie in Amsterdam. Dat je echt een debatcentrum. Maar ook theater, jazzsociëteit zou belangstelling hebben. Theater, muziekoctredens. Kortom een mix aan partijen. Dat is. Daar heb ik vorige week een vraag over gesteld over het beheer. Want wij zien vaak waar veel partijen, wat juist heel aantrekkelijk is, mee gaan doen in een stichting om het pand te beheren. Dat kan ook problemen geven. Dus wat dat betreft zouden wij ook meer willen zien. Zeg maar de financiële haalbaarheid en de draagkracht, zeker op de langere termijn, van dit burgerinitiatief. Wat ons betreft kunnen ook andere initiatieven. Er schijnt nu een initiatief, is inmiddels ook in de krant gekomen, wij hebben dat eerst ook in de mailbox gekregen. Kunnen ook meedoen. Ik weet niet of er anderen zijn. Dat wil ik nu ook aan de wethouder vragen. Zijn er inmiddels ook andere initiatieven die zich aangemeld hebben? Maar zijn die initiatieven nou ineens plotsklaps naar voren gekomen? Of hebben die zich ook al langer aangemeld? Of is dat ook op initiatief van, naar voren gekomen. Omdat men een breder beeld wil hebben dan alleen de Berckepoort. Dat zou ik ook wel even willen weten. En wat ons betreft. Maar ik wil niet dat we nu die discussie die we net uitgebreid ook gevoerd hebben opnieuw. Wat ons betreft, wij hoeven de panden nog niet te plaatsen op de dispositielijst. Wij willen eerst weten wat de mogelijkheden ook zijn van de partijen die nu mee willen doen qua verhuur en verkoop. Die panden kunnen altijd nog in de verkoop. En je kan voor alle partijen daar, als je dat helder formuleert, kun je hier ook al gelijk speelveld. En je kan altijd later nog het pand verkopen als dat toch echt de beste oplossing is. Die onderhoud van zo'n pand is natuurlijk gigantisch. En daar willen wij ook eerst meer duidelijkheid over. En kortom, wij willen toch meer duidelijk over van hoe is er met dit burgerinitiatief tot nu gecommuniceerd? En zijn er al min of meer afspraken gemaakt of wat dan ook? Dat willen wij weten. En wat zijn de financiële mogelijkheden van het pand voor verhuur en koop? En hoe zit het met de financiële haalbaarheid en de draagkracht van het burgerinitiatief, ook op de lange termijn? Dat zijn onze eerste woordvoeringen.

De voorzitter: Dan is het woord aan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, dank. Ik ga proberen mijn kat uit de buurt te houden, die nu heel erg veel pogingen doet om in beeld te komen. Even kijk hoor. Want op een rijtje

zettend, zeg maar. Want er is natuurlijk al heel veel gezegd. Burgerinitiatief. Daarvan ligt een negatief advies van het college. Nou, Gewoon Dordt is erg gecharmeerd van het burgerinitiatief wat er ligt. En je kan het inderdaad ook betwisten of het de juiste vorm is. Maar hou er wel rekening mee dat dat burgerinitiatief op zich nog niet zo heel erg lang speelt. De ideeën overigens wel. Want het is denk ik nu een jaar of 3 dat zeg maar even Daantje, met deze plannen bezig is en diverse gesprekken heeft gevoerd. Et cetera. En eigenlijk een beetje zoals ze dat zelf volgens mij zeiden, als laatste strohalm heeft gebruikt, dat burgerinitiatief, om het gewoon op de agenda te krijgen. Omdat ze het idee hadden dat het steeds werd weggewoven. Ik bedoel, dat kan. Maar het is de vraag of je niet op een andere manier met dit soort dingen om moet gaan. Overigens gaat het bij hen om alleen het voorste gedeelte van, dus alleen om het voorste raadpand. Naar ik heb begrepen. Nou, dan is dus sinds van de week is er ook nog een ander initiatief. Van de Bazen zeg maar. En die zijn naar we hebben begrepen, want die zijn bij ons in de fractie geweest. Gewoon Dordt is altijd lekker snel. En we hebben een toelichting gekregen. En die zijn eigenlijk ook al wat langere tijd, al meer dan een jaar, bezig om een beetje zo'n initiatief zo van, wat zouden we daar allemaal kunnen en willen doen. En werden door de gemeente er zelfs op gewezen, een jaar geleden, dat de Berckeport wellicht een optie was. Dus dan gaan er dus in feite mensen tegen elkaar opgezet worden. Ja, ik bedoel, ik kan daar verder niet over oordelen. Ik was er niet bij. Maar dat is wat wij horen. En ondanks dat wij het dus normaal gesproken helemaal niet zo erg zouden vinden als panden op de dispositielijst komen, is het in dit geval echt wel anders. Dus van ons hoeft het niet in eerste instantie ook die vrije verkoop te zijn. Ten eerste wat ik daarnet al aangaf, omdat we vinden dat de gemeente zelf, omdat er heel achterstallig onderhoud is. En er schijnt een funderingsprobleem te zijn en noem maar op allemaal. Dat dat eerst goed in kaart zou moeten worden gebracht door een bureau wat de gemeente inhuurt. Zodat je ook gaat kijken van, hoe realistisch is het dat er überhaupt door iemand dat pand gekocht kan worden. Dat daar iets gerealiseerd kan worden. Er zit een bepaalde monumentale waarde aan. En ja, is dat überhaupt dus wel te realiseren. Kijk. Ik kan me wel voorstellen dat je zegt, ik hoorde geloof ik mijnheer Portier erover, van nou oké verkoop het voor een lage prijs. Nou hè er wordt. De pier in Scheveningen is ook voor een gulden destijds nog verkocht. Je kan ook zeggen, we verkopen het voor een euro. Maar ga nou eens op een andere manier kijken naar dat pand. Ga nou eens eerst kijken wat nou al die beperkingen zijn. En wat er nou aan zou moeten gebeuren. Want het is echt waar dat dus gewoon de gemeente het gewoon zelf laat verpieteren. Dat zei mijnheer Van der Kruijff geloof ik ook. Ja, nou ja goed. Dan zou je dus ook nog kunnen zeggen van ...

De voorzitter: Mevrouw Koene, u krijgt een interruptie van mijnheer Portier.

Mevrouw Koene: Gezellig.

De heer Portier: Ja, even een correctie. Ik heb niet gezegd verkoop het maar voor een laag bedrag. Ik heb alleen gezegd, in het stuk van het college wordt al gezegd van ja, de prijs wordt beïnvloed door het feit dat er heel veel onderhoud nodig is. En er achterstallig onderhoud is. Dus ik heb gezegd van, je moet sowieso al een verlies nemen. Want de indruk wordt gewekt van, als we het gaan kopen dan leiden we geen

verliezen. Maar naar mijn idee leid je sowieso verlies bij dit pand. Dat heb ik daarmee aan willen geven.

Mevrouw Koene: Oké, helder. En dat zijn we dan ook wel met elkaar eens denk ik. Ja kijk. Gewoon Dordt zou dus liever zien dat eerst alles op een rijtje wordt gezet. Dat je eerst als gemeente gaat kijken van wat zou er in dit pand mogelijk zijn als je gaat kijken naar de monumentale status. [...] ten aanzien van verbouwen en het geld wat dat kost en noem allemaal maar op. En ja, ik zou niet zomaar die twee initiatieven van tafel vegen. Ik zou ook gaan kijken van, misschien is het wel te combineren op één of andere manier. Ik bedoel, maar ik verwacht daar een iets actievere rol vanuit de gemeente dan dat nu wordt genomen. Kijk, ik kan wel zeggen van we gaan het op de dispositielijst zetten en dan gaan we het verkopen. Dan hebben we een fiftyfifty deal van kwaliteit en prijs. Maar ja, goed. Dan moet ik toch wel een aantal mensen gelijk geven. En ondanks dat mijnheer Schalken het een heel andere situatie vindt, dat Groothoofd is inderdaad via de gemeente naar een projectontwikkelaar gegaan. Ik meen dat de Kunstkerk ook toch vrij selectief is verkocht, om dat dan maar even zo te zeggen. Dus waar een wil is, is een weg. Als je dus duidelijk als gemeente stelt van, wij willen dit met dat pand. En dit is er mogelijk. Dan kan je ook echt wel gewoon zonder enige schaamte voor zoiets apart ervan uitgaan dat je het kan verkopen aan, zonder dat je het in de vrije verkoop doet. Nou. Dat was het even, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Daar ben ik, voorzitter. Ik moest even uit de batterij bespaarstand komen. Zo. Ben ik zo goed in beeld? Ik denk het wel hè? Ik hoor niks.

De voorzitter: Ja, dat ben je.

De heer Burggraaf: Oké kijk, mooi. Dank je. Oh wacht, zo. Ja, oké. Even kijken hoor. Ik heb verschillende vragen gehad. Misschien is het goed om maar even met het proces van de afgelopen drie jaar rondom de Berckepoort te beginnen. Waar een aantal vragen over zijn gesteld. Kijk. Ik herinner me nog in de vorige periode zelfs, voor die panden ook wel eens in beeld waren, zat ooit ToBe. En daarna zijn er wel eens discussies geweest over een stripmuseum in zou kunnen. Nou goed, in ieder geval. Afgelopen jaren zijn er zo heel veel initiatieven rondom de Berckepoort, het nieuwe gedeelte en het oude gedeelte, voorbij gekomen. En is het eigenlijk vooral een periode geweest waarin met heel veel verschillende initiatiefnemers gesproken is. Maar ook inderdaad partijen die op zoek waren, waar mevrouw Koene ook aan refereerde, van het initiatief wat vandaag in de krant stond. Die zeggen van nou, we zijn naar iets op zoek. Waar zou dat kunnen? Zo hebben we veel partijen op een vrijblijvende basis laten zien wat voor pand het is. Ook andere panden laten zien. Om eens te kijken van, wat voor mogelijkheden zijn er nou? En het lastige van dit pand is vooral dat je echt een historisch oud gedeelte hebt en een nieuw gedeelte. Waar het vooral eerst heel vaak is gegaan om initiatieven die in het totale complex zouden gaan zitten. En we gaandeweg tot de conclusie zijn gekomen dat, ja, je toch het beter kan opsplitsen. Omdat er partijen zijn die het nieuwe deel vooral interessant vinden en niet zozeer het oude deel. Tegelijkertijd ook wel weer recent heel wat initiatieven, of nee niet heel wat, maar enkele zijn geweest die zeggen nou wij

hebben toch ook wel interesse in het complete pand. En dat is tot nu toe bij de meeste initiatieven toch vaak zo geweest dat je als gemeente dat alleen mogelijk was als je eerst structurele bijdrage ook nog in exploitatie aan zou verlenen. En gauw het beeld ontstaat dat mogelijk toch marktpartijen geïnteresseerd zijn die het hele pand zouden willen exploiteren waarbij niet vanuit de gemeente die structurele bijdrage zou willen leveren. Dat was voor ons in ieder geval een belangrijke aanleiding om, nou, te kiezen voor verkoop van beide panden. En dan kom ik eigenlijk een beetje naar het bruggetje van enkele vragen. Die waren van nou, waar wordt dat op geselecteerd bij die verkoop? Nou, dat is dan deels in een proces waarin je voor 50% naar de prijs kijkt. Maar ook op een aantal kwalitatieve criteria. En daar vroeg het CDA naar. Waar letten wij dan als college op? Wat gaan we dan in die weging meenemen? Eigenlijk alle criteria die genoemd werden, die hadden wij zelf ook voor ogen. Dus een functie die past bij het aantrekkelijke historische karakter, die past bij de omgeving. Wat een partij is die betrouwbaar is in de ook de realisering, realisatie daarvan. En het leven aan binnenstad heb ik hier even opgeschreven. En openbaar toegankelijk, historisch. Dat staat er ook in. Maar we hebben er ook nog eentje extra bij. Dat is ja, als er een plan is wat een totaaloplossing biedt, dus voor beide. Dan is die in de weging. Dus dan heb je een aantal factoren, maar die zal ik in de weging ook meerekenen als een plan die dan iets hoger scoort dan plannen die voor individueel, die alleen voor één van die twee panden een voorstel hebt. Zodat je op die manier uiteindelijk vooral voor de complete plek daar een hele goede eindbestemming hebt voor de toekomst. Dus om de vraag ook van de Partij van de Arbeid, hoe zijn die gesprekken nou tot nu in die afgelopen drie jaar geweest? Ja. Die zijn altijd geweest in een, nou ja, ook een manier om te laten zien wat er voor mogelijkheden zijn. Maar altijd wel op vrijblijvende basis. Ja, en dan. Nou, los van wat er eerder ook al in die initiatiefvoorstellen staat, of sorry in de toelichting staat. Wat we op basis van de vastgoednota zo'n proces in gaan is het ook meest transparant om het verkoopproces te doen zoals we nu hebben voorgesteld. Want we hebben nu twee mooie initiatiefvoorstellen gezien.

De voorzitter: We hebben een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Ja, wat ik dus raar vind. In het raadsvoorstel staat volgens mij heel duidelijk. Om de betere invulling van beide panden te realiseren stellen wij een verkoop van de beide panden afzonderlijk voor. Waarbij partijen ook de mogelijkheid hebben om op beide panden gecombineerd te bieden.

De heer Burggraaf: Correct.

Mevrouw Koene: Nou, nu zegt de wethouder dus echt wat anders.

De heer Burggraaf: Nee, ik zeg hetzelfde.

Mevrouw Koene: Dat is niet waar.

De heer Burggraaf: Ze worden ieder individueel op de markt aangeboden. Maar een partij kan op beide panden een plan hebben met een bod. En als dat in totaalplan is dus

voor die twee panden dan zal die in de kwalitatieve weging, ja, als één van de criteria tot extra punten leiden. Maar daarnaast ook nog heel veel andere aspecten.

Mevrouw Koene: Maar, voorzitter. Zo staat het dus echt niet in het raadsvoorstel. Dus dat kan jij wel zo uitleggen [...]

De heer Burggraaf: Er valt wat weg nu.

Mevrouw Koene: Maar om dan dit nu ineens als een soort extra bonus op te werpen dat als je alle twee de panden koopt. Terwijl er dus hier staat [geluid valt even weg].

De heer Burggraaf: Dit staat in het voorstel. Maar het is trouwens goed dat we dit hier nog even, mede naar aanleiding van de vraag van het CDA, hier expliciet in de commissie terugkomt. Er staat in het voorstel, in de selectie op de kwaliteit van de plannen wordt het totaalplan meegewogen. Dat is met die opmerking bedoeld. Hetgeen wat ik u net toelichtte. Dus zo moet u die zin lezen. Dat is ieder geval ons voorstel. Om dat als één van de kwalitatieve criteria mee te laten wegen in het selectieproces.

De voorzitter: U krijgt een interruptie van mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja dank u wel, voorzitter. Nou ja, het was eigenlijk naar aanleiding van de interruptie van mevrouw Koene. Die zei: het staat niet in dat raadsvoorstel. Daar heeft ze helemaal gelijk in. Daar wordt alleen maar, er wordt op kwaliteit gelet. Wat de wethouder nu doet is de kwaliteit op ons verzoek invullen. Het had trouwens fijn geweest als dat gewoon in het raadsvoorstel had gestaan. Maar goed. We weten het dan nu door te horen. En dat één van die aspecten de totaaloplossing is. Ja, dat is dan zo. Dat stond inderdaad niet in het raadsvoorstel. Maar dat geldt voor alle andere kwaliteitsfactoren ook.

De heer Burggraaf: Ja, maar ik wil best als addendum. Dus daarom zeg ik, het is goed dat u die vraag stelt. Om daar nog even los dit ook nog even op papier te stellen, zodat u daar kennis kunt nemen. En dan kunt u daar ook een oordeel over vormen. Als u zegt van ja, één van die criteria vinden wij als raad helemaal niet belangrijk. Ja, dan kunt u dat natuurlijk altijd aan ons meegeven. Dat dat niet mee moet worden gewogen in de het selectieproces zo meteen. Maar dit is in ieder geval, zoals ik u hem net opsomde, zijn die verduidelijkingsvragen degene die wij voor ogen hebben. Even kijken welke vraag ik nog meer had open staan. Oh ja. Ik wilde vertellen over dit selectieproces naar aanleiding van vragen van ja, is dit dan de beste weg voor alle partijen. Geven we daarmee het initiatief wat er nu ook voorligt een eerlijke kans. Ja, wij zijn van mening dat we op deze manier transparant proces inzetten waarbij, nou we hebben het ook gehoord van de initiatiefnemer zelf ook in staat is om daar met een andere partij een bod uit te brengen. En dat je op deze manier via een hele transparante weg alle partijen de kans geeft om een prijs en een plan neer te leggen. En dat je daarmee een, ja, een eerlijke weging krijgt tussen alle initiatieven en plannen die er zijn. Nou ja, goed. We hebben er nu twee gezien, maar er zijn misschien nog wel heel veel meer partijen die zo meteen zeggen van nou dit is ons plan en voor deze prijs. Dat zijn misschien ook hele mooie plannen waarvan we nu nog niet weten. En dan kan je op die manier een hele, ja,

goede weging maken voor een goede invulling van de panden in de toekomst. En de vraag van SP. Van ja Kan je het beleidsdoel ook niet op een andere wijze invullen. Moet je hem niet breder bekijken. Zou je hem dan niet in eigendom moeten behouden. Ja, wat ons betreft is dit ook echt levendige binnenstad stuk is ook een breed beleidsdoel. Maar daarvan hebben we juist ook weer geconstateerd dat je daar niet persé het vastgoed in eigendom hoeft te houden. Dat er ook andere partijen zijn die het kunnen uitoefenen in eigen beheer. En wat ik zei over heb je dan niet, ben je dan bang dat er misschien een partij komt die het niet goed ontwikkelt of slecht onderhoud, et cetera. Ja, dat is dus één van die criteria dat je aan de voorkant wel een partij selecteert waarvan je weet, nou ja, dat is er eentje die heeft goed papieren. En dan heb je de kans dat het verwezenlijkt wordt is daarmee ook een stuk groter. Nou, en ja voor de Beter voor Dordt is nog de laatste die nog vragen van ja, we hebben in het verleden veel geïnvesteerd in dit historische deel. Dat is ook één van die selectiecriteria die er ook wel echt duidelijk ook in het stuk staat. Dat het een publiek toegankelijke functie krijgt. Die vraag had ik eerst van de SGP van letten we op de omgeving dat het daar ook voldoende in past. Die had ik volgens mij ook net al genoemd. Volgens mij heb ik dan alle vragen wel beantwoord.

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik geloof dat mevrouw Van Benschop al bang was dat ik weg was. Maar ik ben er nog hoor. Ik heb eigenlijk nog wel een vraag met betrekking tot, er zijn nu twee initiatieven. En ja, ik hoor de heer Burggraaf zeggen, misschien zijn er nog wel meer initiatieven. Ik weet dat hij als eerst meestal van die nieuwe initiatieven weet. Dus wil die al iets met ons delen van wat er dan allemaal nog meer is? En ik heb eigenlijk toch niks gehoord over wat ik heb aangegeven van of er bereidheid is om eerst zeg maar goed in kaart te brengen, doordat de gemeente dan zelf zeg maar een onderzoek laat doen naar de bouwkundige staat, over wat je met zo'n monumentaal pand wel of niet zou kunnen doen.

De heer Burggraaf: Ja, qua initiatieven. Er hebben zich meerdere partijen kenbaar gemaakt dat ze interesse hebben in één of beide panden. Maar daar heb ik niet een uitgebreid zicht op wat ze dan van plan zijn. Zoals we dat nu van twee andere voorstellen gezien hebben. Dus ja, als je het proces in gaat dan moet iedereen een goed plan en een bod inbrengen. En dan hebben we zicht op of er inderdaad nog meer initiatieven zijn die een goede invulling zouden geven op basis van die kwalitatieve criteria die we net geformuleerd hebben. En voor wat betreft het onderzoek naar het pand. Dat is gedaan hè. Dat staat ook in het raadsvoorstel. Ja. En daar is wel een beeld ontstaan waarbij wordt gezegd, van ja je zou het pand in zijn geheel kunnen exploiteren. Maar misschien zijn de ontwikkelkansen groter als je ze gesplitst op de markt zet. Nou dat is precies wat we nu ook gedaan hebben. Gesplitst op de markt zetten. Maar, nou ja. Verschillende partijen die zeggen van nou nee, maar wij zien in het totaal juist ook een goede invulling. En daar is wel ook duidelijk geworden dat de investeringen vooral in het oude deel ook fors zijn. Maar goed, dat is een beetje wat ik anderen ook al heb horen zeggen. Je hebt, die investeringen moet je of vanuit de gemeente zelf betalen. Of dat zal de marktpartij doen en verwerken in z'n koopprijs. En

op dit moment doen we een bouwhistorisch onderzoek. Hetgeen zo meteen dan voor partijen beschikbaar is. Zodat ze vooraf in het proces goed in kunnen schatten van nou, hoe ziet het pand er nou uit en wat kunnen we ermee? En waar moeten we dan rekening mee houden? Om te voorkomen dat we zo meteen niet biedingen krijgen die dan, als ze er eenmaal aan gaan beginnen, ineens ja niet een haalbaar verhaal blijken te zijn. Dus om te zorgen dat we zo meteen ook echt voorstellen ophalen waar partijen goed hebben kunnen kijken of dat ook, nou ja, haalbaar is in die panden.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter.

De voorzitter: [...]

Mevrouw Koene: Ja. Ik snap het even niet hoor. Want ik bedoel, ik stel een vraag. De wethouder zegt dat dat niet gebeurt. En vervolgens zegt 'ie dat er nu een bouwhistorisch, bouwkundig historisch onderzoek gedaan wordt. Dat is dan toch in feite, daar ben ik dan wel heel blij mee natuurlijk. Maar dat is dan toch in feite een antwoord op mijn vraag dat er eerst duidelijk zicht moet zijn op waar de beperkingen zitten vanwege de monumentale status van het pand. Alvorens je dus vervolgens iets daar zou kunnen gaan ondernemen.

De heer Burggraaf: Ja, om dat duidelijk te maken. Er is gewoon wel al, dat is dat rapport. Er is gewoon een onderzoek geweest daarvan. Wat zou je daar nou in kunnen ontwikkelen. Dus dat is er gewoon. Alleen daar wordt nu nog weer een spade dieper op aangeleverd voor de partijen die gaan bieden. Om te voorkomen dat je niet zo meteen, hè. Vaak is het zo als je bij een biedingsproces zo transparant mogelijk bent, dan krijg je ook de beste prijs. Want dingen die onzeker zijn worden altijd in de prijs verdisconteerd, dus dan krijg je een minder optimale prijs.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja. Ik wil dan toch ergens op terug komen. Mijnheer Van der Kruijff had dan wel wat dingen gevraagd over kwaliteitseisen, enzovoort. Maar ik bedoel, ik maak me toch een beetje zorgen... Dat als het gewoon op de dispositielijst komt en dat het gewoon in de vrije verkoop komt. Dat je dan dus ja, wie gaat dan bepalen wat dan het goede idee. Dus welke kleur geef je eraan. Ik bedoel. Er zijn meer dingen in de gemeente Dordt waar door een beperkt aantal mensen die vrij, nou ja gelijkgezind zijn zeg maar, dingen worden beoordeeld. En als dat hier ook zo is. Ik bedoel ja, ik hoor ook geluiden over van we willen daar niks met theater want dat is concurrentie met Energiehuis. Ik noem maar wat. Dus uiteindelijk wil ik dan toch wel meer informatie over hoe dat dan precies afgestemd gaat worden.

De heer Burggraaf: Vooraf aan het proces stel je de kwalitatieve toetsingscriteria op. En nou, het is duidelijk het is een 50%-50% verhaal. Dat weten alle kopers. Op basis waarvan, wat ik al toezegde. Ik wil dat wel even aanleveren dat u daar zicht op heeft, welke kwalitatieve criteria dat dan zijn. En daar wordt vervolgens de plannen op

beoordeeld. Ja, en er zit altijd een matige subjectiviteit in. Maar dat zal door meerdere mensen blind zeg maar worden beoordeeld en ingevuld. Zodat je elkaar niet beïnvloedt. En daar krijg je dan uiteindelijk een uitkomst op. Op die puntentelling. En om uw zorg weg te nemen is dat, bij ons leeft er niet zoiets als van een theater zou niet kunnen. Daar is ook door cultuur naar gekeken. En daar wordt niet aan de voorkant van, is er wel de analyse geweest dat dat niet een concurrerende functie heeft op het Energiehuis. Dus dat is geen belemmerende factor in de beoordeling.

De voorzitter: Ik heb nog mijnheer Portier met een vraag.

De heer Portier: Voorzitter, even over het 50%-50% verhaal. 50% procent wordt dus bepaald door de prijs. Betekent dat als één partij een euro meer biedt dan de andere, dat 'ie het al voor 50% binnen heeft? Hè, wat houdt die 50% nou precies in?

De heer Burggraaf: Nou, dat je een aantal kwalitatieve criteria hebt op basis waarvan je punten aan toekent. En daar krijg je een totaalscore op, en dat is 50%. En je hebt de biedingen, die je zet je tegen elkaar af. En nou, de hoogste bieding krijgt de maximale score. En dan in verhouding daartoe zeg maar een lagere score. Die twee tel je vervolgens bij elkaar op, van kwaliteit en prijs. En dan is degene met de meeste punten is het winnende bod.

De heer Portier: Dus, voorzitter. Dus dat betekent dat de degene die het hoogste biedt, ongeacht of dat €1 meer is of €100.000 of een €1.000.000 meer, dat die het al voor 50% binnen heeft?

De heer Burggraaf: Dat die op het onderdeel voor prijs, ja, daar de hoogste score heeft van 50%. Maar in verhouding tot hè. Dus ja, dat is ook een geleidende schaal. '...'.

De heer Portier: [...]

De voorzitter: Even tussendoor. Want het is inmiddels 22:53 uur. Ik wil eventjes van jullie scherpte vragen. Als het echt nodig is kun je straks nog even twee zinnen spreken in de tweede termijn. Maar per fractie zou ik heel graag horen of het burgerinitiatief gehonoreerd zou moeten worden. En zo ja, op welke wijze hier uitvoering aan kan worden gegeven. En of het voorstel voor de verkoop van Berckepoort als hamerstuk of als bespreekstuk naar de raad zou moeten. En dat ga ik in volgorde van fracties doen. Dus ik begin bij de fractie Beter voor Dordt. De heer Schalken.

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Ik zal het kort houden. Nou ja, we hebben een mooi burgerinitiatief gehad voor de Berckepoort. Wij zijn het eens met het voorstel van het college om het niet te honoreren, maar om alle initiatiefnemers gelijke kansen te bieden. Dus wat dat betreft gaan we het burgerinitiatief nu niet honoreren. We zijn het ook eens met het feit dat het op de dispositielijst wordt geplaatst. Maar dan wel ook met de aanvulling zoals de heer Burggraaf aangaf. Een addendum waarbij de selectiecriteria met voorwaarden ook duidelijk staan. Waarbij de punten die aan de orde zijn geweest wat betreft dat het past in de omgeving, dat het past bij de doelstelling, dat we rekening houden met de Augustijnenkerk en de omgeving. Dat die allemaal meegenomen

worden. En ja, als dat er allemaal keurig in staat zou het een hamerstuk kunnen zijn. En anders zou je over dat addendum wellicht nog, ja, bespreking nodig zijn. Dat was het.

De voorzitter: Fractie VVD, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voorzitter. De VVD zal zich aansluiten bij Beter voor Dordt met betrekking tot het niet honoreren van het burgerinitiatief. En daarnaast ja zou voortgang, snelheid en voortgang is voor ons primair. Dus het kan wat ons betreft gewoon een hamerstuk worden.

De voorzitter: Fractie CDA. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Als je het heel letterlijk neemt zou je het burgerinitiatief inderdaad niet moeten honoreren. Al vinden wij het zelf wel een gebaar dat het pand Berckepoort beschikbaar gaat komen. En dat de initiatiefnemers de kans krijgen een voorstel te doen om het pand te kopen en hun plannen te realiseren. Dus letterlijk honoreren we het niet, maar volgens mij krijgen ze wel een kans met hun plan. Dat is hoe we erin zitten. En we zijn het dus eens dat dat pand op de dispositielijst komt. Wij hoeven niet nog een keertje de kwaliteitscriteria te gaan bespreken. We krijgen ze dan wel graag op papier. En we gaan ervan uit dat daar gewoon hetzelfde in staat als daarnet ook gezegd is. En in dat geval kan het een hamerstuk worden.

De voorzitter: Fractie D66. De heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij graag de initiatiefnemers de kans willen geven om hun plan verder uit te diepen. Blijkbaar is dat, nou, daar blijven we bij. Dus wij zeggen op dit moment niet honoreren of wel honoreren. Als de kans voordoet om het plan verder uit te diepen, dan willen we daarover verder van gedachten wisselen om daar een besluit over te nemen.

De voorzitter: En wat is uw standpunt ten aanzien van het plaatsen van de panden op de dispositielijst?

De heer Polat: Op basis van hun plannen willen wij nadenken over het plaatsen van de panden op dispositielijsten. Als dat plan niet haalbaar blijkt, dan willen wij ze zeker op die dispositielijst plaatsen.

De voorzitter: Fractie GroenLinks. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou ja, GroenLinks vindt het eigenlijk net zoals D66 heel lastig om aan te geven of we honoreren of niet. Omdat, daar hangt nogal wat meer vanaf dan hoe het er nu voor staat en hoe het nu voorligt. Ik heb al eerder aangegeven dat we het van belang vinden dat het burgerinitiatief echt serieus genomen wordt. Als ik dan net hoor hoe dat proces zal gaan lopen bij verkoop. Dan ben ik heel bang dat we op voorhand eigenlijk al weten dat dit burgerinitiatief het niet gaat halen. Dus wat GroenLinks betreft, eerst in gesprek. Om dan vervolgens te kijken of je het wel of niet zou moeten of kunnen honoreren of dat je het op een andere manier tot

uitvoer zou kunnen brengen. En wat betreft de verkoop van de Berckepoort. Ja, dat hangt daar dus mee samen. En daar kan ik me eigenlijk vinden in, volgens mij was het de heer Polat die dat net zei. Dat wanneer blijkt dat dit burgerinitiatief of niet hier gerealiseerd zou moeten worden, of dat zij inderdaad via een open verkoop net zoveel kans maken. En dan ook echt net zoveel kans maken. Of dat het toch verhuurt zou moeten worden. Afhankelijk daarvan dan wel of niet verkopen.

De voorzitter: Maar als het op de agenda komt voor de raad. Wilt u het dan een bespreekstuk maken of een hamerstuk? De dispositielijst.

Mevrouw Benschop: Ja. Ja, nou ja. Ik denk toch een bespreekstuk. Omdat ik denk dat toch die kwaliteitseisen wel nog wat veranderen aan dit punt. En de uitkomst van eventueel wel of niet de gesprekken met het burgerinitiatief en de initiatiefnemers. Dus dan toch bespreekstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie ChristenUnie-SGP. De heer Looze.

De heer Looze: Ja, ik denk. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff, nogmaals. Dat ook de initiatiefnemers ook de kans krijgen om mee te doen met de verkoop. Maar het kan dus gewoon een hamerstuk worden. Maar zoals de heer Burggraaf ook zei, de wethouder, dat het wel ook de belangen van de buurt en de burens goed meegenomen worden. Ook als selectiecriteria.

De voorzitter: fractie SP, de heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Als SP willen we het pand in gemeentelijke eigendom houden. Het is voor de stad van cruciaal belang. Dus wij willen ook het burgerinitiatief honoreren, mits alles financieel haalbaar. En uiteraard is het wat ons betreft een bespreekstuk.

De voorzitter: Fractie VSP, de heer Wisker.

De heer Wisker: Ja voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft kunnen de panden op de dispositielijst geplaatst worden. En wij hopen alleen dat het burgerinitiatief via de normale marktwerking het plan zou kunnen verkrijgen.

De voorzitter: Mag dat plaatsing op de dispositielijst dan een bespreekstuk worden of een hamerstuk?

De heer Wisker: Kan wat ons betreft een hamerstuk worden.

De voorzitter: Dank u zeer. De fractie PvdA, mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Goedenavond. Ja, wat ons betreft ook een bespreekstuk. Wij zijn, wij willen nu nog niet dat de panden op de dispositielijst worden gezet. Wij willen wat we eerder hebben aangegeven hebben toch veel duidelijker hebben wat de mogelijkheden zijn van het pand qua verkoop, qua huur. Wij willen graag dat het onderzoek waar wethouder Burggraaf het over had, zelfs over een historisch onderzoek,

die willen we graag bij de bespreking hebben. Zodat we daar in ieder geval een beter overzicht van hebben. En wij willen dat het initiatief, de burgerinitiatief en de andere initiatieven, dat we daar goed over kunnen beoordelen. Dus op dit moment willen we dat bespreken en dan kijken hoever we komen in de discussie.

De voorzitter: Fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik heb dan toch iedere keer de neiging om dan ineens douze points ofzo te gaan zeggen. Maar goed. Even kijken. Ja weet je, het lastige is. Dat burgerinitiatief. Ten minste als ik zo alles en iedereen hoor, dan ja dan kunnen wij daar heel selectief tegenover staan. Maar dat gaat het dan niet worden. Dat vind ik wel heel spijtig. En ik verwacht dan ook juist daarom toch een wat meer concrete opdracht richting het college. En daarom willen wij het ook bespreken. Want het is niet zomaar iets. Ik bedoel er is al, er zijn diverse gesprekken gevoerd. En nu ineens dan de vrije markt op gegooid te worden. Ja dat gaat dan net iets, een brug te ver. Dus ja, wij zouden het initiatief wel willen honoreren. En het liefst op de Berckepoort, en het liefst in combinatie met dat andere initiatief bijvoorbeeld. Maar wij willen ook de garantie, en daarom willen we dan in de raad bespreken of de garantie. Maar wij willen in ieder geval dat er iets anders mee omgegaan wordt op het moment dat het niet in de Berckepoort kan. Want het is gewoon ook een heel erg leuk initiatief. En dan wel op een plek waar ook een theater is. En nee, wat ons betreft hoeft het dus nog niet op de dispositielijst.

De voorzitter: Dan hebben wij zover 4 fracties die aangegeven dat het een bespreekstuk moet worden. Dus dat wordt het ook. En kunnen we volstaan met 2 of 5 minuten? De heer Van der Kruijff heeft een vraag.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter. Nou ja, even los van die eerste vraag. Voor mij is 2 minuten genoeg. Het hoefde van mij niet eens een bespreekstuk te worden. Wat ik nu natuurlijk wel zie in deze commissie is dat van de partijen ongeveer de helft zegt, niet qua zetelaantal overigens, doe het wel. En de anderen doe het niet met een paar mitsen en maren. Maar ik vraag wat we in die 2 minuten in de raad nog allemaal gaan bespreken wat we nu al niet gezegd hebben. Welke nieuwe informatie hebben we? Welke openstaande vragen hebben we dan wel een antwoord op die we nu niet hebben? Anders wordt het een beetje een herhaling van vanavond. En dat zou ik zonde vinden. Dus ik zou wel een beetje richting aan de bespreking willen geven die avond.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik denk dat wij met een motie gaan komen. Dus. En dat zou dan een bepaald verzoek richting het college zijn. Hoe met bepaalde dingen om te gaan.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Want ik merk dat behalve Gewoon Dordt ook een aantal andere partijen een beetje in dezelfde lijn denkt. Als u misschien gezamenlijk tot 1 à 2 moties kunt komen dat we die bespreekpunten tot een onderwerp van bespreking maken. Dan helpt dat denk ik in de focus op de agenda op dat moment. Dat zou ik fijn vinden.

De voorzitter: Mevrouw van Benschop.

Mevrouw Koene: Daar gaan we aan werken. Nee, nou ja goed. Maar daar kunnen we wel voor zorgen voorzitter. Ik bedoel ik kan ook nadenken, dus dat is een beetje een flauwe opdracht.

De voorzitter: Mevrouw van Benschop, wilde u nog iets toevoegen?

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, ik wilde eigenlijk hetzelfde voorstel doen. Dus dat, nee hoor, prima.

De voorzitter: Dus de bespreking richt zich op de mogelijk in te dienen moties over dit onderwerp. En de spreektijd die daarvoor op de agenda komt te staan is 2 minuten.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Ofwel een amendement.

De voorzitter: Of een amendement. We laten ons verrassen.

5. Vaststellen jaarverslag 2019 gemeente Dordrecht

De voorzitter: Dan heb ik een procesvoorstel. Op onze agenda van vanavond staat ook het vaststellen van het jaarverslag 2019. Ik weet niet hoe het met u ervoor staat. Maar ik denk dat het 'm niet meer gaat worden. En de vraag is of het akkoord is om dit agendapunt door te schuiven naar de commissievergadering van 21 april. Dat houdt dan dus ook in dat de agendering van 15 april in de raad ook doorgeschoven wordt.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Mevrouw Van den Bergh.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh, sorry.

Mevrouw Van den Bergh: Wat ons betreft akkoord. Is dan ook de jaarrekening ook daarbij ook.

De voorzitter: De jaarrekening staat pas in juni geagendeerd.

Mevrouw Van den Bergh: Oh, dat is pas in juni. Oké. Dan alleen dit jaarverslag.

De voorzitter: Mevrouw Koene doet nog het voorstel om het jaarverslag te hameren. De heer Van der Kruijff heeft een vraag.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, dus de volgende. Ik ben het er trouwens mee eens om het niet vanavond te doen. Maar wat ik had voorbereid beslaat, het jaarverslag gaat natuurlijk over het hele gemeentelijke beleid. Wij hadden daar een aantal opmerkingen over die veel breder gaan dan de portefeuille van de heer Burggraaf. Als we het de volgende keer in de commissie doen, dan zou ik wel graag willen dat andere wethouders er dan ook bij zijn. Al zie ik dat niet gebeuren, maar anders heeft het weinig zijn. Daarom een alternatief voorstel, kunnen we het niet gewoon op 15 april rechtstreeks in de raad doen. Dan weten we in ieder geval zeker dat alle portefeuillehouders, mits niet ziek, van de partij zijn.

De voorzitter: Het voorstel van de heer Van der Kruijff. Graag wat reacties in de chat.

De heer Wisker: Ja, wat ons betreft akkoord voorzitter.

De voorzitter: Wat zei u de heer Wisker?

De heer Wisker: Wat ons betreft het voorstel van de heer Van der Kruijff akkoord.

De voorzitter: Dan wordt ...

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Het jaarverslag 2019 met voldoende steun direct geagendeerd voor de raad van 15 april.

Mevrouw Van den Bergh: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Want er is dan gemeenteraad. Is dat ook een digitale? Of is dat dan fysiek?

De voorzitter: In principe houden we er rekening mee dat er dan een vorm van raad zal zijn, ja.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

De voorzitter: Maar daar horen we vast nog meer over binnenkort.

Mevrouw Van den Bergh: Oké.

6. Rondvraag

De voorzitter: Komen we tot agendapunt 10, de rondvraag. Heeft iemand een rondvraag?

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Daar komen die douze points. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dat zijn ze hoor. Nou nee, misschien wel gewoon 10. Nee, even een hele praktische vraag. De chat die wij zeg maar, nou, waar wij van alles op zeggen nu. Van [...], interruptie en noem het allemaal maar op. Die is ook zichtbaar extern. Nou maakt mij dat niet zo heel veel uit. Maar ik vroeg me af of dat de bedoeling was en of iedereen dat wel prettig vindt? Dus nou ja goed, dat is even iets van een punt waar ik aandacht voor vraag. Wat mij betreft prima.

De voorzitter: Waarvan akte, dank je wel. Heeft iemand anders nog de navraag? Rondvraag, sorry.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan gaan we over tot de sluiting. En dan zien we elkaar op 15 april. Of eerder.